

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1878 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 числь.

ГОДЪ XIII.

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Члену Святѣйшаго Синода, экзарху Грузіи Евсевію, Все-  
милостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ тверскимъ  
и кашинскимъ, съ оставленіемъ его въ званіи синодальнаго  
члена; архіепископу нижегородскому Іоанникію—архіепис-  
копомъ карталинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена  
Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Ковелѣ. 8-го декабря 1878 года.

Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря,  
Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ  
Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа астраханскаго  
Хрисанѳа на епархіальную архіерейскую каѳедру въ Ниж-  
ній-Новгородъ, епископа самарскаго Герасима на архіерей-  
скую каѳедру въ Астрахань и епископа рижскаго Серафима  
на архіерейскую каѳедру въ Самару.

Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря,

Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору владимірекой духовной семинаріи, архимандриту Павлу, епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданиѣйшему докладу опредѣленія Свят. Синода отъ 31-го августа—11-го сентября прошлаго года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ московскомъ епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ стипендіи имени преосвященнаго митрополита Иннокентія, на проценты съ пожертвованнаго на сей предметъ духовенствомъ московской епархіи капитала, въ количествѣ 2,527 руб.

Государь Императоръ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Свят. Синода о бытіи епископу можайскому Игнатію, второму викарію московской епархіи, епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи бывшему настоятелю московской казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерею Алексѣю Ключареву, нынѣ архимандриту Амвросію, епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ саратовской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27-го октя-

бря  
объ  
дѣла  
касс  
ник  
ном  
конс  
ст.  
суда  
Уго.  
суда  
ните  
том  
іон  
бите  
и д  
занн  
став  
смот  
дека  
окру  
въ с  
толь  
ніа  
пору  
такж  
надл  
оско  
что т  
и р  
тельс  
депа  
добн

бря сего 1877 года, за № 3,312, въ которомъ, между прочимъ, объяснено: саратовская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для консисторіи. Признавая этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводила къ прокурору саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи епископу саратовскому, присланномъ 23-го іюня 1873 года, съ намѣреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Соколова, какъ лица, производившаго, по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст. Улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, саратовскій окружной судъ нашель: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бываютъ членами въ силу своего званія или сана, въ оскорбленіи священника же, производившаго, по порученію консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1,017 ст. Уст. Угол. Суд., и рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго кассационнаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже

окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19-го января 1873 года признано неподсуднымъ окружному суду. Посему окружной судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окружной судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—священникъ и нанесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители, почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1,017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямаго указанія, чтобы духовныя лица за проступки, подобныя проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената 1869 г. № 1, говорится о подсудности церковнослужителей за оскорбленіе священнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго кассационнаго департамента 1868 года за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 383 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусматрѣно,—призналъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вѣлѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд. сообщилъ о вы-

шеизложенномъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о духовныхъ консисторіяхъ 27-го марта 1841 г. (Пол. Собр. Зак. ст. 14,409) лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в.); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б и в.); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовн. вѣдомства установлена ст. 1,017 и 1,019, въ которыхъ изъяснено, что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15-го декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (Сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отпращиваніи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст.

158, 197 и 120—213 Уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г. №№ 181, 284 и 526 и 1869 г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакона Доброхотова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. дух. кон. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежать не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу священника Шишова) и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Мемнова): наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уголовного кассационнаго департамента 1871 года № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія по вѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ вознѣ

каеть вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, при отпращиваніи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разрѣд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія; оскорбленіе духовной консисторіи не предусмтрѣно, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а посему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею, съ намѣреніемъ выраженій, прямо оскорбительныхъ для духовной консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмтрѣнный статьею 283 Улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій, за силою ст. 1,019 Уст. Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ саратовскому окружному суду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ. И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ, подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.



О ПРИГЛАШЕНИИ ДУХОВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ НА САНИТАРНЫЯ НУЖДЫ ДѢЙСТВУЮЩЕЙ АРМІИ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года № 9,258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И, по справкѣ, приказали: главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го—9-го мая сего года, о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“, что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатывать официальную часть „Церковнаго Вѣстника“, еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го—9-го мая 1877 года сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способомъ къ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

Г  
е  
д  
С  
а  
м  
Л  
н  
п  
С  
М  
м  
и  
п  
е  
п  
2



## П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

**ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ**

1-го Февраля

№ 3.

1878 года.

### С Л О В О

на день рождества Господа нашего Иисуса Христа.

Мысль каждаго христіанина въ настоящій день должна быть устремлена туда, — къ Вифлеему, гдѣ въ пещерѣ, предназначенной для безсловесныхъ, рождень, спеленанъ и положень въ ясли Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, гдѣ совершилось таинство странное и преславное: небо — вертепъ, Престоль Херувимскій — Дѣва, ясли — вмѣстилище, въ нихъ же возлеже невмѣстимый Христосъ Богъ. И эта велія благочестія тайна, — явленіе Бога во плоти совершилось среди самой бѣдной, самой нецарственной обстановки, по видимому недостойной Царя Славы. Какъ будто во всемъ мірѣ не нашлось мѣста, кромѣ вертепа, для принятія Творца міра! Какъ будто въ жилищахъ людей не было вмѣстительствъ для успокоенія Младенца, въ которомъ обрящутъ все покой душамъ своимъ! Какъ будто во Израилѣ не было благообразныхъ Иосифовъ, любвеобильныхъ Магдалинъ для принятія Пречистаго тѣла Богомладенца, — славы народа израильскаго!.... Но подобныхъ вмѣстительствъ и мѣсть успокоенія и не нужно было для Того, кто самъ, невмѣсти-

мый въ небесахъ небесъ, принесъ съ собою на землю успокоеніе другимъ, кто не отъ рукъ человѣческихъ угожденіе пріемлетъ, требуя что, кто самъ окружилъ свое земное рожденіе не земнымъ величіемъ: мудрость человѣческая принесла Ему свои дары и преклонилась передъ Нимъ въ лицѣ волхвовъ; труждающіеся и обремененные, въ лицѣ пастуховъ, пришли воздать Ему должное славословіе; сонмъ Св. Ангеловъ, окружающій Престоль Божій, для славословія Родившагося низшелъ на землю, когда Престоломъ херувимскимъ содѣлалась Пресвятая Дѣва.... Какое чудное соединеніе величія и униженія, славы и смиренія, небеснаго съ земнымъ, Божества съ человѣчествомъ!

Но земное униженіе и смиреніе тѣмъ глубже воспринимается и чувствуется, чѣмъ яснѣе представляется и сознается величіе и слава Родившагося... Для кого же и для чего совершена эта тайна воплощенія Сына Божія? Для кого же и для чего земля соединилась съ небомъ, величіе съ униженіемъ, Богъ съ человѣкомъ? Второй Адамъ, Господь съ небеси, еще со дня своего воплощенія начинаетъ претерпѣвать искушенія всяческія, кромѣ грѣха, для возрожденія перстнаго Адама, для возстановленія первобытной невинности падшаго человѣчества. Возрожденіе человѣческаго рода, новая тварь, совершается безъ сѣмени мужа, отъ Пресвятой Дѣвы, — отъ Бога, какъ и твореніе человѣческаго рода въ Адамѣ совершенно Тѣмъ же Всемогущимъ Богомъ. Обновленіе человѣческаго рода началось чрезъ рожденіе Богомладенца не зреди суеты міра, не въ чертогахъ коварныхъ родовъ, не въ домахъ, отличавшихся ветхозавѣтною праведностію Іосифовъ, а въ вертепѣ неразумной природы, вдали отъ грѣшнаго человѣчества, почти невѣдомо для него, отягощеннаго сномъ, — этимъ образомъ нравственной смерти, какъ и твореніе человѣческаго рода въ Адамѣ совершенно

было среди только что вышедшей изъ рукъ Творца природы, — еще не искаженной дѣлами рукъ человѣческихъ, еще не подвергшейся суетѣ и тлѣнію. Какое мудрое, божественно—цѣлесообразное попеченіе Божіе о спасеніи человѣческаго рода! Поистинѣ, таинство странное и преславное вижу....

Размышляя о такомъ великомъ событіи, какъ рожденіе Богочеловѣка, мы не найдемъ другаго объясненія для этого событія, кромѣ безпредѣльной любви Божіей къ человѣческому роду: тако возлюби Богъ міръ, Яко и Сына своего Единороднаго далъ есть. Вотъ причина такого міроваго событія, какъ явленіе Бога во плоти! Вотъ объясненіе того униженія, смиренія, какое начинаетъ испытывать на землѣ Спаситель со дня своего воплощенія! Это таинственное явленіе хотя совершилось въ мірѣ и для міра, но оно не отъ міра сего: хотя совершилось среди человѣчества и для человѣчества, но оно не отъ грѣшнаго человѣчества, неспособнаго произвести безгрѣшное существо; хотя оно совершилось въ определенное время, въ періодъ извѣстнаго состоянія народовъ и царствъ, но оно не могло быть произведеніемъ этихъ народовъ и царствъ, которыя сами пуждались въ возрожденіи, въ обновленіи, въ дарованіи имъ новой духовной жизни Царемъ царства не отъ міра сего. Тайна его скрывается въ Бозѣ и источникъ его — любовь Бога къ человѣку.

Когда древній, дохристіанскій міръ былъ извѣщенъ о рожденіи Спасителя, то представители этого міра испытывали различныя мысли и чувства и выразили ихъ различнымъ образомъ. Движеніе ихъ чувства направилось къ одной цѣли, — къ Виолеемскому Богомладенцу, но и самый способъ, которымъ пробуждено было въ нихъ это чувство и самыя средства, которыми оно было выражено, были далеко не одинаковы. Вотъ бѣдные пастухи, незнакомые съ роскошью

и пороками богатаго свѣта, день и ночь бодрствующіе надъ ввѣреннымъ имъ стадомъ, увидѣвъ рожденнаго Спасителя, какъ сказалъ имъ Ангель, хвалятъ и славятъ Бога; вотъ, далѣе, ученые волхвы, служащіе звѣздамъ, самымъ предметомъ своей науки были приведены къ Богомладенцу; принесоша ему дары и падше поклонишася Ему. Но вотъ, съ другой стороны коварный Иродъ, также день и ночь бодрствующій надъ ввѣреннымъ ему народомъ, но только для того, чтобы изобрѣсть лучшія средства для осуществленія своихъ коварныхъ замысловъ, смущается и онъ вѣстію о родившемся Спасителѣ и намѣревается погубить Его; предъ нимъ книжники и первосвященники, учителя іудейскаго народа, объясняютъ пророческія писанія, указываютъ ему и другимъ путь къ Богомладенцу, — въ Вифлеемъ, но сами не идутъ туда... Такимъ представляется намъ движеніе и оживленіе древняго міра въ первые дни рожденія Спасителя! Сразу при появленіи въ мірѣ свѣта для язычниковъ и славы для Израиля открылось свѣтлое и славное, темное и безславное направленіе въ жизни этого міра: славословіе и поклоненіе, какъ плодъ радости и любви къ Родившемуся, совѣтъ, гдѣ отыскать Богомладенца, съ злымъ намѣреніемъ погубить Его, — вотъ чѣмъ привѣтствовали появленіе въ мірѣ Спасителя міра. Такимъ образомъ, еще подъ сводами Вифлеемской пещеры были и свидѣтельства любви людей къ Спасителю, тамъ же были извѣстны и замыслы вражды къ Нему; еще подъ сводами Вифлеемской пещеры могли найтись и ревностные почитатели Его, готовые идти съ Нимъ въ темницу и на смерть, тамъ же были извѣстны и ищущіе Его погибели, хотя еще и не раздавались слова злобы людской: распни, распни Его.... Великое дѣло великихъ людей при самомъ началѣ своемъ встрѣчаетъ и враговъ и друзей: дѣло возрожденія, обновленія человѣческаго рода Богочело-

вѣкомъ подверглось, по неисповѣдимымъ судьбамъ провидѣнія,—той же участи.

Прошло почти двѣ тысячи лѣтъ со времени появленія Свѣта на Востокѣ, но Свѣтъ во тьмѣ свѣтится и доселѣ и тьма Его не обьяла. Вся исторія возрожденія человѣческаго рода родившимся І. Христомъ есть наглядное свидѣтельство вражды тьмы противъ свѣта, нехристіанства противъ христіанства, зла міра сего противъ Спасителя міра, но эта же самая исторія, съ другой стороны, ясно свидѣтельствуешь о торжествѣ свѣта надъ тьмою, христіанства надъ нехристіанствомъ,—о побѣдѣ Спасителемъ міра зла въ этомъ мірѣ. Любовь и вражда ко Христу, искреннее прославленіе Его истинными почитателями Его и коварные замыслы погубить дѣло, совершенное І. Христомъ—вотъ что было, есть и будетъ во время исторической жизни христіанства. Что началось подъ сводами Виолеемской пещеры, то продолжалось и доселѣ продолжается подъ сводами христіанской церкви; тамъ начало нашего спасенія, здѣсь продолженіе его, а конецъ его въ вѣчности: Іисусъ Христосъ вчера и днесъ, тойжде и во вѣки. Всегда были и теперь найдутся и люди немудрые, но съ чистымъ сердцемъ, бодрствующіе, подобно Виолеемскимъ пастухамъ, надъ ввѣреннымъ имъ дѣломъ, и люди мудрые, люди науки, которые, подобно древнимъ волхвамъ, кажется, для того и изучаютъ свою науку, чтобы путемъ ея прійти къ вѣрѣ въ того же Богомладенца и принести Ему, въ лицѣ меньшихъ Его братій, дары, какъ плоды своихъ трудовъ,—своего просвѣщенія. Эти люди—украшеніе и слава обществъ, народовъ, царствъ,—эти люди—святое сѣмя-стояніе всего міра. Они воспитали въ себѣ то высокое, нравственное чувство, которое только и можетъ быть воспитано нравственными истинами, проповѣдуемыми христіанствомъ. Такіе люди просвѣщаютъ, воз-

вышають и укрѣпляютъ общественную и народную нравственность, — общественную и народную совѣсть: имъ смѣло можно довѣрить и народное образованіе, не опасаясь увидѣть нравственное убійство ввѣренныхъ имъ дѣтей и услышать плачь, рыданіе и вопль многъ родителей этихъ дѣтей; на нихъ можно возложить всякую общественную должность съ увѣренностію, что ихъ дѣятельность будетъ чиста и самоотвержена, потому что ихъ совѣсть не можетъ оставаться спокойною и самодовольною при нарушеніи общественныхъ условій жизни, — при попраніи законовъ нравственности. Сдѣлайте такихъ людей членами Краснаго Креста, сестрами милосердія, попечителями о призрѣніи вдовъ и сиротъ они и здѣсь будутъ трудиться не изъ тщеславія или честолюбія, но для Христа и Его Креста. Никакіе законы и постановленія человѣческія не могутъ воспитать такой совѣсти въ людяхъ, потому что только Богъ есть судія совѣсти. Вотъ бодрствующіе день и ночь надъ ввѣреннымъ имъ дѣломъ пастухи нашего времени! Вотъ мудрые волхвы нашего времени, несущіе свои дары рожденному Богомладенцу!

Но есть въ церкви воинствующей и коварные ироды и лицемерные учителя іудейскіе. Люди науки и люди разврата, носители мнимаго свѣта и слѣпо идущіе за ихъ указаніями и совѣтами, нравственно слабыя или нравственно испорченныя личности не замышляютъ ли и въ наше время погубить Виолеемскаго Богомладенца? Не низводится ли Онъ въ наше время въ рядъ простыхъ, обыкновенныхъ хотя и великихъ людей? Не изучаютъ ли и въ наше время слово человѣческое и слово Божіе не рѣдко только для того, чтобы узнать, гдѣ Христосъ раждается, чтобы вывѣдать лучше условія и средства, которыми Онъ возраждаетъ своихъ послѣдователей и за тѣмъ различнымъ образомъ способствовать коварнымъ иродамъ погублять еще не окрѣпи-

шихъ въ вѣрѣ Богомладенца, еще не твердыхъ въ нравственности, еще питающихся млекоу христіанскаго ученія? И не слышатся ли не рѣдко и въ наше время плачь, рыданіе и вопль многъ и плотскихъ родителей и общей матери нашей церкви о чадахъ своихъ! Какое печальное зрѣлище! Господи, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Тебя и отъ насъ, Твоихъ послѣдователей, чаша сія! Аминь.

---

### БОЛЬШОЙ МОСКОВСКІЙ СОБОРЪ 1666-1667 ГОДОВЪ.

Въ ряду многихъ соборовъ, бывшихъ въ Русской церкви до XVIII вѣка, <sup>1)</sup> соборъ 1666—1667 г.г. можно признать самымъ значительнымъ какъ по множеству и важности церковныхъ вопросовъ, подлежавшихъ его разсмотрѣнію и разрѣшеннымъ имъ, такъ и по тому авторитету, какой его опредѣленіямъ придаетъ присутствіе на немъ двухъ восточныхъ патріарховъ, утвердившихъ опредѣленія его собственноручнымъ подписомъ. Отъ того и самый соборъ 1666—1667 г.г. обыкновенно называется „большимъ“ московскимъ соборомъ.

Соборныя разсужденія обнимали почти весь строй тогдашней русской церковной жизни. Разсмотрѣнію этого собора подлежали—а, дѣло патріарха Никона, своимъ оставленіемъ патріаршей кафедры, произведшаго замѣшательство въ церковныхъ дѣлахъ, продолжавшееся въ теченіе 8 лѣтъ (1658—1666 г.), б., волненія, произведенныя противниками совершавшагося въ то время въ Русской церкви исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, и

---

<sup>1)</sup> Мы говоримъ до XVIII в.; ибо учрежденіе Святѣйшаго Синода, постояннаго собора русскихъ архіереевъ, сдѣлало ненужнымъ общія собранія епископовъ русскихъ по дѣламъ церковнымъ.

г., разнаго рода церковные вопросы—іерархическіе и дисциплинарные. Но изъ всеѣхъ предметовъ соборнаго разсужденія рѣшенію дѣла о противникахъ церковныхъ исправленій должно принадлежать едва ли не самое важное значеніе какъ для того времени, такъ и для всего послѣдующаго. Съ этого времени расколъ сталъ существовать официально, какъ отдѣльное общество противниковъ православной церкви, и продолжаетъ въ такомъ видѣ свое существованіе до настоящаго времени. Въ настоящемъ случаѣ мы будемъ разсматривать Большой Московскій соборъ по отношенію его непосредственно къ дѣлу раскола, не касаясь ни мало его постановленій по другимъ вопросамъ церковной жизни тогдашняго времени. Но чтобы правильно судить объ этихъ постановленіяхъ собора, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ расколу, необходимо обратиться къ предыдущей исторіи исправленія церковно—богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ Русской церкви, къ постановленіямъ прежнихъ соборовъ, бывшихъ по этому поводу; такъ какъ большой соборъ имѣетъ тѣснѣйшую связь съ этими соборами, служа завершительнымъ актомъ всего дѣла книжнаго исправленія. Соборъ 1666—1667 г.г. окончательно утвердилъ то, что было начато предшествовавшими ему соборами. Указанія на такую тѣсную связь между всеѣми соборами этого времени по дѣлу исправленія книгъ имѣются и въ самыхъ дѣяніяхъ собора 1666—1667 гг. Такъ въ 1-й главѣ соборнаго дѣянія 1667 г. говорится отъ лица Россійскихъ архиепископовъ: „Мы имѣ, преблагеннѣйшимъ и всесвятѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ, наши *соборы* и дѣла вся подробну извѣстихомъ: и они, всесвятѣйшіи патріархи, наши *соборы* и дѣла и разсужденія слышавше, глаголали, яко тако есть истинно, и право разсудисте и съ нами во всемъ согласно; якоже мы держимъ и мудрствуемъ свыше и изначала, тако

и  
и  
гр  
ніе  
та  
ар  
вс  
соб  
раз  
вы  
на  
сан  
як  
три  
тио  
суд  
как  
чин  
сіи  
и р  
бла  
суд  
обра  
слу  
явл  
—  
нені  
1668  
слѣд  
2. С



и вы соборовали есте и мудретвовали, и книги новопрводныя и исправленныя печатныя суть правы и согласны съ нашими греческими книгами, и своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши соборы и дѣла благословиши и утвердиши. Точно также и по избраніи и поставленіи крайняго архіерея и архипастыря, святѣйшаго Іоасафа, патріарха Московскаго и всея Россіи“, мы „и къ нему такожде приносихомъ тая наша соборная дѣла и писанія и предложихомъ предъ нимъ, еже раземотрѣти, разсудити, благословити и утвердити своимъ високопастырскимъ благословеніемъ: и онъ, архипастырь нашъ, слушавъ и раземотря тая наша соборная дѣла и писанія, своимъ високопастырскимъ благословеніемъ утвердилъ, якоже и преблаженнѣйшіи и всевятѣйшіи вселенстіи патріарси, куръ Паисій александрійскій и куръ Макарій антїохійскій, согласно во всемъ“. <sup>2]</sup> По этому чтобы правильно судить о состоявшихся на соборѣ 1667 года постановленіяхъ, какъ относительно новоисправленныхъ церковныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, такъ и относительно лицъ, нарекшихъ сіи новоисправленныя книги, чины и обряды, „еретическими и растлѣнными“, а самую церковь за принятіе оныхъ безблагодатною и даже областію антихриста, — чтобы правильно судить объ этихъ постановленіяхъ, для этого необходимо обратиться къ исторіи соборнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и вызванныхъ имъ первоначальныхъ проявленій раскола, какъ оппозиціи этому исправленію. Этимъ

<sup>2]</sup> Дѣянїя собора 1666—1667 гг. напечатаны въ V т. Дополненій къ Актамъ историческимъ стр. 439—510, при служебникѣ 1668 года и въ „Братскомъ Словѣ“ 1876 г. Мы пользовались послѣднимъ изданіемъ. Приведенный текстъ см. Бр. Сл. 1876. Кн. 2. Стр. 211—212.

же объяснится и нужда въ составленіи самаго собора, для разсмотрѣнія и рѣшенія того и другаго дѣла.

I.

Краткій очеркъ исторіи соборнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ; первоначальныя проявленія раскола; характеръ и значеніе этихъ проявленій, необходимость въ созваніи собора.

Нужда исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ давно была сознаваема лучшими пастырями Русской церкви. Особенно сильно высказалась эта нужда со появленіемъ книгопечатанія, когда ясно обнаружилась погрѣшности въ книгахъ <sup>3]</sup>. Но не смотря на то, дѣло это медленно подвигалось впередъ. Попытки исправленія, предпринятыя патріархами Филаретомъ, Іоасафомъ и Іосифомъ, мало достигали своей цѣли, — частію потому, что ограничивались только однимъ сличеніемъ славянскаго текста книгъ съ старописменными славянскими же, безъ тщательной повѣрки ихъ по греческимъ книгамъ, съ коихъ они первоначально были переведены, а частію потому, что поручались лицамъ, недостойнымъ этого дѣла, каковы были справщики патріарха Іосифа, ставшіе потомъ во главѣ раскола. При послѣднемъ исправленіи въ самыя употребительныя богослужебныя книги внесены были такія ошибки, которыхъ совсѣмъ необрѣталось въ древнихъ славянскихъ рукописяхъ и которыя сдѣлались извѣстными не ранѣе XV вѣка; таковы мнѣнія — о двуперстномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуія, прибавленіи

---

<sup>3]</sup> См. Послѣсловіе въ Апостолѣ, напечатанномъ діакономъ Ив. Ѳедоровымъ 1563—1564 г. у Строева—опис. книгъ Толстова стр. 26.

слова „истиннаго“ въ 8 членѣ Символа вѣры и др., сдѣланныя потомъ основными пунктами ученія раскольниковъ. Эти прибавленія, или правильнѣе отступленія отъ чиновъ и обычаевъ не только Греческой, но даже и древней Русской церкви скоро вошли почти во всеобщее употребленіе. Самъ патріархъ Іосифъ, Никонъ и др. держались этихъ обычаевъ, считая ихъ правильными. „Единины точію“, замѣчаетъ современникъ, „зѣло престарѣлыя люди сего не пріяша“ <sup>4]</sup>. Не могли не замѣчать этихъ отступленій нерѣдко являвшіеся въ то время въ Россію Греческіе пастыри; Паисій п. Іерусалимскій (1649 г.), Гавріиль м. Назаретскій (1651 г.), Аѳанасій п. Константинопольскій (1652 г.), замѣчали объ этихъ нововведеніяхъ патріархамъ Іосифу и потомъ Никону <sup>5]</sup>. Извѣстно стало на Москвѣ (1652 г.) и то, что на Аѳонѣ въ 1649 году сожгли, послѣ соборнаго разсмотрѣнія, привезенныя изъ Россіи новыя книги и предали проклятію тѣхъ, кто сталъ бы креститься двумя перстами, а не тремя <sup>6]</sup>. Все это не могло не побуждать Русскихъ пастырей исправить эти отступленія Русской церкви отъ чиновъ и обычаевъ церкви восточно—православной. Патріархъ Іосифъ умеръ съ сознаниемъ допущенной имъ неосторожности въ избраніи книжныхъ справщиковъ, <sup>7]</sup> завѣщавая своему преемнику исправить не сдѣланное имъ дѣло <sup>8]</sup>. Впрочемъ онъ поло-

<sup>4]</sup> Игнатія Сибирскаго посланіе III. Стр. 96, 103 и д.

<sup>5]</sup> Слово отвѣщательное патріарха Никона, напечатаное въ Скрижали 1656 г. Игн. Сиб. посл. III. Стр. 103—104.

<sup>6]</sup> Пращица, отв. 68. Л. 134 на об. Сн. Макарія, исторія русскаго раскола, стр. 140.

<sup>7]</sup> А. Э. т. 4. № 57. Игн. Сиб. посл. III. гл. 14.

<sup>8]</sup> Предисловіе къ Апостолу 1647. Предисл. къ Кормчей 1649—1653. Сн. Филарета, ист. рус. церкви. т. IV. Стр. 114. Примѣч. 192. \*2

жилъ и начало самому исправленію книгъ въ другомъ духѣ, чѣмъ это дѣлалось въ началѣ его патриаршества. По распоряженію патриарха Іосифа, отправленъ былъ на Востокъ Троицкій келарь Арсеній Сухановъ удостовѣриться въ дѣйствительности отступленій Русской церкви отъ чиновъ церкви Греческой (1649 г.). По возвращеніи онъ засвидѣтельствовалъ дѣйствительность нѣкоторыхъ изъ этихъ отступленій. Въ то же время прежніе справщики были удалены отъ своей должности, а на ихъ мѣсто вызваны были изъ Малой Россіи новые—способные къ этому дѣлу, ученые старцы: Арсеній Сатановскій, Епифаній Славеницкій (1649 г.) и іеромонахъ Дамаскинъ Птицкій (1650 г.)<sup>9]</sup>. Преемнику патриарха Іосифа предстоялъ этотъ неисполненный имъ трудъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и чиновъ. Этотъ преемникъ былъ Никонъ; дѣло исправленія пошло въ надежныя руки.

Еще въ санѣ Новгородскаго митрополита, бывая нередко въ Москвѣ, Никонъ видѣлъ неисправности въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и слышалъ замѣчанія о семъ Восточныхъ святителей,<sup>10]</sup> и тогда еще сталъ во главѣ лицъ, сознававшихъ настоятельную потребность исправленія, и даже частію осуществилъ это сознаніе на дѣлѣ. Такъ онъ ввелъ въ Новгородскихъ церквахъ пѣніе по греческимъ и кіевскимъ напѣвамъ, и чтеніе при богослуженіи внятное и раздѣльное,<sup>11]</sup> что потомъ введено было, хотя и не охотно патриархомъ Іосифомъ въ Москвѣ<sup>12]</sup>. Замѣтивъ и собствен-

<sup>9]</sup> Филарета, ист. р. ц. *ibidem*.

<sup>10]</sup> Шушеринъ, Житіе Никона, стр. 22.

<sup>11]</sup> *ibid.* Стр. 24—25.

<sup>12]</sup> Предисл. къ Служебнику 1651 г. Шушеринъ. Ж. Н., 25 стр.

нымъ наблюденіемъ, что „въ новыхъ печатныхъ книгахъ многая“ находятся „несходства“, что сравнительно съ древними славянскими и греческими рукописями въ нихъ „ово прибавлено, ово же отъято и превращенно“, <sup>13]</sup>. Никонъ сдѣлавшись патріархомъ, „яко добрый Христова всероссійскаго стада пастырь и неусыпный стражъ“, <sup>14]</sup> проникнутый сознаниемъ лежащаго на немъ долга—блюсти въ церкви Русской чистоту вѣры и неповрежденность богослужебныхъ уставовъ во всемъ согласно съ православною вселенскою церковію, <sup>15]</sup> съ свойственной ему энергіей взялся за это дѣло исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ Русской церкви.

Дѣло это онъ повелъ съ мудрою осторожностію и вполнѣ вѣрно древней практикѣ церковной. Понимая всѣ трудности такого дѣла, какъ исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ, патріархъ Никонъ не захотѣлъ взять его на свою личную отвѣтственность. Принявъ себѣ въ руководство постановленія собора Константинопольскаго объ учрежденіи въ Россіи патріаршества, <sup>16]</sup> въ которыхъ, между прочимъ, сказано, что Россійскій патріархъ ничего не долженъ предпринимать безъ согласія всѣхъ архіереевъ Русскихъ, <sup>17]</sup> согласно 37 правилу Апостольскому, Никонъ предложилъ дѣло исправленія на рѣшеніе собора Россійскихъ архипастырей, созваннаго по волѣ царя Алексея Михайловича въ 1654 г.

<sup>13]</sup> Предисл. къ Служебн. 1655 г.

<sup>14]</sup> Игн. Сиб. посл. Ш. Стр. 107.

<sup>15]</sup> Возглашеніе Никона освященному собору 1654 г.

<sup>16]</sup> Это постановленіе и побудило его немедленно взяться за дѣло, какъ онъ самъ сознается. Предисл. къ служ. 1656 г.

<sup>17]</sup> См. въ Дѣяніи Московскаго собора 1654 г. изд. Братства св. Петра митрополита м. 1773 г. стр. II.

На предложеніе патріарха: „новымъ-ли нашимъ печатнымъ служебникомъ, въ которыхъ онъ указалъ предъ тѣмъ нѣкоторыя „нововводные чины церковныя“, послѣдовати, или греческимъ и нашимъ старымъ, которыя купно обои единъ чинъ и уставъ показываютъ?“ „весь освященный соборъ, вси едино отвѣщали достойно и праведно исправити противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ книгъ“. Только послѣ этого единогласнаго рѣшенія собора русскихъ архипастырей, въ которомъ участвовалъ и восхваляемый раскольниками Павелъ, епископъ Коломенскій, подписавшійся подъ опредѣленіями этого собора, <sup>18)</sup> Никонъ приступилъ къ исправленію.

И не только начало, но и все продолженіе этого дѣла исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ Русской церкви поставлено было Никономъ въ зависимость отъ собора Россійскихъ архипастырей. Послѣ собора 1654 года, опредѣлившаго исправленіе, въ 1655 году снова былъ созванъ соборъ по тому же дѣлу, на которомъ подтверждено было

---

<sup>18)</sup> Раскольническіе писатели (Денисовъ и др.) говорятъ, что Павелъ коломенскій рѣшительно возсталъ противъ исправленія книгъ, и подъ опредѣленіями собора 1654 г. будто бы подписалъ: „аще кто отъ обычныхъ преданій святыхъ католическія церкви отыметъ, или приложитъ къ нимъ, или инако развратитъ, анаѳема да будетъ“. На самомъ же дѣлѣ Павелъ Коломенскій согласился съ рѣшеніемъ собора о необходимости исправленія книгъ по древнимъ греческимъ и славянскимъ, — и если въ чемъ не согласился, такъ только въ замѣнѣ употреблявшихся въ то время, при чтеніи въ св. четьредесятницу молитвы св. Ефрема Сирина, 12 земныхъ поклоновъ — малыми; что онъ выразилъ на подлинномъ дѣянніи собора 1654 г., прибавивъ къ собственноручной подписи: „а что говорилъ на святѣмъ соборѣ о поклонахъ, и тотъ уставъ харатейной въ оправданіе положилъ здѣ, а другой писемной“. См. Дѣян. соб. 1654 г. стр. 21.

рѣшеніе собора 1654 года о немедленномъ исправленіи книгъ и даже положено было начало такому исправленію: „отъ греческихъ и славянскихъ древнихъ книгъ истинное избравши, святую книгу служебникъ во всемъ справя и согласну сотворя древнимъ греческимъ и словенскимъ, повелѣша... напечатати“, равнымъ образомъ „и не точію едину книгу сію исправити восхотѣша, но и прочія святыя книги, въ нихъ же нѣкимъ отъ преписующихъ невниманіемъ погрѣшенія обрѣтаются, во всемъ съ древними греческими и словенскими священными книгами, въ нихъ же ни едино погрѣшеніе обрѣтается, согласити и исправити узакониша.<sup>19)</sup> Въ слѣдующемъ 1656 году снова былъ въ Москвѣ соборъ по тому же поводу. Патріархъ Никонъ, между прочимъ, предложилъ на соборное разсмотрѣніе изданную имъ въ переводѣ съ Греческаго языка книгу Скрижаль (книгу особенно важную въ то время господства буквы и обряда). Отцы собора, „собрнѣ во многи дни, всяку вещь и всяко слово со опаствомъ разсуждающе“, нашли эту книгу не только „безпорочну“, но и достойною всякой похвалы<sup>20)</sup>. На этомъ же соборѣ подвергнуты проклятію крестившіеся двумя перстами, т. е. державшіеся обычая, по своему позднему происхожденію, подлежаваго исправленію и поэтому на соборѣ 1655 года отвергнутаго<sup>21)</sup> Соборъ этотъ происходилъ съ 23 апрѣля по 2 іюня 1656 года<sup>22)</sup>. Въ октябрѣ того же года на новомъ соборѣ разсмотрѣна была книга Потребникъ и, по сли-

<sup>19)</sup> Пред. къ служебн. 1655 г. у Строева въ Допол. къ Опис. старопеч. кн. № 89. Сен. Увѣтъ духовный, стр. 29 наоб.

<sup>20)</sup> „Слово отвѣщательное“ въ Скрижали. См. Исторію русскаго раскола, Макарія еп. Винницкаго. Сиб. 1855 стр. 158.

<sup>21)</sup> *ibidem.*

<sup>22)</sup> *ibidem.*

ченіи ея „со всякимъ прилѣжнымъ вниманіемъ“, исправлена и отдана въ типографію для напечатанія <sup>23)</sup>].

Такимъ образомъ патріархъ Никонъ дѣло исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ производилъ не единоличною властію, но соборомъ архивастырей: оно какъ начато было по соборному опредѣленію, такъ и продолжалось при участіи собора архіереевъ.

И послѣ, по удаленіи Никона съ патріаршаго престола исправленіе книгъ совершалось соборомъ Русскихъ архіереевъ: „благословеніемъ преосвященныхъ митрополитовъ, и архіепископовъ и епископовъ, и всего освященнаго собора“ <sup>24)</sup>].

Но патріархъ Никонъ неудовлетворился участіемъ однихъ русскихъ архіереевъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, кавово исправленіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ. Онъ обращался къ вселенскому патріарху Паисію, „да не едина ихъ (т. е. русскихъ архіереевъ) воля, но да и совѣтъ вселенскихъ патріарховъ оныхъ книгъ о исправленіи будетъ вкупѣ“, <sup>25)</sup>—съ двумя посланіями. Въ одномъ изъ этихъ посланій, исчисливъ нѣкоторыя изъ замѣченныхъ имъ въ тогдашнихъ книгахъ (въ Служебникахъ, уставахъ, требникахъ) отступленій отъ чиновъ и обрядовъ греческой церкви, Никонъ писалъ: „да даеи намъ о всѣхъ сихъ вышерѣченныхъ о коемждо особъ потонку твоего святительства чрезъ писаніе твое скоро совѣтъ благъ, како вышерѣченная нами восточная церковь у васъ содержитъ и содержать, и како нынѣ

<sup>23)</sup> Подлинное дѣяніе этого собора напечатанное въ 1-й кн. Братскаго Слова 1875 г. стр. 13.

<sup>24)</sup> 2-е Предисл. къ Библии 1663 г. у Строева въ Опис. стр. кн. Толстова № 133 и мн. др.

<sup>25)</sup> Предисл. къ Служебн. 1655 г. Увѣтъ духов. л. 20 на обор.



лѣтъ есть тая блюсти“<sup>26)</sup>. Предложенные Никономъ вопросы разсмотрѣны были въ Константинополѣ на созванномъ для того соборѣ Греческихъ архіереевъ; дѣянія этого собора вмѣстѣ съ отвѣтнымъ письмомъ патріарха Паисія немедленно препровождены были Никону. Въ слѣдующемъ 1855 году Никонъ снова совѣтуется съ прибывшими тогда въ Россію восточными святителями: патріархами Антіохійскимъ Макаріемъ и Сербскимъ Гавріиломъ, митрополитами — Никейскимъ Григоріемъ и Молдавскимъ Гедеономъ<sup>27)</sup>. Присутствіемъ этихъ святителей Никонъ воспользовался въ разрѣшеніи вопроса о правильномъ перстосложеніи для крестнаго знаменія, вопроса, особенно занимавшаго въ то время умы Русскихъ.

Согласно опредѣленіямъ соборовъ 1654—56 гг., Никонъ исправлялъ книги по древнимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ, изъ коихъ первыя привезъ съ Востока Арсеній Сухановъ, а вторыя патріархъ набиралъ изъ Русскихъ монастырей. Древность нѣкоторыхъ изъ этихъ рукописей простиралась не только на сотни лѣтъ, но даже на тысячу (одно Евангеліе было писано за 1050 лѣтъ до того времени)<sup>28)</sup>.

Такимъ образомъ патріархъ Никонъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ Русской церкви, очищеніе ихъ отъ „плевель и разногласій“, крайне

<sup>26)</sup> Посланіе напечатано въ приложеніи къ Дѣян. соб. 1654 г. изд. Братствомъ св. Петра митрополита.

<sup>27)</sup> Скрижаль п. Никона первые двое были и на соборѣ 1855 года. См. Предисл. къ Служебн. 1856 г. и Увѣт. дух. л. 26 на обор.

<sup>28)</sup> Подробно о семъ напечатано въ предисл. къ служеб. 1665 въ прилож. къ Дѣян. соб. 1654 г.

нужное въ то время, началъ и продолжалъ въ духѣ сохраненія подлинной христіанской старины, не вновь что либо измышляя,<sup>29)</sup> а только возстановляя истинно—древнюю церковную старину, завѣщанную святыми отцами или согласную съ ихъ духомъ, и устраняя старину мнимую, имъ противную, — не единоличною властію, но съ соизволенія царя Алексѣя Михайловича и „вкупѣ по совѣту и по благословенію всего освященнаго собора, еще же и совопрошаяся съ прилучившимися ту святители восточныя церкви“<sup>30)</sup>].

Но эти труды Никона вооружили противъ него и его исправленій очень многихъ ревнителей мнимой старины. Его потребленіе новинъ, виновныхъ, по мнѣнію патріарха „церковнаго смятенія и разлученія“, принято было нѣкоторыми „неискусными и самомудрыми, паче же суетными безчестія рачители“, какъ „новшество“, а не возвращеніе къ истинной старинѣ, и послужило поводомъ къ обнаруженію раскола. — Для объясненія такого, не понятнаго въ началѣ, явленія считаемъ не излишнимъ сдѣлать здѣсь не большое отступленіе: это явленіе вытекло изъ общаго характера древне—русскихъ религіозныхъ воззрѣній.

Русскій народъ въ то время, какъ принималъ православіе отъ Грековъ, жилъ преимущественно чувствами, зрѣніемъ, слухомъ. По этому и христіанство, и православіе народъ нашъ принялъ болѣе какъ нѣчто видимое, осязаемое, преимущественно какъ обрядъ. Хотя въ этой преимущественной привязанности народа къ обряду еще нѣтъ ни

---

<sup>29)</sup> Никонъ самъ не любилъ нововведеній. Объ немъ извѣстно, что онъ отбиралъ иконы новой нѣмецкой живописи и строго запрещалъ имѣть ихъ въ церквахъ. Пам. Моск. др. кн. 1. стр. LXVII. Сн. Дѣло п. Никона. Н. Субботина. М. 1862 г. стр. 20.

<sup>30)</sup> Слова заимствованы изъ Скрижали Никоновой.

чего предосудительнаго; но при неблагопріятныхъ условіяхъ это обрядовое направленіе могло приходить, и перешло у насъ въ ложное преувеличеніе силы обряда, оно поставило обрядъ наравнѣ съ догматомъ, оно превратило его въ догматъ. Наши предки считали формы обряда „аки великій догматъ премудрый“ <sup>31)</sup> какъ выразился даже митрополитъ Московскій Даніиль, „докторъ христова закона“ или христіанскаго богословія, по отзыву Максима Грека <sup>32)</sup> и поставляли въ зависимость отъ такой или другой формы обряда спасеніе или гибель человѣка. Всякое измѣненіе въ обрядѣ стало казаться нашимъ предкамъ гибельною ересью, достойной анаѳемы и вѣчной гибели. „Дрожь мя великая поимала и ужасъ на меня напалъ“, говорилъ одинъ справщикъ богослужебныхъ книгъ (Михаиль Медоварцевъ), когда ему нужно было поправить (по приказанію Максима Грека) одно неправильное слово въ богослужебныхъ книгахъ. Исправленіе книгъ казалось имъ поруганіемъ русскихъ святыхъ. „Велію, о человѣче, досаду“, говорили Максиму Греку противники его книжныхъ исправленій, „тѣмъ дѣломъ прилагаеши возсіявшимъ въ нашей землѣ преподобнѣйшимъ чудотворцемъ. Они бо священными книгами благоугодиша Богови и живуще и по преставленіи отъ Него прославишася святынею и всякихъ чудесъ дѣйствомъ“. Они не понимали и не хотѣли понимать истиннаго православія, когда Максимъ отвѣчалъ имъ на обвиненіе: „Нѣтъ не книгами, не соблюденіемъ обрядовъ спасались святые, но „онимъ апостолодержатель-

<sup>31)</sup> „Прѣвіе митрополита Даніила съ Максимомъ святогорцемъ“. стр. 10 въ Чт. Общ. Иссл. и Древ. Росс. 1847 № 7.

<sup>32)</sup> Хр. Чт. 1872 Октябрь: 181 и 272. Статья преосвящ. Макарія: „Сочиненія Моск. митр. Даніила“.

наго ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія свято-лѣннаго дадеся дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ“ (Слов. 11). Эта ненормальность древне-русскаго религіознаго пониманія, смѣшеніе обряда съ догматомъ, погруженіе жизни христіанства съ его великимъ духовнымъ содержаніемъ въ мертвую букву, ревность о цѣлости обряда до йоты и чертицы и произвели въ русскоѣ церкви печальное явленіе раскола, обнаружившагося теперь по поводу предпринятаго патріархомъ Никономъ исправленія богослужебныхъ книгъ.

Первыми виновниками этого печальнаго явленія были частію прежніе Іосифовскіе справщики, частію же близкіе къ нимъ люди, когорые „злосознениѣ роптати дерзнули“ на церковныя исправленія Никона, „или умовредною завистію воздвиженни, или дебелымъ невѣжествомъ помрачени“<sup>33)</sup>. Это были—протоіереи: Іоаннъ (Григорій) Нероновъ, Аввакумъ, Даніиль, Логгинъ, архимандритъ Спиридонъ Потемкинъ, попы: Лазарь и Никита, дьяконъ Ѳедоръ, игумены: Досіоей, Капитонъ, иноки: Аврамій, Исаія, Корнилій и во главѣ всѣхъ Павелъ епископъ Коломенскій,<sup>34)</sup> котораго раскольники называютъ „начальникомъ“ своего „добраго воинства“<sup>35)</sup> Всѣ они составляли тѣсный кружокъ, находившійся подъ покровительствомъ духовника царскаго—протоіерея Стефана Вонифатьева и даже самой царицы Марьи Ильинишны Милославскоѣ<sup>36)</sup>. Эти люди частію были неразумными ревнителями буквы и обряда, частію же дѣйстви-

<sup>33)</sup> Предисл. къ Скрижали.

<sup>34)</sup> Житіе инока Корнилія См. Рассказы Максимова стр. 18.

<sup>35)</sup> Виногр. Росс. въ ст. о Павлѣ еп. Коломенскомъ. См. Ист. рус. раск. преосв. Макарія, стр. 160.

<sup>36)</sup> Житіе прот. Аввакума имъ самимъ написанное, стр. 74 Прав. Соб. 1869 I. 330.

вали подь вліяніемъ личной вражды къ патріарху Никону, будучи не въ состояніи простить ему охлажденія его къ ихъ кружку, къ которому тотъ нѣкогда примыкалъ до патріаршества, и отстраненія своего отъ книжнаго дѣла, и поэтому враждебно смотрѣли на всякую попытку Никона исправить допущенныя ими въ свое время ошибки, какъ на личное для себя оскорбленіе <sup>37)</sup>. Первое ихъ протіводѣйствіе обнаружилось по поводу распоряженія Никона объ отмѣнѣ 12 земныхъ поклоновъ въ великій постъ: „задумались мы, говоритъ Аввакумъ въ своей автобіографіи, сошедшее между собою: видимъ яко зима хочетъ быти, сердце озябло и ноги задрожали“ <sup>38)</sup>. Объ этой, по мнѣнію неразумныхъ ревнителей обряда, „не поклоннической ереси“ <sup>39)</sup>, мы не умолчали, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, почали обличать еретика и предтечу антихриста“, <sup>40)</sup> рѣшились даже „написать изъ книгъ выписки о сложеніи перстѣ и о поклонѣхъ и подати Государю. Много писано было“, замѣчаетъ Аввакумъ <sup>41)</sup>. Это было по видимому въ 1653 году <sup>42)</sup>. Когда же соборъ русскихъ архіереевъ единогласно въ 1654 году утвердилъ нужду исправленія книгъ, они еще болѣе возстали противъ

<sup>37)</sup> Въ соборномъ свиткѣ 1667 г. виновники раскола представляются дѣйствующими частію по многому невѣжеству, частію по злонамѣренности, частію же по неразумной ревности. Доп. къ А. И. т. V стр. 459 Брат. Слова 1876 II. 204 стр.

<sup>38)</sup> Стр. 21.

<sup>39)</sup> Прав. Соб. 1858 II. стр. 587.

<sup>40)</sup> Бытіе о моск. паденіи, посл. Аввак. л. 2 и на об. Прав. Соб. 1858 II. стр. 95.

<sup>41)</sup> Жит. Авв. стр. 22.

<sup>42)</sup> Сн. Доп. къ А. И. V. с. 457 Брат. Сл. 1875 I. с. Н. 5.

ято-  
ихъ“  
наго  
киз-  
іемъ  
ы и  
еніе  
таго  
игъ.  
ыли  
зкіе  
“ на  
стію  
<sup>33)</sup>.  
два-  
тем-  
ены:  
и во  
раго  
о во-  
див-  
про-  
арьи  
не-  
тво-  
18.  
Ист.  
74

исправленій и противъ самаго опредѣленія собора <sup>43</sup>]. Эти „ненаученіи и неутверженіи“ люди ходили на печатный дворъ ругаться съ новыми справщиками книгъ и вообще вести споры съ людьми, признававшими нужду исправленія книгъ, въ церквахъ служили по старымъ книгамъ, старались рѣзче выставить передъ народомъ свое двуперстіе, земные поклоны, двойную аллилуію, — однимъ словомъ, стали посе- лять вражду и раздѣленіе между православными <sup>44</sup>]. Такое поведеніе ихъ въ отношеніи къ законному соборному опре- дѣленію вынудило патріарха Никона обратиться къ вселен- скому патріарху съ жалобой. Въ дѣйствіяхъ Павла Коло- менскаго и протопопа Ивана Неронова, а именно въ томъ, что они, какъ указывалъ Никонъ, упорно держатся своихъ, несогласныхъ съ греческими, книгъ, литургіи, знаменія (крестнаго), оболгаютъ молитвы патріаршіи, тщатся творити чины новыя, имже никогда же учихомся отъ отецъ, иже предаша намъ вѣру“ <sup>45</sup>] патріархъ Паисій усмотрѣлъ „зна- менія ереси и раздора“ и отвѣчалъ Никону: „который си- цевая глаголетъ и вѣруетъ, есть чуждъ православныя нашея вѣры... убо или да пріимутъ нелицемѣрнѣ елика держитъ и догматствуетъ православная наша церковь, или по первомъ и второмъ наказаніи пребывше неисправлены, да отвержете и разлучите ихъ изверженіемъ отъ овецъ Христовыхъ, да не

<sup>43</sup>) Павелъ Коломенскій, какъ мы видѣли, самъ призналъ на- стоятельную нужду исправленія книгъ: но вскорѣ подъ вліяніемъ етою кружка онъ является противникомъ этого дѣла, противникомъ собственнаго и обще—соборнаго рѣшенія.

<sup>44</sup>) См. Посланіе Никона къ Паисію. Прилож. къ Дѣян. Соб. 1654, изъ Брат. св. Петра митрополита, л. 4. Мит. Аввак. Ср. Прав. Соб. 1868 I. ст. Іоаннъ Нероновъ.

<sup>45</sup>) Посланіе п. Паисія, въ Скрижали, л. 711—716.

питають я смертною нажитію“.

Руководствуясь этимъ посланіемъ Паисія, Никонъ могъ теперь принять рѣшительныя мѣры противъ этихъ мнимыхъ ревнителѣй старины, какъ противъ мятежниковъ церковныхъ. Вскорѣ онъ послѣ соборнаго осужденія послалъ въ заточеніе самыхъ упорныхъ расколочальниковъ, возмущавшихъ миръ церковный, <sup>46)</sup> тогда какъ къ другимъ ревнителямъ старины, но не производившимъ мятежа, онъ былъ настолько снисходителенъ, что позволялъ имъ оставаться при старыхъ обрядахъ <sup>47)</sup>. Такими благоразумными мѣрами патріархъ Никонъ успѣлъ прекратить въ Москвѣ дальнѣйшее движеніе зарождавшагося раскола, такъ что современникъ могъ совершенно справедливо говорить, что благочестивымъ повелѣніемъ патріарха Никона и царя Алексѣя Михайловича „лукавство изчезе, неправда отгнана бысть, лжа потребися, вмѣсто же сихъ истина ликуеть, правда цвѣтеть, любовь владычествуетъ“ <sup>48)</sup>.

Къ несчастію, скоро положеніе патріарха Никона измѣнилось, и это послужило къ пользѣ расколу и ко вреду для православія. „Собинная“ дружба патріарха Никона съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ разстроена была многочисленными врагами патріарха Никона при дворѣ; происшедшее вслѣдъ за тѣмъ и отчасти вслѣдетвіе этого удаленіе Никона изъ Москвы и отъ дѣлъ патріаршескихъ доставило раскольникамъ полную свободу дѣйствій. Враги Никона при

<sup>46)</sup> Ист. р. раскола, Макарія, с. 165. Посл. III Игн. Сиб. стр. 109. Подл. соб. дѣяніе въ Бр. Сл. 1875. I. 124—133.

<sup>47)</sup> Раск. біогр. Неронова Шапов. р. раск. Старооб. стр. 47—48 Бр. Сл. 1875. I. с. 163 (здѣсь напечатана эта раск. біогр. стр. 134—166).

<sup>48)</sup> Строевъ. Описаніе книгъ Царскаго, стр. 165—167.

дворѣ, желая осудить его, вызвали изъ заточенія всѣхъ сосланныхъ имъ расколоучителей и тѣмъ доставили полную свободу и просторъ распространенію раскола. Раскольники и въ мѣстахъ ссылки своей и на пути въ оную не переставали дѣятельно разносить вражду къ новоисправленнымъ богослужбнымъ книгамъ, чинамъ и обрядамъ церковнымъ<sup>49)</sup>; среди народа, съ одной стороны приверженнаго, какъ мы замѣчали прежде, къ наслѣдованной отъ предковъ старинѣ и по своему крайнему невѣжеству понимавшаго христіанство какъ обрядъ, и съ другой стороны влѣдствіе того же невѣжества не могшаго понимать нужды и законности сдѣланныхъ въ книгахъ исправленій; — теперь по возвращеніи въ Москву принятые ласково враждебными Никону боярами<sup>50)</sup> и пользуясь покровительствомъ этихъ, какъ сами раскольники называютъ ихъ, „вѣрныхъ Никодимовъ, добрыхъ и преполезныхъ клеветовъ“, <sup>51)</sup> руководимые „великоревностнымъ протопопомъ Аввакумомъ, начали дѣятельно распространять свое лжеученіе<sup>52)</sup> такъ что въ теченіе 8 лѣтъ, пока Никонъ находился въ удаленіи отъ управленія церковными дѣлами и не былъ избранъ другой патріархъ, расколъ распространился въ Россіи очень широко<sup>53)</sup>.

Съ удаленіемъ Никона измѣнился и самый характеръ оппозиціи приверженцевъ старинны. При Никонѣ возстававшіе противъ его исправленій, какъ противъ новшества,

<sup>49)</sup> Житіе Аввакума, стр. 12, 61—62. Игн. Сиб. посл. III 109,

<sup>50)</sup> Житіе Авв. стр. 63.

<sup>51)</sup> Денисовъ въ Виноградѣ Россійскомъ въ ст. о Никонѣ.

<sup>52)</sup> Житіе Авв. с. 72. Др. Росс. Вивліоэка III 404.

<sup>53)</sup> Всенародное прошеніе ко царю. Рукоп. Синод. библ. № 641 (Христіано-опасный щитъ вѣры), гл. 10 л. 36 наоб. Брат Сл 1875, II 167 и слѣд. Др. Рос Вивв. *ibid*



вводимыхъ имъ въ церкви, теперь, послѣ удаленія его отъ церковныхъ дѣлъ, обвиненіе въ новшествахъ перенесли и на всѣхъ принимающихъ новоисправленные книги и обряды; свою оппозицію лично противъ патріарха Никона они превратили во вражду ко всей церкви, отвергающей ихъ старину. Очевидно, такая перемѣна могла произойти тогда уже, когда расколоучители увидѣли, что въ Москву ихъ вызвали не для того, чтобы захотѣли возстановить „древнее благочестіе“, но только потому, что они, какъ враги Никона, могли помочь враждебнымъ ему боярамъ въ ихъ интригахъ противъ Никона. На это намекаетъ и Аввакумъ въ своей автобіографіи (стр. 71—72).

Исходя изъ древне-русскихъ воззрѣній на неизмѣнность обряда и церковной буквы, приверженцы старины нашли теперь безчисленное множество <sup>54)</sup> „новшествъ“ въ церкви православной и изъ-за этихъ новшествъ въ своей горячности обвинили церковь и православныхъ въ еретичествѣ, каковое обвиненіе перенесли и на греческую церковь, слѣдствіемъ же этого было отдѣленіе ихъ отъ церкви въ особое незаконное общество.

Мы уже говорили прежде объ особенномъ строѣ древне-русскихъ религіозныхъ представленій, по которымъ обрядъ считался „аки догматъ премудрый“ и измѣненіе буквы казалось гибелью ересью. Расколоучители, такъ сказать, сосредоточили въ своемъ ученіи, какъ въ фокусѣ, всѣ эти

---

<sup>54)</sup> Исчисленіе этихъ „новшествъ“, напр. въ челобитной Никиты, находится, если не ошибаемся, въ свиткѣ, имѣющемъ длины до 16 аршинъ. Подл. свит. въ Синод. библ. У Александра Вятскаго оно занимаетъ цѣлую большую книгу.

особенности, развивши ихъ до абсурда, и чрезъ то показали ихъ несостоятельность.

Какъ представители древне-русской религіозности, раскольники церковную старину считали неизмѣнною „не то-чю въ вѣрѣ, но ни въ малѣйшей чертицѣ каноновъ и пѣсней“, <sup>55]</sup> такъ что „ни у какого слова, ни у какой рѣчи ни убавить, ни прибавить ни единого слова не должно и православнымъ должно умереть за едину букву азъ. <sup>56]</sup> Отсюда выпущеніе или прибавленіе или измѣненіе одной буквы, безъ малѣйшаго нарушенія смысла, перестановка ударенія, — все встрѣчало обличеніе со стороны ревностныхъ блюстителей „древняго благочестія“. Въ символѣ вѣры напр. читается: *рожденна, не сотворенна*, прежде читалось: *рожденна, а не сотворенна*; въ древнихъ греческихъ „γεννηθεντα, απογεννηθεντα, т. е. безъ а (такъ въ Хризовулѣ). <sup>57]</sup> Одинъ изъ расколоучителей писалъ по сему случаю“: въ символѣ православныя вѣры литеру азъ выняли, помогающе Арію еретику, и глаголють: рожденна, не сотворенна, а подобаетъ глаголати: рожденна, а не сотворенна, они же согласися со Аріемъ, идѣ же бо рече бысть на посрамленіе Аріево рожденна а не сотворенна, тако лукабіи Арія друга своего оправдати хотяще, многословную литеру азъ отъемше, съ жидами глаголють: рожденна, не сотворенна, яко бы рещи: не сотвори Богъ сего, еже рожденну быти Христу, въ него же Христіане вѣрують. Ты же смотри, како едина литера весь міръ убиваетъ. Отстаивая непри-

<sup>55)</sup> Сбор. соч. Авв. л. 91 наоб. см. Пр Соб. 1858 II 110.

<sup>56)</sup> У Шапова—Русе раск старообр. стр. 73.

<sup>57)</sup> Челобитная инока Аврамія царю Алексею Михайловичу, л. 14. Рукоп

косновенность церковно-богослужебныхъ книгъ и неизмѣнность церковныхъ чиновъ и обрядовъ, раскольники найденныя ими въ новоисправленныхъ книгахъ измѣненія поставили въ укоръ церкви православной.

Возставая противъ всехъ вообще исправленій, раскольники въ частности соблазнялись объ исправленіи святаго символа, и о трегубой аллилуйи, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ, и о Іисусовѣ молитвѣ и о прочихъ“. Изъ-за этихъ и подобныхъ исправленій раскольники, какъ истые представители древне-русскаго религіознаго міровоззрѣнія, смѣшавъ обрядъ съ догматомъ вѣры, обвинили православную церковь въ искаженіи догматовъ вѣры, въ проповѣданіи новой вѣры, въ отступленіи отъ Бога, въ ереси. „Никонъ отступникъ, говорили они, вѣру казиль (т. е. исказиль исправленіемъ) и законы церковные“. <sup>58]</sup> „Еретики (т. е. православные, согласившіеся на принятіе исправленій Никоновыхъ) церковь развратили: зѣло бо вся церковныя правыя догматы истребили безъ остатку“. <sup>59)</sup> „Никонъ и его ученики проповѣдаютъ новую незнаемую вѣру, ея же не точію мы, но и прады и отцы наши до настатія Никонова патріаршества и до сего дни и времени не слыхали,.... православную нашу вѣру Христіанскую до толика истребили, яко же нѣсть и слѣдовъ православія въ Россійскомъ царствіи“. <sup>60]</sup> Посему и тѣ казни, которыми власти церковная и гражданская подвергали расколоучителей, они считали страдані-

<sup>58)</sup> Житіе Аввак. 5 стр. Разказы Максим. стр 16, 86.

<sup>59)</sup> Челоб. Аврам л. 7.

<sup>60)</sup> Челоб. Соловецкая въ Истинѣ св Солов. об. стр. 20, 25, 157.

ями „за догматы вѣры“. <sup>61)</sup> Но всего чаще, всего пастойчивѣе утверждали раскольники, что церковь православная впала въ еретичество. Придираясь къ каждому слову новоисправленныхъ книгъ они на основаніи нѣкоторыхъ выраженій, взятыхъ отдѣльно отъ цѣлой рѣчи, слишкомъ поспѣшно приходили къ заключенію, что въ сихъ выраженіяхъ содержится та или другая еретическая мысль. „Зри. Государь, писалъ напр. Савватій Царю, — Сына Божія съ Отцомъ по Савеліеву совокупу смазываютъ во едино лицо, во многихъ мѣстахъ печатаютъ безъ союзнаго слова и безъ запятыя слитно“. Въ измѣненіе имени Ісусъ въ Іисусъ они видѣли опять ересь; потому что „еже рещи Іисусъ, то стало два состава и два сына, четыре лица въ Троицѣ, а не три“. <sup>62)</sup> Въ замѣнѣ слова *нѣсть* конца, въ символѣ вѣры, словомъ *не будетъ*, они видѣли подражаніе жидамъ, ждущимъ антихриста;— слова *истинный*, въ молитвѣ „Царю небесный“, словомъ *истины* подозрѣвали церковь въ непризнаніи Духа Святаго за лицо равночестное первымъ двумъ лицамъ Св. Троицы,—и т. д. все въ томъ же родѣ, что можно видѣть почти на каждой страницѣ челобитныхъ раскольниковъ. Вообще въ церкви православной они увидѣли множество ересей—древнихъ и новыхъ, вошедшихъ чрезъ Никоновы исправленія, говорили, что церковь приняла „зловѣріе жидовское и ересь Аріеву, Несторіеву, Македоніеву, Діоскорову, Аполлинаріеву, Маркіонитскую, Маркелову и совершенно возлюбила ересь богоотметную Римскую“. <sup>63)</sup>

<sup>61)</sup> См. напр. въ Челоб. Авр. л. 2 наоб. о Діаконѣ Ѳеодорѣ. Прѣвіе. д. Ѳеодоръ съ митр. Аѳан. 136 наоб. и мы др.

<sup>62)</sup> Текстъ изъ Савватія приводится по Вѣсти Евр. 1873 Май стр. 45.

<sup>63)</sup> Допол. къ А. И. т. V с. 449. Брат. Сл. 1876 I с. 86.

ні  
це  
и  
их  
ве  
А  
г.  
щ  
дѣ  
на  
ис  
ае  
ст  
зо  
то  
ар  
св  
по  
ск  
щ  
ра  
во  
та  
ту  
гр  
ту

чи

И не только одна Русская церковь сдѣлалась, по мнѣнію раскольниковъ, не православною, и сама Греческая церковь, съ которою Никонъ соглашалъ всѣ русскіе обряды и чины и по книгамъ которой совершалъ исправленіе своихъ русскихъ книгъ,—и она теряла чистоту православія влѣдствіе того, что находилась подъ игомъ невѣрныхъ.<sup>64]</sup> Аввакумъ напр. укорилъ въ лице весь соборъ 1666—1667 г., „вся неправославными нарицая“,<sup>65]</sup> и, именно обращаясь къ вселенскимъ патріархамъ, сказалъ имъ, по свидѣтельству Денисова: ваши восточные страны агарянскимъ насиліемъ опустошены, многая отъ церковныхъ преданій испровергоша“,<sup>66]</sup> или, какъ самъ признается въ своей автобіографіи, что у нихъ въ Греціи „православіе пестро стало отъ насилія турецкаго Магмета“. <sup>67]</sup> Подобнымъ образомъ и о другомъ изъ расколоучителей (попѣ Никитѣ) въ томъ же соборномъ дѣяніи говорится, что онъ „отъ патріарха Никона обрати свою трость еже хулити и прочія святѣйшія четыре патріархи Гречестіи, и иныя отъ нихъ поставляемыя архіереи же и іереи, паче же и весь греческій народъ, глаголя ихъ неимущія быти святаго крещенія“, что книги ихъ наполнены различными ересями и развращеніями, потому что печатаются въ Венеціи, Парижѣ

---

<sup>64)</sup> Нельзя не замѣтить, что расколоучители въ этомъ пунктѣ возстали даже противъ того, о чемъ сами прежде говорили и печатали. Напр. въ книгѣ о вѣрѣ л. 27 сами они печатали: „ничесоже турцы отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отымають, точію дань грошовую отъ Грековъ приемлють и въ нынѣшнее время въ неволѣ турецкіе христіане вѣру православною цѣлу соблюдаютъ“.

<sup>65)</sup> Брат. Сл. 1876 I с. 82.

<sup>66)</sup> Виноградъ Россійскій л. 103.

<sup>67)</sup> Жизнь Аввакума, имъ самимъ написанная, изд. Кожанчикова, с. 84.

и прочихъ Латинскихъ городахъ. <sup>68)</sup> Дьяконъ Ѳеодоръ на томъ же соборѣ обвиняемъ былъ между прочимъ и въ томъ, что „начальнѣйшія правители“ святой восточной церкви „безбожно и злохульно нарече неправославныя быти“. <sup>69)</sup> Въ Соловецкихъ челобитныхъ просторно раскрывается эта мысль объ отступленіи Грековъ отъ чистоты древняго православія. <sup>70)</sup>

(Окончаніе въ слѣдующемъ №.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ И ЛЮСТРИРОВАННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Вступая въ 3-й годъ своего существованія „Народный Листокъ“ и въ 1878 году будетъ выходить по прежнему 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ, не меньше 8 страницъ, въ 4-ю долю листа съ полтипажами (печатными картинами). Въ немъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ и обо всемъ, что любопытно и полезно знать народу. Кроме того всѣ подписчики получаютъ въ началѣ года въ премію на особыхъ листахъ: всѣ портреты лицъ, царствовавшихъ въ Россіи отъ Рюрика до воцаренія дома Романовыхъ, счетомъ 51 портретъ, ежели Русская исторія, продолжающаяся въ Народномъ Листкѣ будетъ окончена въ 1878 году, то подписчики получаютъ портреты и всѣхъ прочихъ лицъ, царствовавшихъ въ Россіи до Александра II-го включительно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи: Ма-

<sup>68)</sup> Брат. сл. 1876. I. с. 84.

<sup>69)</sup> *ibid.* с. 93.

<sup>70)</sup> Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. л. 89—90. Истина св. Солов. обит. с. 181—188.

лая Бронная, домъ Яковлева и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.  
Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста Россій-  
ской Имперіи и съ доставкою въ Москвѣ 2 руб. сер. полугодовая  
подписка не принимается. Редакторъ-Издатель М. Дмитриевъ.

**Годъ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 г.**

# „КРУГОЗОРЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

**ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ**

**ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУСТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕ-  
СТВЕННОЙ ЖИЗНИ.**

Съ особыми даровыми приложеніями въ каждые 3 мѣсяца: модное  
иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзные выкройки; а подь конецъ  
года томъ переводныхъ романовъ.

Будеть издаваться въ Петербургѣ съ января 1878 г., какъ  
и въ прошлые 2 года, еженедѣльно, по изложенной ниже про-  
граммѣ, объемомъ въ 2 листа большого формата на лучшей бумв-  
рѣ. Годовое изданіе заключаетъ въ себѣ 52 №№ (832 стр., in  
quarto, не считая приложеній, которыхъ отдѣльно будетъ 1000  
стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е. слишкомъ въ полтора  
газа болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны) съ  
300—350 художественно-выполненными рисунками, до 20 рома-  
новъ повѣстей, рассказовъ и множествомъ мелкихъ статей попу-  
лярнаго содержанія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА со всеми приложеніями и преміями. Безъ  
доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р.

Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи „Кругозоръ“ С. Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ номеровъ „Кругозора“ только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

Вступая въ *третій* годъ изданія „Кругозора“, мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указаніями на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія „Кругозора“ мы поставили себѣ задачею выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, не имѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ „Кругозора“ дешовыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя при выписываніи ихъ изъ-за-границы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30—50 коп. за экземпляръ, мы приняла на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъ силу лишь большимъ и дорогимъ журналамъ (какъ напр. „Всемирному Путешественнику“) и дали въ премію книгу въ семьдесятъ печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія: „Всенаучный (энциклопедическій) словарь“. Взятый, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги, легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра, не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и возна-

гра  
дву  
съ  
ны  
не  
сло  
дра  
пей  
обз  
Ис  
неа  
эп  
з о  
ите  
тем  
ков  
нос  
тех  
тот  
обо  
отв  
зай  
кам  
ло  
Ав  
А  
Н.  
Н.  
А.  
(С  
по.  
вер



гражденіи сотрудникамъ. Нынѣ окончивая это изданіе, составлявшее двухгодичную премію „Кругозора“ за 1876 и 1877 гг., редакция, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ подписчикамъ на 1878 годъ *нѣсколько* премій, изъ которыхъ *главная* составитъ обширное сочиненіе, не уступающее въ интересѣ и полезности „Всенаучному словарю“.

Программа: 1) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные переводные (въ приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библиографія. 3) Искусства, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театр. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки—мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ темнаго шара. 6) Изслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигиена. 9) Промышленность и торговля технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое, обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

„Кругозоръ“ почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авсѣенко, Л. Н. Антроповъ, Л. В. Березинъ, А. Гиллинъ, Ф. М. Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій), Н. Огородниковъ, А. Н. Майковъ, Н. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), А. Ф. Писемскій, Гр. Е. А. Салиасъ, Н. И. Страховъ, Н. Тишанскій, М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественной отдѣлъ „Кругозора“ выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи граверовъ: Бруно-Брауве, Даммюллера, Крыжановскаго, Куньева, Ку-

ренкова, Мая, Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отправкѣ первыхъ номеровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой есть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ номера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ конторы редакціи „Кругозора“ можно выписывать слѣдующія ея изданія:

#### ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА

быль-романъ *Чарльзъ-Рида*. Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 коп., съ пересылкою 75 коп. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

#### ПОПОЛАМЪ

романъ *Джемса Пэна*, цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 30 к. (для подписчиковъ „Кругозора“ и книгопродавцевъ 70 коп., съ пересылкой 1 р.).

#### „КРУГОЗОРЪ“ 1876 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ и гравировъ. Въ особомъ приложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованному 4 руб., съ пересылкой 5 руб., въ простомъ переплетѣ 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. 50 коп., въ каленкоровомъ переплетѣ 5 руб. 50 коп., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Съ 1 Января 1878 г. можно будетъ выписывать:

#### „КРУГОЗОРЪ“ 1877 Г.

25 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненныхъ рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводикъ романъ. Цѣна брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р., въ простомъ переплетѣ 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. 20 к., въ коленкоромъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ пересылкой 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель В. КЛОШНИКОВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 г. НА ЖУРНАЛЬ

# ШЧЕЛА

Русская Иллюстрація,  
Журналь искусствъ, литературы, политики и общественной жизни.

50 номеровъ въ годъ, всего въ годъ 800 стран., кромѣ обертки, рисунковъ въ теченіи года до 400, три художественныя преміи и 24 художественныхъ приложенія.

Художественнымъ отдѣломъ завѣдуетъ профес. Академіи Художествъ и С.-Петербургскаго Универ. А. В. Праховъ.

Отвѣтственный редакторъ и соиздатель, художникъ М. О. Микѣшинъ.

Цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 12 р. с., на полгода 7 р. с.

безъ пересылки и доставки на годъ 10 р. с., на полгода 6 р. с.

Цѣна за границу: Въ Европу; Алжиръ, Египеть; Сѣверн. Америку, Бразилію; Китай, Японію и Индію на годъ 15 р. с. Во всеѣ остальные мѣста. 20 р. с. Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ 30 к. с. гг. инородные прилагаютъ кромѣ того, на пересылку, марками 8 к. с.

Служащимъ въ присутственныхъ мѣстахъ допускается разсрочка съ уплатою чрезъ казначеевъ помѣсячно впередъ. Подписка съ разсрочкою принимается исключительно въ Редакціи.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ. Захарьевская улица, домъ № 7.

Подписныя деньги на 1878 г. Гг. иногородные, равно какъ и городскіе подписчики благоволятъ адресовать исключительно на имя Михаила Осиповича Микѣшина, въ Спб. Захарьевская д. № 7. Туда-же и на тоже имя просятъ адресовать: письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода, рисунки, гравюры и все проч.

Редакція отвѣчаетъ только за то, что будетъ послано по вышеозначенному адресу.

В. Рукописи и рисунки, не одобренныя Редакціею къ помѣщенію, сохраняются лишь въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Иногородные, высылающіе рукописи или рисунки для помѣщенія, благоволятъ писменно увѣдомлять Редакцію о желаемомъ ими гонорарѣ, или заявлять о своемъ согласіи подчиняться общимъ условіямъ Редакціи.

Годовые подписчики на 1878 годъ, когда бы и какъ бы они ни подписались, (сразу или съ разсрочкой) получаютъ слѣдующія  
**ТРИ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРЕМІИ:**

1) Гравюру, около квадратнаго аршина, съ картины А. А. Иванова „Явленіе Христа Народу“. 2) Олеографію, около квадратнаго аршина, съ картины К. П. Брюллова „Вирсавія“. 3) Олеографію съ картины Васильева „Ростопель“ (пейзажъ).

Кромѣ этихъ премій, въ теченіи года будетъ приложено къ №№ „ПЧЕЛЫ“.

### Двадцать четыре большія гравюры,

отпечатанныя на особыхъ полулистахъ лучшей бумаги, съ слѣдующихъ художественныхъ произведеній:

1) „Новый годъ“, оригинальный рисунокъ М. О. Микѣшина. 2) И. М. Прянишникова, французы въ 1812 году. 3) Г. Г. Мясоѣдова, Чтеніе положенія 15 февраля, 3) И. Е. Рѣпина, „Садко“. 5) Г. Г. Мясоѣдова, Опахиваніе. 6) и 7) М. О. Микѣшина, иллюстраціи къ повѣсти Гоголя „Вій“: а) Хома Брутъ и Панночка 1) Несеніе Гроба Панночки. 8), 9), 10) и 11) Отдѣльныя партіи изъ картины А. А. Иванова, Явленіе Христа Народу, въ большемъ видѣ, какъ-то: а) Старикъ и юноша въ водѣ, б) Старикъ, поднимаемый юношею и рабъ, сцена изъ середины картины, в) Толпа, ожидающая крещенія, d) Христосъ 12) Пукирева, Неровный бракъ. 13 и 14) М. О. Микѣшина, Святополкъ Окаянный (риг. рис.) и рисунокъ его памятника Богдану Хмѣльницкому, въ Кіевѣ. 15) О. А. Бруни, Вакханка. 16) К. А. Савицкаго, Ремонтъ желѣзной дороги. 17) Капкова, Вдовушка. 18) и 19) В. И. Якобія, „Умѣренные и террористы“, 4. „Ледяной домъ“. 20) В. П. Верещагина, Итальянская тюрьма 22) В. М. Васнецова, Акробагы. 22) Н. В. Неврева, Свиданіе Лжедмитрія съ королемъ Сигизмундомъ. 23) К. Ф. Гуна, Сцена изъ Варооломѣевской ночи. 24) М. О. Микѣшина, Заключительная картина.

В. Перечисливъ 24 приложенія, Редакція оставляетъ за собою право замѣнить въ случаѣ надобности названныя картины и рисунки другими (какъ это оказалось необходимымъ сдѣлать и въ истекшемъ, 1877 году), но такія перемѣны послужатъ лишь въ пользу журнала, такъ какъ будутъ состоять изъ лучшихъ картинъ, могущихъ появиться въ теченіи наступающаго года, либо изъ оригинальныхъ рисунковъ на животрепещущія темы изъ текущихъ, событий. Число приложеній, 24, Редакція во всякомъ случаѣ считаетъ для себя обязательнымъ.

ніемт  
(Элы  
нецол  
Корз  
А. Д  
кѣши  
В. М  
ровъ,  
Г. И  
мовъ  
Шер  
ориг  
сказ  
ограс  
отовс  
гг.:  
ловс  
ялови  
ксан  
О, М  
довц  
А, С  
кинъ  
З, С  
хайл  
Сомс  
росл  
стави  
мен  
вида  
и ка  
но-р  
мѣст  
скаг

Въ 1878 году въ журналѣ „ПЧЕЛА“ примутъ участіе помѣщеніемъ своихъ произведеній слѣдующіе гг. художники: Андриолли (Эльвино), М. М. Антокольскій, В. П. Верещагинъ, В. М. Васнецовъ, Ѳ. С. Журавлевъ, М. А. Зичи, Н. П. Загорскій, А. И. Корзухинъ, баронъ Клодтъ, баронъ М. П. Клодтъ, К. В. Лемохъ, А. Д. Литовченко, Л. Ф. Лагорио, Н. А. Лаверецкій, М. О. Микѣшинъ, К. Е. Маковскій, В. Е. Маковскій, Н. Е. Маковскій, В. М. Максимовъ, Н. В. Невревъ, В. Д. Полѣновъ, В. Г. Перовъ, И. М. Прянишниковъ, С. П. Постниковъ, И. Е. Рѣшинъ, Г. И. Суриковъ, Г. Семирадскій, К. А. Трутовскій, А. Харламовъ, П. П. Чистяковъ, М. А. Чижовъ, И. И. Шишкинъ, В. О. Шервудъ, Н. П. Шаховской, В. И. Якобій.

Литературный Отдѣлъ журнала будетъ состоять изъ повѣстей оригинальныхъ и переводныхъ стихотвореній, фельетоновъ, разсказовъ, сценъ, литературныхъ и журнальныхъ обзрѣній, библиографій, статей по этнографіи, путешествій, краткихъ извѣстій отовсюду и пр.

По литературному отдѣлу обѣщали намъ свое сотрудничество гг.: А. В. Арсеньевъ, Л. В. Березинъ, В. Буренинъ, А. Н. Веселовскій, (профессоръ Спб. универ.). И. Ѳ. Горбуновъ, М. О. Кояловичъ, А. С. Кривошеинъ, А. Кругловъ, В. А. Крыловъ, Александровъ), Н. С. Курочкинъ, С. Максимовъ, Ев. Марковъ, О. О. Миллеръ (профес. Спб. универ.), Д. Д. Минаевъ, Д. Л. Мордовцевъ, баронъ Э. Ю. Нольде, А. Н. Островскій, П. И. Пашино, А. Ѳ. Писемскій, Я. П. Полонскій, А. А. Потѣхинъ, А. И. Рѣдкинъ, Н. Симборскій, К. М. Станюковичъ, Н. Н. Страховъ, И. З. Суриковъ, Н. А. Чаевъ, В. В. Чуйко, А. Шеллеръ, (Михайловъ), П. В. Шумахеръ, Г. И. Успенскій,

По литературѣ искусства будутъ статьи: В. В. Стасова, А. И. Сомова, Д. В. Григорьевича, М. П. Боткина, А. В. Прахо, Мирослава Тырша и др.

По музыкѣ обѣщаны нами статьи М. М. Иваиовымъ.

Какъ журналъ художественный по преимуществу „ПЧЕЛА“ ставить себѣ непремѣнною задачею быть текущею лѣтописію современнаго русскаго и вообще славянскаго искусства,—по всѣмъ его видамъ и подраздѣленіямъ, въ которую должно заноситься перомъ и карандашемъ всякое новое важное явленіе въ этой области славяно-русской образованности.

Рядомъ съ этимъ на страницахъ „Пчелы“ найдутъ себѣ мѣсто и всѣ тѣ изъ болѣе раннихъ произведеній новѣйшаго русскаго и славянскаго искусства, которыя, будучи разсыяны по раз-

личнымъ музеямъ, частнымъ собраніямъ и альбомамъ, ускользають отъ вниманія общества.

Литература по искусству будетъ заключать: біографіи художниковъ, по преимуществу русскихъ и славянскихъ, монографіи объ искусствѣ: замѣтки, неизданные матеріалы, критическія статьи; описанія выставокъ, музеевъ и частныхъ собраній; разборы новыхъ музыкальныхъ композицій, театральныхъ пьесъ, концертовъ, оперъ, критическія замѣтки о новыхъ замѣчательныхъ архитектурныхъ зданіяхъ, художественныя новости и т. п.

Какъ „Русская Иллюстрація“ „ПЧЕЛА“ дастъ мѣсто на своихъ страницахъ изображеніямъ всѣхъ важнѣйшихъ событій какъ въ Россіи, такъ и во всемъ славянскомъ мірѣ, насколько эти событія подлежатъ наглядному воспровожденію. Какъ постоянныя задачи этого отдѣла могутъ быть названы: живописная географія и этнографія Русскаго и вообще славянскаго мира.

На страницахъ „ПЧЕЛЫ“—будутъ помѣщаться также и портреты замѣчательнѣйшихъ изъ современныхъ русскихъ и славянскихъ дѣятелей, во всѣхъ областяхъ образованности.

Остановливаясь съ особымъ вниманіемъ на явленіяхъ русско-славянскаго міра, на его искусствѣ съ общимъ смыслѣ этого слова, на исторіи, этнографіи географіи и образованности, журналъ „ПЧЕЛА“ не будетъ упускать изъ вида какъ важнѣйшихъ явленій въ искусствѣ и образованности запада, такъ и вообще всего достопримѣчательнаго въ остальномъ мірѣ.

---

Подписка 1878 г. на журналъ

„Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ“

[52 №№ въ годъ]

и

«РУССКІЙ СБОРНИКЪ»

[2 тома въ годъ].

1. Въ 1878 году газета-журналъ „Гражданинъ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю по воскре-

сентябрь, какъ и въ 1877 году. Журналъ будетъ издаваться по известной уже программѣ.

2. „Русскій Сборникъ“ же составляетъ бесплатное приложение къ „Гражданину“, выходитъ два раза въ годъ (книгами отъ 20 печатныхъ листовъ съ иллюстраціями): I т. въ февраль, а II томъ въ октябрь (разсылается всѣмъ годовымъ подписчикамъ на „Гражданинъ“ немедленно по выходѣ въ свѣтъ) и заключаетъ въ себѣ собраніе тѣхъ статей (оригинальныхъ и переводныхъ—изъ лучшихъ англійскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, славянскихъ и т. п. журналовъ и книгъ), которыя по объему и характеру своему не могли войти въ еженедѣльный журналъ.

3. При „Гражданинѣ“ ежемѣсячно будетъ бесплатно разсылааться всѣмъ подписчикамъ на „Гражданинъ“ „Книжный Листокъ“ (12 выпусковъ въ годъ), въ коемъ будутъ помѣщаться: а) ежемѣсячные отчеты обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія новыхъ книгахъ и б) справочные каталоги о книгахъ поступающихъ въ продажу при книжномъ складѣ редакціи.

4. Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1878 г. съ 1 № будетъ бесплатно разслана книга (болѣе 20 печ. листовъ значительнаго формата): „ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОСЪ прошедшаго и настоящаго. Защита Россіи“. Соч. сэра Дж. Г. Т. Синкрела, баронета, члена англійскаго парламента, пер. подъ ред. В. О. Пуцыковича (Въ этомъ остроумномъ и интереснѣйшемъ сочиненіи, посвященномъ авторомъ „Великой русской націи и турецкимъ христіанамъ“, обратившемъ на себя вниманіе всемірной печати и признанномъ многими, не исключая иныхъ туркофильскихъ европейскихъ журналовъ, „Руководствомъ къ Восточному вопросу“, авторъ, сообщаетъ цѣлыя массы любопытнѣйшихъ и поучительныхъ фактовъ и мнѣній великихъ и знаменитыхъ людей касательно Вост. вопроса; съ самымъ горячимъ сочувствіемъ относится къ страждущимъ подъ турецкимъ игомъ христіанамъ, освободителямъ ихъ русскимъ, и требуетъ полнаго освобожденія славянъ и вообще всѣхъ христіанъ, а также—самаго широкаго вознагражденія Россіи за ея военные убытки).

5. Всѣ подписчики на 1878 г., независимо отъ этихъ прило-

женій къ журналу, бесплатно получать непременно съ 1 № на 1878 г. два тома романа князя В. П. Мецѣрскаго: „Тайны Современнаго Петербурга“. Въ царствѣ Венеры и Развязка.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи (Надеждинская, 24., кв. 1) или при книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова (Гостиный дворъ, № 24), а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются исключительно въ С.-Петербургъ: въ редакцію журнала „Гражданинъ“.

Подписная цѣна за все издавія прежняя:

На годъ безъ доставки	, , , , , , ,	7 р.
„ „ съ доставкой и пересылкой	, , , , , , ,	8 „
„ „ съ перес. за границу	, , , , , , ,	10 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, воспитанниковъ всеѣхъ учебныхъ заведеній и волостныхъ правленій редакция понижаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. за все издавія, но только при подпискѣ на годъ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ, а также священно-церковно-служители бывшихъ униатскихъ приходовъ. Для народныхъ учителей и училищъ, воспитанниковъ уч. зав., волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается (тожь лишь при подпискѣ на годъ) разсрочка въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую четверть года или каждые три мѣсяца впередъ по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

При редакціи „Гражданина“ открытъ книжный складъ, изъ котораго можно выписывать всякаго рода книги какъ издавія редакціи и ея сотрудниковъ, такъ и всякихъ авторовъ и книгопродавцевъ.





ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА

и

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разказахъ

ДЛЯ ДѢТЕЙ

**младшаго возраста.**

Составлена Законоучителемъ Минской Школы для начальнаго образования бѣдныхъ дѣвицъ

СВЯЩЕННИКОМЪ ТЕОДОРОМЪ МИТКЕВИЧЕМЪ.

Это—не отрывочные рассказы о нѣкоторыхъ священныхъ событіяхъ, но полное и систематическое, въ хронологическомъ порядкѣ, изложеніе Священной Исторіи Ветхаго Завѣта въ популярныхъ разказахъ, доступныхъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ книга высылается подъ бандеролью.

Адресъ: въ г. Минскъ губ. Священнику Теодору Миткевичу.

Съ 1-го сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сталъ издаваться духовный журналъ

**«ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕНАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ».**

Задача этого, перваго въ Привислинскомъ краѣ, православнаго духовнаго журнала—содѣйствовать возможно большому внутреннему объединенію воссоединенной изъ уніи къ православію части (въ 250,000 чел.) Холмско-Варшавской енархіи съ Всероссійскою Церковью. Для осуществленія этой общей, прямой своей задачи, Холмско-Варшавской Вѣстникъ преслѣдуетъ слѣдующія частныя цѣли, опредѣляющія собою его программу:

1. Въ основу внутренняго единенія воссоединенныхъ съ православною Церковію полагать выясненіе тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, которыя въ уніи подвергались искаженію въ духѣ латинства.

2. Привлекать и закрѣплять сердечное сочувствіе воссоединенныхъ къ совершившемуся воссоединенію историческимъ объясненіемъ возникновенія уніи и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной Церкви.

3. Практическое возвращеніе воссоединенныхъ къ чистотѣ древле православныхъ обычаевъ и обрядовъ обосновывать на раскрытіи духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уніи.

4. Содѣйствовать воспитанію въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія воссоединенныхъ приходовъ.

5. Постепенно сроднять воссоединенныхъ со всею совокупностію православной Церкви чрезъ обзорѣніе жизни церковной въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

6. Библиографическими и критическими замѣтками содѣйствовать воссоединеннымъ къ ознакомленію съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной литературы, а отчасти свѣтской, по скольку она касается Церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ кромѣ того считаетъ своею задачею знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни Холмско-Варшавской епархіи, и служить для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣдомому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго Начальства.

Въ теченіи четырехъ мѣсяцовъ 1877 года въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ, въ восьми №№ его, помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Пастырское посланіе Преосвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія. Пять проповѣдей и шесть рѣчей Его же.—Основной характеръ православія сравнительно съ латинскимъ и протестантствомъ, прот. Корженевскаго — Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ (сѣдлецкой губерніи), Крыжановскаго.— Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ свящ. Демьяновича.— О возстановленіи Замостскаго Св. Николаевскаго братства и первые шесть мѣсяцовъ его дѣятельности, В. Тхоржевскаго.— О польскихъ „письмахъ съ неба“, свящ. Будиловича.— Замѣчательные церковно-историческіе памятники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, Самоквасова.— Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи свящ. Демьяновича.— Единовѣрцы и раскольники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, свящ. Добровольскаго.— Слѣды древняго православія и русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (Ломжинской губерніи). свящ. Соловьевича.

Въ теченіе 1878 года редація Холмско-Варшавскаго Вѣстника предполагаетъ напечатать въ своемъ изданіи, кромѣ другихъ, подходящихъ къ его программѣ, литературныхъ статей и замѣтокъ, слѣдующія историческія изслѣдованія: 1) Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яну Рокитѣ въ 1570 году—о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и, сколько извѣстно, нигдѣ еще не напечатанной), свящ. Семеновича; 2) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 3) О полемическомъ сочиненіи временъ введенія уніи въ западной

Россіи— Перестрога. Н, Зимина; 4) О мученической кончинѣ отъ латино-уніатовъ игумена Брестскаго монастыря Аѳанасія Филипповича (по рукописи нигдѣ ненапечатанной), П. А. Гильтебрандта; 5) О стремленіи уніатовъ б. Холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1835 по 1875 годъ, свящ. А. Демьяновича; и 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальницкаго.

Редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника льститъ себя надеждою, что ревнители успѣховъ православія и русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяць, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ—двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію—пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 году восемь №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ на 1878 годъ двухъ рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица, № 5.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Слово на день рождества Господа нашего Иисуса Христа — Большой московскій соборъ 1866-1867 годовъ.—Объявленія.

---

Редакторъ Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пшоникій*.

печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *П. Палицынъ* ФЕВРАЛЯ 1 дня 1878 года.

Воронежъ Въ типографіи В. И. Исаева.