

**СТАВРОПОЛЬСКІЯ**  
**Е**пархіальныя **Вѣдомости.**  
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ — 5 рублей 50 коп.,  
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомос-  
тей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 47-й. 20-го ноября 1910 года.

---

---

**Отдѣлъ оффиціальныи.**

---

---

I.

**Опредѣленія Святѣйшаго Синода.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 октября сего 1910 года за № 14952, открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика при Іоанно-Богословской церкви села Предтеченскаго, Ставропольской губерніи, съ отнесеніемъ содержанія его на мѣстныя средства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября сего же года за № 15160, открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика при приходской церкви села Ново-заведеннаго, Ставропольской губерніи, для откомандированія на служеніе при вновь устроенной въ семь сельъ Казанской церкви.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

*О тарелочномъ сборѣ въ пользу церковно-приходскихъ школъ.*

1910 года октября 27-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ставропольская Духовная Консисторія слушала: 1) справки изъ распорядительнаго стола оной, отъ 18 октября сего 1910 года, о томъ, что указомъ Святейшаго Синода, отъ 31 іюля сего года за № 22, между прочимъ, предписывается установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всеѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6-е января включительно. Епархіальное Начальство, рассмотрѣвъ упомянутый указъ Св. Синода по представленнымъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ журналамъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ по вопросамъ, касающимся церковныхъ школъ, по опредѣленію отъ 20—28 сентября сего года постановило: 1) предписать благочинному монастырей, игумену Амвросію установить въ монастыряхъ ежегодные обязательные взносы на церковныя школы изъ чистаго дохода монастырей Ставропольской епархіи, независимо отъ производимыхъ ими нынѣ расходовъ на школьное дѣло, при чемъ размѣръ взносовъ предоставляется опредѣлять собранію настоятелей и настоятельница монастырей; 2) объ этомъ же дать предписаніе Ставропольскому Архіерейскому Домоправленію; 3) вопросъ относительно установленія ежегоднаго обязательнаго взноса со всеѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, съ предоставленіемъ права опредѣлять размѣръ взносовъ епархіальнымъ или

окружнымъ сѣздамъ духовенства, — передать первому будущему епархіальному сѣзду; 4) объ установленіи въ пользу церковныхъ школъ тарелочнаго сбора по всемъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6-е января включительно передать справку въ 3-й Хозяйственный столъ Консисторіи и 5) препроводить въ Ставропольскій Епархіальный Совѣтъ копию указа Св. Синода по настоящему дѣлу за № 22, для свѣдѣнія.

П р и к а з а л и и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій утвердилъ 3-го ноября сего года: во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля за № 22, циркулярно предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенству епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи неопустительно ежегодно производить въ пользу церковно-приходскихъ школъ установленный Св. Синодомъ тарелочный сборъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи съ 25 декабря по 6 января включительно и таковыя деньги представлять чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

---

*По вопросу о вознагражденіи лицъ, замѣняющихъ о.о. депутатовъ при поѣздкахъ ихъ на епархіальные сѣзды.*

1910 года 12 іюля. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ нижеслѣдующій докладъ Предсѣздной Комиссіи по вопросу о вознагражденіи лицъ, исполняющихъ пастырскія обязанности за о.о. депутатовъ во время поѣздокъ послѣднихъ на сѣзды.

С п р а в к а: Настоящій вопросъ былъ поднятъ Епархіальнымъ Сѣздомъ въ 1909 году въ августъ мѣсяцъ и журналомъ за № 19 былъ переданъ благочинническимъ сѣздамъ на предварительное обсужденіе.

Въ Предсѣздную Комиссію поступили акты только отъ 17 округовъ епархіи (12 Кубанской области и 5 Ставропольской губерніи). Изъ представленныхъ актовъ видно, что большинство высказалось такъ: обязанности о.о. депутатовъ во время поѣздокъ ихъ на сѣзды должны безплатно исполнять ихъ какъ сослуживцы, такъ и нарочито командированные о.о. благочиннымъ (акты: 2, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 25 и 27 Кубанской области и 9 и 12 Ставропольской губерніи).

Четыре округа высказались, и то нерѣшительно, а подъ разными условіями, о вычетѣ  $\frac{1}{2}$  части изъ дохода о.о. депутата (4, 5 и 9 Ставропольской губерніи и 10 Кубанской области) и четыре же округа предлагаютъ о.о. депутатамъ, по возвращеніи съ Сѣзда, своей службой воспользоваться за своего замѣстителя то, что имъ было сослужено (5 округъ Ставропольской губерніи и 2, 13 и 19 Кубанской области).

Это послѣднее предложеніе не можетъ быть примѣнимо къ одноштатнымъ приходамъ.

Такимъ образомъ, голосъ духовенства, представившаго свои акты, по преимуществу высказывается за то, чтобы замѣстители о.о. депутатовъ, — кто бы они не были: сослуживцы-ли, или командированные, одинаково должны понести эти обязанности базплатно.

Предсѣздная Комиссія, съ одной стороны, принимая во вниманіе, что о.о. депутаты, а равно и члены Предсѣздной Комиссіи, лучшее и болѣе доступное для отдыха время посвящаютъ на труды для своей епархіи, съ своей стороны подаетъ, что исполненіе кѣмъ бы то ни было пастырскихъ обязанностей за о.о. депутатовъ и членовъ Комиссіи, ни въ какомъ случаѣ не должно сопровождаться вычетомъ той или иной части изъ ихъ доходовъ, а съ другой, — что исполненіе чужихъ пастырскихъ обязанностей по тѣмъ же причинамъ можетъ быть обременительно и для замѣстителей о.о. депутатовъ и членовъ Комиссіи, то Предсѣздная Комиссія находитъ справед-

ливымъ не оставить безъ вознагражденій и вышеозначенныхъ лицъ, а именно: во время поѣздокъ о.о. депутатовъ и членовъ Комиссіи на сѣзды причитающіеся съ нихъ  $\frac{1}{2}$  доходовъ, въ пользу исполняющихъ за нихъ пастырскія обязанности, взыскивать по раскладкѣ со всего духовенства благочинническаго округа, — за исключеніемъ отсутствующихъ о.о. депутата и члена Предсѣздной Комиссіи; постановленіе это ввести въ дѣйствіе съ августа мѣсяца сего 1910 года.

**П о с т а н о в и л и:** такъ какъ депутатъ отъ духовенства служить для всей епархіи и духовенства безмездно, то и лица, замѣщающія его должны служить тоже безмездно и не требуя ни—какихъ отслуживаній отъ депутата по возвращеніи его на мѣсто службы. Это легко и вполне выполнимо въ приходахъ двухъ — и много штатныхъ. Въ приходахъ же одоштатныхъ на мѣсто выбывшаго изъ прихода депутата должны быть командированы священники изъ другихъ приходовъ благочинія, пораспоряженію мѣстнаго о. Благочиннаго, какъ это практикуется на случай заболѣванія священника, и замѣститель долженъ служить безмездно, а расходы его по поѣздкѣ — прогонные — должны быть пополнены изъ суммъ церквей благочинія по раскладкѣ.

Журналъ сей при докладѣ Духовной Консistorіи, отъ 18 октября за № 1165, представленъ былъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринедарскому, съ присовокупленіемъ, что по ея, Консistorіи, мнѣнію каждый депутатъ при выѣздѣ изъ прихода на сѣзды или входитъ съ своимъ замѣстителемъ въ добровольное соглашеніе или платитъ ему, на основаніи существующихъ законоположеній,  $\frac{1}{2}$  часть кружечныхъ доходовъ. На докладѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего 23 октября за № 6280 послѣдовала такая: „Исполнить“.

По предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 23 октября с. г. за № 6260, Ректоръ Ставропольской Духовной Семинаріи, Протоіерей Константинъ Кутеповъ, согласно просьбѣ, освобожденъ отъ должности предсѣдателя Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, съ изъявленіемъ благодарности за полезную дѣятельность въ названнѣй должности и съ оставленіемъ его членомъ сего Совѣта, а на его мѣсто тѣмъ же предложеніемъ назначенъ смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, Архимандритъ Михайль.

---

По предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго Предсѣдатель Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Іоаннъ Гревцовъ, по вниманію къ усердно-ревностной и полезной службѣ, награждается бархатною фіолетовою скуфьею.

---

### III.

## И з в ѣ с т і я .

Священникъ Маріе-Магдалинской женской пустыни Александръ Перезовскій назначенъ благочиннымъ 3 округа, Кубан. обл., вмѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Петра Мединскаго, при чемъ причтъ Маріе-Магдалинской пустыни причисленъ къ помянутому благочинническому округу.

---

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви села Винолѣльнаго, Ставропольской губер., окончившій курсъ Духовной Семинаріи Петръ Поддубный.

---

Уволенъ отъ должности благочиннаго 13 округа, Ставропольской губерніи, священникъ Александръ Тиховъ-Александровскій, при чемъ на его мѣсто опредѣленъ священникъ села Солунско-Дмитріевского Харитонъ Олейниковъ.

---

### О присоединеніи къ православію.

Благочиннымъ 9 округа, Ставропольской губерніи, священникомъ Александромъ Альтовымъ 13 октября с. г. присоединена изъ раскола старообрядчества Аветрійскаго толка къ православноѣ церкви дѣвица мѣшанка Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, посада Воронка, Варвара Θεодорова Ковалева, 17 лѣтъ.

---

Причтомъ Св. Троицкой церкви при ст. Гулькевичи, Влад. жел. дор., 30 октября с. г. присоединенъ къ православноѣ церкви кр. Петроковской губ., Бединскаго уѣзда, Парембо-Мржигладской гмины, деревни Нивки, Марцинъ Ивановъ Карча, изъ римско-католическаго исповѣданія.

---

### Отъ Правленія Ставропольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

Правленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старосвъ епархіи, что свѣчи заводомъ, согласно журнальнаго постановленія Съѣзда 1910 года за № 129, ни въ коемъ случаѣ не будутъ отпущаться безъ подписи требовацій настоятелемъ церкви и церковнымъ старостой, хотя бы за полученіемъ свѣчей на заводъ явился кто либо изъ членовъ причта или церковный староста лично.

---

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

I. а) *Священническія*: 1) при Казанской ц. с. Большой-Джалги, Ставроп. губ. (населенія 11178 д. об. п. дворовъ 1417, причтъ 7-членный, земля и квартиры для священниковъ имѣются, жалованья не положено).

2) при Николаевской ц. с. Разыпнаго, Ставропольск. губ. (населенія 2665 д. об. п., дворовъ 341, причтъ 3-членный, земля для пользованія причта и квартиры имѣются, жалованья не положено.)

3) при Димитріевской ц. ст. Мингрельской, Куб. обл. (населенія 7235 д. об. п., дворовъ 902, причтъ 5-членный земля, квартиры и жалованье у причта имѣются).

4) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара (причтъ 5-чл., населенія 1239 д. об. п., дворовъ 163, земли, домовъ и жалованья для причта не имѣется).

5) при ц. ст. Ярославской, Кубан. обл., (причтъ пятичленный, населенія 6979 д. об. п., дворовъ 894, земли для причта отведено 150 дес., квартиръ нѣтъ).

6) при Успенской ц. хут. Романовскаго, Кубан. обл., (населенія 3264 д. об. пола, дворовъ 424, причта пятичленный, земли для пользованія причта имѣется 44<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. домовъ церковныхъ для причта не имѣется).

б) *Діаконскія* \*) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа отъ станціи Коноково въ 175 в.).

2) при Кладбищенской Всесвятской церкви г. Екатеринодара (населенія 4584 д. об. п., дворовъ 589, причтъ 5-чл., земли при сей церкви никакой не имѣется, діаконъ помѣщается при училищѣ, жалованья не положено).

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружачныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

3) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ. (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діакона отводится 26 дес. казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры; для діакона не имѣется).

4) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтовъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

5) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

6) при Александро-Невской ц. г. Майкопа.

7) при ц. сел. Грушевскаго, Ставропольской губ. (причтъ 3-членный, населенія 4485, д. об. п., дворовъ 524, земли въ пользу причта отведено 303 дес., квартиръ и жалованья для причта нѣтъ).

8) при ц. ст. Ярославской.

I.

Къ вопросу о квартирномъ обезпеченіи духовенства и причтовыхъ усадьбахъ въ Кубанской области.

Обращеніе причтовъ церковей одной изъ станицъ Кубанской области ко всему духовенству области съ тревожнымъ вопросомъ: „какъ быть и что дѣлать“? помѣщенное въ № 41 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей 1910 годъ, изображаетъ тяжелое положеніе духовенства изъ лицъ невойскаго сословія въ тѣхъ станицахъ, гдѣ нѣтъ ни церковныхъ, ни общественныхъ квартиръ для причта. Члены причта невойскаго сословія, вынужденные строить собственные дома для жительства, должны обращаться къ станичному сбору за разрѣшеніемъ купить усадьбу и построить свой домъ, при чемъ станичный сборъ можетъ взискать съ просителей особую плату за свое разрѣшеніе, а можетъ и совсѣмъ отказать въ правѣ строиться.

Причты спрашиваютъ: чѣмъ руководствуется станичный сборъ, поступая такимъ образомъ? Правильно-ли судить казачье населеніе, приравнивая невоиское духовенство къ положенію лицъ иногороднихъ? Не занимаетъ-ли духовенство исключительнаго положенія на ряду съ другими сословіями, проживающими въ предѣлахъ Кубанской области?

Къ сожалѣнiю, въ настоящее время отвѣты на эти вопросы могутъ быть даны въ нежелательномъ для насъ, духовныхъ, смыслѣ.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 апрѣля 1868 года мнѣнiя Государственнаго Совѣта, земли подъ строе- нiями, приобрѣтаемыми лицами невойсковаго сословія, остаются собственностью войска или же городкого и ста- ничнаго общества (ст. 1); на возведеніе новыхъ по- строекъ лицами невойсковыми, они обязаны испрашивать разрѣшеніе войскового начальства или согласiя город- скихъ и станичныхъ обществъ (ст. 3).

Правительствующiй Сенатъ, по дѣлу унтеръ-офицера Наколая Шестакова, обжаловавшаго постановленіе Об- ладнаго Правленiя войска Донскаго относительно взы- сканiя съ просителя платы за разрѣшеніе возвести по- стройки на его усадебномъ мѣстѣ, нашель, что указами Правительствующаго Сената по дѣламъ довѣреннаго ст. Расшеватской Чернышева (31 января 1888 года) и повѣ- ренныхъ Петровской станицы Губы и Винника (7-го фев- раля 1896 года № 136), разъянено, что возведеніе но- выхъ построекъ въ казачьихъ станицахъ лицами невой- сковаго сословія, хотя-бы и на усадебныхъ мѣстахъ уже находящихся въ пользованiи сихъ лицъ, является увели- ченiемъ предоставленнаго симъ лицамъ права пользова- нiя землей, а потому можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ съ разрѣшенiя владѣльца земли—станичнаго обще- ства. При выдачѣ такого разрѣшенiя общество, какъ всякiй вообще владѣлецъ, не ограничено никакими усло- вiями, а слѣдовательно можетъ предъявлять къ желающе- му возвести новую постройку требованіе компенсаціи за уступаемое ему право въ томъ или иномъ размѣрѣ. На- ходя, въ виду изложеннаго, что предъявленное общест- вомъ Пятиизбянской станицы къ унтеръ-офицеру Шеста- кову требованіе объ уплатѣ 100 р. за разрѣшеніе возве- сти новыя постройки на усадебномъ мѣстѣ, прибрѣтен- номъ имъ отъ казака Горина, не заключаетъ въ себѣ ни-

чего незаконнаго, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Областнаго Правленія войска Донскаго правильнымъ. (Указъ отъ 17 декабря 1902 года).

Никакихъ ограниченій изъ этого общаго положенія о правахъ лицъ невойсковаго сословія возводить новыя постройки на казачьихъ земляхъ для духовенства не сдѣлано. Существуетъ, однако, ВЫСОЧАЙШІЙ указъ, данный Святѣйшему Синоду 6 декабря 1829 года, коимъ повелѣвается побуждать прихожанъ, заводить и поддерживать по мѣрѣ возможности каждаго прихода, дома священно и церковно-служителей. Изъ этого указа ясно видно, что по волѣ законодателя на сельскихъ и станичныхъ обществахъ лежитъ нравственная обязанность заботиться объ обезпеченіи причтовъ помѣщевіями, а не препятствовать духовенству въ постройкѣ собственныхъ домовъ, какъ дѣлаютъ это нѣкоторые общественные сборы. Имѣется также ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 11 апрѣля 1872 года мнѣніе Государственнаго Собранія, по которому дома священниковъ, діаконовъ и причетниковъ невойсковаго происхожденія, какъ занимающихъ штатныя должности, такъ и не занимающихъ такихъ должностей, но выслужившихъ въ войскахъ право на пенсію, освобождаются отъ посаженной платы, установленной для лицъ, владѣющихъ въ казачьихъ войскахъ строеніями, если, впрочемъ, священники, діаконы и причетники живутъ въ этихъ домахъ. Правомъ этимъ пользуются также вдовы означенныхъ лицъ и сироты ихъ до совершеннолѣтія.

Затронутый вопросъ о квартирномъ довольствіи духовенства въ нашей епархіи заслуживаетъ нашего общаго вниманія. Весьма желательно, чтобы Епархіальный Съѣздъ духовенства всесторонне обсудилъ этотъ вопросъ и настоялъ на удовлетворительномъ его рѣшеніи. Самое лучшее, конечно, было бы, если бы при каждой церкви имѣлись церковные дома для причтовыхъ квартиръ. По крайней мѣрѣ, при каждой приходской церкви должна бы быть усадебная земля, для причтовыхъ квартиръ, какъ существуетъ она повсемѣстно въ Россіи.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, въ 24 день марта 1873 года, журнала присутствія по дѣламъ православнога духовенства о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, общимъ мѣстнымъ средствомъ содержанія приходскаго духовенства служить церковная земля (§ 1), которая раздѣляется: 1) на усадебную, къ которой принадлежать: мѣста, находящіяся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и огороды; и 2) на полевою (§ 3). Церковнымъ причтамъ вмѣняется въ обязанность церковныя земли показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ (§ 5).

Указанная въ приведенномъ журналѣ усадебная земля, нужно думать, была повсемѣстно отведена при церквахъ и у насъ въ Кубанской области, при образованіи станицъ. Но гдѣ теперь эти усадебныя мѣста? Почему эти земли не писались и не пишутся въ клировыхъ вѣдомостяхъ? Почему оо. благочинные не охраняли ихъ отъ перехода въ частныя руки?—Если бы мы сумѣли удержать усадебныя земли въ церковномъ владѣніи, то современемъ, навѣрное, повсемѣстно имѣлись-бы на этихъ усадьбахъ церковныя квартиры для причта или же были устроены на нихъ собственные дома духовенства, которые, при перемѣщеніи членовъ причта, могли-бы быть перепроданы замѣстителемъ, и вопросъ о квартирномъ довольствіи духовенства потерялъ-бы свою остроту.

Испытавъ на себѣ, какъ тяжело бываетъ духовенству устраиваться въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ удовлетворительныхъ причтовыхъ квартиръ, я всѣ усилія употребилъ на то, чтобы устроить въ ст. Варениковской, гдѣ служу, церковный домъ для квартиры священника. Устройство такого дома сопряжено было съ большими хлопотами и имѣетъ свою исторію, заслуживающую общаго вниманія.

Ст. Варениковская, расположенная по лѣвую сторону рѣки Кубани, основана была въ апрѣлѣ 1862 года вмѣ-

стѣ съ станицами: Гостагаевской, Анапской, Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Небержаевской и Крымской, входившими въ составъ Адагумскаго казачьяго полка. Заселеніе этихъ станицъ поручено было г. командующимъ войсками Кубанской области Генераль-Алѣютантомъ графомъ Евдокимовымъ начальнику Адагумскаго отряда Генераль-Маіору Павлу Денисовичу Бабичу, ближайшимъ помощникомъ котораго былъ командиръ Адагумскаго казачьяго полка Полковникъ Прокофій Ильичъ Крюковъ.

Въ дѣлахъ Варениковскаго станичнаго правленія сохранилась копія открытаго предписанія Полковника Крюкова отъ 16 апрѣля 1862 года за № 24, о порядкѣ занятія усадебъ въ новыхъ станицахъ, гдѣ въ 7 пунктѣ значится: „Штабъ и оберъ-офицерамъ, священнику, діакону съ причтомъ, станичному правленію отвести усадьбы на площади“. Въ приложенной при означенномъ предписаніи копіи вѣдомости новыхъ станицъ, возведенныхъ Адагумскимъ отрядомъ въ Натухайскомъ округѣ, подписанной генеральнаго штаба Капитаномъ Симоновымъ и свѣренной полковникомъ Крюковымъ, объ офицерскихъ усадьбахъ сказано, что они должны быть въ размѣрѣ 40 сажень длины и 15 ширины или 600 квадр. сажень; казачьи же усадьбы отводились величиной въ 300 квадратныхъ сажень. Противъ слова „офицерскихъ“ сдѣлана выноска слѣдующаго содержанія: „эти усадьбы предполагается отводить, какъ офицерамъ, такъ и священникамъ, діаконамъ и для станичныхъ правленій“.

Въ ст. Варениковской отведенъ былъ одинъ двойной планъ въ 600 квадратныхъ сажень для священника на юго-восточной сторонѣ церковной площади и два одинарныхъ плана по 300 квадр. сажень каждый для двухъ псаломщиковъ, при чемъ одинъ псаломщицкій планъ, находясь противъ священническаго, угломъ выходилъ также на церковную площадь, а другой примыкалъ сзади къ священническому плану. Объ этихъ причтовыхъ усадь-

бахъ упоминается въ клировыхъ вѣдомостяхъ церкви за 1866 и 1867 годы. Такъ, въ клировой вѣдомости за 1867 годъ значится:.... „6, причта положено по штату священникъ и два причетника; 7, земли при сей церкви усадебной для священника отведено два казачьихъ плана, а для причетниковъ по одному такому плану на каждого, пахатной же и сѣнокосной земли отведенной не имѣется. 8, священно-церковно-служители живутъ въ собственныхъ домахъ, кромѣ причетника Кацюбинскаго“. Къ сожалѣнью, за послѣдующіе годы отмѣтокъ объ усадьбахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ не дѣлалось.

Въ мартѣ 1863 года прибылъ въ ст. Варениковскую первый священникъ о. Василій Сахаровъ. Онъ занялъ указанный ему священнической планъ и устроилъ на немъ свой домикъ. Уходя въ 1866 году, онъ продалъ свой домикъ псаломщику Василю Асаткину, который передалъ его въ томъ-же 1866 году преемнику о. Сахарова священнику о. Алексѣю Виноградову. Послѣдній пользовался двойнымъ священническимъ планомъ 31 годъ, имѣя на одномъ планѣ домъ съ надворными постройками, а на другомъ садъ и огородъ.

На двухъ планахъ, отведенныхъ для псаломщиковъ, первые псаломщики не пожелали строиться и они сначала пустовали, а потомъ были заняты посторонними лицами. Планъ, выходящій угломъ на церковную площадь, въ концѣ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія занялъ бывшій начальникъ станицы хорунжій Семеняка, а второй планъ проданъ былъ въ восьмидесятыхъ годахъ псаломщикомъ В. Асаткинымъ уряднику Птушенко, какъ говорятъ, за 25 рублей. Когда въ 1875 году псаломщикъ Валеріанъ Лавровъ пожелалъ построить свой домъ и просилъ у станичнаго общества отвести ему планъ, то общество приговоромъ отъ 25 марта 1875 года постановило: отдать ему планъ, временно занятый Семенякой, „какъ собственно причетническій.“ Приговоръ этотъ почему то не былъ приведенъ въ исполненіе и планъ такъ

и остался за Семенякой, а Лавровъ купилъ себѣ другой планъ. Такимъ образомъ усадьбы, отведенныя для причта ст. Варениковской вообще, обращены были въ частную собственность и два псаломщическихъ плана навсегда утеряны для церкви.

Озабочиваясь постройкой церковнаго дома для квартиръ священника, я вошелъ въ соглашеніе съ вдовой священника А. Виноградова объ уступкѣ подъ эту постройку одной половины священническаго плана, находящейся подъ садомъ. Оставалось изыскать деньги и приступить къ постройкѣ. Но встрѣтилось неожиданное препятствіе. Станичное общество, ища подходящаго плана для постройки женскаго училища, рѣшило отобрать одинъ изъ священническихъ плановъ у вдовы Виноградовой въ свою пользу, и чрезъ своего уполномоченнаго предъявило искъ къ опеку надъ имуществомъ сиротъ въ лицѣ псаломщика ст. Березанской Михаила Виноградова о возстановленіи нарушеннаго права владѣнія общества планомъ, самовольно будто-бы захваченнымъ священникомъ А. Виноградовымъ. Причтъ просилъ Духовную Консисторію уполномочить одного изъ членовъ причта для защиты въ судѣ интересовъ причта въ качествѣ третьяго лица, но Епархіальное Начальство въ опредѣленіи своемъ отъ 8—21 іюня 1900 года въ просьбѣ причту отказало. Тогда причтъ написалъ отъ себя заявленіе опекуну М. Виноградову съ просьбой заявить въ судѣ, что спорный планъ отведенъ былъ для усадьбы священника и такимъ и долженъ остаться навсегда; свое заявленіе причтъ подтвердилъ выпиской изъ клировой вѣдомости за 1867 годъ. Дѣло слушалось въ Елатеринодарскомъ Окружномъ Судѣ въ 1900 году. Въ искѣ станичному обществу было отказано. Повѣренный общества подавалъ апелляціонную жалобу объ отмѣнѣ приговора Окружнаго суда въ Тифлисскую Судебную Палату, которая въ 1903 году приговоръ Окружнаго Суда утвердила. Приведу въ копіи постановленія по этому дѣлу Окружнаго Суда и Судебной Палаты.

Постановленіе Екатеринодарскаго Окружнаго Суда.  
Копія съ копій.

1900 года марта  $\frac{3}{4}$  дня, по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Екатеринодарскій Окружной Судъ, по гражданскому отдѣленію, въ судебномъ засѣданіи, въ слѣдующемъ составѣ:

Предсѣдательств. членъ суда Я. А. Мордмилловичъ.

Члены Суда { А. А. Черепановъ.  
                  { С. А. Дадьянцъ.

Товарищъ Прокурора Р. Л. Урбанскій при помощникѣ секретаря В. В. Каватовѣ.

С л у ш а л ъ дѣло по иску общества станицы Варениковской Кубанской области къ опекаю надъ имуществомъ и личною несовершеннолѣтникомъ дѣтей умершаго священника Алексѣя Виноградова о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Искомъ, предъявленнымъ 22 іюля 1899 года, общество станицы Варениковской домогадось изъятія изъ владѣнія наследниковъ Алексѣя Виноградова плановаго мѣста (на церковной площади станицы), самовольно захваченнаго Алексѣемъ Виноградовымъ лѣтъ тридцать тому назадъ. Отвѣтчики, въ лицѣ опекуна Михаила Виноградова, оспаривали правильность предъявленнаго иска, указывая, что спорное плановое мѣсто отведено причту церкви станицы Варениковской на основаніи §§ 1 и 3 правилъ 24 марта 1873 года о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, а что семейство умершаго бывшаго священника Алексѣя Виноградова лишь временно пользуется усадьбой землей на основаніи 8 § упомянутыхъ правилъ. Сообразивъ обстоятельства дѣла, Судъ принялъ во вниманіе, что истецъ, предъявляя искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, обязанъ былъ въ силу положенія 336 ст. уст. гр. Суд. установить событіе самовольнаго захвата плановаго мѣста священникомъ Алексѣемъ Виноградовымъ и при томъ въ свое личное владѣніе, а не для присоединенія къ церковнымъ землямъ. Такихъ доказательствъ истецъ однако не представилъ. Дѣлать же какой либо выводъ изъ того, что въ пользованіи умершаго Алексѣя Виноградова находилось

два плана, совершенно невозможно, такъ какъ истецъ, конечно, только въ томъ случаѣ могъ бы утверждать, что во владѣніи отвѣтчика состоитъ земли больше, чѣмъ ему принадлежить по праву, если бы доказалъ, что священнику мѣстной церкви при образованіи станицы былъ отведенъ одинъ планъ, а не два, чего истецъ не сдѣлалъ. Между тѣмъ отвѣтная сторона въ опроверженіе притязаній истца доказываетъ записью клировой вѣдомости Адагумскаго коннаго полка Кубанскаго войска станицы Варениковской за 1867 г., что усадебной земли для священника было отведено два плана. Приведенная запись въ связи съ представленнымъ отвѣтчикомъ заявленіемъ причта Георгіевской церкви Варениковской станицы подтверждаетъ также объясненіе отвѣтчика о томъ, что двойной планъ входитъ въ составъ церковныхъ земель, отведенныхъ для довольствія причта, а отвѣтчики пользуются усадебнымъ мѣстомъ, какъ семья бывшаго священника. Слѣдовательно, въ дѣйствительности спорное мѣсто находится во владѣніи причта, который поэтому только и можетъ быть отвѣтчикомъ по спору о правѣ владѣнія (ст. 4 уст. Гражд. Судопр.) По приложеннымъ соображеніямъ судъ признаетъ искъ общества станицы Варениковской не подлежащимъ удовлетворенію по недоказанности <sup>его</sup> основанія, т. е. самовольнаго завладенія на себя спорнымъ имѣніемъ со стороны отца отвѣтчиковъ, священника мѣстной церкви Алексѣя Виноградова. Согласно 849 ст. уст. Гражд. Суд. опредѣливъ размѣръ судебныхъ пошлинъ въ одинъ рубль, также всыскавъ 80 коп. гербоваго сбора съ отвѣтчика въ оплату его отвѣта отъ 12 августа 1890 года. и возложивъ на истца уплату отвѣтчику 4 рублей гербоваго сбора и 15 рублей вознагражденія за веденіе дѣла, Окружный судъ о п р е д ѣ л и л ъ: обществу станицы Варениковской въ искѣ къ наследникамъ умершаго священника Алексѣя Виноградова объ изыятіи изъ владѣнія плановаго мѣста отказать, возложивъ на истца уплату отвѣтчикамъ девятнадцати рублей судебныхъ издержекъ и

вознаграженія за веденіе дѣла. Съ иста взыскать одинъ рубль судебныхъ пошлинъ, а съ отвѣтчиковъ 80 коп. гербового сбора. Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно.

За секретаря суда (подпись) Свѣрять за помщ. секретаря (подпись).

Копію съ копіи свѣрять священникъ Пиколай Виноградовъ.

### Опредѣленіе Тифлисской Судебной Палаты.

*Копія съ копіи.*

1903 года апрѣля 16-го дня, въ публичномъ засѣданіи Тифлисской Судебной Палаты по 2-му Гражданскому Департаменту присутствовали:

Предсѣдатель Департамента П. У. Смиттенъ.

Члены Палаты { И. В. Рязановъ.  
А. Л. Бутенко.

Исп. обяз. Товарища Прокурора Палаты А. Адигезаловъ.

Помощникъ секретаря В. В. Кленьвскій.

Докладывалъ дѣло членъ Палаты А. Л. Бутенко.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Тифлисская Судебная Палата с л у ш а л а: дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго общества ст. Варениковской прис. пов. Никифораки на рѣшеніе Екатеринодарскаго Окружного Суда, состоявшееся  $\frac{3}{4}$  марта 1900 г. по иску общества названной станицы къ опеку надъ имуществомъ и личноію несовершеннолѣтнихъ дѣтей умершаго Алексѣя Виноградова о возстановленія нарушеннаго владѣнія.

Повѣренный общества станицы Варениковской Кубанскаго казачьяго войска урядникъ Ищенко въ исковомъ прошеніи, постуцившемъ въ Екатеринодарскій Окружной Судъ 22-го іюня 1899 года, объявилъ, что бывшій священникъ Алексѣй Виноградовъ въ 1865 году пріобрѣлъ покушкою жилья и другія постройки на плановомъ мѣстѣ общества, отведенномъ его предшественнику Василю Сахарову, а затѣмъ, спустя нѣсколько лѣтъ, самовольно

занялъ другое угловое плановое мѣсто, на которомъ возвелъ баню и посадилъ нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ, и что наслѣдники умершаго священника Алексѣя Виноградова предложеніе общества очистить угловое плановое мѣсто отъ бани и фруктовыхъ деревьевъ исполнить безъ вознагражденія не пожелали, а потому, предъявляя искъ къ опеку надъ имуществомъ и наслѣдниками Алексѣя Виноградова, въ лицѣ опекуна псаломщика Михаила Алексѣевича Виноградова, повѣренный общества станицы Варениковской просилъ возстановить владѣніе общества угловымъ плановымъ мѣстомъ, обязавъ наслѣдниковъ священника Алексѣя Виноградова очистить это мѣсто и возложить на нихъ судебныя и за веденіе дѣла издержки. Въ отвѣтъ на это исковое прошеніе опекунъ надъ сиротами священника Алексѣя Виноградова Михаилъ Алексѣевичъ Виноградовъ объявилъ, что оба таковыхъ участка были отведены топографомъ подъ усадьбу священника во время прибытія первыхъ переселенцевъ во вновь образовавшуюся станицу Варениковскую, что оба эти плана составляютъ церковную собственность, что въ 1863 году на указанномъ для священника мѣстѣ началъ устраиваться первый священникъ Василій Сахаровъ, который пробылъ въ станицѣ до осени 1866 года, что затѣмъ въ этотъ приходъ назначенъ былъ священникомъ Алексѣй Виноградовъ, который приобрѣлъ отъ Сахарова постройки, а послѣ 1873 года на угловой половинѣ планового мѣста взамѣнъ прежде существовавшаго огорода развелъ садъ и что послѣ смерти священника Алексѣя Виноградова въ станицу Варениковскую назначенъ священникомъ его сынъ Николай Виноградовъ, который и занялъ садовое мѣсто, а на усадебномъ мѣстѣ, занятомъ постройками, съ согласія причта, поселилась вдова умершаго священника Алексѣя Виноградова съ сиротами, и потому просилъ вмѣсто него, опекуна Михаила Виноградова, вызвать къ отвѣту церковный причтъ, въ дополнительномъ же прошеніи, поступившемъ въ судъ 14 августа 1899 года, тотъ же

опекунъ Михаилъ Виноградовъ предъявилъ отводъ на основаніи 3 п. 571 ст. уст. Гр. Суд. и просилъ обществу станицы Варениковской въ его искѣ отказать и возложить на общество судебныя и за веденіе дѣла издержки. Екатеринодарскій Окружный Судъ рѣшеніемъ, состоявшимъ ся  $\frac{3}{4}$  марта 1900 года, призналъ, что исцевая сторона не доказала самовольнаго завладѣнія священникомъ Алексѣемъ Виноградовымъ на себя спорнымъ имѣніемъ, а потому отказалъ обществу станицы Варениковской въ его искѣ и возложилъ на общество судебныя и за веденіе дѣла издержки въ размѣрѣ 19 р.—Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе повѣренный общества станицы Варениковской присяжный повѣренный Никифораки, доказывая неправость владѣнія спорнымъ участкомъ отвѣтной стороны, просилъ Судебную Палату отмѣнить рѣшеніе суда и удовлетворить искъ общества объ отобраніи отъ опеки спорнаго плановаго мѣста и о передачѣ такового обществу, а опекунъ надъ сиротами священника Алексѣя Виноградова Михаилъ Виноградовъ просилъ утвердить рѣшеніе Окружнаго Суда и возложить на общество судебныя и за веденіе дѣла издержки.

Выслушавъ настоящее дѣло и заключеніе Товарища Прокурора, положавшаго утвердить рѣшеніе Окружнаго Суда, Судебная Палата находитъ: что общество станицы Варениковской, предъявивъ искъ къ опекаю надъ сиротами священника Алексѣя Виноградова о возстановленіи владѣнія угловымъ плановымъ участкомъ земли, прежде всего должно доказать фактическое свое владѣніе этимъ участкомъ до захвата такового священникомъ Алексѣемъ Виноградовымъ, а между тѣмъ общество въ подтвержденіе своего фактическаго владѣнія спорнымъ плановымъ участкомъ земли никакихъ доказательствъ не представило; что, помимо этого, общество станицы Варениковской не представило никакихъ доказательствъ, устанавливающихъ и право владѣнія общества спорнымъ участкомъ, такъ какъ представленный къ дѣлу планъ и измѣреніе, состав-

ленное Варениковскимъ станичнымъ правленіемъ, если даже за таковыми признать какое либо юридическое значеніе, могутъ служить доказательствомъ мѣстонахожденія спорнаго участка и его пространства, а не права на владѣніе этимъ участкомъ; что за отсутствіемъ доказательствъ, какъ фактическаго владѣнія общества спорнымъ участкомъ, такъ и правъ на владѣніе этимъ участкомъ, исковыя требованія общества станицы Варениковской о возстановленіи владѣнія спорнымъ участкомъ земли и объ очисткѣ этого участка отвѣтною стороною, какъ недоказанныя, не могутъ подлежать удовлетворенію; и что въ виду изложеннаго апелляціонная жалоба повѣреннаго общества станицы Варениковской присяжнаго повѣреннаго Никифораки должна быть оставлена безъ уваженія, арѣшеніе Окружнаго Суда, какъ правильное, утверждено, при чемъ на основаніи 868 ст. Уст. Граж. Суд. на общество должна быть возложена уплата въ пользу отвѣтной стороны судебныхъ издержекъ, состоящихъ изъ расхода на 6 гербовыхъ марокъ по 50 коп. каждая, и вознагражденія за веденіе, размѣръ котораго соотвѣтственно рѣшенію Суда, за вторую инстанцію долженъ быть опредѣленъ въ 7 р. 50 к., а всего 12 р. 30 к.

По этимъ основаніямъ и руководствуясь 339, 366, 693 и 774 ст. Уст. Гр. Суд. Судебная Палата о п р е д ѣ л и л а: утвердить рѣшеніе Окружнаго Суда, оставивъ апелляцію общества станицы Варениковской безъ послѣдствій и взыскавъ съ сего общества въ пользу отвѣтчиковъ 12 р. 30 к. въ вознагражденіе за веденіе дѣла въ Палатѣ и въ возвратъ судебныхъ издержекъ апелляціоннаго производства. Съ подлиннымъ вѣрно. За секретаря (подпись). Свѣрять за Пом. Секретаря (подпись).

Копію съ копіи свѣрять *священникъ Николай Виноградовъ*.

Когда причтомъ были представлены вышеприведенныя копіи рѣшеній Окружнаго Суда и Судебной Палаты въ Духовную Консисторію, то Епархіальное Начальство въ

своемъ опредѣленіи отъ 9/12 іюля 1903 г. дало разрѣшеніе причту на постройку церковнаго дома для квартиры священника „на усадебномъ мѣстѣ, признанномъ по рѣшенію Суда причтовой собственностью“.

Изъ приведенныхъ приговоровъ Суда видно, что Гражданскій Судъ готовъ поддержать права причта на усадебныя мѣста, отведенныя Войсковымъ Начальствомъ при образованіи станицъ, если бы мы фактически владѣли ими до сихъ поръ. Жаль, что мы сами выпустили эти усадьбы изъ своихъ рукъ, вопреки велѣніямъ гражданскаго закона, гласящаго: „церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній“ (401 ст. IX т. закон. о сост. изд. 1876 года). Но кто же и ограждалъ бы ихъ отъ постороннихъ притязаній, когда наши ближайшіе начальники оо. благочинные не хотѣли знать причтовыхъ усадебныхъ земель и не требовали отъ причтовъ, чтобы они, не считая усадебныхъ земель лично имъ принадлежащими, записывали ихъ въ клировыя вѣдомости, какъ причтовую собственность. Теперь и нужны были бы причтовые усадьбы, да упущенное трудно воротить. При существованіи всеюду при церквахъ усадебныхъ земель, члены причта не имѣли бы нужды испрашивать разрѣшеніе на постройку своихъ домовъ на этихъ усадьбахъ у станичнаго сбора, такъ какъ такое разрѣшеніе можетъ быть дано только Епархіальнымъ Начальствомъ.

Священникъ Николай *Виноградовъ*.

## II.

Въ какомъ отношеніи стоитъ евангеліе къ культурѣ.

(Продолженіе).

Съ другой стороны, заявляетъ категорически, что „Еван-

гелію дороги люди, но ему нѣтъ дѣла до законовъ естественной жизни, до формъ и видовъ плотского существованія“ \*).

Будучи совершенно согласны съ тѣмъ сужденіемъ Тарѣва, что „личность въ христіанствѣ имѣетъ абсолютное значеніе“, \*\*) мы далеки отъ подобныхъ заключеній, вродѣ того, что „Евангелію нѣтъ дѣла до содержанія мірской жизни“. \*\*\*) Абсолютная цѣнность личности должна отражаться на обществѣ и преобразовывать послѣднее. „Личность, какъ извѣстно, тѣснѣйшимъ образомъ связана съ обществомъ, неотдѣлима отъ него, и потому возрожденіе личности сказывается и обновленіемъ общественности“. \*\*\*\*) Если преобразование личности отражается на преобразованіи общества, то совершенно непонятно, съ точки зрѣнія Тарѣва, какимъ образомъ Евангеліе, преобразовывая личность, не должно касаться общества. Въдъ абсолютная цѣнность человѣческой личности есть евангельскій критерій для оцѣнки всего внѣшняго по отношенію къ ней. Но черезъ эту личность внутри ея осуществляется центральная евангельская идея, такъ какъ возрожденная личность неизбежно измѣняетъ окружающую ея среду. Конечно, мы согласны съ Тарѣвымъ, что безусловное не можетъ слиться съ условнымъ, но въ послѣднемъ абсолютное преломляется посредствомъ личности. „Вѣдъ и сама личность есть тоже условное, отражающее въ себѣ безусловное по мѣрѣ своихъ силъ и энергіи“ \*\*\*\*\*)).

Можно согласиться и съ тѣмъ утвержденіемъ Тарѣва, что „въ Царствѣ Божіемъ формы не имѣютъ самостоятельнаго значенія объективнаго средства для внутренняго развитія“, \*\*\*\*\*) совершающагося въ глубинѣ духа, иначе

---

\*) Тарѣвъ. Богослов. вѣстн. Духъ и плоть 24.

\*\*) Ibid. 21.

\*\*\*) Ibid, 26.

\*\*\*\*) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни 10.

\* \*\*\*) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни. 11.

\*\*\*\*\*) Тарѣвъ. Бог. вѣстн. Духъ и плоть. 7.

говоря, „съ евангельской точки зрѣнія внѣшнія формы безразличны: нѣтъ собственно христіанской формы жизни. Но, вѣдь, нѣтъ ни одной внѣшней формы, которая существовала бы сама по себѣ для отношенія къ личности“.

\*) Если формы сами по себѣ съ христіанской точки зрѣнія и безразличны, такъ какъ нѣтъ, по христіанскому ученію, такого положенія и состоянія, въ которомъ бы нельзя было спастись; но тѣмъ не менѣе и формы не безразличны по тому влиянію, какое онѣ могутъ оказывать на духовно-нравственное преуспѣяніе личности, а въ связи съ этимъ и общества. Съ этой — то точки зрѣнія — влиянія на человѣческія отношенія формы и явленія жизни могутъ и должны подлежать этической оцѣнкѣ. Поэтому неправъ Тарѣевъ, когда говоритъ, что „ради Евангелія нужно отвергнуть науку, искусство, государство, бракъ, — все это не можетъ вынести евангельскаго абсолютизма“ \*\*) Христіанство не вторгается прямо въ земныя дѣла; прямого вмѣшательства въ государственную и общественную жизнь оно не дѣлаетъ. Совершенно вѣрно, что „Евангеліе нельзя непосредственно прилагать къ рѣшенію вопросовъ государственныхъ“; \*\*\*) государства нельзя основать прямо на Евангеліи, ибо нравственный и юридическій строй не совпадаютъ и никогда между собою не сольются. Много разъ разъяснялось, что христіанство безразлично къ формѣ государственной жизни, т. е. этой формы оно не устанавливаетъ, а говоритъ только о необходимости вообще государственной власти\*\*\*\*).

И въ этомъ то вотъ смыслѣ не можетъ быть и рѣчи ни объ одной внѣшней христіанской формѣ жизни. Когда говорятъ о христіанскомъ государствѣ, правѣ, собственности, бракѣ, наукѣ, искусствѣ, то разумѣютъ воздѣйст-

---

\*) Брандич. Евангеліе по своему существу. 632.

\*\*) Тарѣевъ. Богъ вѣстн. Духъ и плоть. 25.

\*\*\*) Тарѣевъ. Богъ вѣстн. Духъ и плоть. 23.

\*\*\*\*) Богданевскій. Евангеліе, какъ основа жизни. 12.

віе на эти внѣшнія формы евангельскихъ началъ, провик новеніе ихъ духомъ Христовымъ.

Но хотя государства и нельзя непосредственно основать на Евангеліи, однако ни въ какомъ случаѣ невозможно и отрицать различія между строемъ языческаго и христіанскаго государства и общества. Сущность христіанскаго государства заключается въ томъ, „чтобы государство свои правовыя отношенія сообразовало съ христіанскимъ характеромъ народа и старалось приводить ихъ въ согласіе съ основными началами христіанства, чтобы такимъ образомъ сдѣлать для христіанъ въ извѣстныхъ предѣлахъ возможнымъ жить съ доброю совѣстью и съ радостнымъ духомъ исполнять его установленія“ \*)

И „нашъ покойный В. С. Соловьевъ писалъ, что христіанство призываетъ государство, „чтобы оно проводило въ политическую и международную жизнь нравственныя начала, постепенно поднимало мірское общество до высоты церковнаго идеала, пересоздало его по образцу и подобию Церкви Христовой“ \*\*).

„Христіанство не противно государству: оно учитъ повиновенію власти и призываетъ къ молитвѣ за царей... Государство христіанское, какъ союзъ христіанъ, должно быть учрежденіемъ нравственнымъ, должно ставить достойныя цѣли своего существованія и въ достиженіи этихъ цѣлей служить дѣлу созиданія Божьяго Царства“ \*\*\*. Если таково по своему существу христіанское государство, если таковы его цѣли и задачи, то въ немъ „понятія закона, права, власти, подчиненія получаютъ высшее значеніе,—не превращаются въ чисто нравственныя понятія, а просвѣтляются послѣдними, такъ какъ господство, напр. во имя силы замѣняется тогда господствомъ во имя служенія общему благу“. \*\*\*\*) Но обыкновенно возражаютъ

\*) Лютардтъ. Апологія христіанства. 478—479.

\*\*) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни. 12.

\*\*\*) В. И. Экземплярскій Къ вопросу объ отношеніи нравственности къ политикѣ. Труды. Кіевск. Дух. Акад. кн. 11. 289.

\*\*\*\*) Д. И. Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни. 13.

противъ совмѣстимости христіанства вообще съ государственною жизнью и Евангелія съ правомъ, говоря: Евангеліе требуетъ, чтобы мы сносили несправедливость, а государство, чтобы мы искали права и настаивали на немъ; по Евангелію мы должны прощать, а по праву мы должны наказывать; Евангеліе запрещаетъ клятву и войну, государство требуетъ отъ насъ клятвы и службы въ войскѣ. „Все это, дѣйствительно, и кажется несомнѣемымъ съ духомъ евангельскимъ профессору Тарѣву. Съ его точки зрѣнія, „государство, основанное на Евангеліи, это *contraditio in adiecto*, также, какъ и Царство Божіе съ характеромъ мірскаго государства“. \*)

Но мы должны сказать, что это только повидимому несомнѣимыя противоположности, на самомъ же дѣлѣ здѣсь говорится лишь о разныхъ средствахъ, черезъ которыя можетъ быть осуществлена единая великая цѣль осуществленія Царства Божія на землѣ. Затѣмъ, въ Евангеліи рисуется намъ чистый идеалъ, къ которому мы должны стремиться и постепенно осуществлять на дѣлѣ. Евангеліе главнымъ образомъ и прежде всего направлено на внутреннюю жизнь человѣка.

Сколько разъ здѣсь говорилось, что Христосъ вообще не давалъ никакихъ законовъ для внѣшней общественной жизни народовъ. Онъ возвѣщалъ Евангеліе Царства Божія и требовалъ настроенія, любви и чистоты сердца. Значитъ, оставаясь христіанами, мы можемъ и должны быть вѣрными гражданами, строго исполняющими предписанія христіанскаго государства. Христіанство не можетъ имѣть столкновенія съ государствомъ, потому что оно не сводъ какихъ-либо законовъ, а религія главнымъ образомъ духа. „Христіанство могло бы имѣть столкновение съ государствомъ лишь тогда, если бы оно было суммой внѣшнихъ предписаній, \*\*) а такъ-какъ христіан-

\*) Пороф. Тарѣвъ Бог. вѣсти. Духъ и плоть. 23.

\*\*) Лютардтъ. Апологія христіанства. 480.

ство, какъ мы сказали, имѣеть предметомъ своимъ главнымъ образомъ внутреннюю сторону человѣка, его настроеніе, то оно никоимъ образомъ не можетъ отсюда имѣть и столкновенія съ государствомъ.

Во всѣхъ поступкахъ человѣка важна съ христіанской точки зрѣнія внутренняя сторона, то настроеніе, съ какимъ я его совершаю. Буду ли я, напр. наказывать преступника съ настроеніемъ злорадства, или съ внутреннимъ сожалѣніемъ и только влѣдствіе того, что на землѣ долженъ господствовать порядокъ и должно властвовать право. Съ внѣшней стороны то и другое дѣйствіе одинаково, но въ сердцѣ оно различно, настроеніе или христіанское или нехристіанское. Вѣдь и слово Христа относится прежде всего и главнымъ образомъ къ настроенно внутреннему состоянію личности; отсюда вытекаетъ то, что во имя Евангелія нельзя отвергать и всякое право, что нѣкоторые и тотъ же, напр., Тарѣвъ, силится доказать.

„Безспорно, что Евангеліе не знаетъ борьбы за свое право, да еще борьбы, связанной съ насиліемъ, какъ нынѣ представляютъ государственную и общественную власть. Евангеліе стоитъ на идейной точкѣ зрѣнія и желаетъ, чтобы люди были братьями, сынами одного Отца Небеснаго. Лучше, конечно, прощать обиды, какъ прощаетъ долги намъ, по Своему милосердію, Богъ, нежели возстановлять свое личное нарушенное право. Однако, христіанство не отрицаетъ юридическаго строя жизни, что видво изъ отношеній Христа и Его учениковъ къ тогдашнему государственному и общественному порядку“. \*) „Иисусъ Христосъ не только не относился отрицательно къ идеѣ права, но она въ его міросозерцаніи занимаетъ высокое мѣсто, — даже, пожалуй, господствующее...“ Такъ что „не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы Иисусъ осудилъ пра-

---

\*) Д. И. Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни. 14.

во, какъ таковое, и его осуществленіе. Онъ отрицалъ только такое право, которое осуществлялось путемъ насилія, и какъ кровавый рокъ тяготѣло надъ народомъ. Въ истинное же право Онъ вѣрилъ, и вѣрилъ въ его осуществленіе“. \*)

*Константинъ Голосовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

### III.

## О б ъ я в л е н і я.

**„Музыка** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дѣла и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, возвестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ,  
для духовной и свѣтской музыки

\*) А. Гарнакъ. Сущность христіанства. 76--77.

## ФИСГАРМОНІИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фбар. Карпентеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

## Рояли и Піанино

отъ 600 руб.                      отъ 375 руб. и дор.

### ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

П л а с т и н к и свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

Д у х о в н ы е х о р ы—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

## Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

*При заказъ или запросъ прошу сослаться на это объявленіе.*

(1—4)

## ТРЕБУЕТСЯ ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

Съ предложеніями и подробно изложенными условіями въ заказныхъ письмахъ обращаться по адресу: Нагутская, Владик. жел. др., священнику мѣстной церкви Харитону

*Олейникову.*

(1—3)

# Въ Новочеркасскѣ на Троицкой площади

открыты епархіальный складъ и магазинъ

для продажи церковной утвари, облачений, парчи, гробовыхъ приборовъ и проч.

## выборъ громадный.

Продажа безъ запроса по открытымъ цѣнамъ, не выше цѣнъ Московскихъ фирмъ.

**Принимаются заказы** на колокола, иконостасы и проч.

Съ запросами и заказами просимъ обращаться  
въ Правленію Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода  
(Новочеркасскѣ).

(1—24)

---

Правленіе Общества „ПАТРОНАТЪ“,

увѣдомляя объ открытіи въ г. г. Ставрополѣ

# „ДОМА ТРУДОЛЮБІЯ“

(близъ каз. вин. склада),

съ отдѣлами плотничьимъ, столярнымъ, шитья крестьянскаго платья, бѣлья и обуви, предлагаетъ лицамъ, ищущимъ труда, обращаться въ „Домъ Трудолюбія“ къ заведующему ежедневно отъ 6 час. утра до 6 час. вечера.

---

# КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОШЕЕВА,

губ. г. Ставрополь—Кавказъ.

==== Поступила въ продажу: =====

Программа предметовъ для экзамена ищущихъ священническаго и діаконскаго сана въ Ставропольской епархіи.

Цѣна 15 коп., съ пересылкой 26 коп.

Программа испытаній для желающихъ исполнять должность псаломщиковъ въ Ставропольской епархіи Цѣна

15 коп., съ пересылкой 26 коп.,

При требованіи просятъ эту сумму высылать почтовыми марками.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.** Отдѣлъ **официальный.** I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Къ вопросу о квартирномъ обеспеченіи духовенства и причтовыхъ усадьбахъ въ Кубанской области. II. Въ какомъ отношеніи стоитъ евангеліе къ культурѣ. III. Объявленія.

---

**Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.**

**Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.**

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимошѣева, уг. Театральной и Александровской

1910