

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд. **ВѢДОМОСТИ,** № 23

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

5 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ И ОДОБ-
РЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ
И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.

На подлинномъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ гор. Царскомъ Селѣ.

16 мая 1910 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАР-
СТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.

Объ упраздненіи штата православной церк-
ви въ городѣ Веймарѣ и объ установленіи
штата православной церкви при импера-
торской Россійской миссіи въ городѣ Бу-
карестѣ.

I. Упразднить съ 1 мая 1910 года
Высочайше утвержденный, 22 ноября
1875 года, штатъ надгробной право-
славной церкви въ городѣ Веймарѣ
(П. С. З. № 55275).

II. Установить съ 1 мая 1910 года
приложенный при семъ штатъ причта
православной церкви при Император-
ской Россійской миссіи въ городѣ
Букарестѣ.

III. Отпускать изъ средствъ Госу-
дарственнаго Казначейства, начиная съ
1911 года, на покрытие расхода, вызы-

ваемаго установленіемъ указаннаго въ
отдѣлѣ II штата, восемь тысячъ четы-
реста рублей въ годъ, а въ 1910 году
потребный на ту же надобность рас-
ходъ отнести на кредитъ, освобождаю-
щійся за упраздненіемъ (отд. I) штата
церкви въ городѣ Веймарѣ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ гор. Царскомъ Селѣ.

16-го мая 1910 года.

Скрѣпилъ Государственный Секретарь
Макаровъ.

ШТАТЪ

Причта православной церкви при Импе-
раторской Россійской миссіи въ городѣ
Букарестѣ.

	число лицъ,	Содержаніе въ годъ.	
		Одному,	Всѣмъ,
		РУБЛИ.	
Настоятель	1	4500	4500
Причетниковъ	2	1500	3000
На содержаніе церкви . .	—	—	900
Итого . . .	3	—	8400

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта М. Акимовъ.

*
*
*

На подлинномъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать:

«СОГЛАСЕНЪ».

Въ Царскомъ Селѣ.
17-го апрѣля 1910 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Статсъ-Секретарь *Столыпинъ*.

Вѣрно: Исправляющій должность Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ *Плеве*.

*Особый журналъ Совѣта Министровъ
23-го марта 1910 года.*

Объ учрежденіи должности Пермскаго епархіальнаго архитектора.

Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, вошелъ въ Совѣтъ Министровъ съ представлениемъ объ учрежденіи въ Пермской епархіи должности епархіальнаго архитектора безъ содержанія изъ средствъ казны, но съ присвоеніемъ означенной должности правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ не выше 1% съ торговой цѣны построекъ за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за постройками.

Обсудивъ настоящее дѣло и не встрѣчая вообще препятствій одобрить изъясненныя предположенія Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Совѣтъ Министровъ нашелъ, что учрежденіе вышеупомянутой должности, какъ не вызывающей новыхъ расходовъ изъ средствъ казны, подлежитъ осуществленію въ порядкѣ Верховнаго управленія, по ст. II Основныхъ государственныхъ законовъ (Св. Зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.); что же касается предусматриваемаго въ представленіи вознагражденія по учреждаемой должности за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за постройками, то таковое вознагражденіе установлено дѣйствующимъ уставомъ строительнымъ (Свод. Зак., т. XII, ч. I, изд. 1900 г. ст. 32) для всѣхъ епархіальныхъ архитекторовъ и потому въ

особой по сему предмету оговоркѣ при учрежденіи подобной должности въ Пермской епархіи надобности не усматривается.

Согласно съ симъ, Совѣтъ Министровъ полагаетъ: учредить въ Пермской епархіи должность епархіальнаго архитектора, съ присвоеніемъ означенной должности IX класса по чинопроизводству, но безъ содержанія изъ средствъ казны и безъ правъ на пенсію.

Изложенное заключеніе свое Совѣтъ Министровъ всеподданнѣйшимъ долгомъ почитаетъ повергнуть на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благовозвращеніе.

Подлинный журналъ подписанъ г.г. Предсѣдателемъ и членами Совѣта Министровъ и скрѣпленъ Помощникомъ Управляющаго дѣлами Совѣта.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 21-й день мая с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе іеромонаха Валаамскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Финляндской епархіи, *Георгія*, за усердную службу его въ Мурлиньскомъ храмѣ Святителя Николая, что на 2-й Рождественской улицѣ г. С.-Петербурга, Августѣйшимъ ктитормъ коего состоитъ Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

I. Отъ 29 марта—15 апрѣля 1910 г. за № 2406, объ инструкціи по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года за № 8302, съ проектомъ инструкціи по содержанію зданій

духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) утвердить прилагаемую при семъ инструкцію по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній и, 2) напечатать эту инструкцію въ Синодальной типографіи, разослать къ епархіальнымъ преосвященнымъ при печатномъ циркулярномъ указѣ, для надлежащихъ распоряженій, а также опубликовать ее къ руководству по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

ИНСТРУКЦІЯ

по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній.

1) За содержаніе зданій и помѣщеній духовно-учебныхъ заведеній въ исправномъ состояніи отвѣчаетъ начальникъ заведенія (ректоръ, смотритель, начальница).

2) Начальникъ учебнаго заведенія лично или чрезъ подчиненныхъ ему лицъ наблюдаетъ за исполненіемъ правилъ этой инструкціи.

3) Въ началѣ cadaго года правленіе, при участіи архитектора, обязано составлять вѣдомость необходимаго лѣтняго ремонта и слѣдить за тѣмъ, чтобы ремонтъ всѣхъ частей производился своевременно, отнюдь не доводя ихъ до запущенія.

4) Независимо отъ лѣтняго ремонта, надлежитъ имѣть постоянный надзоръ за исправнымъ состояніемъ зданій во всѣхъ ихъ частяхъ, при чемъ ремонтъ, не терпящій отлагательства, къ каковымъ относится мелкая починка крышъ, фановыхъ и водопроводныхъ трубъ, а также печей,—должны производиться немедленно, подъ надзоромъ архитектора, на счетъ состоящихъ въ распоряженіи учебнаго заведенія средствъ. Въ особенности должно быть обращено вниманіе на исправное состояніе крышъ, водосточныхъ трубъ, отмостокъ, клозетовъ, выгребовъ, оконныхъ переплетовъ, печей и дымовыхъ трубъ.

5) Крыши должны быть тщательно осматриваемы не менѣе двухъ разъ въ годъ. Всякая, даже малѣйшая, течь, замѣченная въ какой-либо части крыши, должна быть немедленно устраняема промазкою фальцевъ или вставкою новыхъ листовъ. Для сохраненія крышъ окраска ихъ должна быть возобновляема чрезъ каждые 3—4 года, въ зависимости отъ ея состоянія. Залеживаніе снѣга на крышахъ не должно быть допускаемо; счистка снѣга должна производиться деревянными лопатами и отнюдь не желѣзными лопатами или ломами, съ принятіемъ мѣръ предосторожности противъ паденія лицъ съ крыши.

6) Водосточныя трубы, при замѣченной въ нихъ ржавчинѣ или какой-либо иной неисправности, во избѣжаніе попаданія воды на стѣны, должны быть немедленно замѣняемы новыми въ попорченныхъ мѣстахъ; стыки трубъ должны быть устроены такъ, чтобы вода не могла проникать на наружную поверхность ихъ. Для сохранности трубъ полезно, чтобы онѣ были окрашены внутри масляною краскою или были сдѣланы изъ оцинкованнаго желѣза.

7) Во избѣжаніе прониканія сырости въ нижнія части стѣнъ зданій отъ дождевыхъ водъ надлежитъ наблюдать, чтобы вокругъ зданій обязательно имѣлись исправныя отмостки съ уклономъ отъ зданій. Для той же цѣли водосточныя трубы должны оканчиваться отметаи, направленными отъ зданія; подъ отметаи въ мѣстахъ, куда попадаетъ струя отъ водосточной трубы, должны быть устраиваемы лотки или же укладываемы каменные плиты.

8) На чистоту и исправное состояніе клозетовъ должно быть обращено особое вниманіе, для каковой цѣли при помѣщеніяхъ клозетовъ общаго пользованія должны быть отдѣльные служители, обязанные постоянно быть при клозетахъ и постоянно слѣдить за промывкою писсуаровъ и горшковъ, за устраненіемъ нечистотъ и грязи съ пола, за провѣтриваніемъ этого помѣ-

щенія и вообще за чистотою его. Каждое помѣщеніе клозетовъ должно имѣть вытяжку, снабженную побудителемъ тяги, или вытяжной каминъ, и въ послѣднемъ случаѣ служитель долженъ слѣдить, чтобы каминъ слегка протапливался все время. Полы въ помѣщеніяхъ клозетовъ должны быть непроницаемы для воды. Всякая, даже малѣйшая, течь или неисправность въ водопроводныхъ, фановыхъ или сточныхъ трубахъ должна быть немедленно устраняема. Ни въ клозеты, ни въ раковины не должна быть сливаема вода съ пескомъ, получающаяся при мытьѣ половъ.

9) Очистка выгребовъ должна производиться періодически, отнюдь не допуская переполненія ихъ нечистотами; люки выгребовъ должны закрываться не менѣе какъ двумя плотно закрывающимися крышками.

10) Оконные переплеты должны имѣть снаружи отливы во избѣжаніе загниванія снаружи оконныхъ рамъ и должны плотно закрываться. При закупориваніи оконныхъ переплетовъ на зимнее время, во избѣжаніе порчи оконъ, слѣдуетъ избѣгать употребленія замазки; достаточно заклеить стыки переплетовъ плотною бумагой, легко отклеиваемою при весеннемъ открываніи оконъ.

11) Въ особенности надлежитъ наблюдать за постоянною чистотою воздуха въ помѣщеніяхъ; при отсутствіи правильной вентиляціи помѣщенія должны быть ежедневно провѣтриваемы помощью форточекъ, — въ классахъ во время переменъ и по окончаніи занятій, а въ спальняхъ — утромъ и вечеромъ. Лѣтомъ помѣщенія должны быть обязательно ежедневно провѣтриваемы открываніемъ оконныхъ рамъ.

12) При появленіи сырости на стѣнахъ какихъ-либо помѣщеній — помѣщенія эти должны быть особо тщательно провѣтриваемы, независимо отъ устраненія непосредственной причины появленія сырости; не допускается залеживание снѣга у стѣнъ зданій.

13) Въ случаѣ появленія трещинъ или какихъ-либо значительныхъ неисправностей въ зданіяхъ — немедленно долженъ быть приглашаемъ архитекторъ для осмотра и устраненія этихъ недостатковъ, съ составленіемъ акта.

14) Во избѣжаніе пожара, необходимо наблюдать за исправностью печей и за своевременною очисткою дымовыхъ трубъ отъ сажи, а равно слѣдить за аккуратнымъ обращеніемъ живущихъ съ огнемъ.

15) Правленіе обязано особенно слѣдить за чистотою кухонь, пекаренъ, квасоваренъ, дворницкихъ, бань, конюшенъ и прочихъ службъ, чердачныхъ помѣщеній и черныхъ лѣстницъ, при чемъ лицъ, замѣченныхъ въ неаккуратности, надлежитъ увольнять.

16) Правленіе обязано слѣдить за тѣмъ, чтобы стирка бѣлья производилась исключительно въ прачечной, отнюдь не допуская таковую, а равно и сушку бѣлья, въ кухняхъ, ваннхъ или жилыхъ помѣщеніяхъ.

17) Рубка дровъ въ кухняхъ и жилыхъ помѣщеніяхъ, а равно засореніе раковинъ и клозетовъ отбросами отнюдь не должно быть допускаемо, и происшедшія отъ этого поврежденія должны исправляться за счетъ живущихъ.

18) Керосинъ слѣдуетъ содержать въ небьющейся посудѣ, а храненіе его и разливка въ лампы должны производиться въ неогороженныхъ помѣщеніяхъ.

19) Правленіе обязано производить періодическіе осмотры всѣхъ помѣщеній не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, съ занесеніемъ каждый разъ своихъ замѣчаній въ особую заведенную для сего книгу.

20) Лицамъ, командированнымъ изъ Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, вмѣняется въ обязанность слѣдить за исполненіемъ правилъ этой инструкціи, производить на мѣстахъ осмотръ зданій духовно-учебныхъ заведеній и сообщать въ своихъ рапортахъ о состояніи зданій.

21) Неисполненіе правилъ настоящей

инструкціи влечетъ за собою соответствен-
ное взысканіе.

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

II. Отъ 20 марта — 26 — 28 мая 1910 года за № 3963, на должность настоятеля Смоленскаго Спасо-Аврааміева монастыря назначенъ архимандритъ Леонидъ (Скобѣевъ).

III. Отъ 5 — 17 мая 1910 года за № 3396, назначенъ настоятель Московскаго Срѣтенскаго монастыря архимандритъ Аванасій сверхштатнымъ членомъ Московской духовной консисторіи, по 2-й ея экспедиціи.

IV. Отъ 10 — 18 мая 1910 года за № 3519, постановлено: уволить архимандрита Исихора, согласно его просьбѣ, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Матронинскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря Киевской епархіи, перемѣстить на сію должность настоятеля Корсунскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря, той же епархіи, игумена Іоасафа.

V. Отъ 29 — 31 мая 1910 года за № 4075, на должность ректора Саратовской духовной семинаріи назначенъ смотритель Уфимскаго духовнаго училища іеромонахъ Василій, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VI. Отъ 7 апрѣля—13 мая 1910 г. за № 2771—а, постановлено: разрѣшить Центральному Правленію Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всеобщую наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день сборъ пожертво-

ваній для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.

VII. Отъ 3—12 мая 1910 года за № 3338, уволенъ штатный членъ Олонецкой духовной консисторіи, протоіерей Іоаннъ Лавровъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ службы въ консисторіи.

VIII. Отъ 29 апрѣля—17 мая 1910 г. за № 3323, постановлено: второго викарія Ярославской епархіи, пресвященнаго Сильвестра, епископа Рыбинскаго, утвердить въ должности председателя Ярославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IX. Отъ 10—18 мая 1910 года за № 3520, постановлено: перемѣстить епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Омской епархіи протоіерея Димитрія Садовскаго на должность инспектора Тобольской духовной семинаріи.

X. Отъ 29 апрѣля—12 мая 1910 г. за № 3282, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при церковномъ богослуженіи нотныя рукописи: «Ирмосы воскресныя на 8 гласовъ», «Ирмосы общіе Богородицѣ», «Славословіе Великое», «Кресту Твоему», «Нынѣ Силы небесныя», «Вкусите и видите», и «Припѣвы на молебномъ пѣніи» протоіакона Сѣверовостокова, «Хвалите имя Господне» № 1 Чермова и «Чертогъ Твой» Преображенскаго.

XI. Отъ 29 апрѣля—8 мая 1910 г. за № 3223 разрѣшены по напечатаніи, къ употребленію при церковномъ богослуженіи нотныя рукописи преподавателя пѣнія и регента 2-го Екатеринбургскаго Алексѣевскаго городского 4-хъ-класснаго училища А. Я. Губарева, подъ заглавіемъ: «Годовой кругъ нот-

наго церковнаго пѣнія», вып. 6-й, книги 1—3.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 11 мая 1910 года за № 13, опредѣляются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи **Сергѣй Розовъ**, согласно прошенію, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, съ 31-го марта 1910 г. и занимающійся въ Хозяйственномъ Управленіи по вольному найму мѣщанинъ **Василій Софоновъ**—канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, съ 3-го февраля 1910 г.

Перемѣщаются: секретарь Забайкальской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Василій Шимковичъ**, на таковую же должность въ Костромскую духовную консисторію, по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, съ 29-го апрѣля 1910 г.

II. Отъ 28-го мая 1910 года, за № 15, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Латышенковъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Пермскую духовную семинарію и Московской—**Околовичъ** на должность учителя русскаго языка въ Пинское духовное училище (Околовичъ съ 12 и Латышенковъ съ 15 мая 1910 года).

Перемѣщаются: преподаватель Витебской духовной семинаріи **Муравьевъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ Пензенскую духовную семинарію; помощникъ смотрителя Единецкаго духовнаго училища **Сахаровъ** на должность помощника смотрителя въ Ярославское духовное училище и помощникъ инспектора Псковской духовной семинаріи **Тихомировъ** на должность учителя греческаго языка въ Оренбургское духовное училище (Муравьевъ съ 29 апрѣля, Тихомировъ съ 12 и Сахаровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 15 мая 1910 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѹНОДѢ.

I.

1) О четырнадцатомъ присужденіи премій покойнаго митрополита **Макарія** за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія.

На 14-й конкурсъ для соисканія преміи покойнаго митрополита **Макарія** представлены были въ Учебный Комитетъ восемнадцать сочиненій. Для разсмотрѣнія сихъ сочиненій и составленія отзывовъ о нихъ Учебный Комитетъ, съ утвержденія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, пригласилъ слѣдующихъ лицъ: ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ **Ал. Соболевскаго**, профессора Юрьевского университета **Мих. Красножона**, профессоровъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Н. Покровскаго**, **А. Бронзова**, **И. И. Соколова**, **Н. Никольскаго**, **И. П. Соколова**, Киевской—**Д. Богдашевскаго**, **С. Голубева**, Московской—**М. Муретова**, **С. Глаголева**, **В. Соколова**, Казанской—**В. Нарбекова**, **И. Покровскаго**, **Н. Богословскаго**, и членовъ Учебнаго Комитета **И. Тропцакаго**, **Ө. Орнатскаго** и **С. Рункевича**.

На основаніи представленныхъ рецензентами отзывовъ о сихъ сочиненіяхъ, Святѣйшій Сѹнодъ по опредѣленію своему, отъ 7—10 мая 1910 года за № 3461, согласно заключенію Учебнаго Комитета, постановилъ: за сочиненія восьми авторовъ, заслуживающихъ по высокимъ научнымъ ихъ достоинствамъ, полной преміи, назначить, за недостаточностью преміальной суммы и за большимъ количествомъ таковыхъ сочиненій, восемь неполныхъ премій по пятисотъ рублей каждая, именно за сочиненія: 1) преподавателя С.-Петербургской духовной семинаріи **В. Верюжскаго**: «**Аеанасій, архіепископъ Холмогорскій**». Его жизнь и труды въ связи съ исторіей Холмогорской епархіи за 20 лѣтъ ея существованія и вообще русской Церкви въ концѣ XVII в.». С.-Петербургъ, 1908 г.; 2) проф. Московской духовной академіи **Г. Воскресенскаго**: а) «Посланіе св. Апостола Павла: къ Коринѳянамъ 1-е по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго апостольскаго текста». (Сергіевъ-Посадъ, 1906 г.) и б) «Посланія св. Апостола Павла: къ Коринѳянамъ 2-е, къ Галатамъ и Ефесѳянамъ по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго текста». (Сергіевъ-Посадъ, 1908 года); 3) профессора той же академіи **А. Голубцова**—а) «Соборные чиновники и особенности по нимъ». (Москва, 1907 г.) и б) «Чиновники Московскаго

Успенскаго собора и выходы патриарха Никона». (Москва, 1908 г.); 4) смотрителя Александровско-Невскаго духовнаго училища С. Зарина—«Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію». Т. I—основоположительный. Этико-богословское изслѣдованіе. (С.-Петербургъ, 1907 г.); 5) проф. Казанской духовной академіи В. Керенскаго—«Американская епископальная церковь. Ея происхождение и состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи». (Казань, 1908 г.); 6) проф. Кіевской духовной академіи О. Мищенко—«Рѣчи св. Апостола Петра въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ». (Кіевъ, 1907 г.); 7) проф. Казанской духовной академіи П. Пономарева: «Священное Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣдѣнія». Ученіе о Св. Преданіи въ древней, преимущественно восточной, Церкви. (Казань, 1908 г.) и 8) преподавателя Псковской духовной семинаріи Н. Серебрянскаго—«Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ, съ критико-библиографическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи Псковскаго монашества». (Москва, 1908 г.).

2) Слѣдующія сочиненія, заслуживающія премій въ половинномъ размѣрѣ, за неимѣніемъ для сего денежныхъ средствъ, удостоены почетныхъ отзывовъ: 1) протопресвитера военнаго и морского духовенства Е. Аввилюнова—«О физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія». (С.-Петербургъ, 1905 г.); 2) преподавателя Костромской духовной семинаріи И. Баженова—«Характеристика четвертаго Евангелія со стороны содержанія и языка, въ связи съ вопросомъ о происхожденіи Евангелія». (Казань, 1907 г.); 3) проф. Казанской духовной академіи И. Бердникова—а) «Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода» (С.-Петербургъ, 1907 г.) и б) «О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи». (С.-Петербургъ, 1908 г.); 4) бывшаго проф. Кіевской духовной академіи А. Дмитріевскаго—«Древнѣйшіе патриаршіе типиконы Святогорскій, Іерусалимскій и Великой Константинопольской Церкви» (Кіевъ, 1907 г.) и 5) смотрителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища Н. Шпагинскаго—«Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилінскій и состояніе Кіевской митрополіи въ его правленіе (1757—1770 гг.)». (Кіевъ, 1907 г.).

Сверхъ сего, нижеслѣдующія сочиненія удостоены почетныхъ отзывовъ: 1) директора Сорочинской учительской семинаріи А. Волнина—«Мессія по изображенію пророка Исаи. Опытъ библейско-богословскаго и критико-экзегетическаго изслѣдованія пророчества Исаи о Липѣ Мессіи» (Кіевъ, 1908 г.); 2) профессора С.-Петербургской духовной академіи

протоіерея М. Орлова—«Литургія Св. Василия Великаго». Вводныя свѣдѣнія. 1) Греческій и славянскій тексты. 2) Заамвонныя молитвы. 3) «Особенности литургіи Св. Іоанна Златоуста». Первое критическое изданіе. (С.-Петербургъ, 1909 г.) и 3) преподавателя Владимірской духовной семинаріи А. Рождественскаго—«Символическія и богослужбеныя книги англиканской церкви, какъ выраженіе ея вѣросознанія». (Кіевъ, 1908 г.).

II.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному въ 23-й день января 1868 г. положенію о конкурсахъ на преміи покойнаго Московскаго митрополита Макарія за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія, съ 1 мая 1910 г. открытъ XV конкурсъ для соисканія таковыхъ премій.

Преміи митрополита Макарія состоятъ: полныя изъ 1.000 рублей каждая и неполная изъ 500 рублей каждая (Высоч. утврж. 19 мая 1901 г. опредѣл. Св. Синода 27 февраля—13-го марта 1901 г.).

Къ соисканію премій допускаются: а) сочиненія ученія по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующихъ возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ Отецествѣ; б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособія по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлію содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ, и в) сочиненія популярныя, духовно-назидательнаго содержанія, съ общедоступностью изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной Церкви (Полож. § 10). Сочиненія, поступающія на конкурсъ, должны быть оригинальныя, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными; въ послѣднемъ случаѣ они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе, какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступившаго конкурса (т. е. съ 1-го мая 1908 года по 1 мая 1910 г.). Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для

когого назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ (Полож. § 11).

Изъ рукописныхъ сочиненій, бывшихъ на соисканіи и оставленныхъ безъ денежной награды, вторично могутъ быть представляемы только удостоенныя почетнаго отзыва и возвращаемыя авторамъ съ предоставленіемъ имъ права представить эти сочиненія въ исправленномъ видѣ, въ рукописи или печатномъ изданіи, снова въ одинъ изъ слѣдующихъ конкурсовъ.

Но болѣе двухъ разъ какое сочиненіе участвовать въ соисканіи не можетъ.

Премія можетъ быть назначаема полная или неполная, при появленіи въ свѣтъ одного или нѣсколькихъ томовъ многотомнаго сочиненія, если только они составляютъ уже нѣчто цѣлое. Но въ такомъ случаѣ слѣдующія части, сколько бы превосходны онѣ ни были, не получаютъ премии, развѣ когда сочиненіе явится на столько переработаннымъ, что можетъ считаться за новый трудъ.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, присылаемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками. Преміи выдаются также только самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но не издателямъ.

Присужденіе премій за сочиненія по богословскимъ наукамъ и вообще духовнаго содержанія происходитъ чрезъ каждые два года, начиная съ 1884 года, а именно: въ 1886, въ 1888, въ 1890, въ 1892, въ 1894 и т. д. годахъ.

Всякій конкурсъ на преміи преосвященнаго Макарія начинается 1-го мая въ четные года. Срокъ для представленія сочиненій на преміи назначается съ 1-го мая (со времени открытія конкурса) по 1-е марта слѣдующаго года. Послѣ этого послѣдняго срока приѣмъ сочиненій отъ авторовъ прекращается.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

I. Во вниманіе къ отлично-усердному 25-лѣтнему служенію протоіерея Константина Никольскаго въ должности члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ, Святѣйшій СѦнодъ опредѣленіемъ, отъ 20—22 мая 1910 г. за № 3881, постановилъ: наградить названнаго протоіерея книгою «БИБЛІЯ», отъ Святѣйшаго СѦнода выдаваемою.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ:

II. Отъ 11—17 мая 1910 г. за № 232, утвержденнымъ Г. СѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,

постановлено: изданные преподавателемъ фотохиміи и фотографіи Технологическаго института Императора Николая I, Сергѣемъ Прокудинымъ-Горскимъ фотографическіе отпечатки, въ натуральныхъ цвѣтахъ: 1) Верхотурскій Николаевскій мужской монастырь, 2) Рѣка Исеть и 3) Шлюзъ Императора Николая II (альбомъ въ 100 такихъ отпечатковъ разныхъ видовъ, съ объяснительнымъ текстомъ, стоитъ 6 р.) одобрить для приобрѣтенія въ церковныя школы.

III. Отъ 17—25 мая 1910 г. за № 253, утвержденнымъ Г. СѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленную докторомъ мед. А. Чемолосовымъ брошюру подъ заглавіемъ: «Къ борьбѣ со слѣпотой». (Для неврачебной интеллигенціи деревни). Спб., 1909 г., ц. 20 к. допустить — въ бібліотеки церковныхъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ СѦнодальныхъ типографіяхъ въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго СѦнода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

Акаѣистъ ко причащенію Св. Таинъ, гражд. печ., въ 8 д. л.

Новый Заѣтъ, гражд. печ., въ 16—32 д. л.

Начатки христіанскаго православнаго ученія, перк. печ., въ 8 д. л.

Св. Евангеліе, на слав.-русскомъ языкѣ, въ 8—16 д. л.

Псалтирь, гражд. печ., въ 32 д. л.

Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Прав. СѦнода, съ указат. къ ней. Дѣла комиссіи духовныхъ училищъ 1808—1839 г.

б) Въ Московской:

СѦнодальн., въ 4 д. л., перк. и гражд. печ.

Брошюры духовно-нравственнаго содержанія, въ 16 д. л., гражд. печ., на русск. языкѣ:

«Что будетъ младенецъ сей».

«Основа христіанскаго воспитанія дѣтей въ православной семьѣ».

«Святцы и праздники», архіепископа Никанора, въ 16 д. л., гражд. печ.

Брошюры въ 16 д. л., гражд. печати:

«Въ чемъ главная основа горестей и несчастій».

«Доброе слово православнымъ отцу съ матерью».

«Дѣти, берегитесь грѣха и соблазна».

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 23

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

5 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ДѢТСТВА.

(Изъ моего дневника).

Утро. Прохожу мимо собора, гдѣ почиваютъ мощи одного изъ великихъ тружениковъ для родной земли—благочестиваго князя Александра Невского. Мимо меня, обгоняя другъ друга, бѣгутъ школьники съ сумками за плечами. Они заходятъ въ соборъ, быстро подходятъ къ художественной ракѣ угодника Божія, дѣлаютъ поклоны и прикладываются.

У нихъ—экзаменъ сегодня. Они просятъ благодатной помощи у небеснаго покровителя.

Смотрю на нихъ и думаю: что влечетъ дѣтскія сердца въ трудную минуту ихъ дѣтской жизни? Конечно вѣра, чистая, простая вѣра, которою вѣруютъ только дѣти да дѣтски Богу преданныя души такихъ праведниковъ, какъ преподобные Сергій Радонежскій и Серафимъ Саровскій. О, если бы эта вѣра сохранилась въ нихъ навсегда! Если бы не гасла никогда!

Вспоминаю свое дѣтство. Съ первыхъ дней сознательной жизни, какъ только я себя запомню, я вижу себя на рукахъ родителя, который носилъ меня чрезъ сугробы свѣжныя въ Божій храмъ; я лю-

билъ ходить туда не только въ праздникъ, но и въ будни, не только на службу Божію, но и въ то время, когда мой родитель—дѣячекъ топилъ церковныя печи. Со стѣнъ церковныхъ смотрѣли на меня лики угодниковъ Божіихъ, лики серьезные, благоговѣйные, съ молитвеннымъ выраженіемъ. Въ воздухѣ ощущался запахъ ладона и воска. Казалось, что въ этой священной тишинѣ незримо, но сердцу ощущимо, носились ангелы Божіи. Таинственная завѣса въ царскихъ дверяхъ, святая плащаница за клиросомъ, старья, потемнѣвшія хоругви, ряды иконъ, уходящія къ сводамъ храма въ иконостасъ—все говорило дѣтскому сердцу: это не простое мѣсто, это—домъ Божій...

Я не говорю объ участіи въ богослуженіи прислуживаніемъ въ алтарѣ, пѣніемъ и чтеніемъ на клиросѣ: скажу только, что помню себя на рукахъ родителя съ Часословомъ въ рукахъ; помню, какъ, получивъ эту священную книгу въ первый разъ, я цѣловалъ ее, дѣтски радуясь ей «красной прописи», киноварью напечатаннымъ строкамъ. Помню, что подъ вліяніемъ этой ра-

дости я тутъ же далъ обѣщаніе—стать на клиросъ съ отцомъ, а затѣмъ и—прочитать шестопсалміе. Шестилѣтнимъ мальчикомъ я уже сдѣлалъ попытку къ сему—увы, на первый разъ не удавшуюся: тоненькимъ голоскомъ прочиталъ я 5—6 строкъ и смутился, струсилъ, заплакалъ... А старичекъ-батюшка изъ алтаря уже возглашаетъ отцу моему: «читай самъ!»... Но чрезъ недѣлю я уже побѣдилъ себя и ликовалъ дѣтскимъ сердцемъ: я прочиталъ все шестопсалміе!..

Простите мнѣ, дорогіе читатели, это уклоненіе въ сторону личныхъ воспоминаній дѣтства: вѣдь это маленькая иллюстрація къ исторіи нашего духовнаго воспитанія въ нѣдрахъ церкви родной. Вѣдь вотъ этою любовью къ храму, къ службѣ Божіей и объясняется та устойчивость церковныхъ воззрѣній, кою живетъ наше духовное сословіе. Намъ тянула въ храмъ Божій невѣдомая, но сердцу ощутимая, сила. Вотъ я уже въ Заиконоспасскомъ духовномъ училищѣ. Раннее утро жаркаго лѣтняго дня (экзамены кончались тогда въ половинѣ іюля). Мы, дѣти, поднялись рано, чтобы до экзамена успѣть и соборы обойти, и слабо подготовленное подчитать, и кусокъ чернаго хлѣба стѣсть (о чаѣ мы тогда понятія еще не имѣли). И вотъ группами выходимъ изъ низкихъ воротъ съ училищнаго двора, направляемся въ Казанскій соборъ, прикладываемся къ чудотворнымъ иконамъ Казанской и—Млекопитательницы, идемъ къ Иверской, оттуда въ Успенскій соборъ, чтобы поклониться мощамъ святителей всероссійскихъ, ризѣ Господней и Владимірской иконѣ владычицы. Вотъ и Архангельскій соборъ, а въ немъ—мощи царственнаго младенца—Димитрія, который—это мы слышали—и теперь держать въ ручкѣ своей тѣ орѣшки, коими игралъ онъ въ моментъ нападенія на него убійца... О, малютка-мученикъ,—мы крѣпко вѣримъ,—поможетъ намъ, дѣтямъ, на экзаменѣ! А вотъ и Чудовъ монастырь съ его серебрянымъ иконостасомъ

и нетлѣнными мощами великаго печальника святой Руси, друга преподобнаго Сергія, святителя Алексія. Ему непременно нужно положить, по нашимъ дѣтскимъ понятіямъ, три земныхъ поклона. Изъ Чудова—чрезъ святыхъ Спасскія воротъ, непременно съ обнаженными головами,—мы идемъ въ тотъ Покровскій Василія Блаженнаго соборъ, который своею оригинальною архитектурою останавливаетъ на себѣ вниманіе не только всякаго русскаго человѣка, но и всѣхъ иностранцевъ. Здѣсь, поклонившись святымъ мощамъ блаженныхъ Василія и Іоанна, мы непременно выпьемъ глоточка три (конечно на тощакъ) святой водицы... Такъ готовились мы къ экзаменамъ. Такъ по-дѣтски лѣнули мы къ Церкви-матери. И не мы одни: мы видѣли и гимназистовъ, и семинаристовъ, и другихъ учащихся, паломничающихъ къ святынямъ въ дни экзаменовъ. Обходили святыни, запасались духовными силами, укрѣпляли въ себѣ вѣру.

То ли теперь?

Еще недавно, еще десять лѣтъ назадъ было нѣчто подобное. Жилъ я около 30 лѣтъ въ лаврѣ преподобнаго Сергія. Въ послѣдніе годы моего тамъ пребыванія моимъ послушаніемъ было, между прочимъ, руководить учащихся юныхъ паломниковъ. Отрадно было видѣть школьную дѣтвору, утомленную непривычнымъ пѣшимъ хожденіемъ, но бодрую духомъ при видѣ завѣтныхъ святынь. И невольно вспоминалось мнѣ свое *первое* путешествіе въ эту самую обитель съ моими родителями въ 1863 или 4 году. Я скопилъ тогда три-четыре рубля на дорогу, отказавшись отъ чая, но откладывая кусочки сахара и продавая ихъ, чтобы помочь родителямъ для этого путешествія. Когда настало благоприятное время, я сталъ просить отца и мать, чтобы отправиться въ столь желанное странствованіе. Когда я услышалъ: «знаемъ, сынокъ, что это дѣло доброе, да какъ же быть-то: вѣдь денегъ нѣтъ!»—я съ торжествомъ выложилъ тогда предъ ними свой

«сахарный» капиталъ и—о радость!—я обезоружилъ ихъ! На утро мы были уже въ пути. 60 верстъ сдѣлано въ полутора сутокъ. Вотъ предъ нами открылась и святая лавра во всей ея красѣ. Вотъ поле, которое, по незнанію исторіи, конечно, родители мнѣ называли «Мамаевымъ». И въ моемъ воображеніи уже пронеслась картина исторической битвы, о коей уже читалъ въ житіи угодника Божія. Вотъ соборъ—то покоище Сергіево, гдѣ почиваетъ онъ въ благоуханіи святыни. Что пережило тогда дѣтское сердце—не перескажешь. Но потому-то я и понималъ этихъ юныхъ паломниковъ, что когда-то самъ пережилъ, что они, казалось мнѣ, сердцемъ переживали на моихъ глазахъ. Въ теченіе одного лѣта 1903 года я насчиталъ учащихся паломниковъ до 5000 ¹⁾. Тутъ были не одни дѣти: много было и юношей и дѣвицъ, студентовъ и курсистокъ и—въ то время, семь, только семь лѣтъ назадъ—они приходили ко гробу Сергіево, чтобы у этого источника животворящаго, русскую душу напоющаго, зачерпнуть той благодатной силы, какою крѣпка была доселѣ наша святая Русь. То ли теперь?!

Какой-то бурянь пронесся надъ нашею родиной. Онъ ослѣпилъ глаза, закружилъ головы, свелъ многихъ съ ума. На нашихъ глазахъ произошло крушеніе духовныхъ основъ нашего историческаго бытія. Будто сатана вышелъ изъ глубинъ преисподнихъ и, Божьимъ попущеніемъ, пустилъ струю смертоносныхъ вѣяній по русской землѣ. Разгонитъ ли Господь духомъ устъ Своихъ эти сатанинскія вѣянія? Отрезвятся ли русскіе люди отъ этого губительнаго удара? Спасется ли Русь?..

Отвѣтъ на этотъ вопросъ вседѣло зависитъ отъ насъ. Дѣти чуткимъ, чистымъ сердцемъ уже предрѣшаютъ его. Они самымъ дѣломъ уже показываютъ, что если и обломались вѣтви отъ этого адскаго бурана, но корни древа цѣлы; они сильны пустить новые ростки, сильны дать новыя

крѣпкія вѣтви... Только бы поддержать эти ростки, дать укрѣпиться вѣтвямъ. Только бы сберечь эти свѣтлые, чистые порывы юныхъ душъ отъ тѣхъ мязмовъ, которыми еще пропитана окружающая насъ духовная атмосфера.

Дай-то Господи!

Епископъ Никонъ.

ДУХЪ ИЛИ ПЛОТЬ? ¹⁾.

Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ (Іоан. IV, 24).

Едва ли есть другое мѣсто Священнаго Писанія, которое такъ часто приводили бы еретики и раздорники церковные, какъ эти только что приведенныя слова Іисуса Христа, сказанныя Имъ женщинамъ-самарянокъ. Сектанты-еретики настолько почитаютъ ихъ своею защитою и побѣднымъ оружіемъ противъ православной Церкви, что, обыкновенно, увѣряютъ сыновъ православія, малоопытныхъ и простодушныхъ, будто бы Церковь даже скрываетъ и замалчиваетъ приведенное мѣсто Божественнаго Писанія. Живое обличеніе этой лжи у насъ предъ очами: сегодня, и ежегодно въ четвертое воскресенье послѣ Пасхи предъ нами въ евангельскомъ чтеніи святая Церковь предлагаетъ вниманію вѣрующихъ въ поученіе всю бесѣду Спасителя съ Самарянкою. Ясное дѣло, что въ словахъ Спасителя Церковь не видитъ себѣ никакого укора, никакого обличенія.

Почти всѣ сектантскія общества начинаютъ съ того, что отдѣляются отъ Церкви именно съ тою цѣлью и по тѣмъ побужденіямъ, чтобы безпрепятственно служить Богу и кланяться Ему въ духѣ, и увѣряютъ, что православные кланяются Богу только плотью. Они такъ и любятъ называть себя «духовными» христіанами, въ

¹⁾ Слово въ недѣлю о Самарянкахъ въ Саратовскомъ кафедральномъ соборѣ 16 мая 1910 г., въ виду пропаганды баптизма.

¹⁾ Въ прошломъ году было уже болѣе 7.000.

отличіе отъ церковныхъ, будто бы плотскихъ, любятъ называть себя «евангелистскими» христіанами, указывая тѣмъ самымъ, что православные чужды евангелія и далеко отъ него отстоятъ. И вотъ, ради такой, самовольно понимаемой ими духовности, они, можно сказать, желаютъ быть духовнѣе Самого Христа и Его апостоловъ. Они отвергаютъ всякіе обряды, забывая, что Самъ Спаситель повелѣлъ совершать крещеніе—погруженіе въ водѣ, съ произнесеніемъ словъ: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа», Самъ Спаситель преподавъ ученикамъ Тѣло и Кровь Свою подъ видомъ хлѣба и вина и заповѣдалъ творить сіе въ Его воспоминаніе, потому Онъ воспѣлъ съ учениками и ушелъ въ Геесиманію: а вѣдь это все—слова и обряды. Они отвергаютъ поклоны и обряды при молитвѣ, и забываютъ, что Спаситель преклонялъ колѣна, возводилъ очи на небо, когда молился въ саду Геесиманскомъ, а апостолъ, разставаясь съ пресвитерами—священниками города Ефеса и предсказавъ имъ, что они болѣе ужъ не увидятъ лица его, въ послѣдній разъ, «преклонивъ колѣна», съ ними помолился. Они отвергаютъ храмъ, и забываютъ, что та горница, гдѣ совершалъ Господь первое причащеніе апостоловъ на Тайной вечери, и тѣ горницы, гдѣ, по заповѣди Господа, апостолы совершали святѣйшее таинство причащенія въ Его воспоминаніе—были уже храмами. Они стоятъ на одномъ и твердятъ одно: такъ написано, такъ написано, что надо кланяться «въ духъ»,—и забываютъ, что такая именно привязанность къ буквѣ и есть служеніе не духу, а плоти, которая не пользуется нимало (Іоан. VI, 63); забываютъ, что они, по слову апостола, начавъ духомъ, именно и кончаютъ плотью (Гал. III, 3), и что для огражденія себя отъ такой страшной опасности надобно, по заповѣди апостоловъ, соображать духовное съ духовнымъ (1 Кор. II, 13), не всякому духу вѣрить, а испытывать духовъ, отъ Бога ли они (1 Іоан. IV, 1) и имѣть осо-

бый даръ различенія духовъ (1 Кор. XII, 10). Они забываютъ, что есть не одна скверна плоти, но есть скверна и духа (2 Кор. VII, 1), что по этому только рожденное отъ Духа Божія есть духъ (Іоан. III, 6), а отъ духа человѣческаго можетъ родиться и многое плотское и можетъ приразиться къ тому самому поклоненію Богу, которое сектанты называютъ духовнымъ, и тогда къ нимъ-то и нужно обратить укоряющія слова Спасителя: вы не знаете, какого вы духа (Лук. IX, 55)...

Одно слово: «духовное поклоненіе» не такъ ясно, какъ это думаютъ сектанты. Можно, повидимому, поклониться Богу въ духѣ—безъ обрядовъ, безъ поклоновъ, безъ храма, иконъ и священниковъ, но все-таки служить плоти и имѣть и вѣру и поклоненіе плотскія, а можно въ пособіе своему духу чрезъ очи, чрезъ плоть свою, имѣть и поклоны, и иконы, и пѣнопѣнія, и храмъ, и обряды, и чрезъ это самое только больше и больше преуспѣвать въ поклоненіи и служеніи Богу именно *духовномъ*. Для уясненія возьмемъ простой примѣръ.

Всѣ мы знаемъ, что, по христіанскому ученію, привязанность къ богатству есть грѣхъ. И вотъ представьте себѣ: предъ нами человѣкъ—бѣднякъ, не имѣющій ни богатства, ни просто какого-либо имущества, но онъ только и думаетъ, и говоритъ о приобрѣтеніи благъ земныхъ, за ними гонится, ради нихъ готовъ пойти на все. Рядомъ съ нимъ—богатый человѣкъ, который совершенно и не замѣчаетъ своего богатства, не прилагаетъ къ нему сердца; помогаетъ людямъ, обращаетъ средства свои на служеніе Богу въ этомъ мірѣ, а наступитъ такое стеченіе обстоятельствъ, что ему придется лишиться своего имѣнія, онъ не потеряется, не опуститъ рукъ, будетъ по прежнему бодро жить и бодро работать. Скажите: кто изъ этихъ двоихъ людей болѣе привязанъ къ богатству, бѣднякъ или богатъ? Отвѣтъ ясенъ, и примѣръ ясенъ для нашего разсужденія. Еще примѣры: можно быть въ самой низкой

долѣ, и сгорать отъ честолюбія и зависти, и можно имѣть всѣ почести, самое высокое званіе и положеніе въ мірѣ, но не только не гордиться, не самоулаживать, но даже не замѣчать почестей. Можно имѣть самую скудную пищу, но только и думать, что о вкусныхъ яствахъ и питіяхъ, а можно имѣть предъ собою горы этихъ яствъ и всѣ питія, но не привязываться къ нимъ и даже ихъ не касаться.

Такъ и въ области поклоненія Богу. Можно, повторяемъ, говорить, что кланяешься Богу духомъ, а на дѣлѣ обращать такое духовное поклоненіе въ плотское, и, наоборотъ, можно поклоняться и плотью, но чрезъ это только усовершенствовать, и возвышать, и развивать въ себѣ поклоненіе духовное. Такъ именно и воспринимаетъ чадъ своихъ православная Церковь. Воистину, не мѣрою даетъ Бога Духа (Іоан. III, 34).

Все зависитъ отъ того, какъ понимать слова: плоть и духъ. Правда, Спаситель говоритъ намъ, что духъ животворитъ, а плоть не пользуется нимало,—но это Онъ говорилъ о буквальный пониманіи Никодимомъ словъ Спасителя о новомъ рожденіи вѣрующаго во Христа, а такое именно буквальное пониманіе и обнаруживаютъ сектанты въ разсужденіяхъ своихъ о духовномъ поклоненіи Богу. Правда, и апостолъ говоритъ, что плоть желаетъ противнаго духу, а духъ противнаго плоти (Гал. V, 17). Спрашивается, однако,—относится ли это къ вопросу о поклоненіи Богу при посредствѣ тѣлесныхъ дѣйствій и обрядовъ? Развѣ въ тотъ мигъ, какъ мы склоняемъ колѣна на молитву, нашъ духъ отъ молитвы отвращается? Или когда нашъ духъ желаетъ молитвы и поклоненія Богу, развѣ наша глава не хочетъ предъ нимъ склониться?

Нѣчто другое разумѣетъ апостолъ подъ духомъ и плотью, а не то, что въ рабскомъ служеніи буквѣ, понимаютъ сектанты. Когда апостолъ говоритъ: *«буду тѣмъ духомъ, буду плѣтѣ и умомъ»* (1 Кор. XIV, 15),

то не ясно ли, что здѣсь плѣтѣ, въ коемъ участвуютъ уста и голосъ человѣка, однако, называется духовнымъ, а не плотскимъ? И еще: апостолъ называетъ Исаака, сына Авраамова, «рожденнымъ по духу» (Гал. IV, 29). Здѣсь еще рѣзче плотское называется духовнымъ.

Наоборотъ, когда Спаситель говорилъ іудеямъ, что они «судятъ по плоти» (Іоан. VIII, 15), когда апостолъ говоритъ объ іудеяхъ, что Богъ далъ имъ «духа усыпленія» (Римл. XI, 8), а современнымъ ему христіанамъ изъ іудеевъ пишетъ, что они надмеваются «плотскимъ умомъ» (Колос. II, 18), о другихъ же истинныхъ христіанахъ замѣчаетъ, что среди нихъ много «мудрыхъ по плоти» (1 Кор. I, 26); самъ же о себѣ пишетъ, что онъ жилъ не по «плотской мудрости» (2 Кор. I, 12); то не ясно ли, что и проявленія ума, сужденія мудрости, то есть вообще проявленія, на языкѣ человѣческомъ обычно именуемыя духовными, на самомъ дѣлѣ могутъ быть и бываютъ плотскими?

И безъ сомнѣнія такъ. Яснѣе яснаго поучаетъ апостолъ: «дѣла плоти извѣстны; они суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство»...—все чувственно—тѣлесныя грѣхи, а дальше, послушайте: «идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, соблазны, ереси; поступающіе такъ, царства Божія не наследуютъ» (Гал. V, 19—21). Итакъ, духовныя проявленія называются дѣлами плоти, и самое сектантство, какъ раздѣленіе и ересь, оказывается, есть уже дѣло плоти, а не духа. Здѣсь—то и надо вспомнить апостольское слово: мы приняли не духа міра, а духа отъ Бога (1 Кор. II, 12). Если же мы припомнимъ, что многіе сектанты, какъ, напримѣръ, хлысты, дѣйствительно, предаются прелюбодѣянью, нечистотѣ и непотребству на своихъ собраніяхъ; если вспомнимъ, что всѣ вообще сектанты начинаютъ обыкновенно съ сатанинской гордости, и продолжаютъ пребывать и возрастать въ гордости, почитая себя святы-

ми, чистыми, «бѣлыми голубями», «людьми божіими», а православныхъ постоянно поносятъ и осуждаютъ; если посмотримъ, что сектанты находятся въ вѣчномъ броженіи, въ распряхъ, разногласіяхъ даже между собою, постоянно дробятся на множество другихъ сектъ, каковыхъ въ одной Россіи теперь до 280-ти: то намъ еще яснѣе станетъ, что они служатъ всѣмъ указаннымъ у апостола дѣламъ плоти и совмѣщаютъ ихъ въ себѣ, что взывая о своемъ духовномъ служеніи Богу, сектанты въ дѣйствительности служатъ плоти, являются плотскими, а не духовными. Это неожиданное для нихъ выводъ, но онъ безусловно вѣрный. Только Церковь святая, руководимая Духомъ Божіимъ, даетъ намъ вѣрное руководство для духовнаго служенія и поклоненія Богу и для правильного различенія плотскаго отъ духовнаго.

Будемъ же твердо знать и вѣровать, что въ святой православной Церкви мы находимъ истинное духовное служеніе и поклоненіе Богу. Прославляя Его въ душахъ нашихъ и въ тѣлахъ нашихъ, которыя суть Божіи (1 Кор. VI, 20), мы тѣмъ самымъ тѣло, плоть покоряемъ духу, обращаемъ плоть въ орудіе духа и помогаемъ духу найти выраженіе для службы Богу, и тѣмъ самымъ укрѣпляемъ и возвышаемъ наше духовное Ему поклоненіе. И мы помнимъ и знаемъ Слово Христово: Богъ есть Духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинѣ. Но мы дѣлаемъ это при посредствѣ и при пособіи тѣла, которое есть такое же твореніе Бога, какъ и душа.

Но поклоняясь Ему такимъ образомъ, будемъ помнить и знать, что подобно тому, какъ сектантство есть одно изъ дѣлъ плоти, такъ и правая вѣра и поклоненіе Богу въ духъ и истинѣ требуютъ своихъ плодовъ и дѣлъ духа. «Если мы живемъ духомъ, говоритъ апостолъ, то по духу и поступать должны. Не будемъ тщеславиться, другъ друга раздражать, другъ другу завидовать. Плоды духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кро-

тость, воздержаніе» (Гал. V, 22—26). И еще въ другомъ своемъ посланіи подтверждаетъ апостолъ: «*плоды духа состоятъ во всякой благодати, праведности и истинѣ*» (Еф. V, 9).

Если наше поклоненіе Богу въ духъ само собою легко, свободно, какъ бы естественно вызываетъ и даетъ эти указанные нами дѣла и плоды духа: тогда мы являемся воистину *духовными* и царство Божіе наслѣдуемъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



О занятіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ ¹⁾.

Въ среду 5-го мая въ 11 часовъ утра состоялось *третье* общее засѣданіе Чрезвычайнаго Собранія. Сначала поставленъ былъ на обсужденіе докладъ VII комиссіи о борьбѣ съ алкоголизмомъ, при чемъ предсѣдательствовалъ въ Собраніи преосвященный Андроникъ, епископъ Тихвинскій. На засѣданіи присутствовалъ также и Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. П. Роговичъ. Означенный докладъ былъ прочитанъ заведывающимъ Канцелярією Училищнаго Совѣта. Изъ доклада видно, что комиссія, по обмѣнѣ мнѣній, пришла къ единогласному заключенію о томъ, что церковная школа должна быть призвана къ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Для этого признано необходимымъ: 1) дать надлежащее оружіе для этой борьбы въ руки учащихъ и 2) ввести въ учебныя занятія и въ жизнь учащихся элементы, способствующіе цѣлямъ борьбы со зломъ алкоголизма.

Въ виду надлежащей подготовки учащихся къ борьбѣ съ алкоголизмомъ комиссією признано необходимымъ: 1) въ учительскихъ школахъ въ преподаваемыхъ нынѣ по утвержденнымъ Святѣйшимъ Су-

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 22.

нодомъ программамъ курсамъ гігіены усилить отдѣлъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ, а въ курсѣ педагогики включить отдѣлъ о мѣрахъ школьной борьбы съ алкоголизмомъ. Нѣкоторые же изъ членовъ коммисіи высказывали мнѣніе, чтобы, по французскому методу, ввести эту подготовку въ качествѣ особаго учебнаго предмета, удѣливъ на преподаваніе его нѣсколько часовъ въ недѣлю, какъ это дѣлается для челооводства, селскаго хозяйства и т. п. предметовъ.

2) На ежегодныхъ учительскихъ курсахъ слѣдуетъ также постоянно назначать лекціи и бесѣды, подготовляющія учащихся къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, при чемъ особенное вниманіе обратить на учительницъ, какъ на наиболѣе полезныхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ по своей численности, по продолжительности службы въ школѣ и по личной трезвости.

3) Необходимо издать хорошее научное руководство, въ качествѣ постоянного пособія для учащихся, по сему предмету, хотя бы съ заглавіемъ: «алкоголизмъ и школьная борьба съ нимъ». Въ такой книгѣ необходимо дать научное изъясненіе губительнаго дѣйствія алкоголя, описать существующія мѣры борьбы съ нимъ въ Россіи и за границей и указать возможность школьной борьбы съ нимъ.

4) Необходима авторитетная поддержка со стороны высшей власти тѣхъ законоучителей и учащихся, которые устроениемъ обществъ трезвости и другими мѣрами ведутъ борьбу съ алкоголизмомъ. Значительнымъ большинствомъ членовъ коммисіи поддерживалось также мнѣніе о желательности учительскихъ обществъ трезвости въ мѣстностяхъ, гдѣ къ тому представляется возможность.

Для воспитанія въ учащихся сознанія нравственнаго и физическаго вреда алкогольныхъ напитковъ, коммисія остановилась на слѣдующихъ мѣрахъ:

1) Въ начальной школѣ необходимо, при всякомъ удобномъ случаѣ, настойчиво разсѣивать распространенное заблужденіе, будто

алкоголь полезенъ и выяснять дѣтямъ, что пьянство—а) грѣховно, б) приноситъ чловку нравственный вредъ и в) губительнымъ образомъ дѣйствуетъ на физическое его здоровье. Для этого особенно полезно было бы внести достаточное количество противоалкогольныхъ хорошо иллюстрированныхъ, назидательныхъ разсказовъ въ общую классную книгу для чтенія, въ виду того, что обычно содержаніе этой книги, заученное на школьной скамьѣ, сохраняется въ памяти на всю жизнь.

2) По примѣру школъ западно-европейскихъ государствъ возможно было бы ввести въ практику нашей начальной школы дѣтскія содружества, товарищества или братства для воспитанія трезвенныхъ привычекъ и навыковъ, при чемъ жизнь и дѣятельность подобныхъ содружествъ не регламентируется какими-нибудь мертвыми правилами и формальными распоряженіями, а одушевляется живымъ руководствомъ законоучителя и учителя, примѣрами трезвенной жизни, взятыми изъ житій святыхъ и изъ литературы, а также школьными собраніями, чтеніями, бесѣдами, паломничествами, исполненіемъ дѣтями добровольно принятыхъ на себя обѣтовъ и добрыхъ дѣлъ на пользу ближняго, возвышающихъ устойчивость юной воли.

3) Желательно было бы устройство «школъ трезвости», по примѣру Сергіевской, при Сергіевой пустыни въ С.-Петербургской епархіи, въ которой обученіе ведется все съ расчетомъ на борьбу съ пьянствомъ, на воспитаніе въ дѣтяхъ сознательнаго отвращенія къ алкоголю.

Для оказанія добраго вліянія школы на окружающее населеніе въ смыслѣ распространенія трезвыхъ идей, 1) желательно устройство въ школѣ специальныхъ чтеній съ картинами о вредѣ пьянства для взрослоа населенія и 2) признается настоятельно необходимымъ изданіе еженедѣльнаго журнала—газеты для народа, который сообщалъ бы все, что можетъ интересовать народъ въ данный моментъ, занималъ

бы его праздничный досугъ и отвлекалъ бы отъ пьянства. Такой журналъ могъ бы быть крайне полезенъ вообще для церковной школы и для религиозно-нравственного воспитанія народа.

Коммиссія полагаетъ, кромѣ того, что жизнь и практика выработаютъ много новыхъ непредусмотрѣнныхъ еще въ настоящее время мѣръ школьной борьбы съ губительнымъ зломъ алкоголизма. Нынѣ же важнѣе всего принципиальное признаніе за школой и ея дѣятелями нравственной обязанности выступить на борьбу съ развитіемъ въ населеніи нетрезвости и въ защиту трезвости у дѣтей. Алкоголь въ нашемъ сельскомъ быту врывается нерѣдко въ организмъ младенца, еще питающагося грудью матери. Поэтому и война ему должна быть объявлена даже дѣтьми.

По выслушаніи изложеннаго доклада VII коммиссіи, въ общемъ Собраніи произошелъ слѣдующій обменъ мнѣній по сему докладу.

Членъ Государственнаго Совѣта *В. К. Саблеръ* произнесъ полную живого интереса рѣчь о борьбѣ съ алкоголизмомъ на Западѣ, представивъ рядъ яркихъ по своей наглядности примѣровъ губительности алкоголя для употребляющихъ его лицъ. Эта рѣчь напечатана въ 21 № «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ».

Предсѣдатель Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей *В. В. Знаменскій*, предложилъ устроить въ школахъ, помимо чтеній религиозно-нравственныхъ, также и бесѣды противоалкогольнаго содержанія съ показываніемъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря. Для отвлеченія народа въ праздничные дни отъ разгула и пьянства могутъ быть устроены еще и другія чтенія научно-популярнаго содержанія. Такъ какъ отравленіе алкоголемъ является съ молодыхъ лѣтъ, то желательно примѣненіе противъ отравленія алкоголемъ мѣръ и средствъ медицинскаго характера.

Полоцкій епархіальный наблюдатель прот. *Н. К. Серебренниковъ* указалъ, что въ

борьбѣ съ пьянствомъ на народъ лучше всего будутъ дѣйствовать убѣжденія, основанныя на практическихъ соображеніяхъ. Такъ, напримѣръ, предложите крестьянину одну изъ ариѳметическихъ задачъ *С. А. Рачинскаго*: какая сумма денегъ израсходуется имъ въ годъ на водку, если каждый день онъ станетъ пить только по одной рюмкѣ? Отвѣтъ будетъ для него поразительный: онъ пропьетъ въ годъ цѣлую корову. Такое практическое разъясненіе вреда алкоголя производить сильное впечатлѣніе на простой народъ. Затѣмъ, о. *Серебренниковъ* указалъ, что нѣтъ надобности создавать особый журналъ, проектируемый коммиссіей. Вопросъ рѣшается проще. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ издается журналъ «Народное Образованіе»; въ немъ слѣдуетъ открыть особый отдѣлъ, посвященный борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Протоіерей *І. І. Восторовъ* сообщилъ, что сдѣлано по борьбѣ съ алкоголизмомъ братствомъ Воскресенія Христова въ Москвѣ. Такъ, имъ выработанъ нормальный уставъ о попечительствахъ трезвости; изданъ особый листокъ противъ алкоголизма, подъ заглавіемъ: «Къ дѣтямъ», составленный инспекторомъ народныхъ училищъ *Марковымъ*; изданы 12 стѣнныхъ картинъ въ вопросахъ и отвѣтахъ: что должно знать объ алкоголизмѣ родителямъ, рабочему, солдату, учителю и т. д.; затѣмъ издана книга «Объ алкоголизмѣ», переведенная съ нѣмецкаго высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ *Владиміромъ*.

Предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ протоіерей *П. И. Соколовъ* замѣтилъ, что по вопросу объ изданіи журнала онъ присоединяется къ мнѣнію о. *Серебренникова*: изданіе особаго журнала дѣло большое и трудно осуществимое; тогда какъ изданіе популярныхъ книжекъ «объ алкоголизмѣ», въ видѣ приложеній къ журналу «Народное Образованіе», легко и скоро можетъ быть осуществлено.

• Редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей», профессоръ *М. А. Остроумовъ*, обратилъ вниманіе членовъ Собранія на только что начавшее издаваться при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» приложение, подъ заглавіемъ «Приходское Чтеніе»; оно также можетъ быть использовано въ цѣляхъ борьбы съ алкоголизмомъ. Въ докладной запискѣ объ этомъ изданіи были высказаны слѣдующія соображенія. Въ настоящее время въ деревнѣ идетъ переустройство всего прежняго уклада жизни сверху до низу. Въ семьѣ дается ходъ индивидуальному началу. Начинается расселеніе по хуторамъ. Каждая семья должна приспособиться къ новымъ условіямъ жизни, потрясшимъ воѣ старыя понятія. Получаютъ теперь особое развитіе отхожіе промыслы. Нѣтъ семьи, которая не отпускала бы молодыхъ людей на заработки. Эти молодые люди, возвращаясь въ семью, приносятъ въ нее новыя понятія. Въ настоящее время въ населеніи идетъ классовая борьба. Въ такое переходное время населеніе является ко всему особенно чувствительнымъ. Церкви нужно во что бы то ни стало сохранить свое вліяніе на народъ. Между тѣмъ, въ селахъ появилась мѣстная сельская интеллигенція, которая весьма критически относится къ своему пастырю и вообще ко всему причту. Приходскому духовенству нужно стараться отстаивать свое вліяніе на народъ, чтобы не дать захватить это вліяніе мѣстной интеллигенціи. Къ этому присоединяется еще и другой элементъ: сектантство также стремится подорвать авторитетъ сельскаго духовенства. Должно принять во вниманіе еще и третій элементъ—прессу: вѣдь нѣтъ листка, въ которомъ бы не затрогивались вопросы, касающіеся Церкви. Такимъ образомъ сельская интеллигенція, сектантство, печать чрезвычайно глубоко затрогиваютъ весь сельскій бытъ. По этимъ побужденіямъ и начато изданіе при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особаго приложения «Приходское Чтеніе». Оно преслѣдуетъ двоякаго рода задачу: 1) приблизить къ понятіямъ на-

рода православное вѣроученіе и правоученіе и 2) возбуждать инициативу къ осуществленію церковной жизни въ приходѣ. Если бы кто хотѣлъ по этой самой программѣ писать для «Приходскаго Чтенія», то страницы этого изданія для нихъ будутъ всегда открыты. Только изложеніе статей должно быть популярное, раздѣльное и ясное.

Редакторъ журнала «Народное Образованіе» *П. П. Мироносицкій* заявилъ Собранію, что разъ вопросъ о необходимости школьной борьбы съ алкоголизмомъ принципиально будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, журналъ «Народное Образованіе», призванный къ тому, чтобы служить отраженіемъ и освѣщеніемъ всѣхъ сторонъ школьной жизни и дѣятельности, тѣмъ самымъ будетъ обязанъ къ тому, чтобы вопросу этому было дано надлежащее мѣсто на его страницахъ. Журналъ и за текущее время изданія посвящалъ не мало статей школьной борьбы съ нетрезвостью: можно назвать не мало разсказовъ изъ школьной жизни, изображающихъ работу школы и ея дѣятелей на этомъ поприщѣ; уставовъ обществъ трезвости; статей теоретическаго характера; сообщеній о постановкѣ этого дѣла за границей.

Въ будущемъ, усиливая вниманіе къ этой сторонѣ школьной дѣятельности, журналъ могъ бы открыть новый спеціальныи отдѣлъ, посвященный воспитанію трезвости въ учащемся поколѣніи и борьбѣ съ алкоголизмомъ, или же—давать рядъ отдѣльныхъ приложений къ журналу въ видѣ руководственныхъ брошюръ для учителя, и также въ видѣ листовъ, карточекъ, картинокъ и книжекъ для учениковъ. Могли бы быть также время отъ времени даваемы программы школьныхъ собраний, вечеровъ или утръ, посвященныхъ воспитанію трезвости и борьбѣ съ алкоголизмомъ, и матеріалъ литературный и музыкальный, для устройства подобныхъ собраний, какъ для дѣтей, такъ и для взрослыхъ. Наконецъ, полезны были бы и сообщенія съ

мѣсть о школьной борьбѣ съ алкоголизмомъ:

Конечно, подобное расширеніе программы журнала должно повлечь за собою увеличеніе расходовъ по его изданію. Но расходы эти покроются, если Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и мѣстные епархіальные органы школьнаго управленія будутъ способствовать болѣе широкому распространенію журнала въ церковныхъ школахъ.

Воронежскій епархіальный наблюдатель *П. В. Никольскій* передаетъ впечатлѣніе съ мѣста о новомъ начинаніи редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» — объ изданіи «Приходскаго Чтенія». Это изданіе весьма важно для церкви и духовенства, но «Церковныя Вѣдомости» совершенно не распространены среди населенія. Поэтому можно опасаться, что «Приходское Чтеніе» постигнетъ та же участь, которая постигла «Церковныя Вѣдомости». Такое дѣло, какъ изданіе «Приходскаго Чтенія», нужно начинать не при старомъ изданіи, а при новомъ, чтобы впечатлѣніе отъ него было свѣжее.

Профессоръ М. А. Остроумовъ разъясняетъ, что «Приходское Чтеніе» назначается главнымъ образомъ для духовенства. На помощь духовенству въ борьбѣ за сохраненіе его вліянія на народъ нужно приходить всѣми средствами. Черезъ духовенство «Приходское Чтеніе» будетъ распространяться и среди населенія. Кромѣ того, «Приходское Чтеніе» будетъ читаться въ волостныхъ правленіяхъ, чрезъ которыя идутъ «Церковныя Вѣдомости», будутъ читать его діаконы, псаломщики. Отсюда можетъ получиться нѣкоторый добрый результатъ.

Холмскій епархіальный наблюдатель прот. *А. С. Будилевичъ* развиваетъ мысль о привлеченіи школьныхъ содружествъ къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, подобно тому, какъ эти содружества призываются къ покровительству птицамъ небеснымъ и зелени земной.

Преподобный Андроникъ предлагаетъ Собранію окончательно высказаться, поль-

зоваться ли для борьбы съ алкоголизмомъ существующими изданіями: «Приходскимъ Чтеніемъ» и «Народнымъ Образованіемъ» или создать новый печатный органъ.

Протоіерей *П. И. Соколовъ* предлагаетъ принять такую формулу: «Не отказываясь отъ мысли имѣть въ будущемъ особый печатный органъ для борьбы съ алкоголизмомъ и для отвлеченія народа отъ пьянства, просить, для начала, редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Народнаго Образованія» открыть страницы своихъ изданій для статей противъ алкоголизма».

Эта формула и была принята Собраніемъ; равнымъ образомъ принять имъ былъ и весь докладъ VII комиссіи о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Послѣ небольшого перерыва Собраніе приступило, подѣ председательствомъ преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, къ обсужденію доклада III комиссіи о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи церковными школами. Изъ доклада комиссіи видно, что во многихъ епархіяхъ фактически уже создались организаціи и способы, коими мѣстное населеніе привлечено къ участію въ жизни церковныхъ школъ и въ завѣдываніи ими. Формы этихъ организацій, равно какъ и наименованія ихъ весьма различны: онѣ называются приходскими совѣтами, церковными попечительствами, братствами, попечительствами о церковно-приходскихъ школахъ и т. д. Наиболѣе благопріятными для церковной школы оказываются организаціи, извѣстныя подѣ именемъ братствъ (напр., въ епархіяхъ Полтавской, Смоленской, Волынской, Киевской). Что касается дѣятельности, какою заявили себя подобнаго рода организаціи, то она по преимуществу выражалась въ изысканіи средствъ на постройку школъ и другія нужды, въ пособіяхъ бѣднѣйшимъ ученикамъ школы, въ оборудованіи при школахъ мастерскихъ и въ другихъ благотворительно-просвѣтительныхъ начинаніяхъ. При обмѣнѣ въ комиссіи мнѣній объ этихъ организаціяхъ

подробно выяснилось значеніе ихъ для дальнѣйшаго существованія церковной школы. Школа, чтобы быть прочно обезпеченной, должна вступить въ самую непосредственную связь съ окружающимъ населеніемъ прихода; народъ долженъ видѣть, какъ идетъ въ ней преподаваніе, на что расходуются мѣстные средства, въ чемъ нуждается школа и что она дѣйствительно даетъ населенію. Для привлеченія мѣстнаго населенія къ болѣе близкому участію въ завѣдываніи церковными школами прихода, комиссія признала необходимымъ созданіе въ приходахъ особаго органа, подъ названіемъ: «приходскій школьный попечительный совѣтъ», при чемъ комиссіею былъ выработанъ и рядъ положеній, на основаніи коихъ должна развиваться дѣятельность означенныхъ совѣтовъ. Чрезвычайное Собраніе съ своей стороны также нашло весьма полезнымъ учрежденіе проектированныхъ III комиссіею «приходскихъ школьныхъ попечительныхъ совѣтовъ» и утвердило выработанныя комиссіею для дѣятельности сихъ совѣтовъ положенія съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями и дополненіями. Вотъ нѣкоторые наиболѣе существенныя изъ этихъ положеній. При церковныхъ школахъ учреждаются особые «приходскіе школьные попечительные совѣты», для поддержанія чрезъ школу трудовъ приходскаго православнаго духовенства и объединенія съ послѣднимъ лучшихъ силъ прихода въ общіе заботы и дѣятельности на пользу духовнаго просвѣщенія мѣстнаго приходскаго населенія (п. 1). Въ составъ попечительнаго совѣта входятъ: завѣдующій школою, попечитель или попечительница школы, гдѣ они есть, учащіе, не болѣе 3-хъ лицъ, избираемые самими учащими, и два-три члена, избираемые общимъ собраніемъ прихода на три года изъ лучшихъ и религіозно-настроенныхъ прихожанъ (п. 2). Въ селеніяхъ, гдѣ два или болѣе прихода, можетъ быть по мѣстнымъ условіямъ учрежденъ одинъ, общій для

всѣхъ, школьный совѣтъ, на изложенныхъ выше основаніяхъ, съ представленіемъ старшему по службѣ и отличіямъ завѣдующему обязанностей и правъ предсѣдательствующаго, а прочимъ завѣдующимъ—непремѣнныхъ членовъ совѣта (п. 4). Въ приходахъ, въ составъ которыхъ входятъ нѣсколько селеній, имѣющихъ свои особыя церковныя школы, можетъ быть учреждаемъ одинъ общій приходскій попечительный совѣтъ, на изложенныхъ основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ составъ этого совѣта входили по одному учащему отъ каждой школы (п. 5). Тамъ, гдѣ участвуетъ мѣстная приходская церковь въ содержаніи школъ своими средствами, церковный ея староста есть непремѣнный членъ приходскаго школьнаго совѣта, пока состоитъ въ должности (п. 6). Въ виду той пользы, какую приносятъ церковно-школьному дѣлу попечители и попечительницы школъ, весьма желательно, чтобы они были обязательно при всѣхъ церковныхъ школахъ (п. 9). Приходскіе попечительные совѣты, состоя въ ближайшемъ вѣдѣніи уѣздныхъ отдѣленій, а чрезъ посредство ихъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, заботятся главнымъ образомъ о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ мѣстныхъ церковныхъ школъ и добромъ просвѣтительномъ влияніи ихъ на приходское населеніе, но имѣютъ также попеченіе и объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся и учащихся въ сихъ школахъ (п. 11). Предсѣдателемъ попечительнаго совѣта состоитъ завѣдующій школою, мѣстный приходскій священникъ (п. 14). Попечительному школьному совѣту предоставляется право указывать правоспособныхъ кандидатовъ на учительскія должности мѣстной школы, а членамъ совѣта—присутствовать на переводныхъ и выпускныхъ экзаменахъ въ школѣ и даже на урокахъ въ учебное время, но безъ права дѣлать непосредственно отъ себя какія-либо распоряженія и замѣчанія по учебно-воспитательной части, и о всемъ, что будетъ замѣчено, сообщать завѣдующему школой (п. 21).

Принятіемъ означенныхъ положеній закончилось засѣданіе Чрезвычайнаго Собранія, послѣ чего всѣ члены Собранія отправились на могилу К. П. Побѣдоносцева, и здѣсь преосвященный Василій, епископъ Можайскій, соборно совершилъ панихиду по почившемъ покровителѣ и защитникѣ церковно-приходской школы, при пѣніи хора воспитанницъ Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы.

6-го мая, по случаю высокаторжественнаго дня рожденія Его Императорскаго Величества, общаго засѣданія Чрезвычайнаго Собранія не было, вечеромъ же въ 8 часовъ въ залѣ засѣданій Училищнаго Совѣта состоялось чтеніе, предложенное редакторомъ журнала «Народное Образование» П. П. Мироносицкимъ на тему: «С. А. Рачинскій и церковная школа». На чтеніи присутствовали высокопреосвященные архіепископы Никандръ Литовскій и Тихонъ Ярославскій, преосвященные епископы Іоаннъ Полтавскій и Іоакимъ Оренбургскій, члены Государственнаго Совѣта архіепископъ Псковскій Арсеній, епископъ Вологодскій Никонъ, В. К. Саблеръ, Б. В. Штурмеръ, П. П. Извольскій, протоіерей Д. Н. Бѣликовъ, Т. И. Буткевичъ, Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода С. М. Лукьяновъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора гофмейстеръ А. П. Роговичъ, члены Государственной Думы епископъ Евлогій, В. Н. Львовъ, протоіерей А. Д. Юрапкевичъ, А. М. Спасскій, Ѳ. І. Никоновичъ, А. М. Станиславскій, Д. Ѳ. Кирилловичъ, священникъ А. С. Вераксинъ, В. К. Тычининъ, всѣ члены Чрезвычайнаго Собранія и нѣкоторые другіе духовныя и свѣтскія лица. Предъ началомъ чтенія Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода огласилъ Всемилостивѣйшій отвѣтъ Его Императорскаго Величества Государя Императора на всеподданнѣйшую телеграмму съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ членовъ Чрезвычайнаго Собранія ¹⁾. Собраніе встрѣтило высокомило-

стивныя слова Его Императорскаго Величества единодушнымъ «ура» и народнымъ гимномъ. Послѣдовавшее за симъ мастерски изложенное П. П. Мироносицкимъ чтеніе о С. А. Рачинскомъ было выслушано всеми собравшимися съ глубокимъ интересомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

СССХСН.

Какъ и слѣдовало, конечно, ожидать, старообрядческій вопросъ разрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ совсѣмъ иначе, чѣмъ онъ былъ разрѣшенъ въ прошломъ году Думой. Вопросъ разрѣшенъ имъ примѣнительно къ указу 17 апрѣля и Манифесту 17 октября 1905 года, но и согласно съ основными государственными законами, по которымъ православная Церковь есть первенствующая и господствующая въ Россійскомъ государствѣ. Оставивъ старообрядцамъ полную свободу исповѣданія своего вѣроученія, предоставленную имъ въ силу актовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года, Государственный Совѣтъ, однако, исключилъ изъ законопроекта всѣ тѣ статьи и поправки, которыя внесены были въ него думскими реформаторами изъ побужденій, вытекающихъ не изъ «свободы совѣсти», а совсѣмъ изъ другихъ «свободъ», и которыми расколо-сектантство уравнивалось съ православіемъ.

Какъ и въ Думѣ, старообрядческій законопроектъ вызвалъ въ Государственномъ

Собранія и отвѣтная на нее Высочайшая телеграмма напечатаны въ официальной части 21 № «Церковныхъ Вѣдомостей».

¹⁾ Всеподданнѣйшая телеграмма членовъ Со-

Совѣтъ оживленные и даже страстные пренія; какъ и въ Думѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ нашлись рьяные защитники расколосектантства, сторонники уравнинія его съ православіемъ; какъ и въ Думѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ въ рядѣ засѣданій шелъ оживленный словесный бой между послѣдними и сторонниками первенства и господства православія, согласно основнымъ государственнымъ законамъ. Но вотъ разница, которую нельзя не отмѣтить: въ то время, когда въ Думѣ обсужденіе старообрядческаго законопроекта сопровождалось неприличными выходками по адресу православной Церкви и ея служителей и безчисленными оскорбленіями религіознаго чувства православно-русскаго народа,—въ Государственномъ Совѣтѣ самые рьяные защитники расколосектантства ничего подобнаго себѣ не позволили. Серьезный вопросъ обсуждался серьезно, религіозное чувство православно-русскихъ людей не подвергалось тому тяжкому испытанію, какому оно подвергается въ Государственной Думѣ всякій разъ, какъ только заходитъ рѣчь о православіи или инославіи и иновѣріи. Озлобленность и излишняя страстность—плохіе помощники въ серьезномъ дѣлѣ законодательства, требующемъ, наоборотъ, спокойствія и обдуманности. Не оттого ли и не удачны такъ тѣ думскіе законодательные опыты, которые,—какъ старообрядческій и вѣроисповѣдныя законопроекты,—продиктованы не спокойнымъ и серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, а излишней страстностью и озлобленностью извѣстныхъ элементовъ.

Законопроектъ, принятый Государственнымъ Совѣтомъ мало отличается отъ правительственнаго законопроекта (искаженнаго Думой), послѣдній же, какъ извѣстно, заключаетъ въ себѣ тѣ льготы, которыя предоставлены были старообрядцамъ въ силу акта 17-го апрѣля 1905 года, осуществлены (въ 1906 году) въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ и дѣйствуютъ уже четыре года. Такимъ образомъ, ничего новаго законопроектъ, принятый Го-

сударственнымъ Совѣтомъ, собою не представляетъ: имъ лишь утверждаются тѣ права и льготы, которыми старообрядцы уже пользуются съ 1906 года; изъ этихъ правъ и льготъ у нихъ ничего не отнимается. Отсюда ясно, сколь тенденціозны и завѣдомо несправедливы вопли «освободительной» печати о томъ, что-де Государственный Совѣтъ, поправъ вѣротеримость и «свободу совѣсти», лишилъ старообрядцевъ всего, что они приобрѣли съ 1905 года. Въ дѣйствительности, совершенно наоборотъ: Государственный Совѣтъ не лишилъ, а утвердилъ за старообрядцами все то, что они приобрѣли съ 1905 года; онъ только исключилъ изъ законопроекта то, что включила въ него Дума и чѣмъ старообрядцы не только не пользовались, но и не могли пользоваться, такъ какъ это противорѣчитъ основнымъ государственнымъ законамъ, измѣнять которые ни Дума, ни Государственный Совѣтъ по своей инициативѣ, какъ извѣстно, не могутъ.

Однако, старообрядцамъ дѣйствительно угрожаетъ теперь опасность лишиться всего того, что они приобрѣли съ 1905 года и чѣмъ уже пользуются пятый годъ. Опасность эта, однако, угрожаетъ имъ со стороны не Государственнаго Совѣта, а Думы.

Дѣло въ томъ, что, въ виду разногласія, происшедшаго между Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, старообрядческій законопроектъ долженъ теперь поступить въ согласительную (Думско-Совѣтскую) комиссію, въ которой и рѣшится его судьба. Если въ комиссіи послѣдуетъ соглашеніе между представителями Думы и Государственнаго Совѣта, — законопроектъ осуществится, т. е. за старообрядцами сохранятся всѣ тѣ права и льготы, которыя предоставлены имъ въ 1906 году (въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ) и которыми они съ тѣхъ поръ пользуются. Если же думскіе члены комиссіи не пойдутъ на уступки,—законопроектъ остается безъ дальнѣйшаго движенія (какъ откло-

ненный), его—все права и льготы, которыми пользуются старообрядцы съ 1906 года,—уничтожаются.

Вотъ, между тѣмъ, что заявилъ Каменскій (предсѣдатель вѣроисповѣдной комиссіи): «Государственная Дума не можетъ пойти въ этомъ законопроектѣ ни на какія соглашенія. Законъ, въ томъ видѣ, какъ онъ принять Государственнымъ Совѣтомъ, нарушаетъ основныя начала вѣротерпимости (sic), которою проникнуты наши законодательства со временъ Петра Великаго, начала которой получили санкцію въ расширенномъ видѣ въ указѣ 17 апрѣля и въ манифестѣ 17 октября. Поддерживать такой законъ представляется равносильнымъ совершать актъ величайшей несправедливости и неблагодарности въ отношеніи русскихъ людей, оставшихся искони вѣрными своему Монарху и преданными своему отечеству. Дума такого закона не приметъ и законъ отпадетъ».

Какъ русскіе люди, старообрядцы и пользуются всѣми гражданскими и политическими правами прочихъ русскихъ людей: въ отношеніяхъ гражданскомъ и политическомъ, они совершенно равноправны со всѣми русскими. Изъ этого, однако, вовсе не слѣдуетъ, что православіе должно быть, вопреки основнымъ государственнымъ законамъ, низведено на степень расколо-сектантства. Вѣротерпимость одно, равенство же вѣроисповѣданій совсѣмъ другое. Старообрядцы пользуются той «вѣротерпимостью въ расширенномъ видѣ», начала которой были положены актомъ 17-го апрѣля 1905 года, уравниеніе же старообрядчества съ православіемъ является уже не вѣротерпимостью, а нетерпимостью г.г. «освободителей» къ православію и желаніемъ ихъ низвести его на степень бѣгуновъ, салуновъ и перереянецевъ.

На такую «вѣротерпимость въ расширенномъ (думско-«освободительными» реформаторами) видѣ» Государственный Совѣтъ, конечно, не пойдетъ, не можетъ пойти и въ согласительной комиссіи. И если думскіе члены ея не пойдутъ на уступки, то тѣмъ хуже не для старообрядцевъ только, но и для ихъ думскихъ услужниковъ: съ ихъ стороны это была бы настоящая «медвѣжья услуга»...

СССХСІV.

Законопроектъ о западно-русскомъ земствѣ прошелъ въ Думѣ не въ томъ видѣ, въ какомъ его желали и добивались провести поляки и идущая съ ними (какъ и со всѣми инородцами) «оппозиція», но и не въ томъ, въ какомъ онъ желателенъ и долженъ былъ пройти въ русской Думѣ. Основныя статьи, хотя и представляющія полякамъ въ составѣ земскихъ собраній число мѣстъ, въ шесть-семь разъ превышающее ихъ процентное отношеніе въ составѣ населенія края, но обезпечивающія численное преобладаніе русскихъ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ, прошли безъ измѣненій. Затѣмъ, однако, законопроектъ подвергся существеннымъ и весьма прискорбнымъ измѣненіямъ: въ составѣ земскихъ служащихъ по вольному найму (врачи, фельдшера, агрономы, статистики и т. д.) поляки допущены въ неограниченномъ числѣ (хотя бы и въ 100%), такъ же точно и въ земскихъ управлахъ, поляки могутъ быть даже предсѣдателями не только управскихъ комиссій (за исключеніемъ лишь комиссій по народному образованію), но и самыхъ земскихъ управъ!

Все это въ сильной степени портитъ земское дѣло въ Западной Руси. Октябристы не устояли до конца и пошли на уступки полякамъ, испортивъ законопроектъ. Зем-

скія собранія будутъ русскія (по большинству гласныхъ), но уже управы могутъ быть полу-польскія, что же касается «третьяго элемента», наиболѣе соприкасающагося съ населеніемъ, то онъ совсѣмъ можетъ оказаться въ польскихъ рукахъ.

Особенно страстные пренія вызвала статья объ участіи въ земскихъ собраніяхъ православнаго духовенства. По законопроекту ему предоставлено по три мѣста въ земскихъ собраніяхъ: въ уѣздныхъ—по выборамъ и въ губернскихъ—по назначенію епархіальнаго начальства. Противъ этого дружно ополчилась вся «оппозиція», а за нею и большинство октябристовъ. «Оппозиція» требовала полнаго недопущенія православнаго духовенства въ земство, октябристы же настаивали на сокращеніи духовныхъ гласныхъ до одного (вмѣсто трехъ), какъ это установлено во внутреннихъ губерніяхъ. Этотъ походъ противъ православнаго духовенства встрѣтилъ энергичный отпоръ со стороны какъ самого духовенства, такъ и всей правой части Думы. Очень хорошо сказалъ о. Гепецкій, (Бессарабской губерніи): «Даже представители польскаго народа не отрицаютъ той громадной роли, которую имѣла православная вѣра и ея представители въ дѣлѣ охраненія русскихъ государственныхъ началъ. Покуда въ Западномъ краѣ жива вѣра русская, до тѣхъ поръ живъ русскій народъ и живъ въ сердцѣ этого народа православный Царь. При такихъ условіяхъ отказывать духовенству въ правѣ участвовать въ земствѣ совершенно невозможно. Духовенство несомнѣнно составитъ въ западныхъ земствахъ тотъ примиряющій элементъ, который согласитъ враждовавшихъ доселѣ поляковъ и русскихъ. Отмѣчу, что очень многіе священники владѣютъ недвижимостями на правахъ частной собственности и несутъ земскіе платежи наравнѣ съ другими лицами. Поэтому совершенно неправильно лишать ихъ права участія въ земствѣ».

Въ самомъ дѣлѣ, полякамъ предостав-

ляется участіе въ земскихъ собраніяхъ, въ шесть-семь разъ превышающее ихъ процентное отношеніе въ составѣ населенія, только на томъ основаніи, что они владѣютъ болѣею земельной площадью, а участіе православнаго духовенства ограничивается до minimum'a, хотя оно тоже владѣетъ землей не только церковной, но и собственной! Между тѣмъ, нигдѣ православное духовенство не играетъ такой роли въ народно-государственной жизни, какъ въ западной Россіи, по историческимъ судьбамъ края и его современнымъ бытовымъ условіямъ. Русскіе землевладѣльцы въ западныхъ губерніяхъ очень часто элементъ не коренной (пришедшій изъ внутреннихъ губерній) и не живущій въ своихъ имѣніяхъ, духовенство же элементъ коренной и осѣдлый, близко знакомый и съ бытовыми, и съ хозяйственными условіями края. Участіе его въ земствѣ, поэтому, особенно желательно въ интересахъ не только земско-хозяйственнаго, но и народно-государственнаго дѣла.

Эту сторону вопроса прекрасно выяснилъ В. В. Шульгинъ (Волынской губерніи), сказавшій: «Сколько времени и какъ часто вамъ здѣсь говорили объ абсентеизмахъ, о томъ, что нѣтъ мѣстныхъ людей и пр. Вотъ вамъ мѣстные люди и самые настоящіе, потому что сельское духовенство нашего края живетъ въ этомъ краѣ столько времени, сколько и это ополоченное дворянство, о которомъ вы столько заботитесь. Я знаю, на примѣръ, въ Волынской губерніи духовенство, которое болѣе 400 лѣтъ не выходило за предѣлы Волынской епархіи. Вотъ вамъ настоящая старая духовная аристократія, которая тамъ сидитъ безъ конца, и лучшихъ знатоковъ нашей сельской деревни, чѣмъ наши русскіе бабюшки, трудно найти; они отсюда никуда не выѣзжаютъ и знаютъ свою деревню такъ, какъ знаетъ ее только крестьянинъ. Они только болѣе способны выразить эти нужды, потому что они гораздо болѣе интеллигентны. Сколько также говорить о

томъ, что небольшой недостатокъ земства, это его оторванность отъ населенія,—земство само по себѣ, а населеніе само по себѣ. Если хотите приблизить его къ населенію, то и въ этомъ отношеніи участіе духовенства можетъ имѣть большое значеніе. Возьмите самый обыденный случай. Напримѣръ, земство задалось бы цѣлью пропагандировать какое-нибудь экономическое улучшеніе; скажемъ, вы хотѣли бы, чтобы въ деревнѣ не дѣлали болѣе соломенныхъ крышъ, а дѣлали бы желѣзныя или черепичныя крыши. Кто лучше духовенства, кто лучше сельскихъ батюшекъ, если они пойдутъ на это, можетъ при всякомъ удобномъ случаѣ растолковать, объяснить народу: «послушай, у тебя сгорѣла хата, не строй же подъ соломенной крышей, опять сгоришь»? Вѣдь ваши земскія силы, онѣ ничтожны сравнительно съ тѣмъ кадромъ духовенства по 1.000 человекъ и больше на губернію, который имѣется въ краѣ».

Но участіе духовенства въ западно-русскомъ земствѣ чрезвычайно важно и въ интересахъ государственнo-политическихъ. Какъ справедливо указалъ В. В. Шульгинъ, «если гдѣ нужно единеніе русскаго народа, то нужно тамъ, въ западныхъ губерніяхъ. Нужно, чтобы высшіе классы были тѣсно связаны съ низшими, потому что вы знаете, господа, за то, что русское дворянство измѣнило своему народу и своей вѣрѣ, оно жестоко поплатилось. Поэтому, условія момента и историческія напоминанія требуютъ единенія верховъ съ низами. Гдѣ же можетъ быть лучше мостъ, какъ именно не въ этомъ духовенствѣ, которое по обязанности своей пастырской службы должно соединить высшіе классы съ низшими?»

Блестящую рѣчь сказалъ въ защиту духовенства Н. Е. Марковъ 2-й. «Тутъ все отстаивали культуру, говорили о томъ, что ради культуры надо допустить поляковъ, а когда дошло дѣло до русскаго духовенства, до православнаго духовенства, то

культуру по боку. Культура нужна только тогда, когда она идетъ съ польскимъ крестомъ, а когда она идетъ съ православнымъ крестомъ, то вы, г.г., какъ черти передъ заутреней, бросаетесь въ болото. Это совершенно ясный ужасъ съ лѣвой стороны передъ православнымъ крестомъ, но я, г.г., спрошу людей изъ центра: вы-то вѣдь, кажется, православные, креста не боитесь, вы его носите,—зачѣмъ же вы его хотите выбросить изъ православнаго русскаго земства. Вы же понимаете, что разъ нѣтъ среднего сословія, разъ дворянство русское представлено крайне слабо, то выгонять духовенство—это значить покушаться на русскій народъ. Нельзя сравнивать жизнь Западной Руси съ жизнью центральной Россіи, нельзя одну мѣрку прикладывать къ разнымъ бытамъ, надо считаться съ жизнью, съ бытомъ той мѣстности, а не съ нашей. Тутъ говорилъ, издѣваясь, депутатъ Вессегоонскій Родичевъ: что же вы боитесь какихъ-нибудь 600.000 поляковъ, а вѣдь васъ Тамъ 15.000.000? А я васъ спрошу: почему вы боитесь 40.000 духовенства? Да, вы боитесь, потому знаете, что эта могучая сила, что это сила, осѣненная православнымъ крестомъ, а все, что идетъ съ крестомъ, то чрезвычайно сильно, и нечисть боится православнаго креста».

Все это «не въ бровь, а прямо въ глазъ»—«оппозиціи» какъ и слѣдующее заключеніе: «Тѣ, кто желаетъ изгнать изъ земства лучшихъ представителей русскаго народа, тѣ желаютъ, скрытно правда, но желаютъ, повредить русскому народу въ Западной Руси, желаютъ предать народъ въ Западной Руси, предать его іудеямъ и предать его полякамъ».

Совершенно правильно указалъ г. Березовскій (Волынской губерніи), что «оппозиціей», ведущей походъ противъ духовенства, руководятъ въ этомъ случаѣ не какіи-либо положительные соображенія (которые они и привести не могутъ), а единственно лишь вражда и къ Церкви право-

славной, и къ духовенству, и ко всему, что такъ или иначе связано съ религіей. «Этой вражды, этой ненависти вѣдь господѣ лѣвые не скрываютъ, они ненавидятъ духовенство, считаютъ его темной силой и воюють съ нимъ, гдѣ только можно, гдѣ можно нанести духовенству уколъ, ударъ, тамъ лѣвые всегда дѣйствуютъ дружно, они готовы для этого вступить въ самый противоестественный союзъ, лишь бы нанести ударъ духовенству. Отъ крайнихъ лѣвыхъ вплоть до октябристовъ, это все враги духовенства, какъ сословія. Но г.г. представители центра, они враги вѣдь не только духовенства—они враги и дворянства. Изъ ихнихъ же устъ мы слышали очень сильныя нападки и на дворянское сословіе. Вотъ почему я говорю представителямъ центра, чтобы эти господа, на ихнее приглашеніе, на ихнее воззваніе ополчаться противъ духовенства не особенно бы откликались. Они враги не только духовенства, но они враги и многихъ изъ васъ: сейчасъ они сводятъ счеты съ духовенствомъ, а придетъ время они будутъ стараться свести счеты и съ дворянствомъ. Оба эти сословія одинаково ненавидятъ наши космополиты, наши отщепенцы, которые готовы отказаться отъ историческихъ устоевъ, на которыхъ развивалась русская государственность до сего времени».

«Мирнообновленецъ» кадетскаго толка графъ Уваровъ (тотъ самый, который сфабриковалъ въ прошломъ году фантастическій запросъ о преосвященномъ Саратовскомъ Гермогенѣ), въ качествѣ довода противъ участія духовенства въ земствѣ, сослался даже на церковные каноны, по которымъ духовенство не должно-де участвовать ни въ земствѣ, ни въ Думѣ. Очень хорошо отвѣтилъ на это графъ Бобринскій 2-й. Указавъ, что «всегда въ нашей исторіи духовенство занимало должное мѣсто въ управленіи страны: духовенство участвовало и въ княжескомъ совѣтѣ и въ боярской думѣ, и въ священномъ

соборѣ, составлявшемъ часть земскаго собора», онъ сказалъ: «Вспомните, вѣдь не друзья ли гр. Уварова такъ усердно выбирали во вторую Думу священника Петрова. Если незаконно выбирать священниковъ, то незаконно было выбирать Григорія Петрова, который въ то время сана лишенъ не былъ».

Краткую, но весьма назидательную, рѣчь сказалъ преосвященный Евлогій. Нападки съ лѣвыхъ скамей мало смущаютъ духовенство. Для духовенства интересно только мнѣніе по данному вопросу людей вѣрующихъ, христіанъ. Этой части Думы владыка напомнилъ, что русское духовенство всегда отличалось миролюбіемъ, уступчивостью и скорѣе неумѣніемъ защищать свои права, чѣмъ сословнымъ эгоизмомъ. Въ подтвержденіе этого утвержденія владыка сослался на авторитетъ Костомарова и Ключевскаго и прочелъ отрывки изъ произведеній этихъ ученыхъ. Въ заключеніе, обращаясь къ центру, владыка просилъ его не портить тенденціознымъ голосованіемъ впечатлѣнія отъ того національнаго подъема, который испытывала накануне правая часть Думы при голосованіи статьи о цензѣ.

Слѣдуетъ указать, какъ на фактъ особенно краснорѣчивый, что всѣ представители Западной Руси единодушно и рѣшительно высказались въ пользу участія духовенства въ земствѣ. *Ни одного голоса изъ Западной Руси противъ не раздалось.* При этомъ въ пользу духовенства высказались не только западно-русскіе дворяне (Березовскій, Шульгинъ, Замысловскій и др.), но и западно-русскіе крестьяне (Андрейчукъ и др.). Такъ же точно высказалось въ пользу духовенства и правительство. Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ, въ своей блестящей рѣчи, сказалъ: «Необходимо также вспомнить о роли духовенства, исторической въ Западномъ краѣ, о томъ благотворномъ влияніи, которое оно имѣло на крестьянство, о томъ, какъ оно его соединяло. Поэтому

правительство настаиваетъ на томъ, чтобы въ уѣздныхъ собраніяхъ было не меньше трехъ, а въ губернскихъ собраніяхъ—не меньше четырехъ представителей отъ духовенства».

Большинство октябристовъ, совершенно незнакомыхъ съ Западною Русью и враждебныхъ духовенству (значительная часть ихъ иновѣрцы), однако, примкнуло къ «оппозиціи», и духовенству предоставлено лишь одно мѣсто (вмѣсто трехъ) въ земскихъ собраніяхъ. Угроза правыхъ голосовать при третьемъ чтеніи съ «оппозиціей» и, такимъ образомъ, провалить весь законопроектъ, заставила, правда, октябристовъ пойти на уступку въ комиссіи, которая и высказалась за предоставленіе духовенству двухъ мѣстъ въ земскихъ собраніяхъ. Однако, въ Думѣ и при третьемъ чтеніи проявили то же враждебное отношеніе къ духовенству и послѣднее осталось при одномъ представителѣ въ земскихъ собраніяхъ.

СССХСV.

Вопросъ огромной государственной важности—объ общегосударственномъ законодательствѣ для Финляндіи—рѣшенъ Думой такъ, какъ только можно было желать. Правительственный законопроектъ принять полностью безъ всякихъ (почти) измѣненій. Этимъ разрѣшенъ не только вопросъ объ общегосударственномъ законодательствѣ, но и вообще финляндскій вопросъ—одинъ изъ важѣйшихъ нашихъ окраинныхъ вопросовъ.

По принятому законопроекту, законы общіе для Финляндіи и остальной Имперіи, а также и законы для Финляндіи, имѣющіе общегосударственное значеніе, издаются не въ мѣстномъ, а въ общемъ законодательномъ порядкѣ—черезъ Государственные Совѣтъ и Думу. Этимъ въ корнѣ разрушается ученіе, сочиненное Мехелиновымъ и К^о, объ особомъ «финляндскомъ государствѣ», состоящемъ лишь въ личной уніи съ Россіей, но не имѣющемъ съ нею

ничего (кромѣ личности Монарха) общаго. Что за «особое государство», законы для котораго издаются общеперскимъ порядкомъ?! Очевидно, это не «особое государство», а часть единого государства, каковою и является Финляндія по основнымъ законамъ и каковою она и была всегда въ дѣйствительности.

Вопросъ объ общегосударственномъ законодательствѣ болѣе двадцати лѣтъ стоялъ на очереди. По разнымъ причинамъ разрѣшеніе его затягивалось, да съ нимъ и не спѣшили особенно: финляндскіе политиканы тѣшились своимъ сепаратистскимъ ученіемъ (сочиненнымъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія), но Финляндія не проявляла рѣзко выраженныхъ стремленій къ отдѣленію отъ Россіи, въ качествѣ самостоятельнаго государства. Съ 1904 года, однако, Финляндія рѣшительно вступила на мятежный путь: началось съ убійства генераль-губернатора Н. И. Бобрикова и другихъ русскихъ дѣятелей въ краѣ, затѣмъ формируется «красная гвардія», организуется «война», все населеніе края почти открыто вооружается, видимо готовясь къ мятежу, который и разрѣшился въ октябрѣ 1905 года. Тогдашнее положеніе Россіи (война съ Японіей и внутренняя смута) лишили правительство возможности дать надлежащій отпоръ мятежной вспышкѣ и сепаратистскимъ притязаніямъ. Были сдѣланы, наоборотъ, нѣкоторыя уступки, въ надеждѣ успокоить окраину. Однако, это не успокоило, а (какъ это всегда бываетъ) еще пуще разожгло сепаратистскіе аппетиты и съ тѣхъ поръ поведеніе Финляндіи стало не только вызывающимъ, но прямо-таки опаснымъ—для государственнаго порядка. Финляндія обратилась въ безопасный притонъ для нашихъ революціонно-разбойныхъ элементовъ, которые не только скрывались тамъ, но и готовили тамъ террористическіе акты. Всѣ такіе акты, совершенные въ Петербургѣ въ періодъ 1905—1907 г.г., были подготовлены въ Финляндіи. При этомъ сама Финляндія,

пользуясь своимъ близкимъ соеѣдствомъ со столицей Россіи, принимала дѣятельное участіе въ русской революціи. Вотъ что Россія узнала изъ рѣчи предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина въ Государственной Думѣ (21 мая с. г.): «Въ всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 1904 г. кн. Оболенскій (тогдашній генералъ губернаторъ Финляндіи) сообщалъ, что въ засѣданіи одной изъ комиссій извѣстный сенаторъ Лео Мехелинъ, доказывая необходимость упорнаго отстаиванія разныхъ требованій, ссылается на предстоящую, якобы, въ Россіи революцію, имѣющую вспыхнуть не далѣе, какъ въ 6-ти-недѣльный срокъ. Это было писано въ 1904 г., а въ послѣдующемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ 1905 г. князь Оболенскій, описывая начавшіеся въ краѣ безпорядки, пишетъ: «Приведенные въ первой моей всеподданнѣйшей запискѣ слова Мехелина о предстоящемъ въ Россіи мятежѣ оправдались,—безпорядки въ С.-Петербурѣ и другихъ мѣстахъ Имперіи состоялись именно въ указанный имъ срокъ».

Все оружіе для революціонеровъ доставлялось изъ Финляндіи. Это крайне затрудняло борьбу съ революціей. Но это ставило и болѣе еще важный вопросъ: если Финляндія вступила въ союзъ съ русскими революціонерами и обратила себя въ ихъ боевую базу, то чего же ждать отъ нея въ случаѣ внѣшнихъ осложненій? Очевидно, и для внѣшняго врага она явится такой же операционной базой, угрожающей самой столицѣ государства.

Финляндскій вопросъ сталъ ребромъ и разрѣшеніе его стало настоятельной и неотлагательной государственной необходимостью. Россія завоевала сто лѣтъ тому назадъ Финляндію не для того, чтобы она обратилась въ особое отъ нея и враждебное ей государство, а для того, чтобы отодвинуть государственную границу далѣе отъ столицы и сдѣлать изъ нея «ограду» столицы. вмѣсто того, Финляндія обратилась въ революціонное гнѣздо и вѣчную угрозу столицѣ! Финляндія открыто и громко

стала объявлять себя «особымъ государствомъ» и стремиться къ отдѣленію отъ Россіи, по примѣру Норвегіи. И Россія безсилна оградить не только державныя права и интересы свои, но и свою безопасность,—безсилна потому, что ни законодательная, ни административная русская власть Финляндіей не признается и на Финляндію не распространяется!

Создалось положеніе, при которомъ возможны только два исхода: вторичное завоеваніе Финляндіи оружіемъ или скрѣпленіе ея съ Имперіей законодательнымъ путемъ, подчиненіе ея имперскому правительству, приобщеніе ея къ общегосударственному законодательству. Этотъ послѣдній путь и избрало правительство. И Дума одобрила его, не смотря на всѣ усилія «оппозиціи» отстоять особую финляндскую государственность—призракъ, который созданъ de-facto, но который никогда не существовалъ (даже въ зародышѣ) de-jure.

Нужно отдать справедливость думскому большинству: оно оказалось на высотѣ задачи и провело актъ, утверждающій государственное единство Россіи и избавляющій ее отъ тяжелыхъ осложненій въ будущемъ...

А. Волюнецъ.



ХРОНИКА.

Телеграмма протоіерея І. Восторгова.—Магистерскій волковіумъ въ С.-Петербургской духовной академіи.—Щедры даръ.—Пожалованіе патріархомъ Іерусалимскимъ иконы П. Г. Софійскому.

Протоіерей І. Восторговъ телеграфируетъ изъ Актюбинска отъ 29 мая сего года нижеслѣдующее:

Въ Оренбургской епархіи, главнымъ образомъ, переселеніе идетъ въ уѣздахъ Актюбинскомъ и Кустанайскомъ; въ Тургайской области не вездѣ ослѣи переселенцы удачно: есть мѣста, избранныя ходаками или зимою, когда мѣстность неясно представляется земледѣльцу, или въ другое время года, но нерассудительно, иногда просто недобросовѣстно. Въ такихъ мѣстахъ пора-

жасть бѣдность переселенцевъ и царящее уныніе; они просятъ о переводѣ ихъ на другія лучшія мѣста; это обстоятельство затрудняетъ опредѣлить окончательно мѣста построенія храмовъ и церковныхъ школъ. Развѣдныхъ причтовъ здѣсь было два и обслуживали они до 60 поселковъ; бывшимъ въ Оренбургѣ совѣщаніемъ намѣчено къ открытію 22 новыхъ постоянныхъ приходовъ. Особенное вниманіе вызываетъ появленіе сектантства; въ Кустанайскомъ уѣздѣ устроены теперь особые миссіонерскіе курсы для священниковъ съ цѣлю изученія приѣмовъ борьбы съ сектантствомъ; есть поселки сплошь изъ баптистовъ. Священники, прибывшіе сюда съ пастырскихъ курсовъ, въ Москвѣ бывшихъ, пока вызываютъ полное одобреніе.

∞

16-го мая въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи состоялся магистерскій диспутъ бывшаго профессорскаго стипендіата академіи А. Н. Котовича. Магистрантъ—помощникъ дѣлопроизводителя канцеляріи Государственной Думы, по законодательному отдѣлу, тит. сов., кандидатъ богословія, Алексѣй Никаноровичъ Котовичъ—сынъ священника села Крупчицъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи,—родился 17-го ноября 1879 года. Первоначальное образованіе получилъ въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ (1890—1894 г.г.), среднее—въ Литовской духовной семинаріи (1894—1900 г.г.), по окончаніи курса которой рекомендованъ былъ семинарскимъ правленіемъ и присланъ на казенный счетъ для поступленія въ С.-Петербургскую духовную академію. По успѣшномъ выдержаніи установленныхъ повѣрочныхъ испытаній г. Котовичъ въ сентябрѣ 1900 года былъ принятъ въ число студентовъ 1 курса академіи—на казенное содержаніе. Изъ академическихъ наукъ, сверхъ обязательныхъ, изучалъ спеціальныя предметы исторической группы. Курсовое сочиненіе писалъ по русской церковной исторіи на тему «Положеніе духовной

цензуры въ Россіи въ первой половинѣ 19-го в.». За диссертацию эту совѣтъ, согласно отзыву рецензента А. В. Карташова, присудилъ автору премию имени д. с. с. Иванова въ 163 р. 65 к.—А. Н. Котовичъ въ іюнѣ 1904 г. окончилъ курсъ академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ соисканія степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній; на одинъ годъ—съ 16 августа 1904 г. по 15 августа 1905 г.—г. Котовичъ оставленъ быть профессорскимъ стипендіатомъ при кафедрѣ русской церковной исторіи. 29 сентября 1906 г. Алексѣй Никаноровичъ былъ причисленъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода; отсюда 20 марта 1909 г. онъ перешелъ на службу въ канцелярію Государственной Думы, гдѣ и состоитъ нынѣ, съ 27 ноября прошлаго года, помощникомъ дѣлопроизводителя по законодательному отдѣлу.

Кромѣ настоящей магистерской диссертаци «Духовная цензура въ Россіи (1799—1855 г.г.)», напечатанной нѣкоторыми главами въ видѣ отдѣльных очерковъ въ журналѣ «Христіанское Чтеніе» и «Богословскій Вѣстникъ»,—магистрантомъ помѣщенъ рядъ статей въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1905 г., вышедшихъ отдѣльнымъ оттискомъ подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о духовной цензурѣ»; статья въ томъ же журналѣ: «Памяти историка-публициста» (архіепископа Филарета Черниговскаго); въ «Русской Старинѣ» за 1907 г. статья: «Безуміе перваго духовнаго публициста»; рядъ статей въ «Странникѣ» за 1909 г. подъ заглавіемъ: «Церковные вопросы въ недалекомъ прошломъ (изъ переписки іерарховъ 60—70 г.г.)» и до 40 статей историко-публицистическаго и критико-библиографическаго характера въ другихъ современныхъ изданіяхъ, въ которыхъ свое сотрудничество магистрантъ началъ еще со студенческой скамьи (съ 1901 года).

Настоящая книга г. Котовича «Духовная цензура въ Россіи» 29 декабря 1909 г. отдѣленіемъ русскаго языка и словесности

Императорской Академіи Наукъ, согласно отзыву ординарнаго профессора Казанской духовной академіи Петра Васильевича Знаменскаго,—удостоена большой преміи имени графа Дмитрія Андреевича Толстого въ 1.000 рублей и почетной золотой медали.

На магистерскомъ коллоквиумѣ официальными оппонентами были профессора А. И. Пономаревъ и П. Н. Жуковичъ.

По постановленію совѣта академіи, защита диссертациі была признана удовлетворительною и рѣшено ходатайствовать объ утвержденіи магистранта въ степени магистра богословія.



Лужская 2-й гильдіи купчиха А. Пашкова обратилась въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ заявленіемъ о желаніи устроить на свои средства пять церквей-школъ среди самоѣдовъ Архангельской епархіи, по 5.000 руб. каждую, и объяснила, что въ обезпеченіе школъ она передаетъ по духовному завѣщанію въ распоряженіе Синодальнаго Училищнаго Совѣта находящуюся въ С.-Петербурѣ, въ Сѣнномъ рынкѣ, каменную лавку, приносящую ежегодный доходъ около 3.000 рублей. Архангельскій епархіальный совѣтъ намѣчаетъ устройство школъ въ слѣдующихъ пяти пунктахъ: въ Канинской тундрѣ—въ селѣ Несѣ и Вижасѣ, въ Тиманской тундрѣ—въ селѣ Пешѣ и въ Большеземельской тундрѣ—въ приходахъ Колвинскомъ и Усинскомъ. Первые три пункта находятся въ Мезенскомъ, два послѣдніе въ Печерскомъ уѣздѣ. Жертвовательница Пашкова представила въ Синодальный Училищный Совѣтъ 6.000 рублей и ходатайствуетъ нынѣ же приступить къ устройству на эти деньги первой церкви-школы среди самоѣдовъ съ тѣмъ, чтобы престолъ имѣющей быть устренной церкви былъ освященъ во имя св. Царицы Александры и было установлено въ день ея памяти вѣчное поминовеніе жертвователь-

ницы послѣ ея смерти, а попечителемъ школы былъ назначенъ сынъ надв. сов. В. Добрынинъ, зять жертвовательницы. Независимо отъ сего, жертвовательница выразила желаніе, чтобы въ помѣщеніи церкви-школы была выдѣлена комната для помѣщенія школьной аптечки, для безплатнаго пользованія мѣстнаго населенія (нужныя для сей аптечки лекарства будутъ приобрѣтены за счетъ жертвовательницы). По распоряженію Святѣйшаго Синода къ устройству первой церкви-школы среди самоѣдовъ будетъ приступлено лѣтомъ текущаго года.



«Блаженѣйшій патріархъ Іерусалимскій Даміанъ въ благословеніе трудовъ, понесенныхъ на служебномъ поприщѣ въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ, въ теченіи 59 лѣтъ», пожаловалъ столоначальнику Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Петру Гавриловичу Софійскому святую икону Воскресенія Христова, со вложеніемъ частицы Камени Честнаго Гроба Господня.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востоцѣ.

Католическія интриги противъ православной Румынской церкви.—Высшій церковный совѣтъ.—Посланіе Галицкихъ епископовъ.—Рѣчь Крамаржа о православной Буковинѣ.—Посланіе Болгарскаго Священнаго Синода о чтеніи Священнаго Писанія на Болгарскомъ языкѣ.

Православная Церковь въ Румыніи недавно приведена въ большое замѣшательство наглою выходкой католиковъ. 21-го марта въ Румынской газетѣ «Seara» появилась статья, будто бы недавно скончавшійся примасъ Румыніи митрополитъ Іосифъ Георгіану передъ смертію принялъ католичество. Черезъ день въ той же газетѣ

появилось письмо каноника кафедрального католического собора въ Бухарестѣ Бауда, замѣстителя отсутствовавшего католическаго архіепископа Нетцгаммера, главы направленной противъ православія пропаганды. Баудъ писалъ, что съ покойнымъ Іосифомъ Георгіану онъ былъ въ прекрасныхъ отношеніяхъ и можетъ категорически заявить, что слухъ о переходѣ его въ католичество невѣренъ. Но зато онъ можетъ документально доказать, что православный митрополитъ Калиникъ Миклеску на смертномъ одрѣ исповѣдывалъ свою католическую вѣру и былъ принятъ въ католичество епископомъ Іосифомъ Палмою. Письмо это произвело страшное возмущеніе среди православныхъ. Митрополитъ Калиникъ Миклеску былъ однимъ изъ выдающихся дѣятелей православной румынской церкви. При немъ румынская церковь признана была автокефальной (1885 г.), и въ первый разъ въ ней освящено было муро, его стараніями открытъ былъ богословскій факультетъ въ Черновцахъ и богословскій институтъ въ Бухарестѣ преобразованъ былъ въ богословскій факультетъ и пр. «Всѣ были поражены, пишетъ органъ румынскаго священнаго синода «Biserica Ortodoxa Romana въ апрѣльскомъ номерѣ, когда прочли это письмо. Какъ могъ католическій священникъ позволить себѣ сдѣлать подобное утвержденіе относительно бывшаго примаса румынской церкви? Отвѣтъ можетъ быть только одинъ: или священникъ Баудъ умственно ненормаленъ, или онъ сдѣлался орудіемъ какого-то фанатика, агента католической пропаганды».

Молдавскій и сочавскій митрополитъ Пименъ, какъ членъ сената, отправилъ къ предсѣдателю сената письмо, гдѣ жаловался на обиду, нанесенную Баудомъ достойному пастырю и столпу румынской православной церкви и выяснилъ низкіе мотивы такого образа дѣйствій. Депутатъ Марузи внесъ запросъ объ этомъ дѣлѣ въ палату депутатовъ, на который предсѣдатель совѣта министровъ Братіано отвѣтилъ, что онъ

осуждаетъ поведеніе католиковъ и обѣщаетъ не допускать неумѣстнаго вмѣшательства ихъ въ дѣла православной церкви. Наконецъ появилось письменное опроверженіе заявленія Бауда со стороны трехъ архимандритовъ, причащавшихъ примаса передъ смертію. Прижатый къ стѣнѣ Баудъ заявилъ въ письмѣ къ одному высокопоставленному лицу, что написанное имъ въ «Seara» невѣрно и что онъ писалъ это будучи тяжело боленъ инфлуэнціей. Тѣмъ не менѣ въ Бухарестѣ состоялось собраніе около 100 священниковъ, которые подали протестъ митрополиту, требуя, чтобы Баудъ былъ выселенъ изъ Румыніи. Подобные протесты составили и провинціальныя собранія духовенства и даже общество румынскихъ дамъ. Наконецъ, на Бауда обрушились и почти всѣ газеты, и онъ вынужденъ былъ уѣхать изъ Румыніи на свою родину Монако. Въ кафедральномъ храмѣ митрополіи по этому случаю былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Другой возмутительный случай—это пропаганда среди православныхъ монахинъ священникомъ недавно построенной въ Бухарестѣ первой униатской церкви Іоанномъ Баланомъ. Было захвачено письмо Балана къ монахинямъ, гдѣ онъ убѣждаетъ ихъ перейти въ католичество. По этому поводу состоялось вторичное собраніе бухарестскаго духовенства, также потребовавшее высылки Балана.

Въ Румыніи епископъ Романскій Герасимъ продолжаетъ борьбу противъ вышшаго церковнаго совѣта. 15 апрѣля во второе засѣданіе лѣтней синодальной сессіи, на которомъ присутствовали всѣ синодальныя епископы и министръ исповѣданій Харетъ, онъ прочелъ обстоятельную записку, въ которой настаивалъ на измѣненіе закона о вышемъ церковномъ совѣтѣ, какъ противорѣчащаго канонамъ, при чемъ ссылаясь на общаніе самого правитель-

ства внести во время послѣдней законодательной сессіи такіа измѣненія въ законѣ, которыя согласили бы его съ церковными канонами. Вмѣстѣ съ тѣмъ Романскій епископъ обвинялъ митрополита примаса Аеанасія въ ереси и безнравственномъ поведеніи, заявляя, что готовъ поддержать свое обвиненіе, если его будутъ судить вмѣстѣ съ митрополитомъ. Министръ исповѣданій отвѣтилъ, что заявленія епископа вытекаютъ изъ его тенденции вызвать смуту среди синода и что они не относятся къ порядку дня. Тогда епископъ Герасимъ оставилъ залу засѣданій, заявивъ, что явится въ синодъ только тогда, когда будутъ обсуждаться предлагаемые имъ измѣненія или когда его будутъ судить. Синодъ приступилъ къ очереднымъ дѣламъ и прежде всего утвердилъ всѣ постановленія высшаго церковнаго совѣта, принятія на первомъ его засѣданіи и послѣ засѣданія подписалъ слѣдующее заявленіе: «Принимая во вниманіе страстный и недостойный походъ, который съ нѣкотораго времени возникъ противъ нашей святой православной румынской церкви. Принимая во вниманіе съ великою скорбію, что нѣкоторые наши священники, не понимая великаго преступленія, въ которое они впадаютъ, по примѣру враговъ нашей церкви сочувствуютъ ему, принимая во вниманіе, что эта нравственная зараза грозитъ гибелью нашей святой православной автокефальной церкви и производитъ смущенія въ душахъ вѣрующихъ, мы члены св. синода святой автокефальной православной румынской церкви, убѣжденные въ правотѣ и долгѣ, который имѣемъ мы, какъ представители церкви, и проникнутые чувствомъ ответственности предъ Богомъ и вѣрные клятвѣ хранить чистой православную восточную христіанскую вѣру, выражаемъ наше полное довѣріе его высокопреосвященству предсѣдателю св. синода Аеанасію Миронеско, митрополиту Румыніи и осуждаемъ недостойный походъ, предпринятый противъ его высокопреосвященства его тайными и

явными врагами. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы приглашаемъ другихъ св. іерарховъ—исключать изъ лона церкви всѣхъ священниковъ, которые были или будутъ вовлечены въ подобный мятежъ противъ своихъ законныхъ начальниковъ, пока они не исправятся и не раскаются въ своемъ безумномъ поступкѣ». Это предложеніе, подписанное всѣми епископами, кромѣ Романскаго, было единогласно принято св. синодомъ.

Опубликована также особая декларация, подписанная епископами, не имѣющими кафедръ, которые до сихъ поръ держались въ сторонѣ. Епископы заявляютъ, что они вполне одобряютъ законъ о высшемъ церковномъ Совѣтѣ, отвѣчающій настоятельнымъ нуждамъ церкви и осуждаютъ поведеніе Романскаго епископа, единственнаго противника этого закона изъ цѣлаго св. синода. Епископы думаютъ, что уже время прекратить выходки епископа Романскаго и, ссылаясь на 20 правило Сардикійскаго собора, предлагаютъ въ заключеніе:

«Св. синодъ долженъ выразить порицаніе дерзости и поведенію еп. Герасима и, сообразуясь съ 9-мъ членомъ синодальнаго устава и съ канонами, шовелѣвающимъ епископамъ безъ знанія первыхъ изъ нихъ ничего не творить, принять мѣры къ тому, чтобы въ церкви возстановился миръ и порядокъ, а св. синодъ могъ безпрепятственно продолжать свою работу». Это предложеніе и было единогласно принято синодомъ.

Правительственные газеты одобряютъ постановленіе синода, съ которымъ будто бы солидаренъ и народъ и требуютъ примѣненія всей строгости канонныхъ не только къ священникамъ, но и къ самому епископу Герасиму.

Тяжелое положеніе православія въ западныхъ окраинахъ православной Россіи даетъ только слабое понятіе о томъ, насколько тяжело положеніе православныхъ

въ католической Австрій, въ Галиціи и Буковинѣ. Мы упомянули и Галицію, хотя православныхъ въ собственномъ смыслѣ здѣсь почти нѣтъ, а есть лишь унія. Не смотря на то, что насильственное объединеніе двухъ несродныхъ элементовъ—православія и католичества, т. е. унія продолжается уже болѣе трехсотъ лѣтъ, о слияніи ихъ нѣтъ и рѣчи. Въ уніатской церкви и теперь, какъ и прежде, и теперь даже болѣе, чѣмъ прежде, рѣзко отдѣляются другъ отъ друга два теченія—православное и католическое. Къ первому примыкаетъ простой народъ, значительная часть интеллигенціи и низшаго духовенства твердо-русской партіи, группирующаяся около газетъ «Прикарпатская Русь», «Галичанинъ» и «Русское Слово, ко второй—назначаемое Римомъ высшее духовенство и украинофильская партія. Органами этого течения являются еженедѣльники «Нива», газета «Русланъ» и другіе. Тогда какъ для первыхъ въ уніи всего цѣннѣе то, что сохранилось въ ней отъ православія, главнымъ образомъ восточный обрядъ, для второй на первомъ планѣ стоитъ связь съ Римомъ и католическою церковью, а восточный обрядъ и преданія православія являются скорѣе зломъ, терпимымъ лишь изъ-за страха лишиться пасомыхъ. Католическая партія, пользуясь своимъ господствующимъ положеніемъ, всячески старается подавить православное теченіе въ уніи. Обычнымъ приѣмомъ для этого является обвиненіе противной партіи въ стремленіи перейти въ православную Церковь или, по ея терминологіи, въ схизму. Однимъ изъ характернѣйшихъ примѣровъ такого образа дѣйствій является пастырское посланіе галицкихъ греко-католическихъ епископовъ къ своему клиру, датированное 31 марта сего года. Посланіе написано отъ имени Андрея Шептицкаго «Божіею милостію и святаго апостольскаго престола благословеніемъ митрополита Галицкаго, архіепископа Львовскаго, епископа Каменца-Подольскаго», Константина Чехо-

вича, епископа Перемышльскаго, Самборскаго и Сяноцкаго и Григорія Хомишина, епископа Станиславскаго.

«Схизматическая агитация,—пишутъ епископы,—смущающая понятія нашего народа, а въ Америкѣ приведшая многихъ къ отступничеству.... тѣмъ болѣе опасна, что простымъ людямъ она кажется непротивной вѣрѣ и церкви и можетъ даже принимать форму набожности и патриотизма». Убѣждая духовенство повиноваться «Божіему намѣстнику на свѣтѣ», епископы лицемѣрно заявляютъ, что они вовсе не принадлежатъ ни къ какой политической партіи и относятся къ священникамъ всѣхъ партій совершенно одинаково, а борются лишь со схизмой. «Еще недавно по нашимъ селамъ распространялась книга, нарасхватъ (знаменательное признаніе!) читанная нашими пасомыми, въ которой унія и епископы нашей церкви представлены во враждебномъ свѣтѣ... и что хуже всего, «св. священномученикъ Іосафатъ, слава и краса нашей церкви (!); закиданъ мерзкими клеветами». Подъ влияніемъ такихъ сочиненій нашъ крестьянинъ привыкнетъ къ мысли, что «наша вѣра» совершенно православная, что наша церковь и государственная Церковь въ Россіи одно и то же, онъ научится не уважать нашихъ святыхъ и грязью бросать на все то; за что наши дѣды и прадѣды проливали мученическую кровь (?). Съ удивленіемъ и горестью, однако, епископы констатируютъ тотъ фактъ, что культъ Іосафата Кунцевича никакъ не можетъ привиться въ народѣ. «Чему приписать тотъ фактъ, что изъ трехъ тысячъ нашихъ церквей врядъ ли хотя одна ¹⁾ посвящена его памяти,

¹⁾ Галицкіе уніатскіе епископы, очевидно, плохо знаютъ свою паству, и мы вынуждены придти къ нимъ на помощь. Церковь во имя Іосафата Кунцевича въ Галиціи есть, но только одна. Это—церковь села Конотопъ. Однако, по имѣющимся у насъ достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, жители этого именно села усиленно хлопотутъ о переходѣ въ православіе. Такимъ образомъ, и имя Іосафата Кунцевича не въ силахъ спасти унію.

что его образъ является у насъ рѣдкою, что наша паства мало знаетъ о немъ?» Причину этого епископы видятъ не въ вѣрности народа традиціямъ православія, а въ выдуманной ими «пропагандѣ платными агентами чужого государства (т. е. Россіи). Епископы не находятъ словъ, какъ бы унизить русскую церковь, приведенную будто бы Святейшимъ Синодомъ къ крайнему паденію. «Мы вѣдь свидѣтели совершеннаго разложенія государственнаго православія въ Россіи. Есть у насъ люди и даже очень много, которымъ нравится въ синодальной церкви даже обрядъ, хотя во всемъ Востокѣ не существуетъ другого церковнаго общества, въ которомъ обрядъ былъ бы до того плохо сохраненъ какъ въ синодальной церкви. Кто хотѣлъ бы видѣть почитаніе древности напимѣръ, обряды, совершаемые согласно древнимъ преданіямъ, съ христіанскимъ духомъ не найдетъ этихъ качествъ въ государственной церкви, а найдетъ ихъ сто разъ больше (!) у старообрядцевъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ сохраняется величественное достоинство древности при апостольской свободѣ отъ государственной власти». Страхъ уніатскихъ епископовъ передъ разлагающимся, по ихъ словамъ, православіемъ такимъ образомъ такъ великъ, что они не останавливаются передъ союзомъ съ нашими раскольниками, въ простотѣ души до сихъ поръ считающими папу антихристомъ! Епископы заклинаятъ даже священниковъ подѣлать страхомъ отлученія, проклятія и вѣчной гибели дѣлательно бороться съ православіемъ. Особенно рекомендуютъ они распространять культъ Иосафата Кунцевича и выражаютъ надежду, что черезъ 13 лѣтъ, когда будетъ праздноваться трехсотлѣтній юбилей его смерти, «не будетъ ни малѣйшей каплицы, гдѣ бы не было его иконы». «Пусть въ каждой деревнѣ по хатамъ находится нѣсколько десятковъ экземпляровъ его житія, пусть почитаютъ его и всѣ дѣти школьнаго возраста, и созрѣвающая молодежь, и старики надѣ мо-

гилой, пусть его имя будетъ столь популярно, чтобы не было хаты, гдѣ бы его не называли каждый ребенокъ». Священникъ не почитающій его, не можетъ быть хорошимъ священникомъ и на конкурсныхъ испытаніяхъ экзаменующіеся должны хорошо знать житіе Иосафата. «Почитаніе его будетъ такимъ образомъ знаменемъ нашей работы», откровенно заключаютъ епископы. Такъ величаютъ уніатские епископы полусумашедшаго фанатика, запрещавшаго православнымъ совершать богослуженіе даже въ домахъ и шалашахъ за городомъ, мучившаго православныхъ священниковъ, издѣвавшихся надъ православными святыми!

Такъ какъ простой народъ въ Галиціи до сихъ поръ называетъ и считаетъ себя православнымъ и слово «православный» удержалось даже въ уніатскомъ богослуженіи («васъ всѣхъ православныхъ христіанъ»), то епископы требуютъ отъ священниковъ, чтобы они удерживали своихъ пасомыхъ отъ примѣненія этого слова къ себѣ, такъ какъ это можетъ послужить поводомъ къ паломничеству въ Кіевъ и Почаевъ и къ переходу въ православіе въ Америкѣ. Въ заключеніе епископы рекомендуютъ рядъ практическихъ мѣръ къ удержанію отъ перехода въ православіе: клятву съ эмигрантовъ въ Америку остаться вѣрными католичеству, уничтоженіе книгъ, благопріятныхъ православію, донесеніе о селахъ, гдѣ сильна пропаганда православія церковной власти, клятву съ членовъ обществъ трезвости и общества св. Тайнъ не переходить въ православіе, опросъ вернувшихся изъ Америки эмигрантовъ о вѣрности католичеству и т. п. Но самымъ лучшимъ способомъ помочь уніи, по мнѣнію достойныхъ преемниковъ Кунцевича, является мученичество. «Самые счастливые—это тѣ, которымъ дана будетъ драгоценнѣйшая благодать сдѣлаться мучениками за святую унію. Эти счастливые, въ одно краткое мгновеніе, совершили бы свою жертвою больше,

чѣмъ другіе трудомъ многихъ лѣтъ. Присимъ Бога, кощунственно пишутъ галицкіе фарисеи, чтобы изволил избрать тѣхъ, кому дать бы благодать дать свидѣтельство крови для святой уніи, благодать мученической смерти». Странно лишь, что, рекомендуя мученичество своимъ пасомымъ, уніатскіе архипастыри сами, повидимому, вовсе не склонны къ нему. Быть можетъ безъ воли и вѣдома его авторовъ это показывается, на какой неустойчивой почвѣ стоитъ въ Галиціи унія, и какъ сильно при всѣхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ тяготяніе къ православію среди галичанъ. Къ сожалѣнію, среди тяготящей къ православію партіи нѣтъ нужного единства.

Тогда какъ «Прикарпатская Русь» (№ 176 и друг.), откровенно и прямо высказываются противъ епископскаго посланія, «Галичанинъ» дѣлаетъ видъ, что вѣрить заявленіямъ епископовъ о ихъ безпартійности и повидимому, не прочь идти на компромиссъ. Выраженіемъ этой же розни является и основаніе «Общества святаго Іоанна Златоуста» съ его журналомъ «Церковный Востокъ», за которое стоитъ «Галичанинъ» и противъ котораго вооружается «Прикарпатская Русь» (см. «Церк. Вѣд.» № 19—20, стр. 822). Это, состоящее исключительно изъ духовенства, общество, лишенное поддержки мірянъ, непременно сдѣлается орудіемъ враговъ русской народности и православія.

Разгромъ православныхъ учреждений въ Буковинѣ (см. «Церк. Вѣд.» № 19—20, стр. 822) вызвалъ рядъ протестовъ въ австрійскомъ парламентѣ. Замѣчательную рѣчь сказалъ 6-го мая извѣстный чешскій политическій дѣятель д-ръ Крамаржъ. Онъ указалъ, что въ Галиціи и Буковинѣ нѣтъ ничего похожего на гарантированную закономъ свободу совѣсти. Когда въ 1903 г. около 500 человекъ въ селѣ Залучѣ въ Галиціи перешло въ православіе, власти выслали туда роту войскъ, 78 крестьянъ

были обвинены въ открытомъ насиліи и хотя судъ напелъ виновными только четырехъ изъ нихъ, переходъ въ православіе до сихъ поръ не утвержденъ властями. Теперь начали преслѣдовать православныхъ культурныхъ общества въ Буковинѣ. Причиной ихъ закрытія объявлена получаемая ими поддержки изъ Россіи. Но всякому извѣстно, что въ Австріи всѣ вѣроисповѣдныя общества получаютъ поддержку отъ «союза имени Густава Адольфа». Точно также и школьныя общества получаютъ поддержку изъ заграницы и тѣмъ не менѣе никто не видитъ въ этомъ опасности для государства. Совершенно естественно, что великій русскій народъ поддерживаетъ тѣхъ, кто желаетъ сохранить съ нимъ свое національное и вѣроисповѣдное единство, находясь въ тяжелыхъ условіяхъ. Въ преслѣдованіи буковинскихъ православныхъ Крамаржъ видитъ громадную опасность для Австріи. Эти преслѣдованія за православіе могутъ вызвать сильное антиавстрійское теченіе въ православной Россіи. Пусть никто не пренебрегаетъ силами религиозной мысли Россіи. Въ Россіи православіе великая, стихійная сила. Война 1876 года велась Россіей болѣе во имя освобожденія православныхъ христіанъ, чѣмъ во имя славянства. Если во время русско-японской войны русскій патріотизмъ обнаружился довольно слабо, то именно потому, что религиозные интересы не были ею затронуты.

Болгарскій св. синодъ обратился со слѣдующимъ окружнымъ посланіемъ къ епархіальнымъ властямъ: «Въ послѣднее время нѣкоторые священники извѣстной епархіи или по своему почину или по желанію благочестивыхъ христіанъ стали читать Евангеліе и Апостолъ во время богослуженія и при совершеніи разныхъ таинствъ и священнодѣйствій на болгарскомъ языкѣ. Это нововведеніе усилилось съ изданіемъ синодальнаго перевода св. Евангелія и, вѣроятно,

будетъ находить себѣ все болѣе подража-
телей. Такъ какъ этимъ нарушается поря-
докъ нашей святой національной Церкви,
установленной еще при самомъ ея началѣ
равноапостольными святыми Кирилломъ и
Меоодіемъ и сохраняемый также и у дру-
гихъ славянскихъ православныхъ церквей,
св. синодъ занимался этимъ вопросомъ.
Однако, принявъ во вниманіе, съ одной
стороны, важность древняго порядка, и съ
другой тѣ послѣдствія, которыя бы вызвала
въ близкомъ или отдаленномъ будущемъ за-
мѣна его новымъ, св. синодъ воздержался
отъ рѣшенія, тѣмъ болѣе, что въ числѣ
его дѣлъ, перечисленныхъ въ членѣ 100
экзархійскаго устава, не указано вопроса
подобной важности. А такъ какъ вопросъ
все же требуетъ такого или иного рѣше-
нія, св. синодъ призналъ за благо пригласить
въ Софію высокопреосвященныхъ
епархіальныхъ митрополитовъ и преосвя-
щенныхъ епископовъ царства на чрезвычайное
архіерейское собраніе, которое
должно обсудить и рѣшить: можно ли чи-
тать въ церквахъ Св. Писаніе на болгар-
скомъ языкѣ или нѣтъ. Собраніе это от-
кроется 4-го іюля въ помѣщеніи св. сино-
да». Между тѣмъ изданный синодомъ пере-
водъ Евангелія подвергся сильнымъ пори-
цаніямъ. Въ журналѣ «Прѣпорецъ» (№ 96—
98) доцентъ Софійскаго университета д-ръ
Ал. Балабановъ, филологъ, находитъ, что
этотъ переводъ является большимъ соблаз-
номъ по своей неточности и неправиль-
ности. Свое мнѣніе онъ подтверждаетъ па-
раллелями и цитатами изъ прежнихъ из-
даній Евангелія. Между тѣмъ этотъ пере-
водъ обошелся, по словамъ «Духовной Про-
буды» болѣе 43 тысячъ франковъ.

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

П. И. Нечаевъ. Практическое руковод-
ство для священнослужителей. Изданіе
десятое, подъ редакціей Н. О. Маркова.

Спб. 1910 г. 539+221 стр. Цѣна 3 р.;
съ пересылкою 3 р. 40 к.

Въ 1907 году появилось девятое (пер-
вое посмертное), подъ редакціей Н. О. Мар-
кова, изданіе весьма распространенной
среди духовенства книги покойнаго П. И.
Нечаева подъ заглавіемъ: «Практическое
руководство для священнослужителей». По-
мѣстивъ на страницахъ «Церковныхъ
Вѣдомостей» (1907 г. № 8, стр. 374—378)
отзывъ о новомъ изданіи этой книги, мы
заключили свой отзывъ пожеланіемъ столы
же широкаго распространенія этой полез-
ной и необходимой для пастырей церкви
книги въ новомъ ея изданіи, какимъ она
заслуженно пользовалась въ прежнихъ изда-
ніяхъ.

Первое посмертное изданіе «Руководства»,
сохранившее всѣ достоинства прежнихъ
изданій и приобрѣвшее въ лицѣ новаго ре-
дактора не мало новыхъ достоинствъ, было
принято пастырями церкви весьма благо-
склонно: менѣе чѣмъ въ три года это изда-
ніе, въ количествѣ 3.000 экземпляровъ,
совершенно разошлось и когда въ началѣ
текущаго года потребовалось 50 экзempla-
ровъ этого руководства для раздачи окон-
чившимъ учрежденные въ гор. Москвѣ
пастырскіе курсы, то означенное ко-
личество экземпляровъ не могло быть
приобрѣтено даже за двойную противъ
стоимости этой книги цѣну. Явилась
настоятельная необходимость въ новомъ
изданіи «Руководства». Нынѣ такое
и выпущено въ свѣтъ подъ тою же
редакціей, какъ и первое посмертное
изданіе.

Настоящее изданіе, по сравненіи съ
предыдущимъ, имѣетъ за собою то пре-
имущество, что новѣйшія узаконенія и
распоряженія по духовному вѣдомству
приведены въ немъ по 1-е апрѣля теку-
щаго года.

Въ немъ приведены Высочайше утвер-
жденное 12-го февраля 1907 г. Положе-
ніе Совѣта Министровъ о доказательствахъ
старообрядческаго брака (стр. 123), Вызо-

чайшее повелѣніе о воспрещеніи духовенству устраивать встрѣчи въ церквахъ высокопоставленнымъ лицамъ, прибѣгающимъ въ губерніи по дѣламъ службы, (стр. 182—183), Высочайше утвержденныя 3-го октября 1909 г. Правила относительно испрошенія священнослужителямъ блага духовенства митры и о порядкѣ награжденія (стр. 495—6), Высочайше утвержденный 19-го сентября 1907 г. журналъ Совѣта Министровъ о расторженіи браковъ лицъ, принимавшихъ участіе въ русско-японской войнѣ и пропавшихъ безъ вѣсти (стр. 302), Высочайше утвержденное 22-го марта 1909 г. Положеніе Совѣта Министровъ объ отмѣнѣ реверса для офицеровъ, желающихъ вступить въ бракъ ранѣе 28-лѣтняго возраста (стр. 247), Высочайше утвержденный 23-го марта 1908 г. журналъ Совѣта Министровъ объ отмѣнѣ правила, въ силу котораго лицамъ духовнаго званія воспрещалось выдача легитимационныхъ билетовъ (стр. 512).

Въ новомъ изданіи «Руководства» помѣщенъ цѣлый рядъ выпшедшихъ за послѣдніе три года: а) циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, какъ-то: отъ 17-го января 1907 г. по вопросу о подсудимости бракоразводныхъ дѣлъ (292—3), отъ 31 марта 1908 года—о допущеніи повѣренныхъ къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ (294—5), отъ 29 ноября 1908 года объ устраненіи неправомерностей при веденіи указанныхъ дѣлъ (296—7), отъ 13 февраля 1909 года о порядкѣ веденія клировыхъ вѣдомостей (стр. 427—430), отъ 18 января 1909 года о разрѣшеніи духовенству участвовать въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ (стр. 489); б) разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Синода: отъ 3—24 апрѣля 1907 года по вопросу о томъ, при какомъ количествѣ прихожанъ могутъ быть открываемы новые самостоятельные приходы (стр. 96), отъ 6—16-го февраля 1906 года о порядкѣ исключенія изъ метрическихъ списковъ православныхъ христіанъ, перешедшихъ въ другую вѣру

(стр. 124), по вопросу о раздѣльномъ жителствѣ священнослужителей съ ихъ женами (стр. 140—142), по ходатайству священнослужителей одной епархіи о разрѣшеніи имъ носить на улицѣ свѣтскую одежду (стр. 145), о порядкѣ передачи въ церкви предметовъ религіознаго почитанія христіанъ, въ случаѣ не востребованія таковыхъ предметовъ грузополучателями (стр. 160), отъ 29 февраля—4 марта 1908 года о разрѣшеніи іеромонахамъ въ случаѣ назначенія ихъ на должности походныхъ священниковъ въ переселенческіе приходы Сибири, совершать всѣ таинства, въ томъ числѣ и таинство брака (стр. 174), отъ 24 апрѣля того же года о разрѣшеніи раздѣльнымъ священникамъ въ тѣхъ же приходахъ совершать браки внѣ церковныхъ зданій (стр. 274), отъ 12—27 іюля 1907 года о томъ, при какихъ условіяхъ могутъ быть совершаемы браки православныхъ съ раскольниками и сектантами (стр. 283), о выдачѣ новаго метрическаго свидѣтельства, въ случаѣ утраты первоначально выданнаго (стр. 443—4), отъ 30 сентября—9 октября 1907 года, по вопросу о томъ, съ какого времени должны быть расчитываемы казеннымъ жалованьемъ лица, рукоположенныя въ священнический санъ (стр. 473) и многія другія разъяснительныя постановленія (стр. 197, 527); и в) сепаратныя опредѣленія Святѣйшаго Синода: отъ 27-го октября—20 ноября 1907 года объ учрежденіи въ Симбирской епархіи должности запасныхъ священниковъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ (стр. 174), о разрѣшеніи жителямъ одного уѣзднаго города центральной Россіи производить перезвонъ по усопшемъ и преднесеніе креста предъ гробомъ (стр. 321).

Кромѣ Высочайшихъ повелѣній и опредѣленій Святѣйшаго Синода, въ новомъ изданіи «Руководства» приведены сенатскіе указы, отъ 24 іюля 1907 года объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ (стр. 488); отъ 7 мая 1908 года

объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ имуществъ духовнаго вѣдомства (стр. 388) и циркуляры Министра Внутреннихъ Дѣлъ: о воспрещеніи носить гробы съ умершими въ церковь и на кладбище открытыми въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть послѣдовала отъ заразныхъ болѣзней (стр. 320), отъ 18 сентября 1908 года, о воспрещеніи продажи всякаго рода украшеній съ священными на нихъ изображениями (стр. 158), отъ 2 октября 1908 года, о воспрещеніи продажи открытых писемъ съ священными для христіанъ изображениями (стр. 161).

Въ приложеніи помѣщены новыя правила, утвержденныя Святейшимъ Синодомъ, объ устройствѣ внутренней миссіи (стр. 22—36).

Таковы существенныя дополненія, сдѣланныя въ настоящемъ изданіи.

На ряду съ заботою объ улучшеніи настоящаго изданія внесеніемъ въ него всѣхъ новѣйшихъ узаконеній, касающихся духовенства, редакторъ не оставилъ безъ вниманія и заботы къ исправленію замѣченныхъ нѣкоторыхъ погрѣшностей: встрѣчавшихся въ прежнихъ изданіяхъ: объ установленіи, съ 1901 г., раздѣленія священниковъ въ многодирныхъ приходахъ на настоятелей и помощниковъ (стр. 95), объ исправленіи Святейшимъ Синодомъ ставленническаго вопроса священнику и діакону предъ рукоположеніемъ въ священный санъ (стр. 101), объ отмѣнѣ присяги для членовъ Святейшаго Синода (стр. 348), о примѣненіи издавна установившейся практики о воспрещеніи лицамъ, добровольно сложившимъ священный санъ, служить въ предѣлахъ той епархіи, въ которой состояли на службѣ подобныя лица въ священномъ санѣ, только къ священникамъ (стр. 538).

Заканчивая нашъ отзывъ о послѣднемъ изданіи «Практическаго руководства для священнослужителей», выразимъ пожеланіе, чтобы слѣдующее изданіе было дополнено статьями: объ участіи духовенства въ законодательныхъ учрежденіяхъ, о правилахъ для пастырскихъ собораній, выработанныхъ

для духовенства Воронежской епархіи, о переселенческихъ приходахъ въ Сибири, о завѣдываніи заграничнымъ духовенствомъ.

Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святейшаго Правительствующаго Синода.
Томъ II, выпускъ второй. Спб. 1910 года.

Стран. XIV + 957 + 171.

Рукописный отдѣлъ въ Архивѣ и Библиотека Святейшаго Синода—созданіе послѣднихъ лѣтъ. Совсѣмъ недалеко то время, когда не только не было этого отдѣла, но и сами рукописи представляли по своему содержанію нѣчто неизвѣстное и неопредѣленное. Многіе изслѣдователи приходили, разсматривали рукописи и находили нужное для себя, иногда и весьма цѣнное. Такъ было найдено, напримѣръ, «Отечское Завѣщаніе» Посошкова. И, можетъ быть, долго бы пришлось этимъ памятникамъ письменности пребывать въ неизвѣстности, удовлетворяя лишь случайныхъ посѣтителей, если бы не заинтересовался ими теперешній предсѣдатель Высочайше учрежденной комиссіи по описанію Синодальнаго Архива, извѣстный специалистъ русскаго языка, академикъ А. С. Соболевскій. Подъ его руководствомъ хранящіеся въ Архивѣ Святейшаго Синода рукописи были разобраны и получили научное описаніе, закончившееся нынѣ выходомъ въ свѣтъ 2-го выпуска II-го тома «Описанія рукописей», составленнаго архивариусомъ Синодальнаго Архива А. И. Никольскимъ (имъ же изданы въ 1904 году I-й томъ «Описанія» 1.218 рукописей на 700 стр. съ 2 приложеніями и 10 снимками, и въ 1906 году—1-й выпускъ II-го тома «Описанія» 660 рукописей на 550 стр. съ 3 приложеніями и 8 снимками¹⁾). Во второмъ

¹⁾ Непосредственно къ рукописному примыкаетъ въ Архивѣ и Библиотека Святейшаго Синода отдѣлъ книгъ церковной печати, по преимуществу старинныхъ, образовавшійся такимъ же точно путемъ, какъ и рукописный, и также нынѣ описываемый—готовится къ печати «Каталогъ книгъ церковной печати».

выпускъ II-го тома описаны 2.187 рукописей и даны одно приложение и 7 снимковъ съ рукописей.

Точно установить—когда, откуда и при какихъ обстоятельствахъ поступила въ сокровищницу Архива Святѣйшаго Синода каждая отдѣльная рукопись,—нѣтъ никакой возможности. Преобладающее большинство рукописей поступило въ Архивъ Святѣйшаго Синода давно, — рукописи были конфискованы у раскольниковъ (историческій очеркъ собиранія конфискованныхъ рукописей помѣщенъ въ предисловіи къ I-му тому «Описанія» стр. VII—XIX), — иныя поступили въ Архивъ послѣ смерти ихъ владѣльцевъ — духовныхъ лицъ, или во время суда надъ ними, — или при исправленіи богослужебныхъ книгъ и отдѣльныхъ чинослѣдованій, или накопѣть—по особымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода (такъ образовалось — собраніе архіерейскихъ грамотъ, жалованныхъ монастырямъ, описаній и описей епархій, церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, списковъ упраздненныхъ монастырей, іерарховъ, чиновниковъ и проч.). Только послѣдніе №№ рукописей (дополнительный отдѣлъ въ «Описаніи» — свыше 600 рукописей) — съ опредѣленнымъ указаніемъ времени и мѣста, когда и откуда они поступили въ рукописный отдѣлъ; нѣкоторые отысканы въ дѣлахъ Синодальнаго Архива при его описаніи, а другія присланы въ Архивъ въ 1906—1909 г.г. изъ монастырей и церквей въ силу циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15-го февраля 1906 года.

По своей древности описанныя рукописи (№№ 1—4065) обнимаютъ періодъ времени въ дѣдхъ шесть вѣковъ, начиная съ XIV-го и кончая XIX-мъ вѣкомъ; много рукописей датированныхъ, время же написанія недатированныхъ рукописей опредѣляется характерными признаками письма того или иного вѣка, историческими событіями, упоминаемыми въ рукописи, и другими признаками.

Содержаніе рукописей чрезвычайно разнообразно. Много рукописей богослужебныхъ—евангелія, апостолы, псалтыри, часословы, пареміи, октоихи, шестодневы, тріоди, синаксари, минеи, каноники, акаѳисты, молитвенники, прологи, чины, третины, требники, служебники, уставы, чины, богослужебные сборники, службы, послѣдованія молебныхъ пѣній, собранія отдѣльныхъ пѣснопѣній, каноновъ, тропарей, кондаковъ, молитвъ, службъ, ектений, отпустовъ, правилъ, нотъ и проч. Но большая половина рукописей иного содержанія — извлеченія изъ Кормчей, эпитиміи, скитское покаяніе, исповѣданіе по вся дни, присяги, святцы, синодики, житія святыхъ, прологи, четьи-миней, отечники, патерики, сборники, проповѣди, златоусты, измарагды, изслѣдованія по расколу (есть полемическія сочиненія) церковной исторіи, богословію (толкованіе Священнаго Писанія), философіи, математическимъ наукамъ, правовѣдѣнію—преимущественно труды и документы по церковному праву, такъ значительное количество царскихъ жалованныхъ грамотъ монастырямъ, грамотъ восточныхъ и московскихъ патріарховъ, многотомные сборники духовныхъ законовъ, лекціи, кандидатскія сочиненія, отзывы о нихъ и другихъ разныхъ книгъ; проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, конспекты и программы разныхъ наукъ; описи и реестры церковнаго имущества монастырей и церквей, вѣдомости упраздненныхъ монастырей, описи и описанія существующихъ епархій, монастырей, общинъ, церквей, архіерейскихъ домовъ и друг.; изслѣдованія объ иконахъ, крестныхъ ходахъ, таинствахъ и проч.; каталоги библиотекъ и многое другое, включаемое въ слово «смѣсь» (письма, повѣсти, сказанія, духовные стихи, словари, грамматики, бумаги, оставшіяся послѣ смерти духовныхъ лицъ и проч.). Однако все это разнообразіе содержанія, при подробныхъ и обстоятельныхъ указателяхъ—личномъ, предметномъ и мѣстномъ,

не мѣшаетъ изслѣдователю быстро, безъ потери дорогого времени, ориентироваться во всѣхъ трехъ книгахъ «Описанія рукописей».

Въ приложеніяхъ помѣщены: Канонъ Кирилла философа, Молитвы изъ чина освященія плодовъ, Поученіе противъ слѣдующихъ иностраннымъ обычаямъ, Слово, Дѣло о рукописи — «Въ праздности непраздное время» и Слово святителя Тихона Задонскаго о покаяніи. Кромѣ того, въ трехъ книгахъ дано 25 снимковъ съ рѣдкихъ, хранящихся въ Синодальномъ Архивѣ, рукописей и автографовъ, представляющихъ интересъ въ палеографическомъ отношеніи.

«Описаніе рукописей» составлено по всѣмъ правиламъ науки. Каждая рукопись обслѣдована съ внѣшней и внутренней стороны; занумерована по листамъ, указано ея содержаніе, сличена (если только была возможность) съ существующими и доступными другими ея списками, съ печатными ея изданіями и изслѣдованіями о ней, отмѣчены разности, особенности и проч.

Въ краткой библиографической замѣткѣ невозможно познакомить интересующую публику съ богатствомъ и разнообразіемъ тѣхъ историческихъ, богослужебныхъ, богословскихъ, юридическихъ, философскихъ, педагогическихъ, литературныхъ и археологическихъ матеріаловъ, которые помѣщены въ трехъ книгахъ «Описанія рукописей»; предоставляемъ судить объ этомъ по вышеприведенному перечню содержанія книгъ.

К. Здравомысловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Цыногорскаго, Леушинской вол., Мезенскаго уѣзда, Клавдіи Васильевой Шульгиной, жительствующей въ дер. Цыногорской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Шульгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Цыногорскаго прихода Мезенскаго уѣзда, 7 апрѣля 1904 г.

По заявленію просительницы Клавдіи Васильевой Шульгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича Шульгина началось изъ Дальнаго Востока въ войну съ 1904—1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Шульгина, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Александровскаго, Ставропольской губерніи, Оеклы Игнатьевой Зюзиной, жительствующей въ гор. Георгіевскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Северіаномъ Гавриловымъ Зюзинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Александрова, Ставропольской губерніи, 3 ноября 1889 г. По заявленію просительницы Оеклы Игнатьевой Зюзиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Северіана Гаврилова Зюзина началось изъ селенія Александровскаго, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Северіана Гаврилова Зюзина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Елабужскаго уѣзда, Алнашской вол., починка Калтымака, Алексѣя Захарова Шишова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Сикклитикіей Кирилловой Шишовой, урожденной Соловьевой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Билара, Елабужскаго уѣзда, 11 января 1893 года. По заявленію просителя Алексѣя Захарова Шишова, безвѣстное отсутствіе его супруги Сикклитикіи Кирилловой Шишовой началось изъ починка Калтымака, съ 1 июня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Сикклитикіи Кирилловой Шишовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1910 г. вступило прошеніе аптекарскаго помощника Андрея Иванова Рачуна, жительствующаго въ слободѣ Ровеньки, Таганрогскаго округа, Донской обл., о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Рачуна, урожденной Мельниковой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской единоверческой церкви гор. Твери, 5 іюля 1882 года. По заявленію просителя Андрея Иванова Рачуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Рачуна, продолжается болѣе 10 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Рачуна, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Бережковъ, Лосинской вол., Жиздринскаго уѣзда, Татьяны Ивановой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бережковъ, Жиздринскаго уѣзда, 1893 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петрова Иванова началось изъ села Бережковъ, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петрова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 января 1910 года вступило прошеніе крестьянки Анны Анисимовой Гламаздиной, урожденной Кожемякиной, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Трехсвятительской ул., д. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Григорьевымъ Гламаздинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви пос. Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, 1888 года. По заявленію просительницы Анны Анисимовой Гламаздиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Григорьева Гламаздина началось изъ города Киева, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Григорьева Гламаздина, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1909 г. вступило прошеніе дворянки Матильды Діонисіевой Болгарской, урожденной Будной, жительствующей въ гор. Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Ивановымъ Болгарскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Киевскаго военного собора 1 сентября 1882 года. По заявленію просительницы Матильды Діонисіевой Болгарской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Иванова Болгарскаго началось изъ гор. Киева, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Иванова Болгарскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1910 г. вступило прошеніе дворянки Параскевы Мартыновой Чернацкой, урожденной Сивцовой, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Гоголевской ул., д. 48, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Даниловымъ Чернацкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Киевской Златоустовской церкви 16 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Мартыновой Чернацкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Данилова Чернацкаго началось изъ гор. Киева, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Данилова Чернацкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Максимова Павленко, жительствующаго въ с. Головкинѣ, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Кондратьевой Павленко, урожденной Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви 25 января 1881 года. По заявленію просителя Ивана Максимова Павленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Кондратьевой Павленко началось изъ села Головкинѣ, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Кондратьевой Павленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Харитона Иванова Топоркова, жительствующаго въ с. Нижнемъ-Ольшанцѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Топорковой, урожденной Лобановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Нижняго-Ольшанца, Бѣлгородскаго уѣзда, 11 января 1904 года. По заявленію просителя Харитона Иванова Топоркова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Топорковой началось изъ села Нижняго-Ольшанца, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-

сутствующей Анастасіи Васильевой Топорковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, Непецинской вол., дер. Настасьино, Александры Ивановой Малаховой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Лесотростовской части, по ул. 2 рота, въ д. Кузнецова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Малаховымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Настасьина, Коломенскаго уѣзда, 28-го апрѣля 1891 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Малаховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Малахова началось изъ села Настасьина, Коломенскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Малахова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены Московскаго цеховаго Ирины Афанасьевой Жильцовой, жительствующей въ городѣ Москвѣ, Мѣщанской части, 1-го уч., по Спаской Садовой ул., д. Афанасьева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Дмитріевымъ Жильцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Ильинской, что на Воронцовомъ полѣ церкви 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Афанасьевой Жильцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Дмитріева Жильцова началось изъ города Москвы, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Дмитріева Жильцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Собакина, Городищенскаго уѣзда, Анны Θεодоровой Незвановой, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Семеновымъ Незвановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сыресева, Городищенскаго уѣзда, 2 мая 1899 года. По заявленію просительницы Анны Θεодоровой Незвановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Семенова Незванова началось изъ дер. Собакина, Городищенскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Семенова Незванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Тимофеева Барабони, жительствующаго въ селѣ Косановкѣ, Винницкаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Любовіей Евтихіевой Барабоней, урожденной Стороженко, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Косановки, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 8 апрѣля 1904 года. По заявленію просителя Ивана Тимофеева Барабони, безвѣстное отсутствіе его супруги Любовіи Евтихіевой Барабони началось изъ села Косановки, Винницкаго уѣзда, Подольской губ., съ 1904 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любовіи Евтихіевой Барабони, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Теофима Дмитріева

Бурлачука, жительствовавшего въ м. Марковѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Артемьевой Бурлачукъ, урожденной Киримокъ, въчичаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви с. Антополя, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 7 мая 1895 года. По заявленію просителя Трофима Димитріева Бурлачука, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Артемьевой Бурлачукъ началось изъ м. Марковки, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Артемьевой Бурлачукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Елены Іаковлевой Яшукъ, урожденной Спѣваковой, жительствующей въ м. Ожны, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Меводиѣмъ Корниліевымъ Яшукъ, въчичаннаго причтомъ Успенской церкви с. Боршей, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 25 мая 1880 года. По заявленію просительницы Елены Іаковлевой Яшукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Меводія Корниліева Яшука началось изъ села Грабовецъ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Меводія Корниліева Яшука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1905 г. вступило прошеніе жены крестьянина Матроны Тарасіевой Литвиненко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Іоанновымъ Литвиненко, въчичаннаго причтомъ Троицкой церкви села Черкасовки, Полтавскаго уѣзда, 23 сентября 1892 года. По заявленію просительницы Матроны Тарасіевой Литвиненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Іоаннова Литвиненко началось изъ города Полтавы, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Іоаннова Литвиненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Аргамы, Карсунскаго уѣзда, Вассы Андреевой Тимониной, жительствующей въ с. Хворостянкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евимомъ Сергѣевымъ Тимонинымъ, въчичаннаго причтомъ церкви с. Хворостянки, 9 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Вассы Андреевой Тимониной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евима Сергѣева Тимонина началось изъ с. Хворостянки, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евима Сергѣева Тимонина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1910 г. вступило прошеніе Карсунской мѣщанки Татьяны Васильевой Самсоновой, жительствующей въ Пригородѣ Маломъ Карсунѣ, Карсунскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Теодоровымъ Самсоновымъ, въчичаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Пригорода Малаго Карсуна, Карсунскаго уѣзда, 13-го января 1891 года. По заявленію просительницы Татьяны Васильевой Самсоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Теодорова Самсонова началось изъ Пригорода Малаго Карсуна, Карсунскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Теодорова Самсонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую

духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Бичурга-Баишевой, Буинскаго уѣзда, Евдокіи Кузьминой Малышевой, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Степановымъ Малышевымъ, въчичаннаго причтомъ Троицкой церкви села Шамкина, Буинскаго уѣзда, 1 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Евдокіи Кузьминой Малышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Степанова Малышева началось изъ дер. Бичурга-Баишевой, Буинскаго уѣзда, съ 3 ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Степанова Малышева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, Маріи Степановой Ериной, жительствующей въ гор. Ардатовѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Тихоновымъ Еринымъ, въчичаннаго причтомъ Троицкой церкви села Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, 22 октября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Степановой Ериной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Тихонова Ерина началось изъ с. Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Тихонова Ерина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1908 г. вступило прошеніе казака станицы Невинномысской, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, Елисея Павлова Вершнякова, жительствовавшего въ станицѣ Невинномысской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Теодоровой Вершняковой, въчичаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Невинномысской, Кубанской обл., 10 января 1893 года. По заявленію просителя Елисея Павлова Вершнякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Теодоровой Вершняковой началось изъ станицы Невинномысской, Кубанской обл., съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Теодоровой Вершняковой, урожденной Лысоковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села и вол. Царскій-Даръ, Кубанской области, Іуліаніи Теодуловой Козолупъ, жительствующей въ селеніи Леонтьевскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Стефановымъ Козолупъ, въчичаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Бѣлорѣченской, Кубанской обл., 12-го ноября 1893 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Теодуловой Козолупъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Стефанова Козолупъ началось изъ села Леонтьевскаго, Кубанской обл., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Стефанова Козолупъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, вол. и села Тещина, Павла Андреева Лепешкина, жительствовавшего въ станицѣ Костромской, Кубанской области, о расторженіи брака

его съ женой Параскевой Ивановой Лепешкиной, урожденной Радченковой, вънчаннаго причтомъ Троицкой церкви станицы Хамкетинской, Кубанской обл., 8 ноября 1891 года. По заявленію просителя Павла Андреева Лепешкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Лепешкиной началось изъ станицы Костромской, Кубанской области, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Лепешкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губ., Спаскаго уѣзда, Ижевской волости и села, Маріи Никитиной Комовой, жительствующей во 2-й части города Ейска, по Екатериновской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровымъ Комовымъ, вънчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго собора гор. Ейска, Кубанской обл., 17 января 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Никитиной Комовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Петова Комова началось изъ гор. Ейска, Кубанской обл., съ 8 ноября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Петрова Комова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина города Бердянска, Таврической губерніи, Герасима Захарова Артамонова, жительствующаго въ городѣ Бердянскѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Оминой Артамоновой, вънчаннаго причтомъ Бердянской Богоявленской церкви Таврической епархіи, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Герасима Захарова Артамонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Оминой Артамоновой началось изъ гор. Бердянска съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Оминой Артамоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., Евдокіи Евтихѣевой Николаенко, жительствующей въ с. Большой-Бѣлозеркѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евиміемъ Емилиановымъ Николаенко, вънчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Большой-Бѣлозерки, 30 октября 1895 года. По заявленію просительницы Евдокіи Евтихѣевой Николаенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евиміа Емилианова Николаенко началось изъ с. Большой-Бѣлозерки, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евиміа Емилианова Николаенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены прусско-подданной Евгеніи Ивановой Енихъ, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Альбертомъ Фердинандовымъ Енихъ, вънчаннаго причтомъ Воскресенской церкви слоб. Надеждовки, Харьковской епархіи, 21 мая 1903 года. По заявленію просительницы Евгеніи Ивановой Енихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Альберта Фердинандова Енихъ началось изъ слободы Барвенковой, Харьковской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Альберта Фердинандова Енихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

щаго Альберта Фердинандова Енихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Троицкаго, Терпѣвской вол., Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Мартина Никитина Шляхова, жительствующаго въ с. Троицкомъ, о расторженіи брака его съ женой Теодорой Наумовой Шляховой, вънчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Богдановки, Мелитопольскаго уѣзда, 28 января 1894 года. По заявленію просителя Мартина Никитина Шляхова, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Наумовой Шляховой началось изъ дер. Юрковой, Павлоградскаго уѣзда, Екатериновской губ. съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Наумовой Шляховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина с. Юрьевки, Романовской вол., Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Ивана Иванова Григоренко, жительствующаго въ селѣ Юрьевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Григорьевой Григоренко, вънчаннаго причтомъ Казанской Богородицкой церкви с. Салтычи, Бердянскаго уѣзда, 6 ноября 1877 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Григоренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Григорьевой Григоренко началось изъ села Обиточнаго, Бердянскаго уѣзда, Таврической губ., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Григорьевой Григоренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина с. Никольскаго, той же вол., Тамбовскаго уѣзда, Тимофея Иванова Жабины, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Теодоровой Жабиной, вънчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, 11-го ноября 1898 года. По заявленію просителя Тимофея Иванова Жабина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Седоровой Жабиной началось изъ с. Никольскаго, той же волости, Тамбовскаго уѣзда, съ ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Теодоровой Жабиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1909 г. вступило прошеніе Аккерманскаго мѣщанина Николая Георгіева Кулеско, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Прохоровской ул., д. 13, о расторженіи брака его съ женой Мариной Андреевой Кулеско, вънчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Маякѣ, Одесскаго уѣзда, Херсонской епар., 6 сентября 1900 года. По заявленію просителя Николая Георгіева Кулеско, безвѣстное отсутствіе его супруги Марии Андреевой Кулеско началось изъ гор. Одессы, Херсонской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марии Андреевой Кулеско, (Дуско)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1909 г. вступило прошеніе Николаевскаго мѣщанина Ивана Митрофанова Сидорова, жительствующаго въ городѣ

Николаевъ, Херсонской губернии, Одесской части, уг. Сборной и Спасской ул., гостиница Варба, о расторжении брака его съ женой Еленой-Юлией-Анаисой Лустиновой Сидоровой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицко-Александро-Невской церкви въ Парижѣ, 1899 года. По заявленію просителя Ивана Митрофанова Сидорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены-Юлии-Анаисы Лустиновой Сидоровой началось изъ города Николаева, Херсонской губернии, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены-Юлии-Анаисы Лустиновой Сидоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Черновской волости, Елецкаго уѣзда, Орловской губернии, Трифона Филиппова Сидельникова, жительствовавшего въ городѣ Николаевѣ, по Аптекарской ул., д. 31, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевной Сидельниковой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви поселка Усть-Меченнаго, Донецкаго округа, Донской епархіи, 1895 года. По заявленію просителя Трифона Филиппова Сидельникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Николаевны Сидельниковой началось изъ города Николаева Херсонской губернии, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Николаевны Сидельниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Черниговской губ., Нѣжинскаго уѣзда, Талагаевской вол., Ирины Ивановны Киркодило, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, по Алексѣевской площ., д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Родіоновымъ Киркодило, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Одессы, Херсонской губернии, съ сентября 1898 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановны Киркодило, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Родіонова Киркодило началось съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Родіонова Киркодило, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 июня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Велико-Кобеляжской вол., Кобеляжскаго уѣзда, Полтавской губернии, Θεодосіи Григорьевой Тетянка, (Телянка), жительствовавшей въ гор. Очаковѣ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Никитовымъ Тетянко, (Телянка), вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Николаева, Херсонской епархіи, 1902 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Григорьевой Тетянка, (Телянка), безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Никитова Тетянко, (Телянка) началось изъ города Очакова, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Никитова Тетянко, (Телянка), обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1909 года вступило прошеніе жены сына коллежскаго ассессора Амазія Карловой Покровской, жительствовавшей въ мѣст. Голта, Анапьевскаго уѣзда, Херсонской губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ Наркисомъ Григорьевымъ Покровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви села Чаусова, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, въ апрѣлѣ 1893 года. По заявленію просительницы Амазія Карловой Покровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Наркиса Григорьева Покровскаго началось изъ села Чаусы, Каменецъ-По-

дольской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Наркиса Григорьева Покровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1909 г. вступило прошеніе жены сына дворянина Маріи Котратьевой Емельяновой, жительствовавшей въ городѣ Одессѣ, по Спиридоновской ул., д. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Андреевымъ Емельяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Могиляной, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губернии, 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Котратьевой Емельяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Андреева Емельянова началось изъ гор. Анапьева, Херсонской губернии, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Андреева Емельянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянина Киевской губернии, Липовецкаго уѣзда, Липовецкой вол., Іоанна Самуилова Хоцацкаго, жительствовавшего въ городѣ Одессѣ, по Нишиновскому пер., д. 6, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Прохоровой Хоцацкой, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 1903 года. По заявленію просителя Іоанна Самуилова Хоцацкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Прохоровой Хоцацкой началось изъ города Одессы, въ сентябрѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Прохоровой Хоцацкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1908 г. вступило прошеніе казачки Пелагии Евсѣевы Подольной, жительствовавшей въ с. Пятовскѣ, Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ Иваномъ Григорьевымъ Подольнымъ, административно высланнымъ въ Благовѣщенскъ въ 1895 г., за неприкрытіемъ его въ свою среду обществомъ с. Пятовска, Стародубскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Пятовска, Стародубскаго уѣзда, 20 января 1880 года. По заявленію просительницы Пелагии Евсѣевы Подольной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Подольнаго началось изъ города Благовѣщенска, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Подольнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Григорьевой Акуленковой, жительствовавшей въ Предмостной Слободкѣ, Остерскаго уѣзда, Черниговской губернии, въ домѣ Куницы, въ кв. Николая Стражевскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ дер. Большихъ-Щербиничъ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губернии, Савеліемъ Ильинимъ Акуленкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Рогова, Новозыбковскаго уѣзда, 30 января 1898 года. По заявленію просительницы Параскевы Григорьевой Акуленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Савелія Ильина Акуленка началось изъ деревни Большихъ-Щербиничъ, Новозыбковскаго уѣзда, съ весны 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Савелія Ильина Акуленка, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

С.-Петербургъ,
въ здании Святей-
шаго Синода (у Але-
ксандровскаго сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Москва,
въ здании Синодаль-
ной типографіи (Ни-
кольская улица).

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн. изд.), въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 руб. 10 коп.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 5 р. То же, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., съ золот. обр. 3 руб., 4 руб. и 5 руб.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ кино., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 к.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, ц. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ 16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., въ учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, перк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., круп. гражд. печат., въ бум. 35 к., въ колен. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагренѣ съ зол. обрѣз. 2 р. 50 к.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Содержаніе: Высочайше утвержденный и одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ.—Высочайшія: повелѣніе и награда.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Изъ воспоминаній дѣтства.—Духъ или плоть?—О занятіяхъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 3 іюня 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакиевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

5—3

Поступила въ продажу книга

съ новѣйшими разъясненіями Святейшаго Синода

Сборникъ свѣдѣній необходимыхъ для приходскаго духовенства.

Цѣна съ
перес.

60 р.

Содержаніе сборника. 1) О правахъ духовенства и ихъ семействъ. 2) О матеріальномъ обеспеченіи духовенства. 3) О пенсіяхъ и пособіяхъ. 4) Объ обязанности и ответственности по совершенію браковъ. 5) О расторженіи браковъ. 6) О веденіи метрич. книгъ. 7) Церк. школы. 8) Церковно-общественныя учрежденія въ приходахъ. 9) Уставъ о гербовомъ сборѣ. 10) Епархіальный судъ. 11) Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Налож.
платеж.

80 р.

Продается въ конторѣ самаго дешеваго въ Россіи общедоступнаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“. Цѣна журнала въ годъ 1 р. 85 к. съ 4 безплатными преміями: 1) „Дружескій календарь“, 2) „Мертвыя души Н. В. Гоголя“, 3) „Хозяйственный ежегодникъ“, 4) картина въ краскахъ „Пейзажъ“—изящное украшеніе комнаты. Адресъ: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.—П. Пробный номеръ журнала высылается по требованію безплатно.

Съ 1-го іюля до конца года

со ВСѢМИ 40 БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ И ПРЕМІЯМИ **1 руб. 50 коп. съ пересылкой.**

ЕЖЕДНЕВНАЯ иллюстрированная газета

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЫСОЧАЙШЕ одобрена и рекомендована Минист. Нар. Просв. и Св. Синодомъ для библиотекъ начальныхъ училищъ, сельскихъ и церковныхъ школъ и для народныхъ читальнъ и Минист. Финанс. для попечит. о народной трезвости.

Годъ изданія 10-й

съ бесплатными приложениями—журналами: 1) еженедѣльнымъ иллюстриров. литературнымъ и хозяйствен. «СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ» и 2) иллюстрирован. — для самообразования

„Книжный Вѣстникъ Русскаго Чтенія“

И КРОМЪ ТОГО:

10 бесплатныхъ премій: 1 календарь, 8 цѣнныхъ книгъ и 1 картина въ краскахъ

ВСЕГО

40 бесплатн. приложений.

Пробные нумера газеты съ ЖУРНАЛОМЪ и подробныя объясненія высылаются БЕЗПЛАТНО.

СВЕРХЪ ТОГО еще особо цѣнная премія, высылается НЕ-МЕДЛЕННО, за 1 рубль; въ отдѣльной продажѣ 2 рубля.

ПОЛНЫЙ СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ НА РАЗНЫЯ ДОЛЖНОСТИ ВЪ КАЗЕННЫЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЯ И ЧАСТНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Подробная программа его высылается БЕЗПЛАТНО.

«РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» самая дешевая и распространенная освѣдомленная ежедневная газета въ Россіи.

«РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» отвѣчаетъ бесплатно подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ и даетъ совѣты врача.

Главная Контора и Редакція: С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. № 19; телеф. 227—85. 2—1

Вышло 2-мъ изданіемъ:

РУКОВОДСТВО ПО СЧЕТОВОДСТВУ

для небогат. о—въ потребителей съ формами книгъ и примѣрными записями. Ян. Дм. Доброумова, 1910 г., и. 50 к. Адресъ: г.р. Никольскъ, Вологодск. губ., Ян. Дм. Доброумову. 1—1

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

НЕПРОМОКАЕМЫЯ РЯСЫ

чернаго викуатина по 4 рубля, черной или бархатистой реины по 9 руб., матерчатая отъ 15 руб. Изгороднимъ высылаю наложнымъ платежомъ, при требованіи прошу прилагать мѣрку. Москва. Тверская, д. 21, магазинъ СОБЕННИКОВА. 2—1

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ совѣта Юрьевскихъ частныхъ университетскихъ курсовъ.

Открытъ пріемъ прошеній на I, II и III курсы медицинскаго и естественно-историческаго факультетовъ и на I и II курсы математическаго факультета.

На курсы принимаются лица обоего пола.

Плата за ученіе 75 руб. въ семестръ на медицинскомъ и естественно-историческомъ факультетахъ и 50 руб. на математическомъ. 2—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняет иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописи. Принимаются заказы на иконостасныя иконы и стѣнные росписи. Прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО**. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

Учебныя картины по объясненію богослуженій (литургія, всенощ. бднія, таинства и др. службы), сост. свящ. Ансеровымъ, вышли 8-мъ изд. въ трехъ листахъ (24×17 вер.), съ объяснит. текстомъ. Цѣна 90 к., съ пер. 1 р. 15 к. Училищ. совѣтамъ, братствамъ, земствамъ при покупкѣ не менѣе 20 экз. 30% уступ. *Картины одобрены Св. Синодомъ въ качествѣ полезнаго нагляднаго учебнаго пособия.* Складъ: Москва, Пречистен. набережн., Ермаковское техническое училище, свящ. **ЛУКИНУ**. 2—2

Мѣдянка и Грунтовка „САМОРОДОКЪ“ заводъ

„АЛТАЙ“

даетъ экономію 70%, прочность 12—16 лѣтъ. Тертая цѣльная 17 р., съ бѣлилами 11 р. 50 к. „ГРУНТОВКА“ зеленая цѣльная 9 р., съ бѣлилами 7 р. 50 к. Задаг. 3 р. на пудъ. Земствамъ и городамъ безъ задатка. Подробн. брошюр. бесплатно. Адресъ: **Алатырь, Симб. губ., Н. В. КАШИГИНУ**. 4—1

САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ

или ПОБОЧНЫЙ ДОХОДЪ

посредствомъ легкой и простой фабрикаціи доходнаго и въ каждомъ домѣ необходимаго предмета съ малѣйшими затратами. Особыхъ знаний и большого помѣщенія не требуется. Иллюстр. проспектъ № 4 и условія **БЕЗПЛАТНО**. Адресъ: **И. Я. МАРКЪ**, г. Либава, Курл. губ.

Народный общедоступный ОГНЕТУШИТЕЛЬ

для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 7 саж., а также для поливки улицъ, огород., садовъ и для дезинфекціи конюшенъ, цейхаузовъ и т. д.

Цѣна только 3 руб.

Единствен. предств. для всей Россіи

◆ **СКЛАДЪ А. В. ГАШЕВОЙ**, ◆

Москва, Б. Никитская, д. № 10.

Адр. для тел.: Москва, „Огнетушитель“

Проспекты высылаются бесплатно.

Заказы исполн. по получ. задатка половины стоимости.

ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ,

ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА. Ц. 1 р. 10 к.

Выпускъ 2-й.—Эпоха вселенскихъ соборовъ и раздѣленія церквей, съ приложеніемъ карты и указателя. Ц. 1 р. 35 к. Сост. прим. къ послѣдней программѣ Учебн. Ком. препод. Тульской семинаріи **П. Малицкій**. Адресъ: *Тула, духовная семинарія*. 3—3

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается:

Обзоръ дѣятельности вѣдомства православно-славнаго исповѣданія за время царствованія Императора Александра III, граж. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

СТРАДАЮЩИМЪ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылаются **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербургъ, Петерб. Сторона, Больш. просп. № 47—а. **М. Старецъ**. 6—4

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Михаила Иван. РЯБИНИНА

въ Саранулъ, Вятск. губ.

Имѣетъ готовые колокола всякаго вѣса. Большие колокола по желанію отливаются на мѣстахъ заказовъ по заводской цѣнѣ. 2—2

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

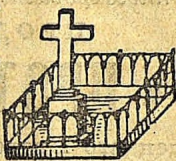
ВОССТАВЛЯЮЩИИ, ВОЗВРАЩАЮЩИ И ДЕШЕВЫЕ ЛЕКАРСТВА.

Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“, въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. марками на раск. перес. (заказнымъ 28 коп.)

Старѣйшая, основанная въ 1834 году **ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА** С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17, кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—2

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., п. 1 р.



Намогильные кресты, памятники, часовенки, ангелы, надписи и рѣшетки.—Иллюстр. каталогъ высылаю по полученіи 10 коп. почтов. марками. Г. Слонимъ, Гроднен. губ. **АНТОНЪ РУДЗИНСКІЙ**.

Тамъ же молотилки, вѣялки, соломорѣзки, и проч. Прейсъ-Курантъ бесплатно. 5—4

Только что вышла вторымъ изданіемъ **НОВАЯ КНИГА** д-ра мед. **КАРЛА ДРЕКСЛЕРА**:

ЛЕЧЕНИЕ ЛИМОННЫМЪ СОКОМЪ

хроническаго ревматизма, подагры, желчныхъ и почечныхъ камней, катарра желудка и кишечника, остраго малокровія, мигрени, остраго и хроническаго триппера, выпаденія волосъ, болѣзни кожи, какъ-то: экземы, лишаевъ, веснушекъ и проч. Съ приложеніемъ отзывовъ лицъ, излечившихся этимъ замѣчательнымъ средствомъ. Высылается за 65 к. (можно почтов. марками) главнымъ складомъ **ГЮСТАВА ГОДЕФРУА**, С.-Петербургъ, Невскій, 14, а также имѣется въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“.

**Гор. КАШИНЪ, Тверской губ.
СКЛАДЪ ИКОНЪ ЯКОВА ГЕОРГІЕВИЧА СУЧИЛИНА.**

ИКОНЫ СВ. ПРЕП. БЛАГОВ. ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ

АННЫ КАШИНСКОЙ.

Имѣются въ готовности и по требованію (по желанію освященными) выставляются по всей Рос-
сін; цѣны и условия смотр. въ № 9 за 1910 г.

Адресъ: Гор. Кашинъ, Тверской губ. Як. Георг. СУЧИЛИНУ.

2—2

АНАПА-КУРОРТЪ

климатич. станція на берегу Чернаго моря, ПРЕКРАСНОЕ морское КУПАНІЕ. Высокая, здоровая мѣстность; полное отсутствіе лихорадокъ. Виногради, леченіе съ конца іюля. Съ 1-го мая по 1-е ноября открыты лечеб. учрежд. д-ра **В. А. Будзинскаго**: санаторія, водолечебница, грязелечебница и ортопедическій институтъ. Примѣняются всѣ физическіе методы леченія: души, ванны, грязи, песокъ, электричество, массажъ, гимнастика и т. п. Съ успѣхомъ лечатся болѣзни желудка и кишокъ, привычн. запоры, геморрой, малярія, малокровіе, ожирѣніе, невралгіи, мужское безсиліе, ревматизмъ, ишіасъ, ломота въ костяхъ (сифилисъ), зототуха, рахитъ, туберкулезъ, пораз. суставовъ, хронич. страдан. матки и ея придатковъ, бѣли и неправильн. менструаціи. На лучшемъ и единственномъ на всемъ Черноморскомъ побережьи пляжѣ **ОРТОПЕДИЧ. ИНСТИТУТЪ** для леченія косолапости, искривленій, горбатости и всевозможн. страданій костей и мышечной системы, заведуетъ ассистентъ ортопед. кли-
ники д-ръ **Шенкъ** подъ непосредственн. наблюден. проф. **Военно-Медицинской Академіи Г. И. Турнера**. Въ 20-ти верстахъ отъ Анапы Семигорскій іодо-железный соленый источникъ, по дѣйстви-
тельный Ессентукамъ № 17-му. Плата за полный пансіонъ съ леченіемъ по 1-му классу (отдѣльн. ком-
ната) отъ 80-ти руб. до 150-ти руб. въ мѣсяцъ и по 2-му (общ. палаты) отъ 50-ти руб. до 80-ти руб.
Ѣхать на Анапу черезъ Керчь пароходомъ или черезъ Ростовъ-Тихорецкую, Тоннельную—экипажемъ
въ Анапу, такса—4 руб. За справками обращ. къ д-ру **Будзинскому**.

Съ 1905 г. разрѣшено жить больнымъ евреямъ по медицинскимъ свидѣтельствамъ.

5—2

**ЕЖЕГОДНЫЕ КРАТКОСРОЧНЫЕ
РЕФЕРЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ**

А. В. БАСТОРСКАГО, открыты съ 15-го іюня до 25 іюля (4-й годъ).

Лица, сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельства. Свѣдѣнія о курсахъ высылаются бесплатно.
Адресъ: г. Пенза, курсы **БАСТОРСКАГО**.

1—1

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ со-
браній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмот-
рѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о
раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣст-
наго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣ-
ламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустройствѣ прихода, церковной школы,
порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священно-
служителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ
заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣ-
рахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и
толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

С.-Петербургъ, Сводная типографія,