

20 Января.

№ 3-й

1908 года.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
И. М. В. Н. Д. КИНА

ПОЛТАВСКІЯ

11599-62

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

## I.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 декабря 1907 года за № 15263, при соборной Рождество-Богородичной церкви города Лубень открыта вторая священническая вакансія съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

## II.

### Архіерейскія служенія.

Его. Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

12 января, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона старшій учитель Гурбинской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Полтавской

духой семинаріи Леонидъ Костецкій; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

13 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Леонидъ Костецкій и во діакона псаломщикъ Вознесенской церкви м. Пустовойтова, Кременчугскаго уѣзда, Александръ Гуляницкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 13 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

### III.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Рукоположены: въ санъ священника:* 13 января старшій учитель Гурбинской церковно-приходской школы, Прилукскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Леонидъ *Костецкій* къ Спасо-Преображенской церкви города Полтавы на 2-е священническое мѣсто; *во діакона* 13 января 1-й псаломщикъ Вознесенской церкви м. Пустовойтова, Кременчугскаго уѣзда, Александръ *Гуляницкій* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто. 9 января священнику Ильинской церкви села Великихъ-Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Аркадію *Савченко* поручено исполненіе обязанностей благочиннаго 5-го округа, того же уѣзда, впредь до представленія и утвержденія депутатовъ на должность благочиннаго.

*Назначенъ благочиннымъ 5 округа,* Кобелякскаго уѣзда, 9 января и. д. благочиннаго священникъ Преображенской церкви села Дриганой Плотины Константинъ *Сулятицкій*.

*Награждены набедренниками:* 18 декабря священники: Троицкой церкви села Остапья, Хорольскаго уѣзда, Петръ *Слухавскій*; Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго уѣзда,

Иаковъ *Множинскій*; Покровской церкви с. Бѣлоусовки, того же уѣзда, Петръ *Блный* за отлично усердное пастырское служеніе.

*Опредѣлены и. д. псаломщика*: сынъ діакона Іоаннъ *Яновскій* къ Николаевскій церкви м. Иваницы, Прилукскаго у.; 2 января сверштатный псаломщикъ Георгіевской церкви м. Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго у., Владиміръ *Подгаевскій* къ Петро-Павловской церкви с. Великой Павловки, Зѣньковскаго у., на 2-е мѣсто; и. д. псаломщика Преображенской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго у., Григорій *Никифоровъ* къ той же церкви. 5 января бывший псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Лихалѣтъ, Золотоношскаго у., Ілія *Еллинскій* къ той же церкви.

*Перемѣщены*: 18 декабря *священники*: Благовѣщенской церкви с. Васильковъ, Лохвицкаго уѣзда, Константинъ *Головковъ* къ Рождество-Іоанно-Предтечинской церкви с. Дудковскій Гай, Кобелякскаго у.; Покровской церкви с. Сасиновки, Пирятинскаго у., Стефанъ *Максименко* и Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго у., Антоній *Базилевскій* одинъ на мѣсто другого; 6 января Александро-Невской церкви при Полтавскомъ исправительномъ арестанскомъ отдѣленіи Іоаннъ *Петровский* къ Срѣтенской города Полтавы, на второе священническое мѣсто; 18 декабря *діаконъ* Троицкой церкви с. Коломієць, Пирятинскаго у., Алексій *Терлецкій* и *псаломщикъ* Покровской церкви с. Юсковецъ Сенчанскихъ, Лохвицкаго у., Алексій *Демидовскій* одинъ на мѣсто другого; *діаконъ* Онуфріевской церкви с. Лучки, того же уѣзда, Виталій *Савченко* къ Троицкой церкви с. Вишняковъ, Хорольскаго у.; *діаконъ* Николаевской церкви с. Диканьки, Полтавскаго у., Іоаннъ *Житный* къ Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., на штатное діаконское мѣсто.

*Утверждены въ должностяхъ* 18 декабря *священники*: Николаевской церкви с. Никольскаго, Константиноградскаго у., Викторъ *Коломенскій* запоучителемъ Велико-Абазовскаго народнаго училища; Симеиновской церкви села Максимовки, того же уѣзда, Григорій *Ганжа* запоучителемъ Максимовскаго и Лисячинскаго народныхъ училищъ; Михайловской церкви с. Обычева, Прилукскаго у., Маркіанъ *Лабунскій*

законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Троицкой церкви с. Юрковецъ, того же уѣзда, Самуиль *Навороткій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Р.-Богородичной церкви с. Ярошей, Кременчугскаго уѣзда, Леонтій *Юнаковъ* законоучителемъ вновь открытаго Пироговскаго народнаго училища, учительница Антоновскаго народнаго училища Константиноградскаго уѣзда, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Евдокія *Зимовецъ* преподавательницею Закона Божія въ томъ же училищѣ; учительница Паукова-Балковскаго народнаго училища, окончившая курсъ того же епархіальнаго училища Евдокія *Троянъ* въ томъ же училищѣ; учитель Ново-Григорьевскаго народнаго училища Григорій *Воблый* преподавателемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ; учитель Мякеньковскаго хуторскаго народнаго училища, Полтавскаго уѣзда Иванъ *Передерій* преподавателемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ священниковъ.

*Уволенъ за штатъ* согласно прошенію 22 декабря 2-й священникъ Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Николай *Поповъ*.

*Уволенъ отъ должности члена благочинническаго совѣта* по 4-му округу Кобелякскаго уѣзда согласно прошенію 4 января священникъ Троицкой церкви с. Сухой Маячки, Іаковъ *Каменецкій*.

*Освобожденъ отъ предоставленнаго псаломщическаго мѣста псаломщикъ* Вознесенской церкви с. Камянки, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ *Чернявскій*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ* 23 ноября священникъ Покровской церкви посада-Крюкова Петръ *Бодановичъ*; 23 ноября священникъ Срѣтенской церкви с. Богуславца, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Стобецкій*; 29 ноября Лукинской церкви с. Львовки того же уѣзда, Петръ *Леонтовичъ*; 5 декабря заштатный псаломщикъ Александро-Невской церкви с. Средняковъ, Гадячскаго уѣзда, Андрей *Данилевскій*; 14 февраля псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Великой Павловки, Зѣньковскаго у., Даниль *Яновскій*.



# ЖУРНАЛЫ

Окружного Съезда при Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

(Окончаніе).

## ЖУРНАЛЪ № 5-й.

*Вечерняго засѣданія 10 Октября 1907 г.*

Въ засѣданіе явились всѣ 24 о.о. уполномоченныхъ.

Засѣданіе открыто въ 6 ч. вечера.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Василій Сокологорскій.

*Слушали* редакцію журнала вечерняго засѣданія 9 Октября и вполнѣ одобрили ее.

При заслушаніи журнала имѣли посужденіе о замѣнѣ ржаного хлѣба, выдаваемого воспитанникамъ, пшеничнымъ. Вопросъ этотъ поднять священникомъ о. Василюмъ Ващенко, вслѣдствіе постановленія благочинническаго Съезда 2-го округа Полтавскаго уѣзда. По подсчету, при цѣнѣ 1 р. 20 к. за пудъ ржаной муки и 1 р. 40 к. за пудъ пшеничной оказалось, что замѣна ржаного хлѣба всецѣло пшеничнымъ повыситъ смѣту расхода на 621 руб. съ добавкой противъ смѣты  $1\frac{1}{2}$  пуда муки на каждого воспитанника въ годъ.

Замѣна ржаной муки пшеничной по 4 пуда на воспитанника, какъ показано въ смѣтѣ, вызоветъ повышеніе смѣты расхода на 460 руб.; замѣна ржаной муки на половину пшеничной, т. е. по 2 пуд. на воспитанника, повыситъ смѣту на 368 руб., но если выдавать на воспитанника по 2 пуда ржаной муки и  $2\frac{1}{2}$  п. пшеничной, то смѣтная разница выразится въ 529 руб. Послѣ дебатовъ по этому вопросу *поставлено* утверждается. *новил:* выдавать на каждого ученика по 2 пуда ржаной муки и  $2\frac{1}{2}$  пуда пшеничной и происходящую отъ сего разницу противъ смѣты въ 529 руб. внести въ смѣту расхода на 1908 годъ. Пшеничный хлѣбъ выдавать къ завтраку, а ржаной къ обѣду.

По путно слушали заявленіе священника о. Василя Ващенко о томъ, не возможно ли для сокращенія расхода, а

главнымъ образомъ для доброкачественности хлѣба, приготовить бѣлый хлѣбъ при самомъ училищѣ. По этому вопросу о. Смотритель училища выяснилъ, что практика другихъ училищъ показала убыточность этого способа приготовленія Утверждается. хлѣба. Съѣздъ *постановилъ*: оставить вопросъ открытымъ до будущаго Съѣзда.

Въ виду того, что въ докладѣ Правленія училища выдвинуть вопросъ о ремонтѣ сарая въ училищномъ дворѣ, Съѣздъ поручилъ священникамъ о. Тихону Гвоздевичу и о. Стефану Иляшевичу осмотрѣть этотъ сарай, сдѣлать свое заключеніе и доложить Съѣзду въ утреннемъ засѣданіи 11 октября.

Въ утреннемъ засѣданіи Съѣздъ просилъ священника о. Григорія Каменецкаго просмотрѣть книжки и документы прихода и расхода денежныхъ суммъ и свѣчей по училищной церкви и дать свое заключеніе.

*Слушали* словесный докладъ священника Григорія Каменецкаго о повѣркѣ церковныхъ книгъ. Повѣркой обнаружены нѣкоторые недочеты и неточности и между прочимъ усмотрено, что свѣчи берутся въ долгъ цѣлый годъ, а уплата денегъ производится въ началѣ слѣдующаго года въ Январѣ. На обнаруженные недочеты и неточности лично давалъ объясненіе церковный староста—преподаватель училища г. Ил-Утверждается. яшевичъ. Съѣздъ *постановилъ*: принять къ свѣдѣнію и просить въ дальнѣйшемъ вести церковныя книжки и запись поступленія свѣчей и расхода ихъ болѣе аккуратно; уплату денегъ за взятые въ теченіе года свѣчи производить въ концѣ года—въ Декабрѣ мѣсяцѣ, а не въ началѣ слѣдующаго года—въ Январѣ. Повѣрку заведенныхъ церковныхъ книгъ поручить Ревизіонному Комитету.

Послѣ краткаго перерыва засѣданія приступлено къ заслушанію доклада Комиссіи для разработки вопросовъ относительно постановки учебно-воспитательной стороны дѣла въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

Комиссія доложила слѣдующее: по опредѣленію Св. Синода, отъ 20 Мая 1871 г., окружные Съѣзды духовенства не могутъ входить въ прямыя сношенія съ Правленіемъ училища по вопросамъ учебно-воспитательнымъ, но принятыя на

сѣздахъ рѣшенія о. председатель Сѣзда, на основаніи § 23 училищнаго Устава, представляетъ Епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по своему усмотрѣнію соотвѣтствующія распоряженія. Имѣя въ виду послѣднее распоряженіе Св. Синода, члены избранной Комиссіи обратились къ о.о. уполномоченнымъ Сѣзда съ просьбой предложить вопросы, выдвинутые духовенствомъ округа на благочинническихъ собраніяхъ, касающіеся учебно-воспитательной стороны Полтавскаго духовнаго училища. На такое заявленіе послѣдовало отъ 2-го благочинническаго округа Полтавскаго уѣзда заявленіе, которое Комиссія считаетъ нужнымъ привести Сѣзду въ подлинникѣ. Заявленіе это прочитано лично благочиннымъ того округа, священникомъ Василиемъ Ващенко. „По экзаменаціоннымъ журналамъ Полтавскаго духовнаго училища духовенство округа убѣдилось, что при оцѣнкѣ знаній учениковъ приготовительнаго и первыхъ трехъ классовъ существуетъ такой порядокъ: ученику, получившему на экзаменѣ у двоихъ и даже троихъ членовъ Комиссіи отмѣтки по три, а у одного два, въ общемъ выводѣ ставится два, т. е. всякая дробь:  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{3}{4}$  и т. д. отбрасывается. Такой порядокъ оцѣнки знаній дѣтей по убѣжденію духовенства округа несправедливъ, не нормаленъ, обиденъ для дѣтей и тяжелый для родителей, онъ даетъ большой просторъ для произвола педагоговъ пристрастныхъ, черствыхъ и метительныхъ (къ сожалѣнію, и между педагогами встрѣчаются таковые), да онъ не отвѣчаетъ и постановленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, въ которомъ говорится, что въ отмѣткѣ съ дробью  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{2}{3}$  и т. д. недостающая часть дроби прибавляется.

Духовенство округа проситъ Окружный Сѣздъ провѣрки, дѣйствительно ли практикуется въ училищѣ такой порядокъ вывода экзаменаціонной отмѣтки, и если окажется, что практикуется, то ходатайствовать объ отмѣнѣ его, такъ какъ онъ, по убѣжденію духовенства, не нормаленъ и несправедливъ.

Это заявленіе духовенства 2-го Округа Полтавскаго уѣзда обсуждалось Сѣздомъ въ открытомъ засѣданіи совмѣстно съ о. Смотрителемъ училища и преподавателями. Смотритель училища объяснилъ, что, по правиламъ Устава училища, дѣйствительно ведется такой порядокъ, что даже при трехъ

тройкахъ троиныхъ членовъ Комиссіи и болѣе, но при двойкѣ преподавателя предмета и при годичной двойкѣ, общій баллъ ставится два, и это потому, что отмѣтки всѣхъ членовъ Комиссіи, хотябы ихъ было и больше троиныхъ, признаются за одну отмѣтку, складывается съ отмѣткой преподавателя предмета, дѣлится на два и средній выводъ складывается съ годичной отмѣткой и дѣлается опять средній выводъ, такъ что получается такая картина: три члена поставили воспитаннику по 3, а преподаватель 2, средній выводъ  $2\frac{1}{2}$ , да годичная двойка, въ общемъ  $4\frac{1}{2}$ , раздѣливъ на 2 получится  $2\frac{1}{4}$ , а дробь меньше половины, по установленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отбрасывается и получается въ выводѣ двойка.

Начались дебаты по этому вопросу. Нѣкоторые преподаватели училища защищали этотъ законъ и доказывали, что отмѣтка преподавателя должна имѣть рѣшающее значеніе на экзаменѣ, такъ какъ преподаватель лучше членовъ Комиссіи знаетъ воспитанника, его знанія, да и самый курсъ предмета, а члены Комиссіи могутъ быть, такъ сказать, не въ курсѣ дѣла, не помня всѣхъ мелочей курса предмета, и потому могутъ дать не вполнѣ правильную оцѣнку отвѣтамъ воспитанника. Другіе изъ училищной корпораціи заявили „что Законы Божескіе и человѣческіе подсказываютъ намъ, что это явленіе не нормальное и подобный выводъ общей отмѣтки не справедливъ“. О.о. уполномоченные Съѣзда съ своей стороны доказывали несправедливость этого закона.

Какъ по саму постановленію, такъ и по постановленіямъ по 2 и 3-му докладамъ Правленіе училища представить свой отзывъ на основаніи дѣйствующихъ законоположеній Высочайше утвержденного Устава. Съѣздъ постановилъ: докладъ принять къ свѣдѣнію и просить преподавателей руководствоваться при выводѣ средней отмѣтки на экзаменѣ не буквой закона, а чувствомъ справедливости и голосомъ совѣсти. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отмѣнѣ этого закона, въ томъ смыслѣ, чтобы отмѣтка каждаго члена Комиссіи имѣла равное значеніе съ отмѣткой преподавателя предмета и чтобы дробь  $\frac{1}{2}$  и больше экзаменнаго вывода принималась за цѣлое.

Попутно съ этимъ просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ мѣстнаго обычая, по которому если



изъ 6 или 7 предметовъ курса, ученику, имѣющему по 3-мъ предметовъ общій выводъ  $2\frac{1}{2}$ , дается по усмотрѣнію Правленія училища передержка по 1 предмету, и считать  $2\frac{1}{2}$  всегда переводнымъ балломъ.

2) Докладъ Комиссіи о томъ, что поступило заявленіе такое: „Желательно было бы, чтобы при приѣмныхъ испытаніяхъ могли присутствовать родители. Имѣя въ виду, что всѣмъ родителямъ неудобно присутствовать, рекомендуютъ сдѣлать такъ: родители изъ среды себя выбираютъ 4 души и 1 кандидата и поручаютъ имъ присутствовать при устныхъ испытаніяхъ безъ права участія въ производствѣ экзамена. Когда экзаменуется сынъ одного изъ уполномоченныхъ, то отецъ долженъ выйти и уступить свое мѣсто избранному кандидату. Послѣ обмѣна мыслей по этому вопросу между о.о. уполномоченными и училищной корпораціей, когда высказаны были мысли за этотъ порядокъ, съ другой стороны высказано было противъ, о. председатель Съѣзда предложилъ на баллотировку три вопроса: 1) Желательно ли присутствіе родителей на приѣмныхъ экзаменахъ? Этотъ вопросъ закрытой баллотировкой рѣшенъ утвердительно, что желательно 2) Всѣ ли родители могутъ присутствовать на экзаменахъ или только уполномоченные отъ нихъ? *Постановили:* уполномоченные по два человекъ на каждый классъ, которые выбираются родителями вновь поступающихъ, по предложенію Смотрителя училища и подъ его руководствомъ. Третій вопросъ: 3) Остается ли родитель экзаменующагося въ классѣ во время спроса его сына, или удаляется? *Постановили:* остается.

3) Докладъ Комиссіи о томъ, чтобы надзиратели за учениками, принимая дѣтей съ приговорительнаго класса, вели этотъ классъ до окончанія ими курса училища и не перемѣняли по своему усмотрѣнію классовъ; а также, чтобы были классные наставники изъ учителей, подобно тому, какъ это дѣлается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Послѣ обмѣна мнѣній и объясненія о. Смотрителя училища, что не всегда бываетъ удобно расположить рядомъ два класса порученныхъ одному надзирателю, сообразуясь съ числомъ учениковъ и вмѣстимостью класса, *Постановили:* желательно, чтобы надзиратель велъ учениковъ съ пригото-

вительнаго класса до окончанія курса училища, а потому просить Правленіе примѣнить все возможное къ осуществленію этого желанія.

Что касается классныхъ наставниковъ изъ преподавателей, то о. Смотритель училища доложилъ Съѣзду, что этотъ вопросъ подымался и раньше и онъ входилъ въ Правленіе училища съ особымъ обстоятельнымъ докладомъ, но сочувствія со стороны преподавателей не встрѣтилъ и докладъ его Утверждается. не былъ принятъ. *Постановили:* просить о. Смотрителя училища представить свой докладъ и чтобы этотъ докладъ былъ пропечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и обсужденъ духовенствомъ благочинническихъ округовъ на ихъ благочинническихъ съѣздахъ.

4) Докладъ Комиссіи, что при отпускѣ дѣтей изъ училища на праздники и каникулы и при возвращеніи въ училище назначаются иногда дни (передъ воскресеніемъ и праздникомъ. Для духовенства это крайне затруднительно. Неудобно приходы оставлять безъ служенія, а потому желательно было бы, чтобы Правленіе училища въ такихъ случаяхъ опредѣляло числа, падающія на вторникъ, среду, четвергъ и пятницу и избѣгало бы назначать дней непосредственно или предшествующихъ празднику или послѣдующихъ, а также чтобы было согласованіе въ числѣ назначеннаго дня отпуска съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ и семинаріей.

Распоряженіе сдѣлано опредѣленіемъ Св. Синода, которымъ точно указаны дни отпуска учениковъ и дни возвращенія изъ отпуска. Подлежащимъ Начальствамъ надлежитъ строго держаться этого опредѣленія, и будетъ единогласіе. *Постановили:* Вполнѣ это желательно. Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по этому вопросу, согласно желанію съѣзда.

5) Докладъ Комиссіи о томъ, чтобы въ училищѣ была устроена пріемная комната для посѣтителей и было прекращено хожденіе посѣтителей по корридору училища.

Утверждается. *Постановили:* просить о. Смотрителя училища озаботиться объ отводѣ отдѣльной комнаты для посѣтителей, если будетъ на это возможность.

6) Докладъ Комиссіи о томъ, чтобы для воспитанниковъ семинаріи, желающихъ повидѣться съ своими братьями и родственниками, былъ назначенъ пріемный день, какъ въ Епар-

хіяльною женскою училищю. Лицамъ же, которые помогаютъ ученикамъ заниматься, репетируютъ, дѣлать исключенія, но чтобы репетиторы заранѣе дѣлали заявленія училищному начальству о томъ, что они репетируютъ и кого репетируютъ. Утверждается. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища озаботиться этимъ дѣломъ.

7) Докладъ Комиссіи о томъ, что введенный въ семь году порядокъ перевода учениковъ въ слѣдующій классъ безъ экзамена по нѣкоторымъ предметамъ, если ученикъ имѣеть высшую отмѣтку по нимъ и необходимость держать экзаменъ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 3 и ниже, не особенно удобенъ приходится иногда ученику выдержать 1 или 2 экзамена. Онъ держитъ одинъ въ началѣ экзаменовъ, а потомъ мѣсяць ожидаетъ второго экзамена. При этомъ ему нечѣмъ заполнить свое время, и онъ мѣшаетъ другому заниматься. Не найдетъ ли возможнымъ Окружный Съѣздъ урегулировать этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что бы такіе ученики допускались къ экзаменамъ въ болѣе короткій срокъ времени, а не въ началѣ и въ концѣ экзаменовъ, и чтобы такіе ученики напрасно не сидѣли безъ дѣла. Съѣздъ, выслушавъ докладъ

По 7, 8 и 9-му докладамъ и постановленіямъ Правленія училища пред- ставить отзывъ. Комиссіи, *постановилъ:* просить Правленіе училища исполнить ходатайство Съѣзда.

8) По предложенію священника Василя Ващенко Съѣздъ имѣлъ посужденіе о томъ, что воспитанникъ получившій по тремъ предметамъ въ годичномъ выводѣ двойку не допускается къ экзамену, что для второкурсника равно увольненію изъ училища.

По обсужденіи этого вопроса, Съѣздъ *Постановилъ:* просить Правленіе допускать къ экзамену ученика, имѣющаго въ годичномъ выводѣ по тремъ предметамъ двойку и дѣлать каждому воспитаннику возможное снисхожденіе въ допущеніи къ экзамену и ходатайствовать объ измѣненіи закона, по которому съ тремя двойками годичными не допускать ученика къ экзамену.

Вмѣстѣ съ этимъ Съѣздъ просить Правленіе училища ходатайствовать, чтобы баллъ 3 былъ переводнымъ балломъ безъ экзамена, въ виду того, что, по существующему закону, по въ прошломъ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году, процентъ переведенныхъ

безъ экзамена слишкомъ незначительный, такъ, изъ 236 учениковъ училища переведено безъ экзамена 32 ученика, въ томъ числѣ 11 изъ приготовительнаго класса, изъ общаго числа 55 учениковъ.

9) Заслушано заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ Съѣзда о тѣхъ печальныхъ случаяхъ, какіе бывали въ практикѣ училища съ окончившими училище, получившими свидѣтельство объ окончаніи училища, но почему либо не поступившими въ Семинарію и снова вернувшимися въ училище и здѣсь по какому либо печальному случаю вынужденными среди учебнаго года оставить училище, и въ такихъ случаяхъ такой ученикъ въ силу законовъ училища, получалъ свидѣтельство объ окончаніи 3 класса и лишается права на полученіе того свидѣтельства, которое присуждено ему Правленіемъ училища нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ и которое тогда онъ имѣлъ въ своихъ рукахъ. Находя этотъ порядокъ вполне несправедливымъ и тяжелымъ, Съѣздъ *Постановилъ*: просить Правленіе училища ходатайствовать о совершенномъ упраздненіи указаннаго закона и чтобы окончившій училище и получившій установленное свидѣтельство, но почему либо снова вернувшійся въ 4 классъ училища и возвратившій Правленію училища полученное отъ него свидѣтельство, при выбытіи своемъ среди года изъ училища, получалъ бы свидѣтельство объ окончаніи 4, а не 3 класса училища.

Засѣданіе закрыто въ 11 ч. вечера и слѣдующее назначено на 10 ч. утра 11 Октября.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

*Утренняяго засѣданія 11 Октября 1907 г.*

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. уполномоченные.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Василій Сокологорскій.

*Слушали* докладъ Благочиннаго 2 округа Полтавскаго уѣзда, священника о. Василя Ващенко о томъ, что духовенство его округа на окружномъ Съѣздѣ постановило ходатайство-



вать предъ Окружнымъ Съѣздомъ о нижеслѣдующемъ: въ виду того, что постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда разрѣшено принимать въ училище дѣтей церковныхъ старость за ту же плату, какъ и дѣтей духовенства, и принимая во вниманіе то обстоятельство, что церковные старосты не дѣлають никакихъ личныхъ денежныхъ взносовъ на содержаніе училища, а духовенство помимо церковныхъ средствъ участвуетъ въ содержаніи училища и собственными средствами, безъ различія, учится ли его сынъ въ училищѣ или нѣтъ, духовенство находитъ справедливымъ упразднить совершенно причтовые взносы на содержаніе училища, замѣнивъ ихъ взносами отъ церквей, а причтовые взносы употребить на увеличеніе стипендій для бѣдныхъ учениковъ и именно для тѣхъ, которые за малоуспѣшность ли или за какіе либо проступки лишены будутъ казеннаго или полуказеннаго содержанія, а лишившись этого содержанія и не имѣя собственныхъ средствъ, вынуждены будутъ оставить училище.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, о. председателемъ Съѣзда былъ предложенъ вопросъ: желательно ли прибавить число стипендій казеннокоштныхъ? Открытой баллотировкой единогласно рѣшили, что желательно.

Второй вопросъ: какія средства указать на добавку казеннокоштныхъ стипендій, и если на это будутъ указаны причтовые взносы, то взамѣнъ этихъ взносовъ на содержаніе училища?

Смотрѣно. *Постановили:* отложить рѣшеніе этого вопроса, до рѣшенія новыхъ денежныхъ вопросовъ и ассигновокъ по нимъ.

Далѣе съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію пунктовъ постановленія Правленія училища (поименованныхъ въ Полт. Епарх. Вѣд. № 21 за 1907 г.) на журнальныя постановленія Съѣзда духовенства 1906 года и предложенные на обсужденіе настоящаго Съѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Правленія.

п. 1) „Утвержденную смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1907 г. изъ суммъ училищнаго Округа принять къ руководству. Что же касается покрытія дефицита 1905 г. остатками отъ 1906 г., то Правленіе не

находить возможнымъ это сдѣлать, такъ какъ по смѣтѣ на 1906 годъ приходъ съ расходомъ не уравновѣшенъ и послѣдній превышаетъ первый на 4915 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Въ настоящее время, т. е. къ 1-му Ноября текущаго года, въ распоряженіи Правленіе имѣеть всего 1661 руб. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на два мѣсяца на содержаніе учениковъ пищею, одеждою и обувью, расходы же предвидятся значительно большіе, по этому не только дефицатъ не можетъ быть покрытъ изъ остатковъ 1906 года, но Правленіе не будетъ въ состояніи уплатить по счетамъ на сумму (приблизительно 1387 р. 12 к. плюсъ дефицитъ смѣты 4915 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., итого 6302 р. 37<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.“

Смотрѣно. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

п. 8) „Объ освобожденіи ученика Павла Перепелицына отъ платы за право ученія въ училищѣ. По мнѣнію Правленія, освободивъ Перепелицына отъ платы за право ученія, Съѣздъ поступилъ не законно, такъ какъ отецъ ученика Перепелицына не состоитъ въ числѣ штатныхъ служащихъ въ духовной Консistoriи, а по засвидѣтельствованію г. Секретаря Консistoriи, служить по вольному найму, такія же лица правъ на освобожденіе дѣтей отъ платы за право ученія по Консistorской службѣ не имѣютъ, о чемъ доложить Его Преосвященству и просить объ отмѣнѣ сего постановленія Съѣзда, тѣмъ болѣе, что училище въ настоящее время весьма нуждается въ денежныхъ средствахъ“.

Исполнить. *Постановили:* Съѣздъ изыскиваетъ средства на содержаніе училища, а потому и въ правѣ оказать кому либо милость, освободивъ бѣднаго ученика отъ платы за право ученія: постановленіе прошлаго Съѣзда подтвердить.

п. 13) „Относительно постановленія Съѣзда, будтобы преподаватели Илляшевичъ и Поликарповъ неправильно получаютъ прибавочное жалованье, почему Съѣздъ нашелъ возможнымъ исключить изъ смѣты статьи расхода на добавочное жалованье Илляшевичу 330 руб. и Поликарпову—80 руб., Правленіе считаетъ необходимымъ разъяснить слѣдующее. Подсчеты Съѣзда не вполне точны: а) 200 руб. получаемые Илляшевичемъ, по званію старшаго преподавателя, не должны быть включены въ счетъ жалованья за уроки; этотъ окладъ выдается изъ суммъ Св. Синода за служебныя преимущества;

б) собственно же желованья онъ получаетъ 980 руб., каковая сумма только на 130 руб. превышаетъ ту норму, которую Сѣздъ 1884 г. установилъ для учителей съ среднимъ образованіемъ, назначая имъ плату по 50 руб. за каждый годовой урокъ, онъ могъ уменьшить ему содержаніе только на 130 руб. Что касается Поликарпова, то лишеніе его прибавки 80 руб. нужно считать преждевременнымъ. Сѣзду было извѣстнымъ, что въ текущемъ 1906 г. училище преобразовано, и учитель Поликарповъ теперь не учитель только перваго класса, но состоитъ преподавателемъ параллельныхъ отдѣленій трехъ первыхъ классовъ, вслѣдствіе чего за 15 уроковъ, которые онъ занимаетъ, долженъ получать изъ мѣстныхъ средствъ 750 руб., между тѣмъ ему ассигновано по смѣтѣ 580 руб., а значить недостаетъ 170 руб.

Въ силу этого подсчета, Правленіе училища нашло необходимымъ обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Его Пресвященству исправить ошибку сѣзда относительно жалованья Ильяшевича вычетомъ изъ ассигновки только 130 руб. (а не 330 руб.), Поликарпову же добавить къ получаемому содержанію еще 170 руб.“

Смотрѣно. *Постановили:* Упрекъ Правленія не основателенъ. Сѣздъ находитъ свои постановленія прошлаго сѣзда вполнѣ правильными, расчетъ произведенный сѣздомъ точенъ. Преподаватель Ильяшевичъ получилъ болѣе на 330 руб., считая за уроки по 50 руб. и этотъ излишекъ исключенъ. Постановленіемъ Окружнаго Сѣзда 1884 года Ильяшевичу сдѣла добавка до назначенія ему квартирнаго пособія а теперь Ильяшевичъ пользуются этимъ пособіемъ. Да и по мнѣнію Правленія, Ильяшевичъ получилъ на 130 руб. болѣе назначенною Сѣздомъ, слѣдовательно за 12 лѣтъ получилъ 1560 руб.

Что касается преподавателя Поликарпова, то Сѣздъ по смѣтѣ на 1907 г. увидѣлъ, что Поликарповъ, считая за уроки по 50 руб., получаетъ лишнихъ 80 руб. и эти 80 р. вычеркнуты, Сѣздъ прошлаго года не зналъ, сколько Поликарповъ будетъ имѣть уроковъ въ нынѣшнее время, такъ какъ объ этомъ не было сдѣлано доклада Сѣзду ни словесно, ни письменно. Упрекъ Правленія несправедливъ.

п. 14) „Относительно исключенія изъ смѣты 150 руб. назначенныхъ учителю Фіалковскому за чтеніе русскихъ

письменныхъ упражненій и 150 руб. Ивану Лебединскому за управленіе церковнымъ хоромъ, Правленіе, не отрицая права Създа закрыть отпускаемый по смѣтѣ кредитъ, выражаетъ желаніе, что бы всякій трудъ былъ по возможности оплачиваемъ. Създъ, отнимая вознагражденіе за трудъ у Фіалковскаго и оставляя его Поликарпову, показалъ, что онъ руководится въ этомъ случаѣ не какимъ—либо принципомъ, но только личными симпатіями къ тому и другому преподавателю. Что касается отнятія вознагражденія за управленіе хоромъ у учителя Лебединскаго, то, по мнѣнію Правленія, это можетъ дурно отразиться на состояніи церковнаго общаго пѣнія въ училищѣ, такъ какъ никакой учитель не согласится нести трудъ безъ вознагражденія. Правленіе училища въ этомъ случаѣ усматриваетъ вмѣшательство Създа въ область ему неподвѣдную, съ явнымъ ущербомъ для религіознаго воспитанія учениковъ“.

Смотрѣно. Весьма желательно, чтобы между Правленіемъ училища и Създомъ духовенства установилось другъ къ другу довѣреніе и благожелательность, которая бы исключила возможность въ отношеніи другъ ко другу упрековъ въ обидныхъ сужденіяхъ.

Постановленія Създа правильны, а разсужденія Правленія оскорбительны для Създа. Създъ не руководствовался ни симпатіями, ни антипатіями къ преподавателямъ, а руководствовался постановленіями Създа, гдѣ сказано, что эти добавки назначаются изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ, а такъ какъ въ настоящее время такихъ суммъ не имѣется, а напротивъ имѣется долгъ за училищемъ, то не можетъ быть и рѣчи объ этихъ добавкахъ. Да при томъ, если бы Създъ руководился симпатіями, то отнялъ—бы у Поликарпова 50 руб., а не 80 руб.

п. 15) „По поводу замѣчаній Създа о томъ, что учителя музыки пѣнія получаютъ вмѣстѣ съ квартирнымъ пособіемъ 1624 руб. и на эту сумму желательно имѣть одного хорошаго учителя, съ тѣмъ, что бы онъ былъ и регентомъ и училъ учениковъ на фисгармоніи, при чемъ выражено желаніе, чтобы Правленіе училища позаботилось объ осуществленіи этого проекта Създа, Правленіе, во—первыхъ, недоумѣваетъ, откуда у Създа могла получиться за преподаваніе пѣнія и музыки цифра 1624 р. 20 к., когда изъ дѣлъ Правленія видно, что оба учителя вмѣстѣ съ квартирнымъ по-



собіемъ получаютъ только 1303 р. 62 к. А эта сумма не такъ велика, чтобы можно было найти отдѣльнаго хорошаго учителя музыки и пѣнія, который бы при томъ управлялъ хоромъ. Что же касается совмѣстительства музыки и пѣнія въ лицѣ одного преподавателя, то такое совмѣстительство не можетъ быть полезно для успѣха дѣла, такъ какъ одинъ учитель не въ состояніи справиться съ дѣломъ, у него будетъ 25 уроковъ (13 пѣнія и 12 музыки) и, сверхъ того, спѣвки по общему и хоровому пѣнію, а при такомъ количествѣ уроковъ хорошо поставить церковное и общее пѣніе и пѣніе хоровое невозможно. Кромѣ того, занятія на фисгармоніи еще болѣе усложнятъ дѣло, такъ какъ съ каждымъ ученикомъ придется заниматься хотя  $\frac{1}{2}$  часа, не менѣе 3 разъ въ недѣлю. Въ силу этихъ соображеній Правленіе признаетъ предположеніе Съѣзда не осуществимымъ“.

Смотрѣно. Постановленія Съѣзда правильны. Подсчетъ сдѣланъ по тѣмъ даннымъ, которыя были съ распоряженіи Съѣзда, и вполне правильный, да и въ докладѣ Комиссіи сказано, что учителя пѣнія и музыки получаютъ около  $1\frac{1}{2}$  тысячи, куда включены и 100 руб., получаемые учителемъ пѣнія отъ учителя пригготовительнаго класса.

Относительно совмѣстимости должностей учителя пѣнія и музыки въ одномъ лицѣ, постановленія сдѣланы на основаніи заключенія опытныхъ лицъ. Постановленіе Правленія не убѣдительно: у нѣкоторыхъ преподавателей не по 25 уроковъ, а болѣе 30 (Епархіальное училище), и дѣло у нихъ поставлено не хуже, чѣмъ у тѣхъ, у которыхъ по 15—20 уроковъ, да при томъ и желающихъ изучать музыку бываетъ не такъ много, и времени достаточно,—это пятый урокъ и время послѣ обѣда.

Желательно было бы имѣть и двухъ отдѣльныхъ учителей, но съ спеціальнымъ музыкальнымъ образованіемъ, а это не по средствамъ Округа. Нечего же и говорить, что одинъ преподаватель съ спеціальнымъ музыкальнымъ образованіемъ можетъ принести гораздо больше пользы, чѣмъ два безъ спеціальныхъ познаній, а потому желательно, чтобы преподаватель пѣнія и музыки былъ человекъ знающій свое дѣло а насколько извѣстно, такія лица и являлись въ Правленіе

съ предложеніемъ занять это мѣсто, но ихъ предложенія почему то не приняли.

п. 25) „Что касается желанія Сѣзда, чтобы вмѣстѣ съ смѣтою о приходѣ и расходѣ суммъ изъ средствъ Округа печаталась и смѣта прихода и расхода суммъ Синодальныхъ, то такое соединеніе смѣтъ Правленіе считаетъ не нужнымъ, такъ какъ одна смѣта къ другой по источникамъ средствъ не имѣетъ никакого отношенія и первая смѣта утвержденію Сѣзда не подлежитъ, необходимыя же Сѣзду справки изъ Синодальной смѣты Правленіе не откажетъ дать во всякое время“.

Сѣздъ просилъ вносить въ смѣту прихода и расхода Синодальныхъ суммы вовсе не для того, что бы утверждать эту смѣту, какъ объ этомъ написано въ постановленіи; такъ какъ не дѣло Сѣзда, а для точной освѣдомленности о суммахъ, поступающихъ на содержаніе училища и въ частности о размѣрахъ жалованья, получаемого каждымъ преподавателемъ училища, что необходимо при разсмотрѣннн смѣты на предварительныхъ благочинническихъ сѣздахъ и отдѣльной бюджетной Комиссіей Сѣзда, а потому Сѣздъ оставляетъ по-къ исполненію. становленіе прошлаго Сѣзда въ силѣ и проситъ вписать въ смѣту суммы Синодальныя со спискомъ преподавателей и точнымъ указаніемъ размѣра жалованья, получаемого каждымъ преподавателемъ изъ Синодальныхъ суммъ.

*Слушали* заявленіе по докладу духовенства 2-го округа Полтавскаго уѣзда, о томъ, что постановленія Сѣзда духовенства Правленіе должно было принять къ свѣдѣнію, а не подвергать ихъ критическому обсужденію и ходатайствовать объ ихъ отмѣнѣ.

*Смотрѣно.* *Постановили:* принять къ свѣдѣнію и благодарить Округъ.

Сѣздъ высказываетъ желаніе, что бы печатался докладъ Правленія, подлежащій обсужденію Сѣзда, и что бы въ смѣтѣ прихода и расхода подъ статьями дѣлалась ссылка на постановленія Сѣзда, въ силу которыхъ эти статьи внесены къ исполненію. въ смѣту, это желаніе согласно съ постановленіемъ прошлаго Сѣзда.

Имѣли посужданіе о долгѣ училища, вызванномъ постройкой бани, выразившемся въ суммѣ 2077 р.

Утверждается. Отнести въ Консисторію на зависящее съ ея стороны распоряженіе. *Постановили:* Установленный  $\frac{1}{4}$  коп. сборъ, назначенный на устройство бани, внести сразу за оставшіеся 3 года и это сдѣлать немедленно по утвержденіи Его Преосвященствомъ журналовъ настоящаго Съѣзда, о чемъ и просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе.

Съѣздъ разсматривалъ пункты объясненій о. Смотрителя училища (Епарх. Вѣд. № 21 за 1907 г.)

п. 4-й записки А. Смѣта на 1907 г. составлена въ Маѣ мѣсяць 1906 г., когда точно нельзя было, да и теперь еще невозможно знать, какое число своекоштныхъ учениковъ будетъ въ училищномъ общежитіи въ 1907 году. Составитель смѣты, по даннымъ прежнихъ лѣтъ, предположилъ 97 человѣкъ и по этому числу внесъ на криходъ сумму поступленія за содержаніе своекоштныхъ учениковъ. Комиссія по разсмотрѣнію смѣты указываетъ 105 учениковъ, какъ видно она беретъ число своекоштныхъ учениковъ по счету въ началѣ текущаго учебнаго года и соотвѣтственно этому увеличиваетъ сумму прихода. Но не нужно забывать, что смѣта составлена не на учебный годъ, а на гражданскій, который наступитъ съ 1-го Января. Къ тому времени число учениковъ уменьшится, какъ это и бываетъ всегда. Въ прошломъ (1905/6) учебномъ году, напр., въ началѣ было учащихся 279, а къ концу осталось 265, слѣдовательно, уменьшилось и число своекоштныхъ въ общежитіи. Это—первое. Во вторыхъ, не извѣстно также, какое будетъ число въ учениковъ въ слѣдующемъ за симъ (1907/8) учебномъ году, который четырьмя мѣсяцами (Сентябрь—Декабрь) войдетъ въ смѣтный 1907 годъ. Въ третьихъ, смѣты, какъ составляемыя за долго до наступленія періода исполненія, всегда комбинируются по даннымъ послѣднихъ 2—3-хъ лѣтъ, что и сдѣлано Правленіемъ училища. Такое увеличеніе суммы прихода, какое дѣлаетъ Комиссія, нельзя не назвать искусственнымъ, не основывающимся на дѣйствительныхъ данныхъ, а потому при выпол-

ни смѣты, дефицитъ отъ него не уменьшится, а только откроется въ моментъ утверженія смѣты.

Смотрѣно по  
ст. 1—8.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

2) Того же пункта Лит. „б. в. г. д. е“. Что сказано мною о числѣ своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи, то самое надлежитъ сказать о числѣ полуцерковныхъ, иноокружныхъ и иносословныхъ. Смѣта, какъ составляемая за 8 мѣсяцевъ ранѣе наступленія смѣтнаго года, предположительно, а ничуть не точно, беретъ число той или другой категоріи учениковъ и по нему дѣлаетъ расчисленіе денежной суммы. Если съѣзду желательно имѣть расчеты по наличному числу учениковъ, а не по предположенію, тогда нужно составлять смѣту по наступленіи смѣтнаго періода, хотя и при такой аккуратности несоотвѣтствіе смѣты съ живою наличностью не замедлитъ обнаружиться.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

3) п. 5. Доходъ отъ продажи свѣчныхъ огарковъ дѣйствительно въ смѣтѣ не показанъ на приходъ, его бываетъ въ годъ среднимъ числомъ до 35 руб., и онъ зачисляется при уплатѣ денегъ за свѣчи.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

4) Мною въ засѣданіи Съѣзда сказано, что выручка отъ использованія пищевыхъ отбросовъ и остатковъ вносится въ смѣту предположительно, а не „произвольно“, какъ записано въ журналѣ. Назначеніе по этой смѣтѣ на приходъ въ смѣту 300 р. слишкомъ много. Я сказалъ, что можетъ поступить отъ 200 до 300 руб., но это не значитъ непременно 300 руб.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

5) п. 7 Лит. в. г. Управление перковнымъ хоромъ требуетъ подготовленія поющихъ, а особенно при общемъ пѣніи, и поглощаетъ массу труда и времени, по этому вознагражденіе 75 руб. будетъ слишкомъ мизерное. Одному учителю не по силамъ справиться съ двумя занятіями—пѣніемъ и музыкой.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

6) къ § 2-му. Числа смѣтныхъ дней содержанія учениковъ ни въ коемъ случаѣ нельзя уменьшить до 260 вмѣсто 300. На праздникахъ и на каникулахъ содержатся ученики и слу-



жаціе. Въ 1904 г. содержалось за все время праздниковъ и каникулъ—4270 человекъ, въ 1905 г.—3897 человекъ. Учитывая по нормѣ ежедневныхъ столовиковъ среди года въ 279 человекъ, увидимъ, что указанное число распредѣляется на 15 дней, слѣдовательно получится въ году не 260, а 275 дней. Сверхъ того, нужно имѣть въ виду, что на содержаніе 42 лицъ служащихъ и служителей, пользующихся училищнымъ столомъ, по смѣтѣ ничего не назначено. Единственнымъ источникомъ для этого служатъ остатки отъ содержанія учениковъ, каковыхъ не можетъ быть, если смѣту сокращать произвольно съ цѣлью поровнять расходъ съ приходомъ.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

7) п. 14. § 3. Назначеніе Смотрителю училища на разъѣзды по дѣламъ службы по 4 руб. въ мѣсяць или по  $13\frac{1}{3}$  коп. въ день, слишкомъ экономно. Одноконный извозчикъ беретъ за 1 конецъ 15—20 коп., значить Смотрителю придется доплатить  $1\frac{2}{3}$ — $6\frac{2}{3}$  коп. изъ своего кармана, а домой возвращаться пѣшкомъ.

При настоящемъ повышеніи цѣнъ на жизненные продукты и предметы первой необходимости, свести смѣту безъ дефицита, по моему глубокому убѣжденію, можно и слѣдуетъ не урѣзываніемъ смѣты и отнятіемъ отъ труженниковъ заслуженнаго вознагражденія, а прибавленіемъ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи до 120 руб., вмѣсто теперешнихъ 90 руб. Въ какомъ пансіонатѣ могутъ содержать теперь пищей, одеждой и письменными принадлежностями за эту плату?

*Постановили:* подтвердить постановленіе прошлаго Съѣзда.

Увеличеніе платы за содержаніе учащихся принять къ свѣдѣнію, но пока оставить этотъ вопросъ открытымъ до окончательнаго подсчета денежныхъ средствъ училища.

8, 3) Статя вторая журнала отъ 6—15 Ноября по указанію въ справкѣ опредѣленія Св. Синода отъ 6 Апрѣля 1881 года (Церк. Вѣд. № 16), по которому при богослуженіи требуется совокупное пѣніе всѣхъ учениковъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній и преподаватели церковнаго пѣнія въ училищѣ обязаны разучивать съ воспитанниками назначаемыя для общаго пѣ-

нія молитвы, изложено такъ: Находя невозможнымъ оставить церковный училищный хоръ безъ регента или же подъ управленіемъ ученика, а тѣмъ болѣе подъ управленіемъ сторонняго лица, во все не принадлежащаго къ учебно-воспитательной корпораціи, Правленіе училища въ интересахъ успѣшной постановки и правильнаго веденія какъ хорового, такъ и общаго пѣнія, при желаніи охранить учениковъ отъ сторонняго вліянія въ нравственномъ отношеніи, полагаетъ, что регентомъ церковнаго училищнаго хора долженъ быть учитель церковнаго пѣнія въ училищѣ и трудъ его, какъ необходимый и полезный для училища, долженъ быть оплаченъ, а потому не слѣдуетъ лишать учителя Лебединскаго положеннаго за управленіе церковнымъ хоромъ жалованья“.

*Постановим:* подтвердить постановленіе Съѣзда прошлаго года.

9, 4) Определеніемъ Св. Синода, отъ 23 Сентября 1906 года сдѣланы прибавки къ жалованію преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ—и помощниковъ инспектора семинаріи,—служащимъ первое пятилѣтіе и получающимъ по 750 руб. добавлено 90 руб., прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ и получающимъ по 900 руб. также прибавить по 90 р. и служащимъ свыше 10 лѣтъ и получающимъ по 900 руб. прибавлено по 180 руб. каждому. Согласно этого опредѣленія, Правленіе признаетъ необходимымъ выдавать добавочное къ установленному окладу жалованья содержаніе преподавателямъ параллельныхъ классовъ съ академическимъ образованіемъ, пользующимся правомъ государственной службы, а именно: Василію Селину, какъ состоящему на службѣ 3-е пятилѣтіе, по расчету изъ 180 руб. годовой добавки, а преподавателямъ Алексію Соколову и Александру Явойскому, состоящимъ на службѣ первое пятилѣтіе, изъ 90 р. съ 1-го Сентября 1906 года. Выдачу упомянутаго добавочнаго содержанія, въ виду отсутствія смѣтныхъ ассигнованій на сей предметъ въ текущемъ году, Правленіе производитъ ежемѣсячно изъ смѣтныхъ средствъ училища по содержанію личнаго состава, и проситъ Съѣздъ духовенства о дополнительной къ смѣтѣ текущаго года ассигновкѣ въ размѣрѣ 322 р. 50 к., на добавочное жалованье упомянутымъ преподавате-

лямъ, а также и объ указаніи источника для выдачи имъ же 120 руб. за четыре мѣсяца (Сентябрь—Декабрь 1906 г.).  
Утверждается. *Постановили:* ассигновать Василию Селину, Алексѣю Соколову и Александру Явойскому 322 р. 50 к. и имъ же 120 руб. (за Сентябрь—Декабрь 1906 года).

10, 5) Жалованье преподавателю Географіи и Ариѳметики Лаврентію Илляшевичу, по неточному подсчету получаемаго имъ вознагражденія за уроки, уменьшено Съѣздомъ на 330 руб., Правленіе училища, исправляя эту неточность, докладывало Его Преосвященству о правѣ Илляшевича, на основаніи опредѣленія Окружнаго Съѣзда духовенства 1884 года, получать плату за каждый урокъ по 50 руб. Его Преосвященствомъ дана резолюція производить Илляшевичу содержаніе такъ, что бы за каждый урокъ получалось вознагражденія 50 руб. Съ 1-го Сентября 1906 года учителю Илляшевичу къ прежнимъ 17 прибавлено еще 4 урока, за которые, какъ оплачиваемые казной по 30 руб., изъ мѣстныхъ средствъ надлежитъ добавить (по 20 руб. за урокъ) 80 р., Правленіе училища эту выдачу производить съ 1-го Января изъ общихъ средствъ и просить Съѣздъ духовенства объ ассигнованіи 80 руб. на весь 1907 годъ.

Постановленіе  
непонятное.

*Постановили:* Съѣздъ за Илляшевича уже состоялось.

11, 5) Для репетиторскихъ занятій съ 19 учениками, болѣвшими въ Сентябрѣ и Ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. скарлатиной, Правленіемъ училища приглашены были надзиратели за учениками съ вознагражденіемъ за трудъ по соглашенію. Выдано надзирателямъ за репетиторство изъ общихъ училищныхъ средствъ 166 руб. 40 к. Правленіе училища проситъ ассигнованіе на эту сумму.

Утверждается. *Постановили:* ассигновать 166 р. 40 к.

12, 6) По причинѣ продолжительной болѣзни въ Октябрѣ и Ноябрѣ мѣсяцахъ преподавателей Селина и Кульчицкаго, уроки ихъ были заняты другими преподавателями. Въ вознагражденіе за занятіе такихъ уроковъ, всего числомъ 59, согласно указаній училищнаго Устава, выдано преподавателямъ 83 руб. 52 коп. изъ общихъ училищныхъ средствъ, Правленіе проситъ Съѣздъ духовенства пополнить эту сумму.

Утверждается. *Постановили:* ассигновать 83 р. 52 к.

13, 7) Чтобы не нарушать устойчивости сметы по содержанию училища, что бывает в тех случаях, когда недоимки текущего сметного периода снимаются Съездом по просьбам неплательщиков, Правление училища просит о.о. депутатов Съезда снимаемую недоимку всякий раз пополнять ассигнованием такой же суммы.

Смотряно. *Постановили:* принять к сведению.

14, 8) На форменное платье для учеников, согласно желания Съезда духовенства потребуется добавочно к нынѣшней платѣ за содержание отъ каждого ученика 4 руб. 23 к. Съезду будетъ представлена подробная смета по этому предмету.

Утверждается. *Постановили:* Введение формы отложить, а оставить по прежнему.

15, 9) Желательно съ предстоящаго учебнаго года ввести въ училищѣ обученіе новымъ языкамъ (нѣмецкому и французскому). Определеніемъ Св. Синода отъ 16 Августа 1906 года, предположено обученіе имъ въ училищѣ сдѣлать необязательнымъ, но это не исключаетъ права духовенства по желанію ввести эти предметы для всѣхъ учащихся, начавъ въ будущемъ учебномъ году съ I класса и предоставивъ каждому избрать тотъ или другой изъ нихъ. На первый годъ потребуется жалованье учителямъ за четыре урока 240 руб., каковую сумму Правленіе училища проситъ Съездъ духовенства ассигновать.

Утверждается. *Постановили:* признать необходимымъ для преподаванія въ училищѣ нѣмецкій языкъ и ассигновать на это дѣло 530 руб.

16, 11) Недоимка за содержание въ училищномъ общежитіи за 1904 и 1905 г. всего въ суммѣ 505 руб., о которой Правленіе докладывало Сентябрьскому Съезду прошлаго года, до сего времени сполна не уплачена кромѣ снятыхъ со счетовъ съездомъ 166 р., уплачено только 31 руб., а именно: за учениковъ—Коркушку Василя—12 руб., и Шулячевскаго Сергѣя—19 руб. Не уплачено заучениковъ: Крамаренко Бориса—25 р., Рогозянскаго Ивана—7 р., Вѣльченко Сергѣя—14 р., Животкова Льва—14 р., Сѣвгуровскаго Леврентія—28 руб., Дараганова Александра—10 руб., Коркушки



Василія—16 руб., Марченко Василія—28 руб., Опалинскаго Якова—40 руб., Турчанинова Михаила—50 руб., Воблаго Василія—8 руб., Илляшевича Сергія—51 руб., Квитковскаго Кирилла—14 р., Шаповаленко Θεодора—3 р., итого 308 р.

Правленіе сообщало недоимщикамъ о постановленіи Съѣзда объ уплатѣ долговъ училищу, но ни платы, ни отвѣтовъ отъ нихъ не получено, Правленіе просить узканія Съѣзда по этому дѣлу.

Къ исполненію. *Постановили:* изъ указанныхъ недоимщиковъ недоимки взыскать, а снятъ только съ Крамаренко Бориса—25 руб., Илляшевича Сергѣя—51 руб., которыхъ поступили прошенія отцовъ ихъ съ достаточными основаніями ихъ просьбы.

Заслушано словесное заявленіе священника Стефена Илляшевича о томъ, сколько хлопотъ пришлось ему предпринять съ его сыномъ Сергѣемъ, какъ онъ былъ принятъ въ училище: у сына его училищный врачъ Петровскій призналъ стригущій лишай, а профессоръ Харьковскаго университета и врачи Кіевскіе по освидѣтельствованіи его сына не признали въ немъ этой болѣзни.

Правленіе приметъ во вниманіе высказанное въ постановленіи о.о. депутатовъ Съѣзда. *Постановили:* Просить Правленіе на случай признанія училищнымъ врачомъ, какой либо болѣзни, препятствующей поступленію въ училище или продолженію дальнѣйшаго пребыванія въ стѣнахъ училища, указывать въ такихъ случаяхъ родителямъ, куда обратиться для переосвидѣльствованія признаннаго больнымъ и что бы удостовѣреніе указаннаго Правленіемъ лица или учрежденія было достаточно убѣдительнымъ для Правленія и не повлекло бы новыхъ хлопотъ по переосвидѣльствованію.

---

По ст. 1—16. Утверждается.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

*Вечернее засѣданіе 11 Октября 1907 г.*

Въ засѣданіе явилось 23 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

1. *Слушали* прошеніе эконома Полтавскаго духовнаго училища, діакона Василія Чернявскаго о назначеніи ему пособія въ виду болѣзненнаго состоянія.

*Постановили:* выдать ему единовременное пособіе въ 50 р.

2. *Слуцали* прошеніе фельдшера духовнаго училища Василія Радевича-Сегайлова о назначеніи ему единовременнаго пособія. По свидѣтельству о. Смотрителя г. Радевичъ-Сегайловъ исполняетъ свой служебный долгъ съ полнымъ усердіемъ.

*Постановили:* выдать ему единовременно 60 руб.

3. *Слушали* прошеніе служащаго при училищѣ Симеона Саенко о назначеніи ему единовременнаго пособія. По справкѣ оказалось, что Съѣздъ 1906 года назначилъ ему единовременное пособіе въ 25 руб. (Журн. № 4, ст. 13 1906 г.).

*Постановили:* просьбу отклонить.

4. *Слуцали* прошеніе причта и церковнаго старосты Рождество-Богородичной церкви с. Горбаневки Полтавскаго уѣзда объ уравненіи взносовъ на содержаніе училища съ другими, т. е. о пониженіи сбора съ числа душъ мужскаго пола съ 10 коп. на 4 коп.

*Постановили:* просьбу отклонить.

5. *Слуцали* заявленіе о необходимости пересмотрѣть вопросъ объ обложеніи нѣкоторыхъ церквей 10 коп. взносомъ съ души муж. пола.

*Постановили:* для разработки это вопроса избрать Комиссію изъ священниковъ: Василія Ващенко, Михаила Чубова и Димитрія Заблацкаго, которая представитъ свой докладъ Съѣзду будущаго года. Обязанности предсѣдателя просить принять о. Василія Ващенко.

6. *Слуцали* прошеніе отставнаго вахмистра Іосифа Котелевца объ освобожденіи его внука Петра Чапляна отъ платы

за обученіе, въ виду 30 лѣтней службы Котелевца при мѣстной духовной Консисторіи.

*Постановили:* просьбу отклонить.

7. *Слушали* прошеніе воспитанника VI класса семинаріи Симеона Ярослава объ освобожденіи за право ученія его брата, ученика 2 класса Василя, отъ имѣющей быть недоимки, котораго онъ воспитываетъ на средства, добываемыя частными уроками. При прошеніи предоставлено свѣдѣніе отъ благотворительнаго Совѣта вѣдомства о. Стефана Кременскаго.

*Постановили:* признавая просьбу преждевременной, передать ее въ Правленіе училища, присоединяя просьбу Създа оказать просителю возможное пособіе.

8. *Слушали* прошеніе діакона Рождество-Богородичной церкви с. Жирковки Константиноградскаго уѣзда Іоанна Орлова о снятіи съ него долга училищу за содержаніе сына Петра въ училищномъ общежитіи съ представленіемъ свѣдѣнія отъ благотворительнаго Совѣта.

*Постановили:* просьбу отклонить.

9. *Слушали* прошеніе діакона с. Пушкарówki Полтавскаго уѣзда Максима Ващенко объ освобожденіи его отъ долга училищу за содержаніе дѣтей, съ приложеніемъ никѣмъ не засвидѣтельствованной копіи свѣдѣнія выданной будто-бы благотворительнымъ Совѣтомъ 3 округа Полтавскаго уѣзда (даже и подписи на этомъ документѣ отсутствуютъ).

*Постановили:* просьбу отклонить.

10. *Слушали* прошеніе діакона с. Савина Кременчугскаго уѣзда Іосифа Забіяки о сложеніи съ него недоимки (въ размѣрѣ 29 руб. за содержаніе сына Николая въ общежитіи училища съ приложеніемъ свѣдѣнія отъ благотворительнаго Совѣта.

*Постановили:* просьбу удовлетворить.

11. *Слушали* прошеніе діакона Николаевской церкви гор. Зѣнькова Филиппа Яновскаго о сложеніи съ него недоимки въ 28 руб. за содержаніе сына Григорія въ общежитіи училища, засвидѣтельствованное благотворительнымъ Совѣтомъ.

*Постановили:* просьбу удовлетворить.

12. *Слушали* докладъ Правленія училища о неотложной

надобности устройства хорошей вентиляціи въ классныхъ комнатахъ и другихъ жилыхъ помѣщеніяхъ воспитанниковъ.

*Постановили:* соглашаясь съ докладомъ Правленія, просить Правленіе представить къ Съѣзду будущаго года смѣтное исчисленіе наиболѣе пригодной вентиляціи и не дорогой по цѣнѣ.

13. *Слушали* докладъ Правленія училища объ использованіи суконныхъ костюмовъ, изъятыхъ изъ употребленія по истеченіи срока, но достаточно годныхъ для носки, послѣ надлежащаго ремонта, съ перемѣной подкладки, чисткой и проч. Такое использование могло бы замѣнить постройку новыхъ будничныхъ костюмовъ, доставило бы для зимы болѣе теплую одежду воспитанникамъ и экономію училищныхъ средствъ.

По словамъ о. Смотрителя подобная практика имѣеть мѣсто даже въ Кадетскомъ Корпусѣ, который располагаетъ значительно большими средствами.

*Постановили:* предоставить училищному Правленію осуществить свое предположеніе послѣ тщательной мойки и ремонта съ перемѣной подкладки.

14. *Слушали* докладъ Правленія училища о поддержаніи ремонтомъ деревяннаго сарая на дворѣ учительскихъ квартиръ, на что потребуется не менѣе 200 руб.

Послѣ осмотра Комиссіей этого сарая, признавшей ремонтровку необходимой, Съѣздъ *постановилъ:* просить Правленіе произвести починку съ употребленіемъ на это дѣло 200 руб.

15. *Слушали* докладъ Правленія училища о добавкѣ 100 руб. къ смѣтному ассигнованію на жалованье дѣлопроизводителю Правленія распорядительнаго и педагогическаго.

Большинствомъ 18 противъ 5 добавку въ 100 руб. отклонить.

16. *Слушали* заявленіе учителя Географіи о приобрѣтеніи теллурія, глобуса и картъ.

*Постановили:* на приобрѣтеніе указанныхъ пособій назначить 100 руб.

17. *Слушали* докладъ Правленія училища объ ассигнованіи 300 руб. на покупку двухъ фисгармоній для осуществленія



желанія Съѣзда духовенства обучать воспитанниковъ училища игрѣ на этомъ инструментѣ.

Утверждается. *Постановили:* признавая обученіе воспитанниковъ игрѣ на фисгармоніи весьма желательнымъ, ассигновать на покупку двухъ фисгармоній 400 руб.

18. *Слушали* приложенное въ концѣ журналовъ заявленіе уполномоченнаго священника Іоанна Пирогова относительно преслѣдованія учениковъ со стороны недобрыхъ дѣтей.

По этому вопросу было высказано уполномоченнымъ пожеланіе, чтобы училищный персоналъ ближе стоялъ къ дѣтямъ, чтобы такіе печальные факты не ускользвали отъ его вниманія. Педагогическій персоналъ выразилъ пожеланіе, чтобы относительно фактовъ преслѣдованія учениковъ родители доводили до свѣдѣнія училищной администраціи и внушали дѣтямъ не скрывать отъ него, какъ это теперь практикуется. Часто училищное начальство освѣдомляется слишкомъ поздно о положеніи дѣла.

Утверждается. *Постановили:* просить Правленіе училища обратить вниманіе на это не нормальное явленіе.

19. *Слушали* заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ о томъ, что въ училищѣ иногда практикуется въ качествѣ наказанія замѣна сѣлаго хлѣба къ чаю чернымъ и лишеніе третьяго блюда.

Утверждается. *Постановили:* просить училищную администрацію примѣнять такое наказаніе только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ.

20. *Слушали* сообщеніе священника Михаила Чубова сдѣланное на основаніи репортерскаго отчета „Полт. Вѣст.“ о постановленіи Съѣзда преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи совершать утреннюю и вечернюю молитвы въ залѣ а не въ церкви, и о желаніи этого Съѣзда отмѣнить обычай читать молитву въ началѣ и по окончаніи урока. Попутно было указано на неудобство для дѣтей совершать хожденіе въ церковь боковыми длинными корридорами выражено пожеланіе разрѣшить это хожденіе по такъ называемой парадной лѣстницѣ.

Утверждается. *Постановили:* не раздѣляя мотивировки сдѣланной преподавательскимъ Съѣздомъ относительно молитвы,

Съѣздъ просить разрѣшенія Его Преосвященства, согласно съ § 93 - 94 учил. Устава, оставить въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ добрый обычай совершенія молитвы въ церкви и чтенія молитвъ при началѣ и по окончаніи каждаго урока въ классѣ. Раздѣляя мнѣніе о неудобствѣ для дѣтей, особенно въ зимнее время, ходить въ церковь боковыми коридорами, просить Правленіе училища сдѣлать распоряженіе о хожденіи дѣтей въ церковь среднимъ, такъ называемымъ параднымъ ходомъ.

21. *Слушали* докладъ Ревизіонной Комисіи по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1906 годъ слѣдующаго содержанія:

1) „Въ приходѣ, въ графѣ объясненій, капиталъ стипендіи Архіепископа Іоанна, состоящій въ процентныхъ бумагахъ, показано 2600 р.; въ смѣтѣ же капиталъ этотъ занесенъ въ количествѣ 2550 руб.

2) Больничный капиталъ имени протоіерея Михаила Бабарева въ графѣ объясненія значится въ количествѣ 1200 руб., но смѣтѣ 1250 руб.

Въ общемъ итогъ суммы процентныхъ бумагъ показали правильно.

3) Въ 1907 г. ассигновано по смѣтѣ 46213 р. 3 коп.; поступило 49555 р. 33 к., излишка поступило 3342 р. 3 к., да сверхсмѣтныхъ поступило 822 р. 47 к., такъ что приходъ больше на 4164 р. 77 к.

Въ приходѣ обращаютъ на себя вниманіе ст. 9 и 10, въ отдѣлѣ сверхсмѣтныхъ доходовъ. Въ первой записаны на приходъ полученные отъ Смотрителя училища за пользованіе въ каникулярное время училищнымъ обѣдомъ въ теченіе мѣсяца, 3 р. 60 к., въ 2-й записаны на приходъ, выставленные въ расходъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 15 р., къ жалованью гардеробщицѣ Аннѣ Сагардѣ, но не выданное ей, а зачисленные въ пополненіе растроченнаго училищнаго имущества.

4) Въ ст. расхода не подведенъ итогъ ассигнованной суммы. По подсчету оказалось ассигновано къ расходу 51606 р. 51<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., дѣйствительно израсходовано 51008 р. 68 коп., недорасходовано 597 руб. 83<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

5) Въ расходѣ, въ графѣ объясненій, указанъ капиталъ,

закрывающійся въ  $\frac{0}{100}$  бумагахъ, имени Архіепископа Іоанна, въ 2600 р., по смѣтѣ же онъ значится 2550 р.

б) Въ той же графѣ объясненій капиталъ имени протоіерея Михаила Бабырева, показалъ въ 1200 руб., по смѣтѣ же значится его 1250 руб. Неправильностью этотъ общій итогъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ не нарушается, такъ какъ въ первомъ случаѣ увеличено на 50 руб., во второмъ уменьшено 50 руб.

При осмотрѣ отчета остановлено вниманіе на нѣкоторыя статьи расхода. Изъ добавочныхъ свѣдѣній къ отчету видно, что пищу содержалось въ 1-е полугодіе 1906 года—278 чел., во 2-е 282 чел., включая въ это число служащихъ и служителей, получающихъ училищный столъ. Смѣта составлена на 230 чел.

а) Муки ржаной по смѣтѣ предположено къ расходу 1150 пуд., израсходовано 930 пуд.

б) Муки пшеничной крупчатой 2-го сорта по смѣтѣ значится въ расходѣ 267 пуд., израсходовано 240 пуд.

в) 3-го сорта пшеничной муки по смѣтѣ значится къ расходу, въ отчетѣ о ней не упоминается.

г) Бѣлаго хлѣба греческаго печенія по смѣтѣ назначено 862 пуд., израсходовано 658 пуд. 19 ф.

д) Французскаго хлѣба значится въ расходѣ по смѣтѣ 862 пуд., израсходовано 679 пуд. 9 ф.

е) Муки гречневой крупчатой 1 сорта по смѣтѣ назначено 17 пуд. 10 ф., израсходовано 3 пуд.

ж) Муки гречневой простой по смѣтѣ 5 пуд. 30 ф. израсходовано 20 ф.

з) Пшеница для каши назначено по смѣтѣ 123 пуд. 25 ф. израсходовано 155 пуд.

и) Крупъ гречневыхъ назначено по смѣтѣ 115 пуд., израсходовано 150 пуд.,

і) Крупъ ячныхъ назначено 63 пуд. 10 ф., израсходовано 4 пуд.

к) Фасоли и гороху назначено 46 пуд. израсходовано 8 п.

л) Говядины и баранины назначено по смѣтѣ 987 пуд. 22 ф., израсходовано 765 п. 18 ф., что далъ сбереженія въ 1757 р. 52 к.

м) Сала свиного топленнаго назначено по смѣтѣ 11 пуд. въ

отчетъ вмѣсто сала указаль смалець, его израсходовано 20 пуд. 36 ф.

н) Масла коровьяго назначено по смѣтѣ 23 пуд., израсходовано 18 пуд.

о) Творогу назначено по смѣтѣ 40 п. 10 ф., израсходовано 59 п. 28 ф.

п) Рыбы свѣжей назначено по смѣтѣ 207 п., израсходовано 345 п. 28 ф.

р) Рыбы просольной и мороженной назначено 89 п. 5 ф., израсходовано 22 п. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.

с) Рыбы вяленой, копченой и сельдей для завтраковъ назначено по смѣтѣ 4010 шт., израсходовано 6320 шт.

т) Сливъ назначено 28 п. 30 ф., израсходовано 25 п.

у) Яиць назначено 5750 шт., израсходовано 4065 шт. Сверхсмѣтныхъ расходовъ сдѣлано: 1) на два керосино-капельныхъ фонаря 231 руб. 84 к. и установку ихъ 10 руб., всего 241 р. 84 к.

2) На покупку колоколовъ и ихъ доставку и покраску колокольной 144 р. 40 к.

На водоснабженіе изъ Городскаго водопровода назначено 150 р., израсходовано 234 руб. 97 к. и на отвѣтленіе водопровода въ домѣ училищныхъ квартиръ израсходовано 74 р. 90 к. За вставку стеколь смѣтой не назначено, а израсходовано 210 руб.

Духовнику за исповѣдь дано не 10, какъ значится въ смѣтѣ, а 9 руб.

Пѣвчимъ Семинарскаго хора назначено по смѣтѣ 100 р., а израсходовано 19 руб.

На тѣльный крестъ и серебрянную цѣпочку къ нему израсходовано всего 8 р.; Ревизионному Комитету 30 руб., по смѣтѣ не назначено.

На канцелярскія принадлежности пазначено 120 р. израсходовано—29 р. 98 к.

Въ экстраординарныхъ расходахъ значится „повару за приготовленіе обѣда 5 Ноября—5 р., за службу у стола 5 Ноября—6 руб., 3-мъ поденницамъ за мытье посуды—5 Ноября 1 р. 20 к.

Посыльному за доставку календаря на 1906 г.—20 коп.



Сверхсметные расходы: осетрь свѣжій—15 р. 30 к., икра зернистая и паюсная—11 р. 70 к., за представленіе фокусовъ въ училищѣ для учениковъ 15 р. Израсходовано Смотрителю на поѣздку въ г. Харьковъ по дѣламъ училища 16 руб. 73 коп.

За телеграмму въ г. Золотоношу на имя Его Преосвященства 1 руб. 70 к.

Въ заключеніе осмотра полагаю необходимымъ доложить Съѣзду слѣдующее:

1) Выразить благодарность Ревизионному Комитету, имѣвшему 7 засѣданій, за ихъ трудъ по ревизіи отчета и просить на будущее время при представленіи журнала съ отчетомъ давать обстоятельный письменный докладъ по каждому отдѣльному § сметы и вообще о всѣхъ замѣченныхъ неточностяхъ въ отчетѣ.

2) Просить Правленіе училища вмѣнить въ обязанность эконому давать Ревизионной Комиссіи счетную книгу для ихъ соображеній при ревизіи отчета и оправдательныхъ къ нему документовъ, такъ какъ выяснилось, что экономъ книги этой не выдалъ.

3) Просить Правленіе училища не дѣлать сбереженій въ потребленіи продуктовъ, имѣющихъ очень важное питательное значеніе, напр., мясо, на чемъ оказалось сбереженій 1757 руб. 52 коп.

4) Просить Правленіе избѣгать въ отчетной книгѣ подчистокъ, каковыхъ оказалось въ отчетѣ больше 100, такъ какъ чрезъ это отчетъ теряетъ свое значеніе серьезнаго документа. Если же поправки необходимы въ отчетѣ, то должны быть сдѣланы красными чернилами и оговорены“.

По ст. 23—25 *Постановили:* Отчетъ принять, просить Правленіе училища замѣчанія Комиссіи принять къ свѣдѣнію, членовъ Комиссіи и Ревизионнаго Комитета за ихъ труды благодарить.

22. *Слушали* заявленіе о дѣлопроизводителя о назначеніи платы переписчику журналовъ Съѣзда.

*Постановили:* просить Правленіе училища выдать переписчику журналовъ Съѣзда 10 руб. изъ текущихъ училищныхъ суммъ.

23. *Слушали* прошеніе псаломщика Николая Авраменк объ освобожденіи отъ платы за право ученія брата его Григорія.

*Постановили:* просьбу псаломщика Авраменко отклонить, такъ какъ у Григорія Авраменко есть родители, которые могли бы просить за него.

24. *Слушали* прошеніе псаломщика с. Ряскаго Константиноградскаго уѣзда Василія Опалинскаго о принятіи сына его Якова на церковное содержаніе.

*Постановили:* Отклонить, за непредставленіемъ свѣдѣній о своемъ имущественномъ и семейномъ положеніи.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

*Утреннее засѣданіе 12 Октября 1907 г.*

Въ засѣданіе явилось 20 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Василій Сокологорскій.

1. *Слушали* заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ о томъ, чтобы члены Правленія училища отъ духовенства были назначаемы въ Комиссіи на экзамены по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и чтобы члены Правленія предсѣдательствовали въ экзаменныхъ Комиссіяхъ, если въ Комиссію не назначенъ о. Смотритель.

Правленіе представитъ отзывъ на основаніи дѣйствительныхъ правилъ устава. *Постановили:* Желательно и Съѣздъ просить исполнить его желаніе.

2. *Слушали* заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ о томъ, чтобы обученіе музыки на духовыхъ инструментахъ было совершенно упразднено въ училищѣ, какъ не сильное дѣтямъ, а обучать музыкѣ только на струнныхъ и клавиатурныхъ инструментахъ.

Утверждается. *Постановили:* игру на духовыхъ инструментахъ упразднить, а обучать игрѣ только на струнныхъ инструментахъ и фисгармоніи.

3. *Слушали* докладъ одного изъ о.о. уполномоченныхъ слѣдующаго содержанія: „Обязанности и права представителей духовенства на Съѣздѣ и членовъ Правленія отъ духовенства дѣйствующимъ Уст. 1884 г. на столько служены, что они

могутъ принимать мало активной дѣятельности въ жизни духовно-учебнаго заведенія. Съѣздъ преподавателей, по репортерскому отчету въ „Полт. Вѣстникъ“, пытается еще болѣе урѣзать ихъ, сдѣлавши постановленіе о томъ, что бы предметомъ обсуждения на Съѣздахъ не было положеніе учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Постановленіе это, какъ противорѣчащее опредѣленію Св. Синода отъ 23 Апрѣля—7 Мая 1871 г., коимъ предоставлено право Съѣздамъ духовенства представлять Епархіальному Преосвященноу заявленія о постановкѣ учебнаго дѣла, едва ли можетъ получить практическое осуществленіе. Въ виду же попытки лишить духовенство и безъ того ограниченныхъ правъ проявлять участіе въ жизни духовнаго училища, необходимо точнѣе опредѣлить обязанности о.о. членовъ Правленія отъ духовенства на тѣхъ основаніяхъ, какія имъ предоставлены были училищнымъ Уст. 1867 г. и Синодальнымъ разъясненіемъ, но не дѣйствующими теперь. Желательно было бы.

1) Чтобы члены Правленія отъ духовенства принимали дѣятельное участіе въ наблюденіи надъ училищнымъ хозяйствомъ и съ этою цѣлію не только участвовать при покупкѣ различныхъ матеріаловъ, но и контролировали ихъ употребленіе, въ предѣлахъ возможнаго. Съ этою цѣлію представляется желательнымъ возможно частое посѣщеніе ими поварни, столовой, классныхъ и спальныхъ помѣщеній, больницы и т. д. и сообщеніе результатовъ своихъ наблюденій училищному Правленію и Съѣзду духовенства.

2. Относительно учебно-воспитательной стороны дѣла желательной возстановленіе указа Св. Синода отъ 17 Апрѣля 1868 г., коимъ членамъ Правленія отъ духовенства было предоставлено право не только присутствовать на экзаменахъ, но и посѣщать уроки г.г. преподавателей съ условіемъ, чтобы о такомъ посѣщеніи они извѣщали Смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ замѣчаній и объясненій касательно преподавателя. Въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ такое право предоставлено членамъ родительскаго Комитета.

3) Такъ какъ члены Правленія отъ духовенства являются

представителями родителей, дѣти которыхъ обучаются въ училищѣ, и духовенства училищнаго округа, то на сѣздѣ преподавателей желательно присутствіе съ правомъ рѣшающаго голоса и членовъ Правленія отъ духовенства.

4) Въ виду выше указаннаго взгляда на членовъ Правленія отъ духовенства желательно примѣненіе къ дѣлу § 26 устава 1867 г., которымъ дается право всѣмъ интересующимся жизнію училища во всякое время словесно или письменно сноситься съ членами училищнаго Правленія отъ духовенства и дѣлать имъ всякаго рода заявленія, относящіяся къ благоустройству училища; каковыя заявленія представляются самими членами на обсужденіе училищнаго Правленія. Осуществленіе такого пожеланія можетъ способствовать улучшенію условій училищной жизни, такъ какъ тогда Правленіе училища чрезъ членовъ Правленія отъ духовенства можетъ быть освѣдомлено о желаніяхъ родителей и будетъ имѣть возможность сдѣлать возможное для удовлетворенія.

5) Согласно постановленія сѣзда 1906 года члены Правленія отъ духовенства представляютъ сѣзду краткую докладную записку о своихъ дѣйствіяхъ.

Дѣятельность Сѣздовъ, опредѣлена дѣйствующими Высочайше утвержденными постановленіями училищнаго Устава, которыя и должны быть соблюдаемы.

*Постановили:* Сѣздъ вполне раздѣляетъ мнѣніе о. уполномоченнаго и проситъ Его Преосвященство объ Архiepiscopальскомъ благословеніи и разрѣшеніи примѣнить его къ дѣлу.

4) *Слушали* докладъ Правленія училища о необходимости устроить заборъ съ нѣкоторыхъ сторонъ училищной усадьбы, чтобы огородить ее отъ сосѣднихъ усадебъ. Мысль о необходимости устройства забора въ училищѣ изложена въ журналѣ Правленія училища и утверждена резолюціей Его Преосвященства.

Къ исполненію. *Постановили:* просить Правленіе училища выработать смѣту устройства забора съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища предварительно вошло въ соглашеніе съ сосѣдями училищной усадьбы, дабы совмѣстно съ ними устроить заборъ.

5) *Слушали* докладъ Правленія училища о вознагражденіи



надзирателя училища, священника Іакова Тимошевскаго, за понесенный имъ трудъ исполненія обязанностей эконома училища съ 21 іюля по 31 августа сего года, по случаю отпуска послѣдняго по болѣзни. Таковаго вознагражденія, по мнѣнію Правленія, священникъ Тимошевскій вполне заслуживаетъ, потому что исполнялъ обязанности эконома не по долгу своей службы.

Смотрѣно. *Постановили:* Выразить надзирателю священнику Іакову Тимошевскому за понесенный имъ трудъ благодарность, а денежнаго вознагражденія Съѣздъ не можетъ назначить за отсутствіемъ средствъ.

6) *Слушали* докладъ Правленія училища о назначеніи учителю Николаю Поликарпову дополнительнаго жалованья, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 22 ноября и 2 декабря 1906 года за № 6758, въ количествѣ 100 руб. въ годъ, и объ ассигнованіи за 1 годъ и 4 мѣсяца (съ 1 сентября 1906 года по 31 декабря 1907 года) 133 руб. 33 коп. и на весь 1908 годъ—100 руб., а всего 233 р. 33 к.

Утверждается. *Постановили:* Ассигновать указанную въ докладѣ Правленія сумму, но съ тѣмъ, чтобы добавленные Поликарпову 50 р. за чтеніе письменныхъ работъ были исключены.

7) *Слушали* докладъ Правленія училища о томъ, что дополнительно къ п. 5 своего доклада (№ 21 Полтав. Епарх. Вѣд. стр. 468), Правленіе училища проситъ объ ассигнованіи учителю ариѳметики Лаврентію Илляшеву добавочнаго жалованья за 4 урока съ 8 октября по 31 декабря 1906 г. къ получаемой платѣ изъ сумъ Св. Синода—17 р. 89 к.

Утверждается. *Постановили:* Ассигновать просимую сумму 17 руб. 89 коп.

8) Имѣли сужденіе о томъ, какіе указать источники для удовлетворенія назначенныхъ Съѣздомъ новыхъ денежныхъ ассигновокъ, такъ какъ эти ассигновки не могутъ быть удовлетворены тѣми денежными суммами, какіе поступаютъ въ настоящее время на содержаніе училища.

*Постановили:* Взносы на содержаніе училища отъ церквей училищнаго округа по 4 и 1 коп. отъ души мужскаго пола по счету прихожанъ церкви 1890 года производить впредь

по счету прихожанъ мужскаго пола 1905 года, съ тѣмъ, чтобы церкви взносящіе на содержаніе училища по 10 коп. съ души мужскаго пола по счету 1890 года, продолжали бы къ исполненію. этотъ взносъ въ прежнемъ размѣрѣ, а за приростъ числа душъ мужскаго пола по счету 1905 года противъ 1890 года по 4 коп. съ души.

Кромѣ этого источника, Съездъ признаетъ необходимымъ повысить плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи, дѣтей духовенства училищнаго округа на 10 руб. въ годъ, т. е. вмѣсто 90 руб., платитъ 100 руб. въ годъ. Указанный источникъ увеличенія денежныхъ средствъ училища долженъ покрыть и причтовые взносы, назначенные съездомъ на увеличеніе казеннокоштныхъ стипендій.

9) Затѣмъ приступлено было къ избранію членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе на мѣсто выбывающихъ, за выслугой срока, священниковъ: о. Михаила Филиппенко и о. Димитрія Судакова и двухъ кандидатовъ по нимъ.

Утверждается. Желательно, чтобы на будущее время Съездъ строго держался училищ. Устава при избраніи кандидатовъ въ члены Правленія училищнаго отъ духовенства. По § 22 п. 3/5 училищнаго Устава въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства избираются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей; между тѣмъ въ составъ училищнаго Правленія въ Полтавѣ Съездомъ кандидаты всѣ избраны изъ среды не городского духовенства, что должно будетъ поставить Правленіе училища, можно думать, въ не малое затрудненіе по своевременности собраній, журнальныхъ постановленій и рѣшеній.

Левъ Діаталовичъ, 12 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ, которыхъ Съездъ и проситъ принять на себя обязанности членовъ Правленія училища отъ духовенства.

Кандидатами по нимъ единогласно избраны священники Вячеславъ Поповъ и Димитрій Заблацкій.

Утверждается. 10) Выслушавъ предложеніе о. предсѣдателя Съезда о необходимости избрать членовъ Ревизионнаго Комитета для повѣрки отчета за 1907 годъ, единогласно избрали священниковъ: Θεофила Булдовскаго, Александра Дамаскина и Василя Ващенко и кандидатами къ нимъ священниковъ

Закрытой баллотировкой оказались избранными священникъ Петро-Павловской церкви с. Солонцовъ Кобелякскаго о. Михаилъ Чубовъ, 12 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ, и священникъ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы о.

Виталія Костецкаго, с. Улиновки Кобелякского у., Іоанна Сокологорского и с. Песчанки Константиноградскаго уѣзда, Стефана Илляшевича.

11) *Слушали* заявленіе о.о. уполномоченныхъ о необходимости теперь же избрать членовъ Комиссіи для повѣрки смѣты 1909 года для того, что бы она могла собраться за день до открытія Сѣзда.

Утверждается. *Постановили:* Открытой подачей голосовъ единогласно избрать священниковъ: Михаила Чубова, Леонтія Юнакова, Василія Сокологорскаго, Такова Богаевскаго, Михайла Орду и Стефана Илляшевича.

12) *Слушали* заявленіе о. председателя Сѣзда о назначеніи времени будущаго Сѣзда.

Согласенъ Епископъ Іоаннъ. *Постановили:* просить Его Преосвященство о назначеніи Сѣзда 16 Сентября 1908 года.

О.о. уполномоченные Сѣзда выразили глубокую благодарность за понесенные труды о. председателю, дѣлопроизводителямъ и духовенству 2-го округа Полтавскаго уѣзда, которое во главѣ со своимъ о благочиннымъ священникомъ Ващенко на благочинническихъ собраніяхъ подвергло тщательной обработкѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Сѣзда.

Послѣ молитвы о. председатель объявилъ Сѣздъ закрытымъ.

---

## IV.

### Извѣстія и объявленія.

---

#### О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1907 года декабря 19 для выдана сборная книга за № 33562, на имя козака Феодора Власіева Выборнаго въ пользу Ильинской церкви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда.

б) 1907 года декабря 22 дня выдана сборная книга за № 32324, на имя коллежскаго ассесора Авксентія Павлова Бужинскаго на постройку новой калонной церкви въ гор. Полтавѣ на Кобищанахъ по Трегубовской улицѣ.

в) 1907 года декабря 29 дня выдана сборная книга за № 35628, на имя козака Стефана Стефанова Муквича на постройку церкви въ хуторахъ Сулимовыхъ, Роменскаго уѣзда.

### Отъ Испытательной Комиссіи при Полтавской духовной семинаріи.

Испытательная Комиссія при Полтавской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать экзамень на званіе псаломщика, діакона и священника слѣдующее.

Въ виду того, что а) большинство лицъ, которымъ Комиссія посылала вызовы о явкѣ къ экзамену, не желаютъ являться на испытаніе въ назначенный имъ срокъ подъ предлогомъ болѣзни, семейныхъ обстоятельствъ и неподготовленности, не смотря на то, что со времени подачи ими прошеній Епархіальному Начальству о разрѣшеніи держать экзамень прошло болѣе года;

б) многіе являются, пропустивши очередь или совсѣмъ безъ вызова и притомъ по нѣскольку разъ, но не обнаруживаютъ никакихъ знаній того, что положено по программамъ;

в) нѣкоторые при подачѣ прошеній не обозначаютъ точно своего адреса, а затѣмъ, если перемѣняютъ мѣста, не ставятъ объ этомъ въ извѣстность Комиссію, чѣмъ ставятъ послѣднюю, а равно и о. о. благочинныхъ, чрезъ которыхъ дѣлается вызовъ, въ большое затрудненіе, вслѣдствіе чего возникаетъ совершенно бесполезная переписка, Комиссія постановила: съ будущаго 1908 года измѣнить способъ вызова и явки на испытаніе.

Съ 1908 года всѣ лица, которымъ Епархіальное Начальство уже разрѣшило подвергнуться испытанію, а равно и тѣ, коимъ будетъ дано таковое разрѣшеніе, подготовившись основательно, должны увѣдомить Комиссію, въ какомъ мѣсяцѣ



они желаютъ держать экзамень, съ точнымъ обозначеніемъ, какъ своего собственнаго адреса, такъ и адреса о. благочиннаго, въ округѣ котораго проживаютъ.

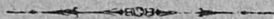
Комиссія, по полученіи увѣдомленія, назначитъ день явки на испытаніе и сообщитъ о томъ черезъ благочиннаго.

Лица, не заявившія заблаговременно Комиссіи о желаніи въ извѣстный срокъ подвергнуться испытанію, допускаться къ оному не будутъ, а тѣ, кои укажутъ срокъ, но не явятся по вызову Комиссіи, теряютъ право очереди до тѣхъ поръ, пока Комиссія не подвергнетъ испытанію всѣхъ, изъявившихъ желаніе экзаменоваться въ означенномъ году.

О всѣхъ лицахъ, державшихъ экзамень, каковъ бы ни былъ его результатъ, Комиссія будетъ представлять Епархіальному Начальству протоколы, такъ что лица, не обнаружившія достаточныхъ свѣдѣній, если пожелаютъ подвергнуться испытанію въ другой разъ, будутъ допускаемы къ нему Комиссіей только послѣ вторичнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

Испытанія будутъ производиться во все время года, за исключеніемъ праздниковъ и лѣтняго ваката съ 15-го іюня по 15-е августа.

Всякаго рода справки и свѣдѣнія заинтересованныя въ экзаменахъ лица могутъ получать у секретаря Комиссіи только въ зданіи семинаріи, гдѣ онъ бываетъ ежедневно въ занятное время; на квартирѣ приѣма не будетъ.




---

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. ст. разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Января 1908 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «И. Фришбергъ».



20 Января.

№ 3.

1908 года.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКАЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По вопросу объ оживленіи приходской жизни.

Въ настоящее время однимъ изъ самыхъ важныхъ и насущныхъ вопросовъ нашей церковной жизни является вопросъ о возрожденіи прихода, объ оживленіи церковно-приходской жизни. Въ рѣшеніи этого вопроса намѣчаются два теченія: одно ставитъ возрожденіе прихода въ зависимость отъ реформирования общественнаго и матеріальнаго быта духовенства; другое—центръ тяжести помѣщаетъ въ самой личности пастыря. Прослѣдимъ кратко ходъ мыслей и способъ аргументаціи того и другого рѣшенія указаннаго вопроса.

Говорять, что дѣло возрожденія прихода трудно достижимо изъ-за зависимости пастырей отъ прихожанъ, т. е. изъ за матеріальнаго вопроса, и видятъ залогъ успѣшности пастырскаго дѣланія въ созданіи опредѣленнаго правового положенія сельскаго духовенства и въ условіяхъ его матеріальной обезпеченности. Матеріальныя данныя здѣсь являются какъ бы рѣшающимъ факторомъ, и это странное явленіе находитъ объясненіе въ природѣ человѣческой.

Пастырь человѣкъ и человѣческое ему свойственно.

Въ какихъ же условіяхъ проходитъ его жизнь? На первомъ же шагѣ пастыря встрѣчаетъ полное несоотвѣтствіе жизни съ евангельскими истинами: на пути тысячи самыхъ разнообразныхъ непредвидѣнныхъ препятствій и осложнений.

Безвыходно тяжело положеніе пастыря тамъ, гдѣ матеріальное благосостояніе его въ рукахъ пасомыхъ. А гдѣ сельскій пастырь не страдаетъ этимъ недугомъ? Жизнь на-

стоятельно предлагаетъ ему вступить съ нею въ сдѣлку, властно требуя въ свою пользу большихъ уступокъ и жертвъ.

Здѣсь предстоитъ роковая дилемма: требуется спасительная, но нравственно не красивая гибкость совѣсти. Приспособляться къ овцамъ не приходится изъ-за побужденій чисто религіозно-нравственнаго характера; неприспособляться—значить въ большинствѣ случаевъ голодать.

Такъ жизнь постепенно подчиняетъ себѣ пастыря—человѣка, уставнаго или не имѣвшаго силъ бороться, низводитъ пастырство на степень заурядной профессіи и служитель духа превращается въ формальнаго исполнителя обязанности. На сцену жизни выступаетъ новый типъ, рабъ формы, съ потухшей энергіей и силой.

И такъ, въ условіяхъ улучшенія общественнаго и матеріальнаго быта духовенства кроется залогъ успѣшности пастырскаго дѣланія. Реформируйте внѣшнія условія быта духовенства, и притокъ свѣжихъ силъ возобновится, что, естественно подниметъ престижъ духовенства и будетъ способствовать сближенію его съ паствою, а это въ свою очередь возвыситъ религіозно-нравственное состояніе прихода.

Въ противоположность указанному *внѣшнему* фактору другіе выдвигаютъ на первый планъ факторъ *внутренній*, и личности пастыря приписываютъ главную роль и значеніе въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Говорятъ, что одни внѣшнія условія могутъ чинить серьезныя препятствія только внѣшнему, формальному исполненію пастырскаго долга. Но вѣдь суть дѣла не во внѣшности. И не слѣдуетъ обольщать себя мыслью, что съ осуществленіемъ желанныхъ реформъ быта духовенство окажется на высотѣ своего призванія.

Если оглянуться назадъ и подвести итоги пастырской дѣятельности, то найдется не мало данныхъ, говорящихъ за то, что въ данномъ случаѣ, какъ и вездѣ, главнѣйшее дѣло—человѣкъ.

Живая жизнь бьетъ тамъ, гдѣ появляется неизсякаемый источникъ ея—личность человѣка, а учрежденія всякаго рода служатъ развѣ только средствами и формами вліянія на жизнь человѣческую. Если вообще обновленіе жизни идетъ изъ личности человѣка, то, въ частности, обновленіе приходской жизни совершается пастыремъ, священникомъ прихода. И разсужденія аргіогі, и примѣры исторіи и



жизни ясно показываютъ намъ, что именно изъ личности—обновленіе жизни вообще и приходской въ частности.

Что такое учрежденіе? Собраніе людей, связанныхъ въ одно цѣлое правилами, опредѣляющими цѣль соединенія людей въ союзъ, дѣятельность ихъ, средства къ достиженію цѣли. Гдѣ же тутъ жизнь? Въ правилахъ? Но они—мертвая буква, нуждающаяся въ оживленіи отъ живого исполнителя своего. Именно въ лицахъ—жизнь, а не въ учрежденіи, какъ таковомъ. Будь какое бы ни было учрежденіе, но если въ немъ нѣтъ души—живой личности, то это учрежденіе будетъ влачить жалкое существованіе. Такъ и въ приходскомъ совѣтѣ: не будь въ немъ одушевленнаго пастыря—души прихода, и приходъ не оживится, не обновится отъ приходскаго совѣта:

Припомнимъ кратко факты исторіи церкви Христовой древнихъ и нашихъ временъ, и они покажутъ намъ, что личность обновляетъ приходъ, а не учрежденія.

Вѣра Христова возродила души людей, обновила одряхлѣвшій человѣческій міръ, влила жизнь въ омертвѣвшія формы дѣятельности людской, указавши новые мотивы и цѣли этой дѣятельности. Откуда же взялась эта животворная сила? Гдѣ былъ источникъ ея? Единая живая личность Христа Спасителя, пришедшаго съ неба и принесшаго съ Собою на землю небесную жизнь.

Отъ этого именно занялась на землѣ заря новой, благодатной жизни, разгорѣвшейся въ свѣтлый день христіанства.

Послѣ Господа Иисуса Христа хранителями и распространителями по міру новой жизни христіанской явились одушевленные, самоотверженные ученики Его. Живые вѣрой, согрѣтые любовью, крѣпкіе и стойкіе, самоотверженные, вслѣдствіе полной преданности своему Учителю, до готовности отдать жизнь свою ради Него, они ходили изъ города въ городъ, изъ веси въ весь и всюду вливали такія же чувства въ сердца людей. И разливалась жизнь христіанская по міру широкой рѣкой.

Скажутъ, что Господь все же учредилъ церковь и далъ правила Евангеліе. Да, Господь установилъ церковь, какъ учрежденіе спасающихся. Но въ томъ то и дѣло, что во главѣ этого учрежденія сталъ Онъ Самъ; Имъ только и жива церковь. Господь далъ правила—Евангеліе; но это—

необычныя человѣческія правила, мертвыя буквы, это—сама жизнь, которой, какъ живой водой, питается всякій, съ добрымъ сердцемъ читающій и воспринимающій слово Евангелія.

Послѣ апостоловъ вдохновителями людей на все доброе, носителями и возбудителями жизни ближе всего въ своихъ паствахъ, а потомъ и вообще въ церкви Христовой являются великіе преемники апостоловъ,—мужи апостольскіе, святители и отцы церкви, какъ Аѳанасій Великій, Кириллъ Іерусалимскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и другіе. Словомъ своимъ они питали души людей, благодѣтельные учрежденія, какія выросли одно за другимъ въ Кесаріи подъ воздѣйствіемъ Василія Великаго, въ Константинополь—Іоанна Златоустаго, облегчали матеріальныя нужды пасомыхъ тѣхъ великихъ святителей.

Съ тѣхъ поръ и доселѣ остается неизблемой истиной, что главное условіе для процвѣтанія народно-церковной жизни и дѣятельности—одушевленные дѣятели на нивѣ Божіей. И въ настоящее время отъ живыхъ служителей Христовыхъ, пастырей стада Его,—жизнь и духовное обновленіе паствы, прихода ихъ. На кого укажемъ, какъ на примѣръ нашего времени? Примѣры эти есть. Осмотритесь кругомъ, и найдете приходскихъ и епархіальныхъ пастырей разныхъ степеней одушевленія. Укажемъ на самый яркій примѣръ—Кронштадтскаго пастыря. Многія мѣста сѣверной Россіи обогатились отъ него благотворительными и богоугодными заведеніями и храмами Божіими, но не эти благотворительныя заведенія воспитали о. Іоанна, а сами они выросли благодаря о. Іоанну.

И такъ—въ каждомъ приходѣ—въ свою мѣру. Появляется въ немъ пастырь религіозный, ревностный, и—начинаетъ оживать по не-многоу приходъ. Въ церкви, съ амвона слышится теплое слово; въ школу является больше дѣтей; въ прихожанахъ больше усердія къ храму, ихъ чаще здѣсь видятъ пастырь, безразличіе пастыря къ прихожанамъ и прихожанъ къ пастырю уничтожается.

Такъ, отъ личности—обновленіе. Въ приходѣ главное—священникъ. Въ настоящее время, когда поднять вопросъ объ оживленіи церковной и, въ частности, приходской жизни, особенно нужны пастыри благочестивые, любящіе

храмъ Божій, истовое богослуженіе, не безразличныя къ своимъ прихожанамъ, ревностныя въ словѣ, усердныя въ ученіи. Пастырямъ надлежитъ, по духу и запросамъ нашего времени явить въ себѣ именно такихъ служителей Христовыхъ.

Думается, что правильное рѣшеніе вопроса объ оживленіи приходской жизни можетъ быть достигнуто путемъ объединенія указанныхъ двухъ рѣшеній. Необходимо, конечно, съ одной стороны, реформированіе внѣшнихъ условій быта духовенства, необходимо улучшеніе способовъ его матеріальнаго обезпеченія. Но, съ другой стороны, необходимо пастырямъ болѣе ревностно возгрѣвать въ себѣ тотъ даръ Божій, который полученъ ими въ таинствѣ священства, необходимо быть, по Апостолу, на самомъ дѣлѣ образцомъ для вѣрныхъ и невѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ чистотѣ (I Тим. IV, 12). Вѣдь только тотъ пастырь можетъ спасать другихъ, кто самъ спасается; только тотъ можетъ приводить ко Христу, кто самъ близокъ къ Нему.

### Христіанская клятва и присяга \*).

Слышу я братіе, что у многихъ изъ васъ, любящихъ читать или слушать Евангеліе, часто вызываютъ недоумѣніе слова спасителя: „не клянись вовсе: ни небомъ... ни землею.. ни Іерусалимомъ... ни головою твоею... но да будетъ слово ваше: „да, да, нѣтъ, нѣтъ“, а что сверхъ этого, то отъ лукаваго“, и почти такія же слова Ап. Іакова: „прежде же всего братія мои. не клянитесь ни небомъ, ни землею, и никакою другою клятвою; но да будетъ у васъ „да, да“ и нѣтъ, нѣтъ, дабы вамъ не подпасть осужденію“ (Матѣ. 5. 34—37; Іак. 5. 12). Боясь грѣха и зная то, что у насъ клятвы и присяги даются христіанами по требованію, вы, очень понятно, волнуетесь вопросами, позволительно-ли, вообще христіанамъ давать какія-либо клятвы—можно ли христіанину клясться или нельзя? Не<sup>б</sup> будетъ ли клятва христіанина отверженіемъ приведенныхъ словъ Спасителя и Ап. Іакова?

Чтобы не ошибиться въ разрѣшеніи того, что насъ интересуетъ, необходимо разсмотрѣть всѣ слова Евангелія и, вообще,

\*.) Обращеніе пастыря къ пасомымъ, среди которыхъ есть отрицающіе присягу сектанты.

Св. писанія не вопросу о клятвахъ: надо въ выраженія Спасителя и Апостола вложить не тотъ, конечно, смыслъ, какой, хотябы, и по простотѣ словъ, показался вѣроятнымъ намъ, а тотъ, который соотвѣтствуетъ всему Евангелію и священному писанію. Но, быть можетъ, кто-нибудь уже думаетъ: сказано ясно и твердо „не клянись вовсе“: что же тутъ и заниматься изслѣдованіемъ священнаго писанія? Такому слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что у Христа и Его ученика рѣчь идетъ о клятвахъ небомъ, землею, Іерусалимомъ, своею головою и какихъ либо другихъ клятвахъ и о замѣнѣ, именно, этихъ клятвъ словами „да, да,“ „нѣтъ, нѣтъ,“ наши же клятвы совершаются только во имя Бога. Итакъ, я думаю, что интересъ нашъ исчерпается только послѣ того, когда будутъ разрѣшены два вопроса: возможно ли христіанину клясться именемъ Бога, и какой дѣйствительный смыслъ наставленій Господа и св. Іакова у Матѳ. 5, 33—37 и у Іакова 5, 12?

Прежде всего, изъ новозавѣтныхъ свидѣтельствъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія. Когда св. Павелъ желаетъ убѣдить Коринтянъ въ томъ, что онъ не приходилъ къ нимъ, не желая приносить изъ огорченія, щадя ихъ самихъ, то для большаго удостовѣренія призываетъ во свидѣтели Бога (2 Кор. 1, 23); когда тотъ же Апостоль хочетъ увѣрить Галатянъ въ томъ, что благовѣствуемое имъ Евангеліе принято имъ не отъ людей, но отъ самого Иисуса Христа, что онъ увѣровалъ въ Спасителя, не видѣвши ни съ кѣмъ изъ апостоловъ и т. д.; то несложность своихъ словъ подкрѣпляетъ призваніемъ Имени Божія (Галат. 1, 20); когда хочетъ усилить несомнѣнность своихъ словъ о томъ, что Филиппійцевъ, а предъ Тессалоникійцами онъ поступалъ свято, праведно и безукоризненно, то опять таки, между прочимъ, призываетъ во свидѣтели Бога (Филипп. 1, 8; 1 Тесс. 2, 10). Подобнымъ же образомъ поступаетъ Павелъ и съ другими, когда хочетъ возбудить въ нихъ самое добросовѣстное къ чему-либо отношеніе: нужно ему, чтобы его ученикъ, Епископъ Тимоѳей со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ всегда проповѣдывалъ слово, обличалъ, запрещалъ, увѣщевалъ, онъ закликаетъ Тимоѳея Богомъ и Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (2 Тим. 4, 1—2); надо ли возбудить у Ефесскихъ христіанъ сильное сознаніе долга не поступать по суетности ума, какъ прочіе народы, онъ закликаетъ ихъ въ этомъ Господемъ (Еф. 4, 17—18).— Въ объясненіе того, почему Богъ клялся Аврааму, Св. Апостоль пишетъ христіанамъ: „люди клянутся высимъ“ (Евр. — 6, 16).



Когда онъ говоритъ „клянута“, а не клялись. то этимъ удостовѣряетъ насъ, что клятвы были въ обычаѣ и тогда, когда писалъ Апостоль, т. е., и въ христіанскія времена, когда же клянушіяся называютъ просто людьми, не выключая оттуда христіанъ, то этимъ свидѣтельствуемъ, что обычай кончатъ споръ клятвою во удостовѣреніе существовалъ и между христіанами. По слову Тайновидца Іоанна, даже Св. Ангель, увѣряя въ томъ, что послѣ трубы седьмого Ангела совершится благовѣщенная пророкамъ тайна Божія, поднимаетъ руку къ небу и клянется Живущимъ во вѣки вѣковъ, Который сотворилъ небо и все (Откр. 10, 5—7). Наконецъ, и Спаситель нашъ во время добровольныхъ страданій, исполняя предсказанія Пророка, вообще не отверзалъ устъ своихъ, но, когда послышалось „Заклинаю тебя Богомъ Живымъ“, открылъ уста и... заговорилъ, однимъ уже прекращеніемъ пужнаго, было безмолвія засвидѣтельствовавши святость клятвы и Свое къ ней уваженіе (Ис. 53, 57; Матѣ. 26, 63—64). Итакъ, изъ приведенныхъ словъ новаго завѣта устанавливается фактами, что именемъ Господа Бога въ удостовѣреніе клялись ангелы, клялись апостолы и, вообще, христіане, а при возложеніи важныхъ обязанностей заклинали пастырей и вѣрующихъ; что Господь Іисусъ Христосъ выразилъ къ клятвѣ свое особое уваженіе; и что обо всемъ этомъ говорятъ не одно, а нѣсколько разныхъ мѣстъ Евангелія.

И Св. Исаія, созерцая въ своемъ пророческомъ видѣніи то время, когда стало преклоняться предъ Богомъ Израилевымъ всякое колѣно, всякій языкъ, т. е. время христіанства, когда Господь, дѣйствительно, отверзъ дверь вѣры и язычникамъ, призвалъ къ себѣ и обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ (Дѣян. 14, 27; Гал. 6, 15)—Св. Исаія отъ лица Господа восклицаетъ: „Мною будетъ клясться всякъ языкъ“ (Ис. 45, 23). Такимъ образомъ, объ употребленіи у христіанъ клятвъ именемъ Бога было предсказано и пророкомъ.

Кромѣ этихъ буквальныхъ свидѣтельствъ новаго завѣта и пророчества нельзя не принять во вниманіе и слѣдующихъ основанныхъ на словѣ Божіемъ соображеній.

1 Между многими клятвами неоднократно упоминается и о тѣхъ, которыя давалъ самъ Богъ, напр. Аврааму, Исааку, черезъ пророковъ Исаію, Амоса (Бытія, 22, 16; Евр. 6, 13; Псаломъ 104, 9; Ис. 45, 23; Іезек. 47, 14; Ам. 6, 8). Итакъ, если, безъ всякаго сомнѣнія, вѣрно то, что „Богъ есть свѣтъ и нѣтъ

въ немъ никакой тьмы“ (1 Иоан. 1, 5), то отсюда ясно и то, что сама по себѣ клятва не содержитъ ничего темнаго, нечистаго, грѣховнаго (иначе Господь не произнесъ бы никогда ни одной клятвы). \*)

2. Слово клятвенное давалось по отношенію къ важнымъ вопросамъ вѣры и надежды нашей (Евр. 6, 17—20), совмѣстнаго или близкаго сожитія людей и народовъ (Быт. 21, 22—24; 26—28; Іисуса Нав. 9, 3—15); исполненія нашихъ обязанностей предъ Богомъ и людьми (2 Тимое. 4, 1—2; Ефес. 4, 17—18; Екклес. 8, 2; Быт. 24, 2—3), установленія правды (Чис. 6, 17—22; Исх. 22, 11) и, именно, въ тѣхъ случаяхъ, когда для истинности или достовѣрности чего-либо не можетъ быть представлено никакихъ достаточныхъ другихъ доказательствъ, кромѣ призыва во свидѣтели Вездѣсущаго и Всевѣдущаго Бога правды, т. е. клятвы именемъ Господа. Чѣмъ другимъ, напр., можно было Аврааму увѣрить Авимелеха, что онъ не обидитъ его потомковъ? рабу своего умирающаго господина, что онъ не возьметъ его сыну нечестивой жены? Чѣмъ пивинная жена ревниваго мужа можетъ увѣрять другихъ, что она ни съ кѣмъ не имѣла тайнаго грѣха. (Числ. 5, 11—22)? или посвященный въ чью-либо тайну—что онъ сохранить ее отъ другихъ (Цар. 20, 22)? гдѣ искать доказательствъ того, что возлагаемая обязанности будутъ исполнены (2 Тим. 4, 1—2)? что свидѣтель, дѣйствительно, видѣлъ или слышалъ все то, что разсказываетъ о преступникѣ и отъ чего, быть можетъ, предстоитъ каторга или казнь?—что воинъ готовъ послѣднюю каплю своей крови пролить для блага братьевъ? и т. д. и т. д. Такъ какъ, во-первыхъ, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ найти правду очень необходимо, но открыть ее обыкновеннымъ путемъ нѣтъ никакой возможности, то вѣрующимъ остается только прибѣгнуть къ единственному Богомъ указанному средству удостовѣрять правдивость призваніемъ во свидѣтели Самого Бога—„Живъ Господь“ или „Богъ свидѣтель“ или „Клянусь Богомъ“. Въ этомъ нѣтъ униженія для Бога, ибо правда и истина, конечно-же, въ высокой цѣнѣ предъ Нимъ, если Онъ зоветъ Себя Богомъ правды, истиной и душу свою

\*) Но наоборотъ, какъ въ клятвахъ самихъ по себѣ нѣтъ ничего хорошаго, то самъ Господь говорить: „Госиода Бога твоего бойся, и Ему одному служи и Его именемъ клянись“ (Втор. 6, 13, 10, 20), а св. Ангелы пророки, апостолы и вообще искренно обращавшіеся къ Богу употребляли клятвы именемъ Божіемъ безъ всякаго сомнѣнія (Откр. 10, 5—6; 1 Цар. 20, 3; Быт. 14, 22; 24, 3 Филип. 1, 8; Іер. 4, 2 и др.).

полагаетъ за истину (Ис. 30, 18; Иоан. 14, 6; 18 37; Ис. 45, 23—24; Иер. 4, 1—2); въ этомъ важное удостовѣреніе истинности, ибо призывается во свидѣтели все проникающій Богъ истины, строго карающій за ложь, а клянется тотъ, для кого слово Богъ не пустой звукъ, но „Живъ Господь“, кто всё свои надежды и весь смыслъ своей жизни сложилъ у ногъ Господнихъ, для кого разрывъ союза съ Богомъ есть потеря всякой цѣны на собственную жизнь --возможно-ли тутъ солгать \*)? Во-вторыхъ, случаи, о какихъ у насъ сейчасъ рѣчь, неизбежны ни въ какомъ обществѣ даже и христіанскомъ, гдѣ до самаго появленія новаго неба и новой земли будутъ жить рука объ руку и добрые и злые и правда и неправда, и любовь и ненависть (Мат. 13, 24—30. 36—43), значить, и до послѣднихъ дней міра надо будетъ искать свидѣтельствъ, удостовѣреній, чтобы отдѣлять правду и истину отъ неправды и лжи, и отказаться здѣсь въ иномъ случаѣ отъ клятвы, какъ единственнаго свидѣтельства, значило бы намѣренно попить правду.

Такимъ образомъ, клятва сама по себѣ чиста и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, необходимо сопровождающихъ жизнь всякаго общества, одна только можетъ помочь въ опредѣленіи правды и неправды. А если все это такъ, то клятвы и возможны, а частію и необходимы въ обществѣ христіанъ.

Такъ, и буквальные свидѣтельства слова Божія и наши основанныя на Господнемъ словѣ соображенія одно говорятъ, а, именно, то, что въ христіанскомъ обществѣ безъ клятвъ не обойтись. Въ двухъ только случаяхъ могутъ совсѣмъ уничтожиться клятвы Именемъ Божиимъ: когда уничтожится самая возможность невѣрія и сомнѣнія, ибо все увидимъ лицомъ къ лицу (1 Кор. 13, 9. 13), и когда люди, въ силу крайней развращенности сѣрдца, потеряютъ, какую бы то ни было, вѣру въ то, что „Живъ Господь“ (Лук. 18, 8). Первое будетъ на новомъ небѣ и новой землѣ, второе среди несчастныхъ современниковъ будущаго прішествія Христова на землю.

Но, если употребленіе клятвъ у христіанъ вполне основывается на словѣ Божіемъ, то что-же означаютъ запрещенія Спасителя и Ап. Іакова „не клянись вовсе“?

\*) Понятно, что такой смыслъ имѣетъ клятва въ устахъ только вѣрующаго и прилѣпляющагося къ Богу (Втор. 6, 13), въ устахъ же невѣра — это пустословіе. Отсюда слѣдуетъ, что невѣрующихъ не только бессмысленно, но, и грѣховно приглашать къ клятвѣ, ибо, въ противномъ случаѣ, Имя Божіе произнесется напрасно отчасти и по твоей винѣ. (Исх. 20, 7).

Всматриваясь въ слова Господа и Апостола (Мат. 5, 34—37; Иак. 5, 12), обращаемъ вниманіе на то, что здѣсь воспрещается клясться небомъ, землею, Іерусалимомъ и какою-либо другою клятвою, но о клятвѣ Богомъ не упомянуто. Вспомнивши, что и въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ установлены клятвы только именемъ Господа (Втор. 10, 20; Ис. 45, 13), мы принимаемъ къ свѣдѣнію, что здѣсь рѣчь не о тѣхъ клятвахъ, какія требуются законной властью, а о тѣхъ, какія употребляются при частныхъ разговорахъ; дѣйствительно у евреевъ былъ обычай клясться разными предметами—напр. храмомъ, золотомъ, жертвенникомъ, даромъ (Мат. 23, 16. 20), какъ и у насъ иногда водится увѣрять словами: чтобъ я своихъ дѣтей похоронилъ, чтобъ я не дождалъ до утра, пусть все мое сторитъ и т. д. если я лгу. Припоминаемъ, что клятвы не Богомъ, а чѣмъ либо другимъ, а также частое ихъ употребленіе отчасти уже осуждались и въ ветхомъ завѣтѣ (Соф. 1. 5; Сир. 23, 8), а, наоборотъ, клятва Именемъ Господа произносились Апостоломъ, Ангеломъ и, вообще, христіанами, (напр., Филип. 1, 8; Откр. 10, 5—6; Евр. 6, 16). Такимъ образомъ, по своему содержанію, и чтобы быть въ соотвѣтствіи со всемъ священнымъ писаніемъ, слова Спасителя и Ап. Іакова должны быть истолкованы такъ: не клянись вовсе ни небомъ, ни землею, ни Іерусалимомъ, ни своею головою и никакою иною подобною клятвою, ибо одна можетъ быть клятва—во Имя Бога Живаго (Іер. 4, 1—2), а въ обычныхъ разговорахъ не должно вспоминать и слова „клянусь“—довольно тебѣ „да, да и нѣтъ, нѣтъ“.

Итакъ, ни Спаситель, ни Ап. Іаковъ не опровергаютъ клятвъ Именемъ Божиимъ \*).

Но кто-нибудь можетъ сказать: я и безъ клятвы готовъ исполнять данное мною слово, сказать только правду—зачѣмъ требуютъ отъ меня клятвы? Охотно вѣрю и радуюсь такому христіанскому настроенію твоего сердца, но повѣрять ли тѣ, кого касается твое слово? Вѣдь, правда,—не всегда и не все? А если такъ, то оставь отчасти уже горделивое о себѣ мнѣніе, снизойди къ тво-

\*) Вотъ клятвы, осуждаемая словомъ Господнимъ: напрасная (Сир. 23. 13—15; Исх. 20, 7), ложная (Лев. 19, 12; Іер. 5, 2), безразсудная (Лев. 5, 4—5), обходная (Мат. 23, 16—22), нарушенная (Іез. 16, 59), въ обычныхъ разговорахъ по привычкѣ употребляемая (Сирахъ 23, 8—12), во имя чуждыхъ Боговъ (Нав. 23, 7; Іер. 5, 7), или какихъ либо тварныхъ предметовъ (Соф. 1. 5, Мат. 5, 34—36; Іаков. 5, 12), безъ вѣры (Ос. 4, 15).



ему брату и прогони изъ его души сомнѣніе и невѣріе: этого требуетъ отъ тебя любовь христіанская! Ужъ насколько вѣренъ своему слову Господь, полная Правда и Истина, но и Онъ подвинутъ былъ любовью къ немощному, всегда способному сомнѣваться челоуѣчеству и... клялся неоднократно. Не трогательно-ли?

Вашъ многогрѣшный пастырь,  
Священникъ *Виталій Димара*.

### Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ.

По приглашенію Архипастыря я посѣтилъ засѣданіе нашего Епархіального Историко-Археологическаго Комитета и затѣмъ годовое собраніе его. Впечатлѣніе, вынесенное изъ этихъ посѣщеній было глубоко-отрадное.

Засѣданія происходили въ покояхъ Владыки, гдѣ въ глубинѣ комнаты стоялъ столъ съ разложенными на немъ предметами, книгами и чертежами, подлежащими демонстраціи. Въ первое мое посѣщеніе за столомъ на диванѣ сидѣлъ привѣтливый хозяинъ—Владыка, а по сторонамъ стола, на креслахъ и стульяхъ, размѣстились члены и посѣтители, безъ всякаго мѣстничества, семейно, гдѣ кому пришлось.

ой-же разъ, при годовичномъ собраніи, рядомъ съ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Комитета находились Преосвященный Θεодосій и Господинъ Губернаторъ. На засѣданіяхъ присутствовали духовные и свѣтскіе, мужчины и дамы, лица должностныя и частныя, различнаго положенія и состоянія. Большинство присутствовавшихъ было изъ живущихъ въ Полтавѣ, но были и пріѣзжіе; всего при мнѣ было первый разъ душъ до 20, а во второй душъ 40.

При обаятельно-привѣтливомъ, чисто отеческомъ обращеніи Владыки со всѣми, безъ различія ранговъ, присутствовавшіе чувствовали себя легко и свободно, какъ въ доброй семьѣ. Здѣсь слушали доклады о текущихъ дѣлахъ, постутившія сообщенія, осматривали присланные для хранения старинные предметы, обсуждали, предстоящія дѣла, дѣлились фактами и наблюденіями; тутъ-же пили чай, что придавало собранію еще болѣе семейный характеръ, чуждый казенщины, принужденности или рисовки.

Глядя на эти собранія, на это теплое и простое общеніе представителей клира и мірянъ съ своимъ Архипастыремъ,

мыслью невольно переносишься къ первымъ вѣкамъ христіанства; а разложенные здѣсь старинные христіанскіе предметы и бесѣды о нихъ еще болѣе производятъ иллюзію древней церкви, сіявшей не блескомъ предметовъ, а взаимною любовію, единствомъ духа, теплотою вѣры и твердостью въ гоненіяхъ. Не будь у древней церкви этихъ качествъ, не много-бы приняли мы въ наслѣдіе отъ нея духовнаго и внѣшняго достоянія. Невольно является раздумье: что то мы оставимъ грядущему потомству,—и душу объемлетъ тоска.... Взаимная рознь, предательство, дикое хищничество, которыми такъ богато наше время, съѣдаютъ насъ самихъ и губятъ церковь Божию. Что-же тутъ оставить? Христіанство искони подвергалось гоненіямъ; но прежде эти гоненія были прямыя, открытыя, въ опредѣленной формѣ; теперь-же они болѣе многочисленны многообразны и часто незримы.

Продажа Христа за личныя выгоды, попаніе Его ученія ради карьеры, уничтоженіе церкви, угнетеніе ея служителей, причиненіе зла ея истиннымъ послѣдователямъ совершаются на каждомъ шагу и являются не только отличительнымъ направленіемъ, но чуть не исключительною задачею послѣдняго времени, яростно стремящагося причинять зло христіанству. Кто сталъ-бы оспаривать это положеніе, тотъ не видѣлъ еще многого, что совершается вокругъ „законными“ и преступными способами, явными и подпольными путями.

При такомъ устремленіи свирѣпыхъ волнъ на корабль церкви христіанской, если сами пребывающіе въ этомъ кораблѣ будутъ держаться разьединенно, чуждаясь одинъ другого, питать въ себѣ взаимную спѣсь—эту отвратительную ненасытную змѣю, подѣдать другъ друга, топить брата и злорадствовать несчастію его, желая такимъ образомъ исповѣдовать религію безъ Бога и христіанство безъ Христа, то что можетъ постигнуть этотъ корабль и находящихся въ немъ? Достигнутъ-ли такіе плаватели мирной благодатной пристани?

Вотъ тѣ думы, которыя явились у меня, когда я присутствовалъ на этихъ собраніяхъ и мысленно сравнивалъ ихъ съ тѣмъ внѣшнимъ положеніемъ, въ какое поставлена теперь православная церковь и съ тѣми внутренними теченіями, какія проявляются въ самомъ „христіанскомъ“ обществѣ въ послѣднее время.

Вотъ почему такія собранія слѣдуетъ искренно и глубоко привѣтствовать, какъ проявленіе жизни духа истинной Христовой церкви, какою она была въ древности по завѣтамъ Спасителя, наставленіямъ Апостоловъ и ученію Св. отцовъ. Плоды подобныхъ собраній благотворны во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего своимъ характеромъ, отсутствіемъ на нихъ принужденности, натянутости взаимныхъ отношеній членовъ собранія, они вѣютъ на душу теплотою среди холодныхъ, напыщенныхъ, извращенныхъ и жесткихъ нынѣшнихъ людскихъ отношеній калѣчащихъ и лицъ, и дѣло, и жизнь. Кромѣ того, собранія эти сближаютъ и объединяютъ различные элементы христіанскаго общества, способствуя сплоченію членовъ церкви въ одну мирную, духовно-цѣльную семью, руководимую и согрѣваемую чрезъ Архипастыря вѣніемъ благодати Христовой и духомъ христіанства, чуждымъ сословности и кичливости. Далѣе, самыя предметы церковной старины, разсматриваемые и обсуждаемые здѣсь, погружаютъ мысль въ духовную жизнь христіанъ прошлыхъ вѣковъ, давая намъ живые, наглядные уроки и примѣры былой простоты, искренности и твердости вѣры, мирныхъ взаимныхъ отношеній, сплоченности и единодушія христіанъ въ дѣлахъ церкви и жизни ея членовъ; уроки именно того, что забыто или расшатано въ наше время.

Кто сталъ-бы сомнѣваться въ томъ, что старинныя церковныя предметы могутъ давать назиданіе нашему времени, (есть такія лица), для тѣхъ приведемъ только одинъ сравнительный примѣръ изъ прошлаго и настоящаго. Изъ множества старинныхъ церковныхъ документовъ видно, что при церквяхъ существовали богадѣльни для призрѣнія безпріютныхъ, неспособныхъ къ труду христіанъ. Отсюда видно, что церковь пеклась о своихъ безпомощныхъ членахъ и, получая приношенія отъ однихъ, удѣляла ихъ другимъ. Гдѣ теперь это? Нынѣ церкви, если-бы и захотѣли пецись о своихъ страждущихъ прихожанахъ, онѣ въ огромномъ большинствѣ не въ силахъ были-бы осуществить этого. Почему? Отвѣтъ на это даютъ тѣже памятники старины. Такъ, въ церковныхъ отчетахъ XVIII в. намъ не приходилось видѣть годичной цифры налоговъ выше 3—6 руб., а теперь эти налоги увеличились въ сто разъ, подавивъ возможность даже инициативы благотворенія бѣдствующимъ

прихожанамъ со стороны церкви, которая сама теперь часто занимаетъ на уплату „отчетовъ“. Такъ духъ подавленъ цифрою. Это съ одной стороны. А рядомъ съ этимъ, изъ сопоставленія прошлаго съ настоящимъ церкви, видимъ и другое явленіе. Древніе храмы и предметы утвари не были ни велики, ни эффектны по внѣшности; и это не по матеріальной скудости или отсутствію усердія; нѣтъ,—строители и благотворители прежнихъ церквей были и обеспеченнѣе и усерднѣе многихъ своихъ нынѣшнихъ потомковъ а просто по духу времени, по тогдашнему пониманію величія и красоты христіанства не въ величинѣ и блескѣ предметовъ, а въ дѣлахъ христіанскаго милосердія. Документовъ, свидѣтельствующихъ это, есть множество. Такое отношеніе естественно выражалось и въ учрежденіи богадѣленъ при церквахъ. Не то теперь. Погоня за величиною груды мертваго матеріала, за блескомъ предмета, истощая средства, парализуетъ помощь несчастнымъ, извращаетъ самое пониманіе религіи, жизни міра и воли Божества, призывающаго къ подражанію Ему въ любви и милосердіи, какъ сущности христіанства въ жизни. Отсюда и возникаютъ аномаліи, что у насъ при огромныхъ храмахъ и учрежденіяхъ, при богатыхъ предметахъ много страдаетъ и гибнетъ безпріютныхъ, сиротъ, калѣкъ, больныхъ и дряхлыхъ. Зданія становятся велики, а дѣла милосердія ничтожны; духъ христіанства предпочитается внѣшности. Если приходъ строить великій храмъ по великому усердію своему, во имя Божіе,—благо имъ, это ихъ чувство и движеніе духа святы, и никто не дерзнетъ осуждать ихъ. Но если изъ-за великости постройки не достигаютъ сердца вопли страдальцевъ, сиротъ и больныхъ, то не будетъ-ли великое строеніе носить въ самомъ предпріятіи языческаго характера, поклоненія внѣшнимъ размѣрамъ въ ущербъ живому чувству человѣколюбія во имя Христова? „Сіе подобаеъ творити и онѣхъ не оставляти“. Вотъ назиданіе, выносимое нами между прочимъ изъ предметовъ церковной старины, демонстрируемыхъ на этихъ собраніяхъ.

Поэтому нельзя отъ всей души не пожелать дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія дѣятельности нашего Историко-Археологическаго Комитета и умноженія посѣтителей—участниковъ его собраній, заботливо созданныхъ и такъ привѣтливо обставленныхъ нашимъ Преосвященнѣйшимъ Архи-



пастыремъ. И вѣрится, что со временемъ, если не измѣнится тонъ этихъ собраній, они станутъ многолюдными, а потому и болѣе многоплодными, развивая въ составѣ нашей мѣстной церкви все болѣй и болѣй интересъ и любовь къ священнымъ и дорогимъ сердцу памятникамъ и завѣтамъ церковной старины, тѣмъ завѣтамъ, которые такъ необходимо проводить въ жизнь въ наше время. Предметы церковной старины есть достояніе общее, всей церкви, т. е. всѣхъ христіанъ; слѣдовательно и обзорѣніе этихъ предметовъ должно привлекать большія массы лицъ, сродняя ихъ съ прошлымъ и, къ прискорбію, забытымъ укладомъ церковно-общественной жизни, отступленіе отъ котораго часто приноситъ только печальные результаты. Церковь Апостольская и соборная, какъ въ древности, такъ и теперь — одна и должна быть одинаковой, твердо стоя на своемъ пути и шествуя неуклонно, безъ шатаній. Вотъ этимъ — то и цѣнны предметы церковной древности и старины, что они знакомятъ и сближаютъ насъ съ жизнью церкви въ прошедшемъ, способствуя этимъ регулированію, поддержанію единства съ прошлымъ и устойчивости въ настоящемъ. И въ этомъ отношеніи, чего не могутъ достигнуть указы и предписанія, то исполняютъ предметы древности, дѣйствуя неотразимо, какъ сами собою, такъ и почившими на нихъ завѣтами прошедшихъ вѣковъ.

Что это будетъ такъ, что эти собранія будутъ развиваться все шире и шире, привлекая и заинтересовывая все большія количества лицъ, въ этомъ ручается та милая постановка собраній, которая такъ умѣло дана имъ теперь нашимъ Архипастыремъ, добрый починъ и призывъ котораго вызываютъ чувство глубокой признательности и заслуживаютъ отзывчивости всей епархіи.

Въ особенности желательно и необходимо въ цѣляхъ самого дѣла участіе въ этихъ собраніяхъ насколько возможно большаго количества приходскихъ пастырей со всѣхъ концовъ епархіи. Теперь на собраніяхъ ихъ очень мало и они ступшеваются мѣстными членами, отчего, съ непривычки въ новой средѣ и обстановкѣ, могутъ чувствовать себя не всегда свободными въ словѣ и сужденіи. Иное дѣло, если ихъ будетъ гораздо больше нынѣшняго. Они будутъ среди своихъ знакомыхъ и собратій полнѣе дѣлиться своими наблюденіями и впечатлѣніями, что уже само собою

будеть способствовать выработкѣ свободному изложенію публичной рѣчи безъ особой подготовки. Здѣсь-же духовенство станетъ болѣе тѣсно объединяться на почвѣ церковности съ свѣтскими элементами христіанскаго общества, что такъ необходимо теперь, въ виду современной, вредной для жизни церкви, взаимной отчужденности и неполноты пониманія одной стороны другою. Пусть на первыхъ порахъ иные сельскіе батюшки будутъ ошибаться въ своихъ заключеніяхъ, выражать мнѣнія неправильныя,—это не повредитъ дѣлу и задачѣ собраній; напротивъ, дастъ поводъ ко взаимному обмѣну знаній, расширенію ихъ въ кругу собравшихся и внутренней мысленной работѣ. Кромѣ того, привлеченіе приходскихъ пастырей въ собранія дастъ больше дѣятелей по церковной старинѣ на мѣстахъ; а это не разъ послужитъ спасенію многихъ цѣнныхъ предметовъ церковной исторіи и искусства, что составляетъ одну изъ основныхъ задачъ существованія, дѣятельности и собраній Комитета. И мнѣ кажется, что привлечь приходскихъ пастырей къ участию въ этихъ собраніяхъ не особенно трудно, если заблаговременно каждый разъ извѣщать духовенство чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ и мѣстныя газеты о времени предназначенныхъ собраній, съ приглашеніемъ пастырей приходскихъ, кому возможно, посѣтить ихъ. Желательно только, чтобы собранія назначались не на праздничные дни, когда пастыри заняты Богослуженіемъ, а на будничные, особенно пріурочивая ко времени прибытія духовенства въ Полтаву на Сѣзды или по опредѣленію дѣтей.

Таковы впечатлѣнія, думы и соображенія, вынесенныя изъ засѣданій Историко-Археологическаго Комитета.

Священникъ *Василій Романовъ*.

## Нынѣшнее состояніе епархіальнаго древлехранилища и виды на его будущее.

Учрежденное епархіальное хранилище предметовъ церковной старины помѣщается нынѣ, какъ извѣстно, въ одной изъ комнатъ средняго этажа Архіерейскаго дома. Въ немъ собраны уже многіе старинные предметы, какъ чисто-церковныя, такъ и обще-христіанскіе; такъ, есть утварь, обла-

ченія, книги, части иконостасовъ, образа и пр., число которыхъ приближается до тысячи.

Если мы сравнимъ наше хранилище съ церковнымъ отдѣломъ музея Е. Н. Скаржинской, помѣщающагося въ губернской земской управѣ, то видимъ слѣдующее: Тамъ собрано владѣлицей за многіе годы свыше 1300 предметовъ, а здѣсь за короткое время количество предметовъ уже непогнимо меньше, что свидѣтельствуетъ о быстромъ ростѣ хранилища. Что и впредь оно будетъ широко развиваться, это видно изъ того-же сравненія. Такъ, музей г-жи Скаржинской былъ собираемъ однимъ частнымъ лицомъ, которому не всегда удобно и возможно было доставать и отчуждать церковные предметы; къ составленію-же хранилища епархіальнаго призваны церкви и лица всего состава епархіи, богатой историческимъ прошлымъ, оставившимъ на просторахъ ея, на поверхности и въ нѣдрахъ земли, неистощимое количество слѣдовъ и памятниковъ, подлежащихъ поступленію сюда-же.

Но помѣщеніе, занимаемое теперь нашимъ хранилищемъ, даже для наличныхъ предметовъ уже тѣсно, рѣшительно не дающее возможности группировки ихъ, и кромѣ того при хранищѣ нѣтъ рабочей комнаты для распаковки предметовъ и занятій хранителя. Куда-же придется дѣвать вновь накаплиющіеся предметы?

— Разрѣшеніе этого вопроса даютъ сами имѣющіеся предметы. По составу своему они представляютъ собою уже храмъ, т. е. внутреннее содержаніе храма, его обстановку, утварь и принадлежности, развѣ за небольшимъ пробѣломъ, который легко можетъ быть восполненъ. вмѣстѣ съ этимъ, теперь перевезена сюда же старинная церковь изъ Ромень, которая и будетъ устроена здѣсь, конечно, не для разсмотрѣнія только ея структуры, но и для пользованія ею, какъ церковью. Отсюда, разъ у насъ есть старинное зданіе церкви и старинныя принадлежности ея въ полномъ составѣ, то, по нашему мнѣнію, остается только примѣнить одно къ другому, т. е. церковь будетъ служить помѣщеніемъ для предметовъ, а они составятъ принадлежности храма, для чего размѣстить ихъ сообразно назначенію и обычной разстановкѣ въ храмѣ. Тогда у насъ составитъ цѣльная старинная цер-

ковъ въ полномъ объемѣ, со всѣми, старинными-же, принадлежностями. Нынѣшнее помѣщеніе отъ этого станетъ свободнѣе и послужитъ для помѣщенія дубликатовъ и храненія предметовъ особой цѣнности, которые не могутъ быть взяты въ употребленіе. Тутъ- же явится тогда какая нибудь возможность для занятій хранителя вещами, справочными пособиями и описями: позаботиться о такомъ помѣщеніи для работъ хранителя необходимо.

Что касается будущаго этой старинной церкви, обставленной старинною утварью, то оно представляется намъ такимъ: по устройствѣ церкви, она будетъ введена въ штатъ въ качествѣ приписной къ Архіерейской церкви; службы и таинства въ ней можетъ совершать священникъ, состоящій и нынѣ при хранилищѣ, при помощи пѣвца Крестовой церкви, съ поступленіемъ причтовыхъ доходовъ въ кружку—общую ли съ Крестовой церковью, или особую. Доходы-же собственно церковные-свѣчные, кошелекковые и пожертвованія будутъ идти на поддержаніе церкви и развитіе дѣла древлехранилища, которое такимъ образомъ должно само себя обезпечить матеріально. А будутъ-ли доходы, объ этомъ не можетъ существовать и вопроса. Предметы церковной и общехристіанской старины привлекутъ надлежащее вниманіе къ нимъ со стороны духовенства и общества, и потому обставленная ими церковь будетъ интересна всѣмъ—и мѣстнымъ, и пріѣзжимъ, и никогда не изсякнетъ притокъ въ нее молящихся. Найдутся даже любители и почитатели старины, которые будутъ находить особую пріятность для души молиться въ ветхой церкви, а при совершеніи брака съ любовью и благоговѣніемъ возложить на себя тѣ древніе, имѣющіеся въ хранилищѣ, вѣнцы, которые такъ умилительны своею миниатюрностію и такъ изящны въ своей скромности, чего конечно не могутъ не понимать люди, не лишенные духовно-поэтическаго чувства. Какъ Владимірскій Соборъ въ Кіевѣ привлекаетъ христіанъ не только для молитвы, но и для обозрѣнія образцовъ христіанскаго искусства, такъ и этотъ нашъ храмъ будетъ служить тѣмъ-же для Полтавы, извѣстной и памятной не для одной Россіи. И здѣсь предметы святыни и искусства старины привлекутъ весьма многихъ и вы-



зовуть религиозныя думы и чувства въ потомкахъ борцовъ и мучениковъ за вѣру и родину, которыя они отстаивали и передали намъ.

Вотъ предстоящее великое значеніе этого храма и тѣхъ предметовъ, которые въ него поступаютъ. „Да вѣдають поголеки православныхъ земли родной минувшую судьбу!“.

*Свящ. В. Романовъ.*

## Духовенство въ Государственной Думѣ.

Довольно интересныя, хотя и неособенно отрадныя свѣдѣнія о думскомъ духовенствѣ сообщаетъ членъ Государственной Думы протоіерей Ѳ. Никоновичъ, дѣлаясь на страницахъ „Полтавскихъ Епарх. Вѣд.“ своими „мыслями и впечатлѣніями“.

Съ первыхъ же дней открытія Думы начались пастырскія собранія думскаго духовенства въ особо отведенной для это цѣли въ помѣщеніи Думы комнатѣ подъ № 35. Первымъ дѣломъ рѣшили, конечно, представиться Владыкѣ Митрополиту С.-Петербургскому, чего не сдѣлали, кажется, священники первыхъ двухъ Думъ Владыка принялъ насъ весьма любезно, довольно долго бесѣдовалъ съ нами, при чемъ убѣждалъ не забывать, что мы „прежде всего священники, обязанные всѣ возникающіе въ Думѣ вопросы освѣщать свѣтомъ истины Христовой и хранить единеніе“. При этомъ Владыка шутливо замѣтилъ, что лѣвая печать уже обратила на насъ вниманіе и называетъ насъ „лакомымъ кусочкомъ“ для той партіи, къ которой мы примкнемъ.

На первыхъ порахъ мы дѣйствительно представляли собою „лакомый кусочекъ“, въ насъ видѣли силу и считались съ нами. Замѣтно было опасеніе, чтобы мы не составили въ Думѣ особую самостоятельную группу, и потому лидеры различныхъ партій какъ бы случайно, а на самомъ дѣлѣ намѣренно, являлись на наши собранія, говорили о важныхъ историческихъ заслугахъ духовенства въ государственной жизни, его великой будущности и проч., при чемъ В. М. Пуришкевичъ не преминулъ упомянуть о томъ, что онъ внукъ

протоіерей. Мало всего этого, намъ даже предложили мѣсто въ секретаріатѣ Думы. Но это было только на первыхъ порахъ, пока было опасеніе на наше единеніе. Когда же увидѣли, что единенія въ насъ нѣтъ, что мы разбрелись по разнымъ партіямъ, не исключая и крайнихъ лѣвыхъ, то на насъ махнули рукой. А что единенія въ насъ небыло и нѣтъ (хотя много говорили объ этомъ и не перестаютъ говорить и до сихъ поръ) видно изъ этого, что по вопросу о кандидатѣ въ секретаріатѣ Думы мы никакъ не могли сговориться и порѣшили, наконецъ, отказаться отъ этой чести. Но чтобы не терять всего въ этомъ дѣлѣ, мы выставили было съ своей стороны кандидатомъ въ секретаріатѣ В. К. Тычинина, бывшаго нѣкогда преподавателемъ въ Витебской духовной семинаріи, но его забаллотировали, что ясно свидѣтельствовало объ упадкѣ нашего престижа.

Не стану подробно описывать думскихъ засѣданій, ибо все это извѣстно изъ газетъ. Коснусь только наиболѣе выдающихся и интересныхъ для духовенства вопросовъ и притомъ постольку, поскольку въ нихъ выразилось участіе думскаго духовенства. Однимъ изъ такихъ величайшихъ вопросовъ слѣдуетъ, конечно, признать вопросъ объ отвѣтномъ адресѣ Думы на привѣдствіе Государя и тѣсно связаннымъ съ этимъ вопросомъ титулѣ „Самодержавный“. Много и долго говорили по этому предмету во фракціяхъ. Наконецъ, намъ объявили, что октябристы согласились на прибавку къ адресу титула „Самодержавный“ и что рѣчей по этому предмету будетъ не болѣе двухъ и проч. На дѣлѣ, какъ извѣстно, вышло совершенно иначе. Рѣчей сказано былъ много и при томъ со стороны правыхъ такихъ рѣчей, которые вынудили октябристовъ измѣнить своему слову и отказаться отъ прибавки „Самодержавный“. Такъ называемые „умѣренно правые“ примкнули къ октябристамъ и рѣшили дѣло большинствомъ, а правые, оставшись въ меньшинствѣ, отъ голосованія отказались. Съ этого момента произошло раздѣленіе *правыхъ и умѣренно-правыхъ* на двѣ партіи, чего раньше почти не замѣчалось“. Какъ ни сгранно это, но большинство священниковъ голосовало по этому предмету съ октябристами. Примѣру духовенства послѣдовали многіе крестьяне и такимъ

образомъ прибавка къ адресу „Самодержавный“ была отвергнута большинствомъ. Почти съ увѣренностію можно сказать, что если бы все духовенство по вопросу о самодержавіи было единомышленно, то адресъ безъ прибавки „Самодержавный“ едва ли бы прошелъ въ Думѣ.

Когда послѣ этого на пастырскомъ собраніи обсуждался вопросъ о поведеніи духовенства при голосованіи въ Думѣ вопроса о Царскомъ Самодержавіи и епископъ Евлогій спросилъ: „какъ мирится пастырская совѣсть священниковъ, голосовавшихъ противъ Самодержавія, съ тѣмъ положеніемъ, что присягнули они и молятся за Царя Самодержавнаго и какъ въ данномъ случаѣ смотрятъ они на авторитетъ двухъ епископовъ и своихъ собратій, воздержавшихся отъ голосованія“, то одинъ изъ лѣвыхъ батюшекъ назвалъ этотъ вопросъ „неумѣстнымъ“, а другіе пытались доказать, что совѣсть ихъ совершенно спокойна, такъ какъ выраженіе „Самодержавный“ одна только старая форма, а на самомъ дѣлѣ Самодержавія у насъ нѣтъ. Что же касается авторитета, хотя бы то и епископскаго, то таковой лѣвые батюшки „считаютъ для себя необязательнымъ, пбо желаютъ сохранить свободу мнѣнія и дѣйствія“. Другіе, повинные въ этомъ грѣхѣ но болѣе умѣренные по своимъ политическимъ убѣжденіемъ священники, старались оправдать свой поступокъ „недоразумѣніемъ“.

Изъ другихъ вопросовъ, заслуживающихъ быть отмѣченными, слѣдуетъ признать вопросы о церковной и старообрядческой комиссіяхъ. Вопросъ о сформированіи особой комиссіи по дѣламъ православной церкви былъ подготовленъ фракціей правыхъ. Епископъ Евлогій былъ инициаторомъ этого дѣла и готовился говорить о немъ съ думской трибуны, но партія „17 октября“ предвосхитила эту инициативу въ лицѣ своего оратора г. Родзянко. Тутъ же попутно одинъ изъ ораторовъ предложилъ: „Отнести въ комиссію по церковнымъ дѣламъ и вопросъ о старообрядчествѣ“. Но старообрядцы готовили свою особую комиссію и подбирали себѣ силы. Къ чести ихъ слѣдуетъ сказать, что, не смотря на свою малочисленность въ Думѣ (всего 6 человекъ) принадлежность къ разнымъ толкамъ и политическимъ группамъ отъ крайнихъ

правыхъ до крайнихъ лѣвыхъ включительно, — они по вопросу о расширеніи своихъ вѣроисповѣдныхъ правъ сходятся въ одну сплоченную и единомышленную группу. Изъ разныхъ партій они привлекли на свою сторону болѣе авторитетныхъ людей, каковы напр., Плевако, Капустинъ, Маклаковъ и др. и при помощи ихъ оборудовали свое дѣло. Были у нихъ сторонники даже изъ фракціи правыхъ, но ихъ удалось отклонить, и они голосовали противъ особой комиссіи для старообрядцевъ. Тѣмъ не менѣе комиссія эта прошла поддержанная думскимъ большинствомъ, которое усилили и нѣкоторые сѣкцiенники, ставшіе на сторону старообрядцевъ.

Печально, конечно, что 43 священника съ двумя епископами не сумѣли отклонить образованія особой комиссіи по дѣламъ старообрядчества. Нѣкоторые видятъ въ этомъ наше пораженіе.

Неважно пока обстоитъ дѣло и съ нашей православной церковной комиссіей. Здѣсь мы по первоначально дѣйствительно понесли нѣкоторое пораженіе. Въ составъ этой комиссіи вошло 33 члена, изъ которыхъ одинъ епископъ (Митрофанъ), семнадцать священниковъ и пятнадцать православныхъ мірянъ. Изъ свѣтскихъ членовъ комиссіи наиболѣе останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующіе: Плевако, Львовъ 2-й, Харламовъ, Казанскій, нашъ Витебскій депутатъ Евреиновъ и друг. Харламовъ и Казанскій — кандидаты духовныхъ академій. Всѣ думскія партіи дали въ церковную комиссію своихъ представителей, при чемъ фракція правыхъ является въ меньшинствѣ.

5 сего декабря состоялось первое засѣданіе церковной комиссіи. Дѣло началось съ выбора предсѣдателя, его товарища и секретаря. Избраніе производили посредствомъ подачи записокъ. Казалось, конечно, что предсѣдателемъ будетъ избранъ епископъ Митрофанъ, а вышло наоборотъ — избрали Львова 2-го. Объ этомъ Львовъ говоритъ, что онъ по окончаніи университета былъ слушателемъ въ Московской академіи и даже будто бы проходилъ монастырское послушаніе подъ руководствомъ извѣстнаго старца Варнавы. Въ секретари комиссіи прошелъ одинъ изъ лѣвыхъ священниковъ. Вообще въ выборахъ обнаружилось явно лѣвое направленіе



и главную роль тутъ сыграли опять таки священники. По точному подсчету за епископа Митрофана подали голоса не болѣе пяти священниковъ. Предполагаютъ, что сдѣлано это въ отместку епископу Митрофану за его неодобрительный отзывъ о лѣвыхъ священникахъ, высказанный публично въ одномъ изъ пастырскихъ собраній.

Епископы Евлогій и Митрофанъ и 12 думскихъ священниковъ (въ томъ числѣ и пишущій эти строки) живутъ на Митрофаніевскомъ Синодальномъ подворьѣ. Здѣсь есть двѣ церкви, но постоянного причта нѣтъ, потому богослуженія въ будніе дни совершаютъ поочередно думскіе священники, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бываютъ архіерейскія богослуженія. Съ этой стороны, а также и со стороны тишины и спокойствія, жить здѣсь хорошо, но большое неудобство—отдаленность отъ думы, требующая значительныхъ расходовъ на проѣзды и траты времени.

Временемъ же въ особенности приходится дорожить, ибо занятій у членовъ Думы очень много. Кромѣ засѣданій Думы, необходимо посѣщать засѣданія комиссій и фракціонныя, а также бывать отъ времени до времени въ клубахъ, гдѣ обсуждаются разнаго рода партійные вопросы, вырабатывается тактика дѣйствій, читаются рефераты и проч. По понедѣльникамъ бываютъ обязательныя вечернія пастырскія собранія въ залѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта съ участіемъ въ оныхъ и членовъ Государственнаго Совѣта Преосвященныхъ: Николая, Арсенія, Никона и протоіереевъ Буткевича и Горчакова. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что члены Думы получаютъ массу корреспонденцій, на которую такъ или иначе приходится отвѣчать, должны просматривать газеты, изучать поступившіе въ Думу законопроекты, исполнять разнаго рода порученія и проч.

## Извѣстія и замѣтки.

*Епархіальное пастырское собраніе въ г. Кіевѣ.* Собраніе это происходило 14 декабря подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапята, епископамъ Уманскаго, при участіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго. Послѣ молитвы, Преосвя-

щенный предложил собранію обсудить вопросъ о томъ, что могло бы предпринять сельское духовенство въ огражденіе отъ сектантскихъ стѣй своихъ прихожанъ, отправляющихся на богомолье въ Кіевъ. Высказаны были два предложенія: 1) объ организаціи торжественныхъ паломническихъ шествій подъ руководствомъ приходскихъ пастырей, на подобіе тѣхъ, какія устроятся въ Холмщинѣ, и 2) о пастырскомъ напутствіи отправляющихся на богомоліе: благословеніемъ молитвою и наставленіями.

Затѣмъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго Предсѣдателя, вошелъ въ залъ засѣданія дворянинъ В. А. Плескій, 70-лѣтній старецъ, помѣщикъ Кіевской губ. и обратился къ духовенству отъ лица кружка преданныхъ церкви мірянъ съ просьбою о совершеніи въ сельскихъ церквахъ епархіи подѣ Новый годъ торжественныхъ всемогущихъ бѣднѣй, или, по крайней мѣрѣ, молебновъ, съ произнесеніемъ пастырскихъ поученій. Въмѣстѣ съ симъ г. Плескій отъ лица того же кружка высказалъ, чего ожидаютъ теперь отъ духовенства преданныя церкви православной ея мірскія чада.

По уходѣ г. Плескаго, вышелъ на кафедру священникъ В. Ганкевичъ и предложилъ рефератъ по вопросу о приходской благотворительности. О. Ганкевичъ отмѣтилъ, что организованной приходской благотворительности въ селахъ Кіевской епархіи нѣтъ, а есть только частная. По его мнѣнію, дѣло приходской благотворительности наладилось бы при помощи приходскихъ попечительствъ, если бы во главѣ ихъ непременно стоялъ приходскій пастырь. Приходскимъ попечительствамъ необходимо имѣть особую кружку на благотворительное дѣло въ приходѣ: при попечительствахъ надо образовать кружокъ женщинъ-благотворительницъ; приходскія попечительства вызвали бы большее сочувствіе со стороны прихожанъ, поставивъ своею обязанностію помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Сложный вопросъ о приходской благотворительности постановлено передать на ссужденіе комиссіи.

Слѣдующія доклады собранію предложены были: 1) священникотъ Н. Маевскимъ по вопросу объ установленіи однообразія въ приходской богослужебной практикѣ и 2) свящ. Н. Дробницкимъ—о томъ, какъ совершается богослуженіе въ православныхъ храмахъ и какъ должно бы оно совершаться.

По выслушаніи и обсужденіи этихъ докладовъ, пастырское собраніе пришло къ такому заключенію: разнообразіе приходской богослужебной практики, вольное и невольное сокращеніе богослуженія въ приходскихъ храмахъ происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что нашъ богослужебный уставъ составленъ не для приходскихъ церквей, а для монастырей; по этому необходимо пересмотрѣть богослужебный уставъ и примѣнить его къ потребностямъ и условіямъ приходской жизни. Накоторые пастыри предлагали дополнить это заключеніе заявленіемъ объ особенной необходимости для настоящаго времени изданія главнѣйшихъ чино-последованій православнаго богослуженія въ двухъ нарѣчіяхъ.

Такія изданія, непременно Синодальныя, получивъ широкое распро-  
сраненіе среди православныхъ мірянъ, устраняютъ въ значительной  
мѣрѣ нареканіе на непонятность церковно-богослужебнаго языка.

Собраніе началось въ 7 час. вечера и окончилось въ 11<sup>1/2</sup> час.  
Присутствовало въ собраніи болѣе ста пастырей. (К. Е. В.).

— *О лучшей постановкѣ благочинническихъ сѣздовъ.*  
„Вятск. Епарх. Вѣд.“ указываетъ слѣдующія мѣры, которыя  
могутъ улучшить наши благочинническіе сѣзды.

1) Благочинническіе округа должны быть меньшихъ размѣровъ,  
чѣмъ теперь. Сплошь и рядомъ благочинія раскинуты на 50—60  
верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній  
и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны — вызываетъ  
огромный расходъ на прогоны. Случается такъ, что сѣздъ со-  
бирается для назначенія размѣровъ пособій сиротамъ, а прогоны  
на сѣздъ стоятъ болѣе, нежели сумма всѣхъ пособій.

2) Для объединенія постановленій отдѣльныхъ округовъ, для  
рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредствующій  
органъ между Епархіальнымъ начальствомъ и Епархіальнымъ  
сѣздомъ съ одной стороны и духовенствомъ — съ другой. Такимъ  
органомъ должны быть *уѣздные сѣзды* духовенства и предста-  
вителей отъ мірянъ. Уѣздный сѣздъ необходимъ хотя однажды  
въ годъ, въ особенности предъ созывомъ епархіальнаго сѣзда.  
На этомъ сѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ  
духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то  
хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время суще-  
ствуетъ только институтъ диспутатовъ дух.-училищныхъ округовъ;  
между тѣмъ кромѣ дух. училищъ есть много дѣлъ, требующихъ  
коллективнаго обсужденія цѣлымъ уѣздомъ: свѣчныя склады, би-  
бліотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и  
тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относи-  
тельно язычества, раскола, сектанства, невѣрія и т. д.

3) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должна быть пре-  
доставлена большая правомочность въ рѣшеніи подлежащихъ ихъ  
рѣшенію вопросовъ.

4) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должно быть пре-  
доставлено право окончательнаго рѣшенія по нѣкоторымъ чисто  
мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣ-  
лопроизводства и большаго знанія о положеніи извѣстнаго во-  
проса на мѣстѣ, а не въ отдаленномъ центрѣ.

5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое  
участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ  
(въ волости и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано  
отъ жизни, благочинническіе сѣзды являются безжизненными и  
узко-сословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ не-  
желательные элементы, при чемъ общество, въ особенности де-  
ревня, лишены интеллигентныхъ, работоспособныхъ силъ. Де-  
ревня — сама по себѣ, а пастыри — сами по себѣ. Между тѣмъ  
участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ, напр., продо-

вольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При волостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школъ, ни больницъ, ни библиотекъ, вообще никакихъ общ. учреждений; причиною тому служитъ отстраненіе интеллигенціи и, въ частности, духовенства стъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

— *Епархіальные съѣзды.* Съ *Нижегородскаго* епархіальнаго съѣзда сообщаютъ, что въ числѣ вопросовъ, особенно волновавшихъ съѣздъ, былъ вопросъ о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Дѣло въ томъ, что представитель комитета свѣчнаго завода о. А. Вадовъ получаетъ при полномъ готовомъ содержаніи и оч. роскошной квартирѣ около 3000 р., а поэтому съѣздъ духовенства въ правѣ отъ него требовать представленія плодотворной работы по заводу. О. Вадовъ представилъ докладъ съѣзду, въ которомъ онъ рисуетъ положеніе дѣла оч. блестящимъ, но о.о. депутаты, тѣмъ не менѣе, признали нужнымъ произвести тщательную ревизию хозяйства свѣчнаго завода.

Оживленно велись пренія о мѣстномъ епарх. органѣ „Нижегородскомъ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы духовенство принимало въ этомъ органѣ болѣе дѣятельное, болѣе живое участіе, чтобы этотъ журналъ еженедѣльный былъ бы дѣвствительнымъ вѣстникомъ всей Нижегородской епархіи.

Духовенство, жаждущее дѣла, очень довольно серьезнымъ вдумчивымъ характеромъ съѣзда. Нѣтъ „трескучаго, напыщеннаго фразерства“, но есть осмысленная, плодотворная работа.

Закончился съѣздъ духовенства *Кіевской* епархіи. Принято, между прочимъ, важное рѣшеніе — уравнять въ правѣ голоса, при выборахъ депутатовъ на епархіальные съѣзды, псаломщиковъ съ семинарскимъ образованіемъ и священниковъ.

Экстреннымъ съѣздомъ духовенства Витебской епархіи подняты вопросы объ увеличеніи духовенству жалованья, объ отмѣнѣ вознагражденія за требы и объ увеличеніи жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ, наравнѣ съ учителями, служащими въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Съѣздъ происходитъ при участіи псаломщиковъ и сельскихъ старостъ, на вчерашнемъ засѣданіи постановлено передать означенные вопросы на предварительное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ.

Принимаетъ участіе членъ Думы отъ Витебской губерніи протоіерей Никоновичъ. Съѣздъ отклонилъ предложеніе объ устройствѣ ссудо-сберегательной кассы для духовенства и общества взаимопомощи для облегченія воспитанія дѣтей духовенства.

Епархіальный Тифлисскій съѣздъ духовенства постановилъ просить Государственную Думу ускорить обсужденія законопроекта о жалованьяхъ духовенству, надѣлать каждый причтъ 10 дес. земли и сократить число приходовъ. На съѣздѣ обсуждался вопросъ о введеніи обученія въ семинаріи и духовныхъ училищахъ на грузинскомъ языкѣ.

— *Борьба съ алкоголизмомъ въ духовной школѣ.* Пвееосви-



ценный Орловскій, въ заключеніе солраній Епархіального съѣзда, обратился къ духовенству съ слѣдующими словами:

„Хотѣлъ бы, отцы, я слышать отъ васъ, какія мѣры, по вашему мнѣнію, могутъ оказаться наиболѣе радикальными въ борьбѣ съ такимъ зломъ, какъ употребленіе спиртныхъ напитковъ учащимися воспитанниками семинаріи. Прямой долгъ и священная обязанность родителей придти на помощь воспитателямъ въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ спиртными напитками въ средѣ семинарской молодежи“.

На предложенный вопросъ со стороны депутатовъ были выслушаны слѣдующія мнѣнія: молодость—всегда молодость и приливъ юныхъ, свѣжихъ силъ всегда будетъ искать русла для своего обратнаго отлива. Ставить искусственныя преграды на пути, сооружать плотины или баррикады въ видѣ репрессій начальства, строгихъ взысканій и наказаній въ каждомъ случаѣ увлеченія воспитанника тѣмъ или инымъ порокомъ, едва ли цѣлесообразно. Молодость изобрѣтательна и обходныя движенія, какъ бы ни былъ строгъ инспекторскій надзоръ, всегда найдутся. Задачи воспитателей на этомъ пути, по мнѣнію депутатовъ, должны сводиться все къ регулированію того русла, по которому долженъ совершаться естественный отливъ молодыхъ силъ. По собственному опыту воспитанія въ семинаріи депутаты свидѣтельствуютъ, что привычка къ употребленію спиртныхъ напитковъ главнѣмъ образомъ развивалась на почвѣ отсутствія разумныхъ развлеченій. За прекращеніемъ развлеченій подобнаго рода, естественно, въ душѣ каждаго оставался густой осадокъ протеста, горечи, недовольства и повышеннаго страха къ болѣе острымъ удивльствіямъ. Последнія и менно и черпались съ свойственной молодости жаждой въ мутномъ омутѣ „зеленаго змія“. Лучшій и наиболѣе надежный путь къ отвращенію воспитанниковъ и теперь отъ этого „змія“,— это организація педагогическимъ персоналомъ концертовъ, спектаклей, торжественныхъ актовъ, экскурсій литературныхъ кружковъ, внимательнаго отношенія къ выбору темъ для сочиненій, разбора достоинства лучшихъ сочиненій и печатанія таковыхъ въ „Епар. Вѣд.“ съ цѣлью повышенія интереса къ умственной работѣ и т. п. Выказано, далѣе, мнѣніе о необходимости болѣе тщательнаго контроля и учета со стороны родителей учащихся дѣтей въ употребленіи послѣдними получаемыхъ изъ дома денегъ, о необходимости учрежденія среди семиварской молодежи обществъ или кружковъ трезвости. Последнее мнѣніе встрѣтило и сочувствіе Владыки, который тотчасъ же сообщилъ депутатамъ, что въ ближайшемъ будущемъ, вмѣстѣ съ принятыми мѣрами усиленія духа церковности въ средѣ воспитанниковъ семинаріи, онъ намѣренъ основать содружество нравственной молодежи изъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній по образцу существующихъ таковыхъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ центрахъ.

— *О ручномъ трудѣ въ духовныхъ училищахъ.* Правленіемъ Вятскаго духовнаго училища вносится на обсужденіе родительскаго совѣщанія вопросъ о введеніи и организаціи въ училищѣ ручнаго труда.

Отсутствіе въ нашихъ училищахъ ручного труда—большой пробѣлъ въ организаціи воспитанія.

Правильно организованный ручной трудъ, помимо содѣйствія физическому развитію учащихся, въ то же время можетъ служить и дѣлу нравственнаго оздоровленія ихъ личности.

Особенно нужно сказать это въ отношеніи къ тѣмъ ученикамъ, которые живутъ въ общежитіяхъ.—Казарменный строй, оторванность отъ природы, сѣрая обыденщина, „неинтересность“ большинства училищныхъ наукъ, тоска и скука по родному, отсутствіе нѣжныхъ родительскихъ вліяній—все это притупляетъ, сунитъ, огрубляетъ и ожесточаетъ молодыя души нашихъ пансіонеровъ, толкая ихъ на разныя шалости и дикія выходки. Правильно поставленный ручной трудъ можетъ въ значительной мѣрѣ ослабить эти неблагоприятныя условія пансіоннаго быта.

Въ немъ (трудѣ) найдетъ себѣ освѣженіе и отдыхъ душа, въ немъ найдутъ себѣ исходъ и удовлетвореніе законныя ея требованія свободной дѣятельности и творчества, въ немъ, наконецъ, найдется хотя нѣкоторое исцѣленіе душевной тоски и скуки. Извѣстно, что дѣти большіе любители ручного труда. У нихъ прямо потребность ручныхъ занятій, и потребность совершенно законная.

Не получая должнаго себѣ удовлетворенія, эта потребность находитъ исходъ въ занятіяхъ не только бесполезныхъ, но часто и вредныхъ. Долгъ воспитателей признать эту потребность законною и дать ей соответствующее удовлетвореніе. Много разнаго рода шалостей, продѣлокъ, а иногда и дикихъ выходокъ являются результатомъ бездѣлья и скуки учащихся, живущихъ въ общежитіяхъ. Интересныя ручныя занятія, сосредоточивъ на себѣ вниманіе и волю учащихся, отвлекутъ ихъ отъ многихъ шалостей и, такимъ образомъ, явятся средствомъ къ поддержанію въ общежитіяхъ благоповеденія учащихся.

Позволительно имѣть въ виду соображенія и практическаго свойства. Упражняясь въ разнаго рода полезныхъ занятіяхъ и ремеслахъ, ученики если не вполне научатся этимъ ремесламъ, то всеже начало къ тому положено будетъ, будетъ—хотя бы въ томъ смыслѣ, что ученики *увидятъ* разныя ремесла, будутъ имѣть о нихъ *представленіе*, приобрѣтутъ къ нимъ *склонность*, *интересъ*, а, можетъ быть, и *сноровку*. Наконецъ, одинъ изъ видовъ ручного труда—занятія по садоводству и цвѣтоводству—полезныя сами по себѣ, могли бы явиться хорошимъ пособіемъ при прохожденіи нововведеннаго въ училищный курсъ предмета—природовѣдѣнія (*Вят. Еп. Вѣд.*).

Интересно, между тѣмъ, что происходившій недавно окружной сѣздъ екатеринбургскаго духовенства отказалъ правленію училища въ ассигновкѣ около 300 р. на оборудованіе столярной мастерской для учениковъ училища и свой отказъ, между прочимъ, мотивировалъ „несвойственностью возрасту учениковъ подобныхъ занятій физическимъ трудомъ и положительною вредностью ихъ.

— *Златоустовскій кружокъ въ Москвѣ*. Въ московскомъ епархіяльномъ домѣ послѣ молебствія, совершеннаго архіерейскимъ служеніемъ, торжественно открытъ Златоустовскій религиозно-философскій кружокъ учащихся. Во время открытія чудную рѣчь, вызвавшую у многихъ слезы, произнесъ о. Іоаннъ Восторговъ. Сравнивая современное положеніе учащихся, опутанныхъ кругомъ сѣтями невѣрія, о. Іоаннъ сравнилъ его съ изсохшею знойнымъ лѣтомъ землею. Крестьяне, живущіе на землѣ и питающіеся ею собираются на поля, приглашаютъ батюшку со Св. иконами и служатъ молебствіе о ниспосланиі благодатнаго дождя на растрескавшуюся отъ жары землю

„Даждь дождь землѣ жаждущей, Спасе!“—слышится молитва. Крестьяне падаютъ на колѣни и молятъ Бога о ниспосланиі благодати.—И весьма нерѣдко, совершается въ такіе моменты дѣйствительное чудо! На совершенно ясномъ небосклонѣ, съ котораго солнце немилосердно палитъ и жжетъ своими лучами, вдругъ появляется небольшое облачко. Облачко растетъ и быстро превращается въ огромную тучу, прорываемую ослѣпительнымъ блескомъ молніи. Слышится глухіе раскаты грома и обильный дождь летитъ на молящихся поселянъ, плачущихъ отъ радости и умиленія, что Господь услышалъ ихъ грѣшную молитву.

„Тоже самое можно сказать и о положеніи нашей учащейся молодежи, сердца которой высохли отъ безумнаго невѣрія, въ душахъ изякли источники, правды, добра, любви и милосердія. Помолимся-же нынѣ, чтобы Господь услышалъ и нашу молитву и ниспослалъ благодать, которая размячила бы засохшіе отъ зноя безвѣрія умы нашей молодежи и освѣжила ея душу отъ развѣдающаго жара зловредныхъ современныхъ ученій!“.

Послѣ рѣчи о. Восторгова, всѣ присутствовавшіе пропѣли: „Христосъ рождается, славите“.

Затѣмъ С. В. Калиновскій сказалъ „О современной молодежи и ея задачахъ“. Охарактеризовавъ въ короткихъ чертахъ состояніе нашей учащейся молодежи, забывшей подъ влияніемъ противорелигіозныхъ ученій о Богѣ, о любви къ Отечеству и преданности Царю Самодержавному, ораторъ, обращаясь къ сотоварищамъ, воскликнулъ: „Съ Богомъ, впередъ, друзья мои! Подъ руководствомъ нашихъ святителей и пастырей мы смѣло выступимъ на борьбу съ развивающимся среди нашей молодежи невѣріемъ! Не будемъ бояться насмѣшекъ, издѣвательствъ со стороны многихъ и многихъ нашихъ товарищей, которые безъ сомнѣнія будутъ насъ называть ханжами и т. п., но мы съ кротостью отнесемъ ко всему и будемъ продолжать свое дѣло во славу своей Родины. И Апостоловъ Христа также гнали и мучили, но они все-таки шли безбоязненно впередъ, выполняя волю пославшаго ихъ Божественнаго Учителя. И мы, Богъ дастъ, побѣдимъ воцарившееся въ нашихъ учебныхъ заведенияхъ зло!“.

А. А. Михайловъ говорилъ „О приходѣ“, указывая на то, что только съ объединеніемъ на Русь, особенно въ деревняхъ, людей въ приходы, пропаганда социализма окажется бесплывной.

— *Звѣрскій поступокъ.* Людинскій священникъ (Брянскаго у. Орл. губ.) поѣхалъ въ приходъ со Святыми Дарами. Ночью въ дорогѣ на него напало нѣсколько человекъ и, ничего не трепуя, стали бить его и рвать за волосы. По счастью, проѣзжіе помѣшали, и люди-звѣри успѣли скрыться.

— *Гибель священника.* Въ кевроло-вознесенскомъ приходѣ. Вологодской губ., неизвѣстными сожженъ домъ священника Корелина. Въ огнѣ погибли самъ священникъ, просфорня, прислуга. Поджегъ, какъ предполагаютъ, былъ совершенъ съ цѣлю скрыть убійство священника на почвѣ ограбленія.

— Въ ночь на 24 декабря въ м. Шосткѣ (Глуховскаго уѣзда) сынъ протоіерея Кашпырева, убилъ изъ револьвера своего отца и мать, а затѣмъ застрѣлился самъ. Молодой человекъ, уволенный со службы за „неблагонадежность“, былъ, какъ передаютъ, бѣльмомъ на глазахъ у родителей. И безъ того несчастный и, повидимому, нервно развинченный человекъ принужденъ былъ постоянно сталкиваться съ традиціями семейной жизни, сельскаго священника стараго закала. Последнее столкновѣніе произошло на почвѣ религіи, во время молитвы послѣ ужина. Отецъ—священникъ крикнулъ „вонъ“ сыну, а сынъ отвѣтилъ выстрѣломъ изъ револьвера.

— *Судъ надъ священникомъ.* Въ Орловской судебной палатѣ при переполненномъ залѣ слушалось дѣло о священникѣ Высокопольскомъ, обвиняющемся по 129 ст. Рядъ свидѣтелей-союзниковъ показываетъ, что квартира обвиняемаго въ селѣ Куракинѣ была штабомъ мѣстныхъ революціонеровъ, что Высокопольскій и его сыновья говорили крестьянамъ, что надо громить экономіи, не давать податей и рекрутовъ и свергнуть правительство.

Въ дальнѣйшемъ свидѣтели обвиненія показывали, что Высокопольскій объединилъ грамотныхъ крестьянъ въ кружокъ, называвшійся „союзомъ борьбы съ невѣжествомъ“. Задачи союза, по показаніямъ свидѣтелей обвиненія, сводились къ уничтоженію въ народѣ вѣры въ Бога и правительство. Далѣе свидѣтели утверждаютъ, будто-бы по наущенію Высокопольскаго крестьяне разгромили домъ богатаго односельчанина Адагурова; будто бы, когда толпа шла громить, то Высокопольскій напутствовалъ ее словами: „Часъ добрый“. Свидѣтелю Титову обвиняемый говорилъ, что „надо уничтожить самодержавіе и экономію“. Судебная палата приговорила къ лишенію всѣхъ правъ и къ ссылкѣ на поселеніе священника Николая Высокопольскаго, обвинявшагося въ революціонной агитаціи среди крестьянъ.

Последнія телеграммы изъ Орла сообщаютъ, что въ селѣ Куракинѣ, Малоархангельскаго у., въ своемъ домѣ, убитъ выстрѣломъ учитель церковно-приходской школы Наумовъ, членъ союза русскаго народа. Выяснено, что въ убійствѣ участвовало 7 человекъ, изъ нихъ арестованы: дочь недавно осужденнаго судебной палатой въ ссылку священника Высокопольскаго, ея женихъ учитель Глядинскій и двое крестьянъ. Видно, яблочко отъ яблони недалеко упало...



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

— — — НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ — — —

ОВЩЕДОСТУПНЫЙ и НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# СОЮЗЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ

### ГОДЪ ИЗДАНИЯ ВТОРОЙ.

Изданіе Правленія Полтавскаго Отдѣла Россійскаго Об-ва покровитель-  
ства животнымъ,

состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы

**МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ.**

Журналъ одобренъ Полтавской Епархіальной Властью для распро-  
страненія среди Духовенства.

Журналъ посвященъ защитѣ животныхъ, представляющихъ изъ себя боль-  
шую часть народнаго богатства страны; животноводству во всѣхъ его про-  
явленіяхъ и сельскому хозяйству, развитіе и правильная постановка кото-  
раго стоитъ въ тѣсной и неразрывной связи съ улучшеніемъ положенія  
животныхъ и полученія отъ нихъ большей пользы для человѣка.

Журналъ обращаетъ особенное вниманіе и широко ста-  
вить Отдѣлы:

„ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ ПОДПИСЧИКАМЪ“ и „ПОЛЕЗНЫЕ СОВѢТЫ“.

ЖУРНАЛЪ ИЛЛЮСТРИРОВАНЪ.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- |  |   |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оригинальныя и передовыя статьи по всѣмъ отраслямъ животноводства и сельск. хозяйства.</li> <li>2. Обзоръ дѣятельности мѣстныхъ учреждений по вопросамъ улучшенія быта животныхъ, улучшенія породы лошадей, разведенія рогатаго скота, свиноводства, овцеводства, птицеводства, рыбоводства, пчеловодства и проч.</li> <li>3. Зоотехнія. Продукты животныхъ и правильная постановка обработки и излѣдованія ихъ.</li> <li>4. Хроника: научная, заграничная, внутр. и мѣстная.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Полезныя совѣты. Ветеринарная медіц. помощь.</li> <li>7. Вопросы и отвѣты подписчикамъ.</li> <li>8. Правительственныя распоряженія.</li> <li>9. Распоряженія Правленія и дѣятельность Об-ва покровит. животнымъ.</li> <li>10. Майскій Союзъ для дѣтей школьнаго возраста.</li> <li>11. Стихотворенія, фельетоны въ духѣ покр. животн.</li> <li>12. Смѣсь.</li> <li>13. Справочный отдѣлъ.</li> <li>14. Торговья свѣдѣнія.</li> <li>15. Объявленія.</li> </ol> |
|--|---|

**ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ ВЪ Г. ПОЛТАВѢ:**

ВЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРѢ ЖУРНАЛА, Пушкаревская ул.,  
д. Сергіенко, № 26, открытой съ 4-хъ до 6-ти часовъ дня.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ **2** руб., на  $\frac{1}{2}$  года **1** руб., за границу **3** руб.

Такса объявленій: за строчку петита впереди текста **12** коп.,  
позади—**6** коп., при повтореніи скидка по соглаш.

Разсылка особыхъ объявленій при журналѣ по соглашенію.

Продолжается подписка на 1907 годъ.

Отвѣтственный Редакторъ *В. Златорунскій.*

Телефонъ Редактора журнала „Союзъ покровит. животн.“ № 218.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

на

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“**

(24-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1908 г. будетъ издаваться по прежней програмѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Газетный ндѣль, подъ общимъ заглавіемъ „Вѣстникъ церковно-общественной жизни“, будетъ значительно увеличенъ. Въ предлагаемыхъ къ журналу книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ будутъ преимущественно печататься проповѣди, относящіяся къ явленіямъ современной жазни.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

НА ГОДЪ—**ПЯТЬ** РУБЛЕЙ, НА ПОЛГОДА—**ТРИ** РУБЛЯ.

Требованія адресовать: въ *Москву* въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

Всѣмъ подписчикамъ приложенія къ журналу за прошлые годы и другія изданія редакціи («Христіанское Назиданіе», прил. за 1907 г., 608 стр., ц. 1 руб. 50 коп., «Христіанская Бесѣда» за пять лѣтъ съ 1900 по 1904 г., по 1 р. за годъ, «Проповѣдническій Цвѣтникъ»—поученія на великій постъ, ц. 1 р. 25 к., «Инструкція ц старостамъ», ц. 1 р., «Правила и формы слѣдственнаго производства», ц. 1 р., «Правила и формы церковн. письмоводства», ц. 1 р., «Права и обязанности Благочиннаго приходскихъ церквей», ц. 1 р., «Новый уставъ о пенсіяхъ», цѣна 40 коп. и проч).

Высылаются за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Телефонъ № 53-09.

Открыта подписка на 1908 годъ

Телефонъ № 53-09.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „КОРМЧИЙ“

XXI г. изданія.

XXI г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

→ ЗА 4 РУБ. ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ: ←

**52** № № ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго издательскаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналъ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, заслужившія общее вниманіе:

**ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ,**

извѣстнаго духовнаго писателя

священ. В. А. Черкесова и его же

„КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личныя запросы каждаго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ

**52** № № ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ: **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

**52** № № ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ), **которые, для удобства пользованія ими, будутъ разосланы въ январѣ сразу на все первое полугодіе, а въ июнѣ—на второе полугодіе.**

**12** **КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА** подъ общимъ заглавіемъ: „Народная бібліотека **КОРМЧАГО**“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго, духовнаго и проч.

**12** **ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ**, заключающихъ въ себѣ ствѣты на недоумѣнные вопросы старообрядчества и сектанства.

**12** **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ на современно-общественные вопросы**, выдвигаемые настоящимъ стмутнымъ временемъ.

„**ПРИ СВѢТѢ ЕВАНГЕЛІА**“, заключающая въ себѣ рядъ проповѣдей на современныя темы, по руководству воскресныхъ евангельскихъ чтенія. Для удобства пользованія этимъ, весьма цѣннымъ для Пастырей-Провѣдниковъ, приложеніемъ, редація разошлетъ его при первомъ же № журнала на 1908 годъ.

## КРОМЪ ТОГО

отвѣчая на многочисленныя просьбы нашихъ подписчиковъ и читателей,

РЕДАКЦІЯ ДАЕТЪ:

**12** **КНИЖЕКЪ** подъ общимъ заглавіемъ „**ПРЕДЪ СУДОМЪ БОЖИИМЪ**“, заключающихъ въ себѣ **обличеніе современныхъ пороковъ**

„**КОРМЧИЙ**“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой **СЕМЬѢ** православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „**Кормчаго**“ глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Подписку на журналъ „**КОРМЧИЙ**“ по такому адресу: Москва, Вольшяя Ордынка, д. Королевъ, въ редакцію журнала „**Кормчій**“.

Редакторъ протоіерей **І. Н. Бухаревъ**.

Издатель священ. **С. С. Ляпидевскій**.

ВЫПИСЫВАЮЩЕ 10 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ГОДОВЫХЪ ПОЛУЧАТЬ ЕЩЕ 1 ЭКЗ. БЕЗПЛАТНО.

ЖУРНАЛЪ „КОРМЧИЙ“ ОДОБРЕНЪ И РЕКОМЕНДОВАНЪ РАЗНЫМИ ВЪДОМСТВАМИ.

# ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

*въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.*

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

**Фирма существуетъ съ 1879 года:**

**Открыта подписка на 1908 годъ**

**НА ИЗДАНІЯ**

**„Доброе Слово“, Просвѣтит. Листки для народа и войскъ „Правда и знаніе“, „Миссіонерскія книжки“.**

Журналь „Доброе Слово“ желаетъ быть въ подлинномъ смыслѣ добрымъ словомъ, и посему первѣйшей задачей своей ставитъ положительное раскрытіе высокаго достоинства христіанскаго званія, являя дѣйствительные образцы лучшихъ христіанъ въ историческихъ разсказахъ о замѣчательныхъ Святыхъ Православной Церкви, въ сообщеніяхъ о святыняхъ и святыхъ



мѣстахъ, столь любимыхъ благочестивымъ русскимъ народомъ, и въ поучительныхъ образахъ героевъ служебнаго долга и любви къ ближнимъ. Помня, что правда сама себя оправдаетъ, и ложь прежде всего сама себя разбиваетъ. „Доброе Слово“ не замалчиваетъ явленій текущей русской дѣйствительности и въ каждомъ своемъ номерѣ даетъ спокойное и безпристрастное освѣщеніе всѣхъ животрепещущихъ вопросовъ государственной, общественной и церковной жизни Россіи.—Въ каждомъ номерѣ дается хроника текущей дѣйствительности, подъ названіемъ „Лѣтопись Добраго Слова“ и дѣлается обзоръ наиболѣе замѣтныхъ явленій общественной жизни, подъ рубрикой „Изъ русской жизни“. Во время думскихъ сессій сообщаются „Вѣсти изъ Государственной Думы“. Наконецъ, въ каждомъ номерѣ помѣщаются религіознаго и патріотическаго содержанія стихотворенія и печатаются небольшіе повѣсти и рассказы изъ быта духовенства, народнаго и военнаго.

*Журналъ „Доброе Слово“ рекомендованъ для обращенія въ войскахъ (Циркуляръ Гл. Штаба 29 дек. 1906 г. № 467) и определеніемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ допущенъ во всю церковно-приходскія школы.*

Всѣ годовые подписчики „Добраго Слова“, въ видѣ преміи, получаютъ: въ іюлѣ мѣсяцъ портретъ Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, а въ концѣ года, кромѣ того, на выборъ: или брошюру „Объясненіе семи церковныхъ таинствъ“, или брошюру „о. Іоаннъ Кронштадскій, какъ примѣръ пастыря по завѣту Христа“.

Подписная цѣна журнала „Доброе Слово“, выходящаго въ С.-Петербургѣ еженедѣльно, въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листа, съ доставкой и пересылкою въ Россіи: на годъ 2 рубля, полгода 1 руб. 30 коп., 4 мѣсяца 1 рубль, 3 мѣсяца 80 коп., помѣсячно 30 коп., отдѣльный номеръ 5 коп. За границу 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Просвѣтительные Листки для народа и войскъ „Правда и Знаніе“, выходящіе въ теченіе года въ количествѣ 300 номеровъ, преслѣдуютъ истинно патріотическія цѣли: укрѣпить въ народѣ нравственныя начала на основѣ православной вѣры и дать необходимыя знанія въ области родиновѣднія, а также руководящія указанія въ эконоической его жизни. Армія наша—лучшая часть народа Русскаго не забыта нашими Листками „Правда и Знаніе“: военному дѣлу и быту посвящается особый отдѣлъ и дается особая серія Листковъ, въ которыхъ выясняются основы воинской службы: присяга, долгъ, дисциплина, и указываются дѣйствительныя примѣры честной службы и самоотверженнаго исполненія долга. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ истекшемъ году были даны въ Листкахъ полезныя свѣдѣнія о припискѣ къ воинскимъ участкамъ, порядкѣ отбыванія воинской повинности, срокахъ службы и т. д.

Просвѣтительные Листки для народа и войскъ „Правда и Знаніе“ выпускаются по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) духовно-нрав-

ственному; 2) политическому; 3) русской исторіи; 4) русской географіи; 5) русской литературы; 6) естествовѣдѣнію; 7) сельскому хозяйству и переселенію; 8) военному дѣлу; 9) медицинѣ. А для того, чтобы дать своимъ читателямъ, кромѣ популярно-научнаго чтенія, еще и занимательное чтеніе бытового содержанія (небольшіе рассказы, повѣсти, воспоминанія, стихотворенія и т. д.) редакція „Правды и Знанія“ будетъ время отъ времени выпускать исключительно беллетристическіе Листки, въ объемѣ отъ полулиста и болѣе.

Редакція „Правды и знанія“ намѣрена, въ 1908 году, кромѣ листковъ по вышеуказаннымъ основнымъ отдѣламъ, выпускать время отъ времени миссіонерскія книжки, въ 32 долю листа, въ цвѣтной обложкѣ, 16—32 страницъ каждая, такихъ миссіонерскихъ книжекъ будетъ издано въ теченіе года не менѣе 100 номеровъ. Лица, подписывающіеся на годовое изданіе Листковъ по основнымъ отдѣламъ и желающіе вмѣстѣ съ тѣмъ получить миссіонерскія книжки, *доплачиваютъ одинъ рубль*. Подписка отдѣльно на миссіонерскія книжки *не принимается*.

*Премія.* Всѣ годовые подписчики, все равно—подпишутся ли на Листки вмѣстѣ съ миссіонер. книжками, или безъ оныхъ, будутъ получать ежемѣсячно бесплатныя приложенія, подъ названіемъ „Книжный Справочникъ для народа и войскъ“, въ видѣ особой, въ обложкѣ, тетради не менѣе печатнаго листа. Въ „Книжномъ Справочникѣ“ будутъ указываться, съ краткой характеристикой направленія, содержанія, условій и мѣста пріобрѣтенія, лишь тѣ книги, брошюры и др. изданія, которыя признаются редакціей „Правды и Знанія“ полезными и доступными для народа и войскъ. На ряду съ этимъ въ „Книжн. Справочникѣ“ будутъ даваться совѣты и указанія по устройству народныхъ библиотекъ читаленъ, общедоступныхъ лекцій, а также справки о существующихъ въ Россіи народно-просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, каковы: библиотеки, читальни, книжные склады, воскресные курсы, народные университеты и т. д.

Такимъ образомъ издатели „Правды и Знанія“ предполагаютъ дать своимъ подписчикамъ въ теченіе 1908 года за **три рубля** съ доставкой и пересылкой: 300 №№ Просвѣтительныхъ, Листковъ, по девяти отдѣламъ знанія, 12 №№ „Книжнаго Справочника для народа и войскъ“ и до пятидесяти листковъ съ беллетристическимъ содержаніемъ, а уплатившимъ добавочно еще 1 рубль до 100 миссіонерскихъ книжекъ.

**ОСОБОМУ ВНИМАНІЮ НОВЫХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ.** Лица, подписавшіеся до 15 декабря 1907 года на полученіе „Правда и Знанія“ въ теченіе всего 1908 года, получаютъ Листки въ 1907 г. бесплатно со дня подписки, но не ранѣе какъ съ 1 ноября; равно имѣютъ право на бесплатное полученіе въ декабрѣ сего года пробныхъ номеровъ „Книжнаго Справочника“.

**Подписка принимается:** Черезъ Главную Контору—СПБ. Екатерининскій каналъ 138, кв. 5, а равно черезъ Магазины Главн.

Штаба—СПБ. Невскій пр., д. 4, книжн. маг. „Вѣра и Знаніе“—  
СПБ. Невскій пр., 119, И. Л. Тузова—СПБ. Гост. дв. 45, „Новое  
Время“—СПБ. Невскій пр., 40 и др. маг. Петербурга, Москвы,  
Казани, Одессы, Харькова, Иркутска, Томска и др.

Редакторъ-издатель, свящ. ц. Главн. Штаба П. Н. Левашевъ.

## С Л О В О

выходить въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 г.  
въ изданіи и подъ редакціей М. М. ѲЕДОРОВА.

При ближайшемъ участіи: Гр. К. Градовскаго, Максима Кова-  
левскаго, Н. Н. Львова, В. А. Маклакова, о. Григ. Ст. Петрова,  
П. Б. Струве, П. А. Тверскаго, кн. Ев. Н. Трубецкаго и др.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ въ СПБ. Невскій 92, кв. 4.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1908 годъ

на ежедневную, политическую, экономическую, общественную и литера-  
турную газету

## С Л О В О.

Главная задача «СЛОВО»—служеніе дѣлу скорѣйшаго фактиче-  
скаго осуществленія новаго государственнаго строя—конституціон-  
ной монархіи въ Россіи и проведенія въ жизнь неотложныхъ для  
обновленія страны реформъ, начиная съ мѣстнаго самоуправленія.  
Широкая освѣдомленность во всѣхъ областяхъ политической, об-  
щественной и народно-хозяйственной жизни и знанія положено  
«СЛОВОМЪ» въ основу изданія.

Къ литературному и художественному отдѣламъ «СЛОВО» привле-  
каются лучшія силы въ области публицистики, беллетристики, те-  
атра, музыки, художества и критики.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засъ-  
даніяхъ Государственной Думы.

Подписная цѣна: на 1 годъ 12 р., 6 м. 6 р., 3 м. 3 р.,  
2 м. 2 р. 15 к., 1 м. 1 р. 10 к.

Зз границу: на годъ 20 р., 6 м. 11 р., 3 м. 6 р., 1 м. 2 р.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, во-  
лостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учи-  
телей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 руб., на 6 м.  
6 руб., 3 м. 2 руб. 25 коп., 2 м. 1 руб. 50 коп., 1 м. 80 к.

**ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1908 годъ**

на политическую и общественно-литературную газету

# „ПОЛТАВСКІЙ ГОЛОСЪ“

ВНѢПАРТІЙНЫЙ УМѢРЕННО-ПРОГРЕССИВНЫЙ ОРГАНЪ

**Выходитъ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ понедѣльниковъ и  
послѣпраздничныхъ дней.**

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** на 12 мѣс. 6 р., 11—5 р.  
5 р., 8—4 р. 60 к., 7—4 р. 20 к., 6—3 р. 60 к.,  
5—3 р., 4—2 р. 40 к., 3—1 р. 80 к., 2—1 р. 20 к.,  
1—60 к.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА** — Для годовыхъ подписчи-  
ковъ: при подпискѣ 2 р.,  
1-го апрѣля 2 р. и 1-го іюля 2 р.

Адресъ редакціи и конторы: ПРОТОПОПОВСКАЯ  
улица, № 28-й.

Издатель Я. А. Иваненко. Редакторъ Д. А. Иваненко.

**ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ**

# „СВѢТЪ“

въ 1908 г.

*Подъ редакціей В. В. Комарова.*

Двадцать шесть лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заяв-  
ляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! «Народность»! „Самодержавіе“ и Госу-  
дарственная Дума при самомъ широкомъ, безсословномъ  
самоуправленіи приходоѣвъ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная  
жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи къ власти—  
внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій  
и преданій, власть чуждая нѣметчинѣ и иноземчинѣ. Отеческая  
по своему существу, близкая и родная народу.



Наступающій 1908 годъ застаеть русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ-ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго устраиваться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту!

Важнѣе всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организациія переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ.

Съ своей стороны „СВѢТЪ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаеть все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1908 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡвъ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

„СВѢТЪ“ удѣлитъ въ 1908 г. большое вниманіе Государственной Думѣ. Составъ ея достоинъ Россіи.

**Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою:**

На годъ Съ 1 января по 31 декабря **4 р.** На полгода Съ 1 января или 1 іюля **2 р.** На 3 мѣс. Съ 1 января по 1 апрѣля 1 іюля или 1 октября **1 р.**

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету «СВѢТЪ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ» и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

На годъ Съ 1 января по 31 декабря. Газета и 12 книгъ романовъ. **8 р.** На полгода Съ 1 января или 1 іюля. Газета и 6 книгъ романовъ. **4 р.** На 3 мѣс. Съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября. Газета и 3 книги романовъ. **2 р.**

Письма и деньги адресовать: *С.-Петербургъ, редакція „СВѢТЪ“ Невскій, 136.*

Объ изданіи журнала

# Вѣра и Разумъ

въ 1908 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ «Вѣра и Разумъ» вступаетъ въ XXV-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ направлениемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ этому направленію и въ 1908 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ,—все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему будетъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени: болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости» то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: «Извѣстія по Харьковской епархіи». Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10р., а за - границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинари, въ харьковскихъ конторахъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

## „ХРИСТІАНИНЪ“

Открыта подписка на 1908 годъ на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы „ХРИСТІАНИНЪ“.

Журналъ вступаетъ во *второй* годъ изданія. Если мы не падали духомъ и въ первый годъ своего существованія, такъ трудный обыкновенно для всѣхъ начинающихъ дѣятелей, то еще съ большею вѣрою въ свѣтлое будущее мы выступаемъ теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился, связи съ читателями углубились. Въ настоящее время мы надѣемся дать нашимъ читателямъ еще больше, чѣмъ сколько могли дать въ минувшемъ уже почти году.

Журналъ „ХРИСТІАНИНЪ“ пойдетъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ государственной, общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію Церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ.

Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христось, пока не создастся у насъ христіанственная общественность, не возстанетъ церковный бытъ и не создастся вполне христіанское государство. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи разсчитаны на *широкую* публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва ли найдется такой человѣкъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось

бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всѣми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами.

Братъ-читатель, навѣять на тебя среди скучныхъ и тяжелыхъ настоящихъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое, христіанское настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача.

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станетъ нашъ журналъ всѣми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

I. *Жизнь во Христѣ*. Статьи по вопросамъ живой религиозной жизни, религиознаго опыта и самопознанія.

II. *Церковно-общественный*. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество

III. *Научный*. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

IV. *Критическій отдѣлъ*. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

V. *Церковно-бытовая жизнь*. Разказы изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

VI. *Реформа приходской жизни*. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ.

VII. *Блестки*. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VIII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

IX. *Старообрядчество и сектантство*. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

X. *Почтовый ящикъ*. Идеиный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

XI. *Хроника академической жизни*. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной жизни.

XII. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ, соприкосновеннымъ съ религіей.

XIII. *Новости богословской литературы*. Критическіе очерки



и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяxъ духовнаго содержания какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIV. *Переводы и изданія.* Журналъ „Христианинъ“, не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложить своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія.

XV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержания.

XVI. *Объявленія.*

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами, не менѣе 14 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

*Вниманію сотрудниковъ:* Статьи, посылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть переписаны четко на одной сторонѣ листа. Ркп. возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіи полугода и затѣмъ уничтожаются. Гонораръ за статьи—по выработаннымъ Редакціей правиламъ, по напечатаніи статьи.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

## 1. Небо на землѣ.

(Перев. съ нѣмецкаго). Э. Грегоровіуса.

## 2. Живыя души.

Профессора М. М. Тарѣва.

## 3. Какъ сдѣлаться ораторомъ?

(Съ Англійскаго) Епископа Евдокима.

### IV. 12 МЕЛКИХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ ПО РАЗЛИЧНЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

*Условія подписки:* На годъ 5 рублей, на полгода 2 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи; безъ приложеній 4 руб.; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 к. съ перес., наложеннымъ платежемъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—II-й высылается бесплатно.

*Разрочка* допускается для духовенства и учащаго персонала, и прочим—по соглашенію.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала «Христіанинъ».

*Редакторъ-Издатель,* Ректоръ Москов. Духовной Академіи, Епископъ Евдокимъ.

## Вниманію о.о. настоятелей и старостъ церквей Полтавской епархіи.

За смертію Ефима Евстафіевича Файдыша, ликвидируется его магазинъ церковныхъ вещей въ Кременчугѣ, Полтавской губерніи, Екатерининская улица, собственный домъ.

**РАСПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ СЪ УСТУПКОЙ.**

**Елена Файдышъ.**

---

СОДЕРЖАНИЕ:—I. По вопросу объ оживленіи приходской жизни.—II. Христіанская клятва и присяга.—III. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ.—IV. Ныгѣшнее состояніе епархіи альнаго древлехранилища и виды на его будущее.—V. Духовенство въ Государственно-Думѣ.—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлеуцкій.*  
| *В. Кононатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 января 1908 г.

Полгавя, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.