

нятымъ студентамъ предоставлены казенныя вакансіи. Всего-же въ академіяхъ въ отчетномъ году состоялось студентовъ до 675.

Усиливающаяся оживленіе ученой дѣятельности академій, независимо отъ разнообразныхъ учено-литературныхъ трудовъ какъ преподавателей, такъ и бывшихъ воспитанниковъ академій, обнаруживается также въ стремленіи тѣхъ и другихъ къ соисканію первыми высшей ученой степени, послѣдними степени магистра и кандидата академіи.

Въ отчетномъ году степени доктора богословія удостоены экстраординарный профессоръ московской духовной академіи, магистръ, А. Лебедевъ, послѣ публичнаго защитенія диссертации. Стенени магистра удостоены: въ с.-петербургской академіи: священникъ дюрнопольной Его Императорскаго Высочества Намѣстника кавказскаго церкви Титовъ, четыре преподавателя духовныхъ семинарій и одинъ изъ окончившихъ курсъ въ академіи въ 1879 году; въ московской академіи: два доцента этой академіи, одинъ преподаватель семинарій, двое изъ бывшихъ воспитанниковъ московской академіи и окончившій курсъ академіи въ 1872 г. греческій іеродіаконъ Прокопій Экономидисъ (послѣдній безъ публичнаго защитенія диссертации, написанной имъ на греческомъ языкѣ).

Изъ студентовъ IV курса академій, державшихъ испытаніе по предметамъ избранныхъ ими специальностей, 137 удостоены степени кандидата съ правомъ преподаваніе въ семинаріяхъ; а 116 изъ сего числа, сдавшихъ удовлетворительно устное магистерское испытаніе, съ правомъ на степенъ магистра безъ новаго испытанія, и представленіи и публичномъ защитеніи магистерской диссертации. Нѣкоторые студенты IV курса (5 студентовъ с.-петербургской духовной академіи), независимо отъ занятій по специальнымъ предметамъ этого курса, пользуясь богатымъ пособіемъ академической и публичной бібліотекъ, обработали и при окончаніи курса представили сочиненія на соисканіе степеніи магистра богословія.

Кромѣ студентовъ академій степеніи кандидата удостоены одинъ студентъ московскаго университета, сдавшій экзаменъ по предметамъ, которыхъ онъ не изучалъ въ университетѣ, именно по священному Писанію, педагогикѣ и исторіи и общему русскаго раскола.

На основаніи прежняго устава удостоены ученой степеніи кандидата одинъ окончившій курсъ наукъ въ московской академіи въ 1870 г., послѣ разсмотрѣнія его сочиненія и новыхъ устныхъ испытаній по всѣмъ предметамъ прежняго академическаго устава.

ПО РАСКОЛУ.

На *бесѣдѣ* въ Дубовскомъ соборѣ 19 и 26 апрѣля и 24 мая рѣшались слѣдующіе вопросы по *австрійскому священству*.

А) Можесть ли вселенская церковь оставаться какою

либо время вовсе безъ епископа, съ одними іереями, подобно тому, какъ старообрядческое общество поповцевъ, именуемое себя вселенскою церковію, оставалось 180 лѣтъ безъ епископа, котораго нигдѣ не имѣло, ни на востокѣ, ни на западѣ?

На это, а) самъ Спаситель въ евангеліи даетъ отвѣтъ: *возможе церковь мою и врана двома не обдольють ей* (Мат. XVI, 18). Эта, созданная Господомъ церковь, по *Великому Катихизису* листъ 121, состоитъ изъ слѣдующихъ существенныхъ свойствъ, безъ которыхъ она быть не можетъ: изъ *собранія вѣрныхъ Божіихъ*, — изъ *непоколебимой православной вѣры*, — изъ *непоколебимаго свѣтскаго ученія*, — изъ *святыхъ Божественныхъ совершенныхъ таинъ*, — изъ *единой Главы Господа нашего Исуса Христа* и изъ *управленія совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ*. Эти совершенныя Святые, по толкованію блаж. Теофилакта (95 Начало Св. Лук.), суть не архіереи только, но іереи и діаконы: не можетъ ли же вселенская церковь оставаться съ одними іереями и діаконами безъ епископовъ?

На это отвѣчаютъ: б) — Блаж. Симеонъ Солунскій: „Кромѣ епископа ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже міро святое, ниже убо христіане, чрезъ нихъ убо истинное христіанство, Христовы чрезъ нихъ вся тайны“ (Книг. 1, Гл. 77); *Захарій Комитенскій*, похвалимый за правобіе *жизно Вѣры* и Иосифа „безъ епископа церковь Христова быть не можетъ и никогда не была“ (книг. Полихадія гл. 2, разд. 2, артик. 1); св. Іоаннъ Златоустъ: „церковь безъ епископа быти не можетъ“ (Маргар. жизнь св. Злат. л. 154); это сказалъ св. отецъ о церкви помѣстной Цареградской; но если помѣстная церковь не можетъ быть безъ епископа, то тѣмъ болѣе—вселенская церковь; *исторія оселенской церкви*: отъ времени апостольскихъ донынѣ никогда не было, чтобы во всей вселенской церкви нигдѣ не оставалось, хотябъ на самое короткое время, ни одного епископа, и оставалась бы она съ одними іереями; хоть по нѣкоторымъ церковнымъ мѣстностямъ прекращался временно епископъ, какъ случилось наприм. въ *Караенѣ*, въ половинѣ 5 вѣка (Барон. лѣто 452, л. 517), и въ *Иптонѣ* (Корч. л. 150, Каро. собор. правило 79): но въ это время было много епископовъ въ другихъ мѣстностяхъ вселенской церкви, на западѣ и на востокѣ, отъ которыхъ Карагенскіе и Иптонійскіе христіане пользовались духовнымъ общеніемъ; мало было епископовъ въ восточной церкви и въ половинѣ 7-го вѣка,—особенно около 656 года, по случаю монофелитской ереси: но за то въ сіе время много было православныхъ епископовъ въ церкви западной, откуда православный папа, какъ св. Мартинъ, назначалъ въ восточныя церковныя области своихъ *наместниковъ*, которые бы *поставляли православныхъ епископовъ и іереевъ, а еретиковъ низлагали, и о всемъ имѣли попеченіе, дабы въ оная злая времена любіе Божіи не были безъ истинныхъ пастырей* (Барон. лѣто 649, л. 670).

Слѣдовательно вселенская церковь, на самое даже короткое время, не можетъ оставаться (безъ епископа, съ одними іереями: почему старообрядческое поповское общество, 180 лѣтъ новее не имѣвшее епископа, пробывавшее одними іереями, убѣжавшими отъ російской православной церкви, никакъ не могло быть вселенскою церковію. „Церковь есть стадо“, говоритъ св. Киприанъ въ Флоренціи Пашіаку: „приближающаеся къ своему пастырю: а поему знай, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ; и ежели кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“.

В) Но не сдѣлалось ли поповское общество вселенскою церковію съ того предаваго времени, какъ оно приобрѣло себѣ епископа, убѣжавшаго къ нему отъ Греческой православной церкви?

Нѣтъ, не сдѣлалось. Вселенская церковь, какъ мы видѣли, должна имѣть сама въ себѣ непрерывное епископство, отъ начала созданія своего Спасителемъ до конца міра, не замѣствуя его отъ и нуда,—особенно же отъ еретиковъ; безъ своего, природнаго епископа, она не можетъ быть и истинною церковію; поповское общество, отдѣлившись отъ вселенской церкви, прервало для себя преемственное епископство и могло приобрести его снова и сдѣлаться членомъ вселенской церкви единственно чрезъ свое присоединеніе къ сей церкви; приняло же оно къ себѣ епископа тоже, подобно ему, отдѣлившагося отъ вселенской церкви: сей епископъ, присоединившись къ поповству, проклялъ свою церковь, разорвалъ съ нею духовную связь, потерялъ благодать св. Духа; такъ какъ „ниже отъ церкви отступленія не ктому имѣла благодать св. Духа въ себѣ, оскудѣ бо подаліе, внигда преебѣиши послѣдованію (хиротоніи),—ниже крещатіи, ни руку возлагати имѣша область, ктому не могуще благодать св. Духа имѣти подати, отъ нея же тѣи огнадоша“ (Никонъ Черног. въ 63 словѣ на 1-е прав. Василия В.); онъ и самими поповцами сочтенъ былъ *безблагодатнымъ* еретикомъ, почему и *принимать подя миропомазаніе*; поповцы недолжны успокоивать себя тѣмъ, что принятый ими епископъ отсталъ отъ ереси и присталъ къ правословію, а нужно имъ здравно обсудить, во 1-хъ, о томъ,—что же у нихъ за вселенская церковь, когда она до того дошла, по скудости въ ней благодати, что принуждена черпать благодать отъ церкви по ихъ мнѣнію еретической, и, во 2-хъ, о томъ, какъ она черпала эту благодать,—чрезъ своего іерея, тоже бѣлаго, который, хоть бы по ихъ мнѣнію, тысячу разъ былъ *правовѣрный*, не имѣлъ никакого права возобновить въ правахъ священства, навести благодатью св. хиротоніи, не только архіерея, а даже іерея и діакона, подвергшихся винѣ изверженія: „іереѣвъ и протодіаконовъ *трьми, яже изверженіи томленіа* (наказанія) *наводитъ*, епископомъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ; яко же бо не возможно ему хиротониса-

ти, сице ни на степень священства испадшаго возвращати“; сказано въ *Номоканонѣ* п. Филарета (лист. 6); и іерей ихъ не имѣлъ права присоединить бѣлаго, еретическаго архіерея, и по 39-му правилу апостольскому: „безъ воли епископа своего пресвитери и діакони да не берутъ ничего“;—да и не то—что архіерея присоединять, а лишентъ былъ онъ права даже на совершеніе исповѣди и евхаристіи: „аще кто безъ новелъ вѣдѣнаго мѣстнаго епископа“, сказано въ *Номоканонѣ* и Филарета, лист. 6,—„дерзаетъ примати помышленія и исповѣди, сицеи въ правиломъ казнь приметъ, ибо нечесточію себе поуги, но и елицы у него исповѣдашася, но не исповѣданъ суть, и елицѣхъ свѣза, или разрѣшеніа не исправлені суть“; „только та евхаристія истинна“, учитъ св. Игнатій Богоносецъ, „которая чрезъ епископа дѣйствуетъ, или ему же той повелитъ“ (послание къ Смирн.). Такимъ образомъ, митрополитъ Амвросій, отпавшій отъ греческой церкви и приставшій къ поповству, по суду православной церкви и по суду самаритянъ не имѣлъ права, потерявшій благодать, не могъ возворотить, или воспріять благодать сію чрезъ іерея Иеронима, дѣйствовавшаго надъ нимъ самовольно, безъ права и безъ епископской воли; а чего самъ Амвросій не имѣлъ, того и сообщить не могъ пощащающаго.

Слѣдовательно поповское общество, предавъ и приобретшее себѣ архіерейство, не сдѣлалось вселенскою церковію, а какъ неблагодетно было оно съ одними іереями, такъ не приобрѣло себѣ спасительной благодати и съ приобретенымъ вновь архіерействомъ,—и тѣмъ болѣе, что новоприобрѣтенное архіерейство употреблено вопреки церковнымъ правиламъ,—XV-му правилу апостольскому и XVI правилу Антиохійскаго собора, которые съ угрозою запрещенія и даже изверженія, запретили архіерею самовольно уходить изъ своего мѣстнаго, отъ своего митрополита, или патриарха, и безъ дозволенія собора епископовъ брать себѣ въ управленіе евхаристію, хотя бы и по просьбѣ народа епархіи, воззвавшей о немъ.

В) Но не приобрѣло ли поповское общество себя спасительную благодать тѣмъ, что оно приобрѣло епископство на основаніи, какъ само полагаетъ, 8 го правила 1-го вселенскаго собора, который Новогіанскому епископу, обращающемуся съ раскаяніемъ къ апостольской соборной церкви, дозволялъ оставаться со властію епископскою въ своемъ городѣ въ которомъ кромѣ его одного нѣтъ православнаго епископа, почему обращающійся епископъ уже нѣмѣмъ другимъ принимаемъ быть, какъ бывшимъ въ томъ городѣ православнымъ іереемъ, какъ и Иеронимъ, въ отсутствіе епископа принявъ митрополита Амвросія; и такъ же на основаніи примѣровъ св. Максима пресвитера, и Саввы пресвитера, будто приняшаго патриарха Пирра—монофелита, и Саввы пресвитера, будто приняшаго патриарха Іоанна—монофизита?

Нѣтъ, и этимъ оно не приобрѣло себѣ спасительной благодати.

1) Не на основаніи 8 правила 1 собора, а вопреки сему правилу, поповство приобрѣло себѣ епископа.— Это правило велитъ присоединяющемуся Новагіанскому епископу къ св. церкви повиноваться церковнымъ законамъ: „да повиноватся церковнымъ законамъ“; а присоединенный къ поповству митрополитъ Амвросій и іерей Іеронимъ, присоединитель его, какъ мы видѣли, дѣйствовали въ противность 39-му апостольскому правилу и Номоканону п. Филарета; Іеронимъ восхизалъ недарованное ему, и Амвросій принялъ паству, неблагоговѣнную ему соборомъ епископовъ: „подобно есть согрѣшенію нерукоположѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣній и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“ (Номокан. глав. о тайнахъ св.). „Епископу самому о себѣ престола не восхизати, аще отъ собора поставленъ не будетъ,—таковъ да будетъ отъ епископѣ празденъ“ (XVI прав. Антиох. собора). Если такъ, то нельзя думать, чтобы Новагіанскаго епископа завершилъ, или разрѣшилъ къ священнодѣйствию православный іерей; могъ сей іерей причестъ онаго къ церкви, но благословенію епископа сосѣдняго, завѣдывающаго тѣмъ городомъ, въ которомъ не было наличнаго православнаго епископа; но никакъ не могъ благословитъ оному архіерейское священнодѣйствіе, какъ видно изъ сего же правила, гдѣ новообращенный епископъ подчиняется православному епископу; что такъ же видно и изъ 117 правила Кароагенскаго собора: „Донатійскіе епископы тому епископу повиноватся, имъ же отъ ъмъ обращение пріиша и къ соборной церкви приобщаея“. Слѣдовательно Амвросій и Іеронимъ противоканоническими своими дѣйствіями не принесли благодать архіерейства въ поповское общество.

2) Не оправдываются эти дѣйствія ихъ и прихвратимъ свв. Максима и Саввы. Еслибъ пресвитеры Максимъ и Савва дѣйствительно принимали отъ ереси патріарховъ Пирра и Іоанна; то они дѣйствовали бы, конечно по благословенію епископскому, такъ какъ принадлежали они къ епископской вселенской церкви; но по чьему благословенію дѣйствовали іерей Іеронимъ, осмѣлившись благословитъ греческому митрополиту священнодѣйствіе? Конечно,—дѣйствіе его самовольно и противозаконно и никакой благодати архіерейства сообщить Амвросію немогло. Но внимательное разсмотрѣніе исторіи Максима съ Пирромъ и Саввы съ Іоанномъ показываетъ, что эти свв. пресвитеры только расположили сихъ патріарховъ отстать отъ своихъ ересей и пристать къ православію, но чина присоединенія къ св. церкви не совершили надъ ними: Пирръ присоединенъ и благословенъ на архіерейство въ православной церкви африканскими православными епископами и православнымъ папою Феодоромъ (Читм.

январь, жизнь св. Максима); а Іоаннъ самъ, безъ всякаго чинопріятія, присталъ къ православію, проявлявъ ересь, выѣстъ съ свв. Саввою и Θεодосіемъ. (Читминой декабрь 5 день). Если же предположить, что въ исторіи умодчано о его присоединеніи къ православію; то присоединеніе его сдѣлано, конечно, православными палестинскими епископами, которыхъ, по свидѣтельству Баронія (лѣто 513, л. 578) въ это время было довольно въ палестинской церковной области.

Такъ, напрасно же поповцы 8 правиломъ 1 вселенскаго собора и прихвратимъ свв. Саввы и Максима думаютъ защитити и оправдать свое самочинное и неблагоприятное архіерейство.

Посада Дубокъ, протоіерей А. Флемингоу.
6 іюня 1881 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Слово о построеніи соборнаго Свято-Троицкаго храма въ г. Балаховѣ прот. Романа Левитскаго можетъ быть приобретаемо въ магазинѣ купца Туркина.

Вышла и раздается подписавшими

2-я часть ОБИХОДА ВЪ ПАРТИТУРѢ. ГОЛОСА ВЫЙДУТЪ КЪ 1-МУ ОКТЯБРЯ.

Желающіе вновь приобрести это изданіе могутъ получить въ С.-Петербургѣ: въ бібліотекѣ придворной капеллы и у комиссіонеромъ ея въ музыкальныхъ магазинахъ: Бернарда, Юргенсона, Іогансена и Бесселя; въ Москвѣ: у Мейкова и у Гутхейла; въ Пензѣ: у Фабіаніи и въ Кіевѣ у Издиновскаго.

ЦѢНА Партитуры 1-я части	5 рубль.
— — — 2-я —	10 —
— — — Голосамъ 1-я —	5 —
— — — — 2-я —	10 —

ВЪСОВЫХЪ: за 1-ю часть за 4 фун.

— — — 2-ю — — 8 —

СЕЛЬСКІЙ СБОРНИКЪ

(2-е изд. 1880 г.)

содержащій общедоступно изложенія свѣдѣнія: 1) о полевозъ хозяйствѣ, 2) садоводствѣ, 3) огородинчествѣ, 4) о постароннихъ постройкахъ, 5) о веденіи дѣлъ въ судахъ (съ прилож. формъ и образцовъ), 6) программѣ учебн. заведеній и др. свѣдѣнія, — поступилъ въ продажу. Цѣна 1 р. 45 к. съ пересылк. Адресоваться въ г. Казань, въ редакцію „Казанскаго Виржеваго Листка“.

5—4
Редаторъ И. Новалевскій.