



Подписная цѣна на
Вѣдомости съ достав.
и пересылкой во всё
города Россійской
Импери: на годъ 7 р.
50 к. на полгод — 3 р.
75 к.

Выходятъ 2 раза въ мѣсяць.
(1, и 15-го).

№ 7-й.

Статьи, присылаемыя
въ Редакцію, обратно
не высылаются, на-
мѣченные къ печати
могутъ быть сокраща-
емы, а непригодныя къ
печати уничтожаются

Отдѣлъ неофициальный.

«Новые пути пастырства.»

(Продолженіе, см. № 5—6).

Итакъ, о. Мальцевъ, указывая на отчужденность пастырей отъ паствы, находить необходимымъ, въ цѣляхъ сближенія, «опрошеніе» духовенства въ смыслъ приближенія пастырей къ сельской средѣ по самому происхожденію ихъ изъ среды тѣхъ-же крестьянъ, обладающихъ соответствующимъ настроеніемъ и качествами.

Такой взглядъ встрѣчаетъ горячій протестъ со стороны г. Х. въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ *). Оскуденіе доста-

*) Пенз. Еп. Вѣд. 1917 г. № 26—27.

точно образованныхъ кандидатовъ на свободныя пастырскія мѣста, замѣчаемое въ послѣдніе годы, г. Х. считаетъ обстоятельствомъ, которое угрожаетъ очень тяжелыми послѣдствіями церковному дѣлу. Онъ весьма критически относится къ тѣмъ сѣздамъ духовенства и мірянъ въ разныхъ епархіяхъ, которые хотя и сдѣлали рядъ постановленій о занятіи священническихъ мѣстъ лицами съ законченнымъ среднимъ и специальнымъ образованіемъ, но въ то-же время указали и рядъ мѣръ, облегчающихъ занятіе этихъ мѣстъ діаконамъ и псаломщикамъ безъ достаточнаго образованія. Такъ, напр. Рязанскій сѣздъ постановилъ: «Всѣхъ достойныхъ о.о. діаконѡвъ возвести въ санъ священника, разъ о.о. діаконѡвъ безпорочно прослужили въ своемъ санѣ 15 лѣтъ»... Этимъ постановленіемъ фактически и малограмотному челѡвѣку открывается возможность попасть въ пастыри. Что касается мірянъ, то, по словамъ г. Х., нерѣдки случаи, что они «готовы посадить на пастырскія мѣста кого угодно, только чтобы пастырь этотъ довольствовался меньшимъ, а еще лучше—нищенскимъ содержаніемъ отъ прихода»...

«Въ этомъ поставленіи на пастырскія мѣста людей недостаточно подготовленныхъ, кроется большая опасность для Церкви. Если и теперь совершенно необходимо, чтобы пастырь обладалъ не только полнымъ богословскимъ образованіемъ, но и достаточнымъ кругозоромъ, позволяющимъ ему видѣть и оцѣнивать явленія, совершающіяся за предѣлами его прихода, то въ будущемъ эти качества становятся еще нужнѣе. Паству въ нѣдрахъ Церкви можно будетъ удерживать силой слова, убѣжденія, личнаго примѣра жизни, а не полицейскаго воздѣйствія; съ антихристіанскими вліяніями, которыя уже хлынули широкой волной въ деревню, можно будетъ бороться только общимъ и специальнымъ образованіемъ, руководить приходомъ по многимъ и сложнымъ дѣламъ возможно будетъ только образованному челѡвѣку. Нужны будутъ, словомъ, пастыри—врачи, а не пастыри—фельдшера. А теперь все дѣло клонится къ тому, чтобы вездѣ насаждать пастырей—фельдшерѡвъ. И этотъ фельдшеризмъ пастырства—одно изъ самыхъ тяжелыхъ и опасныхъ явленій современнаго положенія духовенства Православной Церкви».

Несомнѣнно, есть правда въ указаніи «формальности» въ дѣятельности духовенства, въ необходимости «приближенія къ паствѣ» и «опрошенія» его. Но, конечно, несомнѣнно справедливо и опасеніе «фельдшеризма» и такъ сказать «умственнаго опрошенія» пастырства. Какъ же выйти изъ этого положенія? Въ послѣднее время,—правда, въ цѣляхъ разрѣ-

шенія гл. обр. вопроса о содержаніи—духовенства, явилось направленіе, указывающее этотъ выходъ въ новомъ «бесплатномъ общественномъ священствѣ», которое можетъ разбить создавшуюся стѣну между пастыремъ и приходомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, быть на высотѣ современныхъ требованій. Разумѣется, переходъ къ нему долженъ быть постепенный, и авторъ *) указываетъ даже періодъ двухъ поколѣній. Ознакомимся съ этимъ видомъ пастырства поподробнѣе.

„Бесплатное священство—это такое пастырство въ церкви служеніе котораго непременно должно быть бесплатнымъ, подъ какимибы формами ни проникала плата за священнической трудъ. Теперешній порядокъ „сдѣльной платы“ за исполненіе пастырскихъ обязанностей ведетъ неизбежно къ раздѣленію въ церкви богатыхъ и бѣдныхъ и, главное—является извѣстная противоположность между интересами пастыря и пасомыхъ, какъ всюду существуетъ эта противоположность между трудомъ и капиталомъ.

Не спасаетъ положенія и постоянное жалованье. Если его будетъ платить правительство, то оно потребуетъ соотвѣствующихъ услугъ, какъ и было раньше; услуги много превосходили нищенскую субсидію, получаемую духовенствомъ. Если жалованье будетъ платить община, хотя бы и при посредствѣ центрального органа, то все же неизбежно сохранится источникъ извѣстной враждебности между интересами пастырей и паствы, ибо и жалованье придется взыскивать путемъ налоговъ, и послѣдніе—путемъ репрессій. Къ тому же наемника всегда контролируетъ работодатель, и живое пастырское дѣло будетъ подавлено внѣшней регламентаціей. *Только бесплатное священство гарантируетъ полную свободу пастырскаго дѣланія, разрушаетъ все перегородки между пастыремъ и паствой и радикально изгоняетъ изъ церкви начало купли и продажи.*

Какимъ же путемъ можетъ быть созданъ въ церкви институтъ бесплатнаго священства? Это, конечно, будетъ возможно только тогда, когда священники будутъ добывать средства къ жизни не исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей, но трудомъ рукъ своихъ, служеніемъ въ различныхъ поприщахъ жизни. Земледѣлецъ, рабочій, докторъ, чиновникъ—все они могутъ быть избираемы и рукополагаемы въ священники, оставаясь при своемъ прежнемъ дѣлѣ, если только эти лица имѣютъ опытъ религіозной жизни, являются вѣрными членами Христовой церкви и пламенютъ любовью къ братьямъ своимъ по вѣрѣ. Конечно, тогда число

*) В. Швейцарскій. Хр. мысль. 1917 г. кн. 11—12.

приходовъ должно будетъ, по меньшей мѣрѣ, удесяттериться, чтобы возможно было успѣшно исполнять пастырское служеніе, и при такихъ даже условіяхъ,—безъ самоотверженнаго сокращенія личныхъ дѣлъ и отдачи церкви досуга и сердца — не можетъ быть и рѣчи и с бесплатномъ священствѣ. Но безъ этого нѣтъ и, вообще, ни одного общественнаго дѣла, въ особенности, дѣла—служенія народу. Найдутся, безъ сомнѣнія, и въ церкви такіе самоотверженные работники, тѣмъ болѣе, что при маленькихъ приходскихъ ячейкахъ и времени потребуется не такъ много для совершенія требъ.

Что касается вопроса о каноничности подобнаго бесплатнаго общественнаго священства, то это—внѣ сомнѣній. Во всей неприкосновенности сохраняется вѣра въ богоучрежденность церковной іерархіи и въ ея преемственность. Епископы и священники также избираются клиромъ и мірянами и рукополагаются епископами, какъ это и должно быть по обычаямъ церкви. Такимъ образомъ, церковно-революціоннаго въ идеѣ бесплатнаго священства ничего нѣтъ. Напротивъ, въ древней церкви епископы и пресвитеры сплошь и рядомъ зарабатывали пропитаніе трудомъ рукъ своихъ и совершенно бесплатно исполняли свое сложеніе въ церкви. Извѣстенъ трогательный примѣръ Александра *уольщика*, который былъ поставленъ епископомъ и не оставлялъ своего скромнаго занятія. Интересны и слова Посошкова о нашемъ древнемъ русскомъ духовенствѣ: „У насъ въ Россіи сельскіе попы питаются своей работой и ничѣмъ они отъ пахотныхъ мужиковъ не отлѣны. Мужикъ за соху, и попъ за соху; мужикъ за косу, и попъ за косу. Жалованья государства имъ нѣтъ, отъ мірянъ имъ никакого подаванія нѣтъ.“

Но если съ догматической и канонической точекъ зрѣнія бесплатное духовенство не представляетъ собою чего-либо новаго, или противоканоническаго, то въ и этическомъ и профессиональномъ отношеніи дѣло идетъ, конечно, о глубочайшей и коренной и реформѣ нашего церковнаго быта.

Такая реформа вызывается тѣмъ, что классовый характеръ корпораціи священниковъ явился большимъ препятствіемъ по пути къ возможно тѣсному единенію пастыря съ пасомыми, когда между ними на протяженіи вѣковъ создалась такая стѣна, разбить которую необходимо для блага церкви. И общественное бесплатное священство должно явиться *плотію отъ плоти самой церковной общины, въ совершеной гармоніи интересовъ всѣхъ ея членовъ.*

Что касается способа введенія бесплатнаго священства въ жизнь, то необходимо будетъ самымъ теперешнимъ свя-

щенникамъ руководиться постепеннымъ введеніемъ въ церковный бытъ института бесплатнаго священства, и не только не опасається уменьшенія дохода при новомъ порядкѣ, но, напротивъ, — ожидать его увеличенія и упроченія авторитетностью своего положенія въ приходѣ. Бесплатное священство должно заступать мѣсто платнаго не насиліемъ или захватнымъ правомъ, но какъ дѣти занимають мѣсто родителей, по благословенію родительской любви. „До бровольныя даянія“ сохраняются до извѣстной поры, въ теченіе жизни одного или двухъ поколѣній теперешнихъ священниковъ и поступаютъ въ собственность представителей теперешняго класса священниковъ, при чемъ обезпеченіе ихъ предоставляется или приходу, или же возлагается на центрально-хозяйственный органъ устройства церковнаго быта.

Таковы основы возможнаго у насъ института бесплатнаго общественнаго священства.

Утвержденіе его было бы показателемъ высокаго религіознаго одушевленія нашего общества.»

Прот. Н. К. Чуковъ.

(Продолженіе будетъ).

Взглядъ на природу Епархіальнаго церк.-свѣчнаго завода.

Епархіальный свѣчной заводъ есть учрежденіе не промышленное и не торговое, а особаго рода организація (кооперативъ), основанная для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей православнаго населенія епархіи (губерніи). Онъ никогда казенными средствами не пользовался и не пользуется. Прибылей въ собственномъ смыслѣ Епархіальный свѣчной заводъ не имѣетъ и имѣть не можетъ: средства его суть добровольныя жертвы православнаго народа за покупаемыя имъ церковныя восковыя свѣчи.

Православный народъ, отдавая свои трудовыя копейки за церковную свѣчу, знаетъ, что его трудовая копейка идетъ на благоукрашеніе и содержаніе своего роднаго храма, на покупку необходимыхъ для богослуженія предметовъ, какъ то: церковныхъ свѣчей, масла, ладана, церк. вина, муки для просфоръ и проч. Покупая эти предметы для богослуженія у своего Епархіальнаго свѣчнаго завода, православный народъ чрезъ своихъ представителей (выборныхъ), въ лицѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ, оставляетъ часть своихъ трудовыхъ грошей въ распоряженіи выборнаго управленія завода на улучшеніе и увеличеніе его производства, а часть отдаетъ чрезъ тотъ же заводъ на духовно-учебныя заведенія, гдѣ воспитываются, кромѣ дѣтей духовенства, дѣти мірянъ. Так. обр., средства Епархіальнаго свѣчнаго завода чисто народныя: отъ народа они получаютъ и къ

народу же возвращаются. Имущество Епархіальнаго свѣчнаго завода суть имущество православнаго народа, имъ никто не въ правѣ распоряжаться, кромѣ церковной общины, т. е. самого православнаго народа епархіи, чрезъ его выборныхъ представителей оныя-таки въ лицѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ, подобно тому, какъ церковная община, будетъ ли она приходской или общецерковной, является единственною правою распорядительницею храмовъ и всякаго церковнаго достоянія, проводя въ жизнь это свое право при помощи того же выборнаго начала. Такой взглядъ на природу Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ единственно правильный, твердо установленъ на V Всероссийскомъ съѣздѣ свѣчныхъ дѣателей въ г. Москвѣ въ январь мѣсяцѣ с. г.

Свщ. В. Хазовъ.

Епархіальная хроника.

Преподаваніе Закона Божія.

Запрещеніе преподаванія Закона Божія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній вызвало рядъ родительскихъ собраній разныхъ учебныхъ заведеній г. Петрозаводска, настойчиво высказавшихся за ходатайство о разрѣшеніи этого преподаванія. Мужская гимназія организовала преподаваніе Закона Божія въ соседнемъ зданіи, въ квартирѣ б. Директора гимназіи. Родительское собраніе женской гимназіи 9 марта (24 февр.) постановило рѣшительно настаивать предъ губернскимъ совѣдомъ о разрѣшеніи преподаванія Закона Б. въ стѣнахъ гимназіи въ дневные часы по условіямъ физическимъ и территоріальнымъ (многіе далеко живутъ и будутъ затрудняться посѣщать уроки вечеромъ по естественной утомленности). 17 (4) марта въ помѣщеніи высшаго нач. училища Мурм. жел. дор. состоялось собраніе представителей родительскихъ организаций 9 учебныхъ заведеній города (2 гимназіи, 2 высш. нач. уч., технич. ул., 1 двухкл. и 3 однокл. училища), которое вынесло аналогичную же резолюцію и избрало особую делегацію къ губ. комиссару просвѣщенія для представленія ходатайства. Делегация была на другой же день у г. комиссара и заручилась обѣщаніемъ, что ходатайство родительскихъ организаций будетъ представлено въ Петроградъ Комиссару просвѣщенія г. *Луначарскому*.

Высылка прот. П. В. Дмитріева.

Постановленіемъ И. К. Олон. Губ. Совѣта К. Р. и С. Д. 18—(5) марта высланъ изъ предѣловъ Олонецкой губерніи предсѣдатель Совѣта Епарх. женскаго училища, протоіерей П. В. *Дмитріевъ*.

Какъ опубликовано, высылка состоялась «за подстрекательство людей противъ совѣтской власти».

Въ тотъ-же день вечеромъ состоялось соединенное собраніе союза духовенства и приходскихъ совѣтовъ г. Петрозаводска, которое, обсудивъ двоякій вопросъ, вынесло слѣдующее постановленіе:

1) Выразить сочувствіе протоіерею П. В. *Дмитріеву* и его семьѣ въ постигшемъ испытаніи, что поручить сдѣлать особой делегаціи изъ предсѣдателей церковно-приходскихъ совѣтовъ и ихъ товарищей: протоіерея П. Д. *Метелева*, Ф. Ф. *Чудинова* и свѣщ. І. П. *Павлова* (принято единогласно);

2) Неотложно оказать матеріальную поддержку семьѣ прот. Дмитріева, передавъ вопросъ о суммѣ ассигнованія изъ имѣющихся средствъ на обсужденіе Приходскихъ Совѣтовъ, а для желающихъ открыты приѣмъ добровольныхъ пожертвованій у предсѣдателей Приходскихъ Совѣтовъ (принято единогласно);

и 3) Обратиться въ Олонецкій Губернскій Совѣтъ Кр., Р. и С. депутатовъ съ ходатайствомъ о возвращеніи прот. П. В. Дмитріева къ мѣсту службы, или въ крайнемъ случаѣ объ установленіи кратчайшаго срока высылки, принимая во вниманіе, что, если только причиной репресіи былъ фактъ разсылки циркуляра причтамъ епархіи съ сообщеніемъ о переходѣ зданій епарх. жен. училища въ вѣдѣніе Комиссаріата Просвѣщенія, то таковое сообщеніе являлось служебнымъ долгомъ предсѣдателя Совѣта училища по отношенію къ хозяевамъ училища, каковыми являются приходскія собранія, осуществляющія свою власть управленія училищемъ чрезъ Епархіальный Свѣздъ духовенства и мірянъ. (Принято при двухъ воздержавшихся).

Обезпеченіе духовенства населеніемъ

Изъ разнѣхъ уѣздовъ губерніи поступаютъ сообщенія, что, въ виду прекращенія съ 1 марта содержанія духовенству отъ казны, населеніе своими средствами обезпечиваетъ содержаніе своего приходскаго духовенства. Размѣры содержанія различны. Вотъ приходы, гдѣ священнику назначено 1800 р. въ годъ, а діакону 1200 р. Есть приходы, гдѣ священнику 1200 р., псаломщику 600 р. или 300 р. Есть приходы, гдѣ священнику—600 р. и псаломщику 400 р. съ сохраненіемъ платы за требы и пользованіемъ по прежнему церковной землей. Есть и такіе приходы, гдѣ, при сравнительно незначительномъ обладѣ въ 600 р. священнику и 400 р. псаломщику, крестьяне лишили причтъ церковной земли и оставили на полуголодное существованіе. Въ этихъ случаяхъ причту надо бы твердо отстаивать свое матеріальное положеніе и прочно установить его, чтобы въ будущемъ не возникало недоразумѣній. Къ сожалѣнію, иногда по неопытности, иногда запуганное нѣсколькими крикунами, духовенство иной разъ, какъ слышно, или не выясняетъ какъ слѣдуетъ приходскому собранію дѣйствительнаго положенія или дѣйствуетъ безъ достаточной настойчивости и единодушія между членами причта. Не дай Богъ, если причтѣхъ обстоятельствахъ еще одни члены причта будутъ идти противъ другихъ. Тогда возможны случаи еще болѣе печальныя въ дѣлѣ обезпеченія, а то и дальнѣйшаго пребыванія на приходѣ того или другого члена причта.

Нельзя не пожалѣть, что бывшій епархіальный свѣздъ поверх-

посто отнесся къ вопросу о союзѣ духовенства епархіи. Сплоченность духовенства сейчасъ принесла бы свои плоды: причты могли бы смѣло и твердо отстаивать свое положеніе, въ у вѣренности, что весь союзъ духовенства епархіи поддержалъ бы ихъ въ справедливыхъ желаніяхъ.

Однѣз батюшка подробно сообщаетъ какъ состоялось у него приходское собраніе по вопросу, объ обезпеченіи. Батюшка не мало волновался предъ собраніемъ отъ мысли, «выдержать-ли онъ экзаменъ передъ приходомъ, которому служилъ десятки лѣтъ». Самое собраніе (очень многолюдное) открылъ чтеніемъ Слова Божія (Мѡ. 24,4-13, 23-25; 2 Тим. 3,1-5,12). Затѣмъ въ рѣчи къ собранію прихожанъ сопоставилъ пророческія слова Св. Писанія съ нынѣшнимъ временемъ и призывалъ идти за Христомъ, вооружившись словомъ Божиимъ, любовью къ людямъ, даже ко врагамъ, кротостью и готовностью умереть за имя Христово. Закончилъ онъ приглашеніемъ образовать приходскій совѣтъ для совмѣстной со священникомъ дѣятельности религіозно-просвѣтительной и благотворительной, предупредивъ, что въ настоящее время работа около Церкви и для Церкви можетъ явиться «крестоношеніемъ».

Въ результатѣ добровольно выразили желаніе работать для Церкви 27 чел., которые и были теперь уполномочены на это приходскимъ собраніемъ.

Не обошлось безъ выступленій протестующаго характера. «Чего, моль, сказки слушать... Лучше поговорить о хозяйственномъ комитетѣ»... Но ярко опредѣленное настроеніе собранія заставило сократиться возражавшаго.

По вопросу о духовенствѣ — безъ возраженій признали необходимость причта и постановили обезпечить его опредѣленнымъ содержаніемъ отъ прихода не менѣе прежняго — казеннаго (600 р. священнику, и 400 р. псаломщику, съ сохраненіемъ земли и платы за требы).

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Петрозаводскѣ.

Вмѣсто Братскаго Назарьевскаго Дома религіозно-нравственныя чтенія теперь производятся въ Воскресенскомъ (старомъ) соборѣ, по воскреснымъ днямъ, послѣ вечерни. Чтенія ведутся отъ имени просвѣтительской комиссіи Соборнаго приходскаго совѣта подъ руководствомъ прот. *И. Н. Дроздина*. 10 марта (25 февр.) открылъ чтенія о. прот. *Дроздинъ* и выступали преподаватели семинаріи *Н. П. Грошовъ* и *А. С. Рубиновъ*, 24 (11) марта выступали: ректоръ семинаріи, прот. *Н. К. Чуковъ* и членъ церковнаго собора, діаконы *П. П. Лошневскій*. Послѣдній сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности собора съ 20 января с. г. Поеть на чтеніяхъ хоръ діаконовъ.

Прот. *Н. К. Чуковъ*.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

1-е апрѣля

№ 7-й.

1918 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Іоанникію, Епископу Олонецкому и Петрозаводскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: 1) донесеніе Преосвященнаго Митрополита, Петроградскаго, отъ 21 декабря 1917 г. № 7146, съ ходатайствомъ о преподаніи указаній по поводу опубликованнаго въ № 36-мъ «Газеты рабочаго и крестьянскаго правительства», отъ 19 декабря 1917 г., декрета о признаніи уничтоженными всѣхъ, состоящихъ въ производствѣ судовъ духовныхъ, дѣлъ о расторженіи браковъ и о передачѣ расторженія ихъ въ вѣдѣніе судовъ гражданскихъ, и 2) переданный Просвященнымъ Митрополитомъ Владимірскимъ рапортъ секретаря Владимірской Духовной Консистеріи, отъ 10 января 1917 г., съ донесеніемъ, по поводу изданія того же декрета, что бракоразвольное дѣлопроизводство Консистеріи встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны мѣстныхъ органовъ, существующей въ уѣздахъ власти, которые, въ силу вышеупомянутаго декрета, отказываются исполнять порученія Консистеріи по врученію повѣстокъ о вызовѣ на судоговореніе и о допросѣ на мѣстахъ свидѣтелей. Приказали: Обсудивъ вышеозначенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что распоряженія Правительства о передачѣ въ вѣдѣніе суда гражданскаго дѣлъ о расторженіи браковъ, послѣдовавшія въ связи съ изданіемъ закона объ установленіи гражданскаго брака, не имѣютъ отношенія къ браку церковному, заключаемому по правиламъ, въ Церкви установленнымъ, и подлежащему расторженію по основаніямъ, принятымъ въ Церкви, что вчиненныя въ духовныхъ Консистеріяхъ дѣла о расторженіи

браковъ, какъ дѣла исковыя, подлежатъ уничтоженію или прекращенію по заявленіямъ о томъ со стороны самихъ разводящихся супруговъ или ихъ законныхъ представителей, почему не усматривается возможности и къ передачѣ таковыхъ дѣлъ, по собственному дѣйствию Консисторій, въ гражданскіе суды, безъ соответствующихъ ходатайствъ со стороны супруговъ или законныхъ представителей, и что, въ виду затруднительности для Духовныхъ Консисторій вести сношенія по дѣламъ бракоразводнымъ чрезъ посредство правительственныхъ или общественныхъ учреждений, представляется целесообразнымъ пользоваться для сего посредствомъ существующихъ церковныхъ органовъ и особенно приходскихъ священниковъ, а также предоставлять заботѣ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ пересылку относящихся къ дѣлу бумагъ, врученіе прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ необходимыхъ документовъ и сношенія съ гражданскими властями для выполненія порученій суда духовнаго о допросѣ свидѣтелей и въ другихъ подобнаго рода случаяхъ. О вышеизложенномъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Синодальныя Конторы циркулярными указами. Января 31 дня 1918 года, № 4.

Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу декретовъ о расторженіи брака и о гражданскомъ бракѣ.
(Препровожденное Преосвященному Іоанникію, Епископу Олонецкому и Петрозаводскому, 12—25 марта 1918 г. за № 97 для руководства).

Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ напечатаны въ Газетѣ «Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства» (1917 г. №№ 36 и 37) декреты о расторженіи брака и о гражданскомъ бракѣ. Въ этихъ декретахъ, изданныхъ безъ сношенія съ православною Церковною властью и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, допускается расторженіе брака чрезъ гражданскій судъ, и при томъ только вслѣдствіе просьбы обоихъ супруговъ, или хотя бы одного изъ нихъ. Этимъ открыто пошрается святость брака, который по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Спасителя нашего (Мате. 19,9) и только въ исключительныхъ, опредѣленныхъ

случаяхъ можетъ быть расторгнуть церковною властью. Сверхъ того, по этимъ декретамъ для совершенія брака достаточно простой записи въ судѣ, а для разведенныхъ нѣтъ запрещенія вступать въ новые браки неограниченное число разъ.

Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви Священный Синодъ призываетъ ихъ не вступать на широкій путь грѣха, ведущій къ погибели и строго хранить церковные законы, памятуя, что тѣ, которые нарушаютъ церковныя постановленія, навлекаютъ на себя гнѣвъ Божій и церковное осужденіе. Декреты, направленные къ неопровержимо церковныхъ законовъ, не могутъ быть приняты Церковью.

Слѣдуя ученію слова Божія и церковнымъ правиламъ, Священный соборъ опредѣляетъ; въ отношеніи брака и развода въ виду изданныхъ декретовъ слѣдующія общія правила:

1) Бракъ, освященный церковью, не можетъ быть расторгнутъ гражданскою властью. Такое расторженіе церковью не признаетъ дѣйствительнымъ. Совершающіе расторженіе церковнаго брака простымъ заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи Таинства брака.

2) Православные христіане, состоящіе въ бракѣ, освященномъ Церковью и не расторгнутомъ церковною властью, если вступаютъ въ новый гражданскій бракъ на основаніи только гражданскаго развода, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣяннѣ. Такія брачныя сожительства никогда не получаютъ церковнаго признанія и освященія и составляютъ тяжкій грѣхъ, за который по правиламъ церковнымъ налагается епитимія и отлученіе отъ Св. Таинъ (87 пр. 6 Всел. Соб., 77 прав. Св. Василія Великаго).

3) Запись брачавшихся въ гражданскихъ учрежденіяхъ не можетъ замѣнить церковнаго браковѣчанія, какъ святаго Таинства, освящающаго и укрѣпляющаго супружескій союзъ мужа и жены благодатною силою. Поэтому брачныя сожитія на основаніи одной только записи въ гражданскіе книги, или такъ называемые гражданскіе браки, непременно должны быть освящаемы церковнымъ повѣнчаніемъ. Церковное же вѣнчаніе возможно лишь въ томъ случаѣ, если къ совершенію брака нѣтъ каноническихъ препятствій.

4) Настоящее опредѣленіе обнародовать для руководства чадамъ Православной Церкви, и вмѣстѣ съ сямъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку, передать для подробной разработки въ Соборный Отдѣлъ о церковномъ судѣ, а въ соединенное присут-

ствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта передать вопросъ о записи браковъ при новыхъ условіяхъ ихъ совершенія въ церковныя метрическія книги.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія проситъ о.о. благочинныхъ епархій донести Консисторіи о томъ въ какихъ именно приходахъ назначено, ввиду отдѣленія церкви отъ Государства прихожанами причтамъ епархій жалованье изъ собственныхъ средствъ и въ какомъ размѣрѣ и на какихъ условіяхъ: съ прекращеніемъ прежде получаемыхъ доходовъ за требъ или попрежнему, а также относительно пользовавія землей.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Коловскаго прихода, Пуд. у. *Петръ Амасійскій*, согласно прошенію и желанію прихожанъ, перемѣщенъ въ Чукинскій приходъ, Лодейноп. у., ²⁶/₁₃ Марта.

Діаконъ на вакансіи псаломщика, Люговскаго прихода, Лод. у., *Федоръ Тихомировъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика ²⁷/₁₄ февраля.

Священникъ Таржепольскаго прихода В. *Волокославскій*, уволенъ отъ занимаемой должности за штатъ, на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Пагаченскаго прихода *Федоръ Смирновъ*, а на мѣсто послѣдняго назначенъ священникъ Ладвискаго женскаго монастыря *Іоаннъ Казанскій* 18—5 Марта.

Священнической сынъ *Иванъ Олеренскій*, допущенъ къ и. д., псаломщика къ церкви Карзык-озерскаго прихода, Повѣн. у. ²⁶/₁₃ Марта.

Псаломщикъ Кондушскаго прих., Олонец. у., *Ник. Звѣрловлевъ*, уволенъ отъ занимаемой должности, а на его мѣсто, согласно желанію прихожанъ, допущенъ къ исп. об. псаломщика воспитанникъ Олонецкой дух. семинаріи *М. Вешкельскій*, ²⁶/₁₃ Марта.

Псаломщикъ Яндебскаго прихода, Лодейноп. у., *Владимиръ Миролобовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности 28—15 Марта.

Псаломщикъ Лендерскаго прихода, Пов. у., *Петръ Ивановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ Кяпесельскій приходъ, того-же уѣзда, ²⁷/₁₄ Марта.

Священникъ, на ваканціи діакона, Салменицкаго прихода, Петроз. у., *Василій Кудряевъ*, временно допущень къ исп. обиз. штатнаго священника при Сямозерской церкви того же уѣзда 27—14 Марта. Сынъ умершаго псаломщика *Иванъ Рыболовевъ*, согласно прошенію и желанію прихожанъ назначень и. д. псаломщика въ Вохтозерскій приходъ, Петроз. у., 27—14 Марта.

Діаконъ-псаломщикъ Повѣнецкаго собора *Александръ Хотьновскій* назначень штатнымъ діакономъ къ названному собору 27—14 Марта.

Учитель *Георгій Окуневъ*, согласно прошенію и желанію прихожанъ, допущень къ исп. об. псаломщика къ церкви Нижне-Надиорожскаго прихода, Лод. у., 26—13 Марта.

Заштатный священный Іаковъ *Богословскій*, согласно избранію прихожанъ, назначень къ церкви вновь открытаго прихода при Тулгубской церкви, Петроз. у. 27—14 Марта.

Монахъ Важеозерско-Никифоро-Геннадіевской пустыни *Феніесь*, согласно прошенію, переимѣненъ въ Муромскій монастырь 26—13 Марта.

Экономъ Олонецкаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ *Алѣтій* уволенъ отъ занимаемой должности, а вмѣсто его назначень іеромонахъ *Оеиностъ*.

Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ Лелемскаго прихода Карговольскаго у., *Александръ Поповскій*, согласно просьбѣ, уволенъ заштатъ 26—13 Марта.

Діаконъ Пряжинскаго прихода, Петрозавоудскаго уѣзда, *Владиславъ Лысковъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ 27—14 Марта.

Свободныя мѣста.

1. *Священническія*: *Вытегорскаго уѣзда*, въ приходахъ: Андомскомъ, Куршинскомъ, Порожскомъ. *Каріопольскаго уѣзда*. Ниженскомъ, Устьвольскомъ. *Петрозавоудскаго у.* При Ладвинскомъ жен. монастырѣ, Кижскомъ, Пряжинскомъ, Горскомъ, Сямозерскомъ; *Повѣнецкаго у.* *Локсинскомъ*, Масельгско.—Паданскомъ, Минозерскомъ, Явгозерскомъ и Шуньгскомъ, Лодейноп. у.—Пяжезерскомъ и Пудоожскомъ у.—Коловскомъ приходѣ.

Діаконскія. Каргопол. у.—Архангельскомъ, Лимскомъ, Плесскомъ, Волосовскомъ и Надпорожскомъ, Петрозавоуд. у.—Пряжинскомъ и Повѣн. у. Паянничкомъ.

Псаломщицескія. *Петрозавоудскаго у.* въ приходахъ: Ивинскомъ, Кижскомъ (двѣ ваканціи), Деревянскомъ, Толвуйскомъ, Каскесъ—Наволоцкомъ, Муромскомъ, Мелогубскомъ, Ялгубскомъ, Шелтозерско—Бережномъ, Машезерскомъ, Полевскомъ, Типаницкомъ и Спасогубскомъ, *Каріопольскаго у.*—Сауинскомъ, Верхнечурьевскомъ, Ловзанскомъ, Ошевенскомъ, Лелемскомъ, Устьмошскомъ, Воскресенской церкви гор.

Каргополя, Плесскомъ, Надпорожскомъ, Вохтомскомъ, *Вытегорскаго у*—Верхопитнискомъ, Ухотскомъ, Ухтозерскомъ, Лихошальскомъ, Окшамскомъ, Корбозерскомъ, *Повѣнецкаго у*—Ребольскомъ, Конецъ—Островскомъ, Челмужскомъ, Койкиницкомъ, Лексинскомъ, Кимоварскомъ, Лендерскомъ, *Пудожскаго у*—Уножскомъ, Волдозерско—Ильинскомъ, Отовозерскомъ, Тубозерскомъ, Ундозерскомъ, Воллинскомъ, Янгорскомъ, *Лодейнопольскаго у*—Люговскомъ, Озерскомъ, Горскомъ, Курвущскомъ, Яндебскомъ, Гиморовичскомъ, Сермакскомъ, Пиркинскомъ, Чукинскомъ, *Олонецкаго у*—Верховскомъ, *Юрильскомъ*.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Тихманской—Николаевской гражд. Василій *Вакуринъ*, на первое трехлѣтіе, Кинелахтинской—*Іоаннъ*, Предтеченской—Иванъ Стефановъ *Леонтьевъ*, на второе трехлѣтіе, Заостровской—Михаило—Архангельской, Лодейнопольскаго уѣзда, Иванъ Михайловъ *Терехвъ*, на 3-е трехлѣтіе, 24 Января. Пагаченской—Николаевской, Лодейнопольскаго уѣзда, Михаилъ Егоровъ *Лочкаревъ*, на первое трехлѣтіе 22 Января. Юштозерской—Николаевской—Повѣнецкаго уѣзда, Фаддей Федоровъ *Петровъ*, на первое трехлѣтіе, 22 Января, Михайловской—Чалкосельской—Агафонъ *Петровъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Койкиницкой Рождества Богородицы—кр. Мих. *Харинъ*, Казанской Божіей Матери церкви приписанной къ Соцкому приходу—Владимиръ *Сафоновъ*, Кондопожской Успенской—Александръ *Перласовъ*, на 2-е трехлѣтіе, приписвой къ Кондопожскому приходу, Ильинской кр. Ѳедоръ *Цылинъ*, на 1-е трехлѣтіе, къ Успенской въ дер. Пягозеръ, Мунозерскаго прихода кр. Егоръ *Борисовъ*, на 1-е трехлѣтіе, Выгозерской Ильинской—Иванъ *Ивашовъ*.

Отъ Олонецкаю Епархіальною Попечительства о бѣдн. дух. зв.

СПИСОКЪ

умершихъ лицъ на погребеніе коихъ и на первоначальную жизнь ихъ семействъ подлежитъ выслать изъ Кассы взаимопомощи пособіе (раскладка за 2-ю половину 1917 г.) Епарх. В. №.

№	Наименованіе умершихъ священно-церковно-служителей.	Какое по-считается-вѣдомъ и какова-цена пособія		Какая сумма дол-жна взыматься-благочинными.		
		Руб.	К.	Со свя-щен-ника.	Съ диакона	Со псаломщи-ца.
1	Викторъ <i>Никольскій</i> , заштатный священникъ семейный	280	—	60	45	15
2	Александръ <i>Ильинскій</i> , заштатный священникъ	70	—	15	12	4
3	<i>Маклионовъ</i> Андрей, заштатный Протоіерей (жена)	140	—	30	23	8
4	Апполоній <i>Плутниковъ</i> , Протоіерей Лижемскаго прихода—семейный	280	—	60	45	15
5	П. <i>Гедевскій</i> , діаконовъ Мегорскаго прихода, семейный	200	—	45	30	10
6	Федоръ <i>Прицевъ</i> , псаломщикъ семейный	70	—	15	10	5
7	Петръ <i>Рыболовлевъ</i> , псаломщикъ, семейный	70	—	15	10	5
8	Василій <i>Волковъ</i> , діаконовъ на вакансіи псаломщика Великогубскаго пр.—семейный	70	—	15	10	5
9	Алекскій <i>Ооминъ</i> , заштатный псаломщикъ Крошнозерскаго пр.—жена	39	—	8	5	3
10	Иванъ <i>Бодановъ</i> , псаломщикъ	19	50	4	3	2
11	Заштатный священникъ Іоаннъ Іанновичъ <i>Ильинскій</i> —семейный	280	—	60	45	14
12	Заштатный Протоіерей Михаилъ <i>Дикаревскій</i>	70	—	15	12	4
	Итого	1588	50	332	250	91

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Въ Курженскую Преображенскую церковь поступили пожертвованія: Отъ игуменіи Гѣрицкаго женскаго монастыря *Асенефы* полное парчевое священническое облаченіе стоимостью 200 руб. и шелковый бѣлый подризникъ 100 рублей.

Отъ мѣстнаго прихожанина Петра Макарова *Скресанова*, икона Св. Николая Чудотворца чеканнаго письма въ вызолоченной рѣзной кіотѣ стоимостью 50 рублей, двѣ иконы къ царскимъ вратамъ въ серебряныхъ ризахъ 30 руб., два металлическихъ массивныхъ высеребрянныхъ подсвѣчника на престолѣ 30 руб. и 13 штукъ паникадильныхъ металлическихъ свѣчей стоимостью 40 руб. Мѣстными прихожанами на свои средства устроена вокругъ церкви деревянная рѣшетчатая ограда въ окружности 130 сажень и таковыя же ворота для входа стоимостью 2500 руб., и въ настоящую зиму натурою возять бревна для распиловки и обшивки въ будущее лѣто церкви снаружи.

Въ Вытегорскій Вознесенскій соборъ пожертвованы: 1) Протоіереемъ Волосовскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Іоанномъ *Ярославцевымъ*, облигація 5½% военнаго займа въ 100 р.;

2) Мѣщанскою вдовою г. Вытегры Анастасіей *Катуриной*—облигація 5½% военнаго займа въ 100 р.

и 3) Крестьянскою вдовою Пелагіей *Малычиной*—облигація 5% займа свободы въ 100 руб.

Въ Мегорскую Христорождественскую церковь Петро-заводскимъ купцомъ *Капустинымъ* пожертвованъ Крестъ-Голгофа, безъ предстоящихъ, стоимостью въ 200 рублей.

При семь номерѣ прилагается плакатъ В. Волейко «Выращивайте овощи» 1918 г., Этотъ плакатъ просимъ наклеить на стѣнѣ на видномъ мѣстѣ въ церковной паперти.