

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ІЮЛЯ

№ 14.

1864.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

И.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, Филарета Черниговскаго, удостоены наградъ за отличную и усердную службу: священникъ Петръ Хрѣновскій—набедренника, а іеромонахъ Иліодоръ, іеромонахъ Савва и священникъ Ѳеодоръ Созановскій—благословенія Святѣйшаго Синода.

Пожертвованія, поступившія въ 1863 году въ церкви Черниговской епархіи: по Остерскому уѣзду: въ михайловскую села Глыбова отъ прихожанъ сей церкви деньгами 505 руб.;—покровскую села Ошитоку отъ прихожанъ сей церкви 50 руб. и вещами на 50 руб.; по мглинскому уѣзду—рождество Богородичную села Сѣтоловъ отъ временно-обязаннаго крестьянина Моисея Середина 100 р.;—

мглинскую соборно-успенскую отъ купца Николая Бруевича 100 руб., отъ неизвѣстнаго 100 руб. и вещами отъ купцовъ братьевъ Листопадовыхъ и купцовъ Фоки, Буривки, Онуфрія, Попелишки и Евфима Разулова на 450 руб., въ ту же церковь отъ титулярнаго совѣтника Петра Воделя 100 руб. и отъ купцовъ братьевъ Листопадовыхъ 100 р.; по нѣжинскому уѣзду: въ нѣжинскую вознесенскую отъ купца Федора Кузьменка съ нѣкоторыми прихожанами 320 руб.; по козелецкому уѣзду: въ покровскую села Воронковъ отъ прихожанъ сей церкви 127 руб. 80 коп.; по кролевецкому уѣзду: въ успенскую села Вишенекъ отъ козака Колесника вещами на 105 руб.; — михайловскую села Бужинокъ отъ жены коллежскаго ассесора Агафii Корогодовой вещами на 120 руб.; — р. Богородичную села Рождественнаго отъ дворянина Юркевича вещами на 140 руб.; — михайловскую заштатнаго города Коропа отъ мѣщанки Голубовой вещами на 127 руб.; — николаевскую с. Атюшь отъ дворянъ дѣвиць Буряковыхъ вещами на 115 руб., и отъ козака Буряка вещами на 100 руб.; итого деньгами 1502 р. 80 к., и вещами на 1207 руб.; а всего деньгами и вещами на 2709 руб. 80 коп. сереб.

По донесенію Его Высокопреосвященства Филарета Черниговскаго, указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 9 апрѣля за № 1321, предписано: означеннымъ лицамъ, сдѣлавшимъ въ 1863 г. благочестивыя приношенія, преподать благословеніе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 15 мая 1864 г. назначено въ пособіе благочинному священнику Стефану Рожалину 40 р., а вдовѣ священника Евдокии Зайчевской — 30 р., по случаю разоренія ихъ отъ пожара.

---

Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ имѣеть честь объявить во всеобщее свѣдѣніе, что съ 1 сентября 1863 г. по 1 января сего 1864 года, въ пользу духовенства западныхъ епархій, пострадавшаго отъ польскихъ мятежниковъ, поступило въ управление 7,202 руб. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., и съ 1 января по 1 мая сего года въ пользу того же духовенства 8051 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. с.

---

**II.**

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Во исполненіе указа Св. Синода отъ 22 ноября 1860 года за № 4605 продажа разныхъ богослужебныхъ книгъ, печатанныхъ въ синодальныхъ типографіяхъ, а также принадлежащихъ духовно-учебному управленію, производится: въ Черниговѣ при консисторіи приходорасходчикомъ оной и при семинаріи бібліотекаремъ; въ Нѣжинѣ—священникомъ тамошней богоугодно-заведенской ц. Митрофаномъ Затворницкимъ; — Козельцѣ — священникомъ соборной церкви Сумеономъ Гуляницкимъ;—Острѣ—священникомъ Іоанно-Предтечѣвской церкви Іоанномъ Пригаровскимъ;—Конотопѣ—священникомъ вознесенской ц. Василиемъ Святскимъ; —Борзнѣ—священникомъ соборной ц. Михаиломъ Матвѣенкомъ;—Кролевецѣ—протоіереемъ Александромъ Митькевичемъ;—Глуховѣ—священникомъ соборной ц. Іосифомъ Петровскимъ;—Новгородсѣверскѣ—священникомъ соборной ц. Михаиломъ Миславскимъ; — Сосницѣ — священникомъ соборной ц. Павломъ Цукровскимъ;—Стародубѣ—священ-

никомъ соборной ц. Іоанномъ Корніевскимъ;—Суражѣ—священникомъ благовѣщенской ц. Іоанномъ Вербицкимъ;—Мглинѣ—священникомъ соборной ц. Василиемъ Митькевичемъ;—Городнѣ—священникомъ соборной ц. Іоанномъ Богдановскимъ и въ новозыбковскомъ уѣздѣ благочиннымъ Василиемъ Вихровымъ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 12 октября 1862 года послѣдовавшей, въ дополненіе къ предписаніямъ консисторіи, разновременно посланнымъ вновь подтверждается благочиннымъ, чтобы они распорядились о немедленномъ приобрѣтеніи для каждой приходской, даже кладбищной церкви, покупкою въ книжныхъ лавкахъ книгъ: церковнаго устава (типикона), евангелій, слѣдованной псалтыри, общей, праздничной и мѣсячной миней, пространныхъ и сокращенныхъ катихизисовъ для священно-и-церковнослужителей, апостола, инструкцій старостамъ церковнымъ и благочинному приходскихъ церквей, книгъ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; равно и о томъ, чтобы вездѣ, гдѣ окажется обветшавшія богослужебныя книги, непременно замѣнены были новыми покупкою въ продажныхъ библіотекахъ; если же какихъ либо книгъ, потребныхъ для церквей въ библіотекахъ не окажется, то донесли бы консисторіи для распоряженія о выпискѣ нужныхъ книгъ.

По поводу вопроса отъ одного изъ благочинныхъ черниговской епархіи: «слѣдуетъ ли представлять въ консисторію вѣдомости о школахъ за лѣтніе мѣсяцы рабочаго времени, и какіе мѣсяцы считать таковыми»,—консисторія даетъ знать, что вопросъ этотъ разрѣшается положительно указами Св. Синода отъ 12 іюля 1862 г. и 23 декабря



1863 г., указами, напечатанными въ чернигов. епархіальныхъ извѣстіяхъ въ № 26 за 1862 г. и въ № 4 за 1864 г., гдѣ показано: лѣтними мѣсяцами рабочаго времени, за которые не слѣдуетъ представлять вѣдомости о школахъ, должно считать съ 1 мая по 1 октября.

По 2 округу благочинія въ нѣжинскомъ у. утверждёнъ благочиннымъ с. Данины священникъ Петръ Скоруина. По 2 округу благочинія въ новгородсѣверскомъ у. утверждёнъ помощникомъ благочиннаго свящ. Стефанъ Сіяльскій.

Согласно избранію священнослужителей по опредѣленію епархіальнаго начальства утверждены депутатами по межеванію церковныхъ земель: въ 5 округѣ благочинія новгородсѣвер. у. священникъ Гавріиль Громаковскій; въ 3 благочинническомъ округѣ остерск. у.—священники Павелъ Петровскій и Іоаннъ Кибальчичъ; въ сосницкомъ у. въ благочиніи Иларіона Лашнюкова—священникъ Димитрій Левицій; въ томъ же у. въ благочиніи Льва Коссовича—священникъ Іоаннъ Добрянскій; въ глуховскомъ уѣздѣ въ благочиніи Порфирія Красовскаго—священники Николай Любимовъ и Николай Лукашевичъ; въ 3 округѣ борзенскаго у.—Григорій Кочерга, Ѳеодоръ Боровскій и Іоаннъ Зѣньковъ; въ 2 округѣ того же у.—Владиміръ Александровскій, Алексѣй Левицій и Павелъ Русановъ.

Окончившій курсъ черниговской семинаріи Ѳеодоръ Патруевъ рукоположенъ во священника въ с. Чернотичъ сосницк. у., а заштатный священникъ Іоаннъ Бойдалинь опредѣленъ въ с. Мериновку стародуб. у.

Опредѣлены учителями: въ нѣжинское козачье училище священникъ Владиміръ Круглевскій, въ приходское

училище с. Дроздовки—Іоаннъ Котляровъ. Окончившій курсъ въ н.-сѣверскомъ духов. училищѣ Михаилъ Тарнижевскій утверждень въ должность учителя школы при березковской вознесенской церкви, на условіи, отъ прихожанъ изъясненномъ въ № 17 епарх. извѣст. за 1861 г., съ дозволеніемъ ему съ братомъ и матерью числиться по клировымъ вѣдомостямъ голубовской церкви н.-сѣверскаго у.

Рукоположены во діаконы: уволенный изъ семинаріи Константинъ Рознатовскій — къ вознесенской ц. города Нѣжина, а послушникъ елецкаго монастыря Александръ Чернявскій къ нѣжинск. успенской церкви.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость: при воскресенской церкви с. Княжичь—временно-обязанный Иванъ Костыра-Кулага, при алексѣевской ц. мѣстечка Мены—купецъ Иванъ Соламяникъ, въ с. Керботовкѣ—казенный крѣстьянинъ Козьма Метличъ, въ Великомъ Устьѣ—козакъ Стефанъ Стусъ.

Просительная книга, выданная успенской ц. города Нѣжина, отсрочена еще на одинъ годъ.

Разрѣшено произвести починки и улучшенія при церквяхъ: въ селѣ Серединкѣ козелец. у.—произвести починку на 185 р. кошельковыхъ, въ с. Марковцѣ—перелить разбитый колоколь и увеличить его вѣсъ въ 25 пудовъ, въ м. Кобыжчи—починить колокольню, съ употребленіемъ 50 р. кошельковыхъ, въ Олишевкѣ—покрыть кры-

шу церкви и колокольни, съ употребленіемъ 50 руб. кошельковыхъ, въ с. Коптяхъ—произвести починки на 80 р. кошельковыхъ, въ Ядловкѣ—произвести починки церкви на счетъ прихожанъ, въ м. Новомъ Ропскѣ и с. Бровничахъ—покрыть церковь и колокольню, въ Фоевичахъ—окрасить стѣны внутри церкви, въ Каменскомъ Хуторѣ—перестроить вновь иконостасъ, въ с. Старыхъ Бобовичахъ—покрасить маслянными красками крышу церкви и колокольни, въ с. Лопатняхъ—окрасить церковь, въ Смолянкѣ—окрасить крыши на церкви, съ употребленіемъ 30 р. кошельковыхъ. Мѣстечка Н. Ропска священнику разрѣшено починить сельскую школу.

III.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Черниговская духовная консисторія, на основаніи 248 ст. устава духовныхъ консисторій и указа правительствующаго сената отъ 27 сентября 1856 года, вызываетъ дворянъ Игнатія Лукіанова и жену его Марію Ерофееву Цѣшковскихъ на 10 число августа сѣго 1864 г. въ двухъ—мѣсячный и поверстный срокъ, для судоговоренія по иску послѣдней на перваго, о расторженіи брака.

Ивангородское сельское приходское училище, содержаемое отъ палаты государственныхъ имуществъ, перечис-

лено палатою имуществъ изъ 2 въ 1 разрядъ, а училище хорошоозерское изъ 1 во 2 разрядъ; въ первое изъ нихъ опредѣленъ помощникомъ наставника діаконъ мѣстечка Ивангорода Ѳедоръ Чудновскій.

Мѣшанка посада Климова Татьяна Рахчеева изъ раскола присоединена къ православію.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Юля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.



ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ЮЛЯ

1864.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Библиографія.—II. Письма Лазаря Барановича.—III. Закрытые монастыри въ Черниговской епархіи,—IV. Русскіе святые (1 л.).

---

I.

БИБЛЮГРАФІЯ.

*Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.*

*Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.*

*(Продолженіе.)*

§ 173. *Инатій Оксеновичъ—Старушичъ... (276) Мелетій Сиричъ... (277).* «Канонъ молебный ко всеѣмъ святыѣмъ печерскимъ киевскимъ російскимъ чудотворцемъ, твореніе Мелетія Сиригуша, екзархи константинопольскаго, бывшаго въ російской земли року 1643», напеч. съ слѣдованной псалтыри К. 1643 г., въ акаѣстникѣ К. 1673. и печатается доселѣ, по безъ молитвъ ко Господу Иисусу, пресв. Богородицѣ, пр. Антонію и Θεодосію печерскому, которыя извѣстны по синод. ркп. № 140. Въ той же

ркуп. читается его «служба положенію нешвеннаго хитона Христова, принесеннаго изъ Персиды».

§ 174. *Іосифъ Тризна* (263. 274)...

Въ то же время написана *лѣтопись* 1498—1648 г. преимущественно о львовскихъ событіяхъ, сначала краткая (277)...

*Іоакимъ Іерличъ* православный кievскій шляхтичъ, подписавшійся въ 1647 г. подъ избраніемъ Тризны въ архимандрита (арх. югозап. Рос. 2, 337—345), писалъ на польскомъ языкѣ домашнія *записки* объ управленіи Петра Могилы. (*Latopisec albo kroniczka Ioachima Ierlicza*, Petersb. 1853).— Примѣтно, что почему-то нерасположенъ онъ былъ къ Могилѣ: замѣчалъ всѣ строгія распоряженія его, вынужденныя упорствомъ нѣкоторыхъ, и не совсѣмъ внимателенъ былъ къ великимъ мыслямъ его. Подъ вліяніемъ сильнаго нерасположенія къ Могилѣ онъ иногда писалъ только по слухамъ вовсе не справедливымъ. — Напр. онъ пишетъ: «говорять, что по смерти митрополита осталось наличныхъ денегъ до 30 тысячъ червонцевъ, кромѣ другой монеты... Онъ завѣщалъ ихъ брату своему Моисею, равно какъ и прочія вещи и все имъ накопленное: но капитуль по смерти его переиначилъ это и нѣкоторымъ имуществомъ воспользовался самъ». — Завѣщаніе Могилы по нынѣ цѣло. По завѣщанію, послѣ Могилы осталось у Адама Киселя 55 тис. польскихъ злотыхъ (не много болѣе 3500 руб.) и Кисель обязывался платить проценты коллегіуму; нѣсколько вещей завѣщано брату Моисею, а прочее — на богадѣльни и монастыри. Впрочемъ Іерличъ не умалчиваетъ и о заступкахъ Могилы. Потому-то извѣстіе его объ

отношеніи Могилы къ блаж. Исаи Копинскому едва ли невѣрно. Онъ говоритъ: «ставъ митрополитомъ, Могила отбираетъ имущества, маенности принадлежащія софійской митрополи и его (Копинского) низводитъ съ митрополичьяго уряду и не только его, но и священниковъ посвященныхъ имъ. Недовольствуясь тѣмъ, онъ вытѣсняетъ самага митрополита кіевскаго изъ монастыря, обираетъ его до чиста, наславъ на не хлопотливаго слугъ и властей и бѣднаго старца въ одной власяницѣ выгналъ изъ Кіева, выпроводилъ мало не на полмили въ печерскій монастырь; и это для того, чтобы тотъ не могъ тревожить его духовнымъ и гражданскимъ судомъ. Тотъ отъ великаго убожества и нищеты проводилъ остальную жизнь въ крайнихъ недостаткахъ». Это свѣдѣніе отчасти оправдывается и актами.

§ 175. *Сильвестръ Коссовъ*... митрополитъ кіевскій † 1657 г...

«Електъ Могилевскій» написалъ апологію школамъ кіевскимъ (Exegesis, abo danie sprawie o czkolach kiowskich i winnickich, w Lawrze 1635 г.)... Въ ней онъ, объяснивъ различіе исповѣданій аріанскаго (социніанскаго), кальвинова и лютерова отъ исповѣданія православнаго, пишетъ, что учителя коллегіи твердо слѣдуютъ ученію православной церкви; латинскій языкъ преподается въ коллегіи отъ того, что необходимъ онъ для русскихъ въ судахъ польскихъ, гдѣ дѣлопроизводство совершается на латинскомъ языкѣ или съ латинскими терминами; греческимъ языкомъ не пренебрегаютъ въ коллегіи; къ тому же латинскій языкъ давно изучаютъ русскіе въ училищахъ львовскомъ и ви-

ленскомъ, а иные и за границею: «ты исполненный святыни народъ русскій, говоритъ далѣе сочинитель, проси какъ милости, чтобы тебѣ не возбраняли манны свободныхъ наукъ. Тогда только твои церкви наполнятся просвѣщенными и богобоязненными священниками; кафедры твои процвѣтутъ краснорѣчивыми проповѣдниками; потетки твои, утвержденныя въ отеческой вѣрѣ и украшенныя ораторіею, философіею, юриспруденціею, прославятся своими разсужденіями и рѣчами на общихъ сеймахъ и трибуналахъ, въ судахъ и земскихъ расправахъ; твои адвокаты не преминутъ домогаться правды въ судахъ всякаго рода и оберегать каждый день твои права». — Нельзя при этомъ не изъявить удивленія тому, что г. *Пекарскій* въ своемъ обзорѣ кievской учености (отеч. зап. 1862 г.), повторявшій эти слова Сильвестра, могъ писать, будто кievская ученость была ученость бесплодная, беззаботная о жизни. Мы очень знаемъ, что езуитское воспитаніе, довольное одними формами, подавляло охоту и способность находить живую истину, — и что отъ него наука нигдѣ не цвѣла; знаемъ и жалѣемъ, что по милости езуитской дипломатіи какъ польскій языкъ изуродованъ былъ примѣсью варварской латыни, такъ и южный русскій языкъ выставилъ изъ себя дикую смѣсь польскаго, латинскаго и русскаго. — Но все таки православное образованіе по своимъ началамъ не могло быть и не было тѣмъ же, чѣмъ езуитская ученость; православіе живетъ для общества, а не для папы; оно въ тоже время, какъ отражаетъ нападенія на свои начала, отражаетъ нападенія на благо обществъ и если бы стало слабо служить пользамъ общества: то значило бы, что оно само ослабѣло.



Въ томъ же 1635 г. Сильвестръ издалъ на польскомъ языкѣ печерскій *патерикъ*, съ своими замѣчаніями и съ спискомъ митрополитовъ. Въ предисловіи онъ пишетъ: «посѣщая пещеры кievскія и гробы св. отцовъ и чудясь нетлѣнію св. тѣлъ ихъ, не разъ я плакалъ, что несчатное и завистливое время до сей поры не явило свѣту избранныхъ Божіихъ, которыхъ самъ Богъ прославилъ... я охотно углубился въ хроники и лѣтописи греческія, славянскія, латинскія, русскія, польскія, чтобы узнать, кто были сіи избранные Божіи и когда они жили». Далѣе говорится, что враги православія сомнѣніями и насмѣшками относительно святыхъ русской церкви домогаются затмить славу русской церкви. Потому нужно выставить правду. Отсель понятно, что нужно было писать патерикъ на польскомъ языкѣ.—Но значеніе святыхъ для чадъ православія побуждало готовить къ изданію и славянскій патерикъ. Послѣдній изданъ былъ въ Кіевѣ 1661 г. послѣ смерти Сильвестра: но изображенія его рѣзаны на деревѣ 1655—1656 г. при жизни Сильвестра; потому и славянскій патерикъ надобно признать приготовленнымъ по мыслямъ и старанію его же. И точно, весь польскій патерикъ вошелъ въ славянскій; только въ началѣ житій прибавлены въ немъ особыя вступленія. Если въ славянскій патерикъ не вошли указанія на польскія хроники: это естественно. Но жаль, что не перешли въ него нѣкоторыя умныя заключенія Сильвестра.

Сочиненіе архипастыря *о седми сакраментяхъ*...

Превосходное поученіе его *новопоставленному* іерею изд. въ акт. зап. Рос. 111. 117.

Стр. 279.

*Арсеній Желиборскій* епископъ львовскій 1641—1657 г...

Грамата его 1656 года рогатинскому братству съ правилами для братства—въ вѣстникѣ Говорскаго.

§ 180. *Иннокентій Гизель*... б) «о истинной вѣрѣ», или отвѣтъ иезуиту Боймѣ о власти папы. Правитель митрополи Лазарь изъявлялъ радость о томъ, что папистамъ отвѣчаетъ русскій,—но писалъ Иннокентію: «надобно смягчить слогъ, тѣмъ болѣе, что самый предметъ того требуетъ; пусть себѣ сердятся на авторовъ, откуда что взято,—а колкостей непримѣшивать; самое дѣло доведеть противника до безилія; нѣсколько рѣзкій слогъ можетъ повредить нашимъ православнымъ въ тамошнихъ краяхъ» (пис. 91). Печатное изданіе Гизелева отвѣта не извѣстно. М. Евгеній указываетъ списокъ его въ синод. библ.

§ 181. *Іоанникій Голятовскій* учившійся и учившій въ кievской академіи, съ 1669 г. архимандритъ елецкаго черниговскаго монастыря, даровитый и много свѣдущій, † 1688 г.

1. Какъ проповѣдникъ писалъ:

а) *Ключъ разумнiя*, проповѣди...

Въ наукѣ проповѣднической изложены правила относительно выбора темы, дѣленія слова на части, пріисканія матеріаловъ. «Толкованіе имени даетъ обильный матеріаль при развитіи темы».—Но это—игра въ словѣ, а не развитіе мысли. И однако Голятовскій, слѣдуя польской проповѣди, часто забавляетъ слушателя такою игрою, какъ будто чѣмъ-то важнымъ. На вопросъ: откуда заимствовать

матеріалы для сочиненія проповѣди? Голятовскій отвѣчаетъ: читай библію, житія святыхъ, творенія отцевъ церкви, исторію и хроники, книги о звѣряхъ, птицахъ, рыбахъ, травахъ, камняхъ. Въ проповѣдяхъ своихъ о. Іоанникій особенно часто обращается къ природѣ неодушевленной, помѣщаетъ описанія природы и примѣняетъ дѣйствія ея къ жизни нравственной. Таковы отличительныя черты проповѣди его! Онъ иногда ссылается на проповѣди Гейстербаха (XIV в.) какъ на образцы. Онѣ изданы: *Cæsari Heisterbachii Homiliæ super dominicis ac festis totius anni*. 1615. Это плохіе образцы,—но они были въ славу у папистовъ.

б) Повѣсть о чудесахъ... Голятовскій беретъ извѣстія о чудесахъ не только у греческихъ и русскихъ повѣствователей, но и у западныхъ. Послѣ чудесъ изъ жизни Богоматери слѣдуютъ чудеса отъ Ея ризы, пояса, перстня, чудеса на войнѣ, чудеса съ грѣшниками, чудеса разныхъ иконъ—иверской, печерской, купятицкой.

## 2. О Мессіи письмо Лазаря 68...

§ 182. *Лазарь Барановичъ* ректоръ к. коллегіи, съ 1657 г. архипастырь черниговскій, † сент. 3 1693 г.

а) Опытомъ полемики его съ іезуитами служитъ сочиненіе: *новая мѣра*... рассматриваетъ главенство папы. Святитель сильно заботился о томъ, чтобы отвѣтъ Боймѣ былъ достойный православія; онъ просилъ кievскихъ ученыхъ архимандритовъ помогать ему то приисканіемъ нужныхъ отеческихъ мыслей, то искренними указаніями на недостатки приготовляемаго отвѣта. Объ этомъ говорятъ письма его 75. 77. 79. 81. 91. 94—96. «Спорный вопросъ его (Боймы) не такой пустой, такъ писалъ онъ, чтобы могли



мы, безъ вреда для себя, не отвѣчать на него: онъ ясно упрекаетъ насъ, будто у насъ не много такихъ, которые умѣли бы разсуждать правильно. Я ему по чести отплатилъ, не желая быть въ долгу; а если въ чемъ не соблюдено вѣжливости, то чтобы не считалъ насъ невѣжками, я не прочь что либо и обрѣзать; теперь же и праздникъ обрѣзанія. Пишу и другую часть; но не имѣю авторовъ, а тѣ, коихъ пересмотрѣлъ, всѣ новаго изданія».

«О флорентинскомъ соборѣ» писано по вызову п. Иоакима въ 1688 г. по случаю сомнѣній, возбужденныхъ въ Москвѣ относительно православія учителей южной церкви. (Царскаго № 456 и 551. Румянц. № 97). П. Иоакимъ не удовольствовался этимъ сочиненіемъ и требовалъ отзыва о тайнѣ св. евхаристіи. Лазарь послалъ отвѣтъ, но совѣтники Иоакима признали его неправильнымъ и патріархъ не разъ требовалъ новаго отвѣта. Наконецъ преосв. Лазарь въ письмѣ 77 выразилъ свое полное согласіе съ ученіемъ восточной церкви о св. евхаристіи. (Сл. опис. слав. ркп. синод. биб. № 310).

б) Лазарь любилъ проповѣдывать слово Божіе, какъ и писать назидательныя сочиненія. Собранія проповѣдей его: «*мечь духовный*» съ 55 словами, нап. въ Кіевѣ 1666 и 1686 г. «*Трубы словесъ*», всего 155 словъ, изд. К. 1674. 1679 г. Проповѣдникъ отличается отъ Голытовскаго тѣмъ, что матеріалъ для поученій беретъ преимущественно изъ слова Божія и очень рѣдко обращается къ природѣ или исторіи и никогда къ миѳологіи. «Такъ какъ я проповѣдывалъ о томъ, кто говорилъ о себѣ: Азъ есмь истина, то и старался писать истину, не примѣшивая къ ней не только басней, но и исторій, не находящихся



въ св. писаніи и въ церковномъ преданіи», такъ говорить, онъ и это—точная правда. Во второмъ сборникѣ слова—краткія и поученіе не рѣдко смѣняется изліяніемъ чувствъ, а иногда помѣщаются и стихи.—О томъ, какъ Барановичъ могъ въ одной проповѣди говорить, будто Богородица не причастна была наслѣдственной порчѣ, см. статью въ христ. чт. 1859 г. 11. 383.

Назидательныя сочиненія его: *житія святыхъ* на польскомъ языкѣ, изд. К. 1670 г...

По описи 1690 г. книгамъ законоспасскаго монастыря показана «книга о пяти ранахъ Христовыхъ на польскомъ языкѣ, твореніе Лазаря Барановича» (времен. общ. ист. 7, 16).

в) Для исторіи какъ самаго Лазаря, такъ его времени, весьма важны *письма* его, издаваемые въ черниг. епарх. извѣс. 1861—64 г. Здѣсь—богатый запасъ свѣдѣній о всѣхъ сторонахъ современной жизни и о многихъ дѣятеляхъ того времени.

Общее свойство всѣхъ сочиненій Лазаря—обиліе остротъ и игры словами, слогъ сжатый, краткость въ выраженіи мысли, мысли закутывающейся въ не прямые слова; отъ того иногда не легко бываетъ уловить точную мысль сочинителя.

### § 183. *Антоній Радивиловскій...*

Г. Галаховъ конечно не сличалъ огородка съ вѣнцемъ, когда думаетъ, что это два сочиненія (ист. словесн. 1, 139). Повторяемъ, что тамъ и сдѣсь—одни и тѣже слова, только съ разнымъ посвященіемъ.—Въ предисловіи къ огородку говорится: «что—през килка надесять лѣтъ

на розныхъ кафедрахъ въ церквахъ розныхъ проповѣдалъ, — тое тебѣ за даръ «офѣровалъ». Проповѣди Радивиловскаго, при недостаткахъ проповѣди Голятовскаго, отличаются еще слабою даровитостію проповѣдника; напр. у него гордость нашла олицетвореніе въ ослѣ, а смиреніе христіанское—въ лисицѣ. (Слово на воскресеніе Христово).

Къ § 186. Бл. *Теодосія Улицкаго* воспитанника кіевскаго, игумена корсунскаго и выдубицкаго, архимандрита елецкаго и архіепископа черниговскаго († февр. 5 1696 г.) есть нѣсколько писемъ, записей и грамотъ. Три письма къ родственнику Полоницкому изд. въ чернигов. губ. вѣдомостяхъ 1851 г. № 43. Пастырскій листъ Маріи Сулимовой съ благословеніемъ на основаніе монастыря и правилами—въ опис. каменскаго монастыря. Грамата съ рѣшеніемъ дѣла о имѣніи—въ опис. почепской обители. Письмо подобнаго содержанія въ опис. Мглина. Письмо и грамота—въ рунѣ орошенномъ, Черниг. 1696 г. Нѣсколько грамотъ въ черниг. епарх. извѣс. О немъ самомъ см. въ іерархіи черниг. Черн. 1861 г.

§ 187. *Іоаннъ Максимовичъ*... скончался въ 1715 г.

Сочиненія его—нравственнаго содержанія и большая часть ихъ писана стихами.

Въ 1685—690 г. онъ былъ проповѣдникомъ въ печерской лаврѣ: но изъ словъ его напечатаны только три въ книжкѣ зеркало, Черниг. 1705 г. прочія же, говоритъ издатель, «подъ спудомъ сокровени въ преславной обители печерской».

Самое обширное сочиненіе—*Богородице Дѣво*, изд. въ Черниг. 1707 г. стихами. Здѣсь, кромѣ предисловія, до 23,166 стиховъ. Въ концѣ пишется: «вѣстно, яко отъ многихъ писаній собранны, святыхъ древнихъ и новыхъ, въ пользу написанны». Похваливъ сочинителя руна орошеннаго, сочинитель говоритъ:

«Отъ сего и мы руна слоги помѣстихомъ,  
Деять чудесь съ правоученми положихомъ».

Это—обширная дидактико-лирическая поэма. Форма ея—стихи—не заманчива, груба: но чувства—живыя и мысли свѣтлыя.—Вся книга раздѣляется на девять частей. Строеніе каждой части такое: сперва толкованіе догмата, заключающагося въ ангельскомъ привѣтѣ, съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній; за тѣмъ расказъ о какомъ нибудь чудѣ; въ заключеніи правоучительный выводъ изъ расказа.

Другія сочиненія: *алфавитъ святыхъ*, нап. Черн. 1705 г. Размышленіе о молитвѣ: *Отче нашъ*, нап. Черн. 1709 г. *Осмь евангельскихъ блаженствъ*, Чер. 1709 г.

«Архіерея тщаніемъ, Іоанна изданіемъ», синаксаръ о побѣдѣ подъ Полтавою нап. Черн. 1710 г.

Всѣ эти сочиненія писаны стихами и предложены были частію въ видѣ образцовъ для черниговскаго училища, а частію какъ полезное чтеніе для народа.

«Се ти черниговскіе Аѳины духовну  
Предлагають трапезу, книгу риemosловну».

Такъ сказано въ предисловіи къ алфавиту.

Прозою писаны: «*вѣатронъ или позоръ правоучительный*», съ изложеніемъ обязанностей начальниковъ,



Черниг. 1708 г. Это—извлечение изъ соч. Амвросія Мерліака, съ прибавленіемъ своихъ мыслей,—трудъ посвященный Петру I. какъ и алфавитъ. *Богомысліе*, «въ пользу правовѣрнымъ, трудолюбіемъ Іоанна архіеп. черн.» Черн. 1710. 1711., съ посвященіемъ м. Стефану Яворскому, во второмъ изданіи и съ посвященіемъ Петру I. *Духовныя мысли* изд. М. 1782 г. *Путникъ* писанный въ Тобольскѣ остался не изданнымъ. Содержаніе книжки богомыслія выражено въ стихахъ:

«Богомысліе сію книгу нареченну  
Приношу читателю *добръ умноженну*.  
Помышляй созданіе и воплощеніе  
Сына Божія, зъ Дѣвы рожденіе,  
Всѣ тайны, ихъ же насъ ради подъятъ,  
Во всемъ бытіи земномъ, донелѣ въ небо взять».

Книжка *добръ умноженна* отъ того, что въ ней есть довольно мыслей самага издателя: но она большею частію переводъ сочиненія набожнаго лютеранина Іоанна Гергарда: *Meditationes sacræ Francof. 1664.*

Книжка эта надѣлала довольно шуму въ свое время. Хотя рассказъ Фишера (въ изданіи Гергарда 1723 г.), очевидно преувеличенъ: но нѣтъ причинъ сомнѣваться въ томъ, что лютеране радовались тому, что ихъ книгѣ отдали честь русскимъ переводомъ; нѣтъ причинъ сомнѣваться и въ томъ, что тѣже лютеране сказали своимъ питомцамъ цирюльнику Оомѣ и его товарищамъ о русскомъ переводѣ богомыслія и въ свою защиту трубили о посвященіи книжки Яворскому. Извѣстно и помимо Фишера, что въ Петербургѣ дѣло о русскихъ заразившихся люте-



ранствомъ имѣло ходъ вовсе не по желанію ревностнаго обличителя ихъ блажен. Стефана. (См. § 260.) Фишеръ говоритъ, что сенаторы «разинули ротъ», услыжавъ отъ циркульника о переводѣ Герардовой книги и посвященіи ея Яворскому. Ближе къ правдѣ будетъ, если скажемъ, что защитники циркульника старались закрыть этою книжкою циркульника и довольно успѣли въ своихъ проискахъ. Содержаніе книжки не заключало въ себѣ сходнаго съ проповѣдями циркульника, изступленнаго иконоборца: но для друзей Лютера не мало значило, что сочиненіе лютеранина въ русс. переводѣ посвящено Стефану, жаркому противнику лютеранъ. По словамъ Фишера Яворскій отвѣчалъ, что онъ не зналъ того, что сочинитель—лютеранинъ. Это вѣроятно и по отношенію къ блаженному Максимовичу (записки академ. наукъ V, 57—61). Въ указѣ сената октября 5 1720 года (собраніе законовъ VI, № 3653) сказано, что «въ книгѣ богомыслія — явилась многая лютерская противность»: но здѣсь сказано больше, чѣмъ надлежало сказать. Для того, чтобы черниговская типографія была осмотрительна и не издавала книгъ помимо синода, о чѣмъ и писался указъ, довольно было сказать, что книжкою богомысліе закрывались друзья лютеранства, къ скорби православныхъ. Что касается до извѣстія странника 1864 г. 1. 16. будто театронъ Максимовича подвергался запрещенію: то тутъ ошибка. Запрещаемъ былъ театронъ Бужинскаго, а не Максимовича.

Переводы Максимовича съ латинскаго, безъ перемѣны оригинала; *царскій путь креста*, Черниг. 1709 г. съ посвященіемъ Петру I. *Иліотропіонъ*, соч. Дрекселлія, Черниг. 1714 г.

§ 189. *Іоасафъ Кроковскій.*

а) Его записки по догматикѣ (ms.)—рядъ умныхъ трактатовъ, изъ которыхъ каждый содержитъ двѣ части— созерцательную и полемическую. Содержаніе ихъ—въ ист. к. акад. 69—74. При служебникѣ к. п. 1708 г. его предисловіе о евхаристіи. Подъ его наблюденіемъ издано толкованіе на псалтырь, К. 1707 г. Вѣроятно ему принадлежитъ «сказаніе о рожнвеню (о различіи) исповѣди вѣры» греческой, римской, уніатской, лютеровой и кальвинской (Толстаго 11, 381).

б) Имъ сочиненъ былъ акаѳистъ св. м. Варварѣ, нап. съ житіемъ и чудесами, К. 1698 г.

в) Предсмертныя письма его къ царю и къ К. Д. Голицыну о своей болѣзни—въ чтен. м. обш. ист. 1861 г. 111, 193—195. Здѣсь же и о кончинѣ его, невинно потревоженнаго суровымъ царемъ.

§ 199. *Антоній Подольскій...* слово противъ пьянства написано было въ 1620 г. сочинитель въ концѣ смиренно говорить: «прочее жъ, любимцы мои, иже самъ недугомъ (пьянствомъ), яко же и азъ, страждущій».

§ 203. *Илія* игумень...

Споръ съ Зизаніемъ, продолжавшійся три дня въ присутствіи князя Ив. Черкаскаго и описанный въ предисловіи къ катихизису, изд. въ лѣтоп. р. лит. 2, 80—100. Большая часть «погрѣшительныхъ словесъ», какія показывали Зизанію въ слав. текстѣ катихизиса, оказались дѣломъ невѣрнаго перевода. Самые важные пункты были три. Первый — Зизаній приводитъ свидѣтельства

Августина. Сочинитель отвѣчалъ: мысли Августина—тѣже, что у п. Никифора и Мелетія. Оппонентъ говоритъ: «у тебя написано о кругахъ небесныхъ, о громѣ, молніи, кометахъ, звѣздахъ. Статьи эти взяты изъ астрологіи; а астрологія взята отъ еллинскихъ волхвовъ и идолослуженій». Но такъ какъ не доказано было, что свѣдѣнія ошибочны и не принадлежать тогдашней наукѣ: то стыдно оппоненту, а не Зизанію. Третій упрекъ: «въ книгѣ твоей о божествѣ и существѣ его писаны вопросы и отвѣты дерзостно зѣло и смѣло... Ты притчу рекъ о человѣкѣ: душа и плоть какъ орелъ съ свиньею связаны». Но это—только свой способъ излагать истину, а не измѣна правды. Такъ о. Илія самъ не достаточно понималъ дѣло учителя.

Князь *Симеонъ Шаховскій*...

б) Повѣсть о св. царевичѣ Димитріѣ; в) посланія къ п. Филарету и другимъ, съ просьбами о снисхожденіи къ нему въ его несчастіи. Выписки—въ опис. синод. ркп. № 327. и у Буслаева въ христом. стр. 1047. г) *Записки* о своихъ несчастіяхъ. Несчастія его: расторженіе четвертаго брака и заключеніе въ Чудовъ монастырь. Записки—краткія и сухія, тогда какъ въ другихъ случаяхъ, гдѣ вовсе не нужно, сочинитель многословенъ.

Къ § 204. *Повѣсть* о началѣ Москвы, о Гришкѣ Отрепьевѣ и вступленіи на престолъ ц. Михаила, писанная въ 1626 г. изд. Ростопчинымъ: четыре сказанія о о Лжедимитріѣ.

§ 208. *Иоаннъ Насѣдка...*

б) Рѣчь къ патр. Филарету «защитительная», въ 30 главахъ, въ первой части оправдываетъ поправки требника, во второй указываетъ на ошибки въ церковныхъ книгахъ. «Обличеніе Антонію Подольскому» объ огнѣ просвѣтительномъ, въ 30 главахъ. Многія мѣста перваго сочиненія напеч. въ опис. синод. ркп. № 273. Есть еще его изысканіе о прибавкѣ: и огонь, въ 40 главахъ.

в) Записки о преніи съ пасторомъ Вольдемара ведены были Насѣдкою (времен. общ. ист. XVI, 101); онъ же готовилъ и отвѣты пастору. Выписки изъ этихъ долгихъ и бесплодныхъ споровъ—въ опис. синод. руп. № 279—281. Но присоединенная къ прѣнію повѣсть о несостоявшемся бракѣ «написанъ въ 1642 г. монахомъ». (Царскаго № 398).

г) «Изложеніе на Лютера»...

(Продолженіе будетъ).



### III.

## ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

*134. Къ его милости, отцу Дзику, игумену  
михайловскому 1680 г.*

Согласенъ и я съ вами и желалъ бы какъ наискорѣе мира, и притомъ твердаго.—Лучше открытая война, нежели ненадежный миръ.—Гадатель по кометамъ предсказываетъ, что развѣ въ 1686 году войны утихнутъ.— Нѣсть Богъ нестроения, но мира;—въ мирѣ мѣсто его;—авось—либо и намъ Онъ скоро даруетъ миръ, за который перевознесемъ имя Его вмѣстѣ.—Ваша пречестность ни сѣте, ни орете; это дѣло евангельское: не заботьтесь что вамъ ѣсть и что пить,—душа ваша, какъ птица, которая ни ореть, ни сѣть, но Господь питаетъ ее.—А какъ Давидъ эту пѣсню играетъ, то и пахать, и сѣять не мѣшаетъ; а кто васъ любитъ, о томъ упоминаетъ вамъ Благословеніе мое <sup>1</sup>.

<sup>1</sup>. Ркп. «Изображеніе православія святыхъ соборныхъ апостольскихъ восточныхъ церкве» или чинъ православія, отправлявшійся въ киевскомъ софійскомъ соборѣ, показываетъ, кого особенно отличала за труды доброй совѣсти южная церковь. Выписываемъ нѣкоторые мѣста.

«Въ блаженной памяти преставльшимся посвященнымъ православнымъ архіепископамъ черніговскимъ и новгородскимъ, Лазарю Барановичу, бывшему блюстителю митрополіи киевской, богомудрому святыхъ церквѣ учи-

### 135. Отцу архимандриту печерскому.

При умноженіи скорби въ сердцѣ моемъ утѣшенія Твои даютъ отраду душѣ моей. И подлинно отрадно для меня при наступленіи весны, что въ чудотворной лаврѣ вмѣстѣ съ цвѣтомъ полевымъ растутъ цвѣты ученія, а иные

телеви, иногда ректору коллегіума братскаго кievомогилеанскаго; *Ѳеодосію Улицкому*, бывшему архимандриту елецкому, а прежде того игумену выдубицкому, челоуѣку благоразумному и въ юности своей многочестно архидяконствовавшему при престолѣ семь митрополитанскомъ—вѣчная память».

Вѣчная память возглашается «премудрому церкви святыхъ учителеви, всечестному отцу *Іоанникію Голятовскому*, архимандриту елецкому, прежде бывшему ректору братскому,—*блаженному Леонтію Карповичу* архимандриту *виленскому*, новому исповѣднику, много за православіе страдавшему, и по немъ бывшимъ на той же архимандріи *Никодиму Жолодзю*, *Даніилу Дороевичу*, *Мартиніану Волосовичу*»...

*Михаилу Загоровскому*, *Михаилу Щицигу*, *Иларіону Дороевичу*, *Вароломею Сточкевичу*, *Ѳеофану Креховецкому* архимандритамъ *слушкимъ*—вѣчная память.

«Всечестнымъ игуменамъ, въ первыхъ же консисторіантахъ престола митрополитанскаго *Исаіи Трофимовичу*, *Алексію Туру*, *Герману Кердановскому*, *Антонію Радивилковскому* игуменамъ монастыря *никольскаго* пустыннаго кievскаго; *Ѳеодосію Софоновичу*, *Мелетію Дзизу*, *Сильвестру Головичу*, игуменамъ монастыря *Михайловскаго* златоверхаго;—*Софонію Жеребелу*, *Иннокентію Монастырскому*, *Пахомію Прокоповичу*, *Герониму Семаловскому*, игуменамъ *святокирильскимъ* кievскимъ; *Варнавѣ Лебедевичу*, *Ѳеодосію Васковскому* игуменамъ монастыря *межиборскаго*; *Софронію Почапскому* ректору бывшему братскому кievскому, потомъ же игумену яскому молдавскому;—*Ѳеодосію Гугуревичу* ректору бывшему кievскому, потомъ же игумену *максаковскому*; прочихъ монастырей игуменомъ, изряднѣе же блаженному *Аванасію* игумену берестійскому за православіе пострадавшему;—*Зосиму Тищевичу* игумену черніговскому; *Игнатію Грязному* игумену *козельцкому*; *Гереміи Ширкевичу* игумену *максаковскому*; *Авксентію Якимовичу* игумену *густинскому*; *Паанутію Кондратовичу* игумену *макошинскому*; *Лазарю Бурневичу* игумену *полтавскому*».

Послѣднему изъ царей возглашается вѣчная память—ц. *Іоанну Алексіевичу*, послѣднему изъ митрополитовъ кievскихъ—*Іоасафу Кроковскому*. Слѣд. чинъ писанъ при м. *Варлаамѣ Вонатовичѣ*.

выросли и смотрять на Него, радуясь, что отъ полноты Его всё мы получили жизнь. Кто бы на запахъ тѣхъ цвѣтковъ не захотѣлъ поспѣшить? Троица пресвятая, Ей же и слава да будетъ, вышла уже изъ своихъ основаній.— Даръ этотъ, отъ васъ, какъ отъ Авраама, предназначенный, а мною Ей утвержденный подписомъ, Она приняла милостиво.—Благожеланіе и святыя молитвы ваши благопоспѣшили въ семъ святомъ дѣлѣ; а если въ немъ совершенно только тройственное; то для совершенства желалъ бы я, дабы исполняющій во благихъ желаніе: гдѣ собраны два во имя Мое, тамъ и Я посередъ ихъ, со благоволилъ стать посреди насъ, когда мы купно станемъ на семъ святомъ мѣстѣ и на воздыханія наши къ нему сказалъ душамъ нашимъ: Я твое спасеніе. Одного прошу я у Господа, того только ищу, чтобы пребывать мнѣ въ домѣ Господнемъ во всѣ дни жизни моей, созерцать красоту Господню, и рано посѣщать святыи храмъ Его.—Но что я говорю съ Господемъ, прахъ и пепель, когда я Господня земля,—и въ землю возвращуся.—Благоволите ваша пречестность возбуждать усердіе пана гетмана, который самъ хотѣлъ помогать мнѣ въ этомъ дѣлѣ, а когда тѣнь моя падеть на сей болдинской горѣ, вы, какъ великое свѣтило наше русское, просвѣтите лице свое, а всемогущая сила Отца подкрѣпить на далѣе силы, премудрость сына подасть премудру вину и премудрѣйшій будещи.—Духъ святыи и всеблагій снидеть на доброе, и будеть лучше.—Сего желаю изъ глубины души. Благословеніе со всѣми пречестными отцами братією препосылаю, 23 марта 1680 года.



*136. Къ отцу архимандриту новгородсьверскому.*

— Сожалѣю о той тревогѣ, которая надѣлана вашей пречестности чрезъ Тараса, но все это хорошо покончится у святаго Спаса. Весь міръ во злѣ лежитъ, а потому не возможно, чтобы не творилось зло.—Святой Августинъ говоритъ, что всеблагій Богъ попускаетъ зло для того, дабы и чрезъ него благодѣтельствовать.—Да будетъ же Его святая воля во всемъ, яко на небеси и на земли.— О если бы долготерпѣливый Господь ущедрилъ и для меня хотя крупинку своего долготерпѣнія;—но терпѣніе— для меня самая трудная наука. Поколику могу, потюлику и терплю.—Учись терпѣть: урокъ этотъ написалъ намъ небесный Учитель въ училищѣ креста своего кровію. Аще не постраждеша,—не вѣнчаешися, подтверждаетъ Богъ, учитель старый.—Я, хотя и давно живу, но терпѣнія не могу вбить себѣ въ память.—Научи мя, Господи, творити волю Твою.—Желаю себѣ и твоей пречестности со всею братією и здѣсь послужить для вѣнца, какъ найдолѣе, и тамъ радоваться въ немъ во вѣки.—Благословеніе мое.

*137. Къ нему же.*

Лазарь, который по вся дни умираю, еще въ конецъ не умеръ. Тотъ, Кто воскресилъ моего ангела—покровителя, не благоволилъ еще прерваться моимъ паутинымъ лѣтамъ.—Прискорбна душа моя до смерти.—Говорятъ, что скорбящему нужно давать крѣпительное (сикеръ),—и



пречестность твоя, какъ усердствующій мнѣ сынъ, въ самое полнолуніе совѣтуешь мнѣ, какъ Павелъ больному Тимофею, ради частыхъ недуговъ моихъ, пить вино, и что мнѣ нужно, то и подаешь, не совѣтомъ только, какъ сказано нѣкогда: дай мнѣ Кай то, что для меня нужно; въ совѣтъ твоемъ я не нуждаюсь. Продолжительное ожиданіе—досадно бываетъ.—Ожиданіе обѣщаннаго тобою вина питало меня и не обмануло; потому что отъ всемилостиваго Спаса, Который, яко хлѣбъ, питаетъ, а яко истина, —не обманываетъ;—а ежели оно, по времени не много продлившемся, и казалось досаднымъ, то само веселящее вино прогонитъ досаду. А какъ вино и разумъ изощряетъ, то не трудно разгадать, что оно непоспѣшно, какъ Бахусъ, на колесахъ по худой дорогѣ доставлено къ тебѣ. Довольно впрочемъ скоро, лишь бы довольно было хорошо; но какъ оно доставлено, то и хорошо: будетъ по маленьку и точиться. Кто пріидите пиво пьемъ,—а мы будемъ пить вино, потому что вино пьютъ люди;—а что отъ исполненія его мы вси пріяхомъ и благодать возблагодарить, то она въ домѣ у тебя и родится, и растетъ, и умножается.—Разсудилъ ты послать вина и къ ясновельможному, его милости, пану гетману.—Знаю заподлинно, что онъ сдумѣетъ возблагодарить тебя своею милостію.—Я же, получивши его, съ благодареніемъ благословеніе мое препосылаю. 1 апрѣля 1680 года.

*138. Къ царевнѣ Софїи Алексіевнѣ, 29 авг. 1682 г.  
съ просьбою о колоколь и бѣломъ жельзѣ <sup>1</sup>.*

<sup>1</sup>. Напечатано въ чтен. м. общ. ист. 1847 г.

139. Къ о. Ясинскому, игумену никольскому, объ избраніи въ архимандрита печерскаго.

При этихъ двухъ жезлахъ желаю вамъ безъ числа Божіихъ милостей; Духъ святой безъ мѣры царствуетъ. Посылаю вамъ, какъ представителю самаго меня, желаніе мое касательно избранія на архимандрію печерскую въ собраніи духовенства и свѣтскихъ властей. Съ своей стороны я поставляю первымъ кандидатомъ васъ, какъ дознанаго мною съ давняго времени по отличному поведенію и кротости. Тотъ, Кто внушилъ мнѣ это желаніе, да поможетъ тебѣ привести его въ осуществленіе. Поставляю тебѣ въ обязанность, когда на крыльяхъ пречистой голубицы вознесенъ будешь на столь высокое достоинство, посвятить всего себя хвалѣ Божіей и прославленію пречистой Матери. Пречистая вручаетъ тебѣ и типографію, — распространяй чрезъ нее славу Божію и Богородицы. И у меня есть хорошія вещи; съ удовольствіемъ готовъ поручить тебѣ выработанныя по ночамъ произведенія мои. Моя типографія едва движется. Горе мнѣ! Не найду челоуѣка способнаго; а самъ съ каждымъ днемъ становлюсь слабѣе. — Блаженной памяти отецъ митрополитъ Сильвестръ самъ представилъ трехъ кандидатовъ: блаженной памяти покойника <sup>1</sup>, никольскаго игумена и меня грѣшнаго. Такъ и ты моимъ именемъ сдѣлай, — представь трехъ кандидатовъ; а Духъ св. довершитъ свое дѣло. Я же при слабости моей прошу святыхъ молитвъ и благословеніе посылаю.

---

<sup>1</sup>. Иннокентія Гизіеля, который съ 1652 по 1654 г. былъ игуменомъ никольскимъ и въ санѣ печерскаго архимандрита скончался нояб. 18 1683 г. По этому видно, что письмо писано въ началѣ 1684 г.

140. Патриарху Иоакиму <sup>1</sup>.

Иоакиму милостію Божією святѣйшему и всеблаженнѣйшему патриарсѣ великаго града Москвы и всея Россіи и сѣверныхъ странъ, отцу отцевъ и пастырю пастырей изряднѣйшему моему отцу архипастырю, великому господину и превысочайшему благодѣтелю, смиренный нижеименованный архіепископъ, отеческого и архипастырскаго благословенія прося, нижайшее мое раболѣпно сотворю поклоненіе.

Извѣстно и разумно всѣмъ народомъ росскимъ о правомъ правленіи слова истинны евангельскія архипастырства вашего, паче же о прилѣжномъ попеченіи, еже не вредимо сохраненной быти церкви восточно-сіяющей во всѣхъ земляхъ нашихъ россійскихъ, и еже нѣкаковымъ соблазномъ и раздоромъ ни зрительно, ни крадежно въ сію внити и возмутити единомысленное правовѣрныхъ сыновъ росскихъ благочестіе, пріемшее (sic) отъ словъ спасительныхъ самаго начало-учителя правыя вѣры и совершителя Иисуса, посемъ апостольскою проповѣдію Господу послѣдствующую о Дусѣ святѣмъ изъясненное и наученное, послѣди же святыми и богоносными отцы на седми синодѣхъ вселенскихъ православно о томже Дусѣ святѣмъ конечно и совершенно запечатственное. Зане яко семь даровъ Духа святаго на церковь Божію и на вся правовѣр-

---

<sup>1</sup>. Изъ рукописи синодальной библ. № 346. Шитъ вѣры, л. 98—101. Въ библиотекѣ архіерейскаго черниговскаго дома хранится подлинная грамота п. Иоакима мар. 1688. къ архіеп. Лазарю, въ которой спрашиваетъ онъ: какъ думаетъ онъ о флорентинскомъ соборѣ? На эту грамоту отвѣчаетъ преосв. Лазарь мая 26 1688 г.



ныя сыны ея изливаются, такожде отъ тыхже седми даровъ Духа свята семь вселенскія сѹноды, а не вящше составляются. Но и нынѣ тоужде ревностію первосвященство ваше по благочестіи правомъ возревновавше, да не како отъ мысленныхъ нѣкихъ волковъ зміннымъ ядомъ прелестно дышущихъ въ крадежныхъ словопрѣннихъ ихъ вредится, или осквернится, еже о похваленіи собора флоренскаго. Понеже и моего смиренія изволи отчество ваше испросити, отъ кого той соборъ флоренскій сложенъ бысть, и коея ради вины, каковымъ обычаемъ, и како совершился? Мало мнѣ есть вѣстно о немъ; въ таковыя бо книги и писмена сказующыя о томъ соборѣ флоренскомъ оскудень есмь, но и не мнози нашего благочестія учителіе о немъ писаша; развѣ яко прежде видѣхъ въ единой книзѣ с языка греческаго на славенскій истолкованой и напечатаной во градъ земли волынскія, острозѣ нарицаемомъ. Въ другой же въ самомъ царствующомъ градѣ Москвѣ напечатанной под титломъ рекомѣи: житіе святаго Сергія игумена и чудотворца радонежскаго. Да в тѣх же книгахъ совершенно дается знати о флоренскомъ соборѣ о статіяхъ и предложеніяхъ и како совершенъ. И в тѣх книгахъ называютъ благочестивіи той соборъ флоренскій соборище разбойническое, понеже благочестно исповѣдующихъ правую вѣру многою кровію запечатственный и отнюдь отъ церкви святаыя восточно православныя и отъ всѣхъ четверопрестолныхъ патріархъ и богодухновенныхъ отецъ не точію не пріятый и до нынѣ, но весма, аки умовредное, лестное и Духу святому противящееся отринено ученіе. И никако кто либо благочестно живой дерзнетъ оному соборищу разбойничу похвалы каковыя составлять.



Но обаче аще ми и не суть таковы книги о флоренскомъ соборѣ извѣстно творящя, что же бѣ мощно во кратцѣ собратися, начертахъ. Се же сый агнецъ паствы вашей; и сего ради слушаю гласа отца отцевъ и пастыря пастырей, изряднѣйшаго господина моего. Во первыхъ соборѣ флоренскій нарицается, понеже во градѣ земли италійскія Флорентіи названѣмъ собранъ былъ, лѣта отъ воплощенія Сына Божія 1438 настояніемъ Евгенія папы ромскаго. Вина того собора, зане латинници западніи яко всегда на искорененіе благочестія нашего суть скоры, такожде и въ то время, вѣдяще яко грецы, отъ поганъ обдержими, поучишася в тѣхъ скорбехъ ихъ, обѣщающе имъ подаяти помощь, но и своимъ прещающе мечемъ, отъ благочестиваго преданія отторгнути, и ко своему заблужденію примѣсити, изложиша во своихъ странахъ оное соборище. Вещь и предложеніе бѣ о исхожденіи Духа святаго отъ Отца и Сына, о еucharістіи на хлѣбѣ прѣсномъ, о огни чистителномъ, сирѣчь чистцѣ, о схісмѣ или раздраніи церкви западныя отъ восточныя, и кто виновенъ тому раздранію, о постѣ субботнѣмъ, о безбрачествѣ іереовъ мірскихъ. Быша же во ономъ соборѣ власти сіи: Евгеніи папа ромскій, всѣ западніи власти и властелины чину духовнаго. А отъ восточно-православныя: отъ чина духовнаго: Іосифъ патріархъ Царя града, Марко епископъ ефесскій мѣсто александрійскаго и антиохійскаго патріарховъ, Віссаріонъ мѣсто іерусалимскаго патріарха, иже и измѣни, отступивъ отъ благочестія, и ко латинскому раздранію западному прицѣпився. Бѣ и митрополитъ кіевскій, такожде измѣнникъ, Исидоръ, егоже, возвратившася оттуду, благочестивыи россы не точію не пріяша, но аки волка хищна со без-

студнымъ его ученіемъ западнымъ отъ престола изгнаша весьма же и огненному сожженію осудиша; аще и раскаявашеся отступства своего, но не во время. Отъ властей же мірскихъ отъ восточно-православныхъ странъ бѣ царь Іоаннъ глаголемый Палеологъ со своими князи и бояры. Дѣло конечное того собора бысть благополучное; понеже ромляне: Евгеній папа и вси западніи власти и учителя отъ восточныхъ православныхъ епископовъ, наипаче же отъ Марка епископа ефесскаго, правой мудрости мужа велми изучена словомъ истины, и писмены отъ богодухновенныхъ отецъ составленными преодолѣни, во всемъ согласишася быша, и соизволиша правому ученію греческихъ пастырей.

Но врагъ ненавидяй добра, возбудилъ нѣкоего Опата великаго острова родійскаго, иже слышавъ быти соединеніе западныхъ ко восточнѣй церкви и вмѣнивъ то стыдно костелу своему западному преодолѣну быти отъ церкви восточныхъ, приспѣ скоро въ ноши со двоима тысящами вооруженныхъ воинъ и кровію исповѣдниковъ благочестивыхъ вѣры велми обогрися. Первѣе епископовъ восточныхъ шестьдесятъ в заключение посла, іереевъ и діаконовъ сто пятьдесятъ; да изъ нихъ же иныя различно умучиша, иныя мечемъ убиша, иныя утопиша, иныя же маловѣрныя страхомъ смерти ко своему злочестію подписатися принудиша. Іосифа патріарха цареградскаго въ ноши удавиша, таможде и подписаша руку его, аки бы соизволяюща баснословію и отступству западному. Марко епископъ ефесскій обереженный отъ нѣкихъ богобоящихся, здраво ко своимъ убѣжда и о всемъ ясно извѣсти, утверждая во благочестіи православныхъ, сему же собору въ ничто вмѣнену быти глаго-

ля, ни соединенія, ниже соизволенія яковаго ко заблуждшему костелу ромскому отъ восточныхъ исповѣдниковъ вѣры православныя быти извѣстиль, развѣ прелщенныхъ вѣроизмѣнниковъ. Царь Палеологъ многими дары обдаренный и помощію утвержденный здраво въ Цареградъ—возвратися. А по его отъѣздѣ архіепископи западніи, нарицаеміи кардіналы, совокупившеся со крыжаками и собравше воинства 26 тысящей, аки бы на помощь Палеологу царю греческому, но лестно и лживо. Понеже прислѣвше въ горы Аеонъ, слышаще тамо быти твердое вѣры благочестивыя основаніе и хотяще сія поколебати и ко своему отступству неповинующихся мечемъ привлеци, многія тамо монастыри (яже и до нынѣ запустѣніемъ стоятъ) разориша, попалиша и раскопаша. Самыхъ же, крѣпко держащихся православія, монаховъ различными муками и смертію различною умучиша и убиша, иныхъ же многихъ утопиша. И сей бысть тогда конецъ собора флоренского. Таковы плоды того собранія; таковое смущеніе всему православнокаѳолическому правовѣрію принесе. Такъ тое розжарѣніе ненависти по всему свѣту распалися, яко и до нынѣшняго дне любовь соединенія благочестиваго в нѣкіихъ изсохши ко нечестивому раздору горитъ, яко и нынѣ святѣйшее изверхнѣйшее архіпаство ваше нѣкіихъ ошутивъ демонскимъ наважденіемъ обученыхъ, глаголющихъ быти собору флоренскому благу и учителну.'

Понеже убо ревнуня поревноваль еси по Господу Богу, угашая малу искру, да не како во велій разгорится пламень, отменяя плевелы отъ пшеницы, овцы отъ волковъ храня;—и азъ агнецъ паствы вашего архіпаства сый послѣдую со прочими агнци вашему архіпаству,



и соборище оное флоренское отметаю; во единомыслии же по преданію святыхъ и богоносныхъ отецъ седми синодами каноны составленныя исповѣдую. И сего ради со святымъ Дамаскиномъ и со прочими святыми отцы, Духомъ святымъ научеными, Отца, и Сына и святаго Духа благословя, сице глаголю: Ты еси Богъ, животъ, желаніе, свѣтъ, умъ, Ты благостыня, Ты царствуеши во вѣки, аминь. Написася въ каѳедри архіепископіи нашея черниговскія лѣта отъ созданія міра 7196, а отъ воплощенія Сына Божія 1688 мѣсяца мая 26 дня.

У грамоты архіепископа подпись своеручная сице: вашему архіпаству, изряднѣйшему господину отцу и великому благодѣтелю моему, низайшый рабъ и всегдашній богомолецъ, Лазарь Барановичъ смиренный архіепископъ черниговскій, новгородскій рукою.



### III.

## ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе.)

г) Игуменъ *Зосима Лисенскій*. При каедрѣ есть промологъ съ надписью: «книгу сію іеромонахъ Исихій Смоленскій, на сей часъ будучій шафарь въ дому архіерейскомъ въ Черниговѣ, во дни переселенія, по указу монаршему, зъ черниговской епархіи въ Сибирь, Тобольскъ митрополита Антонія Стаховскаго (1721 г.) до монастыра любецкаго въ вѣчное время за отпушеніе грѣховъ моихъ; куплена на Москвѣ цѣною 6 гривень; дана за игуменство отца Зосима Лисенскаго въ той же обители».

д) Игуменъ *Исихій Смоленскій* 1727—1734 г. весьма заботливый объ устроеніи обители. Онъ окончилъ подвиги свои въ онуфріевскомъ скиту<sup>11</sup>.

е) Игуменъ *Іосифъ Булатовичъ* 1735—1739 г.

ж) Игуменъ *Германъ Загоровскій* 1739—1744 г., поступившій изъ Андроникова монастыря.

з) Игуменъ *Іосифъ Булатовичъ* во второй разъ, 1745—1758 г. При немъ пожертвованы монастырю минеи м. п. 1741 г., нынѣ находящіяся при каедрѣ. На каж-

<sup>11</sup>. Черниг. вѣдом. 1857 г. № 38.

дой книгѣ надпись: «сія минея дана вкладу, в Антоніевскій любецкій монастырь троицкой Сергіевой лавры отъ келаря превелебнѣйшаго отца Геннадія Рожевцы 1745 г. іюня м. для поминовенія его». По д. синодику любецкому игум. Іосифъ умеръ неожиданно въ 1758 г. по окончаніи литургіи <sup>12</sup>.

и) Игум. *Тимофей Тулипанскій* 1758—1760 г., скончавшійся въ любецкой обители <sup>13</sup>.

і) Игумень *Петроній*, произведенный изъ каедральнаго іеромонаха въ 1762 г. и въ томъ же году переведенный въ рябцевскій монастырь <sup>14</sup>.

к) Игум. *Константинъ Усіевачъ* 1763—1766 г., переведенный въ суражскій монастырь <sup>15</sup>.

л) Игумень *Авксентій* съ 1767 г. Онъ просилъ (1771 г.) назначить любецкихъ священниковъ служить по очереди въ обители, особенно для исправленія требъ у монастырскихъ подданныхъ; когда же нашли это неудобнымъ, просилъ причислить монастырскихъ подданныхъ къ любецкимъ приходскимъ церквамъ, признавая отяготительнымъ и не безвреднымъ для іеромонаховъ ходить на требы по мірскимъ домамъ. Скончался въ обители 1782 г. <sup>16</sup>.

м) Игумень *Антоній* 1783—1786 г., по закрытіи монастыря, по желанію его опредѣленный на покой въ нѣжинскій монастырь <sup>17</sup>.

<sup>12</sup>. Черниг. вѣдом. 1856 г. № 43. 1860 г. стр. 289.

<sup>13</sup>. Дѣло конст. 1760 г. № 1217. 1761 г. № 1354.

<sup>14</sup>. Дѣло конст. 1762 г. № 1442. 1455.

<sup>15</sup>. Дѣло елец. мон. 1763 г. окт. 17. Дѣло конс. 1765 г. № 1618.

<sup>16</sup>. Дѣло елец. мон. 1768—1771 г. Дѣло конс. 1771 г. № 2018. 1774 г. № 2366. 1782 г. № 3041.

<sup>17</sup>. Дѣло конс. 1784 г. № 125. 1785 г. № 195. 1786 г. № 325.

По вѣдомости 1786 г. отъ монастыря любецкаго приняты въ государственное управленіе: дер. Сугари съ пахатю на 53 четверти засѣва, съ 9 огородами, съ 2 садами, 3 рощами и 35 д. м.; въ деревнѣ Оснякахъ пахати на 40 четвертей; въ Ивашковкѣ пахати на 43 четверти и сѣнокоса на 165 копенъ съ 40 д. м.; въ Кукаряхъ сѣнокоса на 610 копенъ, роща, 2 сада и 2 огорода, 4 озера и 30 д. м.; въ Любечѣ 2 сада, 2 огорода, пахати на 20 четвертей, сѣнокосъ на 950 копенъ и 20 д. м.

По закрытіи монастыря утварь и книги церковныя, согласно съ указомъ святѣйшаго синода, поступили въ черниговскую каѳедру: но чудотворная любецкая икона Богоматери и другая любецкая икона Спасителя находятся въ кievскомъ софійскомъ соборѣ, куда доселѣ любецкіе жители ходятъ на поклоненіе имъ <sup>18</sup>.

*Синодикъ* любецкаго монастыря замѣчателенъ и по обширному предисловію, гдѣ умно объясняется польза поминовенія умершихъ. Оно полезно, говоритъ синодикъ, и для умершихъ и для живыхъ, — для умершихъ: «третье мѣсто есть удержаніе истязательное или митарство, еже есть и темница невидѣнія Бога, идѣже удержаны бывають души, иже яко челоуѣцы живуци на земли согрѣшиша и прогнѣваша Бога, нѣсть бо челоуѣка, иже поживеть и не согрѣшитъ... О сихъ церковь молить и жертвы безкровны

---

<sup>18</sup>. О софійскомъ соборѣ стр. 49. Здѣсь сказано, будто любецкая икона Богоматери перенесена въ софійскій соборъ митрополитомъ Гедеономъ. Это — неточность. М. Гедеонъ, по прославленіи св. иконы бралъ ее въ Кіевъ: но какъ видѣли по грамотамъ преемника его Варлаама, она опять поставлена была въ Любечѣ. Отв. кн. А. Н. Голицына на просьбу Милорадовича возвратить св. икону въ Любечъ см. въ черниг. вѣдом. 1857 г. № 43.

приноситъ и много ихъ пользуетъ, единымъ бо отраду и помощь, другимъ же и совершенное отъ узъ и казни разрѣшеніе приноситъ». Для живыхъ полезно: а) научая помнить о смерти, возбуждаетъ умиленіе и любовь къ Богу. б) «Егда побѣждаешися похотію очесъ, насытымъ богатствъ желаніемъ: пріими во умъ смерть, яко умирая ничтоже возмешъ съ собою» <sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup>. Предисловіе напеч. въ черниг. вѣд. 1857 г. № 38.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ).



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Іюля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРИ.