

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать четвертый.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

24-го Февраля 1885 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1885 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 8.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 "
за три раза 20 "

Дѣйствія Правительства.

— Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодаль-
нымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 17 ноября 1884 г. за №
902, журналъ Учебнаго Комитета, № 418, съ заключе-
ніемъ Комитета объ утвержденіи состоящихъ нынѣ на служ-
бѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ,
съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, въ занимаемыхъ
ими должностяхъ. Определено: Состоящихъ нынѣ на служ-
бѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ,
съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, на основаніи §§
23 и 38 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г.
устава духовныхъ семинарій и согласно заключенію Учеб-
наго Комитета утвердить въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 21 февраля, на вакантное мѣсто настоятеля при
Старокорнинской церкви, Вѣльскаго уѣзда, перемѣщенъ
законоучитель Ковенской гимназіи священникъ *Ярославъ*
Бреннъ.

— 21 февраля, настоятель Чарнянской церкви, Вѣль-
скаго уѣзда, *Дмитрій Лебедевъ* назначенъ на вакансію
псаломщика къ Дрогичинской церкви, того же уѣзда.

— 16 февраля, настоятель Збуражской церкви *Иосифъ*
Первенскій назначенъ на мѣсто псаломщика къ Снитовской
церкви, Кобринскаго уѣзда.

— 16 февраля, на вакантное мѣсто псаломщика при
Ковенскомъ соборѣ перемѣщенъ и. д. псаломщика Шумской
церкви *Владиміръ Коронцевичъ*.

— 21 февраля, и. д. псаломщика Новогородовицкой
церкви, Слонимскаго уѣзда, *Осипъ Протасевичъ* перемѣ-
щенъ къ Вязовецкой церкви, того же уѣзда, а на его мѣсто
въ Новогородовичи назначенъ священнической сынъ *Кон-*
стантинъ Морозъ.

— 13 февраля, утверждены въ должности церковныхъ
старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Верейковской, Грод-
ненскаго уѣзда, крест. дер. Девятковцовъ *Яковъ Ивановъ*
Хмара; 2) Вислицкой, Брестскаго уѣзда, крест. дер. Коз-
ловичъ *Тимовой Рачковскій*; 3) Ляховецкой, того же уѣзда,
крест. с. Ляховець *Петръ Буритынъ*; 4) Каменецъ-Жи-
ровицкой, того же уѣзда, крест. дер. Кунаховъ *Карлъ*
Следзевскій—на 2 трехлѣтіе.

— 15 февраля, Его Высокопреосвященствомъ утверж-

денъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ
Браславской церкви, Новоалександровскаго уѣзда, крестья-
нинъ *Козьма Осиповъ Киркелевичъ*—на 5-е трехлѣтіе—
при семъ удостоенъ архимастырскаго благословенія съ вы-
дачею похвальнаго листа за отличное, по засвидѣтельствон-
ванію благочиннаго, исполненію обязанностей службы.

— 18 февраля,—выбранные къ церквамъ: 1) Велико-
ритской, Брестскаго уѣзда, крест. с. Великориты *Илья*
Телиповъ; 2) Клепачской, Гродненскаго уѣзда, помѣщикъ
им. Клепачи *Михаилъ Павловичъ фонъ-Витторфъ* на
4-е трехлѣтіе; 3) Кринской, того же уѣзда, крест. дер.
Семеновки *Юліанъ Головачъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— Награда. 19 февраля, Его Высокопреосвященствомъ
удостоенъ награжденія набедренникомъ іеромонахъ Супрасль-
скаго монастыря *Митрофанъ*.

— 16 февраля, скончался іеромонахъ Гродненскаго
Борисоглѣбскаго монастыря *Теодосій*, 61 года.

— Вакансіи.—Настоятеля: въ г. Соколкѣ, въ м.
Индуръ—Гродненскаго уѣзда, въ с. *Люшневъ*—Слонимск.
уѣзда, въ с. *Чарной*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Гвозницъ*—
Брестскаго уѣзда, въ с. *Радивоншикахъ*—Лидскаго уѣзда,
въ с. *Охонувъ*—Слонимскаго уѣзда. Помощника: въ г.
Пружанахъ—при Пречистненской церкви, въ с. *Лысковъ*—
Волковыскаго уѣзда, въ м. *Батуринъ*—Хотъничцкой церкви
—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда.
Псаломщика: въ м. *Шумскъ*—Виленскаго уѣзда, въ с.
Земзинъ—Волковыскаго уѣзда, въ им. *Орли* и *Хорошъ*
—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Индуръ*—Гродненск. уѣзда, въ с.
Цуденишкахъ—Виленскаго уѣзда.

Неофициальный Оидьль.

Б Е С Ѣ Д А

о важности Святаго Таинства покаянія и
о приготовленіи себя къ этому великому
таинству посредствомъ вопросовъ само-
му себѣ.

Для способствованія православнымъ христіанамъ къ

очищенію совѣсти отъ содѣянныхъ ими прегрѣшеній предлагала изложенную ниже сего составленную мною брошюру о важности святаго таинства покаянія и о приготовленіи себя къ этому великому таинству посредствомъ вопросовъ самому себѣ.

Мысль о составленіи этой брошюры явилась во мнѣ вслѣдствіе неоднократно слышанныхъ мною отъ нашихъ священниковъ высказовъ о томъ, что они нерѣдко бываютъ поставлены въ затруднительное положеніе явленіемъ къ нимъ одновременно очень многихъ желающихъ приступить къ исповѣди. Не столько многочисленность желающихъ исповѣдываться приводитъ священниковъ въ затрудненіе, сколько то обстоятельство, что большая часть изъ явившихся къ исповѣди оказывается весьма часто явившимися вовсе безъ всякаго приготовленія себя къ великому таинству покаянія, а весьма многіе—даже безъ всякаго пониманія важности этого таинства. Въ числѣ не приготовившихся къ исповѣди можно встрѣтить весьма не мало даже людей, болѣе или менѣе образованныхъ, но не приготовившихся къ исповѣди или по недосужеству, или по неимѣнію подъ руками такихъ сочиненій, которыя могли бы руководствовать къ надлежащему исполненію сей священной обязанности.

Встрѣтивъ между явившимися такихъ, которые не только не приготовили себя къ исповѣди, но даже не имѣютъ должнаго понятія о важности св. таинства покаянія, считая своею обязанностию усвоить такимъ личностямъ понятіе о важномъ значеніи таинства покаянія и приготовить ихъ къ исповѣди, священникъ естественно затрудняется разбѣромъ времени, котораго для бесѣды съ кающимся требуется иногда не мало, а между тѣмъ для значительнаго числа явившихся къ исповѣди ему приходится имѣть очень мало времени.

Настоящая брошюра если не совершенно устранить высказанное затрудненіе, то по крайней мѣрѣ значительно уменьшить его. При современномъ распространеніи въ Россіи грамотности брошюра эта можетъ послужить съ пользою для христіанъ къ уясненію себѣ великаго значенія св. таинства покаянія и приготовленію себя къ исповѣди.

О важности для человѣка Св. Таинства Покаянія и о приготовленіи себя къ этому Таинству посредствомъ вопросовъ самому себѣ.

Въ первой бесѣдѣ *)), изданной мною ранѣе, говорится, между прочимъ, о томъ, что жизнь дѣлится на двѣ части: одна изъ этихъ частей есть та, которою мы пользуемся во время нашего пребыванія на землѣ и которую прекращаетъ смерть нашего тѣла; другая часть нашей жизни есть та, которая наступаетъ для насъ послѣ окончанія нашей земной жизни.

Первая часть нашей жизни, называемая обыкновенно жизнью *здѣшнюю* или *земною*, протекаетъ такъ быстро, что многіе изъ насъ не успѣваютъ даже замѣтить ее; другая часть нашей жизни, которая наступаетъ для насъ послѣ окончанія нашей земной жизни, называется жизнью *неземною* или *загробною* жизнью. Жизнь загробная длится не десятки, не сотни, не тысячи лѣтъ, а нескончаемо, т. е. вѣчно.

Къ великому несчастію многихъ людей они не думаютъ о кратковременности земной жизни и вмѣсто того, чтобы употреблять ее на помыслы и дѣянія, угодныя только Богу, употребляютъ ее большею частію вовсе не такъ, какъ бы

это угодно было нашему премудрому Создателю, и своими дурными помыслами и дѣяніями прогнѣвляють Господа и отдаляютъ себя отъ Него.

Большая часть людей не думаетъ о томъ, что дурные ихъ помыслы и дѣянія составляютъ великое для нихъ несчастіе, потому что навлекають на нихъ Божій гнѣвъ, лишаютъ ихъ Божіей благодати, Божьяго милосердія и угрожаютъ виновникамъ тяжкимъ наказаніемъ не только въ жизни здѣшней, т. е. земной, но даже въ загробной жизни, гдѣ заслуженныя людьми, во время земной ихъ жизни, наказанія длятся также безконечно, какъ длятся и самая жизнь загробная.

Безконечно милосердный Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не желая, чтобы люди, по переходѣ ихъ въ жизнь загробную, претерпѣвали страшныя нескончаемыя страданія, далъ имъ способъ освободиться отъ заслуженныхъ ими наказаній. Способъ этотъ заключается въ установленномъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ таинствѣ, которое называется **покаяніемъ**.

Таинство **покаянія** состоитъ въ томъ, что согрѣшившій, т. е. дозволившій себѣ дурные помыслы или дурныя дѣла, *исповѣдуется* (т. е. рассказываетъ, раскрываетъ) грѣхи свои предъ священникомъ съ полнымъ искреннимъ желаніемъ не повторять этихъ помысловъ и дѣлъ никогда, и въ это время при видимомъ разрѣшеніи, или прощеніи, грѣховъ священникомъ на землѣ, грѣхи исповѣдающаго грѣшника невидимо для человѣка разрѣшаются, т. е. прощаются самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ на небѣ.

Совершать это таинство Господь нашъ Іисусъ Христосъ предоставилъ своимъ ученикамъ, которые передали право на то епископамъ и пресвитерамъ или священникамъ.

Въ настоящее время христіанская религія, т. е. вѣра, распространена почти по всей землѣ; съ распространеніемъ же христіанства получилась возможность встрѣтить почти въ каждой мѣстности христіанскаго священника и потому никто не лишентъ возможности перейти въ загробную жизнь будучи приготовленнымъ посредствомъ **покаянія** къ встрѣчѣ счастливой загробной жизни, т. е. такой жизни, которая наполнена такими радостями, такимъ блаженствомъ, которыхъ не можетъ представить себѣ никакой человѣческой разумъ.

Въ виду того, что установленное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ св. таинство *покаяніе* даетъ полную возможность людямъ получить счастливую для нихъ загробную жизнь, ни одинъ истинно вѣрующій не имѣетъ права усомниться въ томъ, что таинство *покаянія* есть одно изъ величайшихъ и необходимѣйшихъ таинствъ для всякаго человѣка и что оно есть драгоцѣннѣйшій для насъ даръ милосердаго нашего Господа Іисуса Христа.

На сколько даръ этотъ драгоцѣненъ для каждого истиннаго христіанина видно изъ того, что кромѣ возможности спасти себя отъ вѣчныхъ страданій и получить вѣчное благо, человѣкъ видитъ въ этомъ дарѣ ясное доказательство того, что Господь нашъ безпредѣльно любитъ людей, безгранично милосердъ къ нимъ и неустанно заботится о нихъ: Онъ далъ имъ жизнь, Онъ далъ имъ всѣ блага въ жизни и Онъ же далъ имъ способъ, въ видѣ таинства покаянія освободиться отъ заслуженныхъ ими во время земной ихъ жизни наказаній, и вмѣсто наказаній въ загробной жизни вѣчными страданіями получить—вѣчное блаженство. Вдумавшись въ сказанное выше, не трудно убѣдиться

*) 1-я бесѣда о томъ, «для чего Господь создалъ человѣка?»

въ томъ, что милосердый Господь нашъ сдѣлалъ съ своей стороны все для того, чтобы человѣкъ былъ счастливъ и въ этой, т. е. здѣшней жизни и въ жизни будущей, т. е. загробной, и если многіе изъ насъ испытываютъ въ этой жизни какія-либо несчастія, какія-либо страданія, какія-либо жизненные неудачи, то въ этомъ намъ слѣдуетъ обвинять только самихъ себя, какъ не слѣдующихъ за своими поступками и незаботящихся неусыпно о неуклонномъ исполненіи заветовъ, т. е. приказаній Божіихъ и чрезъ то удаляющихъ себя отъ благословенія Божія, отъ благодати Божіей, безъ чего счастье для человѣка и удачи въ его жизни существовать не могутъ.

Братья христіане! подумайте о сказанномъ выше, прислушайтесь къ благодатному голосу безпредѣльной любви къ намъ Господа, не будьте врагами сами себѣ и позаботьтесь о томъ, какъ-бы достойнѣе и полнѣе воспользоваться драгоценнѣйшимъ для насъ даромъ Божиимъ, называемымъ *покаяніемъ*, чтобы непремѣнно заслужить у Господа прощенье нашихъ прегрѣшеній и въ нескончаемой загробной жизни получить въ наслѣдство вѣчное для себя благо.

Древніе христіане вполне понимали великую важность этого драгоценнаго Божьяго дара людямъ: они приступали къ таинству покаянія не одинъ только разъ въ году, какъ это дѣлаютъ теперь многіе изъ насъ, а нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же году. Дѣлали они это по многимъ причинамъ, къ числу которыхъ можно отнести во 1-хъ желаніе не забыть во время исповѣди сознаться предъ священникомъ въ совершеніи какого-либо помысла или дѣянія несогласнаго съ заповѣдями Божиими, такъ какъ чѣмъ чаще человѣкъ приступаетъ къ покаянію, тѣмъ онъ тверже помнитъ свои бывшіе помыслы и дѣянія; во 2-хъ опасеніе перейти въ загробную жизнь скоропостижно, не очистивъ покаяніемъ душу свою отъ тяжести грѣха совершеннаго, но не разрѣшеннаго до наступленія смерти. Вообще частое совершеніе древними христіанами покаянія служить яснымъ доказательствомъ того, что они хорошо понимали его важное значеніе для человѣка.

Хорошо поступили бы христіане нашего времени, если бы и они подобно древнимъ христіанамъ приступали къ исповѣди не одинъ, а нѣсколько разъ въ теченіи года: исповѣдь наша была бы полнѣе и совершеннѣе, такъ какъ при болѣе частомъ совершеніи покаянія люди имѣли бы возможность удерживать въ памяти своей ошибки и проступки, которыхъ должны избѣгать люди какъ христіане. Кромѣ того благотворное вліяніе частаго покаянія на нашу совѣсть, на нашу нравственность удерживало бы насъ отъ многихъ несогласныхъ съ христіанствомъ помысловъ и дѣяній и такимъ образомъ усвоило бы намъ привычку быть сдержаннѣе и вообще—нравственнѣе.

Правда, что у нѣкоторыхъ изъ насъ жизнь слагается иногда такъ, что при всемъ желаніи нашемъ приступать къ покаянію чаще одного раза въ году, мы не имѣемъ къ тому возможности и оттого иногда бываемъ поставлены въ трудное положеніе припомнить во время исповѣди все содѣянное нами несогласное съ требованіями христіанской религіи.

Въ такомъ случаѣ очень полезно имѣть въ рукахъ перечень тѣхъ помысловъ и дѣяній, отъ которыхъ долженъ удерживать себя истинный христіанинъ.

Такого рода перечень желающему приступитъ къ покаянію можетъ помочь припомнить еще до приступа къ исповѣди,—если не всѣ, то по крайней мѣрѣ многіе изъ тѣхъ

помысловъ и дѣяній, вообще прегрѣшеній, сознаніе въ которыхъ предъ священникомъ во время исповѣди можетъ очистить совѣсть кающагося и сдѣлать его достойнымъ прінятія **св. причастія**.

Въ виду сознанія полезности перечня человѣческихъ прегрѣшеній, я, при помощи существующихъ уже въ печати нѣкоторыхъ пособій составилъ такого рода перечень въ формѣ вопросовъ, предлагаемыхъ самому себѣ готовящимся приступить къ исповѣди предъ священникомъ.

Составленные мною вопросы, посредствомъ которыхъ каждый христіанинъ можетъ приготовить самого себя къ надлежащему исполненію исповѣди и къ принятію достойнымъ образомъ *св. причастія*, расположены по порядку заповѣдей Божіихъ и раздѣлены на два разряда.

Къ первому разряду относятся вопросы, которые долженъ предлагать самъ себѣ христіанинъ по наступленіи его отроческаго возраста до совершенной его зрѣлости.

Ко второму разряду вопросовъ относятся тѣ вопросы, которые долженъ предлагать себѣ каждый христіанинъ по достиженіи имъ зрѣлости.

Перечень человѣческихъ прегрѣшеній, могущій служить каждому христіанину средствомъ для надлежащаго выполнения исповѣди и для принятія достойнымъ образомъ святаго причастія.

ВОПРОСЫ,

которые долженъ предлагать самъ себѣ каждый христіанинъ по наступленіи его отрочества до совершенной его зрѣлости.

1.

— Не сомнѣвался ли я въ бытіи Божіемъ и не сожалѣлъ ли, что все, что существуетъ въ этомъ мірѣ, какъ напр. земля, солнце, звѣзды, всѣ на землѣ растенія, животныя, птицы, рыбы, пресмыкающіеся и проч.—создалось само собою, а не создано Творцомъ?

— Не сомнѣвался ли я хотя на мигъ въ безпредѣльной премудрости Творца недоступной для постиженія никакому уму человѣческому?

— Не сомнѣвался ли я во всемогуществѣ Творца и въ Его свойствѣ быть вездѣ въ одно и то же время, все видѣть и слышать и вообще знать наискровеннѣйшія тайны, скрытыя людьми?

— Не позволялъ ли я себѣ сомнѣваться въ непостижимѣйшей для ангеловъ и человѣковъ природѣ божественной, то есть, въ томъ, что Тріединный Богъ, исповѣдуемый въ трехъ Божественныхъ Лицахъ, и именуемый Богомъ-Отцомъ, Богомъ-Сыномъ и Богомъ-Духомъ Святымъ, въ то же время есть Единный, нераздѣльный Господь-Богъ?

— Не сомнѣвался ли я въ Промыслѣ Божіемъ, т. е. въ томъ, что Господь никогда не забываетъ никого и во всякомъ честномъ дѣлѣ человѣка посылаетъ ему свою помощь?

— Не упала ли во мнѣ вѣра въ Промыслѣ Божій при недостиженіи просимаго мною у Господа?

— Не позволялъ ли я себѣ быть лѣнливымъ въ изученіи, вообще въ чтеніи Евангелія и другихъ книгъ религіознаго содержанія?

— Не былъ ли я разсѣянъ во время молитвы? Не думалъ ли во время произнесенія молитвы о чемъ-либо постороннемъ?

— Не торопился ли я окончить молитву, думая во время произнесенія молитвы какъ бы скорѣе отправиться къ какому-либо дѣлу?

— Не старался ли я уклониться подь разными предлогами оть присутствія моего въ церкви, во время богослуженія?

— Дѣлая земныя поклоны предь иконами въ церкви, не желалъ ли я другимъ показаться человѣкомъ религіознымъ и усердно молящимся, а на самомъ дѣлѣ вовсе не думая о молитвѣ, не разыгрывалъ ли я роль лицемеря?

— Думалъ ли я о томъ, что Богопознаніе есть важнѣйшее изъ всѣхъ знаній и заботился ли я о томъ, чтобы усвоить себѣ познаніе о Богѣ и Спасителѣ моемъ?

— Всегда ли внимательно слушалъ я въ церкви поученія о Богѣ и Его дѣлахъ?

— Просилъ ли я Господа помощи въ томъ, чтобы пріобрѣтенное мною знаніе о Немъ проникло въ душу мою, согрѣло бы ее благодатною теплотою и сдѣлало бы ее достойною предь лицомъ милосердаго нашего Создателя?

— Чувствую ли я въ себѣ достаточно мужества для того, чтобы не отказаться оть почитанія истиннаго Бога, хотя бы за то пришлось не только пострадать и перенести мученія, но даже умереть?

— Зная, что должно вѣровать только въ Единого Господа и Его святую всемогущую силу, не допускаю ли иногда суевѣрно бытіе вымышленныхъ злыхъ силъ, называемыхъ лѣшими, домовыми и тому подобными именами?

— Не позволялъ ли я себѣ вѣрить примѣтамъ, которыми люди недалекіе, не просвѣщенные и безразсудные приписываютъ безъ всякаго смысла какую-то особую сверхъестественную силу?

— Не вѣрилъ ли я снамъ и ворожбѣ?

— Не позволялъ ли я себѣ иногда надѣяться на собственные силы и на силу другихъ болѣе нежели на промыслъ Божій?

— Охотно ли я подаю милостыню?

— Не позволялъ ли я себѣ лести и непрямодушнаго обращенія съ другими?

— Имѣю ли я въ виду всегда то, что Ангель хранитель, назначенный для меня Господемъ, присутствуетъ при мнѣ неотступно и днемъ и ночью, и всегда можетъ быть предь Господомъ свидѣтелемъ всѣхъ моихъ дѣлъ?

2.

— Всегда ли правильно и съ должнымъ вниманіемъ изображалъ я на груди моей рукою крестъ?

— Всегда ли съ уваженіемъ обходился я съ иконами какъ со святынею при перенесеніи ихъ изъ одного мѣста на другое, или при установкѣ ихъ у себя въ домѣ?

— Всегда ли я ясно понималъ, что молитвы предь иконами и почтеніе, имъ оказываемое, относятся не къ нимъ, а къ тѣмъ лицамъ, которыя на нихъ изображены?

— Всегда ли съ должнымъ уваженіемъ къ святымъ прикладывался я къ св. мощамъ, или къ св. иконамъ?

— Всегда ли я съ должнымъ уваженіемъ относился къ Божоявленской водѣ, антидору, просфорѣ и артосу?

— Не позволялъ ли я себѣ употреблять ихъ послѣ принятія мною пищи?

— Не скрывалъ ли я чего-либо отъ священника во время исповѣди?

— Отправляясь къ исповѣди, думалъ ли я о томъ, что иду отдать самый подробный отчетъ самому Господу во всѣхъ моихъ не только дѣлахъ, но даже чувствахъ и помысленіяхъ?

— Отправляясь къ исповѣди, думалъ ли я о томъ, что покаяніе есть одно изъ величайшихъ и важнѣйшихъ для

человѣка таинствъ, которое можетъ сдѣлать человѣка грѣшного снова чистымъ предь Господомъ и такимъ образомъ можетъ дать ему возможность быть въ числѣ избранниковъ Божіихъ и пользоваться всѣми благами, даруемыми Милосердымъ Творцомъ своимъ избранникамъ?

— Приближаясь къ чашѣ со *Св. Дарамы* думаю ли я въ это время о томъ, что для меня наступаетъ минута величайшаго счастья, принятія мною истиннаго тѣла и истинной крови Господа нашего Іисуса Христа, пролитой Имъ за спасеніе всѣхъ, а вмѣстѣ и за мои грѣхи, и для предоставленія мнѣ въ загробной жизни вѣчнаго блаженства, вѣчнаго счастья? 3.

— Не произносилъ ли я имя Божіе безъ всякаго благоговѣнія, безъ всякой мысли о Богѣ и безъ всякой въ томъ нужды, а единственно по легкомыслію или вѣтренности моей?

— Не произносилъ ли я божбы, запрещенной намъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ?

— Не позволялъ ли я себѣ проклинать кого-либо?

— Не отсылалъ ли я кого къ нечистой силѣ или къ дьяволу?

— Не позволялъ ли я себѣ когда-либо ропота противъ Господа, когда мнѣ не удавалось сдѣлать или получить желаемое мною?

— Не позволялъ ли себѣ, вмѣстѣ съ другими, ради шутки, представлять что-либо изъ церковныхъ службъ, какъ напр. обѣдни, вѣчанія, похоронъ, крестинъ и т. п.?

— Не позволялъ ли я себѣ, вмѣстѣ съ другими, представлять какія-либо комедіи, въ которыхъ дѣйствующія лица изображали священниковъ, діаконовъ, монаховъ, монахинъ и т. п.?

4.

— Не позволялъ ли я себѣ неправильнаго употребленія времени, безъ всякой надобности, вопреки естественному назначенію, день обращая въ ночь, а ночь въ день, и такимъ образомъ ослабляя свои силы памяти, зрѣнія и вообще разстраивая тѣмъ здоровье и сокращая мою жизнь?

— Не позволялъ ли я себѣ непочтенія установленныхъ церковью праздничныхъ дней, т. е. не лѣнился ли ходить въ эти дни въ церковь, и заниматься богоугодными дѣлами, и не употреблялъ ли дни эти для житейскихъ работъ или для одного гулянья?

— Не позволялъ ли я себѣ употреблять безъ всякой надобности пищу не вовремя, напр. въ праздничные дни утромъ до церковной службы?

— Въ установленные церковью постные дни не позволялъ ли я себѣ употреблять безъ надобности пищу скоромную, т. е. неуказанную для употребленія въ эти дни церковнымъ уставомъ?

5.

— Всегда ли я былъ почтителенъ къ моимъ родителямъ и всегда ли былъ къ нимъ внимателенъ?

— Не позволялъ ли я себѣ холоднаго обращенія съ ними?

— Не позволялъ ли я себѣ дѣлать имъ какіе-либо укоры или дерзости?

— Не позволялъ ли я себѣ пренебрегать благословеніемъ моихъ родителей?

— Всегда ли я былъ почтителенъ къ тѣмъ лицамъ, которыя замѣняютъ мнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ родителей, напр. къ Государю и къ такимъ людямъ, которые приносятъ мнѣ словами или дѣломъ и вообще своими обо мнѣ заботами пользу?

— Молюсь ли я утромъ и вечеромъ какъ за родителей моихъ, такъ и за воспріявшихъ меня отъ купели во время моего крещенія?

— Вѣжливо ли и почтительно обхожусь я не только съ извѣстными мнѣ лицами, но даже съ неизвѣстными?

— Не позволялъ ли я себѣ дружбы съ такими лицами, дружба съ которыми воспрещена мнѣ моими родителями или моимъ начальствомъ?

6.

— Не былъ ли я причиною чьей-либо смерти?

— Не скрывалъ ли я убійцу и тѣмъ далъ ему способъ избѣжать заслуженнаго имъ наказанія?

— Всегда ли я готовъ на скорое примиреніе съ гнѣвающимися на меня?

— Не питалъ ли я въ душѣ гнѣва, вражды или злобы противъ другихъ?

7.

— Зная, что Господь строго запрещаетъ не только дѣла, но даже помысленія, несогласныя съ седьмою заповѣдью Господнею, всегда ли воздерживался отъ грѣховъ, запрещаемыхъ этою заповѣдью?

— Не позволялъ ли я себѣ заучивать и пѣть гнѣсни безнравственнаго, постыднаго содержанія?

— Не позволялъ ли я себѣ говорить неприличныя безстыдныя слова, строго воспрещаемыя честною правственностью или приличіемъ?

— Не позволялъ ли я себѣ дѣлать съ другими лицами такую шалость, послѣ которой мнѣ стыдно было не только другимъ, въ особенности моихъ родителей, но даже самаго себя?

— Не научалъ ли я другихъ этой отвратительной, страшно-зловредной для здоровья, шалости, или вѣрнѣе сказать, преступленія?

8.

— Не взялъ ли я у кого-либо тайно деньги или какую-либо вещь?

— Не присвоилъ ли я себѣ какимъ-либо незаконнымъ образомъ принадлежащія мнѣ деньги, или какую-либо вещь?

— Не позволялъ ли я себѣ не возвращать найденныя мною деньги или вещи владѣльцу ихъ, хотя владѣлецъ найденныхъ мною вещей или денегъ мнѣ хорошо извѣстенъ?

— Если мнѣ случалось находить потеряныя кѣмъ-либо деньги или вещи, то о находкѣ моей объявлялъ ли я установленнымъ властямъ?

— Имѣя случай открыть украденное, не скрывалъ ли я, ради моей пользы, вора и украденное имъ?

9.

— Не позволялъ ли я себѣ быть ложнымъ свидѣтелемъ, желая получить чрезъ то пользу или нанести кому либо вредъ или непріятность?

— Видя въ себѣ наклонность ко лжи, обману, хвастовству, лицемерію старался ли я удерживать себя отъ этихъ пороковъ?

— Не позволялъ ли я себѣ дѣлать укоризны другимъ не въ видѣ желанія исправить ихъ отъ какого-либо порока, а единственно по гнѣву моему на нихъ и по недоброжелательству?

— Не рассказывалъ ли я чего-либо худаго о другомъ безъ всякой надобности, что я слышалъ или видѣлъ самъ, или что слышалъ отъ другаго, т. е. не былъ ли я сплетникомъ (или сплетницей)?

— Не подслушивалъ ли о чемъ говорили другіе, или не

подсматривалъ ли что дѣлали другіе, безъ всякой въ томъ надобности, а съ единственною цѣлію рассказать что либо дурное о другомъ для доставленія себѣ удовольствія?

— Не рассказывалъ ли я чего-либо худаго другимъ такого, чего вовсе не было, но выдуманно мною съ цѣлію нанести вредъ или зло человѣку, мною за что-либо не любимому?

— Не позволялъ ли я себѣ насмѣхаться надъ калеками, слѣпыми, хромыми и т. п.?

— Не позволялъ ли я себѣ, влѣдствіе болтливости, открывать свои или чужія тайны преждевременно или безъ всякой въ томъ надобности?

10.

— Не позавидовалъ ли я кому-либо въ томъ, что онъ получилъ или имѣетъ что-либо желательное, чего не имѣю я?

— Не мѣшалъ ли я другимъ приобрести чего-либо хорошаго болѣе того, сколько имѣю я?

— Не смотрѣлъ ли я съ завистью на то, какъ богатые люди живутъ въ большихъ домахъ, носятъ дорогія одежды, имѣютъ отличные экипажи, употребляютъ ежедневно лакомую пищу и т. п.?

Исповѣдные вопросы для человѣка въ зрѣломъ его возрастѣ.

1.

— Не позволяю ли я себѣ поддаваться слѣдующимъ страстямъ: самолюбію, тщеславію, гордости, раздраженію или горячности, корыстолюбію, цѣнству, плотской страсти и страсти къ игрѣ?

— Достаточно ли я забочусь о важной, лежащей на мнѣ обязанности, какъ отцѣ (если женатъ и есть дѣти) воспитывать дѣтей моихъ въ страхѣ Божиѣмъ?

Примѣчаніе. Этотъ же вопросъ предлагаетъ себѣ женщина, имѣющая дѣтей.

— Не даю ли я иногда слова съ намѣреніемъ не исполнить этого слова?

— Не позволяю ли я себѣ быть мстительнымъ за обиды дѣйствительныя, а иногда воображаемыя?

— Не позволялъ ли я себѣ сомнѣваться въ существованіи загробной жизни а равно и въ томъ, что въ загробной жизни грѣшника, не раскаившагося предъ смертію, ожидаетъ вѣчное мученіе?

— Не позволялъ ли я себѣ вѣрить въ гаданія, ворожбу, чародѣйство, колдовство и не гадалъ ли?

— Не позволялъ ли я себѣ чтенія книгъ или рукописей, составленныхъ противъ исповѣдуемой мною религіи?

— Не имѣю ли дружескаго обращенія съ людьми отвергающими истину святой православной вѣры?

2.

— Не стыдился ли я ставить въ занимаемыхъ мною комнатахъ на видномъ мѣстѣ св. иконъ, изъ угожденія требованія моды?

— Всегда ли я благоговѣнно прикасаюсь къ мощамъ и чудотворнымъ иконамъ?

— Всегда ли я былъ заботливъ о положеніи храма Божьяго, о поддержаніи его въ приличномъ видѣ и объ украшеніи его?

— Не имѣлъ ли я дерзости приступить къ св. причастию безъ достаточнаго приготовленія себя, или вовсе безъ приготовленія?

— Не имѣлъ ли я дерзости приступить къ св. тайнамъ, когда мнѣ было запрещено это дѣлать, или когда я чувствовалъ себя нечистымъ?

— Всегда ли я благоговѣнно и въ чистотѣ проводилъ причастный день?

— Не поддавался ли я ложному стыду во время исповѣди, при разсказѣ священнику моихъ грѣховъ и вслѣдствіе того не скрывалъ ли отъ священника нѣкоторыхъ изъ нихъ?

— Не утаивалъ ли я во время исповѣди отъ священника какого-либо преступленія или грѣха не отъ стыда, а по сознанию или расчету?

— Не стыдился ли я молиться Богу въ присутствіи людей, ставить предъ св. иконами свѣчи, подавать деньги для какихъ-либо святыхъ цѣлей, или раздавать милостыню бѣднымъ?

— Не позволялъ ли я себѣ челоуѣкоудія, доводившаго меня до забвенія требованій чистой совѣсти?

— Не впадалъ ли я при несчастіи въ отчаяніе и не желалъ ли при этомъ себѣ смерти?

3.

— Не нарушалъ ли я моихъ обѣтовъ, данныхъ мною Богу, Божіей Матери, святымъ угодникамъ или церкви?

— Давая кому-нибудь честное слово исполнить что-либо обдумывалъ ли я рѣше законность требованія отъ меня слова и возможности исполненія его мною?

— Не нарушалъ ли я данной мною присяги?

— Не позволялъ ли я себѣ быть клятвеннопреступникомъ, т. е. не позволялъ ли я себѣ, хотя бы и вынужденъ былъ къ тому, клясться ложно, или съ намѣреніемъ не исполнить клятву?

— Желая убѣдить другихъ въ чемъ-либо бывшемъ, не позволялъ ли я себѣ дѣлать заклятія въ такомъ родѣ: „убей меня Богъ, если я говорю неправду“; „чтобы мнѣ не видѣть Божьяго свѣта; чтобы мнѣ не сойти съ этого мѣста“, и т. д.?

— Не позволялъ ли я себѣ дѣлать такія же страшныя заклинанія даже для утвержденія того, чего вовсе не было, или для ложнаго оправданія себя въ томъ, въ чемъ я дѣйствительно виноватъ?

— Не позволялъ ли я себѣ призывать имя Божіе безъ благоговѣнія, не по чувству сердца, а по привычкѣ?

— Не позволялъ ли я себѣ безъ всякой надобности приходиться въ церковь слишкомъ поздно, или выходить изъ нея преждевременно?

— Не позволялъ ли я себѣ роптать на Господа, когда со мною встрѣчалась какая-либо бѣда, или меня посѣщало какое-либо горе или несчастіе?

4.

— Не позволялъ ли я себѣ насмѣхаться надъ дѣлающими явно милостыню и подаваніе?

— Всякій ли праздничный день я бываю въ церкви, если не встрѣчаю къ тому препятствія?

— Въ дни, въ которые по уставу нашей церкви положено употреблять постную пищу, не употреблялъ ли я безъ всякой надобности пищу скоромную и вообще соблюдаю ли я посты, установленныя нашею церковью, какъ должно?

— Въ постные дни не употреблялъ ли постную пищу до пресыщенія?

5.

— Не позволялъ ли я себѣ стыдиться моихъ родителей, потому только, что они люди простые, т. е. люди не только безъ образованія, но даже безъ воспитанія?

— Поминаю ли я моихъ родителей ежедневно въ моихъ молитвахъ дома и чрезъ священниковъ въ церкви въ установленныя для того церковью дни?

— Не позволялъ ли я себѣ обходиться непочтительно и грубо съ дѣдомъ или бабкою моиими, или только грубо съ братьями и сестрами моиими?

— Достаточно ли я забочусь о моихъ меньшихъ братьяхъ или сестрахъ?

— Не оставлялъ ли я родителей моихъ безъ помощи въ нуждѣ отъ несчастія, болѣзни или старости?

— Не ропталъ ли я на Господа или на установленное Имъ правительство за наложеніе на меня обязанностей или повинностей, необходимыхъ для блага общества, въ которомъ живу, и для всей моей родины?

6.

— Зная о чемъ либо злоумышленіи на жизнь ближняго, не позволялъ ли я себѣ умалчивать о томъ?

— Всегда ли былъ я воздержанъ въ пищѣ и питъѣ; чрезмѣрнымъ употребленіемъ того и другаго не разстраивалъ ли я моего здоровья?

— Не позволяю ли я себѣ какой-либо слабости или страсти, влекущей за собою разстройство моего здоровья и тѣмъ доводящей меня до преждевременной смерти?

— Не соблазнялъ ли я кого-либо на совершеніи какого-либо порочнаго дѣла или преступленія?

— Не подалъ ли я поводъ и вообще не былъ ли я причиною совершенія другимъ какого-либо преступленія, вызвавъ его на то моиими словами или дѣйствіями?

— Защищалъ ли я жизнь другаго отъ грозящей ему опасности, если представлялся къ тому случай?

— Останавливалъ ли я другаго совѣтомъ или другими мѣрами законными отъ пороковъ и дѣлъ, могущихъ быть пагубными для чести или жизни другаго?

— Старался ли я о примиреніи между собою ссорящихся и враждующихъ, если представлялся къ тому случай?

— Всегда ли я охотно прощалъ обидѣвшихъ, злословившихъ и поносившихъ меня, и молился ли за нихъ Богу, прося Его примирить ихъ со мною и не вмѣнить имъ въ преступленіе нанесенныхъ ими мнѣ обидъ или огорченій?

— Не наносилъ ли я кому-либо изъ людей побоевъ или не понуждалъ ли, не заставлялъ ли другихъ наносить побои другимъ?

— Не позволялъ ли я себѣ убить челоуѣка нравственно, отнявъ у него честь, или научивъ его совершить худыя безнравственныя поступки, о которыхъ онъ прежде не имѣлъ никакого понятія?

— Не отказался ли я помочь въ чемъ-либо нуждающемуся, посѣтить больнаго или заключеннаго въ темницѣ?

7.

— Не давалъ ли повода или причины другимъ впасть въ преступленія, запрещаемыя седьмою заповѣдью?

— Удерживалъ ли я другихъ отъ впаденія въ преступленія противъ седьмой заповѣди?

— Не позволялъ ли я себѣ помысловъ и думъ, воспрещаемыхъ седьмою заповѣдью?

— Не вовлекалъ ли я кого-либо словами или дѣйствіями моиими въ грѣхъ, ею воспрещаемый?

— Не позволялъ ли я себѣ для совершенія этого грѣха насилія?

— Не впадалъ ли я въ какіе-либо еще болѣе тяжкіе плотскіе грѣхи?

8.

— Не похищалъ ли я денегъ или вещей, или имущества, принадлежащаго казнѣ или обществу, или кому-либо изъ ближнихъ моихъ?

— Не виновать ли я въ тунеядствѣ, взяточничествѣ или лихоимствѣ?

— Не позволялъ ли я себѣ, или не помогалъ ли другимъ производить грабежъ?

— Не угнѣталъ ли я моихъ должниковъ требованіемъ большихъ процентовъ, пользуясь тѣмъ, что кромѣ меня, они не могутъ сдѣлать заемъ?

— Не облегчалъ ли я должника дѣлать у меня заемъ съ цѣлю завладѣть послѣ всѣмъ его имуществомъ?

— Не позволялъ ли я себѣ входить въ долги съ цѣлю пожить хорошо на чужой счетъ, сказавшись послѣ несостоятельнымъ къ уплатѣ?

— Не обижалъ ли я кого-либо при расчетѣ за какой-либо трудъ, выполненный по найму или моей просьбѣ?

— Не позволялъ ли я себѣ при продажѣ или покупкѣ чего-либо обчитывать, обманывать, обмѣривать или обвѣшивать?

— При продажѣ или обмѣнѣ чего-либо не скрывалъ ли я въ продаваемомъ или обмѣняваемомъ незамѣтныхъ недостатковъ?

9.

— Не позволялъ ли я себѣ обвинять кого-либо ложно на судѣ или предъ людьми?

— Не слагалъ ли я на кого-либо свою вину и тѣмъ не навлекалъ ли на невиннаго заслуженное мною наказаніе?

— Не позволялъ ли я себѣ дѣлать ложные доносы на другихъ, или быть лѣвдникомъ или наушникомъ?

— Не оказывалъ ли я поощренія или благоволенія доносчикамъ, лѣвдникамъ или наушникамъ?

— Не возбуждалъ ли я раздора между другими?

— Не сообщалъ ли я кому-либо слышанной, но не провѣренной мною дурной вѣсти о другомъ?

— Не упускалъ ли я случая защитить другаго отъ явной клеветы, имѣя къ тому полную возможность?

— Не позволилъ ли я себѣ быть относительно другихъ вздорнымъ, неуживчивымъ, злымъ или насмѣшливымъ?

— Не позволялъ ли я себѣ оскорблять другихъ злыми улыбками, насмѣшками, словами или дѣйствіями?

10.

— Не порадовался ли я несчастью какого-либо человѣка, котораго я почему-либо не люблю?

— Не позволялъ ли я себѣ завидовать другимъ въ какомъ-бы то ни было отношеніи?

— Не позволялъ ли я себѣ быть мстительнымъ, т. е. платить за зло зломъ?

Александръ Никулинъ.

Патріархъ Фотій какъ соучастникъ великаго дѣла свв. Кирилла и Меѳодія.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 37 *Кіевлянина* помѣщена слѣдующая замѣтка: „6 февраля въ церкви кіевскаго греческаго монастыря св. Екатерины совершено молебное служеніе въ чествованіе памяти блаженнаго патріарха константинопольскаго Фотія, какъ отца славянскаго церкви, пострадавшаго за правду (осужденіемъ на заточеніе) въ 891 году 6 февраля. День этотъ, какъ день поминанія блаженнаго Фотія, означенъ въ нѣкоторыхъ древнихъ греческихъ мѣсяцесловахъ и между прочимъ въ хранящемся въ Кіевскомъ Академическомъ Музеѣ рукописномъ мѣсяцесловѣ. Этотъ великій учитель и іерархъ былъ наставникомъ св. Кирилла въ наукѣ человѣческой и божественной; онъ посылалъ его

и брата его св. Меѳодія на апостольскіе труды къ Коразамъ и Моравамъ и много послужилъ въ дѣлѣ обращенія ко Христу Болгарь и Русскихъ. Съ полнымъ правомъ самъ онъ усвоилъ себѣ начало духовнаго возрожденія этихъ послѣднихъ народовъ, какъ-то видно изъ его знаменитаго окружнаго посланія 867 года и посланія къ болгарскому князю Борису Михаилу и имѣлъ право говорить о нихъ словами апостола народовъ: „вы плодъ моихъ трудовъ, вы похвала и слава моя!“ „Поминайте, говоритъ тотъ же св. апостолъ, наставниковъ вашихъ, которые проповѣдали вамъ слово Божіе и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“. Вѣра Фотія была вѣра апостоловъ и отцовъ. Для насъ, сыновъ православной „славяно-русской церкви“ Фотій—благовѣстникъ Христовъ.

„Не знаемъ, почтили ли Латиняне 13 декабря, день годичной памяти папы Іоанна VIII, покровителя св. Меѳодія и друга блаженнаго Фотія, который называлъ его своимъ Іоанномъ, своимъ другомъ, ибо, выразился онъ, этотъ Іоаннъ принималъ мою сторону, защищалъ меня. Но знаемъ что имя этого папы было опорочено Латинянами, допустившими нѣмецкому клиру обозвать его „написсою Іоанною“ за слабость, какую онъ будто бы показалъ въ дѣлѣ Меѳодія и Фотія, какъ даютъ понять Бороній и др. латинскіе писатели. Со своей стороны не можемъ не пожалѣть что и самъ Іоаннъ не устоялъ въ защитѣ дѣла св. Меѳодія и блаженнаго Фотія и потому въ воспоминаніяхъ объ этомъ дѣлѣ для насъ остались неразлучными только имена Фотія, Константина-Кирилла и Меѳодія. Готовясь къ великому торжеству чествованія тысячелѣтней памяти св. Меѳодія, а съ нимъ и брата его св. Кирилла, почтимъ благоговѣнно память и блаженнаго Фотія, наставника сихъ просвѣтителей славянскихъ, который былъ первымъ просвѣтителемъ Русскихъ, потому что онъ прислалъ имъ перваго епископа, и этотъ Фотіевъ ученикъ и епископъ крестилъ русскаго князя Аскольда и съ нимъ другихъ Русскихъ, „Руссы, писалъ блаженный Фотій съ извѣщеніемъ для всей христіанской церкви, Руссы преложили печестивое языческое суевѣріе на чистую христіанскую вѣру, приняли отъ насъ епископа и учителя и ведутъ себя, какъ послушные дѣти и друзья“. Крестьянъ водруженный на высотахъ кіевскихъ св. апостоломъ Андреемъ, основателемъ церкви въ Византіи, былъ и пророчесственнымъ символомъ великаго призванія будущей патріаршей столицы въ дѣлѣ просвѣщенія Русскихъ, какъ и другихъ славянъ—призванія, первымъ совершителемъ котораго былъ блаженный Фотій, другъ и наставникъ свв. Кирилла и Меѳодія“.

— Въ Петербургѣ уже появился седьмой выпускъ издаваемыхъ П. Н. Батюшковымъ „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ“, вмѣстѣ съ альбомомъ отлично выполненныхъ рисунковъ Виленскихъ русскихъ художниковъ: академика И. П. Трутнева, гг. Грязнова и Чемоданова. Возобновленіе изданія г. Батюшкова послѣ долгаго перерыва (предыдущій выпускъ вышелъ въ 1874 г.), совпадающее притомъ съ оживленіемъ русской государственной и религіозной идеи въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, побуждаетъ „Пет. Вѣд.“ объяснить происхожденіе и назначеніе этого замѣчательнаго изданія.

Мысль о немъ зародилась при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ концѣ 50-хъ годовъ, когда рѣшено было приступить къ возобновленію ветхихъ и разрушающихся православныхъ церквей въ Западномъ краѣ, министерству вну-

треннихъ дѣль потребовались свѣдѣнія о составѣ населенія края въ племенномъ и вѣроисповѣдномъ отношеніяхъ. Въ то время ихъ неимѣло ни одно правительственное учрежденіе, и министерству пришлось собирать ихъ на мѣстѣ, для чего, съ согласія военнаго министра, было командировано въ западныя губерніи нѣсколько штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, которые и произвели осмотръ церквей и мѣстностей. Результатомъ ихъ работъ явился специальный атласъ, на каждой картѣ котораго обозначалась площадь губерніи, графически раздѣленная по вѣроисповѣданіямъ и племенамъ, а въ особыхъ рубрикахъ показано дѣйствительное число и вѣроисповѣданіе жителей по каждому отдѣльному приходу. Помимо несомнѣнныхъ услугъ церковностроительному дѣлу, специальный атласъ сыгралъ дѣйствительную политическую роль: сухія, но вполне вѣрныя цифры его краснорѣчиво доказали, что, за исключеніемъ Ковенской и части Виленской губерній, вся площадь Западнаго края заселена русскимъ народомъ, большею частью православнаго исповѣданія. Выводы эти были опубликованы наканунѣ мятежа 1863 года.

Виѣтъ съ тѣмъ, лица, которымъ было поручено составленіе атласа, собирая свѣдѣнія о населеніи, перѣдко встрѣчали на своемъ пути развалины древнихъ православныхъ храмовъ, часто глубокой древности, даже первыхъ вѣковъ христіанства въ Россіи; другіе храмы были построены церковными братствами, при помощи благочестивыхъ русскихъ вельможъ, ополячившихся съ теченіемъ времени, принявшихъ латинство и бросившихъ дѣло своихъ предковъ. Святыни лежали въ забвеніи; это навело на мысль издать ихъ виды и планы. Собранныя свѣдѣнія о волинскихъ древностяхъ были повергнуты на Высочайшее разсмотрѣніе, и бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ графомъ П. А. Валевымъ исходатайствовано было повелѣніе объ изданіи оныхъ. Такимъ образомъ началось изданіе, седьмой выпускъ котораго только что появился въ свѣтъ. Съ выходомъ предыдущаго VI выпуска въ 1874 г., по распоряженію бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, изданіе „Памятниковъ“ прекратилось и возобновлено только теперь, по истеченіи десяти лѣтъ, благодаря просвѣщенному участию графа Д. А. Толстаго.

Настоящій седьмой выпускъ посвященъ двумъ губерніямъ Привислянскаго края — Люблинской и Сѣдлецкой, т. е. древней Холмской Руси, составлявшей нѣкогда часть бывшаго Владиміре-Галицкаго княжества. Въ выпускѣ помѣщены историческія свидѣтельства объ исконной принадлежности Забужскаго края къ Россіи. Нечего и говорить, что, помимо научнаго значенія, выпускъ этотъ приобретаетъ также и политическое, хотя бы въ виду депутаціи, будто бы, русскихъ униатовъ къ папѣ, которая недавно представлялась ему въ Ватиканѣ.

Въ составленіи монографій выпуска принимали участіе Д. И. Иловайскій, священникъ А. Будиловичъ, Н. И. Петровъ, Я. О. Головацкій и др. Вѣщность книги, какъ и альбома, безукоризненна въ типографскомъ отношеніи. Рисунки, по художественному исполненію, дѣлаютъ честь заведенію, въ которомъ печатается альбомъ.

Епископъ Гриневицкій и ревнители польской sprawy на Литвѣ.

Отрѣшеніе римско-католическаго епископа Гриневицкаго отъ управленія Виленскою епархіей и отправленіе его на жительство въ городъ Ярославль, подъ надзоръ полиціи,

вызвали, какъ и слѣдовало ожидать, въ заграничныхъ польскихъ газетахъ дѣлую бурю сѣтованій и проклятій брошенныхъ на Россію, Русское правительство, печать и общество. Въ самомъ дѣлѣ, въ русскомъ дѣлѣ, въ русской печати и въ особенности въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, уже съ перваго момента назначенія новыхъ католическихъ епископовъ, было обращено вниманіе на самую тѣсную связь, какъ какъ все ярче стала обнаруживаться между дѣятельностію вновь присланныхъ Римомъ іерарховъ и политическими взглядами заграничныхъ вожаковъ польской sprawy. Слѣбость и даже нахальство іезуитско-польской агитаціи на русскихъ земляхъ дошли до такой степени беззастѣнчивости, что враждебныя Россіи польскія газеты уже нисколько не стѣснялись публично и открыто выражать свои надежды насчетъ близкаго возбужденія „ойчизны“ и издавались съ язвительною ироніей надъ помощью Русскаго правительства. Въ одномъ изъ нелѣпныхъ словозверженій, какими ежедневно дѣлою массою надѣляетъ насъ *Dziennik Poznański*, уже болѣе года тому назадъ было напечатано сладующее дерзкое заявленіе, очевидно исходящее отъ воинствующихъ римско-католическихъ епископовъ Россіи: „Вновь назначенные епископы открыто выказали свою польщизну (*polskość*), не испугались угрозъ и рѣшили эксплуатировать (*wyzyskać*) условія соглашенія съ Римомъ. Развѣ правительство хотя на минуту допускаетъ что можетъ быть иначе? Если притомъ обратить вниманіе что кромѣ польской печати, на католическихъ бискуповъ еще сильнѣе дѣйствовали подстрекательнымъ образомъ крайне враждебныя Россіи іезуитско-польскіе кружки въ Австріи и Римѣ, если, являсь въ свои епархіи, они сами тяготѣли къ старымъ революціямъ польской аристократіи и шляхты и окружили себя мятежными элементомъ, возвращеннымъ въ западный край, милостію послѣдняго Высочайшаго коронаціоннаго манифеста, изъ Сибири и отдаленныхъ губерній, то будетъ исполнѣ понятно, что при совокупности всѣхъ этихъ обстоятельствъ и при своемъ воинствующемъ духѣ, новые епископы не могли съ достоинствомъ удержаться на высококомъ, занятомъ ими поприщѣ, бросились въ колдоворотъ событій польской сумасбродной политки и сдѣлались открытыми врагами Россіи. Особенною необузданностію своего характера и полнымъ отсутствіемъ здравой логики въ своихъ дѣйствіяхъ отличался Гриневицкій... Связавшись воедино съ польскою справой, крайне неблагопріятной ей почвѣ, и посвятивъ себя всецѣло проведенію въ жизнь неосуществимыхъ польскихъ мечтаній и тенденцій, Гриневицкій, во все свое завѣдываніе епархіей, не только не покровительствовалъ интересамъ громаднаго большинства русско-литовскаго населенія римско-католическаго вѣроисповѣданія, но, напротивъ, безпощадно преслѣдовалъ эти интересы: запрещалъ въ своей епархіи русскій языкъ, русскіе нравы и обычаи, устранялъ изъ приходовъ и даже отлучалъ отъ церкви почитаемыхъ народомъ священниковъ, на мѣста же ихъ приглашалъ возвращенныхъ изъ ссылки бывшихъ участниковъ послѣдняго польскаго мятежа, людей крайне испорченныхъ, неблагонадежныхъ и нисколько не пользующихся симпатіей кореннаго католическаго населенія края. Замѣчательны превратность характера и полное отсутствіе чувства благодарности у іезуитовъ; но недостатки эти у Гриневицкаго дошли до измѣны. Прежде соглашенія съ Римскою куріей, жилъ въ Петербургѣ, такъ ловко умѣлъ онъ надѣвать на себя маску притворства что всякій кто его видѣлъ добросовѣстно считалъ его за честнаго, истиннаго русскаго гражданина и патріота. Но едва получилъ онъ санъ епи-

скона, какъ вдругъ его, предъ тѣмъ бѣднаго шляхтича, окружили польскіе аристократы Литвы, подарили золотую коляску съ великолѣпною упряжью, обсыпали многими другими цѣнными подарками и, съ помощію подобныхъ за нимъ ухаживаній, такъ его къ себѣ приковали, что онъ немедленно сбросилъ съ себя маску притворства и, представляя себя независимымъ властелиномъ епархіи, предирчалъ цѣлый рядъ дѣйствій враждебныхъ государству.

Антирусскіе поступки виленскаго бискупа оттолкнули отъ него все, рѣшительно все мѣстное, коренное русско-литовское населеніе римско-католическаго исповѣданія, и оно съ нетерпѣніемъ ожидало счастливаго момента освобожденія епархіи отъ этого передоваго воинствующаго польскаго агента. Видя такое крайнее нерасположеніе цѣлой массы русско-литовскаго населенія епархіи къ епископу и въ желаніи содѣйствовать скорѣйшему устраненію зла, въ № 20 *Московскихъ Вѣдомостей* пишущій эти строки сдѣлалъ предложеніе о перемѣщеніи Гриневицкаго, ради блага его самаго и мѣстнаго населенія, изъ Вильны въ городъ Плоцкъ, на каѳедру оставшуюся вакантною послѣ смерти епископа Боровскаго. Предложеніе это встревожило заграничныхъ вожаконъ польской справы, но вмѣсто толковыхъ аргументовъ, въ отвѣтъ они послали кучу всякой грязи и ругани. Между тѣмъ на дѣлѣ вышло гораздо хуже. Оказалось, что бискупъ Гриневицкій не только не пользовался симпатіей кореннаго русско-литовскаго населенія края, но своими возмутительными выходками вооружилъ также противъ себя и всѣ мѣстныя административныя власти. Поэтому, въ видахъ обезпеченія мира, спокойствія и безопасности на Литвѣ, Русское правительство признало необходимымъ отрѣшить его отъ епархіи и выслать въ центральныя губерніи Россіи. Изъ виленскихъ корреспонденцій, появившихся въ послѣднее время въ заграничныхъ польскихъ газетахъ, можно съ достовѣрностію заключить, что Гриневицкій уже предчувствовалъ оставленіе имъ Виленской епархіи и уже имѣлъ вещи свои уложенными къ отъѣзду (*Czas*, № 37). Намѣреніемъ его сторонниковъ было устроить ему шумную манифестацію, хотя бы со скандаломъ, при окончательномъ его выѣздѣ изъ Вильны. Но тщетно они собирали пародъ: никто изъ Русскихъ и Литвиновъ даже слушать не хотѣлъ о принятіи участія въ преступной манифестанціи. Гриневицкій оставался одинъ въ тѣсномъ кружкѣ нѣсколькихъ польскихъ аристократовъ, которые поощряли его къ сопротивленію правительству. Когда отъѣздъ приближался, они разослали своихъ сторонниковъ по улицамъ и разнымъ виленскимъ трущобамъ, откуда и собрали довольно много разнаго польско-сибирскаго сброда. Во время проѣзда епископа, равно какъ и на станціи желѣзной дороги, сбродъ этотъ, руководимый агентами епископа и прислушниками графовъ, бросался на колѣни и неистово кричалъ, вездѣ по одной и той же польской формулѣ: „Ойче, благославъ насъ, мы твои, южъ цень не уйржимы“ (благослови насъ, отче, мы твои, мы тебя болѣе уже не узримъ). На возгласы польскаго сброда епископъ отвѣчалъ по-польски же и, въ желаніи еще болѣе унижить мѣстное духовенство, не отпавившееся провожать его, совѣтовалъ уличной черни подавать примѣръ не только своимъ ближайшимъ роднымъ, но также своимъ священникамъ. Къ чести Русскихъ и Литвиновъ нужно сказать, что они даже по простому любопытству не присоединились къ виленско-польской толпѣ. *Dziennik Poznański*, однакоже, и другія враждебныя Россіи польскія газеты, съ цѣлью приданія политическаго значенія проходамъ, возводятъ означен-

ную толпу на степень многотысячнаго Польскаго народа и велятъ ей состоять на службѣ польской справы. Но возможно ли въ самомъ дѣлѣ существованіе такого народа посреди силовныхъ массъ русско-литовскаго населенія, этимъ вопросомъ заграничныя обожатели старой Рѣчи Посполитой вовсе не задаются. Въ разсужденіяхъ ихъ поражаетъ, не говоря уже о политической злобѣ, полное отсутствіе всякой логической послѣдовательности. Въ № 37 *Дзенника Познаньскаго*, тутъ же послѣ варшавскихъ и литовскихъ корреспонденцій о высылкѣ Гриневицкаго помѣщены нѣкоторыя статистическія данныя о количествѣ населенія Виленской губерніи за прошлый годъ. Изъ этихъ свѣдѣній, которыя будто для проныи здѣсь нанечатаны, видно что оставляя въ сторонѣ Евреевъ (ихъ показано 108.847), самый многочисленный классъ населенія составляютъ Литвины, коихъ 475.626; Вѣлоруссовъ считается 392.391, Поляковъ же только 178.360. Если принять во вниманіе, что въ Виленской губерніи, въ особенности въ послѣдніе годы, подъ сильнымъ давленіемъ польско-сибирскаго духовенства, многіе природные Литвины, сколько-нибудь знающіе польскій гаворъ, причисляютъ себя къ польской національности, то показанное выше число Поляковъ придется сократить гораздо больше чѣмъ на половину. *Дзенникъ Познанскій* и другія заграничныя польскія газеты сообщаютъ, что епископа Гриневицкаго провожала толпа народа и что эта толпа говорила по-польски, кричала по-польски, привѣтствовала бискупа по-польски и отвѣчала на его польскую же рѣчь также образомъ. Это также показываетъ, что манифестацію отрѣшенному отъ епархіи епископу устроили не Литвины и Вѣлоруссы, которые рады были наконецъ освободиться отъ притѣснителя, но польскіе магнаты и поляки, воспользовавшись уличнымъ сбродомъ.

(Моск. Вѣд.).

Литвинъ католикъ Ф. Мурашко.

Манифестъ взбунтовавшагося Виленскаго бискупа Гриневицкаго.

Въ официальномъ органѣ Виленскаго католическаго капитула, *Дзенникъ Познанскомъ*, равно какъ и въ другихъ заграничныхъ польскихъ газетахъ опубликованъ манифестъ взбунтовавшагося противъ русской власти виленскаго бискупа Гриневицкаго, изданный и разосланный по деканатамъ (благочиніямъ) епархіи наканунѣ отъѣзда означеннаго дѣятеля изъ города Вильны. Вотъ содержаніе этого акта воззванія виленскихъ католиковъ къ неповиновенію и сопротивленію распоряженіямъ правительственной власти:

„Отъ римско-католической консисторіи въ Вильнѣ.

„Его эксцелленція Карлъ Гриневицкій, виленскій епископъ, 21 января за № 95, заявилъ консисторіи, что согласно съ каноническими законами, во время отсутствія его эксцелленціи или же въ случаѣ удаленія его изъ епархіи, управленіе Виленскою римско-католическою епархіей съ полною епископскою властію навсегда поручаетъ своему генеральному викарію, официалу консисторіи, ксендзу канонику Матвѣю Герасимовичу, заявляя притомъ что по день смерти его эксцелленціи или перемѣщенія съ согласія святаго римскаго престола, или наконецъ назначенія святымъ отцомъ дѣйствительнаго преемника на виленское епископство, виленскій каѳедральный капитулъ не вправе приступать къ выборамъ, ниже избирать викарія подъ страхомъ наказанія, недействительности выбора и отлученія избирателей отъ церкви *ipso facto* въ томъ случаѣ если бы капитулъ дерзнулъ избрать кого либо. А еслибы инымъ путемъ кто-либо

былъ назначенъ управляющимъ епархіей, то назначенный такимъ образомъ (поминать), подъ опасеніемъ тѣхъ же наказаній, не можетъ принимать выбора, ни назначенія, ни же управлять епархіей.

„Равнымъ образомъ, духовенство и вѣрное католическое стадо подъ страхомъ тѣхъ же костельныхъ наказаній, не могутъ ни признавать кого-либо викаріемъ, управляющимъ епархіей, ни обращаться къ нему по какимъ бы то ни было духовнымъ дѣламъ.“

„Въ случаѣ устраненія или смерти каноника Герасимовича, управленіе епархіей на тѣхъ же основаніяхъ и съ такими же правами и властію препоручаемъ тому на кого онъ лично укажетъ.“

„О выше изложенномъ консисторія увѣдомляетъ всѣхъ кому о томъ знать и вѣдать надлежитъ.“

Приведенный здѣсь манифестъ до очевидности доказываетъ, что здѣсь имѣется дѣло съ настоящимъ крамольникомъ, а что мѣстомъ пребыванія его долженъ бы быть не городъ Ярославль, но мѣсто значительно подалеже на востокъ и на совершенно иныхъ основаніяхъ. (Моск. Вѣд.).

Литвинъ-католикъ *Ф. Мурашко.*

— Манифестъ, замѣчаютъ „Пет. Вѣд.“, хочетъ свести къ нулю удаленіе Гриневицкаго, такъ какъ главное управленіе и направленіе оставляетъ за нимъ; русской власти смотрѣть на это хладнокровно, конечно, не приходится.

По поводу того же циркуляра, „Нов. Вр.“ говоритъ: „Если бы пужно было искать какихъ либо чисто внѣшнихъ доказательствъ несогласности вводимаго Гриневицкимъ въ свою епархію духа съ обязанностями его къ Россіи, къ русской свѣтской власти, то доказательства на лицо въ этомъ курьезномъ посланіи.“

Въ самомъ дѣлѣ, угроза церковнымъ отлученіемъ, если дѣлами епархіи будутъ завѣдывать не такія лица, какія угодны епископу Гриневицкому и сообразны съ составленною имъ программю правоспособности епархіальныхъ администраторовъ, не слишкомъ ли ужъ это сильно? Или, быть можетъ, падъ виленской діецезіей нѣтъ болѣе никакой другой власти, кромѣ Рима? А если она и есть, то какъ бы нѣчто ненормальное, случайное допускаемое лишь другимъ, болѣе могущественнымъ авторитетомъ, и то лишь до тѣхъ поръ, пока это угодно послѣднему?

Не мудрено, что пребываніе Гриневицкаго въ Вильнѣ сдѣлалось невозможнымъ „даже среди глубокаго мира“, какъ сѣтуютъ польскія газеты, если онъ и въ свою повседневную практику по управленію католической паствой вносилъ такія же превосходныя начала. Не повинуйтесь свѣтскимъ правителямъ, къ тому же еще и схизматическимъ, и лицамъ, отъ нихъ поставленнымъ, а повинуйтесь мнѣ и моимъ кліентамъ, ибо я—если и не самъ намѣстникъ Христовъ, то его представитель и могу поразить отлученіемъ отъ церкви лицъ, мнѣ неугодныхъ. Таковъ, кажется, безомысленный смыслъ любопытнаго пастырскаго произведенія г. Гриневицкаго.

Подобныя неслыханныя притязанія встрѣтили бы общее осужденіе, вызвали бы даже смѣхъ во всякой странѣ, если даже оставить въ сторонѣ особенный характеръ и выпѣшнѣйшій фазисъ собственно польско-русскихъ отношеній. Но эти послѣднія представляютъ собою усложняющее обстоятельство. Свѣтская власть, которая вообще по существу своему стоитъ выше церковной, въ настоящее время должна являться какъ бы защитницей порядка и русскихъ интересовъ въ За-

падномъ краѣ, защитницей отъ вторженія лицъ, прикрывающихъ именемъ католической церкви свои чужеземные интересы, свои враждебныя государственной власти стремленія“.

— Изъ Свислочи пишутъ въ Моск. Вѣд. „Воинствующій католицизмъ, по камертону изъ Вильны, и здѣсь поднимаетъ голову: мѣстный ксендзъ Б., въ бытность осенью въ Свислочь Гриневицкаго, получивъ отъ губернатора предостереженіе касательно возможнаго миропомазанія Малиновскаго и другихъ подобныхъ совращенныхъ, отвѣтилъ посланному съ небрежною важностію, что ему, ксендзу, „этимъ“ заниматься некогда. Посему миропомазаніе Малиновскаго и другихъ совершилось безпрепятственно. Тотъ же ксендзъ недавно судился и былъ оштрафованъ въ 25 р. за травлю на костельномъ дворѣ при публикѣ собаки, крича по-польски: „бей ее, она православная“. Фактъ не требующій комментарія.“

По поводу слуховъ о высылкѣ виленскаго бискупа поляки громко заявляютъ, что этого нельзя сдѣлать безъ дозволенія папы. Ихъ какъ громомъ поразило неожиданно изданный указъ о землевладѣніи и арендахъ въ сѣверо-западномъ краѣ. Всполнившіеся поляки распускаютъ слухъ, что это штуки всемогущаго честнаго маклера Бисмарка, создающаго изъ недовольныхъ русскимъ правительствомъ поляковъ надежные передовые кадры для будущаго русско-прусскаго конфликта, что этотъ указъ, дескать, поведетъ къ варварскому расхищенію и истощенію земель, находящихся во временномъ владѣніи лицъ польскаго и еврейскаго происхожденія. Есть среди поляковъ и оптимисты спокойно разчитывающіе на неустойчивость нашей внутренней политики и съ усмѣшкой говорящіе: „Если послѣ Муравьева и Кауфмана былъ Потаповъ, то почему не явится послѣ генерала Каханова другому Потапову? Десять лѣтъ—срокъ большой, вѣтеръ можетъ и перемѣниться“. Не дай Богъ сбыться этимъ предположеніямъ! Мы, русскіе, только и ожили при мудромъ управленіи высокочтимаго нами теперешняго начальника края.

— Изъ Порѣчья (Дисненскаго уѣзда). Новая Порѣчская церковь построенная въ 1877 году съ подряда Рижскимъ купцомъ Ломоносовымъ, представляетъ печальное зрѣлище, возмущающее душу. Она построена изъ матеріала недоброкачественнаго и не прочно. Крыша вскрылась отъ вѣтра вскорѣ послѣ построенія и течь идетъ внутрь зданія, куполь гниетъ и отъ сырости внутри почернѣлъ; стѣны обезображены потеками; штукатурка, за неимѣніемъ водосточныхъ трубъ, во многихъ мѣстахъ обвалилась; крыльца входныя и боковыя уже ветхи. Полъ въ церкви шатается и начинаетъ гнить; въ олтарномъ сводѣ есть трещина, сквозь которую во время дождя просачивается вода. Есть большая опасность, что церковь внезапно рухнетъ. У прихожанъ, по словамъ ихъ, къ исправленію средствъ не имѣется, а священники мѣняются. Церковь эта строилась въ вѣдѣніи Виленскаго церковно-строительнаго присутствія.

— Поимка лоборей. Изъ Ошмянскаго уѣзда мы получили корреспонденцію, въ которой переданъ слѣдующій рассказъ священника Дубинской церкви Дисецкаго, о задержаніи имъ лоборей. 13 сего февраля явился ко мнѣ на домъ собиратель добротныхъ подаяній на строящійся въ м. Осовцахъ, Кобринскаго уѣзда, каменный храмъ, и предья-

вилъ мнѣ сборную книгу, якобы выданную изъ Литовской духовной консисторіи, отъ 9 августа 1884 г. за № 9273, за подписями—члена консисторіи архимандрита Мемнона (въ сборной книжкѣ „Мемонъ“), секретаря Смирнова и столоначальника Некрасова, на имя крестьянина м. Осовець Гаврилюка. Просмотрѣвъ сборную книжку и паспортъ собирателя съ формальной стороны, я сначала не замѣтилъ ничего подозрительнаго, а потому и пожертвовалъ на Осовецкій храмъ 50 к. Между тѣмъ неопредѣленные отвѣты собирателя на предложенные ему мной вопросы о состояніи Осовецкой церкви певольно заставили меня навести кое-какія справки въ имѣющихся у меня церковныхъ бумагахъ и документахъ. Собиратель успѣлъ уйти, а по забрааннымъ мной справкамъ оказалось, что, напр., указъ Литовской духовной консисторіи воложинскому благочинному за № 7123 писанъ отъ 9 октября 1884 года. Такимъ образомъ большій № оказывается вышедшимъ раньше меньшаго изъ канцеляріи консисторіи. За тѣмъ б. члену Литовской духовной консисторіи архимандриту Мемнону 16 декабря 1883 года Высочайше повелѣно быть епископомъ Елисаветградскимъ, о чемъ пропечатано въ 52 дополн. № Литовскихъ епархал. вѣдомостей за 1883 годъ. Стало быть, вышеупомянутого члена въ Литовской дух. консисторіи 9 августа 1884 г. уже не было. Тогда я съ помощію семи крестьянъ, въ томъ числѣ и десятекаго, погнался за обманщиками, коихъ было четыре человѣка съ двуконной подводой, и настигъ ихъ въ 7-ми верстахъ отъ с. Дубины. Заставивъ двухъ старшихъ возрастомъ ѣхать ко мнѣ на домъ и, по возвращеніи домой, провѣривъ имѣющіяся въ сборной книжкѣ, взятой мною у собирателя, два оттиска печати консисторіи (чернильный и сургучный) съ таковыми же имѣющимися у меня на церковныхъ книгахъ и документахъ, я нашелъ не малую разницу. Когда же одинъ изъ захваченныхъ мной собирателей уже въ моемъ домѣ предложилъ взятку изъ двадцати рублей и насильно сунулъ ее мнѣ въ руку, я окончательно убѣдился, что дѣло тутъ нечистое. По моей просьбѣ, спустя нѣсколько часовъ явился ко мнѣ присланный г. приставомъ 4 стана Опшянского уѣзда, полицейскій урядникъ 1 участка Красковскій для составленія протокола, при чемъ допрашиваемые давали сбивчивые и крайне противорѣчивыя показанія. На другую же мою просьбу, еще до прибытія урядника, обращенную къ одному изъ мѣстныхъ десятекихъ—понаблюдать за двумя остальными собирателями и ихъ подводой, десятекій крестьянинъ Дуткевичъ долго отказывался исполнить мою просьбу, грубо возражая, что онъ не сторожъ священникамъ караулить подозрительныхъ людей. По составленіи протокола, урядникъ Красковскій взялъ отъ меня сборную книжку и арестовалъ всѣхъ четырехъ собирателей съ ихъ подводой и со всѣми ихъ сборами по заявленію урядника около тридцати пудовъ холста, 66 рублей наличныхъ денегъ, кромѣ всего остальнаго, еще необнаруженнаго. Собиратели наносили мнѣ заочныя оскорбленія и предъ крестьянами похвалялись, что они съ большимъ начальствомъ лучше умѣютъ ладить. Это послѣднее и заставило меня просить Литовскую духовную консисторію обратить вниманіе на все вышесказанное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на то, что собиратель произносилъ въ отношеніи меня угрозы, говоря, что я „весь въѣтъ“ буду ихъ помнить, такъ они съумѣютъ отомстить мнѣ. Въ захваченной сборной книжкѣ 66 листовъ за шнуромъ и печатью Литовской консисторіи. Въ оной же книжкѣ, между прочимъ, прописано дозволеніе Его Высочайшаго престоупства архіепископа Тихона собирать пожертво-

ванія по Волынской епархіи съ приложеніемъ печати походной копторы Волынскаго епарх. архіерея; на многихъ страницахъ есть церковныя печати разныхъ церквей, преимущественно Волынской епархіи; записанныхъ листовъ 20. Денежныхъ пожертвованій, по приблизительному исчисленію, въ книжкѣ записано не менѣе ста шестидесяти трехъ руб. Собиратели заявили, что эту книжку имъ выдалъ благочинный священникъ Николай Павловскій. Крестьяне мнѣ заявили, что собиратели вносили въ ихъ дома иконы и собирали жертвы на храмъ. Полицейскій же урядникъ заявлялъ, что у тѣхъ же собирателей оказались польскія книги и иконы.

— **Особый случай.** Изъ Брестскаго уѣзда намъ пишутъ, что въ началѣ января крестьянинъ села Мокранъ Д. Власюкъ заключилъ съ двумя крестьянами пари въ 10 коп., съ условіемъ, что онъ одинъ пойдетъ ночью на мѣстное кладбище. Власюкъ сдержалъ слово и въ доказательство чего принесъ въ мѣстный шинюкъ крестъ; вынуть крестъ изъ земли едва ли онъ могъ, такъ какъ земля достаточно умерзла, по всей вѣроятности онъ или сломалъ крестъ или поднялъ таковой на кладбище. Принеся крестъ онъ заявилъ, что готовъ принести и распятіе, которое снять со креста, если ему дадутъ 1 руб. Нельзя не пожалѣть, что этотъ фактъ, безъ сомнѣнія вытекающій изъ народнаго суевѣрія, связанъ съ неуваженіемъ къ достойному почитанію предмету, тѣмъ болѣе, что можно думать, что принесенный крестъ былъ оставленъ въ шинюкъ. На односельчанъ такой случай произволь неприятное впечатлѣніе.

— **Относительно польскихъ пятакковъ** въ VII томѣ св. зак., въ уставѣ монечномъ содержится статья, въ которой прямо говорится, что обращеніе биллона и всякихъ низкопробныхъ монетъ, иностранныхъ и польскихъ, мелкаго достоинства, въ томъ числѣ монетъ въ 10 и 5 грошей, воспрещается во всѣхъ губерніяхъ Имперіи, а слѣдовательно, и въ Западномъ краѣ. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ закона сдѣлана ссылка на статьи полнаго собранія свода законовъ. Оказывается, что еще въ 1844 г., октября 16 дня, въ царствованіе въ Россіи почившаго Императора Николая Павловича, былъ изданъ законъ объ изыятіи биллона и другихъ низкопробныхъ монетъ изъ обращенія въ Остзейскихъ и другихъ губерніяхъ Россіи, причемъ владѣльцамъ этихъ монетъ былъ данъ двухлѣтній срокъ для обмѣна оныхъ; въ 1846 году, ноября 4-го дня, срокъ для обмѣна былъ продолженъ еще на одинъ годъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, было подтверждено, что за истеченіемъ сего срока эта монета не будетъ уже имѣть цѣнности.

Такимъ образомъ, совершенно справедливо, что варшавскіе пятакки, т. е. монета въ 10 грошей, никакой цѣны въ нашемъ краѣ не имѣютъ; но приведенный законъ не распространяется на Царство Польское, гдѣ они сохраняютъ свою цѣну и право обращенія.

— **Намѣстникъ и единомышленникъ** еп. Гриневичаго, кс. Герасимовичъ, отправленъ на покой въ г. Вельскъ, Вологодской губерніи.

— **Сенсаціонное для историковъ сообщеніе** сдѣлано въ засѣданіи познанскаго общества „Друзей Наукъ“ 9-го февраля (29 января): по словамъ докладчика, г. В. Бентковскаго, „имѣются указанія (гдѣ?), что въ дворцѣ Му-

клидемъ близъ Пекина сохранились въ цѣлости захваченныя во время татарскихъ набѣговъ *рукописи XIV вѣка*, относящіяся къ исторіи Польши“. Очевидно, здѣсь можетъ быть рѣчь только о памятникахъ *русскихъ*. Желательно познакомиться ближе съ источникомъ, на которомъ основалъ г. Бентковскій свое сообщеніе, краткое упоминаніе о которомъ попало намъ въ „Дневникъ Познанскомъ“ 1885 г., № 34.

Ив. Н.

— Телеграфъ сообщилъ уже о пріостановкѣ „Руси“ до сентября по случаю болѣзни И. С. Аксакова. Болѣе подробное сообщеніе объ этомъ принесъ послѣдній номеръ „Руси“. И. С. Аксаковъ заявляетъ:

„Редакторъ „Руси“ боленъ, и такъ какъ „Русь“ — была и есть его личный органъ, — то со внезапнымъ перерывомъ дѣятельности редактора пріостанавливается, по необходимости, и самое изданіе „Руси“. Никому такъ не прискорбна, такъ не досадна эта неожиданная помѣха, какъ самому редактору, разумѣется, который положилъ на свое дѣло столько труда и силъ, — но врачи единогласно настаиваютъ на *неотложномъ*, полномъ и притомъ довольно продолжительномъ отдыхѣ — по крайней мѣрѣ до сентября. Приходится повиноваться, а потому, отъѣзжая изъ Москвы, вмѣстѣ честь сдѣлать нашимъ подписчикамъ слѣдующія предложенія:

1) Всѣ тѣ господа подписчики, которые пожелаютъ дать своимъ подписнымъ за „Русь“ деньгамъ иное назначеніе, благоволятъ обращаться письменно съ своими требованіями исключительно въ контору редакціи (которая остается открытою и находится въ Гранатномъ переулкѣ, домъ князя Урусова): они могутъ или получить свои деньги обратно (за исключеніемъ доли, причитающей за шесть №№ „Руси“ съ пересылкой или доставкой) или распорядиться о высылкѣ имъ иного періодическаго изданія.

2) Тѣхъ же, которые пожелаютъ остаться подписчиками „Руси“, мы, при возобновленіи изданія, вознаградимъ за потерянные мѣсяцы учащенными или удвоенными №№ и перерасчетомъ ихъ въ подписчики 1886 года, на соответственный срокъ. Въ случаѣ же невозобновленія „Руси“, деньги, по расчету, будутъ имъ всѣмъ высланы по адресу.

3) Въ контору же должны обращаться и гг. авторы за своими рукописями, равно какъ и всѣ имѣющіе съ редакціей какіе либо счета“.

Это — весьма прискорбная новость въ мірѣ нашей журналистики. Органъ И. С. Аксакова незамѣнимъ, а теперь такой моментъ въ русской жизни, что его голосъ имѣлъ особенно важное значеніе. Будемъ надѣяться, что еще много разъ услышимъ этотъ симпатичный и вѣскій голосъ, и пожелаемъ Ивану Сергѣевичу возможно полного возстановленія его разстроеннаго здоровья.

— Одинъ итальянскій врачъ, профессоръ Фалькони, испыталъ простое средство противъ холеры, дѣйствительное впрочемъ только при появленіи ея предвѣстниковъ; это — курослѣпъ или мокричникъ (*poligonum aviculare*), часто растущій даже между камнями у тротуаровъ. Профессоръ Фалькони совѣтуетъ заваривать эту траву какъ чай (100 граммъ травы на 400 граммъ воды) и пить при первомъ

появленіи болѣзни; какъ только это время пропущено и наступаютъ несомнѣнные симптомы холеры, трава уже не въ силахъ прекратить ея развитіе. Во время эпидеміи врачи находившіеся постоянно при холерныхъ больныхъ пили эту траву и тѣмъ спасались отъ заболѣванія холерой.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪИЗДАНИИ

„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1885 году.

Православный Собесѣдникъ

продолжаетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно* книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой *).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ прилатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ *десять* руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи *Православнаго Собесѣдника*, при *Духовной Академіи*, въ Казани.

*) Въ будущемъ году будетъ продолжено и окончено печатаніе *Мемуаровъ Василія Лужинскаго*, архіеп. Полоцкаго.

Содержаніе № 8.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награда. Вакапіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Бесѣда. Патріархъ Фотій какъ соучастникъ великаго дѣла свв. Кирилла и Меодія. Епископъ Гриневецкій и ревнители польской sprawy на Литвѣ. Манифестъ бискупа Гриневецкаго. Изъ Свислочи. Изъ Порѣчья. Поимка лоборей. Особый случай. Относительно польскихъ пятакочковъ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.