

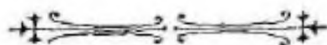


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

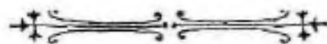
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 11-й.

1—15 іюня 1912 года.



Годъ изданія девятнадцатый.



П С К О В Ъ.
Типографія Губери. Земства.

Плоская ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 314.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на журналъ
ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
НА 1912 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ 5 руб.		На 3 мѣсяца 1 р. 50 к.
— полгода 3 —		— 1 мѣсяць »—50—
Отдѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса 20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита
 въ неофициальной части 7 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телсф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.
 Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 11-го:

Часть официальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной Консисторіи.—Отчетъ о состояніи эмеритальной пенсіонной кассы духовенства Псковской епархіи за 1911 годъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Вопросъ о Помѣстномъ Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ въ 1905—1906 г.г. и созывѣ Предсоборнаго Присутствія.—Виноватъ-ли?—
 Въ защиту автора „Пасхальнаго привѣтствія іерея своему Архипастырю“.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки.

Справочный отдѣлъ.

Объявленіе.

434



ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіального начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 мая № 7253, *перемѣщены* секретари Дух. Консисторій Коллежскіе Совѣтники: Квѣситъ изъ Псковской въ Олонецкую и Барилковъ изъ Томской въ Псковскую Консисторію.

Указомъ Св. Синода, отъ 21 мая 1912 года за № 5828, *назначена пенсія* неизлѣчимо больной совершеннолѣтней дочери священника погоста Гнилоцъ, Островскаго уѣзда, Любови Никифоровской по 50 руб. въ годъ.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ пог. Старины, Торопецкаго уѣзда, Николай Успенскій (18 апрѣля). Уволенъ отъ занимаемаго мѣста священникъ погоста Торопатца, Холмскаго уѣзда, Василій Покровскій за назначеніемъ 1 мая 1912 года на вакансію штатнаго судового священника на учебное судно «Рында».

Исключены изъ списковъ за смертью заштатный псаломщикъ погоста Ваулина, Опочецкаго уѣзда, Теодоръ Преображенскій, (14 мая); заштатный псаломщикъ погоста Локва, Псковскаго уѣзда, Никандръ Ульяновъ (1 марта); монахиня Псковскаго Старо-Вознесенскаго женскаго монастыря Иларія (23 апрѣля), іеромонахъ Никандровой пустыни Агафангелъ (28 апрѣля); монахиня Великолуцкаго Вознесенскаго женскаго монастыря Іоаннікія (6 апрѣля).

Опредѣлены на мѣста—священническіе: къ церкви Вороновскаго женскаго монастыря — зашт. священникъ той же церкви Александръ Феодосій (10 марта); діаконскія: къ Троицкому Собору г. Порхова — сынъ священника погоста Воеводола Дмитрій Уберскій (30 апрѣля); въ пог. Сивереть, Торонецкаго уѣзда, псаломщикъ Николаевской церкви г. Холма Яковъ Тихомировъ (26 апрѣля); псаломщицкія: въ пог. Угретки, Опочецкаго уѣзда, запасной старшій унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Казанской губерніи Косма Гордѣевъ Ганинъ и. д. псаломщика (21 апрѣля); въ пог. Старину, Торонецкаго уѣзда, — поселянинъ Феодосійскаго уѣзда, дер. Владиславки Петръ Федѣевъ Русаковъ — и. д. псаломщика (24 апрѣля); къ Николаевской церкви г. Новоржева — студентъ дух. семинаріи Владимиръ Ивановъ (24 апрѣля); въ пог. Яхново, Холмскаго уѣзда, уволенный изъ I класса духовной семинаріи Николай Ханць — неп. должность псаломщика (26 апрѣля); въ пог. Хворостьево, Торонецкаго уѣзда, заштатный псаломщикъ погоста Довни, Холмскаго уѣзда, Константинъ Черепинъ — и. д. псаломщика (26 апрѣля); въ пог. Коньлово, Опочецкаго уѣзда, уволенный изъ I класса духовной Семинаріи Иванъ Героулиничій и. д. псаломщика (11 мая); въ погостъ Бродовичи, Порховскаго уѣзда, уволенный изъ I класса Духовной Семинаріи Сергій Колосовъ — и. д. псаломщика (24 апрѣля); въ посадъ Сольды, Порховскаго уѣзда — крестьянинъ с. Большихъ Угородъ, Новгородской губерніи Тимофей Константиновъ Лиснъ — и. д. псаломщика (24 апрѣля); въ погостъ Дядковичи, Великолуцкаго уѣзда, крестьянинъ Палкинской волости, Псковскаго уѣзда, Никита Трофимовъ — и. д. псаломщика (21 апрѣля); къ Псковскому Кафедральному Собору крестьянинъ с. Спаскаго, Смоленской губ., Василій Коробковъ (26 апрѣля).

Вакантныя мѣста—священническія: при Тюрешной церкви г. Порхова; въ пог. Плесехъ, Новорж. у.; въ пог. Торопатцъ, Холм. у.; въ пог. Чернесахъ, Великолуц. у.; діаконскія: въ пог. Городовикъ, Порх. у.; псаломщицкія: въ Тихвинской женск. общинѣ, Великолуцкаго у.; при Вороновскомъ женскомъ монастырѣ; въ пог. Тайловъ Псковскаго у.; при Николаевской церкви г. Холма.

Въ 1911 году израсходовано:

а) неприкосновеннаго капитала.		Налич. ден.	% бум.
1. На покупку процентныхъ бумагъ		1898—30—	" —
Итого		1898—30—	" —

б) расходнаго капитала:

1. На возвратъ взносовъ участникамъ кассы согласно § 7 устава		2050—	" —
2. На жалованье членамъ Исполнительнаго Комитета кассы и канцелярскія надобности.		500—	" —
3. На покупку процентныхъ бумагъ		10331—82—	" —
4. Случайный расходъ (возвратъ взносовъ излишне представленныхъ, и за хранение въ Банкѣ % ⁰ / ₀ бумагъ)		48—82—	" —
Итого		12960—44—	" —

Итого израсходовано по обоимъ капиталамъ

14828—74—

За симиъ расходомъ къ 1 января 1912 года по неприкосновенному и расходному капиталамъ кассы оставалось

2458—66— 49100—
51558 руб. 66 коп.

А всего расхода за 1911 годъ съ остаткомъ къ 1912 году по обоимъ капиталамъ кассы.

17287—10— 49100—
66387 руб. 40 коп.

Изъ оставшихся къ 1912 году 51558 р. 66 к. а) 2458 р. 66 к. наличными хранились по двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы при Пековскомъ Казначействѣ за №№ 6754 и 6100/7800 и б) 49100 р. билетами (5% облигациями) и III-внутр. Госуд. займовъ 1905 и 1908 г. г.) хранились по двумъ расчетнымъ книжкамъ той-же Сберегательной кассы за №№ 126 и 129 и по сохраннымъ роспискамъ Пековского Отдѣленія Государственнаго Банка за №№ 16516 и 16713.

Къ 15-му февраля 1912 года Касса имѣла въ ведомахъ за членами Кассы 58 р. 43 к.

Къ 1-му января 1911 года въ Кассѣ состояло 1037 членовъ, изъ нихъ 475 священниковъ, 134 шт. діакона и 428 псаломщиковъ.

Въ 1911 году въ кассу поступило 84 (8,11%) новыхъ членовъ, изъ нихъ 10 (2,14%) свещ. 6 (4,25%) діак. и 68 (15,%) псаломщ.

Въ 1911 году выбыло изъ кассы 86 (8,30%) ч., изъ нихъ 29 (6,26%) свещ., 9 (6,38%) шт. діак. и 48 (11,24%) псаломщ.

Къ концу января 1912 года въ кассѣ состояло 1035 членовъ, изъ нихъ 466 священ., 141 шт. діак. и 428 псаломщ.

Въ 1911 году возвращено взносовъ на основаніи § 7 устава кассы 67 участникамъ кассы на сумму 2050 р., изъ нихъ 24 священ. — 1245 р. 12 шт. діак. 380 р. и 31 псал. 425 руб.; прочимъ, выбывшимъ изъ кассы, взносы не возвращены потому, что ни о.о. Благочинные, ни сами бывшіе участники кассы, ни ихъ наследники не предъявляли требованій о возвратѣ взносовъ изъ кассы, или-же взносы не подлежали возврату по уставу кассы.

Число прибылыхъ и убылыхъ членовъ Кассы въ 1911 году было больше чѣмъ въ 1910 году — первыхъ на 2,49⁰/₀ и вторыхъ на 3,10⁰/₀.

Предсѣдатель Исполнительнаго Комитета Кассы
Священникъ *Алексій Королевъ*.

Члены: Казначей священникъ *Владиміръ Паскій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Алексій Юпаневскій*.

1912 года марта, 5 дня. Ревизіонный Комитетъ сего числа разсматривалъ сей годовой отчетъ (за 1911 годъ) по дѣламъ Пенсіонной Эмеритальной Кассы Псковскаго духовенства, свѣрилъ его съ книгами прихода, расхода, личныхъ счетовъ и квитаціонной и при семъ оказалось: книги ведены правильно, своевременно и съ оправдательными документами согласны.

Годовой отчетъ съ книгами во всемъ согласенъ и составленъ правильно.

Ревизіоннаго Комитета:

Предсѣдатель священникъ *Отедоръ Загорскій*.

Члены: священникъ *Іоаннъ Нисзовскій*.
священникъ *Николай Колибетскій*

С п и с о ж ъ

членовъ Эмеритальной пенсіонной Кассы, выбывшихъ изъ оной въ 1908, 1909, 1910 и 1911 г.г., взносы коихъ не возвращены изъ кассы; 1) діак. п. Коровскаго Н. Гратинскій — 10 руб. 2) псал. п. Локни С. Павловъ — 5 р. 3) псал. п. Рѣчанъ М. Сергіевскій — 5 р. 4) псал. п. Столбушина В. Малиновскій — 5 р. 5) псал. п. Клива А. Ратьковскій — 2 р. 50 к. 6) псал. п. Жаборъ К. Яхонтовъ — 7 р. 50 к. 7) псал. п. Стехнова К. Королевъ — 5 р. 8) псал. п. Бѣжанецъ П. Копыловъ — 7 р. 50 к. 9) псал. п. Загорья І. Смирновъ — 7 р. 50 к. 10) псал. Торопецкаго Собора А. Янковскій — 2 руб. 50 коп.

11) святи. п. Темнаго Гора В. Суворовъ—30 р. 12) псал. п. Березки Ив. Каменскій—7 р. 50 к. 13) псал. п. Платича В. Копаловъ—10 р. 14) прот. Торонецкаго Собора В. Щужинъ—52 руб. 50 коп. 15) псал. п. Сиверета М. Троицкій—17 р. 50 к. 16) псал. п. Тайцова П. Леокене—5 р. 17) псал. п. Лиска М. Звѣревъ—17 р. 50 к. 18) святи. Великолуцк. Воскресенск. Собора А. Простосердовъ—15 р. 19) псал. п. Каменки М. Копаловъ—5 р. 20) псал. Благовѣщ. п. г. Торонца Ив. Аксеновъ—20 р. 21) псал. п. С.-Овсиць В. Ивановъ—12 р. 50 к. 22) псал. Опочецк. Никольск. п. Н. Головацкій—7 руб. 50 коп. 23) святи. с. Ведрилова І. Кривецъ—60 руб. 24) псал. Порховск. Собора А. Троицкій—20 р. 25) псал. Опочецк. Собора В. Лавровъ—20 р. 26) псал. с. Князка І. Доромеловъ—5 р. 27) святи. Островск. Собора М. Рождественскій—60 р. 28) прот. п. Елинъ П. Быстровъ—60 р. 29) псал. с. Заклещья І. Виноградовъ—12 р. 50 к. 30) псал. п. Аполя П. Ивановъ 7 р. 50 к. 31) псал. п. Чернаго В. Архангельскій—5 р. 32) псал. п. Даныкова Ив. Васильевъ—12 р. 50 к. и 33) псал. п. Локни К. Черепнинъ—5 р.

Примѣчаніе 1-ое. По п. 1 § 5 устава кассы всѣ суммы, накопившіяся въ кассѣ за первые десять лѣтъ ея существованія, составляютъ неприкосновенный капиталъ кассы.

Примѣчаніе 2-ое. По § 7 устава кассы личные взносы участниковъ кассы, исключая вступающихъ, возвращаются безъ процентовъ во 1-хъ, лицамъ, вышедшимъ въ запустъ или перешедшимъ на службу въ другія епархіи или въ другое вѣдомство ранѣе десяти платныхъ лѣтъ и потому не приобрѣвшимъ себѣ права на пенсію и во 2-хъ, вдовамъ и дѣтямъ, безъ различія ихъ лѣтъ, участниковъ кассы, умершихъ ранѣе того-же срока.

Примѣчаніе 3-е. По § 21 устава кассы руководство имѣющихъ право на пенсію въ исходагатайствованіи сихъ своевременно, донесеніе о прибылн и убылн пенсіонеровъ по случаю смерти и выхода за штатъ и отъ другихъ причинъ, указанныхъ въ уставѣ, лежать на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ, или одного изъ членовъ благочинническаго Совѣта, по назначенію духовенства мѣстнаго благочинническаго округа.

Предсѣдатель Исполнит. Комитета Кассы
протоіерей А. Королевъ.

Членъ—Дѣлопроизводитель
свищ. А. Юпановскій.

Редакторъ М. Кутузовъ.

ДОПЪЛЪНЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЕ

№ 11-й.

1—15 іюня.

Вопросъ о Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ въ 1905—1906 г.г. и созывѣ Предсоборнаго Присутствія.

(По повѣду учрежденія при Св. Синодѣ Предсоборнаго Совѣщанія).

„Время молчати—время глаголати“.

Въ 1904—1905 г.г., въ эпоху переоцѣнки общественныхъ идеаловъ, общество, церковная власть и свѣтское правительство открыто заговорили о необходимости реформъ въ устройствѣ Русской церкви и о созваніи Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Главнымъ толчкомъ для возбужденія вопроса о русской церковной реформѣ послужилъ Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. «объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости».

Новое положеніе, создавшееся вслѣдствіе изданія этого указа, требовало вернуть церкви право своего *самоопредѣленія*, утраченное въ Россіи уже много вѣковъ тому назадъ.

Великое дѣло обновленія русской церковной жизни стало общимъ желаніемъ и предметомъ особеннаго вниманія всей вѣрующей Россіи, въ особенности пастырѣй церкви.

9 февраля 1905 года «Петербургская группа священниковъ» ¹⁾ рѣшила просить С.-Петербургскаго митрополита Антонія принять ее и

¹⁾ «Группа Петербургскихъ священниковъ» состояла первоначально изъ 20 человекъ. Впослѣдствіи она увеличилась и стала известна подъ именемъ «группы 32-хъ».

дозволить высказаться предъ нимъ о положеніи нашей православной церкви. 14 февраля кружокъ священниковъ собрался въ покояхъ митрополита. Здѣсь же были и викарные епископы. Бесѣда длилась 2^{1/2} часа. Горячо обсуждали волнующіе церковь вопросы. Въ заключеніе митрополитъ благословилъ «кружокъ» собираться и обсуждать свои нужды. 15 марта «группою» была представлена митрополиту Антоviю первая записка «о неотложности возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи съ письмомъ къ митрополиту, заключающимъ просьбу о созывѣ Собора ¹⁾. Записку «группы» митрополитъ принялъ благосклонно.

Въ правительственныхъ кругахъ вопросъ о церковной реформѣ шелъ своимъ порядкомъ. Особое Совѣщаніе, подъ предѣлательствомъ графа Витте, занимавшееся разработкою вопроса объ имовѣриіи и сектанствѣ, результатомъ чего явился указъ 17 апрѣля 1905 г., должно было натолкнуться на вопросъ о необходимости преобразованій въ Русской церкви и получило Высочайшее разрѣшеніе на разсмотрѣніе этого вопроса. Тогда предѣдатель Совѣщанія обратился къ митрополиту Антонію съ предложеніемъ высказать свои соображенія. «Къ участію къ этому, митрополитомъ, повидимому, были приглашены нѣкоторые лица, которыхъ онъ считалъ, очевидно, способными принести пользу своими знаніями и пониманіемъ церковныхъ потребностей» ²⁾. Въ самомъ непродолжительномъ времени соображенія были готовы и подъ названіемъ: «Вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной церкви» были представлены Особому Совѣщанію ³⁾.

Особое Совѣщаніе при Комитетѣ Министровъ, для котораго и предназначались «вопросы», нашло ихъ недостаточно исчерпывающими зада.у церковной реформы, и предѣдатель Совѣщанія, графъ С. Ю. Витте, отъ себя представилъ записку подъ названіемъ: «О временномъ положеніи православной церкви». Записка во многихъ отношеніяхъ старается поставить дѣло реформы шире, чѣмъ это сдѣлано въ «вопросахъ» ⁴⁾. После характеристики положенія церковныхъ дѣлъ въ Россіи, «записка» указываетъ на необходимость созванія Помѣстнаго Собора для разрѣше-

¹⁾ «Къ Церковному Собору». Сборникъ. Группа Петерб. свещ. СПВ. 1906. Предисл. стр. I—V.

²⁾ Н. Д. Кузнецовъ. Преобразованія въ Русской церкви. Москва, 1906. Стр. 5—8.

³⁾ Тамъ же, стр. 10—11.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 25. Текстъ «записки», стр. 26—36.

ния вопроса о церковных преобразованияхъ. «Записка» обращаетъ вниманіе и на составъ Собора, который, для выраженія голоса всей церкви, не долженъ состоять изъ однихъ епископовъ, а должны участвовать и клиръ и міряне ¹⁾. Заслуга «записки» состоитъ въ томъ, что она *выдвинула* на первое мѣсто вопросъ о созывѣ Помѣстнаго Всероссийскаго Собора.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, по болѣзни не присутствовавшій въ Особомъ Совѣщаніи по вопросамъ объ инокѣрии и сектанствѣ, какъ только появились «Вопросы» и «Записка», счелъ необходимымъ изложить свои взгляды на реформу церкви на соборныхъ началахъ въ «Соображеніяхъ» статсъ-секретаря Побѣдоносцева по вопросамъ о желательныхъ преобразованияхъ въ постановкѣ у насъ Православной церкви ²⁾. Въ эти «Соображенія», не смотря на то, что они носятъ полемическій характеръ, К. П. Побѣдоносцевымъ внесены весьма цѣнные поправки и дополненія къ «Вопросамъ» и «Запискѣ» ³⁾.

Но «Соображенія», очевидно, прежде всего не поправились лично председателю Комитета Министровъ графу С. Ю. Витте, и на «Соображенія К. П. Побѣдоносцева» отъ имени председателя появилось объясненіе, названное: «По поводу соображеній статсъ-секретаря К. П. Побѣдоносцева по вопросамъ о желательныхъ преобразованияхъ въ постановкѣ у насъ Православной церкви» ⁴⁾. Объясненіе отъ имени Председателя Комитета Министровъ написано «тономъ полемическимъ, въ которомъ слышится не столько желаніе разъяснить истину, сколько отстоять «Записку» и уничтожить значеніе «Соображеній» ⁵⁾.

«Трудно сказать», говорятъ Н. Д. Кузнецовъ—чѣмъ бы окончилось столь давно назрѣвшее дѣло церковныхъ преобразованій,—если бы оно такъ и осталось въ разсмотрѣніи Особого Совѣщанія, въ которомъ не было членовъ даже отъ духовенства...» ⁶⁾ Но занятія Особымъ Совѣщанія церковной реформой были прерваны по ходатайству Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. 13 марта 1905 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «Изъять вопросъ изъ Совѣщанія и передать на разсмотрѣніе

¹⁾ Тамъ-же, стр. 27—29; 36.

²⁾ Тамъ-же, стр. 39. Текстъ „Соображеній“, стр. 39—46.

³⁾ Тамъ-же, стр. 39—41; 42 и сл.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 47—48. Текстъ „по поводу соображеній...“ стр. 48—55.

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 48—51.

⁶⁾ Тамъ-же, стр. 58.

Св. Синода» ¹⁾). Согласно Высочайшей воле Св. Синодъ занялся обсужденіемъ вопроса о церковной реформѣ въ засѣданіяхъ 15, 18 и 22 марта 1905 г. Въ засѣданіи Св. Синода 15 марта была сообщена митрополитомъ Антоніемъ и «записка группы Петербургскихъ священниковъ». Послѣ этого митрополитъ разрѣшилъ нанечать «записку» въ «Церковномъ Вѣстникѣ» подъ измѣненнымъ заглавіемъ: «О необходимости переменъ въ русскомъ церковномъ управленіи». Эту записку перепечатали многія газеты и журналы ²⁾. Такимъ образомъ, дѣло церковной реформы предалось гласности.

Результатомъ засѣданій Св. Синода явился представленный имъ въ мартѣ (при особомъ адресѣ отъ 15 марта) на Высочайшее благоусмотрѣніе докладъ ³⁾.

Въ своемъ докладѣ Св. Синодъ наметилъ программу церковныхъ преобразованій и ходатайствовалъ предъ Государемъ о созывѣ Помѣстнаго Собора. Соборъ, по синодальному предположенію, долженъ состоять только изъ епархіальныхъ епископовъ. Больше всего Св. Синодъ интересовалъ вопросъ о возстановленіи патриаршества. Если присоединить сюда то обстоятельство, что Св. Синодъ въ своемъ тогдашнемъ составѣ нашелъ возможнымъ обсуждать столь важный вопросъ, то будетъ понятно движеніе нѣкоторой части русскаго общества не противъ реформы вообще, а противъ предлагаемаго способа ея проведенія ⁴⁾.

Начавшееся движеніе успѣло оказать вліяніе на правящія сферы въ Петербургѣ, и на упомянутомъ выше докладѣ Св. Синода 31 марта Государь Императоръ собственноручно начерталъ: «признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ трѣбное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе Помѣстнаго Собора. Предоставлю Себѣ, когда наступитъ благоприятное для

¹⁾ Преобраз. церковн. управл. въ Россіи на соборн. нач. Церк. Вѣдом. 1905, № 45, стр. 1897.

²⁾ Къ Церк. Соб. Группал. стр. V—VI. О. В. Благовидовъ. Къ работѣ обществ. мысли. Казань, 1905, стр. 24—26.

³⁾ Церк. Вѣд. 1905, № 45, стр. 1897—1899, а также у Н. Д. Кузнецова, выше цит. стр. 59—61.

⁴⁾ Н. Д. Кузнецовъ. Преобразования въ Русск. Церкв. стр. 59, 61—63, 71—72—142, а также у проф. О. В. Благовидова „Къ работѣ обществ. мысли“ (цит. выше) стр. 26—28 и сл. и у епископа Евдокима: „На зарѣ новой церковной жизни (Думы и чувства)“ Богоосл. Вѣстн. июль—авг. 1905, стр. 407.

сего время, по древнимъ примѣрамъ Православныхъ Императоровъ, дать сему великому дѣлу движеніе и созвать Соборъ Всероссийской церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія» ¹⁾.

Итакъ, предложеніе о созывѣ Собора Государь Императоръ принялъ благосклонно. Мудро разсудилъ Государь, что обсуждать церковныя нужды нужно «обдуманно и спокойно», тѣмъ болѣе, что задача Собора, какъ она предносилась составителямъ «Вопросовъ» и членамъ Св. Синода, чрезвычайно обширна. Кроме того, въ вышеприведенной Высочайшей резолюціи указано, что соборному обсужденію будутъ подлежать и вопросы вѣры: задача собора еще болѣе усложнилась ²⁾. «Сознавая, что безъ подготовительныхъ работъ Соборъ не достигнетъ цѣли, Синодальный Оберъ-Прокуроръ 28 іюня 1905 г. сдѣлалъ предложеніе Св. Синоду, въ которомъ нѣсколько подробнѣе разъяснилъ предметы, подлежащіе по докладу Св. Синода разсмотрѣнію Собора и указывалъ на необходимость заблаговременно приступить къ подготовительнымъ трудамъ» ³⁾.

По поводу предложенія оберъ-прокурора, Св. Синодъ разослалъ ~~всѣмъ~~ епархіальнымъ архіереямъ указъ съ предложеніемъ войти къ обсужденію наувѣченныхъ для Собора вопросовъ, пригласивъ для этого свѣдущихъ лицъ, и соображенія свои представить Св. Синоду не позднѣе 1 декабря 1905 г. для дальнѣйшей разработки и приведенія въ систему доставляемыхъ матеріаловъ ⁴⁾.

Началась горячая работа на мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были обрѣдены кой-какія изъ лицъ компетентныхъ, наприм., въ Петербургѣ, Киевѣ, Казани и нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Въ результатъ явился цѣнный матеріалъ, напечатанный сначала въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» ⁵⁾, а потомъ изданный отдѣльными томами, подъ заглавіемъ: «Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ».

Государь Императоръ, свято исполняя свои слова, все время интересовался подготовительными къ Собору работами и 17 декабря 1905 г. изволилъ призвать къ Себѣ въ Царское Село присутствующихъ въ Св. Синодѣ Преосвященныхъ митрополитовъ: С.-Петербургскаго—

¹⁾ Церковн. Вѣдом. 1905, №№ 14 и 45.

²⁾ П. Д. Кушниковъ. Преобразование въ Р. ц. стр. 144.

³⁾ Тамъ-же.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 151 и Церк. Вѣдом. 1905, № 45.

⁵⁾ Церк. Вѣдом. 1906 г., №№ 2—18: 39—45.

Антонія, Московскаго—Владимира и Кіевскаго—Флавіана для непосредственнаго преподанія Царственныхъ указаній къ предстоящему созванію Помѣстнаго Собора Всероссійской церкви ¹⁾, не бывшаго на Руси съ 1682 года. Освѣдомившись отъ іерарховъ о положеніи предпріятыхъ уже работъ, Государь Императоръ высказалъ, что «въ настоящее время, при обнаруженнейшей распатанности въ области религіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустройство Православной Россійской церкви представляется дѣломъ неотложной необходимости». Св. Синодъ, съ своей стороны, предположилъ для предварительнаго обсужденія, на основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ, какъ назвѣченныхъ уже къ соборному разсмотрѣнію, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ, учредить при Св. Синодѣ съ начала наступающаго тогда 1906 года, особое Присутствіе изъ представителей церковной іерархіи и другихъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами и познаніями въ области богословія, церковной исторіи, каноническаго права и церковной практики» ²⁾.

Послѣ этого, 27 декабря 1905 г. Государь Императоръ обратился съ рескриптомъ къ первенствующему члену Св. Синода, митрополиту Антонію, гдѣ, между прочимъ, сказано: «нынѣ Я признаю вполне благовременнымъ призвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ для вѣчнаго утвержденія Православія. А посему предлагаю вамъ, владыко, совместно съ митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ и Кіевскимъ—Флавіаномъ, *опредѣлить время* ³⁾ созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, Собора» ⁴⁾.

16 января 1906 г. Высочайше утверждено опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора ⁵⁾. Предсѣдательство поручено митрополиту Антонію. Въ качествѣ членовъ приглашены: митрополиты Кіевскій и Московскій, архіепископы: Херсонскій —Димитрій, Литовскій —Никандръ, Ярославскій —Іаковъ, Фивляндскій—Сергій, епископы: Волыискій—Антоній (нынѣ архіепископъ), Пековскій—Арсеній (нынѣ архіепископъ Новгородскій) и Могилевскій—

¹⁾ Тамъ-же, 1906, № 1.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Курсивъ нашъ.

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1906, № 1.

⁵⁾ Тамъ-же, № 3.

Стефанъ (нынѣ архіеп. Курскій). Въ качествѣ членовъ, затѣмъ, приглашены представители богословской науки, канонического права и т. д. ¹⁾.

Кромѣ того, преосвященнымъ, входящимъ въ составъ Присутствія, было поручено выбрать для участія въ работахъ Преособорнаго Присутствія по одному «изъ опытнѣйшихъ и преданнѣйшихъ церкви іереевъ подвѣдомственныхъ имъ епархій, близко знакомыхъ съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ» ²⁾,

Такимъ образомъ, въ составъ Присутствія даво мѣсто до извѣстной степени представителямъ сельскаго духовенства.

Члены Особаго Присутствія были вызваны въ Петербургъ къ 5 марта 1906 года ³⁾, а 8 марта состоялось открытіе Присутствія.

Для удобства обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ, Высочайше утвержденное Присутствіе раздѣлилось на семь отдѣловъ или секцій съ такою компетенціею. 1) О составѣ Помѣстнаго Собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и о преобразованіи центрального управленія. 2) О раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія. 3) Объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. 4) О благоустроеніи прихода, о церковной школѣ, о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. 5) О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. 6) По дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и др. вопросахъ вѣры. 7) О мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости ⁴⁾.

Все члены Присутствія зачислились въ соответствующіе отдѣлы. Нужно замѣтить, что въ составъ Присутствія членовъ было больше, чѣмъ опубликовано въ указѣ объ утвержденіи Преособорнаго Присутствія. Такъ, уже послѣ открытія засѣданій Высочайшею властью приглашены въ Присутствіе, въ качествѣ членовъ: профессоръ

¹⁾ Тамъ-же №№ 3, 9, 18, 20, 29, 49.

²⁾ Опредѣленіе Св. Синода отъ 21 февраля 1906 г. № 1065. Тамъ-же, № 8.

³⁾ Тамъ-же, а также № 10, стр. 469 - 481 (прибавл.).

⁴⁾ Тамъ-же, № 11, стр. 597.

Новороссійскаго Университета — Алмазовъ, и еще глубокоуважаемый учитель проф. Юрьевскаго Университета М. Е. Красноженъ и вѣн. др. Предсоборное Присутствіе заседало съ 8 марта по 15 декабря 1906 г. Въ такой короткій срокъ Присутствіе сдѣлало чрезвычайно много и насколько возможно блестяще выполнило свою задачу. Каждый вопросъ, по обсужденіи въ отдѣлѣ, шелъ на разсмотрѣніе общаго собранія Присутствія. За недостаткомъ времени, этотъ порядокъ былъ нарушенъ. Именно, указомъ Св. Синода отъ 25 октября 1906 г. было предписано, чтобы изъ выработанныхъ отдѣлами положеній (кроме уже разсмотрѣнныхъ къ тому времени на общихъ собраніяхъ), подтвердить разсмотрѣнію на общихъ собраніяхъ лишь положенія: о митрополитскихъ округахъ, объ основныхъ епархіальныхъ образованіяхъ епархіальнаго управления и суда и объ организаціи прихода; объ остальныхъ вопросахъ отдѣлы должны представить свои заключенія Св. Синоду для внесенія на разсмотрѣніе Собора ¹⁾. Измѣненіе порядка разсмотрѣнія вопросовъ объясняется тѣмъ, что особое Присутствіе, согласно Высочайшей волѣ, должно было прекратить свои работы 15 декабря 1906 года.

Предсоборное Присутствіе по составу своему было собраніемъ многолюднымъ и весьма компетентнымъ въ церковно-правовыхъ вопросахъ. Лучшія силы церковнаго общества были приглашены къ участию въ работахъ Присутствія. Достаточно указать на имена проф. В. О. Ключевскаго, Е. М. Голубинскаго, И. С. Вердикова, Н. С. Суворова, Н. А. Заозерскаго, Ф. В. Цвѣтцкаго, М. Е. Красножена, присяжнаго повереннаго (нынѣ профессора) Н. Д. Кузнецова, князя Е. Н. Трубецкаго, Ф. Д. Самарина, прот. П. Я. Свѣтлова, прот. Ф. И. Титова, А. А. Паикова и мн. др. — станеть понятнымъ, какъ разнообразенъ, какъ компетентенъ былъ составъ Предсоборнаго Присутствія.

Не смотря на разнородность и многолюдность состава, Предсоборное Присутствіе не разбилось на партіи, а, наоборотъ, съ рѣдкимъ единодушіемъ, съ рѣдкою терпимостью взглядовъ, съ взаимнымъ уваженіемъ исполнило свою задачу — разработать вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора. Правъ былъ, поэтому, Высокопреосвященный митрополитъ Антоній, сказавъ при закрытіи особаго Присутствія слѣдующія слова: «разнородный составъ его (Предсоб. Присут.) членовъ... и предстоявшія трудныя задачи могли возбуждать... естественное опасеніе, сдѣлается ли мы говоримся и сможемъ ли мирно и плодотворно совершить свое дѣло. Но Господь даро-

¹⁾ Тамъ-же, № 44.

вать намъ единодушнѣ, усердіе и любовь къ работѣ нашей... Всѣ мы принялись за дѣло въ вѣномъ сознаніи, что мы призваны совершить въ немъ дѣло Христова. И въ самыхъ собраніяхъ нашихъ, при обсужденіи разныхъ вопросовъ, при горячихъ, иногда, спорахъ и преніяхъ, всегда было у всѣхъ на мысли, что Христосъ есть жизнь Церкви, и что всѣ наши разсужденія должны сводиться къ рѣшенію по началамъ ученія Господа нашего и Церкви Его Святой. Насколько мы вѣрны были своей задачѣ и насколько усѣбно выполняли возложенное на насъ святое дѣло, объ этомъ скажутъ будущій Соборъ и исторія»¹⁾.

Какъ уже и указано выше, задача и главное значеніе дѣятельности Предсоборнаго Присутствія заключается въ *разработку* основныхъ положеній церковной реформы. Важны тѣ историческія, каноническія и практическія соображенія, которыя сопровождали обсужденіе каждаго вопроса въ Присутствіи. Не будетъ ошибкою сказать, что всѣ члены Предсоборнаго Присутствія отнюдь не придавали какого-либо важнаго значенія результатамъ голосованія вопросовъ, а лишь смотрѣли на себя, какъ на призванныхъ дружными усиліями принести ленту отъ чистаго сердца и объективнаго научнаго знанія на алтарь возрождающейся церковной жизни въ Россіи.

Въ результатѣ работъ особаго Присутствія, кромѣ положеній о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго Собора Всероссийской церкви и порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на немъ, *удостоившихся уже Высочайшаго утвержденія*, получился стройный проектъ церковнаго устройства въ Россіи. Въ основу управленія кладется принципъ *соборности*, гдѣ должное мѣсто отводится клиру и мірянамъ. Этотъ принципъ проводится чрезъ все управленіе Русской церкви. *Во главѣ церкви* стоитъ *Помѣстный Соборъ*, созываемый *периодически*. Для *постояннаго управленія* организуется *Священный Синодъ*, какъ *малый соборъ* епископовъ, подъ предѣдательствомъ *патріарха* — *предстоятеля* Россійской церкви. Далѣе — *митрополичій соборъ*, сьорганизованный въ цѣляхъ чисто пастырскихъ. Наконецъ, *во главѣ епархіи* стоятъ „излюбленный“ всею церковью *архипастырь*, управляющій паствою *при помощи* «Духовнаго Правленія», *опираясь* на мѣстныя клира и народа, выражаемыми чрезъ *епархіальныя собранія* и съѣзды. Всею эту организацию заканчиваетъ „*приходъ*“, въ составѣ клира и мірянъ, находящійся въ *канонической* зависимости отъ епископа и въ то же время пользующійся

¹⁾ Церк. Вѣд. 1906, № 51—52, стр. II (прилож.).

значительными правами самоуправления и суда. Приходу возвращается древнее право распоряжения имуществом и выбора себя священнослужителей. Для обновления состава священнослужителей, которые были бы достойным образом подготовлены къ пастырской дѣятельности, духовная школа организуется на новыхъ началахъ некоторой свободы и взаимнаго доверія между начальствующими, учащими и учащимися. Принципъ свободы и евангельской любви положенъ и въ основу отношеній прав. церкви къ другимъ религіямъ въ Россіи. Обращеніе иновѣрцевъ въ лоно Церкви Христовой должно достигаться не мѣрами принужденія, а внутренней мощью, чистотою правильно организованной церковной жизни. Для огражденія нормальнаго теченія церковной жизни отъ нарушеній со стороны порочныхъ членовъ организуется судъ близкій къ членамъ церкви, на началахъ вселенной совѣсти и церковнаго права. Наконецъ, церковь получаетъ каноническую автономію и выходитъ изъ подчиненія государству, хотя и не порываетъ съ нимъ исторической связи.

Такова въ общихъ чертахъ организація строя Русской церкви по проекту Особаго Присутствія. Несколько удовлетворителенъ проектъ реформы—сказалъ бы, конечно, соборъ.

Къ сожалѣнію, послѣ закрытія Предеборнаго Присутствія о созывѣ Собора какъ-то замолчали. И такъ въ самое послѣднее время вновь возникъ вопросъ о Соборѣ. Но Высочайшему повелѣнію при Св. Синодѣ образовано Предеборное Совѣщаніе, задачей котораго является продолжать и привести въ систему дѣятельность Предеборнаго Присутствія 1906 г. Правда, Предеборное Совѣщаніе по своему составу значительно отличается отъ Предеборнаго Присутствія. Но именно его малочисленность служитъ поручительствомъ за близость Собора, такъ какъ малолюдная коллегія безспорно быстрѣе справится съ возложенной на нее задачей. И всякія опасенія свѣтскаго общества по поводу направленія работъ Предеборнаго Совѣщанія не имѣютъ подъ собою почвы. Въ этомъ сомнѣвающимся можетъ увѣрить несомнѣннѣйшій церковный законъ о составѣ Собора и о порядкѣ выборовъ на Соборѣ. Именно, 25 апрѣля 1907 г. *) Государь Императоръ утвердилъ проектъ положенія Особаго Присутствія о составѣ Собора и съ того момента этотъ проектъ сдѣлался церковнымъ закономъ. Самой жизнью, такимъ образомъ, намѣчается

*) Церковн. Вѣдом. 1907 г., № 18.

задача Совѣщанія: продолжать и систематизировать работы Предсоб. Присутствія съ дѣлью облегчить Соборъ отъ собиранія матеріаловъ.

Къ сожалѣнію, теперь время для созыва Собора избирается единѣи удобнымъ. Въ этомъ году истекаетъ срокъ полномочій Гос. Думы. Начинается уже предвыборная кампанія для 4-й Госуд. Думы. О Соборѣ приходится на время забыть. Войдетъ въ колею работа 4-й Г. Думы и тогда можетъ наступить самое благоприятное время для созыва Собора. Не нужно забывать, что вопросъ о времени созыва Собора переданъ вещаю самой церкви въ лицѣ ея трехъ іерарховъ: Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго.

Будемъ надѣяться, что скоро, очень скоро осуществится мечта Русской церкви и первопрестольная столица съ расироостертыми обывтіями встрѣтитъ въ своихъ стѣнахъ членовъ «Освященнаго Собора».

В. Сутоловъ.

ВИНОВАТЪ-ЛИ?

«Вы не знаете, какого вы духа», — отбѣтилъ Учитель любви своимъ ученикамъ, пролившимъ у Него небеснаго огня для истребленія Самарійскаго селенія. Слѣдя эти Господни невольна припоминаются по поводу воздвигнутой брани на нѣкоего о. Ратьковскаго. Что ни №-ръ епарх. журнала, то новое ополченіе. Какъ будто зашевелился весь іерархійскій міръ Псковской церкви. Вотъ великая духовная польза и благодатное утѣшеніе получились бы, еслббы такое единодушіе пастыри проявили въ защиту не человѣческихъ, пустыхъ амбицій, а за честь поругаемаго Христа и Его вѣры. Прямо странно видѣть: какое необыкновенное вниманіе оказывается письму о. Ратьковскаго: сосчитываются строки его призыва, стараются доказать, что въ курной мужицкой избѣ дыма не можетъ быть, такъ какъ дверь отворается; выдумываютъ бесѣды, во время которыхъ случайно является на сцену Никита съ рекламой о. Ратьковскаго и т. под. И за какой это смертоносной мухой гоняются съ такими тяжеловѣсными обухами? Вѣдь, каждую медаль можно рассмотреть съ двухъ сторонъ. Думается: въ порядкѣ вещей, что молодая душа идеальнаго іерея возмущается мерзостію духовнаго заупустынія, не можетъ перекачать ее никакій молодой темпераментъ и сообщается

обо всемъ святителю, конечно, не ради каръ, а просто желая подѣлиться съ архипастыремъ своими первыми пастырскими трудами. Если и съ своей стороны и могу недоумѣвать въ отношеніи къ о. Ратьковскому, съ которымъ я совершенно не знакомъ, то только въ томъ: почему онъ до сего времени не объяснился печатно о цѣли писанія своего письма. И тѣмъ болѣе нѣтъ основаній предполагать въ его «Привѣтствіи» какой-либо подвохъ подъ духовенство или даже предательство, какъ нѣкоторые думаютъ.

Молчать же о своей дѣятельности никто не имѣетъ права, если онъ по совѣсти работаетъ, потому что насъ обвиняютъ въ бездѣятельности и, конечно, на основаніи многихъ вопиющихъ фактовъ. Мы просимъ наше начальство ходатайствовать предъ свѣтскимъ правительствомъ объ улучшеніи нашего положенія (матеріальнаго). А съ какими документами въ рукахъ о нашей дѣятельности можно выступить?... Писали и св. Апостолы о своихъ дѣяніяхъ и каждый изъ насъ помянухъ эти св. дни древніи и поучахся. Я думаю, что и повѣствованіе о нашихъ пастырскихъ трудахъ можетъ возжечь въ сердцахъ сопастырей св. огонь апостольской ревности: успѣхи будутъ радовать и неудачи печалить и понуждать къ усиленной дѣятельности. Только эти писанія должны совершаться въ простотѣ сердца, съ цѣлью подѣлиться съ другими и своимъ опытомъ и своими недоумѣніями. Пускай другіе возражаютъ и даже ругаютъ, для истинныхъ дѣятелей не страшны запугиванія и обвиненія въ саморекламѣ и крикливости.

Хорошо бы, чтобы не только въ Епархіальныхъ, но и въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ изображалась бы бьющая ключемъ жизнь Церкви въ ея бореніяхъ и мирныхъ проявленіяхъ, подвигахъ Христовыхъ воиновъ—архипастырей и пастырей, для подкрѣпленія и объединенія насъ, разбросанныхъ въ глухой и обездоленной деревнѣ. •

Тецемъ же, братіе, на подлежащей намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Исуса Христа. Побдемъ въ приходъ не съ одними только мѣшками и кошельками, но и съ проповѣдію св. Евангелія, которое, какъ слово живого Бога, вѣчно юно и интересно, послѣ каждаго благочестиваго размысленія открывая новые горизонты его пониманія и приложения къ жизни. Вѣдь, нечего грѣха таить: нашему простому народу св. Евангеліе еще совершенно незнакомо!

Свещенникъ Алмазовъ.

Въ защиту автора „Пасхальнаго привѣтствія іерея своему Архипастырю“.

Передо мной лежатъ два послѣднихъ №-ра «Пск. Епарх. Вѣдом.» — 8 и 9 — и въ каждомъ изъ нихъ комментируется письмо священника о. Сергія Ратьковского, напечатанное по резолюціи епископа въ № 7 «Епарх. Вѣд.». По поводу этого письма поднялась какая-то буря, и разбушеваннейшая волной, во всякомъ случаѣ, желаютъ захлестнуть о. Р-аго. Авторъ статьи: „Грустные мысли священника“ (№ 9) прямо говоритъ: „Его (т. е. о. Р-аго) интересовала другая цѣль, идущая красною нитью во всему «Привѣтствію»: привлечь къ себѣ высокое вниманіе Архипастыря и протереть такимъ не особенно добрымъ путемъ себѣ служебную дорогу». Брошена, такимъ образомъ, тѣнь на доброе имя и честь о. Р-аго — кѣмъ же? Его же товарищами по пастырству. Хочется сказать свое слово въ защиту о. Р-аго не для его *защиты*, въ коей онъ не нуждается, такъ какъ въ немъ нѣтъ никакой вины, а для выясненія истины, для выясненія *недоразумѣнія*, вовлекшаго въ грѣхъ осужденія большинство духовенства нашей епархіи.

Я — мирникъ; стою совершенно въ сторонѣ отъ сословныхъ интересовъ духовенства, даже не служу по Вѣдомству Прав. Испов.; интересуюсь церковной жизнью, какъ всякій вѣрующій. Я читалъ «Привѣтствіе» о. Р-аго и оно произвело на меня совсѣмъ иное впечатлѣніе, чѣмъ ~~у~~ ^у авторы, высказавшихъ свое мнѣніе въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ №№ 8 и 9.

Идеальнымъ представляется тотъ церковный строй, гдѣ епископъ и подчиненные ему соработники — священники — братья, старшіе и младшіе, гдѣ заурядный пастырь съ открытою душою, съ своими сомнѣніями и затрудненіями всегда *можетъ* обратиться къ архипастырю и получить отъ него помощь, внушеніе и т. д. На школьной скамьѣ изъ устъ своихъ любимѣйшихъ, преданнѣйшихъ церкви пастырянокъ питомцы слышатъ, что епископъ — не сановникъ въ мірскомъ смыслѣ, а руководитель, *пастырь* вѣренной ему церкви, осуществляющій идеалъ христіанства — спасеніе человѣческихъ душъ во Христѣ — своимъ трудомъ въ обширномъ смыслѣ слова: словомъ, жизнью и церковными таинствами, причемъ *только часть* своихъ благодѣтельныхъ полномочій передаетъ священникамъ, которые являются, такимъ образомъ, соработниками, *членами* цѣлаго, объединяющагося въ одномъ понятіи: епископъ. И *тѣмъ ближе* стоитъ епископъ къ рядовому священнику, чѣмъ меньше

отношенія священника и епископа произаны элементами свѣтскаго права: «начальствующій и подчиненный», тѣмъ полнѣе осуществляется идеаль Евангельской простоты церковной жизни. Управление церковью по существу *есть* прежде всего общеніе душъ во Христвъ. Понятіе государственнаго права: «должность», какъ нѣкое никогда не умирающее цѣлое, надѣленное комплексомъ правъ совершенно независимо отъ лица, при приимненіи къ праву церковному получаетъ иной характеръ, оставаясь не болѣе, какъ некто теоретическимъ терминомъ; существующимъ для удобства, дифференціаціи сложнаго тѣла церкви на болѣе простыя части, да, при томъ, въ интересахъ не столько церкви, сколько государства, которое по самому своему существу не можетъ считаться съ отдѣльными лицами и принуждено прибѣгать къ такъ называемымъ юридическимъ фикціямъ.

Въ церкви на первомъ планѣ стоитъ человѣческая личность, какъ цѣнность сама по себѣ. Спасеніе души человѣческой вовсе не зависитъ отъ того, *есть* ли у нея должность священника такой то церкви, такой—то губ. и уѣзда, а какъ разъ наоборотъ: для человѣка важно, *кто* стоитъ во главѣ епархіи, прихода и т. д., насколько *онъ* (живой человѣкъ) способенъ вести внутреннее ему стадо по пути спасенія. И вотъ, въ интересахъ осуществленія Евангельскаго идеала Царства Божіа, и нужно признать, что чѣмъ проще, ближе, тѣснѣе единеніе епископа со священниками, тѣмъ меньше въ этомъ единеніи «сановничества» и «чиновничьяго подчиненія», тѣмъ лучше для Церкви. Понятно, отсюда, что кто разъ навсегда правильно пойметъ смыслъ и задачи церковной жизни, тотъ не осудитъ «Привѣтствія» отъ Рѣтковаго, а увидитъ, что это письмо—первая ласточка весны нашей возрождающейся церковной жизни, единенія церковныхъ элементовъ.

Все письмо о. Рого заключаетъ въ себѣ перечень его дѣятельности: написано оно просто.—«Есть вопросы, на которыхъ нуждаюсь въ Вашихъ Архипастырскихъ указаніяхъ. Напишу особо, а на этотъ разъ довольно»—иметь о. Рого, отсюда, что перечень дѣятельности *есть* нѣчто такое, чѣмъ интересовался адресатъ и *что* считалъ своимъ долгомъ написать автору, ибо слова: «напишу особо и т. д.»—допустимы въ устахъ близкаго знакомаго человѣка. Если такъ, то этотъ близкій, знакомый человѣкъ считаетъ своею обязанностию сложить предъ епископомъ все, что ему нужно, воспользовавшись благоприятнымъ временемъ для письма—Пасхой, такъ какъ, очевидно, авторъ, изъ почитаемаго чувства стѣсненія, не считалъ возможнымъ написать иначе. И такъ,

если всмотрѣться въ письмо о. Р., то можно увидѣть: простоту отношеній между авторомъ и адресатомъ и краткое описаніе дѣятельности о. Р., которою, видимо, интересуется высокій адресатъ, а о. Р. безъ всякаго стѣсненія ее излагаетъ. Такимъ образомъ, письмо о. Р. къ епископу является синонимъ докладомъ отцу и какъ таковое, въ цѣломъ, должно быть привѣтствуемо.

О. Ратьковского грѣшно обвинять въ честолюбивыхъ замыслахъ, въ желаніи «протереть служебную дорогу». Для этого обвиненія очень мало данныхъ, а авторы, нападающіе на о. Р., и совсѣмъ должно быть его не знаютъ. О. Ратьковскій—не заурядный священникъ. Онъ окончилъ семинарію въ 1905 г. *первымъ* студентомъ; начальство предлагало ему пойти въ Академію, но онъ отказался, а поступилъ учителемъ, кажется, второклассной школы, и только въ текущемъ году принялъ санъ священника. Такимъ образомъ о. Р. является цѣннымъ приобрѣтеніемъ для церкви, ибо кому же неизвѣстно, что лучшие ученики семинарій если и поступаютъ священниками, то не въ какой-нибудь захолустный погостъ, въ родѣ Пятіусова. Поступленіе священникомъ въ Пятіусово для о. Р. было, несомнѣнно, продуманнымъ и осмысленнымъ актомъ. Владыка, конечно, заинтересовался идеалистомъ, идущимъ на пастырскій подвигъ въ глушь деревни, и бесѣдовалъ съ нимъ не разъ, такъ что ничего нѣтъ удивительнаго, если и письмо о. Р. для Владыки было нѣчто желанное, не обманувшее его надеждъ, возлагавшихся на о. Р. Вотъ почему о. Р. такъ смѣло пишетъ: «есть вопросъ... Папашу ъсебо». Да и письмо о. Р. предназначалось *только для епископа, а не для печати*. Вѣдь въ началѣ письма сказано: „Х. В! — такъ думалъ я начать свое письмо къ Вамъ, но Вы ранѣе успѣли напечатать Ваше пасхальное привѣтствіе“...—повидно, что о. Р., опоздавшему съ письмомъ, ничего не оставалось, какъ привѣтствовать архіерея: «Вонстину Воскресе»,—предпослать соответствующія пожеланія возможно короче, чтобы написать своему Архипастырю то, что его радуетъ и огорчаетъ. Владыка усмотрѣлъ въ письмѣ о. Р. нѣчто достойное вниманія и попросилъ редакцію его напечатать. Такъ что о. Р., мнѣ думается, никогда и не предполагалъ, что его письмо прочтеть духовенство Псковской епархіи.

Страннымъ кажется читателю, что о. Р. пишетъ о такихъ, повидному, простыхъ вещахъ, какъ: «служу скромно» и т. д. Но это **нормально для лицъ, знающихъ о. Р.** Прежде всего о. Р. человекъ большой **восторжко**, что еще въ семинаріи принужденъ былъ пропустить

цѣлый годъ и лѣчиться. Для такого болѣзненнаго человѣка, конечно, не «простая вещь» служить громко, напругая голосъ (о. Р. страдаетъ, кромѣ того, «тугоухостью») и ѣздить по приходу весной. Владыкѣ, конечно, известна была болѣзненность о. Р. и конечно оня, Владыка, интересовался, какъ справиться съ этимъ недугомъ о. Р. И о. Р. прямо пишетъ епископу, что ему «трудно», и, конечно, далеко отъ мысли выставить свои заслуги предъ епископомъ. Что о. Р. 10—11 час. въ день тратитъ на исповѣдь 100—120 исповѣдниковъ и ^иговоритъ, что «трудно» — такъ это заслуживаетъ только похвалы и достойно примѣра... — Въ самомъ дѣлѣ, что остается послѣ такой исповѣди, когда батюшка въ 1 часъ «пропускаетъ» сотню исповѣданковъ? Насмѣшкой блеймать общество такихъ «скоронадательныхъ» батюшекъ, и только!..

Ничего нѣтъ несообразнаго и въ повѣствованіи о. Р. о куриныхъ избахъ и «собственномъ» подожженіи, такъ какъ изъ письма вовсе не видно, что о. Р. нагибается, *опираясь руками о полъ*; явствуетъ только, что приходится нагнуться до такого положенія, при которомъ можно достать рукою полъ. Такіе «куриныя» избы на Руси еще не перавелись.

Ничего нѣтъ удивительнаго и въ томъ, что совсѣднее о. Р. духовенство пьетъ. Такъ какъ о. Р. абсолютный трезвенникъ съ юныхъ лѣтъ, то ему, вѣроятно, противно даже простое «выпиваніе». А что о «выпивкѣ» онъ говоритъ открыто, такъ это, по моему, нужно только приветствовать, потому что нетрезвая жизнь нашего духовенства не подлежитъ сомнѣнію, и съ этимъ зломъ нужно бороться.

Можно было бы и тѣде указать нѣчто въ письмѣ о. Р., что ставило бы духовенство измѣнить мнѣніе объ о. Р., но, полагаю, что и сказаннаго достаточно. Все недоразумѣніе, возникшее вокругъ письма о. Р., произошло отъ того, что *мѣтисы* Архиепископской резолюціи на этомъ письмѣ, остались *неизвестны духовенству*, а если судить по вѣрности, не зная о. Р., то дѣйствительно найдется, что батюшка чѣмъ-то хвастаетъ предъ епископомъ **И. Ф. Ж.**

Во всей этой исторіи бросилась очень ярко въ глаза одна черта нашего духовенства: такая отзывчивость. Психологическій фактъ, заслуживающій вниманія! Въ то время, когда возникаетъ какой-либо литературный споръ по животрепещущимъ вопросамъ современной церковной жизни, когда выдвигаются жизнью столь важные вопросы, какъ вопросъ о реорганизации прихода и т. п. — наше духовенство безмолвствуетъ. А вотъ когда поимяется въ печати что-либо такое, что бере-

дти раны, что оаламутить мирный покой *сословнаго* благополучія, тогда наше духовенство выходит изъ пассивнаго состоянія и беретъ за перо, но, въ увлеченіи, обливаетъ грязью своего же ни въ чемъ виновнаго собрата. Впрочемъ, неосторожность въ словѣ не всегда проходитъ безнаказанно: мнѣ извѣстенъ, напр., батюшка, который по-чему-то увлекается не свойственной ему областью: свѣтской юриспруденціей. Но недавно этотъ «сравовѣдъ» потерпѣлъ фіаско: въ официальной бумагѣ допустилъ оскорбительныя выраженія по адресу свѣтскаго должностнаго лица и въ результатѣ... скандаломъ подсудимыхъ.

Мірянинъ.

Епархіальная хроника.

Прощаніе Преосвященнѣйшаго Евсевія съ Тобольскою паствою.

Съ грустнымъ чувствомъ встрѣтили Тобольки печальную вѣсть о переводѣ на кафедру Епископа Псковскаго и Порховскаго своего любимаго и незабвеннаго Архипастыря, Преосвященнаго Евсевія, Епископа Тобольскаго, и Сибирскаго. Два года, пробывъ Владыка Евсевій на Тобольской кафедрѣ, но и за это недолгое время своего служенія приобрѣлъ себѣ искреннюю любовь и уваженіе во всѣхъ слояхъ общества. Ласковость и привѣтливость Владыки въ обращеніи со всякимъ, обращавшимся къ нему за тѣмъ или другимъ дѣломъ, внимательное отношеніе его къ епархіальнымъ нуждамъ, къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, благоустроеніе службъ церковныхъ, забота его о миссіи среди инородцевъ сѣвера,—все это завоевало Владыкѣ Евсевію прочныя симпатіи духовенства и общества.

Лучшимъ выраженіемъ этихъ чувствъ послужилъ адресъ, поднесенный Владыкѣ во время послѣдняго служенія его въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ въ воскресенье, 6 мая, когда Преосвященнѣйшій Евсевій сердечно и трогательно простился съ горячо любимованною его Тобольскою паствою. Содержаніе его слѣдующее.

Ваше Превосвященство,

Благодаанный Аргунастырь и Любезнѣльнѣйшій Отецъ!

Среди глубокой ночи, безъ торжественнаго звона и шумныхъ привѣтствій, впервые вступили Вы въ нѣкогда славную столицу Сибири и ея священный соборъ... Но ночь прошла, засіяло солнце, оживился городъ, и радостно забились наши сердца при первомъ свиданіи съ Вами, когда Вы съ евангельской простотой, съ нелицемерной любовью, съ ясной улыбкой на лицѣ преносили намъ первое святительское благословеніе, выразили надежду на взаимную любовь и поддержку въ вѣрзавшихся въ нашу память словахъ: «мы сойдемся съ вами».

И мы, дѣйствительно, были свидѣтелями этой святой Вашей любви. Мы грѣлись ея теплотой, озарялись ея лучами, но... увы! недолго. Какъ солнце сѣверныхъ странъ въ зимнюю пору, Вы свѣтили у насъ самое короткое время.

Но и за этотъ короткий срокъ благотворные лучи Вашей святительской любви успѣли проникнуть всюду и всему сообщить свѣтлую радость и жизнь.

Мы никогда не забудемъ Вашихъ архіерейскихъ богослуженій, которыя были такъ любимы Вашей паствой. Торжественны были эти службы; но въ-подъ покрыва этой торжественности всеми ощущалась искренность Вашего благочестиваго чувства. Всемъ было и легко, и радостно, и умилятельно. Никто не тяготился продолжительностью богослуженія, ни на одномъ лицѣ нельзя было замѣтить вялости или утомленія. Всемъ было ясно, что богослуженіе для Васъ—не тяжелая обязанность, не мертвая форма, а живая жизнь Вашей души, побуждавшей Васъ перѣдко принимать участіе въ богослужебномъ чтеніи стихирь, каноновъ и молитвъ. Вотъ почему в воспитанники нашей семинаріи поверглись въ искреннюю скорбь, узнавъ однажды, о Вашей болѣзни, лишившей Васъ возможности совершить божественную литургію въ ихъ храмовой праздникъ. Съ какой любовью и надеждой шли они къ Вамъ чрезъ нѣсколько дней, прося Васъ «послужить» у нихъ въ какое-нибудь другое время!

Памятнымъ навсегда останется для насъ Ваше отношеніе къ епархіальному духовенству. Не столько начальникомъ, сколько отцомъ, были Вы для вѣреннаго Вашему управленію духовенства,—отцомъ, равно любящимъ всѣхъ своихъ дѣтей и не раздѣляющимъ ихъ на лю-

бимцевъ и отвѣтственныхъ. Новымъ духомъ повѣяло къ нашей суровой странѣ, когда ради соблюденія справедливости и ради должной оцѣнки трудовъ духовенства, Вы, не полагаясь на свой опытъ, на свое званіе людей и духовенства, пригласили къ себѣ цѣлый рядъ компетентныхъ лицъ для распределенія наградъ скромнымъ приходскимъ труженикамъ къ установленному сроку. Болѣе справедливаго отношенія невозможно и желать! Зная Вашу любовь, Ваше безпристрастіе, Вашу благожелательность, духовенство шло къ Вамъ со своими нуждами всегда спокойно, безъ мучительныхъ волненій и тренета, и каждый разъ находило у Васъ и получало отъ Васъ даже больше и лучше того, чего желало и на что рассчитывало.

Ваши ближайшіе сотрудники и помощники по енархіальному управленію не забудутъ Вашего отношенія къ мѣстной духовной консисторіи, ея дѣламъ и ея служащимъ. Посвятивъ силы свои благу енархіи, Вы въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, касающихся духовенства, были справедливымъ, строго-законнымъ, внимательнымъ, но въ то же время не медлительнымъ и даже скорымъ. Руководя ходомъ всѣхъ дѣлъ по енархіальному управленію, Вы иногда сами лично посѣщали духовную консисторію, любезно вступая въ бесѣду съ ея служащими.

Не забыть намъ и Вашихъ отношеній къ дѣтамъ духовенства и къ ихъ ближайшимъ начальникамъ и наставникамъ. Для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній Вы были тѣмъ же отцомъ, — отцомъ добродушнымъ, ласковымъ и сердечнымъ. Ваши перѣдкія посѣщенія семинарій и училищъ были для учащихся не двумя тревоги и страха, а свѣтлыми днями тѣхъ отрадливѣхъ волненій, кои надолго западаютъ въ юную душу и впоследствии, въ годы жизненныхъ невзгодъ, воспоминаются съ **особой любовью**. Вы дѣлали для духовнаго юношества все, что могло **служить** къ его нравственному развитію, **внутреннему благородству и внѣшнему приличію**. Вопросъ о форменной одеждѣ для семинарскихъ **пигольцевъ**, **обсуждавшійся** долгое время, былъ **разрѣшенъ** Вами и скоро, и **легко**. Приличная, красивая форма, давшая нашимъ дѣтямъ совершенно новый видъ, побудила ихъ и къ приличному поведенію въ обществѣ, **въ семинарскихъ стѣнахъ**. Съ любовью относаясь къ ученикамъ, Вы были близки и къ ихъ наставникамъ. Ваше благорасположеніе къ труженикамъ на духовно-учебномъ поприщѣ въ особенности сказывалось въ Вашихъ заботахъ **объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ** и охотныхъ **ходатайствахъ** за нихъ предъ Св. Синодомъ и Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ.

Не забудется нами и Ваши заботы о народномъ образованіи въ духѣ православной вѣры и преданности Самодержавному Царю. Близко принимая къ сердцу школьное дѣло, Вы оказывали отеческое вниманіе какъ учащимся, такъ и учащимъ. Во время своихъ путешествій по обширнымъ равнинамъ нашей епархіи. Вы, нередко усталый и даже больной, неизменно посѣщали каждую церковно-приходскую школу, лежавшую на Вашемъ пути, и церковныя школы своего каедральнаго города Вы не разъ запросто посѣщали въ учебныя часы.

Ваши отеческія заботы обо всѣхъ насъ, Ваша нелицемѣрная любовь къ намъ, Ваши труды на пользу вѣреннаго Вамъ сибирскаго духовенства побуждаютъ и насъ, въ эти скорбныя минуты предстоящей разлуки, раскрыть свои сердца, полныя горячей любви и благодарности къ Вамъ, и со смиреніемъ просить. Васъ принять отъ насъ сей святи-тельскій жезлъ—этотъ видимый знакъ нашей любви и символъ Вашего паствытва въ духѣ христіанской любви, благотиваго мира и евангельской правды».

Вѣсть съ адресомъ поднесена была Владкѣ отъ духовенства и корпораций духовно-учебныхъ заведеній гор. Тобольска цѣлный архіерейскій посохъ, изъ мамонтовой кости. Адресъ читалъ каедральный протоіерей Д. А. Смирновъ. Отъ прихожанъ и общества поднесена была Владкѣ икона, при чемъ губернаторомъ А. А. Станкевичемъ сказана была теплая, прочувствованная рѣчь.

Соборъ былъ полонъ молящихся. желавшихъ въ послѣдній разъ получить святительное благословеніе Владика. Погода стояла дивная. Все благопріятствовало торжеству. Въ проходахъ Владика приняла участие и вся городская знать, во главѣ съ начальникомъ губерніи, д. с. в. А. А. Станкевичемъ.

Въ добрый цѣль, благословивъ и любвеобильный Архипастырь, съ лучшими пожеланіями присутствуетъ Тебѣ на новое мѣсто служенія Тобольская паства. Скорбью переболѣны сердца наши.

Съ миромъ отыди отъ насъ. Мы не забудемъ Тебя. Память о Тебѣ долго будетъ жить въ сердцахъ нашихъ. А эти немощія строки, даръ чистаго сердца, Твоего бывшаго учителя, пусть будутъ лучшимъ преддверіемъ на новомъ мѣстѣ Твоего служенія.

В. Головинскій.

== *Архіерейскія служенія.*—19 мая Пресвященнѣйшій Епископъ Евсеій совершилъ въ Каедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и 20 мая—

литургію и, по литургіи, молебень св. благоверному князю Довмунту-Тимошею, по случаю дня памяти св. благовернаго Князя Довмонта-Тимошея. Слово за литургією произнесъ священникъ Каодр. собора А. Юваневскій. За литургією Владыка возвелъ въ санъ протоіерея священника 94 вѣхотнаго Еписейскаго полка Валентина Покровскаго. По окончаніи молебна Архипастырь произнесъ слово о вѣрѣ и смиреніи, какъ средствахъ нашего спасенія.

25 мая Архипастырь совершалъ въ Каодральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебень при участіи градекаго духовенства, по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, и за литургією рукоположилъ въ санъ діакона надзирателя Торопецкаго Духовнаго училища Леонида Ильинскаго, назначеннаго священникомъ въ пог. Печани, Опочецкаго уѣзда. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ Ново-Успенской церкви г. Пскова Александръ Ляпуетинъ.

27 мая, въ воскресенье, Владыка совершалъ въ Каодральномъ соборѣ литургію, за которою рукоположилъ бывшего надзирателя Торопецкаго Духовнаго училища Леонида Ильинскаго въ санъ священника къ Троицкой церкви пог. Печани, Опочецкаго уѣзда, и псаломщика Николасевской церкви г. Холма Іакова Тихомирова во діакона къ Покровской церкви погоста Сиверета, Торопецкаго уѣзда. Очередное слово за литургією произнесъ законоучитель Кадетскаго Корпуса, священникъ В. Белливинъ.

— *Въ Епархіальномъ училищѣ.*— Преосвященный Геннадій во время своего пребыванія во Псковѣ два раза посетилъ Епархіальное женское училище. Въ субботу 12-го мая Его Преосвященство прибылъ въ училище въ началѣ 9-го часа, присутствовалъ на экзаменахъ: исторіи въ III классѣ, алгебры въ V и славянскаго языка въ II и въ $\frac{1}{2}$ I-го отбылъ изъ училища.

Во вторникъ, 15-го, Владыка прибылъ къ самому началу экзамена по Закону Божію въ VI классѣ. По окончаніи экзамена Владыка обратился къ воспитанницамъ съ слѣдующими, приблизительно, словами: «Не долго пришлось мнѣ побить у васъ: какъ неожиданно я прѣхалъ въ Псковъ, такъ неожиданно и уѣзжаю отсюда. Пользуюсь настоящимъ удобнымъ случаемъ, чтобы подѣлиться съ вами своими мыслями и чувствами. Вмѣсто подарка, который обыкновенно дается при прощаніи, я хочу сказать вамъ нѣсколько словъ. Вотъ вы кончаете курсъ ученія и вступаете въ жизнь. Передъ вами открыты двери училища, куда вы

вступили маленькими, гдѣ вы выросли, развились духовно и умственно. Какое-же примѣненіе должны вы дать тому, что получили въ училищѣ? Приведу вамъ примѣръ изъ жизни вѣкъ намъ знакомой и близкой—изъ трудовой жизни земледѣльца. Крестьянинъ обрабатываетъ землю, сѣетъ въ нее сѣмена, а потомъ собираетъ рожь, обмалачиваетъ ее и сыпаетъ зерна въ закромы. При этомъ самыя лучшія зерна онъ отбираетъ не для того, чтобы ихъ употребить въ пищу, а для того, чтобы ихъ вновь посѣять, чтобы они въ землѣ снова время умерли, а затѣмъ принесли-бы обильный плодъ. Въ этой обыкновенной, часто повторяющейся картинѣ много поучительнаго. Вы тоже въ теченіи шести лѣтъ растили заброшенные въ васъ зерна—учились и воспитывались. Для чего? Можно отвѣтить, конечно: для того, чтобы по окончаніи курса занять должность учительницы, обезпечить свое существованіе. Но такая цѣль была-бы слишкомъ близкая, слишкомъ ничтожная, недостойная человека. Вы воспитывались и обучались не только для этого. Такъ для чего-же? Приведу вамъ другой примѣръ. Одинъ великій учитель, прощаясь со своими учениками, вступающими въ жизнь, спросилъ ихъ, чѣмъ-бы они хотѣли быть на кораблѣ, отправляющемся въ море. Отвѣты были различны: одинъ говорилъ, что хотѣлъ-бы быть капитаномъ, управляющимъ кораблемъ, другой желалъ быть рулемъ, третій—парусами и т. д. Затѣмъ ученики въ свою очередь спросили учителя, чѣмъ бы онъ хотѣлъ быть на кораблѣ. «Я хотѣлъ-бы быть углемъ», отвѣтилъ учитель. Этотъ послѣдній отвѣтъ былъ самый глубокой: учитель хочетъ быть углемъ—маленькимъ, чернымъ, незрчимъ на видъ, но дающимъ тепло и свѣтъ. Задача нашей жизни состоитъ въ томъ, чтобы внести тепло и свѣтъ въ окружающую насъ среду, чтобы жить не для себя, а для другихъ. Какъ бы ни сложилась Ваша дальнѣйшая судьба: предстоитъ-ли вамъ дѣятельность учительницы, или-же Господь благословитъ васъ вступить въ семейную жизнь—вездѣ и всегда старайтесь быть тепломъ и свѣтомъ для вѣхъ насъ окружающихъ. И вѣрите: если вы исполните этотъ совѣтъ, то вы достигнете того, что на человѣческомъ языкѣ называется счастьемъ. Вспоминайте-же этотъ совѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ вспоминайте и того, кто вамъ его далъ. Вотъ этого-то счастья я и хотѣлъ пожелать вамъ въ мое случайное посѣщеніе вашего училища. Влагословіе Господне да будетъ на васъ!»

Въ отвѣтъ на это обращеніе воспитанницы дружно пропѣли: «Не полна эта деснота», а затѣмъ, по приглашенію о. Инспектора классовъ, выразили свою благодарность Владыкѣ за посѣщеніе экзамена и за преподанное наставленіе иѣнѣмъ многократнаго „Многая лѣта“.

Владыка благословилъ каждую изъ ученицъ VI класса, затѣмъ прослѣдовалъ въ училищную церковь, а оттуда въ квартиру начальницы училища, гдѣ занесъ на страницу памятной книжки училища слѣдующее: «За кратковременное пребываніе во Псковѣ имѣлъ утѣшеніе дважды посѣтить Епархіальное училище, слышать прекрасныя отвѣты ученицъ и видѣть образцовый порядокъ всего училища. Молитвенно призываю **Божіе** благословеніе на дальнѣйшее процвѣтаніе сего вертограда. Геннадій Епископъ Валахнинскій». Въ первомъ часу Владыка отбылъ изъ училища, провожаемый воспитанницами VI кл. при непрерывномъ пѣніи «**Ис полла**»... «**Многая лѣта**».

На слѣдующій день воспитанницы VI кл. по приглашенію Владыки явились въ 12 ч. дня въ архіерейскій домъ въ сопровожденіи начальницы училища и классной воспитательницы. Здѣсь Владыка бесѣдовалъ съ ними о необходимости разсудительности и любви для чловека христіанина вообще, а въ частности и въ особенности для учительницъ начальныхъ школъ; затѣмъ снова благословилъ воспитанницъ и каждую изъ нихъ надѣлялъ крестикомъ.

Воспитанницы съ искреннимъ сожалѣніемъ простились съ добрымъ Владыкою, который простымъ сердечнымъ отношеніемъ сумѣлъ въ короткое время расположить къ себѣ дѣтскія сердца.

— *Псковское духовное училище* 2-го сего іюня въ 10 ч. у. посѣтилъ Преосвященный Евсеій и присутствовалъ на экзаменахъ русскаго языка въ IV кл. и природоислѣднія въ III кл. Послѣ экзамена Владыка осмотрѣлъ училищный храмъ и посѣтилъ квартиры смотрителя училища прот. Соколова и помощника смотрителя г. Кутузова.

— *Святотатства*.— Въ ночь съ 25 на 26 февраля сего 1912 г. неизвестными злоумышленниками сорванъ замокъ наружной двери въ часовнѣ около колокольни Успенской церкви г. Опочки и сломана кружка, въ которой они ничего не нашли, такъ какъ кружка за три дня была вымыта церковнымъ старостой. Въ эту же ночь они покушались проникнуть въ церковь, сорвали одинъ наружный замокъ, но попасть туда они не могли, такъ какъ она запирается двумя дверми съ хорошими внутренними замками.

Въ концѣ февраля мѣсяца текущаго года похищена кружка изъ церкви п. Вѣжаницы, находящаяся подъ иконою Божіей Матери «Треручицы». Въ кружкѣ, по мнѣнію причта и церковнаго старосты, было, приблизительно, около двухъ рублей. Кружка найдена въ огородѣ одного жителя селенія Вѣжаницъ, на разстояніи 150 саж. отъ церкви.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ИКОНОПОЧИТАНІЕ.

Конспектъ и планъ для миссіонерскихъ бесѣдъ.

Понятіе объ иконахъ.

Икона слово греческое (εἰκών), но русски значить образъ, изображеніе, портретъ.

Иконы, употребляемыя въ Православной Церкви, суть изображенія: во 1) явленій Господа міру въ тѣхъ видахъ и «образахъ Бога невидимаго», въ которыхъ Онъ Самъ благословилъ «явить» Себя «тѣлесно» и которыя описаны Его Словомъ; во 2) — явленій св. ангеловъ; въ 3) — Богоматери, св. угодниковъ и въ 4) различныхъ назидательныхъ событій изъ библейской и церковной исторій.

Иногда иконы представляютъ собою изображенія символическія, выражающія отвлеченныя христіанскія истины и понятія въ различныхъ символическихъ знакахъ и образахъ, напр., христіанскую надежду въ видѣ якоря (Евр. 6, 18—19), паденіе въ вѣрѣ въ видѣ кораблекрушенія (I Тим. 1, 19), Всевѣдущаго Господа въ видѣ всезрящаго ока (Зах. 9, 1; Пе. 31, 8), Христа Спасителя въ видѣ Агнца (Іо. 1, 29, 36; Откр. 5, 6 и др.), Добраго Пастыря (Іо. 10, 11, 14), Виноградной Лозы (Іо. 15, 1), Алфы и Омеги (Откр. 1, 8, 11; 12, 6), Звѣзды утренней (I Птр. 1, 19; Откр. 22, 16) и проч.

Отличіе иконъ отъ идоловъ.

Необходимо «отличать священное отъ неосвященнаго»: Лев. 10, 8, 10; напр., «скинью Молохову отъ скинии Моисея» (Цѣ. 7, 43—44), «чашу Господню отъ чаши бѣсовской» (I Кор. 10, 21).

Самъ Господь отличалъ ковчегъ съ священ. изображеніями отъ идола Дагона: I Цар. 5, 1—7 и храмъ Вожій отъ капища съ кумирами Астарты и Молоха: 3 Цар. 9, 1—5 (ср. 11, 5—10).⁹

Иконы отличны отъ идоловъ:

1) По происхожденію: иконы появились по прямому повелѣнію Божию: Исх. 25, 18—20; 3 Цар. 6, 18—35; Іез. 41, 1, 17—20; 43, 10—11. Идолы появились — или по забвенію Бога: Прем. 13, 1—2; Рм. 1, 21—25, или незнанію Его: Гал. 4, 8; или же

тидогладному сужденію людей увѣковѣчатъ своихъ выдающихся предст-
вителей: Прем. 14, 14—20.

2) По отношенію къ именъ Боговъ: Иконы, а равно и тѣхъ, кто, какъ Аведдоръ, благоговѣнно чтитъ ихъ (2 Цар. 6, 10—12), Господь «благословляетъ» и выветъ съ храмами предназначаетъ ихъ для рели-
гіознаго пользованія не только ветхозавѣтныхъ, но «всѣхъ народовъ»: Мр. 11, 11, 15—17.

Идолы — «мерзость предъ Господомъ» и «прокляты», кто «сдѣла-
етъ» ихъ: Втор. 27, 15, ибо Господь запретилъ «творить» ихъ: Исх. 20, 4—5 и даже — произносить имена ихъ (Исх. 23, 13).

3) По содержанію: иконы изображаютъ дѣйствительно бывшія со-
бытія и лица: Исх. 25, 40; 26, 30, напр., рожденіе І. Христа, крещеніе Его, преображеніе, ап. Петра и проч. апостоловъ и угодни-
ковъ. Церковь запрещаетъ изображать не только вымышленныя событія и лица, но и сообщать историческимъ лицамъ какія-либо неестественныя или преувеличенныя формы и положенія. Такъ Церковь не одобрила изображеніе муч. Христофора съ пчеловѣческой головой.

Идолы — вымыселъ: Прем. 14, 12—14; Дѣ. 17, 29; или — «ничто въ мірѣ»: 1 Кор. 8, 4; напр. Ваалфегоръ (Числ. 25, 1—3), Дагонъ (1 Цар. 5, 2), Андрамелехъ и Анемелехъ (4 Цар. 17, 31), Ремфавъ (Дѣ. 7, 43) и множество др.

Это просто или обоготворяемые камни, дерево, даже трость и др. жертвизе, неодушевленные предметы (Втор. 28, 64; Ис. 44, 9—19; Іер. 2, 27); или стихій и силы природы выветъ съ свѣтилами небесными (Прем. 13, 1—2; Іер. 8, 2; 19, 13; Дѣ. 7, 42), или животныя, птицы, и пресмыкающіяся» (Прем. 15, 18—19; Іез. 8, 10; Рим. 1, 23), или, наконецъ, обоготворенный «таинный челоѣкъ» (Рим. 1, 23), но «облеченный въ нетѣлнѣ» (1 Кор. 15, 53), т. е. въ возрожденный и глѣховный.

Весьма часто язычники изображали въ своихъ кумирахъ не только совершенна вымышленныхъ существъ, но и сообщали имъ самыя неестественныя, фантастическія формы и положенія. «Въ Египтѣ идолы представляютъ странныя, чудовищныя соединенія челоѣческихъ и животныхъ формъ, которыя наводятъ ужасъ на челоѣка. Для того, чтобы показать, что идолъ превосходитъ челоѣка полнотою духовныхъ и тѣлесныхъ силъ, египтяне снабжали идоловъ несоразмѣрно большими головами, множествомъ рукъ, ногъ, приставляли къ челоѣческому туловищу зѣбринныя ноги и головы, или наоборотъ, съ зѣбриннымъ туловищемъ соединяли челоѣческую голову» (Н. В. Покровский, Лекція по церков-

ной археологiи, читан. въ 1884/5 г.; стр. 43). Египетскій богъ Ану-бисъ имѣлъ голову шакала, Хнумъ—барана, Тотъ—ибиса, Хонсъ—ястреба, Гаторъ подъ видомъ коровы, Аписъ—быка съ тѣломъ юноши, Фта—жука, прижимающаго двѣ змѣи къ своей груди и проч. Такъ было и у др. языческихъ народовъ. Напр. индiйскiй богъ Вишну представляется иногда въ видѣ чело­вѣка-рыбы.

4) По сооруже­нiю или выполне­нiю: Идолъ, какъ по своему содер­жанiю, такъ и по выполне­нiю или сооруже­нiю, есть исклю­чительно чело­вѣческое дѣло: чело­вѣкомъ придуманно, чело­вѣческими руками и соз­данное; всецѣло и въ буквальномъ смыслѣ—«издѣ­лiе рукъ чело­вѣческихъ»: «они сдѣлали для себя истукановъ по понятiю (т. е. вымыслу) своему (а не божествен. откровенiю): Ос. 13, 2.

Икона же, если и можетъ быть названа «издѣ­лiемъ рукъ чело­вѣческихъ», то только въ томъ смыслѣ, что матеріалъ для нея приго­товляется и приводится въ соответствующее соедине­нiе чело­вѣческими руками. Но самое главное и существенное въ иконѣ—ея ликъ, идея и образъ—вовсе не отъ чело­вѣческаго «вымысла» и «понятiя», вовсе не чело­вѣческое «издѣ­лiе». Они даны Самимъ Богомъ, Его откровенiемъ и жизнию Его праведниковъ. Кромѣ того, и начало сооруже­нiя иконъ положено не чело­вѣческимъ основанiемъ, а Божiей волей.

Посему, онѣ по всей справедливости могутъ быть названы «создан­ными руками Твоими, Владыко»: Исх. 15, 17. Иконописцы и худож­ники, сооружая ихъ, только «творятъ волю Пославшаго» ихъ на это (Io. 4, 34), «совершаютъ дѣло, которое поручилъ имъ Господь» (17, 4—8). Подражая Спасителю, сказавшему: «Мое ученiе не Мое, но Пославшаго Меня» (Io. 7, 16) и «Мои дѣла—дѣла Пославшаго Меня» (Io. 9, 4), они съ полнымъ правомъ могутъ сказать: эти иконы—со­зданiе и «издѣ­лiе» не нашихъ рукъ, но Твоихъ, Владыко!

5) По влiянiю ихъ на религiозно нравственную жизнь людей: Иконы очень часто однимъ видомъ своимъ облагораживаютъ и вызы­ваютъ людей, вызывая въ нихъ священныя воспомина­нiя. Благотворное влiянiе на чело­вѣка этихъ изображенiй не могутъ отрицать сами сек­танты. Они поютъ: «Есть для плачущихъ мѣсто у Креста... Если скорбь въ твоей груди, то къ Спасителю приди и покой душѣ найди у Его Креста... О, взгляни, какой струей льется тамъ потокъ живой крови чистой и святой, крови со Креста»... См. «Гусли» № 244, «Пѣсня Сiона» № 50.—«Когда я поднимаю взоръ на Крестъ, гдѣ Бо­жiй Сынъ страдалъ, я сознаю грѣха позоръ, стыжусь того, что нача­талъ...» См. «Гусли» № 427.

Идолослуженіе перѣдко вызывало жизнь крайне «неистовую, беззаконную, прелюбодѣйную и распутную» и при томъ располагало людей «не думать быть наказаннымъ»: Прем. 14, 22—29. Въ Иерусалимѣ при нечестивомъ царѣ Манассѣ въ храмѣ были «поставленъ истуканъ Астарты» (4 Цар. 21, 1, 7), и «были при храмѣ Господнемъ» устроены «дома блудилницы, гдѣ женщины ткали одежды для Астарты» и развратничали (4 Цар. 23, 6—7, ср. Пс. 105, 37—39). По фивойцамъ ея покровниковъ, она была богиней любви и плодородія. За ея покровительство женщины жертвовали ей часть доходовъ, приобретаемыхъ развратной жизнью.

У древнихъ грековъ и римлянъ родственная ей по значенію богиня Афродита—Венера сама находилась въ плотскомъ сожителствѣ съ богомъ Аресомъ, родила отъ него Дима и Феба и, наконецъ, стала богиней сладострастія. Соловь, устроившій первые государственные дома разврата, въ благодарность Афродитѣ за содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, воздвигъ ей храмъ (Павдмосъ) на доходы, полученные отъ упомянутыхъ домовъ. Подъ покровительствомъ Діониса—Вакха у язычниковъ развился такой чудовищный развратъ на, такъ называемыхъ, вакханалияхъ, т. е. собраніяхъ въ честь Вакха, что ихъ не стерпѣлъ даже развратный римскій сенатъ и запретилъ въ 186 г. до Р. Хр.

Совершенно иныя отношенія существовали между храмомъ и блудницами у евреевъ. Во Втор. 22, 17—18 читаемъ: «не вноси платы блудницы и цѣны пса въ домъ Господа ни какому обѣту, ибо то и другое есть мерзость предъ Господомъ».

6. По отношенію къ иконамъ и идоламъ ихъ почитателей: Всякій предметъ въ нашемъ религіозномъ обращеніи и всякое дѣйствіе чело- вѣка оцѣнивается не само по себѣ, а въ связи съ настроеніемъ и внутреннимъ отношеніемъ къ нему чело- вѣка: «всякое твореніе Божіе хорошо, а ничто (само по себѣ) не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ...»: I Тим. 4, 4. «Я знаю и увѣренъ въ Господѣ Иисусѣ, что нѣтъ ничего въ себѣ самомъ нечистаго; только почитающему что-либо нечистымъ тому нечисто»: Рм. 14, 14.—«Употребленіе въ пищу идоложертвеннаго» для «знающаго, что идолъ въ мірѣ ничто» не есть оскверненіе, но для тѣхъ, «которые и до нынѣ (пробываютъ) съ совѣстію, признающею идоловъ—оскверненіе»: I Кор 8, 4.

Это нужно имѣть въ виду и при рѣшеніи вопроса, можетъ ли истинное иконопочитаніе быть названо идолослуженіемъ.

(«Новг. Е. В.»).

(Продолженіе слѣдуетъ).

— **Побѣда надъ шинкарями.**— Въ издаваемомъ Тверскимъ Власьевскимъ Обществомъ трезвости журналѣ «Къ свѣту» помѣщена статья. «Побѣда надъ шинкарями», передающая бесѣду автора съ вывозѣмъ желѣз. дорогъ. Въ виду интереса ея содержанія для борцовъ за народную трезвость мы приводимъ въ прилѣжнѣмъ изложеніе указанной бесѣды.

Селеніе наше большое, въ торговомъ трактѣ. Въ старинное время, при откупѣ, да и послѣ того, до винной монополіи, къ намъ всегда былъ кабакъ, но такого пьянства, такого разгула, какъ стало при монополіи, у насъ никогда не было, хотя винной лавки, по просьбѣ селенія, у насъ и вѣтъ, но за то пивкоуиъ развелось безъ счету и не только въ нашемъ селеніи, но и во многихъ селѣднихъ. Пытались мы изжить эти пивки лаячески:—просили сидѣльцевъ винныхъ лавокъ не отпущать вина пивкарямъ, —куда тебѣ, —они и слушать не захотѣли; одни отговариваются тѣмъ, что не знаютъ, кто шинкарь, а кто просто пивьяца и потому много покупаетъ водки; а другіе даже одобряютъ шинкарей, за поддержку торговли ввозомъ, отчего имъ, сидѣльцамъ больше жалованья давать, а то, если торговля уменьшится ихъ казенку или вовсе прикроютъ, или жалованья сбавятъ.

Пытались просить акцизнаго, чтобы въ складѣ клеймили посуду съ винномъ тѣмъ номеромъ, за которымъ значится винная лавка, въ которую отпущается это вино,—тогда сразу можно было бы узнать по этимъ номерамъ на посудѣ, при обыскахъ у шинкарей, у кого они забираютъ вино;—но только изъ этого дѣла ничего не вышло,—акцизный говоритъ: мнѣ какое дѣло до того, кто продаетъ вино, лишь бы только продавали казенное, а не какое нибудь другое.

Пытались мы и полицію приводить на шинкарей, ну, и это тоже не помогло по многимъ причинамъ,—сама знаете, какія тутъ могутъ быть причины, такъ что и говорить не стоитъ.

И вотъ ужъ было совѣтъ хотѣли махнуть рукой на это, да спасибо—прохожій челевикъ одному дѣлу насъ научилъ:—вы, говорятъ, предайте всемъ сходомъ шинкарей *отлученію отъ общества*,—у иностранцевъ такое дѣло бойкотомъ прозывается,—пускай съ ними—шинкарями никто не знаетъ, ничего не продаетъ имъ и ничего у нихъ не покупаетъ, даже водки, которую желающіе пить должны покупать не въ своемъ селеніи; пускай никто не оказываетъ шинкарямъ никакой помощи никогда и ни въ какомъ дѣлѣ; скотину ихъ не пускайте въ мірекое стадо и въ мірекому быку—пускай сами себя напимаютъ пастиуха и покупаютъ своего быка; и если снимаете, говоритъ это про-

тожій, въ ренду какую землю или нанимаетесь сообщд на работу, то не принимайте къ себѣ въ долю шинкарей. такъ имъ и объявите.

Подумали, подумали, да такъ и рѣшили сдѣлать.

Собрали сходъ, позвали всѣхъ своихъ сельскихъ шинкарей, урезонивали ихъ, дали имъ три дня срока на прекращеніе ихъ подлаго дѣла, пригрозили отлученіемъ отъ общества всѣхъ ослушниковъ.

И что же вы думаете—половиное число шинкарей, занимающихся торговлей и ремесломъ, тутъ же на сходѣ дали всему міру клятву прекратить шинкарство,—а другая половина шинкарей общалась въ эти три дня подумать: ков кто изъ нихъ потомъ сбѣгалъ за совѣтомъ къ уряднику и многіе одумались, ну, а всетаки кое кто остался при своемъ шинкарствѣ. Вотъ на этихъ то унорныхъ мы и принадлегли; дѣло было передъ Свѣтлой Недѣлей—рѣшили съ шинкарями и ихъ семейными не только не христосоваться, а даже вовсе не разговаривать и сдѣлать все такъ, какъ научилъ насъ Егоръ, это прохожаго такъ звали.

Недѣли съ дѣй вѣрнулись шинкари, все стояли на своемъ, а потомъ пошли сдаваться, какъ увидали, что безъ сосѣдей плохое житье; ну только мы имъ на слово не повѣрили—послали къ священнику дать присягу въ томъ, что не станутъ больше торговать виномъ.

Вотъ эдакимъ то манеромъ и избавились мы отъ своихъ шинкарей; а по нашему примѣру кое какія и изъ другихъ селеній сдѣлали тоже.

И такъ, у насъ съ той поры стало спокойно, просто даже удивительно—не даромъ говорятъ, что міръ великъ человѣкъ, что рѣшить, то и будетъ.

Въ благодарность же прохожему и въ память о немъ всѣмъ міромъ соорудили мы среди селенія часовеньку съ иконой святаго великомученика Георгія Побѣдоносца.

Каждый годъ въ Егорьевъ день у этой часовеньки служимъ благодарственный молебень объ избавленіи отъ пьянственной напасти.

Записалъ А. Жуковъ.

— Дума и духовенство.—Духовенство Вятской епархіи дѣлательно готовится къ выборамъ. Сдѣлано слѣдующее обращеніе къ учителямъ церк. шкль:

Приближаются выборы въ 4-ю Гос. Думу. На очереди стоятъ вопросы: готовится ли общество и населеніе къ тому, чтобы дать Россіи будущую Гос. Думу работоспособную, преданную Государю и оте-

честву. Сознвая важное значеніе Гос. Думы, всѣ политическія партіи: правыя и лѣвыя уже принимаютъ мѣры къ тому, чтобы провести въ будущую Думу своихъ кандидатовъ. Не излишне заблаговременно подготовиться къ выборамъ въ 4-ю Гос. Думу и гг. учащимъ церковно-приходскихъ школъ. Въ 4-й Гос. Думѣ будутъ обсуждаться очень важные вопросы, касающіеся, между прочимъ, и церковныхъ школъ. Въ этой Думѣ окончательно будетъ вырѣшенъ вопросъ: будутъ ли самостоятельно существовать церковныя школы, такъ много сдѣлавшія за время своего 25-лѣтняго существованія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа въ духѣ преданности и любви къ Богу, Царю и отечеству, получать ли онѣ полное обезпеченіе въ матеріальномъ отношеніи, или онѣ будутъ переданы земству и тогда должны потерять присущій имъ характеръ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія. Опытъ 3-й Думы показалъ, что многія партіи, начиная съ социалъ-демократовъ стояли за уничтоженіе церковныхъ школъ и только правыя партіи отстаивали самостоятельность существованія церковныхъ школъ съ обезпеченіемъ ихъ помощью госуд. казначейства.

Справочный отдѣлъ.

Въ началѣ Сентября текущаго года въ С.-Петербургѣ, въ Михайловскомъ Манежѣ устраивается Выставка Пчеловодства, Садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства.

Выставка устраивается Всероссийскимъ Обществомъ Пчеловодства и Садоводства.

Выставка эта заслуживаетъ общаго вниманія уже потому одному, что она обнимаетъ обширныя области народнаго хозяйства. Сады, пасѣка и огородъ составляютъ и составляютъ необходимую принадлежность всякаго крестьянскаго хозяйства. Отразить состояніе этихъ отраслей хозяйства во всей нашей обширной родинѣ само по себѣ является дѣломъ чрезвычайно важнымъ и труднымъ.

Общество весьма серьезно огнеслось къ этому трудному дѣлу; оно имѣетъ въ виду придать выставкѣ значеніе выставки школы; задачею выставки оно считаетъ съ одной стороны представить полную картину состоянія означенныхъ отраслей хозяйства въ Россіи въ настоящее время, какъ въ техническомъ, такъ и экономическомъ отношеніи, а съ другой стороны представить всѣ новѣйшія усовер-

инициативы по ведению дѣла въ этихъ отрасляхъ хозяйствъ, достигнуты наукою и практикою въ Россіи и за границею.

Кромѣ того на Выставкѣ предполагается показать широкую и полную картину современнаго состоянія школъ пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства, чтобы посетители выставки познакомились съ тѣмъ, что дѣлается для распространенія въ Россіи познаній о рациональномъ веденіи этого дѣла.

На выставку наравнѣ съ крупными хозяевами будутъ привлечены крестьяне и другіе мелкіе производители.

Выставка раздѣляется на два большихъ Отдѣла: Пчеловодство и Садоводство. Каждый изъ этихъ отдѣловъ въ свою очередь распадается на рядъ подотдѣловъ. Отдѣлъ Пчеловодства распадается на слѣдующіе главные подотдѣлы: а) принадлежности пчеловодства: ульи разныхъ системъ, медогонки, воскотопки, воскопрессы и т. п., б) медъ и воскъ, в) издѣлія изъ нихъ, г) болѣзни и враги пчелъ, д) борьба съ фальсификаціей меда и воска.

Садоводный Отдѣлъ распадается на слѣдующіе главнѣйшіе подотдѣлы: а) плодовые деревья и ягодные кустарники, б) плоды и ягоды, свѣжіе и консервированные, в) винодѣліе и виноградарство, чай, хлопокъ и т. п., г) овощи и лекарственныя растенія, д) техническая переработка плодовъ, ягодъ и овощей, е) декоративное садоводство и цвѣтоводство, оранжерейное и грунтовое, ж) сѣменоводство, з) орудія, приборы и матеріалы, употребляемые въ садоводствѣ и огородничествѣ.

Кромѣ того для обоихъ отдѣловъ будутъ устроены подотдѣлы: а) научный, б) школьный и в) статистическо-экономическій. Въ этотъ послѣдній подотдѣлъ будутъ входить: статистика по пчеловодству, садоводству, огородничеству, а также по торговлѣ продуктами этихъ отраслей хозяйства Россіи свѣдѣнія о производствахъ по изготовленію издѣлій изъ овощей, плодовъ, меда и воска, свѣдѣнія о ввозѣ и вывозѣ; желѣзнодорожныя тарифы, ввозныя и вывозныя пошлины и проч.

Устройство Статистическо-Экономическаго Отдѣла, являющагося новостью на нашихъ выставкахъ, должно бытъ признано особенно желательнымъ, такъ какъ для лицъ, интересующихся прогрессомъ отдѣла пчеловодства, садоводства и огородничества, важно познаться не только съ технической, но и съ экономической его стороною.

Желая полнаго успѣха такому доброму начинанію, мы выражаемъ надежду, что хозяева, широко откликнутся на призывъ Общества и что крестьянамъ и другимъ мелкимъ земледѣльцамъ, не могущимъ доставлять свои экспонаты на Выставку по недостатку средствъ, будетъ оказана помощь со стороны Земствъ, Сельско-хозяйственныхъ Обществъ или даже Правительства.

Одновременно съ Выставкою устраивается Всероссийскій Съездъ Пчеловодовъ, на обсужденіе котораго будетъ поставленъ цѣлый рядъ насущныхъ для пчеловодовъ вопросовъ, наиримѣръ, о кредитѣ, о способахъ къ улучшенію сбыта продуктовъ пчеловодства, о борьбѣ съ фальсификаціей, о поддержаніи пастыкъ въ неурожайные по медосбору годы, о перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ и т. п.

Желающіе участвовать на Выставкѣ и Съездѣ могутъ присылать свои заявленія на имя Предсѣдателя Всероссийскаго Общества Пчеловодства и Садоводства Григорія Ивановича Лисенкова, С.-Петербургъ, Англійскій проспектъ, домъ № 29, кварт. № 9.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ПСКОВСКАЯ ЧАСТНАЯ ЛЕЧЕБНИЦА

Великолукская ул., д. Боговскихъ, противъ полиціи.

Водо—свѣто—электролечение

(души Шарко, электр. ван., свѣт. ванны и пр.)

ОТДѢЛЕНІЕ СЪ ПОСТОЯННЫМИ КЪСВАТЯМИ.

Пріемъ роженницъ, больныхъ внутрен. (преимущ. ревматизмомъ, подагрой, сахарн. бол., болѣзни желудка-кишечн. тракта) нервн., женск. и хирургическ. болѣзни.

АМБУЛАТОРІЯ. Плата за пріемъ—50 к.

Пріемъ ежедневно съ 9 до 1 ч. и 4 до 6 ч.

Подробные проспекты по первому требованію.

Дозволено цензурою, Псковъ 4-го іюня 1912 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губери. Земства.