

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.

№ 10.

15 М а я.

№ 10.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 28 день Марта 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, о перемѣщеніи Преосвященнаго Подольскаго *Иустина* на Курскую архіерейскую кафедру, а Преосвященнаго Рижскаго *Доната* на Подольскую архіерейскую кафедру и о назначеніи ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, перваго викарія С.-Петербургской епархіи, Преосвященнаго Ладожскаго *Арсенія* епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Государь Императоръ, въ 24 день Апрѣля 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Свят. Синода: 1) объ учрежденіи въ предѣлахъ С.-Петербургской и Московской епархій епископскихъ кафедръ третьихъ викаріевъ, и съ именованіемъ третьяго викарія С.-Пе-

тербургской епархіи епископомъ Нарвскимъ и съ переводомъ на эту кафедру оклада содержанія епископа Выборгскаго, а третьяго викарія Московской епархіи—епископомъ Волоколамскимъ; 2) о переименованіи втораго викарія С.-Петербургской епархіи, епископа Выборгскаго Сергія въ епископа Ладожскаго, перваго викарія той же епархіи; 3) о возведеніи ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, архимандрита *Антонія* въ епископа Выборгскаго, втораго викарія С.-Петербургской епархіи, а ректора Московской Духовной Академіи, архимандрита *Христофора* въ епископа Волоколамскаго, третьяго викарія Московской епархіи; 4) о назначеніи настоятеля Могилево братскаго первокласснаго монастыря архимандрита *Владимира* епископомъ Нарвскимъ, третьимъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи; 5) о совершеніи хиротоніи архимандритовъ—*Антонія* и *Владимира* въ С.-Петербургѣ, а архимандрита *Христофора* въ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ.

Государь Императоръ, въ 24 день Апрѣля 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Свят. Синода о перемѣщеніи викарія Подольской епархіи, епископа Балтскаго *Анатолія*, на кафедру епископа Острогскаго, викарія Воронежской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Отъ 5—27 Марта 1887 года, за № 416, о времени говніи воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говніи воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ

училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ Рождественскаго и Великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбѣжно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святейшій Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣнно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаеть благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четвертьдесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались свят. таинъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ Рождественскій постъ посвящали на говѣніе — 18, 19 и 20 Ноября, и затѣмъ приобщались 21-го, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели Богоизбранной Отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

О назначеніи ректора С.-Петербургской Духовной Академіи.

На вакантную должность ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, опредѣленіемъ Святейшаго Снода, отъ 15 Апрѣля 1887 года, за № 631, назначенъ инспекторъ той же академіи, архимандритъ *Антоній*.

О возведеніи Троицкой Черемисской женской общины въ общежительный монастырь.

Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21—24 Февраля 1887 года, постановилъ: Козмо-Демьянскую Троицкую

Черемисскую женскую общину, Казанской губернии, возвести въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его Троицкимъ Черемисскимъ женскимъ монастыремъ.

О назначеніи члена Московскаго духовно-цензурнаго комитета.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9—18 Февраля 1887 г., за № 20, протоіерей Михаилъ *Боголюбскій*, въ виду его прошенія, уволенъ отъ должности члена Московскаго духовно-цензурнаго комитета и вмѣсто него назначенъ на эту должность священникъ Московской Трифоновской, что въ Напрудной слободѣ, церкви Григорій *Дьяченко*.

О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установлений.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ нерѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установлений рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной 1295 статьи уст. гражд. судопр., по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ,

но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, все не обусловлено непременно внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и подобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой 1295 стат. уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня получения ими копій тѣхъ рѣшеній, то Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, во всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст.

изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній долж- ны быть приносимы въ опредѣленныхъ закономъ случа- яхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

Распоряженія и извѣстія епархіального начальства.

Перемѣны по службѣ священно церковнослужителей

Донской епархіи.

Опредѣленны: Заштатный священникъ Покровской цер- кви Чернышевской станицы Стефанъ Яковлевъ — штатнымъ священникомъ къ той же церкви, 6 Марта 1887 г. Сверх- штатный псаломщикъ Одыгтріевской церкви поселка Золо- таревского Семень Дьяконовъ — штатнымъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви поселка Ивановскаго, 21 Марта 1887 г. И. д. псаломщика Покровской церкви слободы Покровско- Кирѣевой Дмитрій Коломыйцевъ — штатнымъ псаломщикомъ къ той же церкви, 26 Марта 1887 года. И. д. псаломщи- ка Николаевской церкви хутора Груцынова Семень Дам- ловскій — штатнымъ псаломщикомъ къ той же церкви, 30 Марта 1887 года.

Перемѣнены: Священникъ Преображенской церкви по- селка Конькова Стефанъ Аксеновъ и псаломщикъ Христо- Рождественской церкви слободы Малой-Кирсановки Иванъ Аванасьевъ — оба къ Николаевской церкви Новониколаевской станицы, 27 Марта 1887 года. Штатный діаконовъ Рожде- ство-Богородицкой церкви хутора Каныгина Василій Ва- сильевъ — штатнымъ діакономъ къ Христо-Рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, 27 Марта 1887 г. Псаломщикъ Николаевской церкви слободы Верхне-Ольхо- вой-Кашаръ Антонъ Оржельскій — къ Троицкой церкви сло- боды Усть-Мѣловой-Маньковой, 15 Апрѣля 1887 года.

Уволены: Окончившій курсъ наукъ въ Астраханской Духовной Семинаріи *Василій Гвоздиковъ* — отъ исправленія псаломщицкой должности при Покровской церкви хутора Нижне-Коробковского, 20 Марта 1887 года. Священническій сынъ *Иванъ Трофимовъ* — отъ исправленія псаломщицкой должности при Троицкой церкви поселка Ивановскаго, 21 Марта 1887 года.

Умерли: Заштатный и запрещенный священникъ Дмитріевской церкви Павловской станицы *Михаилъ Поповъ*, 1 Марта 1887 года. Священникъ Троицкой церкви Филоновской станицы *Василій Дубровинъ*, 16 Марта 1887 года. Псаломщикъ Митрофановской церкви слободы Петровско-Кундрючей *Алексѣй Инцертъ*, 16 Марта 1887 года. Заштатный священникъ Николаевской церкви Цымлянской станицы *Тимоѣй Соболевъ*, 29 Марта 1887 года.

Объ объявленіи церковному старостѣ Одиитріевской церкви слободы Аграфеновки, купцу 2-й гильдіи, *Григорію Иванову Стаценко* благодарности епархіальнаго начальства.

Церковный староста Одиитріевской церкви слободы Аграфеновки, купецъ 2-й гильдіи, *Григорій Ивановъ Стаценко*, просѣдлалъ слѣдующія улучшенія и пріобрѣтенія въ приходской храмъ на собственные его средства, а именно: въ двухъ боковыхъ придѣлахъ всдѣланы совершенно новыя иконостасы съ иконами и въ крестахъ на сумму 1000 руб., четыре хоругви на сумму 95 руб., два металлическихъ фонаря на сумму 75 руб., полное священническое облаченіе въ 50 руб., на престольный футляръ на колчегъ въ 39 руб., три подсвѣчника съ тремя металлическими ставниками въ 96 руб., крестильный ящикъ съ приборомъ въ 10 руб. и двѣ серебряныхъ висячихъ лампы въ 35 руб., а всего на сумму 1400 руб. За такую похвальную заботливость по благоукрашенію приходскаго храма отъ личныхъ на этотъ предметъ

пожертвованія, епархіальное начальство объявляетъ церковному старостѣ Стаценко свою благодарность.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Донскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ на нужды церковно-приходскихъ школъ получены деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ и прочихъ лицъ: отъ настоятеля Кременскаго монастыря, архимандрита Іадора 3 р.; настоятельницы Старочеркаскаго женскаго монастыря, игуменни Инокентіи 5 р.; и. д. эконома Донскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Валеріана 2 р. 31 к.; Новочеркаскаго благочиннаго, свящ. Георгія Θεодорова 12 р. 46 к.; Грушевскаго благочиннаго, священ. Антонія Манохина 33 р. 6 к.; Павловскаго благочиннаго, свящ. Николая Казьмина 24 р. 21 к.; и. д. Цымлянскаго благочиннаго, свящ. Іоанна Попова 10 р. 86 к.; и. д. Кирсановскаго благочиннаго, свящ. Андрей Бурменскаго 29 руб.; Семикаракорскаго благочиннаго, свящ. Владиміра Говорова 15 р. 63 к.; Новоцарловскаго благочиннаго, протоіерей Хрисанфа Облакевича 25 р. 30 к.; и. д. Новониколаевскаго благочиннаго, свящ. Николая Пономарева 21 р. 40 к.; Каменскаго благочиннаго, священ. Алексія Милютина 14 р.; Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго, свящ. Стефана Семѣнова 16 р.; Аксайскаго благочиннаго, священ. Максиміліана Базилевскаго 34 руб.; и. д. Дегтевскаго благочиннаго, священ. Матвѣя Захарова 28 р.; Большинскаго благочиннаго, свящ. Іакова Голубятникова 55 р. 91 к.; Нижне-Чирскаго благочиннаго, свящ. Михаила Макарова 17 р. 88 к.; Кагальницкаго благочиннаго, свящ. Іоанна Ремезова 42 р. 30 к.; Чернышевскаго благочиннаго, священ. Сумеона Одолламскаго 83 руб. 1 к.; Константиновскаго благочиннаго, священ. Михаила Сахарова 28 р. 57 к.; Казанскаго благочиннаго, священ. Михаила Θε-

дорова 25 р. 27 к.; Качалинского благочиннаго, свящ. Василія Попова 21 руб. 15 к.; Митякинскаго благочиннаго, протоіеря Петра Лаврова 15 р. 91 к.; Семеновскаго благочиннаго, священника Василія Попова 35 р. 45 к.; Урюпинскаго благочиннаго, свящ. Никифора Стефанова 31 р.; Зотовскаго благочиннаго, протоіер. Михаила Кожина 26 р. 20 к.; при рапортѣ Урюпинскаго благочиннаго, за № 156, получены возвращенныя священникомъ хутора Бугровскаго Гаврилѣмъ Саввинымъ 30 руб., высланныя отъ Совѣта въ пособіе Бугровской школѣ 30 р. Итого 686 р. 88 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИЖКИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ (изданіе Св. Синода). Цѣна въ бумажкѣ 3 р.

Означенный атласъ изданъ въ первый разъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ виду заявленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о томъ, что при сооруженіи въ селеніяхъ церквей и молитвенныхъ домовъ встрѣчается настоятельная надобность имѣть, для руководства, какіе либо образцовые планы и фасады и для сокращенія расходовъ по составленію новыхъ плановъ на таковыя постройки. (Въ составъ сего атласа вошло 50 листовъ чертежей плановъ и фасадовъ церквей и церковныхъ построекъ, въ томъ числѣ до 15 плановъ архитектора Тона, Высочайше одобренныхъ, въ свое время, для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.) Къ атласу приложена печатная опись находящихся въ немъ чертежей, съ необходимыми къ нимъ поясненіями отъ

Служба на день Вознесения Господня. Цѣна въ бумаж. 10 коп.

Служба и акаѳистъ свят. Митрофану. Цѣны на сію послѣднюю книгу значительно понижены, а именно: въ кожѣ, вмѣсто 1 р.—70 к., въ корешкѣ 50 к., въ бумажѣ 30 коп.

Требникъ, пер. печ. съ кин. въ 8 д. л., изд. Москов. сун. тип., въ 2 частяхъ.

Эта книга издана нынѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно: въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинопослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику; остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ первой части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1-я часть, въ бум. 60 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к.; 2-я часть, въ бум. 40 к., въ кор. 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ кор. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова,

въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корвина № 16, противъ Гостиннаго двора, продаются слѣдующія книги:

1) *Жизнь Господа нашего Иисуса Христа.* Опытъ историко критическаго изложенія Евангельской исторіи, съ опроверженіемъ возраженій, а также указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. П. Буткевича. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1886 г. Ц. 4 р.

2) *Жизнь Иисуса Христа,* соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни Иисуса Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное, со множествомъ иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. 1886 г. Цѣна 8 р., простое 4 руб.

Знаменитое это сочиненіе англійскаго богослова-экзе-

гета безспорно принадлежит къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время это самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствамъ.

3) *Жизнь и труды свят. апостола Павла*. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго изданія А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскрашенныхъ картъ путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Спб. 1886 г. Ц. 8 р.

4) *Житія святыхъ*, чтимыхъ православною церковію, со свѣдѣніями о праздникахъ Господнихъ и Богородичныхъ и о явленіяхъ чудотворныхъ иконъ. Составлены преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ, съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ѳ. Г. Солнцева; на русскомъ языкѣ за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ. Спб. 1885 г. Цѣна за всѣ 12 книгъ 15 руб.

Отпечатанъ полный каталогъ книжнаго магазина на 1887 годъ (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія), цѣна 35 коп. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать примѣрно 15 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтой.

Изъ г. Екатеринослава, отъ священника Григорія Копѣйчикова можно выписывать брошюру: „Святый храмъ и его краткая исторія“. Общепонятное изложеніе для народныхъ чтеній, въ церковно-приходскихъ, земскихъ и другихъ школахъ. Цѣна 25 к. за экз. съ пересылкою.

Новая книга:

„Вѣра православной греко-россійской церкви, по ея символическимъ книгамъ“. Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, правилъ св. апостоль и св. отцевъ, посланія патріарховъ православно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ, православно исповѣданія каѳолической и апостольской церкви восточной и катихизиса Филарета, митрополита Московскаго, составленный преподавателемъ Московской Духовной Семинаріи *Сергіемъ П. Никитскимъ*. Тетрадь 1-я: *впроученіе*. Цѣна 50 к.

Выписывать можно отъ автора: Москва, домъ Духовной Семинаріи, въ Каретномъ ряду.

Отъ него же можно получать:

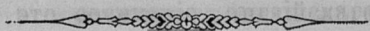
1) *„Руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дрѣвій апостольскихъ“*. Д. П. Боголюбова. Издан. 2 е, цѣна 3 р.

2) *„Руководство къ основному богословію“*. Ректора Литовской Духовной Семинаріи, архимандрита Августина, нѣнѣ епископа Аккерманскаго. Изданіе 2-е, исправленное и приспособленное къ новой программѣ по „Введенію въ богословіе для духовныхъ семинарій“ преподав. С. П. Никитинымъ. Цѣна 1 р. 50 к.

Выписывающіе непосредственно отъ издателя по вышеуказанному адресу пользуются безплатной пересылкой.

Отъ совѣта Донскаго Аксайско-Богородичнаго братства.

Оо. благочинныхъ, духовенство, церковныхъ старостъ и всѣхъ вообще сочувствующихъ цѣлямъ братства, совѣтъ онаго покорнѣйше просить — членскіе взносы, кружечные сборы и всякія иныя пожертвованія присылать по слѣдующему адресу: *Новочеркасскъ, совѣту Аксайско-Богородичнаго братства, въ канцелярію епископа Аксайскаго*.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМАТА,

ДАРОВАННАЯ ВОЙСКУ ДОНСКОМУ

6 МАЯ 1887 ГОДА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

НАШЕМУ вѣрно-любезному доблестному войску Донскому.

Войско Донское, начавшее свое служеніе Россіи въ періодъ зарождавшагося развитія ея могущества, въ теченіе болѣе трехъ столѣтій продолжало ревностно служить Престолу и Отечеству съ безпредѣльной преданностію и, стоя передовымъ оплотомъ на рубежахъ государства, окруженное со всѣхъ сторонъ сильнымъ непріателемъ, могучею грудью охраняло эти рубежи и содѣйствовало расширенію предѣловъ царства русскаго; въ години же тяжкихъ испытаній, ниспосылаемыхъ нашему отечеству промысломъ Божіимъ, оно съ беззавѣтнымъ самоотверженіемъ посылало своихъ храбрыхъ сыновъ въ ряды арміи всюду, гдѣ того тре-

бовали нужды и пользы Государства. И вездѣ, и всегда доблестное Донское воинство, совершая блистательные подвиги, покрывало ихъ всемірною славою, приобретаая себѣ признательность благодарнаго отечества.

Нынѣ МЫ ступили на землю столь знаменитаго Казачьяго войска вмѣстѣ съ Августѣйшею Супругою НАШЕЮ, ГОСУДАРЫНЕЮ ИМПЕРАТРИЦЕЮ и Любезнѣйшимъ Сыномъ НАШИМЪ, ГОСУДАРЕМЪ НАСЛѢДНИКОМЪ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ, Атаманомъ всѣхъ казачьихъ войскъ, который впервые посѣщаетъ войско Донское и въ войсковомъ кругу пріемлетъ отъ НАСЪ знаки высокаго своего атаманскаго достоинства.

Желая ознаменовать настоящее посѣщеніе НАШЕ славнаго войска Донскаго знакомъ особаго НАШЕГО къ нему благоволенія, МЫ, въ воздаяніе вѣковыхъ заслугъ его, подтверждаемъ всѣ права и преимущества, дарованныя ему въ Божѣ почивающими Высокими Предками НАШИМИ, утверждая ИМПЕРАТОРСКИМЪ словомъ НАШИМЪ какъ ненарушимость настоящаго образа его служенія, стяжавшаго войску Донскому историческую славу, такъ и неприкосновенность всѣхъ выгодъ, угодій и окружности владѣній его, приобретенныхъ трудами, заслугами и кровію предковъ его и утвержденныхъ за войскомъ Монаршими грамотами.

МЫ увѣрены, что любезные и вѣрные НАМЪ сыны Дона потщатся и впредь сохранить за собою славное и почетное для каждаго вѣрноподаннаго званіе преданныхъ слугъ и охранителей Престола и Отечества.

Въ сей увѣренности, пребывая къ войску Донскому неизмѣнно благосклонны, благоволили МЫ сію

грамату собственною НАШЕЮ рукою подписать и государственною печатью утвердить повелѣли.

На подлинной собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Р Ъ Ч Ъ

Благочестивѣйшему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, Самодержцу Всероссийскому, при вступленіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА въ Новочеркасскій кафедральный соборъ съ ГОСУДАРЫНЕЮ ИМПЕРАТРИЦЕЮ МАРИЕЮ БЕОДОРОВНОЮ, ГОСУДАРЕМЪ НАСЛѢДНИКОМЪ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ НИКОЛАЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ и Великими Князьями—ГЕОРГИЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ и НИКОЛАЕМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ Старшимъ, сказанная Высокопреосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ Кіевскимъ,

5 Мая 1887 года.

БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ!

Какъ дѣти сильно радуются при свиданіи съ любимыми родителями послѣ долгой разлуки съ ними, такъ мы радуемся нынѣ, взирая на ТЕБЯ, добрый Отецъ нашъ, и на Вънцевосную СУПРУГУ ТВОЮ — Матерь нашего отечества. Радость наша увеличивается еще отъ того, что мы имѣемъ счастье лицезрѣть дорогаго для насъ ПЕРВЕНЦА — НАСЛѢДНИКА ТВОЕГО и другихъ любезнѣйшихъ ОСОБЪ, ТЕБѢ сопутствующихъ. Поэтому мы съ восторгомъ благословляемъ ТВОЕ прибытіе къ намъ, отъ души желаемъ, чтобы пребываніе ТВОЕ среди насъ было пріятно для

ТЕБЯ, и усердно молимъ Господа, да сохранить Онъ ТЕБЯ и Августѣйшихъ ТВОИХЪ СОПУТНИКОВЪ на всѣхъ путяхъ ВАШЕЙ драгоценной для насъ жизни.

Господи, спаси ЦАРЯ! — Благословенъ грядый во имя Господне!



Благочестивѣйшему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, Самодержцу Всероссийскому, и христоролюбивому Донскому воинству, по врученіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ ГОСУДАРЮ НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ „пернач“, въ знакъ Его атаманскаго достоинства въ казачьемъ войскѣ, произнесенная Высокопреосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ Кіевскимъ въ Новочеркасскѣ, въ „кругу“ Донскаго воинства, 6 Мая 1887 года.

БЛАГОЧЕСТИВѢЙШИЙ ГОСУДАРЬ!

За десять лѣтъ предъ симъ я имѣлъ честь быть Донскимъ архипастыремъ и доселѣ питаю большое уваженіе и доброжелательство къ Донскому воинству за его военныя качества и геройскіе подвиги. Позволь же мнѣ при настоящемъ торжествѣ, въ присутствіи ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, сказать ему то, что можетъ служить къ его назиданію. Донцы! мы имѣемъ счастье видѣть среди насъ такого Моцарха, который, по отзыву хорошо знающихъ Его людей, имѣеть чистое — „кристальное“ сердце и врагъ всякой неправды; въ короткое время царствованія своего Онъ показалъ въ себѣ твердость характера, силу воли и мужество духа, необходимыя Правителю великаго народа; а что еще важнѣе, Онъ добрый христіанинъ, великій патриотъ и такой Помазанный Божій, который царствуетъ надъ нами не только по закону нашего отечества, но и по особому дѣйствию промысла Божія, ясно выразившемуся въ обстоя-

тельствахъ воществіяхъ Его. Иная прародительскій престолъ въ
Въ руцѣхъ Господнихъ власти земли, и ипотребнаго воздвигнетъ
во времена на ней, — говоритъ древній благочестивый мудрецъ
 (Сир. X, 4). Истина всего изрѣченія явилась въ оправданіи на
 возлюбленнаго Монарха нашего Оуба, избранника въ Божіи,
 дивно воздвигнутый на Престолъ П десницею Господа, — какъ
 потребный въ наше время.

Какія оженчувства должны мы питать къ такому Мо-
 нарху, и какъ должны вести себя въ отношеніи къ Нему? —
 Такъ, какъ повелѣваетъ Богъ въ Откровенномъ Своемъ сло-
 вѣ. Мы должны любить Его *искренно*, какъ Отца отечест-
 ва и старшаго брата нашего во Христв (Іоан. XIII, 34 —
 35), должны *чтитьъ Его нелицемѣрно*, какъ помазанника и
 уполномоченнаго слугу Всевышняго (І Пётр. II, 17; Прем.
 Сол. VI, 1 — 7), должны *позыноваться Ему безпркословно*,
 какъ Верховному Шравителю и облеченному свыше властію
 исполнять на землѣ *волю Божію на добромъ намъ* (І Пётр. II,
 13 — 15; Рим. XIII, 1 — 5); притомъ, мы не должны *дѣлать*
Ему никакого зла (Псалм. CIV, 9 15); а напротивъ, должны
охранять Его отъ всего вреднаго Ему, какъ змию и злѣю (Пс.
 XVI, 8), и усердно *молиться за Него* Бгду, дабы *проводить*
намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благодестіи
и чистотѣ (Іо Тим. II, 1 — 3).

Вотъ какъ мы должны по-
 ступать относительно Царя нашего и по заповѣдямъ Божіи-
 имъ! — Поэтому крамольники и всѣ злоумышленники и непо-
 коряющіеся власти Царской и послѣгающіе на нее, и произ-
 водащіе въ государствѣ смуты, раздоръ и другія злодѣянія,
 очевидно, поступаютъ не только законопреступно, но и бо-
 гопротивно. Не слушая Господа, повелѣвающаго намъ по-
 виноваться Царю и другимъ поставленнымъ отъ Него вла-
 стямъ, они исполняютъ волю исконнаго врага Божія — *духа*
злости, который, возмущившись самъ противъ Царя небесна-
 го, старается возбуждать смуты и въ земныхъ Его царст-

вахъ, на зло имъ, и съ сею цѣлю *дѣйствуетъ* нинѣ, по словамъ апостола, *что въ сынахъ противленія* (Ефес. II, 2). Остерегайтесь, о христілюбивые Донцы, отъ ихъ противниковъ установленной Богомъ власти и не увлекайтесь ихъ Жоваръ) ными наущеніями, дабы не подвергнуться одной съ ними участи — *вѣчной побѣдѣ* (II Петр. II, 9 — 12).

Прости, ГОСУДАРЬ, что я утомилъ Тебя не правды моймъ словомъ и позволю заключить его молитвою: *Господи, спаси ЦАРЯ и ЦАРИЦУ, вѣрныхъ ЧАДЪ и весь Августѣйшій РОДЪ ИХЪ, подъ Твоимъ благодатнымъ покровомъ. Сдѣлай Твоимъ промысломъ, да царствуетъ возлюбленный МОНАРХЪ, нашъ въ здравіи и благоденствіи долго-долго ко благу Россіи, во славу Ему, и на радость намъ — вѣрно подданнымъ Его. Сохраняй подъ Его державою достояніе Твое — Русь православную отъ всякихъ злобъ и напастей, и помоги Августѣйшему СЫНУ ЕГО, ГОСУДАРЮ НАСЛѢДНИКУ, ЦЕСАРЕВИЧУ, вести вѣренное Ему Донское воинство *отъ силы въ силу и отъ славы въ славу!* А вы, Донцы, дорожите честию имѣть такого вождя и ведите себя *честно* во всѣхъ отношеніяхъ; храните въ себѣ любовь къ вѣрѣ, Царю и Отечеству, и служите имъ усердно; будьте твердымъ оплотомъ Царскаго престола и грозою враговъ нашего Отечества, какъ были доселѣ. Поступайте такъ всегда, отъгда ваше имя, славное на землѣ, будетъ прославлено и на небѣ и Господомъ воинствъ, чего я отъ души желаю. Благословеніе Божіе, да будетъ надъ вами во вѣки!*

Пребываніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ — ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ съ ИХЪ ВЫСОЧЕСТВАМИ — НАСЛѢДНИКОМЪ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ и Великими Князьями — ГЕОРГИЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ и НИКОЛАЕМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ Старшимъ — въ городѣ Новочеркасскѣ.

Пробытіе ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ городѣ Новочеркасскъ — 5 Мая 1887 года.

Необыкновенно-праздничный видъ и принялъ нашъ городъ Новочеркасскъ въ ожиданіи Высочайшихъ Гостей. Помимо специальной подготовки къ достойной встрѣчѣ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, и всѣ дома и каты въ городѣ украшались и убрались флагами, развѣвавшимися на высокихъ мѣстахъ, такъ что снизу вплоть до вершины холма, на которомъ расположенъ городъ, представлялись цѣлыя лѣса разноцвѣтныхъ флаговъ среди появившейся зелени садовъ. У отъ вокзала къ Вознесенскому кафедральному собору, по Крещенскому спуску, были устроены двойныя триумфальныя ворота. Одни изъ нихъ были оборудованы въ началѣ бульвара. Это была громадная, блестящая своею бѣлизною, арка, увѣчанная вверху съ одной стороны государственнымъ гербомъ, а съ другой — гербомъ области войска Донскаго. Гербы окружены знаменами, флагами и рыцарскими доспѣхами, и освѣнены золочеными хоругвями. Верхняя часть арки облѣжена казачьими шпиками и ружьями, а нижняя — пушками; въ полукругѣ — револьверы и въ пролетѣ подвѣшены вмѣсто навѣса — рыболовная сѣть, украшенная цвѣтами, а посрединѣ — образъ складень. По фронтонамъ идутъ золотыя надписи: съ стороны въѣзда — «Да хранитъ Тебя Господь, Великій Государь», а со стороны города — «На славу царства и въ страхъ врагамъ»;

по бокамъ — „Новочеркаская первая станция“ и „Новочеркаская вторая станция“. Другая арка, болѣе прочная, массивная, сдѣланная изъ дерева подъ дубъ, въ русскомъ вкусѣ, была сооружена въ концѣ бульвара, неподалеку отъ собора, и представляла изъ себя полукруглый сводъ, обѣ половины котораго опирались на столбы искусной работы, а верхъ украшенъ разными гербами — съ флагами, вензелями и кружевною рѣзбою; пролетъ драпированъ матеріями и полотенцами съ русскими вышивками. Въ полукругахъ арки надписи золотыми буквами по синему полю: „Добро пожаловать, Великій Государь“ и „Привѣтъ Донскихъ торговыхъ казаковъ“. — Начальникъ края, Войсковой Наказный Атаманъ, князь Ник. Ив. Святополкъ-Мирскій встрѣтилъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ на станціи „Чертьково“ Общества Каменской станицы, до своего окружнымъ начальникомъ во главѣ, своимъ было счастье привѣтствовать ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и по поднести хлѣбъ-соля на станціи „Каменскъ“. Въ Новочеркасскомъ же вокзалѣ, въ ожиданіи поѣзда съ Высочайшими Особами, собрались высшіе чины и генералы войска Донскаго, предводители дворянства, начальствующие различныхъ учрежденій области и нѣсколько дамъ. Здѣсь же было выставлено почетный карауль отъ Новочеркаской мѣстной команды съ ординарцами и хоромъ войсковой музыки. Въ шесть часовъ 30 минутъ поѣздъ медленно и плавно подошелъ къ станціи. Войска взяли на карауль, и музыка заиграла: „Боже, Царя храни!“ и Его Высочество НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ сталъ во главѣ встрѣчающихъ. Когда ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА вышли изъ вагона, — полицій-мейстеръ г. Новочеркаскъ представилъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ рапортъ, а жена супруга Войскового Наказнаго Атамана и супруга областного предводителя дворянства удостоились поднести ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВУ букеты цвѣтовъ. ГОСУДАРЬ вмѣстѣ съ ГОСУДАРЫНЕЮ,

НАСЛѢДНИКОМЪ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ и Великими Князь-
ями ГЕОРГИЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ и НИКОЛА-
ЕМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ Старшимъ вышли въ особо
приготовленные покои, убранныя травами и цвѣтами.
Въ это время ГОСУДАРЬ милостиво здоровался съ нѣко-
торыми изъ присутствовавшихъ. Изъ царскихъ покоевъ Ав-
густѣйшіе Гости прослѣдовали къ подъѣзду вокзала, у ко-
торого ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО изволилъ сѣсть на коня, равно
и ИХЪ ВЫСОЧЕСТВА и свита, а ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО из-
волила занять мѣсто въ открытомъ экипажѣ, съ жюкеями,
запряженномъ четверкою бѣлыхъ лошадей въ цугомѣ. Какъ
только собравшійся народъ замѣтилъ съ горы Высочайшихъ
Послѣдителей, тотчасъ же раздалось громкое, единодушное
„ура“. Шествіе направилось по Крещенскому бульвару, гдѣ
отъ самаго вокзального сквера до собора были расположе-
ны шпалерами — съ одной стороны старослужилые казаки и
атаманы, а съ другой — учащіеся женскихъ и мужскихъ
учебныхъ заведеній гор. Новочеркасса, а также войска. За
шпалерами — учениковъ, ученицъ и войскъ толпились массы
народа, и громкія привѣтствія котораго не смолкали ни на
минуту. Наконецъ торжественное шествіе достигло собора.
На встрѣчу ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ вышли на паперть
Высокопреосвященные — Платонъ, митрополитъ Кіевскій и
Галицкій, Митрофанъ, Архіепископъ Донской и Новочер-
касскій, и Серафимъ, епископъ Аксайскій, съ духовенствомъ.
Высокопреосвященный Платонъ осѣнил ГОСУДАРЯ ИМ-
ПЕРАТОРА свят. крестомъ и привѣтствовалъ Его краткою
рѣчью (*). Въ соборѣ совершенно было краткое благодарст-
венное молебствіе. Едва только Высочайшія Особы вышли
изъ собора, какъ снова раздалось громкое „ура“, сливав-
шееся съ звуками гимна; войска отдавали честь. У атаман-

(*) Рѣчь эту см. выше.

скаго дома, и приготовленнаго для помѣщенія ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, и былъ выстроенъ почетный караулъ изъ находящихся на льготѣ чиновъ лейбъ-гвардіи казачьяго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка; тутъ же находились и разныя депутаціи: и отъ войска Донскаго, отъ дворянства, отъ станицъ и волостей, и отъ Донскаго торговаго общества, отъ иногородныхъ, торгующихъ въ области, отъ углепромышленниковъ, отъ калмыковъ, и отъ городовъ: Новочеркаска, Ростова (на Дону), Александровска Грушевскаго, Нахичевани, Азова и прочаго. Пройдя по фронту караула и поздоровавшись съ нимъ, ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА приняли отъ каждой депутаціи хлѣбъ-соль; и причемъ къ нѣкоторымъ изъ депутатовъ и ветерановъ-казаковъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ обратиться съ милостивыми словами. Затѣмъ Августѣйшіе Гости направилась во дворецъ при радостныхъ восторженныхъ крикахъ народа; а когда вскорѣ послѣ этого ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА вышли на балконъ и поклонились, тогда ура стало поистинѣ оглушительнымъ. Изъ поднесенныхъ блюдъ особенною характерностію отличалось приношеніе отъ Донскихъ углепромышленниковъ; это блюдо сдѣланное изъ антрацита, и обложено серебромъ; и вѣситъ оно два пуда; по верхнему борту надпись крупными буквами: „Осуществились слова Великаго Монарха: сей минераль не намъ, а потомкамъ нашимъ полезенъ.“ — Вечеромъ городъ былъ прекрасно иллюминованъ, а на займищѣ противъ дворца пускались ракеты и была устроена иллюминованная флотилія.

А. К.—въ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Посѣщеніе Донской Духовной Семинаріи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ и ИХЪ ВЫСОЧЕСТВАМИ—7 Мая 1887 года.

День 7 Мая 1887 года золотыми буквами на вѣчныя времена впишется на страницы исторіи Донской Духовной Семинаріи. На долю ея выпало рѣдкое, необычайное, счастье, которымъ она справедливо можетъ гордиться предъ другими духовными семинаріями: она удостоилась видѣть у себя, какъ несказанно-дорогихъ Гостей, Вѣнценоснаго помазанника Божія, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, ЕГО АВГУСТѢЙШУЮ СУПРУГУ, ГОСУДАРЫНЮ ИМПЕРАТРИЦУ МАРІЮ ѲЕОДОРОВНУ, ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЕЙ — ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго.

Это торжественное, радостнѣйшее событіе до такой степени поразило и переполнило душу всѣхъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ семинаріи, что передать его въ полной силѣ не въ состояніи никакое перо: каждый изъ присутствовавшихъ; одинъ передъ другимъ, съ невыразимымъ наслажденіемъ, старался воспріять и запечатлѣть въ душѣ своей всѣмъ дорогія и незабвенныя черты ВЫСОЧАЙШИХЪ ПОСѢДИТЕЛЕЙ; каждый ловилъ всякое милостивое слово любвеобильнаго МОНАРХА. Привѣтливое же и милостивое вниманіе ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ положительно восхищало и умиляло cadaго и дѣлало его до самозабвенія счастливымъ. Представлялось, что все совершавшееся предъ глазами не есть дѣйствительность, а сладкій, блаженный сонъ...

Наша духовная семинарія удостоена посѣщенія ВЫСОЧАЙШИМИ ОСОБАМИ — неожиданно для всѣхъ: о такой чрезвычайной милости ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и ИХЪ

ВЫСОЧЕСТВЪ — начальствующіе, учащіе и воспитанники съ положительностью узнали только за несколько минут до прибытія ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ семинарію. Утромъ того дня разнеслась по городу молва, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было выразить свое намѣреніе посѣтить „семинарію“, но какую изъ двухъ: учительскую, или духовную? Большинство, чтобы не сказать — всё, склонилось въ пользу первой. Однако, лучъ надежды — удостоиться высокой чести — посѣщенія самого ОЦА отечества, ЕГО АВГУСТѢЙШЕЙ СУПРУГИ и другихъ членовъ Царственной Семьи — блеснулъ и озарилъ юныя сердца нашихъ питомцевъ и воодушевилъ ихъ руководителей и воспитателей, которые посѣдѣли въ зданіи семинаріи. Въ 2 ч. дня показались, наконецъ, экипажи ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. Громкое „ура“ собравшейся публики уже привѣтствовало Ихъ прибытіе. Но въ этотъ моментъ не суждено было осуществиться искреннему желанію всѣхъ — видѣть „лицемъ къ лицу“ Помазанника Божія, ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА прослѣдовали въ Юнкерское училище. Возникалъ жгучій, щемящій душу, вопросъ: будемъ ли мы удостоены не заслуженной нами Высочайшей милости?..... Трудно и представить себѣ ту внутреннюю борьбу чувствъ — надежды и страха за ея несбыточность, которую испытывалъ каждый прикосновенный къ семинаріи въ эти минуты. Въ 3 часа съ небольшимъ дано было знать о томъ, что ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА удостоютъ нашу семинарію Своимъ посѣщеніемъ. Восторгъ былъ неописанный. Предъ входомъ въ семинарію собралась публика и молчаливо ожидала Высочайшаго пріѣзда. На площадкѣ въ самомъ зданіи размѣстилась семинарская корпорація, а предъ дверями на панели сталъ о. Ректоръ семинаріи, протоіерей М. Симашкевичъ. Вотъ грянуло громкое „ура“ народа, — давшее знать о приближеніи милостивыхъ Высочайшихъ Гостей. Можно ли передать ту

радостью, и что сердечное умилеііе, которое чувствовали всѣ мы, когда ту семинарскаго подъязда остановились, наконецъ, единогласно **ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА** и изъ нихъ изволили видѣти **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ** и **ГОСУДАРНЯ ИМПЕРАТРИЦА!** Одинъ изъ воспитанниковъ — **Георгій Ракитинъ** удостоился поднести **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ** букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ. **Высочайшія** **Особы** направились въ домовую семинарскую церковь. **На пути ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО** милостиво спрашивалъ о директора семинаріи и о том его службѣ, происхожденіи, равно и о воспитанникахъ семинаріи. **Предъ вступленіемъ** въ храмъ, одно духовникъ семинаріи, **Освященникъ** **Димитрій Левашевъ**, посѣнилъ **Высокихъ Путешественниковъ** св. крестомъ, а св. самой церкви удостоился поднести **ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ**, для цѣлованія, а животворищій крестъ, а другой священникъ о. **Таировъ** подавъ свят. воду для кропленія. **Въ вѣче** въ это время — на клиросѣ стройно пѣли: **«Спаси и Господи — люди Твоя!»** **Въ церквѣ** находились семинарскія дамы **Мжелавшія** **Удостоиться** **лицезрѣнія** **Высочайшихъ Посѣтителей.** **Многія** изъ нихъ были даже сядѣтми, а чтобы и этимъ въ послѣднѣмъ дать возможность запечатлѣть въ ихъ дѣтскихъ воспримчивыхъ сердцахъ неизгладимые образы **Тѣхъ**, **непредѣ** **Коиими** **благоговѣ** ютъ **милліоны** **вѣрнопо** **дажныхъ** **Освѣдомившихся** **о времени устройства Храма, РЪ** **имени Святаго,** **от которому** **посвященъ** **онъ.** **ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА** **и съ ИХЪ ВИСОЧЕСТВАМИ** направились въ актовъ залъ. **Здѣсь** **орядами** **стояли** **воспитанники,** **ту** **которые** **единодушно** **на и въ то же время** **и полнѣ** **сердечно-искренно,** **какъ** **и** **одинъ** **о** **человѣкъ,** **и** **воскликнули:** **«Здравія желаемъ, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!»** **и** **вслѣдъ** **затѣмъ** **громко** **звуча** **«юсчастливленныхъ** **питомцевъ** **и** **разнеслось** **о** **по** **всему** **зданію** **семинаріи.** **Послѣ** **этого** **всѣ** **воспитанники,** **и** **душе** **вленные** **необычайнымъ** **со** **бытіемъ,** **съ** **неподдѣльнымъ** **чувствомъ,** **и** **мелодично** **пропѣли**

народный гимнъ „Боже, Царя храни“, завершивши его могучимъ кликомъ „ура“, въ то время какъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ или ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА милостиво раскланивались съ ними. Привѣтливое обращеніе обожаемаго МОНАРХА или ЕГО АВГУСТѢЙШЕЙ СУПРУГИ, присутствіе ИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, въ сопровожденіи генералитета, разпоянтова само собою, могли переполнить и переполнили душу каждого, присутствовавшего въ залѣ, неподдѣльнымъ умиленіемъ ни не поддающимся описанію энтузіазмомъ. Новотъ ректоръ семинаріи обращается къ ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ и всепреданнѣйше просить ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО милостиво удостоить и принять отъ семинаріи откровенное и смиренное, но не небольшую икону, въ простой, безыскусственной, работѣ, съ изображеніемъ на ней святыхъ, тезоименныхъ Августѣйшему Семейству, а именно: по срединѣ — свѣд благовѣрнаго князя Александра Невского, по правую сторону его — святителя и чудотворца Николая, великомученика Георгія и Михаила, и князя Черниговскаго, а по лѣвую — свѣд Маріи Магдалины, преподобной Ксеніи и равноапостольной княгини Ольги. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ благоволилъ приложиться къ иконѣ. Слезы радости невольна наворачивались при этомъ на глазахъ всѣхъ. Прошло еще нѣсколько минутъ, въ теченіе которыхъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО милостиво освѣдомлялся о воспитанникахъ семинаріи, ихъ происхожденіи, о кончивающихъ курсъ, равно о служащихъ въ семинаріи, и затѣмъ направился къ выходу, сопровождаемый сердечною благодарностію, и молитвеннымъ благожеланіемъ очастливленныхъ семинаристовъ. Ихъ наставниковъ же и громкимъ крикомъ „ура“. Въ это время въ корридорѣ между церковію и лѣстницею выстроились пѣвчіе и дирижерно, съ воодушевленіемъ, пропѣли два первыхъ вкупета гимна, въ который мы приводимъ цѣликомъ:

Царь могучій, Царь державный,
Обожаемый Отець!
Чести, милости и правды,
Величавый образец!

*

Мы отъ предковъ вмѣстѣ съ жизнью

Воспріали въ нашу кровь

Къ Богу, Трону и Отчизнѣ

Беззавѣтную любовь.

* *

Съ этимъ чувствомъ наши дѣды

Шли безропотно на бой,

И повсюду громъ победы

Разносили за собой.

* *

Такъ и мы, подобно дѣдамъ

За Тебя подставимъ грудь,

И орлы Твои къ побѣдамъ

Не забудутъ славный путь!

*

Насъ не даромъ врагъ страшится,—

Мы его повергнемъ въ прахъ!

Недостатка не случится

На Руси въ богатыхъ!

* *

Царь могучій, Царь державный,

Обожаемый Отець!

Долги годы жизни славной

Да пошлетъ Тебѣ Творецъ!

Ура, ура, ура!!!

Щѣніе и самый гимнъ удостоились Высочайшаго одобренія. ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было даже спросить объ авторѣ этого гимна. Къ сожалѣнію, имени сего послѣдняго никто не зналъ. Есть основаніе предполагать, что этотъ гимнъ вылился изъ минуты поэтическаго вдохновенія изъ глубины молодого, не испорченнаго, сердца одного изъ воспитанниковъ духовной семинаріи (ка-

жется, Новгородской); на музыку же онъ переложень г. П. Щуровскимъ. Послѣ сего ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА съ ИХЪ ВЫСОЧЕСТВАМИ изволили отбыть изъ семинаріи въ 3½ часа, при громкихъ радостныхъ восклицаніяхъ „ура“ счастливецъ, удостоенныхъ обожаемымъ МОНАРХОМЪ милостиваго вниманія и высокой чести. При прощаніи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО подаль о. Ректору семинаріи руку, и о. Ректоръ удостоился съ благоговѣніемъ приложиться къ царственной десницѣ. Радости, восторгу и ликованію не было конца. Всѣ поздравляли другъ друга, какъ съ самымъ свѣтлымъ, самымъ радостнымъ праздникомъ, — съ посѣщеніемъ семинаріи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ и ИХЪ ВЫСОЧЕСТВАМИ. * *

Неподдѣльно-искренне было желаніе всѣхъ — начальствующихъ, преподавателей и воспитанниковъ семинаріи удостоиться посѣщенія ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. И Господь, цѣлющій благія даже намѣренія наши, дароваль эту милость. въ назиданіе будущихъ настырей церкви и служителей алтаря Господня, да уразумѣютъ они сами и передадутъ это будущимъ своимъ духовнымъ дѣтямъ, что усердная молитва къ благодѣющему всѣмъ Богу, вознесенная ими 5 сего Мая о благополучномъ путешествіи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и ИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ (*), низвела на нихъ благодать Божию, которая и содѣлала ихъ достойными и счастливыми видѣть своего ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ЕГО АВГУСТѢЙШУЮ СЕМЬЮ.

А. К.—въ.

(*) Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 5 Мая, въ 9 часовъ утра въ домовой церкви Донской Духовной Семинаріи совершено было о. Ректоромъ молебствіе о благополучномъ путешествіи Ихъ Величествъ.

Восьмисотлѣтіе со дня перенесенія мощей святителя Николая Мурликійскаго чудотворца.

9 Мая сего 1887 года исполнилось ровно 800 лѣтъ съ тѣхъ поръ, когда по городу Бари разнеслась вѣсть, что нетлѣнные мощи св. угодника Николая Мурликійскаго прибыли въ сосѣдній портъ св. Георгія на купеческомъ кораблѣ; 800 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, когда и старъ, и младъ, и богачъ, и нищій, радуясь и творя молитвы, обѣжали толпами къ морскому берегу, чтобы принять великую святыню. „Мы отдадимъ вамъ ее,—отвѣчали приплывше со св. мощами морехоцы,—только тогда, когда вы удостовѣрите насъ, что для мощей угодника Божія въ городѣ будетъ воздвигнутъ особый храмъ“. 800 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, а между тѣмъ жители Бари и его окрестностей твердо помнятъ доселѣ, что рассказывали моряки о великомъ событіи христіанской церкви. А рассказывали они вотъ что. Въ началѣ 1087 года вышли изъ Барійскаго порта три купеческихъ карабля, нагруженные хлѣбомъ и иными товарами, которые назначались на продажу въ Антіохію. Проходя попутно мимо Муры, моряки слышали частію отъ мѣстныхъ жителей, частію отъ встрѣчныхъ моряковъ, а также отъ богомольца, который плылъ на одномъ изъ ихъ кораблей, что мѣстная церковь, гдѣ покоятся мощи великаго угодника Божія, уже 50 лѣтъ въ рукахъ невѣрныхъ, въ пренебреженіи и упадкѣ. Тогда въ сердцахъ Барійскихъ мореплавателей зародилось желаніе овладѣть мощами чудотворца, давно чтимаго на ихъ родинѣ, и перенести ихъ въ христіанскую землю. Но какъ это сдѣлать — они не знали. Послали они на берегъ ѣхавшаго съ ними богомольца, дабы онъ побывалъ въ церкви, и рассказалъ, какъ и кто ее сторожитъ. Мусульмане не препятствовали христіанамъ приходить молиться на гробъ св. угодника, но, по словамъ вернувшагося на корабль пилигрима, — стража была крѣпка и

одолѣть ее, хотя бы матросамъ со всѣхъ трехъ кораблей, не представлялось возможности. Отплыли Варійскіе корабли въ Антиохію, и тамъ, повстрѣчавшись съ Венеціанскими моряками, стали совѣтоваться съ ними, нельзя ли на обратномъ пути попытаться исполнить то, что не удалось раньше. Венеціанцы были народъ благочестивый, также какъ и барійцы почитали св. угодника, и присоединились къ первымъ, дабы помочь имъ вырвать святыя мощи изъ рукъ невѣрныхъ. Прибывъ на обратномъ пути въ Муры, море плаватели, въ числѣ 45 челов., сошли на берегъ, тщательно спрятавъ оружіе подъ своей одеждой. Турецкая стража сначала не хотѣла было ихъ пускать въ церковь, но смиренный видъ богомольцевъ скоро ее успокоилъ; и ихъ провели, какъ они просили, къ самому гробу. Гробъ былъ мраморный, но церковь и внутри и внѣ почти разваливалась. Моряки видѣли, что они со своимъ оружіемъ сильнѣе мусульманской стражи, однако, не хотѣли прибѣгать къ насилію. Они объявили, что присланы папой Римскимъ затѣмъ, чтобы выкупить мощи св. угодника, и предлагали за нихъ все золото, которое выработали за товары въ Антиохіи. Но стража и слышать объ этомъ не хотѣла. Тогда ее окружили, перевязали крѣпко на крѣпко всѣхъ до единаго; тяжелую крышу мраморной раки пришлось разбить на части; нетлѣнныя мощи св. епископа покоились окруженныя влагой, источаемой и доселѣ его костями. Моряки обернули тѣло въ заранѣе приготовленные покровы, и, воспѣвая молитвы, перенесли свою драгоценную добычу на одинъ изъ Барійскихъ кораблей. Совершилось это 20 го Апрѣля 1087 года, а 9 Мая того же года святыя мощи были торжественно и радостно приняты жителями города; которому суждено было играть скоро не маловажную роль во время крестовыхъ походовъ.

(Изъ „Русскаго Паломника“ № 19, 1887 г.)

Отъ Донскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Областной Распорядительный Комитетъ по земскимъ дѣламъ уведомилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, что, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, Его Святительство г—нъ Войсковой Наказный Атаманъ предложилъ всѣмъ предсѣдателямъ Окружныхъ Распорядительныхъ Комитетовъ по земскимъ дѣламъ, въ случаѣ обращенія къ нимъ священниковъ, назначенныхъ Его Высокопреосвященствомъ наблюдателями надъ церковно-приходскими школами и школами грамотности Донской епархіи, выдавать имъ билеты на взиманіе земскихъ лошадей для развѣздовъ съ цѣлію обозрѣнія порученныхъ ихъ надзору церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Новыя изданія „Казачьяго Вѣстника“, выпущенныя въ день прибытія въ Новочеркасскъ **ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** — 5 Мая 1887 года:

1) „Торжество на Дону. Ожиданіе **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III**“. Стихотвореніе **Ө. К. Траиліна**. 40, 35 и 30 коп. за экземпляръ.

2) „Атаманы“. Стихотвореніе **Ө. К. Траиліна**. 20 и 15 коп. за экземпляръ.

3) „Во память посѣщенія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ** Московскаго университета, въ 1886 году“. (Письма казака-очевидца). 20 к. за экз.

Готовится къ печати:

„О посѣщеніи **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ** войска Донскаго—5, 6 и 7 ч. Мая 1887 г.“ (Подробное описаніе). Цѣна: 50 к., 75 к. и 1 р. за экз. На пересылку по почтѣ прилагать: 14, 21 и 28 к. (почтовыми марками). Подписавшіеся заблаговременно, а также

приобрѣтающіе изданій на три рубля и болѣе за пересылку не платятъ.

Съ требованіями и подпискою обращаться къ издателю *Ө. К. Трайлину*, въ Новочеркасскъ, по Комитетской улицѣ, д. № 40 (рядъ типографія).

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ

учителя иконописанія при Донской дух. семинаріи

МАРІАНА ДАВИДОВИЧА

РОЗАНОВА

(ученика иконописной школы Кіево-Печерской лавры)

принимаетъ на себя работы по внутренней отдѣлкѣ церквей, какъ-то: написаніе св. иконъ и росписаніе живописи на стѣнахъ, устройство иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и т. п.

Содержаніе официального отдѣла.

Высочайшія повелѣнія. — Опредѣленія Св. Синода. О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Высочайшая грамота войску Донскому. — Рѣчь Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевского, сказанная при встрѣчѣ Ихъ Величествъ въ г. Новочеркасскѣ. — Рѣчь его же, сказанная по врученіи Его Величествомъ Государю Наслѣднику пернача въ войсковомъ кругу, 6 Мая. — Пребываніе Августѣйшихъ Особъ въ гор. Новочеркасскѣ. — Посѣщеніе Донской Духовной Семинаріи Ихъ Величествами. — 800-лѣтіе со дня перенесенія мощей святителя Николая. — Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета. — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительн. богословію (л. 4)

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Мая 15 дня, 1887 года.

Печатано въ типографіи *Н. И. Рѣдичкина*, Мая 15 дня, 1887 года.

мо-Скотовскою теорією о первобытномъ невинномъ состояніи прародителей и слѣдствіяхъ ихъ паденія. Сущность этой теоріи коротко можно передать въ слѣдующихъ словахъ: Богъ, создавши человека изъ души и тѣла, какъ двухъ противоположныхъ и потому не могущихъ не противоборствовать одна другой частей (разума и чувственности), уничтожилъ этотъ дуализмъ человеческого существа тѣмъ, что сообщилъ прародцамъ сверхъестественный „благодатный даръ праведности“⁽²²⁾, который до паденія собственно и удерживалъ душу и тѣло ихъ въ гармоніи, уничтожалъ между ними раздоръ. Источникомъ раздора заключался въ чувственности, похоти (concupiscentia), но этотъ источникъ парализовался до паденія дѣйствіемъ благодати, которая была своего рода „уздой“ для плоти (Беллирминъ). Чрезъ паденіе человекъ лишился этого „благодатнаго дара“, а это повлекло за собою освобожденіе находившейся до того времени въ связанномъ состояніи *естественной* склонности плоти болѣе ко злу, чѣмъ къ добру, или похоти и нѣкоторое потемнѣніе души.—А если мы спросимъ: какъ же намъ смотрѣть на всѣ извѣстныя несовершенства нашей природы, которыя мы привыкли считать слѣдствіемъ прародительска-

⁽²²⁾ Когда именно Богъ сообщилъ этотъ сверхъестественный благодатный даръ праведности, — вопросъ этотъ рѣшается у наголическихъ богослововъ различно: одни говорятъ, что въ самый моментъ творенія ихъ (Томас Аквинатъ), а другіе, — что спустя нѣкоторое время послѣ творенія (Дунсъ-Скотъ). Последнее мнѣніе въ наши дни защитниковъ себя между католическими писателями не находитъ. Символическія же книги католиковъ или ничего не говорятъ объ этомъ, или выражаются неопредѣленно, двусмысленно. Въ *римскомъ катихизисѣ* на примѣръ читаемъ: „Богъ создалъ изъ персти земной человека, облеченнаго плотию и устроеннаго такимъ образомъ, чтобы онъ былъ безсмертнымъ и чуждымъ страданій не по самой природѣ своей, а по божественному благоволенію. Что касается до души, то Богъ создалъ ея по образу и по подобію Своему, и далъ ему свободное произволеніе; кромѣ того всѣ движенія духа, и стремленія умѣрили въ немъ такимъ образомъ, чтобы они никогда не выходили изъ повиновенія разуму. Тогда онъ придалъ ему удивительный даръ первобытной правоты“ (Первое правило 5 засѣданія Тридентскаго собора гласитъ: „Кто не признаетъ, что первый человекъ Адамъ, преступивъ въ раю заповѣдь Божию, тотчасъ потерялъ святость и праведность, которыя были ему дарованы,.... анагема да будетъ“).

го грѣха, то получимъ отвѣтъ, что „всѣ недостатки и несовершенства, связанныя съ состояніемъ безблагодатнымъ, какъ на примѣръ безпорядочная чувственность, тупость ума, необходимость умереть и т. д., по церковному возрѣнію, суть только естественные недостатки и несовершенства, простое естественное зло и не ведутъ необходимо ко грѣху; до паденія они были чисто естественными свойствами, вложенными въ человѣка самимъ Богомъ; они не были грѣховными ни по своему происхожденію, ни по своему дѣйствію; они были простымъ естественнымъ несовершенствомъ, вложеннымъ въ нашу природу божественною премудростію для того, (чтобы человѣкъ своимъ постояннымъ богопреданнымъ терпѣніемъ и самообладаніемъ доказалъ свою вѣрность и т. д. и этимъ заслужилъ себѣ право на чистое, невозмутимое блаженство“ (Берляге). Теперь легко судить, какаа разница существуетъ въ данномъ случаѣ между православнымъ ученіемъ и римско-католическимъ. По католическому ученію, первобытное состояніе праотцевъ было состояніемъ сверхъестественнымъ, благодатнымъ; съ паденіемъ ихъ они лишились только этой благодати, но природа ихъ, взятая сама по себѣ, осталась нисколько не поврежденною: ни одна изъ ихъ естественныхъ способностей не была потеряна, равнымъ образомъ ни одна изъ нихъ не сдѣлалась дурною; потомки Адама и Евы обладаютъ еще тѣми существенными преимуществами, какими обладали сами прародители по выходѣ изъ рукъ своего Творца; однимъ словомъ, образъ Божій въ человѣкѣ и послѣ его грѣхопаденія остался нисколько не поврежденнымъ. Различіе такимъ образомъ между состояніемъ первобытнымъ невиннымъ, когда человѣкъ обладалъ „святостію и правотою, дарованными ему“ отъ Бога (опред. Тридент. собора, засѣд. 5, прав. 1) и современнымъ, грѣховнымъ, — „только формальное“ (Берляге). По православному же ученію, со-

стойніе праотцевъ до ихъ паденія было не только благо-
датное, но и естественное. Первый человекъ вышелъ изъ
рукъ своего Творца вполне совершеннымъ какъ по душѣ,
такъ и по тѣлу (Быт. I, 31), безъ всякихъ недостатковъ,
о которыхъ говоритъ Римская церковь. Паденіе прародите-
лей повлекло за собою не только лишеніе ихъ особенной
сверхъестественной благодати, но и порчу, поврежденіе
всѣхъ силъ ихъ души (Быт. III, 7 — 13) или, что тоже,
потемнѣніе, искаженіе въ нихъ образа Божія, а также и
всѣ упоминаемыя въ словѣ Божіемъ послѣдствія для ихъ
тѣла и внѣшняго благосостоянія (Быт. III, 16 — 19, 22 —
23). Отсюда, изъ этого сопоставленія католическаго ученія
съ православнымъ о прародительскомъ грѣхѣ ясно, что
Римская церковь, проповѣдая его, погрѣшаетъ противъ ис-
тины въ слѣдующемъ: а) Допуская, что въ человѣческой
природѣ духъ есть начало доброе, а тѣло — источникъ зла,
она весьма близко подходитъ къ заблужденіямъ древняго
манихейства и противорѣчитъ какъ ученію слова Божія,
которое говоритъ: *и видѣ Богъ вся, елика сотвори, и се
добра зла* (Быт. I, 31), такъ и вѣрованію древней вселен-
ской церкви. б) Предполагая, что природа прародителей
до ихъ паденія, разсматриваемая сама по себѣ, независимо
отъ сообщенной ей сверхъестественной благодати, вполне
тождественна съ настоящимъ ея состояніемъ, католическая
доктрина должна была допустить, что и въ первобытномъ
состояніи человека его природѣ свойственна была борьба
духовнаго съ чувственнымъ и похотию. Но если такъ, — что,
какъ извѣстно, вполне произвольно, — то отчего же она не
переноситъ на первобытную человѣческую природу нашихъ
недуговъ, страданій и смерти, какъ это сдѣлали пелагіане,
а признаетъ все это слѣдствіемъ грѣха (Трид. соб., засѣд.
5, прав. 2)? Гдѣ же тутъ послѣдовательность? Мало того.
Даже по представленію всѣхъ людей, первобытное состояніе

— состояніе счастья, блаженства, состояніе нормальное, неповрежденное; нынѣшнее же состояніе — неестественное, ненормальное и поврежденное. Можно ли смѣшивать одно съ другимъ? Логично ли это будетъ? в) Призывая, что „человѣкъ чрезъ грѣхъ первородный ничего не потерялъ изъ даровъ естественныхъ“ (Перроне), такъ что природа его послѣ грѣхопаденія нисколько не слѣдась хуже, чѣмъ какою она была до паденія, и что склонность ко грѣху и неизбѣжность смерти для всѣхъ людей есть слѣдствіе человеческой ограниченности, Римская церковь, очевидно, извращаетъ взглядъ древней вселенской церкви, — вполне согласный и съ словомъ Божиимъ, — на грѣхопаденіе прародителей и его слѣдствія, какъ по отношенію къ нимъ самимъ, такъ и ихъ потомкамъ и примыкаетъ къ пелагианской или, по крайней мѣрѣ, къ полупелагианской ереси осужденной церковію (главнымъ образомъ западною) еще въ V-мъ вѣкѣ. Кромѣ того она противорѣчитъ и здравому разуму. Дѣйствительно, нельзя представить, чтобы человѣкъ — существо разумно-свободное, — обладалъ сверхъестественною праведностію, самъ будучи въ ней совершенно безучастнымъ; еще труднѣе представить, чтобы грѣхъ, возникшій внутри человѣка и притомъ настолько сильный, что могъ отвергнуть сверхъестественную благодать, — не произвелъ въ немъ никакихъ существенныхъ поврежденій, а только лишилъ его этой благодати. д) Далѣе, уча, что прародительскій грѣхъ состоитъ только въ утратѣ первобытной праведности, такъ что разница между состояніемъ первобытнымъ и грѣховнымъ собственно формальная, римско-католическая церковь естественно должна извратить христіанскіе догматы объ искупленіи и освященіи человѣка-грѣшника. И въ самомъ дѣлѣ, если люди рождаются нынѣ безъ всякой порчи своей природы, то они, можно сказать, не нуждаются ни въ искупительныхъ страданіяхъ и смерти Христа Спасителя.

ли (очевидно, эти заслуги Иисуса Христа будутъ если и не совсѣмъ излишними, то по крайней мѣрѣ не цѣлесообразными), ни въ освященіи благодатію Св. Духа; они нуждаются только въ возвращеніи той сверхъестественной благодати, которая была потеряна чрезъ грѣхъ въ раю праотцевъ. д) Наконецъ, католическая теорія о первородномъ грѣхѣ, превращающая дѣйствительный наследственный грѣхъ въ одну юридическую вину и осужденіе, тяготящую на всѣхъ людяхъ только потому, что всѣ они находятся въ родственной связи съ прародителями, высказываетъ на благодать и ея дѣйствія грубо-внѣшній взглядъ, а потому и не въ состояніи объяснить факта грѣхопаденія, какъ свободного поступка прародителей. Что на благодать католическая церковь смотритъ въ высшей степени не рационально, это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ ея катихизиса и очень почитаемаго писателя богослова, кардинала Беллармина. Вотъ что читаемъ въ *римскомъ катихизисѣ*: „первый человекъ утратилъ первобытную правоту, которою, какъ бы нѣкоторою уздою, удерживались страсти“. Белларминъ выражается еще яснѣе: „совершенства перваго человека не были внѣдрены и вложены въ его природу, въ качества даровъ естественныхъ; напротивъ они были пришиты и приданы ему чисто-внѣшнимъ образомъ, въ качества даровъ сверхъестественныхъ“. Но если такъ понимать дѣйствія благодати въ первобытномъ человекѣ, то какъ могло произойти его грѣхопаденіе? Если самъ Богъ поддерживалъ въ немъ равновѣсіе между его низшими и высшими стремленіями, если благодать удерживала плоть въ повиновеніи духу какъ бы уздою, то отчего, не смотря на это, въ актѣ паденія низшія силы удержали верхъ надъ высшими? На это можно отвѣчать двоякимъ образомъ: это произошло или оттого, что благодать, направлявшая волю человека къ добру, вдругъ оказалась безсильною продолжать далѣе свою

дѣятельность, — что несообразно съ понятіемъ о Богѣ, какъ существѣ всесовершенномъ, — или же, что она, по неизвѣст- нымъ для насъ причинамъ, оставила человѣка и предоста- вила его самому себѣ. Но послѣднее мнѣніе неизбѣжно ве- деть къ предположенію, что причина этого кроется въ Бо- гѣ: Онъ-де настоящій виновникъ зла въ мірѣ, — что уже не только очевидная и грубая нелѣпость, но и безумная ересь. Тѣмъ не менѣ католицизмъ склоняется къ этому послѣднему мнѣнію.

Итакъ, отступленіе Римской церкви во взглядѣ на прародительскій грѣхъ отъ богооткровеннаго ученія древней церкви и попытка исправить его по своему крайнему раз- умѣнію понесли должное наказаніе: въ результатѣ получи- лась, вмѣсто мудраго ученія, нелѣпость. Такъ всегда бы- ваетъ и будетъ, потому что одинъ только Богъ въ собст- венномъ смыслѣ премудръ (Рим. XIV, 26; I Тим. I, 17; и т. п.) и *немудрое Божіе премудрѣе человѣковъ* (I Кор. I, 25).

Но если католическое ученіе о первородномъ грѣхѣ, въ высшей степени сродное съ древнимъ пелагианствомъ, оказывается, какъ мы видѣли, исполненнымъ многихъ су- щественныхъ промаховъ и противорѣчій, какъ и это по- слѣднее, то оно, конечно, должно бы заслуживать порица- нія и отверженія отъ всякой церкви Христовой. Но на дѣлѣ вышло не такъ. Римская церковь простерла его до полнаго отрицанія первороднаго грѣха, возвѣстивъ въ 1854 году новый догматъ о *непорочномъ зачатіи* (*immaculata conceptio*) *Пресвятой Дѣвы* ⁽²³⁾. Ученіе объ этомъ, прав- да, не новое. Первый, пустившій въ ходъ мысль объ изъятіи Богоматери отъ первороднаго грѣха, былъ *Пасхазій Радбертъ*, жившій въ IX вѣкѣ. Но лишь только эта мысль

(23) То есть, она думаетъ, что хотя Богоматеръ родилась естественнымъ образомъ отъ Іоакима и Анны, но зачатіе Ея, по особенному преизбытку бла- годати, не было причастно первородному грѣху, распространившемуся отъ Ада- ма и Евы на всѣхъ, безъ исключенія, ихъ потомковъ (Римл. V, 12 и др.).

стала входить въ силу, какъ встрѣтила себѣ сильнѣйшій отпоръ въ лицѣ знаменитаго *Бернарда Клервоскаго* (24) и долго не могла быть объявлена ученіемъ церкви, догматомъ, хотя было ее мало папъ (Сикстъ IV-й, Павелъ V-й, Григорій XV-й и Александръ VII-й), которые вполне сочувствовали ей и раздѣляли ее. Только папа Пій IX-й рѣшился сдѣлать это въ 1854 году, не задумавшись надъ тѣмъ, что чрезъ это онъ долженъ былъ порвать связь съ ученіемъ о первородномъ грѣхѣ не только восточной церкви, но и древней западной, и равно навлечь на себя осужденіе какъ той, такъ и другой. Мало того. Прямымъ слѣдствіемъ новаго догмата было то, что почитаніе Дѣвы Маріи у католиковъ измѣнилось въ своемъ составѣ и сдѣлалось истиннымъ богопочитаніемъ. По современному ученію Римской церкви, Пресвятая Дѣва достойна не только *призыванія*, но и истиннаго *моленія*, т. е. служенія, основаннаго *на вѣрѣ* въ Ея владычество надъ самимъ Богомъ; *на надеждѣ*, что Ея ходатайство дѣйствительное ходатайства Иисуса Христа; *на любви*, обращающей Пресвятую Дѣву какъ бы въ непосредственную цѣль всякой благочестивой дѣятельности. Такая честь, по ихъ мнѣнію, должна быть воздаваема Ей потому, что „Она соревновала нашему спасенію; что Она есть *посредница*, какъ и Иисусъ Христосъ есть *посредникъ*; что Она есть увѣнчаніе Св. Троицы“ (Гетте 25).

(24) Вотъ что писалъ Бернардъ въ Лионскимъ монахамъ, которые установили было у себя праздникъ въ честь непорочнаго зачатія Пресвятой Дѣвы: „Царственная Дѣва не имѣетъ надобности въ ложномъ прославленіи..... Говорятъ, что должно почитать зачатіе, которое предшествовало преславному рожденію: потому что если бы не предшествовало зачатіе, то и рожденіе не было бы прославлено. Но что сказать, если бы кто ибудь по той же самой причинѣ потребовалъ такого же чествованія отца и матери Св. Дѣвы Маріи? Равно могутъ погребовать того же для Ея дѣдовъ и прадѣдовъ до безконечности“.

(25) В. Гетте хотя и былъ и православный священникъ посольской церкви въ Парижѣ, но прежде былъ ученымъ католическимъ аббатомъ. Стало быть онъ лицо вполне компетентное въ дѣлѣ передачи римско-католическаго ученія.

Ничего похожего, какъ извѣстно, нѣтъ въ православной церкви. Правда, и она никого изъ святыхъ такъ не почитаетъ, и ни предъ кѣмъ изъ нихъ такъ не благоговѣетъ, какъ предъ Дѣвою Марією, Пресвятою Матерью Господа: она называетъ Ее честнѣйшею херувимовъ и несравненно славнѣйшею серафимовъ и призываетъ Ее въ молитвахъ своихъ при всякой службѣ, вѣруя, что предстательство Ея за людей предъ Богомъ имѣетъ особую силу. Но относясь такъ къ Пресвятой Богоматери и, стало быть, выдѣляя Ее въ нѣкоторомъ смыслѣ изъ лика святыхъ, православная церковь учитъ, что и Она — обыкновенный человекъ, рожденная, какъ и всѣ люди, съ первобытнымъ грѣхомъ (Псал. I, 7), почему и умершая естественною смертію. По ея вѣрованію, Она была только предъочищена Духомъ Святымъ отъ этого грѣха, чтобы быть достойною слѣдаться матерью Христа Спасителя.

Чѣмъ же однако католическіе богословы думаютъ оправдать этотъ новый догматъ своей церкви, противный не только св. писанію и св. преданію, но и здравому разуму? — Тѣмъ, прежде всего, что онъ будто бы имѣетъ для себя достаточныя основанія въ самомъ свящ. писаніи. Въ немъ, говорятъ они, находятся слѣдующія мѣста: *и вражду положу между тобою и между женою, и между стѣнцемъ твоимъ и стѣнцемъ твоея: той твою блюсти будетъ* (съ еврейскаго — *сотретъ*) *главу, и ты блюсти будешь* (его) *пяту* (Быт. III, 15) и *радуйся Благодатная* (гр. *kēcharitomeni*): *Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ* (Лук. I, 28). Кроме того, говорятъ они, Пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ перворожденной дочери Божіей, возстановительницѣ рода человѣческаго, матери Сына Божія, прилично быть непричастною первородному грѣху, и что этого требуетъ большая слава и честь Ея, какъ Богородицы. Но все это не служить въ ихъ пользу. Въ самомъ дѣлѣ, въ III главѣ 15

стиха книги Бытія говорится не о томъ, обудто бы Д., Богъ не хотѣлъ, вѣдъ чтобы Пресвятая Дѣва Марія, хотя на одну минуту, была причастна грѣху Евы, и Адама — первородному (кард. Пуссе); оа о томъ, что самъ Богъ положитъ начало борьбы между женою и діаволомъ, да право продолжать и успешно окончить ее между ихъ потомками. Дѣйствительно, только Богъ, а не люди сами, можетъ начать и побѣдно окончить подобную борьбу. Понятно почему. Первые люди, подчинившись чрезъ грѣхъ діаволу, сами собою уже не могли ни возстать противъ него, ни сдѣлать побѣды себѣ. Если же имъ (объществу или то и другое, то только при помощи Божіей; окончательное поражение нанесеть діаволу только особенный, чрезвычайный попомъ Евы, каковымъ могъ быть только Богочеловѣкъ. Такъ понимаютъ это мѣсто и св. отцы и учителя церкви. *Видно* Слово — *благодатная* — гр. *kecharitomeni* — значитъ: *облагодатствованная, сдѣлавшаяся причастною благодати* (26). Поэтому привѣтственные слова ангела: *радуйся Благодатная: Господь съ Тобою; благословенна Ты въ женахъ* — имѣютъ не тотъ смыслъ, будто зачатіе Дѣвы Маріи было свободно отъ первороднаго грѣха, а только то, что Она причастна благодати Божіей въ большей степени, чѣмъ въ прочія творенія Божіи, потому что избрана быть матерью Господа. Что именно это значеніе должно придавать слову — *благодатная*, это видно изъ дальнѣйшей рѣчи ангела: *обрѣла бо еси благодать отъ Бога. И се зачнешь во чревтѣ, то и родиши сына, и наречеши имя Ему Исусъ* (Лук. I, 30—31). *И* Далѣе, ни слово Божіе, ни Церковь, ни дѣ не называ-

(26) Съ такимъ значеніемъ употребляется это слово и въ другихъ мѣстахъ св. писанія, напримѣръ: *Благословенъ Богъ и Отець Господа нашего Иисуса Христа, Который нарекъ насъ въ усыновленіе Исусъ Христомъ въ Него, по благоденію отпущія Своєю, въ воззвалу насъ благодати Своєю, и едъ же облагодати насъ* (гр. *en i echaritosen imas*) *о возлюбленіемъ* (Евс. I, 3, 5—6; см. еще Страхи XIII, 27).

ютъ Дѣву Марію перворожденною дочерью Божіею, являющею рожденною отлично отъ всѣхъ плудей, и возстановительницею рода человѣческаго. *Перворожденнымъ* *вселятвари* называется въ св. писаніи только Сынъ Божій (Колос. I, 15); а о Пресвятой Дѣвѣ Маріи извѣстно, что Она не есть неблагодѣльница на землю, но родилась обыкновеннымъ образомъ отъ Іоакима и Анны. Равнымъ образомъ возстановителемъ человѣчества св. писаніе называетъ только одного воплотившагося Сына Божія, собственною кровію очистившаго плудей отъ грѣховъ (Галат. III, 13; I Іоан. I, 7; I Петр. I, 18—19; I Тим. II, 5—6). Св. же Дѣва Марія, по ученію православной церкви, только послужила этому возстановленію, родивъ Христа, Спасителя нашего. Чрезъ признаніе же Богоматери возстановительницею рода человѣческаго, очевидно отвергается значеніе — воплощенія, страданій и смерти Іисуса Христа, такъ какъ все это оказывается излишнимъ.

Кромѣ того, католическая мысль, что Дѣвѣ Маріи необходимо было быть чуждою первороднаго грѣха для того, чтобы Она могла родить безгрѣшнаго Іисуса Христа, ведетъ не только къ ниспроверженію вѣры въ бытіе первороднаго грѣха, вообще (на что указалъ еще Бернардь Клервосскій), но и возможности искупленія. Въ самомъ дѣлѣ, если бы Христосъ родился отъ вполне безгрѣшной Пресвятой Дѣвы, то Онъ не могъ бы сдѣлаться нашимъ искупителемъ, потому что былъ бы совершенно чуждъ намъ.

Наконецъ, не мѣшаетъ замѣтить, что хотя особенное усердіе къ прославленію Богоматери, Которой *сотвори величіе Сильный* и Которую должны *ублажать вси роди* (Лук. I, 48—49), достойно всякой похвалы; но надобно не забывать, что Она не Богъ и дарована намъ не для того, чтобы мы поклонились Ей, какъ Богу; Она сама поклонялась такъ Родившемуся отъ Нея плотию, Исходшему же

съ неба изъ нѣдръ Отчихъ“ (свят. Елифаній). Какъ видно изъ Ея вдохновенной пѣсни, Она удостоена была великой чести собственно за Свое смиреніе: *яко призрѣ на смиреніе рабы Своея: се бо отнынь ублажатъ Мя вси роди* (Лук. I, 48).

IV. Объ оправданіи и спасеніи челоуѣка; догматъ о сверхъдѣльныхъ дѣлахъ и о сокровищницѣ святыхъ. — Въ тѣсной связи съ теоріей римско-католической церкви о первородномъ грѣхѣ находится и ученіе ея объ оправданіи и спасеніи челоуѣка-грѣшника. По католическому ученію, какъ мы видѣли, грѣхъ праотцевъ только лишилъ нашихъ праотцевъ сверхъестественной благодати, которая до паденія ихъ якобы приводила въ должный порядокъ (регулировала) отношенія ихъ духа къ тѣлу и наоборотъ; но не внесъ въ ихъ природу никакого разстройства, но сдѣлалъ какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ потомковъ, виновными предъ Богомъ. А если такъ, то ясно, что для возвращенія людямъ первобытнаго блаженнаго состоянія, которымъ обладали наши праотцы до паденія, или, что тоже, для оправданія и спасенія ихъ, необходимо: а) чтобы была уничтожена вина ихъ предъ Богомъ; или были заглажены, искуплены ихъ грѣхи и б) чтобы возвращена была имъ сверхъестественная благодать, которая опять привела бы въ гармонію двѣ составныя части ихъ природы, естественно будто бы враждующія между собою. И то и другое, учить католическая церковь, сдѣлано было Богомъ для спасенія людей. Иисусъ Христосъ, явившись на землю, чрезъ Свои искупительныя заслуги, не только примирилъ людей съ Богомъ, свѣдѣлъ съ нихъ божественное проклятіе, уничтожилъ ихъ вину, но и заслужилъ имъ возвращеніе потерянной праотцами благодати. Людямъ остается для своего оправданія и спасенія только усвоить заслуги Спасителя и пользоваться сверхъестественною благодатію, подаваемою имъ

въ таинствахъ. Но какъ совершается Человѣкомъ это усво-
еніе заслугъ Христовыхъ при помощи божественной благо-
дати? На этотъ вопросъ Римская церковь отвѣчаетъ въ выс-
шей степени своеобразнымъ ученіемъ. Она утверждаетъ,
что человѣкъ самъ, чрезъ свои добрыя дѣла, которыя онъ
будто бы легко можетъ творить сомостоятельно, т. е. безъ
помощи Божіей, *заслуживаетъ* у Бога *предварительную бла-*
годать. Последняя производитъ въ немъ вѣру, необходимую
для спасенія, потому что безъ вѣры невозможно ни очис-
титься отъ грѣховъ чрезъ крещеніе, ни пользоваться раз-
личными дарами божественной благодати, подаваемыми въ
прочихъ таинствахъ церкви. Отсюда ясно, что по римско-
католическому ученію первостепенное значеніе въ вопросѣ
о спасеніи человѣка имѣютъ его *дѣла*, хотя признается
нужною и вѣра. Отсюда же ясно также и то, что это уче-
ніе всецѣло утверждается на католической же доктринѣ о
состояніи людей до и послѣ ихъ паденія. А и есть собствен-
но точный логическій выводъ изъ нея. Въ самомъ дѣлѣ,
если грѣхопаденіе нимало не повредило природы праотцевъ
и если эту не поврежденную же природу они передали и
всѣмъ своимъ потомкамъ, то люди вообще настолько силь-
ны, что сами собою могутъ дѣлать добро, угодное Богу.
Нужды нѣтъ, что такое ученіе оказывается въ противорѣ-
чій съ ярымъ и яснымъ ученіемъ слова Божія о полномъ
безділіи естественнато Человѣка къ дѣланію добра (Рим. II,
18 — 23); зато оно согласно съ основными тенден-
ціями Римской церкви и опирается на папскую буллу
Unigenitus⁽²⁷⁾, хотя она открыто проповѣдуетъ полуцел-
ганство; зато оно ведетъ къ весьма важнымъ, матеріально-
полезнымъ для папства выводамъ. Именно, — разсуждаютъ
католическіе богословы, — если человѣкъ можетъ творить доб-

(27) Папскія буллы обыкновенно называются по тѣмъ словамъ, которыми начинаются.

ро, и угодно Богу, и можетъ заслужить себѣ благодать и въ-
ру, то при помощи божественной благодати онъ, конечно,
можетъ очень много натворить добрыхъ дѣлъ, — такъ много,
что ими не только покроется долгъ человѣка предъ Богомъ,
но даже оцѣнется и нѣкоторый излишекъ ихъ. Это о дѣла
уже *сверхдолжныя*. Но чѣмъ ю праведнѣе, святѣе будетъ
человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ натворитъ *этихъ сверхдолжныхъ*
дѣлъ. А такъ какъ они не нужны ни для самихъ святыхъ
ни для Бога, то изъ нихъ, какъ изъ сдѣланныхъ нуже, об-
разуется *сокровищница святыхъ*, откуда, какъ и изъ всякой
сокровищницы, они могутъ быть заимствуемы и сообщаемы
тѣмъ, кто въ нихъ нуждается, т. е. въ людямъ грѣшнымъ,
неодправленнымъ. Кому же естественнѣе распоряжаться бо-
гатствами этой сокровищницы, такъ не намѣстнику Хри-
стову на землѣ и видимой главѣ церкви «*папѣ*? И вотъ
онъ сталъ совершать чисто-банкирскія операции и ссужать
сверхдолжныя добрыя дѣла святыхъ тѣмъ, кто ихъ не на-
творилъ въ достаточномъ количествѣ, потребномъ для своего
спасенія. Это называется у католиковъ — *давать индульген-
ции*. Такимъ образомъ въ церковь Христову — это святилище
вѣры — перенесенъ, по мѣткому замѣчанію Хомякова, «*пол-
ный механизмъ банкирскаго дома*». При помощи духовныхъ
юрисконсультовъ папскаго Рима, католикъ, «*вооружившись*
счетною книгою съ дебетомъ въ видѣ грѣха и кредитомъ
въ видѣ добрыхъ дѣлъ, вступаетъ въ тяжбу съ Богомъ и
въ Римскомъ казуистѣ находитъ себѣ благопріятнаго судію.
Предъ нимъ онъ не проиграетъ своей тяжбы». *«до днѣшихъ*
пон». Познакомившись съ римско-католическимъ ученіемъ объ
оправданіи и спасеніи человѣка, намъ теперь не трудно
будетъ указать на его существенное отличіе его отъ правого
славнаго, такъ и тѣ пункты, которые ясно говорятъ о его
несостоятельности. И дѣйствительно, будучи въ подѣясомлас-
ною съ православною церковію относительно искупительнаго

го дѣла Христа Спасителя, и побужденіе къ которому была любовью Божію къ своему творенію, Римская церковь полагаетъ, что у Бога было и другое побужденіе къ искупленію людей, и это, если можно такъ выразиться, юридическое обязательство къ нему со стороны Бога. Правда, ясно объ этомъ у нея нигдѣ не говорится. Ни въ символическихъ книгахъ, ни въ богословскихъ системахъ. Но это ничего не значитъ. Чрезвычайное умаленіе Римскою церковію искупительныхъ заслугъ Иисуса Христа, простирающихся будто бы только на грѣхи людей, или вину ихъ предъ Богомъ, (кстати припомнимъ римско-католическій догматъ о непорочномъ зачатіи Богоматери), но не на слѣдствія этой вины, чисто юридическія отношенія чловѣка къ Богу, практикуемія у себя иею же, и говорятъ объ этомъ какъ нельзя яснѣе. Дѣйствительно, если паденіе прародителей съ точки зрѣнія римско-католической церкви, какъ мы видѣли, не можетъ быть объяснено иначе, какъ допущеніемъ мысли, что оно произошло съ соизволенія, или, что то же, по винѣ Бога, то ясно, что Богъ и долженъ, обязанъ былъ исправить свою вину. Далѣе, по православному ученію, спасеніе людей совершенно въ Христомъ помимо всякаго ихъ участія въ этомъ великомъ дѣлѣ (объективное), чтобы коснулось самихъ людей, сдѣлалось ихъ достояніемъ (стало и субъективнымъ), для этого требуется свободное и сознательное усвоеніе ими заслугъ Иисуса Христа. Усвоеніе же это совершается чрезъ вѣру, сопровождаемую раскаяніемъ во грѣхахъ или, однимъ словомъ чрезъ покаянную вѣру и добрыя дѣла, какъ естественныя плоды или проявленія покаянной вѣры, въ чемъ бы они ни состояли. А такъ какъ естественный чловѣкъ не можетъ самъ по себѣ ни истинно вѣровать, ни каяться, какъ должно, то божественная благодать, дѣлающая для него возможнымъ и то, и другое, и самымъ дѣломъ полагающая начало его спасенія, признается даромъ

Божимъ, ничѣмъ съ стороны человѣка не заслуженнымъ. На дѣла поэтому она не смотритъ какъ на заслугу; она даже старается избѣгать этого выраженія; она учитъ, что Богъ, по Своему безконечному милосердію, благоволитъ вмѣнять ихъ Емуды заслугу. У святыхъ такимъ образомъ, по ея представленію, нѣтъ въ собственномъ смыслѣ слова *своихъ дѣлъ*, они также даръ Божій. При такомъ взглядѣ на дѣло спасенія человѣка, и сверхдолжныхъ заслугахъ и сокровищницѣ святыхъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. Не то, какъ мы видѣли у католиковъ. Стоя на ипелагианской почвѣ, они думаютъ, что человѣкъ самъ *заслуживаетъ* себѣ благодать, а въ нею вѣруетъ свое спасеніе. Но гдѣ рѣчь идетъ о заслугѣ, тамъ мѣсто однимъ только внѣшнимъ юридическаго свойства отношеніямъ. Вотъ почему католикъ вздумалъ считаться съ Богомъ; вотъ почему одной живой вѣры, дѣйствующей, по апостолу, любовью (Гал. V, 6); или выражаемой во вѣ — въ соответствующихъ себѣ проявленіяхъ — дѣлахъ у нихъ недостаточно для спасенія; она нуждается въ дѣлахъ, какъ признаѣтъ своей силѣ. Понятна теперь вся фальшь латинскаго ученія объ оправданіи и спасеніи человѣка. Оно погрѣшаетъ а) умаленіемъ великаго дѣла Христа Спасителя чрезъ допущеніе мысли, что человекъ можетъ спастись и безъ Него, и по крайней мѣрѣ можетъ положить существенное начало своему спасенію; б) допущеніемъ чисто-юридическихъ отношеній между Богомъ и человѣкомъ, вслѣдствіе чего, естественно, взглядъ на значеніе добрыхъ дѣлъ человѣка подвергся весьма важному извращенію: въ человекѣ, у нихъ *выслуживаетъ* свое спасеніе, тогда какъ на самомъ дѣлѣ оно есть *даръ Божій, дѣло Божье* неизреченнаго въ намъ *милосердія*; в) отверженіемъ ученія, что мы оправдываемся нашимъ единеніемъ съ Иисусомъ Христомъ *въ вѣрѣ* и при отверженіемъ древне-вселедскаго вѣрованія, что святые получаютъ спасеніе только заслугами

Иисуса Христа; почему у них не может быть сверхдольных добрых дѣлъ, а стало быть и никакой сокровищницы святыхъ. Въ заключеніи сказаннаго не лишнимъ считаемъ замѣтить, что справедливость послѣдняго положенія, хв т. е. что нѣтъ и не можетъ быть ни излишнихъ добрыхъ дѣлъ святыхъ, ни сокровищницы святыхъ, ради которой католики собственно и выдумали свою сложную теорію о спасеніи чловѣка, а также бытъ легко подтверждена слѣдующими соображеніями. Во первыхъ дѣль, къ которой призываются и къ которой должны стремиться хрістіане—это уподобленіе Богу, существу всесовершенному (Мат. V, 48). А если такъ, что можетъ ли чловѣкъ совершить что либо сверхдольное? Не будетъ ли оное, наоборотъ, вѣчнымъ должникомъ предъ Богомъ? Въдъ даже и такой великій святой, какъ ап. Павелъ, не считалъ себя достигшимъ совершенства (Филип. III, 13, 14). Но Притомъ, а совершить что нибудь сверхдольное значить не только исполнить въ точности евангельскій законъ, требованія котораго безпредѣльны, но и сдѣлать болѣе чѣмъ сколько оное требуетъ; другими словами значить не только въ своемъ совершенствованіи дойти до Бога—существа всесовершеннаго и безпредѣльнаго, но даже и превзойти Его. И въ этои развѣ не будетъ безуміемъ? Во вторыхъ известны слова Спасителя: *отъ дому Отца небеснаго обителю многи суть* (Іоан. XIV, 2). Они показываютъ, что для всякаго чловѣка, а сообразно съ его стараніями, и дѣлами, будетъ соответствующая награда. Добрыя дѣла святыхъ, такимъ образомъ, ни когда не могутъ быть названы менѣе нужными для нихъ самихъ или излишними.

В. Г. О церкви и ея устройствѣ; богматъ о главенствѣ Римскаго епископа и ея личной непогрѣшимости (ex cathedra).— Въ области римско-католическаго богословія ученіе о церкви и ея устройствѣ имѣетъ весьма важное, можа