

**ВЯТСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

**1869.**

**№ 20.**

---

**ВЯТКА.**

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20. 1869 г. Октября 16-го.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### 1) Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 іюля 1869 г., за № 31-мъ. *О вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтать именные билеты.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 минувшаго іюня, за № 7457, о вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церкви, пріобрѣтать непременно именные билеты. Приказали: По случаю похищенія изъ одной церкви принадлежащаго ей государственнаго 5% билета, выданнаго за извѣстнымъ № на имя предъявителя, мѣстная Духовная Консисторія отнеслась въ Государственный Банкъ

сь просьбою, чтобы въ уваженіе того, что похищенный билетъ составляетъ принадлежность церкви, сдѣлано было распоряженіе о выдачѣ по оному денегъ и объ отобраниі билета отъ предъявителя, для возврата въ церковь. Но вслѣдствіе того, что деньги по билетамъ неизменно выдаются обыкновенно предъявителю и Банкъ не дѣлаетъ никакихъ распоряженій къ отысканію утраченныхъ билетовъ этого рода, изъясненное ходатайство Консistorіи о возвратѣ похищеннаго билета церкви должно остаться безъ послѣдствій. Въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ нужнымъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ обязать церковные причты на суммы, принадлежащія церквамъ, приобретать непременно именны билеты; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярны указы.

## 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго.*

Вятской Духовной Консistorіи.

Отъ 22 сентября 1869 года за № 4303-мъ.

По дѣламъ, производящимся въ Консistorіи, и изъ входящихъ до меня другими путями свѣдѣній, усматривается, что нѣкоторые священники Вятской епархіи подъ разными предлогами уклоняются отъ исполненія просьбъ своихъ прихожанъ о предсмертномъ напутствованіи въ ихъ семействахъ тяжко-больныхъ.

Напоминая Консistorіи со всею строгостію судить небрежныхъ въ этомъ отношеніи, пастырски увѣщаваю всѣхъ,

во ввѣренной мнѣ Епархіи служащихъ, священниковъ — непременно и немедленно исполнять требованія прихожанъ о напутствованіи болящихъ святыми Таинствами въ загробную жизнь, подъ опасеніемъ отвѣтственности предъ судомъ Божиимъ за каждую душу христіанина, перешедшую отсюда въ вѣчность безъ должнаго очищенія и освященія, по ихъ невнимательности къ священному своему долгу.

Консисторія распорядится напечатаніемъ сего предложенія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.*

Вятской Духовной Консисторіи.

Отъ 22 сентября 1869 года за № 4304-мъ.

Благочинные Вятской Епархіи, въ полугодичныхъ донесеніяхъ своихъ о благосостояніи церквей и приходо́въ, большею частію мало касаются, а нѣкоторые и вовсе не касаются духовно-нравственнаго состоянія православныхъ прихожанъ церквей, имъ подвѣдомыхъ, и—тѣхъ обстоятельствъ, кои служатъ преусу́пчанію или упадку онаго. Желательно видѣть въ тѣхъ донесеніяхъ точныя свѣдѣнія по слѣдующимъ напр. предметамъ:

1) Вездѣ ли закрыты бывшіе обыкновенными и постоянными базары по воскреснымъ днямъ и, если гдѣ не закрыты, употреблялись ли, гдѣ слѣдуетъ, ходатайства со стороны духовенства къ закрытію и—чѣмъ эти ходатайства оганчивались?

2) Уменьшаются ли питейныя заведенія и слабѣть ли въ простомъ народѣ склонность къ пьянству? Какія именно мѣры употребляются со стороны духовенства къ искорененію этого гибельнаго порока?

3) Не проникаетъ ли въ среду простаго народа роскошь, не возникаетъ ли тамъ вновь какихъ либо увеселительныхъ и нецѣломудренныхъ зрѣлищъ, искореняются ли прежнія, гдѣ таковыя существовали и существуютъ, и какъ при семъ дѣйствуетъ приходское духовенство?

4) Слабѣетъ ли въ народѣ сквернословіе и что принимается со стороны духовенства противъ этой несчастной привычки многихъ простолюдиновъ?

5) При распространеніи грамотности въ простомъ народѣ, чѣмъ удовлетворяется потребность знанія, естественно пробудившаяся въ немъ, какъ и чѣмъ тому содѣйствуетъ духовенство? Не проникаютъ ли въ среду народа вредныя по своему направленію, въ религіозномъ и общественномъ отношеніяхъ, книги и какъ противодѣйствуютъ этому дѣлу священники?

6) Читаются ли въ церквахъ для прихожанъ, какъ было предписано, житія святыхъ и какими сопровождается это послѣдствіями?

Вообще обо всѣхъ явленіяхъ, свидѣтельствующихъ о возвышеніи или упадкѣ нравственно-религіозной жизни православныхъ прихожанъ той или другой мѣстности, должны быть доставляемы Епархіальному Начальству отчетливыя и добросовѣстныя свѣдѣнія.

Благочинные могутъ требовать обо всемъ этомъ письменныя къ себѣ донесенія отъ приходскихъ священниковъ и—лучшія изъ нихъ прилагать къ своимъ полугодовымъ рапортамъ.

Консисторія распорядится напечатаніемъ сего предложенія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.*

Вятскому Семинарскому Правленію.

Предлагаю Правленію Семинаріи сдѣлать распоряженіе, чтобы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятской Епархіи отпуски воспитанниковъ на каникулярное время были дозволяемы непремѣнно въ дни, положенные уставомъ, и чтобы послѣ отпусковъ ученіе открывалось непремѣнно въ первый же учебный день.

Надѣюсь, что при такомъ порядкѣ родители дѣятельнѣе будутъ озабочиваться представленіемъ своихъ дѣтей въ заведенія въ положенные сроки.

*Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.*

## **ПРОТОКОЛЫ**

### **засѣданій Вятскаго Епархіальнаго съѣзда за 5-е сентября 1869 года.**

1869 года сентября 5 дня на епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства избираемъ былъ членъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства, на мѣсто выбывшаго по прошенію члена, священника Николая Попова. Депутатами на билетикахъ назначены были къ баллотировкѣ протоіерей Павелъ Мышкинъ 13-ю голосами, протоіерей Василій Катаевъ 7, протоіерей Арсеній Поповъ 1, протоіерей Петръ Юферевъ 1, и священникъ Петръ Порфирьевъ 1.

При баллотировкѣ получили избирательныхъ шаровъ протоіерей Павелъ Мышкинъ 15, протоіерей Василій Катаевъ 10, протоіерей Арсеній Поповъ 10, протоіерей Петръ Юферевъ 9, и священникъ Петръ Порфирьевъ 3.

Въ засѣданіи съѣзда находились 21 депутатъ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «членомъ Семинарскаго Правленія отъ Епархіальнаго Духовенства, вмѣсто о. Николая Попова, опредѣляется о. протоіерей Павелъ *Мышкинъ*. 7 сентября 1869 года». \*)

На вечернемъ засѣданіи съѣзда былъ 21 депутатъ. О. Предсѣдателемъ объявлена резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на журналѣ вчерашняго засѣданія: «утверждается протоколъ за 4-е число».

Обсуждался вопросъ о жалованьѣ начальницъ епархіальнаго женскаго училища. Нынѣшняя начальница училища приглашена на настоящую должность съ назначеніемъ жалованья ей 700 рублей въ годъ. Между тѣмъ по штату, приложенному къ Высочайше утвержденному уставу женскихъ училищъ, начальницамъ ихъ полагается жалованья 500 рублей въ годъ. Послѣ разсужденій, съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкой: присуждавшіе оставить начальницу на прежнемъ 700 рублевомъ жалованьѣ должны были класть шары въ правый ящикъ, а на 500 рублевомъ въ лѣвый; по баллотировкѣ оказалось въ первомъ ящикѣ 13 шаровъ, во второмъ 8; послѣ того прибыли 2 депутата.

Затѣмъ обсуждались особенныя заявленія Вятскаго окружнаго съѣзда и нѣкоторыя тождественныя или сходныя съ ними заявленія другихъ съѣздовъ, — слѣдующія:

а) О квартирахъ учениковъ семинаріи. Рѣшено: для общежитія учениковъ семинаріи устройство дома вблизи

---

\*) Опредѣленіе здѣсь послѣдовало на основаніи большинства избирательныхъ голосовъ. Но при опредѣленіи членовъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища (№ 19 стр. 361) лица съ большимъ числомъ избирательныхъ голосовъ отказались отъ этой службы, напр. прот. Мышкинъ, прот. Фармаковскій и др.

или на поляхъ, — въ среднемъ разстояніи между семинаріей и городомъ, какъ это упомянуто въ заявленіи Сарапульскаго съѣзда, найдено невозможнымъ, по неимѣнію средствъ какъ у церкви епархіи, такъ и у самаго духовенства. Содержаніе же учениковъ семинаріи на квартирахъ рѣшено оставить въ прежнемъ видѣ, — но стараться помѣщать ихъ въ домахъ и средѣ благонаправныхъ семействъ.

б) Объ отпускѣ учениковъ на сырную и первую великаго поста недѣли. Рѣшено: отпускъ предоставить благоусмотрѣнію и рѣшенію семинарскаго начальства. А воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища не возбранять выхода въ городъ къ родителямъ ихъ, по лично-заявленному родителями желанію и подѣ ихъ присмотромъ.

в) О пересмотрѣ списка воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ на казенное содержаніе. Съѣздъ постановилъ: чрезъ о. Предѣдателя просить училищный совѣтъ доставить вѣдомости: 1) о казенно-коштныхъ воспитанницахъ училища, съ обозначеніемъ званія ихъ родителей, успѣховъ и времени поступленія ихъ на казенное содержаніе; 2) о воспитанницахъ не изъ духовнаго званія и иноепархіальныхъ, съ обозначеніемъ количества оклада за содержаніе ихъ въ училищномъ домѣ; 3) доставить приблизительныя свѣдѣнія о томъ а) какъ великъ годовой по училищу приходъ и расходъ въ дѣйствительности; б) существующими средствами училища покроятся-ли предстоящіе ординарные и экстраординарные (на пристройки) расходы училища и в) сколько въ настоящее время наличной и запасной суммы.

г) О приспособленіи комнатъ епархіальнаго женскаго училища къ помѣщенію 270 ученицъ, согласно новому



уставу. Постановлено: для практическихъ соображеній о семъ собранію депутатовъ лично осмотрѣть помѣщеніе сего училища. При чемъ обратить вниманіе и на бібліотеку его.

д) О физическомъ кабинетѣ для епархіального женскаго училища. Положено разсужденія о немъ отложить до получения свѣдѣній о средствахъ училища.

е) Объ экономическихъ отчетахъ по семинаріи, епархіальному женскому и всѣмъ окружнымъ училищамъ. Единогласно постановлено просить Его Преосвященство, чтобы, по окончаніи года, печатались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подробные отчеты прихода и расхода всѣхъ суммъ по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи.

ж) По вопросу о томъ: нужно-ли доставлять въ совѣтъ епархіального женскаго училища свидѣтельства о бѣдности родителей воспитанницъ его отъ благотворительныхъ сѣздовъ, — всѣ депутаты дали отвѣтъ утвердительный, признавая сіе необходимо нужнымъ. Депутаты высказывались также, что давать такія свидѣтельства благотворительныхъ сѣздовъ весьма неизлишне было-бы и по отношенію къ ученикамъ семинаріи и всѣхъ окружныхъ училищъ, для сужденій о принятіи ихъ на казенное содержаніе.

з) Объ уравниеніи благотворительныхъ округовъ, о назначеніи жалованья благотворительнымъ и о выборѣ ихъ посредствомъ баллотировки. По первому вопросу сѣздъ положили: благотворительніе округи уравнивать, полагая для округа 10—15 церквей и принимая въ основаніе такого распределенія разстояніе церквей и удобства сообщенія. Соображенія объ уравниеніи благотворительныхъ округовъ поручить сдѣлать нынѣшнимъ о.о. благотворительнымъ на городскихъ сѣздахъ ихъ, подъ предсѣдательствомъ въ Вят-

скомъ уѣздѣ кафедральнаго протоіерея, а въ прочихъ уѣздахъ—мѣстныхъ уѣздныхъ протоіереевъ; время же для собранія съѣздовъ предоставить усмотрѣнію въ Вятскомъ уѣздѣ кафедральнаго, а въ прочихъ городахъ—уѣздныхъ протоіереевъ, съ тѣмъ, чтобы соображенія о новомъ распредѣленіи благочинническихъ округовъ представлены были Его Преосвященству не позже 1-го декабря текущаго года, и по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ надлежащимъ образомъ приведены въ извѣстность по всей епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разрѣшены духовенству къ исполненію.

По второму вопросу, о жалованьѣ благочиннымъ съѣздъ постановилъ: жалованье благочиннымъ должны давать причеты церквей изъ общихъ братскихъ кружекъ; количество жалованья должно быть опредѣлено на первомъ благочинническомъ съѣздѣ духовенства, до избранія благочиннаго.

По третьему вопросу о выборѣ благочинныхъ, на съѣздѣ постановлено: выборы на должность благочиннаго производить баллотировкой на съѣздѣ всего духовенства благочинническаго округа. При чемъ за священникомъ полагается 4 голоса, за діаконѣмъ 2 и за причетникомъ 1 голосъ. Срокъ службы благочиннаго на съѣздѣ большинствомъ голосовъ опредѣленъ трехлѣтній.

Съѣздъ единогласно постановилъ благопокорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить подвергнуть баллотировкѣ всѣхъ благочинныхъ епархіи въ первой половинѣ февраля мѣсяца слѣдующаго 1870 года.

Опредѣлено: заявленія депутатовъ и постановленія съѣзда записать въ протоколъ, который и внести на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

(далѣе слѣдуютъ подписи).

Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ послѣдовала таковая: «послѣдній вопросъ относительно выборовъ благочинныхъ баллотировкою встрѣчаетъ неудобство, во 1-хъ въ трехлѣтнемъ срокѣ, слишкомъ кратковременномъ для столь трудной и многосложной обязанности; во 2-хъ въ повсемѣстности столь важныхъ перемѣнъ одновременно, вдругъ, что можетъ епархіальную администрацію поставить въ затруднительное положеніе, такъ что на нѣкоторое время вовсе не будетъ благочинныхъ. Рекомендую, на первый разъ, баллотировать тѣхъ, кто изъ благочинныхъ не оправдываетъ,—по общему безпристрастно выраженному на благочинническихъ сѣздахъ мнѣнію,—своего назначенія. Особенно теперь неудобно рѣшеніе сказаннаго, когда происходитъ такая многосложная переписка касательно состава причтовъ и распредѣленія приходо-въ. Всякое дѣло совершается хорошо и благоуспѣшно, когда въ немъ участвуетъ неспѣшная и благоразумная осмотрительность.—Прочіе пункты утверждаются. 1869 года сентября 9 числа.

*(Продолженіе будетъ).*

### **Фактическій отвѣтъ на газетные толки.**

По поводу «объявленія» объ изданіи въ свѣтъ книги: «Слова и Рѣчи къ Вятской паствѣ», разосланнаго при девятомъ № Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (не въ текстѣ, а въ приложеніи, въ маломъ количествѣ экземпляровъ—по числу благочиній), высказаны были въ нѣкоторыхъ газетахъ (С. Петербургскія Вѣдомости, Современныя Извѣстія и др.) разные отзывы, соотвѣтствующіе личнымъ воззрѣніямъ ихъ составителей. Нужно сказать, что словес-

ныя выраженія означеннаго «объявленія» могли подавать поводъ для подобныхъ отзывовъ лицамъ стороннимъ, стоящимъ вдали отъ епархіальной жизни. Въ существѣ же дѣла, какъ это вполнѣ извѣстно епархіальному Духовенству, здѣсь ничего не было такого, что воображали составители (очевидно не изъ Вятскаго духовенства) означенныхъ отзывовъ. За это отвѣчаютъ слѣдующіе факты: во 1-хъ никто изъ духовенства Вятской Епархіи не могъ принимать сего «объявленія» за стѣснительное «предписаніе», или за «распоряженіе Духовенствомъ», такъ какъ многіе изъ о.о. благочинныхъ раньше объявленія просили о напечатаніи «Словъ и Рѣчей» (что означено въ самомъ предисловіи) и освѣдомлялись въ типографіи о цѣнѣ печатавшейся книги; во 2-хъ слово *немедленно* употреблено въ «объявленіи» единственно для ускоренія дѣла, а еще болѣе для того, чтобъ и для самыхъ отдаленныхъ благочиній (въ Сарапульскомъ и Елабужскомъ уѣздахъ) могли остаться экземпляры книги, желательной для всѣхъ, но изданной въ ограниченномъ количествѣ; въ 3-хъ предположеніе это было не напрасно: именно успѣвшіе изъ отдаленныхъ мѣстъ прислать требованія получили книги, а нѣкоторымъ благочиннымъ, напр. Преображенскому, Сычугову, Сергіеву, Мултановскому и др., замедлившимъ выслать свои требованія, возвращены деньги назадъ, за неимѣніемъ уже книгъ; въ 4-хъ отъ изданія «Словъ и Рѣчей» Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не имѣла никакой выгоды, по тому что оно печаталось снова и притомъ въ другой типографіи, а не въ той, гдѣ прежде печатались Епархіальныя Вѣдомости; наконецъ въ 5-хъ уплачено въ типографію 675 рублей за печатаніе съ бумагой, 44 руб. за переплетъ нѣкоторыхъ

экземпляровъ для подарковъ и 30 руб. за пересылку съ упаковкой; а получено за 812 экземпляровъ (до 400 книгъ роздано авторомъ безмездно) 812 рублей. Оставшіеся за уплатой помянутыхъ расходовъ 63 рубля пожертвованы Его Преосвященствомъ въ пользу ученической бібліотеки при Вятской семинаріи, на выписку книгъ богословскаго содержанія.

Вообще въ изданіи «Словъ и Рѣчей» было выполнено только желаніе паствы и въ этомъ дѣлѣ авторъ отклонилъ отъ себя всякіе расчеты по изданію и распространенію своей книги.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

*Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.*

Священнику единовѣрческой церкви Омутницкаго завода *Андрею Устюгову*, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за пастырскую заботливость объ обращеніи заблуждающихъ къ Св. Церкви.

— За пожертвованія въ пользу церкви преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: 1) церковному старостѣ села Святопольскаго Глазовскаго уѣзда крестьянину *Андрею Русакову*; 2) крестьянину села Ржанополемскаго Вятскаго уѣзда *Инатію Чувашову*; 3) крестьянину деревни Букиной Яранскаго уѣзда *Ермолаю Костерину*; 4) отставному унтеръ-офицеру села Жерновогорскаго Яранскаго уѣзда *Егору Богомолу*; 5) проживающей въ Холуницкомъ заводѣ *Екатеринѣ Перминовой* и 6) Пермскимъ потомствен-

нымъ почетнымъ гражданамъ *Ивану и Михаилу Любимовымъ.*

*Награжденіе набедренникомъ.*

Награждены набедренникомъ, за усердную и ревностную службу на пользу Св. Церкви, священники: 1) села Петропавловскаго Сарапульскаго уѣзда *Іоаннъ Невоструевъ*, 2 іюля сего года; 2) Слободскаго Вознесенскаго собора *Константинъ Богдановичъ*, 15 іюля; 3) села Исаковскаго Слободскаго уѣзда *Андрей Лопатинъ*, 17 іюля; 4) Глазовскаго уѣзда села Верхосвятицкаго *Николай Курочкинъ* и 5) и села Ядгурецкаго *Аполлонъ Трапицынъ*, 21 августа сего года.

*Изъявленіе благодарности Епархіальнаго начальства.*

Протоіерею Ижевскаго Александроневскаго собора, состоящему на священнической вакансіи, *Іоанну Покрышкину*, за неутомимую дѣятельность его въ служеніи Св. Церкви и проповѣданіи слова Божія, объявлена, 7 августа, благодарность Епархіальнаго начальства.

*Опредѣленіе и перемѣщеніе священно-церковно-служителей.*

Кончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи *Александръ Никулинъ*, 16 сентября, согласно его прошенію, опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ.

— Бывшій въ селѣ Кругловскомъ запрещенный діакономъ *Александръ Анисимовъ*, согласно его прошенію, 14 сентября, опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви въ г. Котельничѣ.

Перемѣщены по прошеніямъ: 1) священникъ Глазовскаго уѣзда села Зюздино-Георгіевскаго *Іоаннъ Овчинниковъ*,

18 августа, въ село Ежевское того же уѣзда; 2) діаконы Слободскаго уѣзда Холуницкаго завода Воскресенской церкви *Филиппъ Лупповъ* и села Хмѣлевскаго *Павелъ Чемодановъ*, 27 августа, одинъ на мѣсто другаго; 3) діаконь села Ярамазскаго Сарапульскаго уѣзда *Іоаннъ Содальскій*, 16 августа, къ Сарапульской кладбищенской церкви и 4) діаконы села Совьинскаго Слободскаго уѣзда *Николай Лпсниковъ* и села Красноярскаго Уржумскаго уѣзда *Алексій Сширревъ*, 29 августа, одинъ на мѣсто другаго.

*Перемѣщеніе сель изъ одного благочинія въ другое.*

Состоящіе въ благочиніи протоіерея Петра Добровольскаго села Кугушерское, Тамаковское и Уртминское перемѣщены въ благочиніе священника Михаила Завойскаго.

**Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ.** Въ концѣ прошлаго марта, утверждень уставъ общества ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. Цѣль общества, по уставу, какъ пишутъ объ этотъ въ Моск. Вѣдом., состоитъ: а) въ содѣйствіи существующимъ въ краѣ православнымъ братствамъ, церковнымъ попечительствамъ и отдѣльнымъ ревнителямъ къ достиженію предъизбранныхъ или благотворительныхъ цѣлей; б) въ поддержкѣ и благоустроеніи православныхъ храмовъ; в) въ доставленіи церковно-приходскимъ школамъ, бесплатно или по возможно-дешевымъ цѣнамъ, необходимыхъ учебныхъ пособій и книгъ; г) въ распространеніи, по возможно-дешевой цѣнѣ, въ народѣ православныхъ иконъ приличнаго письма, наперсныхъ крестиковъ, а также богослужебныхъ и молитвенныхъ книгъ; д) въ оказаніи пособія благотворительнымъ учрежденіямъ

сѣверо-западнаго края; е) въ поддержаніи въ русскомъ обществѣ сочувствія къ религіозно-нравственнымъ интересамъ сѣверо-западнаго края чрезъ ознакомленіе съ дѣйствительными нуждами православныхъ церквей и благотворительныхъ учреждений. Общество состоитъ изъ почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ членовъ, обязующихся вносить ежегодно не менѣе 10 руб., и членовъ ревнителей, которыми именуются лица, сдѣлавшія какой бы ни было вносъ или принявшія на себя какіе либо постоянные труды по дѣламъ общества. Управление дѣлами общества принадлежитъ совѣту и общему собранію членовъ. Завѣдываніе всѣми дѣлами общества сосредоточивается въ Вильнѣ, гдѣ имѣетъ мѣсто пребываніе совѣтъ и общее собраніе; но въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ находиться не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ, можетъ быть открываемъ комитетъ для собиранія и сосредоточенія пожертвованій. Вмѣстѣ съ открытіемъ общества, учреждается московскій комитетъ, состоящій не менѣе какъ изъ 30 лицъ, который имѣетъ такія же права и обязанности, какъ совѣтъ общества. 1 мая происходило открытіе московскаго комитета общества ревнителей православія и благотворителей въ домѣ одной изъ учредительницъ общества, П. И. Чапелевской (Молч., домъ Тарасова). Послѣ молебствія, совершеннаго настоятелемъ Златоустинскаго монастыря, архимандритомъ Григоріемъ, учредители прочитали уставъ, произвели выборъ должностныхъ лицъ и обозначили въ общихъ чертахъ программу дѣйствій комитета. Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаетъ газета, что московскій комитетъ достигнетъ своей цѣли только тогда, когда встрѣтитъ поддержку въ московскомъ обществѣ.



**Присоединеніе Уральскихъ Казаковъ въ Единовѣрїю.**  
Въ «Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ» напечатано до-  
несеніе священника Уральско-Никольской церкви наказно-  
му атаману о сильномъ движеніи, въ теченіи минувшаго  
1868 года, между уральскими казаками по дѣлу присое-  
диненія къ единовѣрїю. По одному только приходу Никола-  
евской церкви присоединилось въ этотъ годъ изъ секты  
непріемлющихъ священства 139 человекъ обоого пола ка-  
зачьяго сословія.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Содержаніе

#### восьмой книжки Мѣрскаго Вѣстника за 1869 годъ.

ОТД. I. Къ Архипастырскому наставленію преосвященнаго Ага-  
ѳангела, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Архипастырское  
наставленіе преосвященнаго Агаѳангела. Два поученія къ простому на-  
роду о трудѣ. *Свящ. Михаилъ Пospelовъ.* Евреи въ Египтѣ (съ 1  
рис.). *И. Доброхотовъ.*

ОТД. II. Правительственныя распоряженія.

ОТД. III. Байкаль и Забайкалье (съ 1 рис.). *А. Соловьевъ.* Ракъ-  
отшельникъ (съ 2 рис.). Одно изъ средствъ къ увеличенію урожая.  
*Егоръ Лаушкинъ.* О кормѣ скота соломой. Способъ производства по-  
строекъ изъ необожженныхъ кирпичей.

ОТД. IV. Смоленскъ въ 1812 году. *М. Невзоровъ.* Переполохъ  
въ деревнѣ. *А М.*

ОТД. V. Разныя извѣстія.

Приложеніе: Опытъ тюремной педагогики. Выпускъ первый: Азбука  
гражданская.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ  
Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго начальства. Фа-  
ктическій отвѣтъ на газетные толки. Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 12 октября 1869 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20. 1869 г. Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

### ВЫИСКА

изъ журнала Учебнаго Комитета при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 февраля 1869 года,  
за № 34.

О трудѣ Вятскаго кафедральнаго протоіеря Стефана  
Кашменскаго «Систематическій сводъ ученія св. Отцевъ  
церкви о душѣ человеческой» Учебному Комитету сообщенъ  
слѣдующій отзывъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ сочиненіяхъ Отцевъ и учителей  
церкви находится много прекрасныхъ мыслей о душѣ и ду-  
ховной жизни человѣка, тонкихъ наблюденій надъ движе-  
ніями страстей, зарожденіемъ и усиленіемъ грѣховныхъ по-  
мысловъ и назидательныхъ наставленій о борьбѣ съ ними  
и о дѣйствіяхъ благодати въ душѣ человѣка. Достаточно  
небольшаго знакомства съ аскетическими сочиненіями цер-  
ковныхъ учителей — Василія Великаго, Ефрема Сирина, Ма-  
карія Александрійскаго, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствич-

ника, Кассіана Римлянина, Григорія Синаита, преподобнаго Нила и друг., чтобы видѣть, какъ изощрено было ихъ чувство въ наблюденіи тончайшихъ оттѣнковъ духовныхъ состояній, которыя у большей части людей проходятъ незамѣтно и безслѣдно. Точно также легко увидѣть, что точка зрѣнія всѣхъ церковныхъ писателей въ разсужденіяхъ о душѣ человѣческой—исключительно нравственная или нравственно-религіозная, самопознаніе, къ которому они руководствуютъ своихъ слушателей или человѣка—Христіанина къ Богу и устрояемому Имъ спасенію человѣка, познаніе имъ своего паденія и грѣховности, и дѣйствій въ душѣ его благодати, восстанавливающей его отъ паденія. Смотря на отеческія сочиненія, заключающія въ себѣ мысли о душѣ человѣческой, съ этой стороны, нельзя не усвоить имъ высокаго достоинства, какъ по богатству заключающихся въ нихъ духовныхъ опытовъ, такъ по совершенной и безпримѣсной чистотѣ ихъ христіанскихъ наставленій.

Но изъ этого уже можно видѣть, что вопросы о душѣ и ея дѣйствіяхъ и состояніяхъ не были у нихъ вопросами науки такъ, какъ обыкновенно понимается наука о душѣ человѣка. Они изображаютъ свойства, дѣйствія и состоянія души, какъ существа, наклоняющагося къ добру или къ злу, къ спасенію или къ гибели, но не изслѣдуютъ, ни естественной законосообразности этихъ дѣйствій и состояній, ни разнообразныхъ формъ, въ которыхъ проявляется душевная жизнь, ни внутренней взаимной связи душевныхъ дѣйствій и состояній. Вишнія чувства, напр., для нихъ суть окна и двери, чрезъ которыя проходитъ доброе или злое и чрезъ которыя смерть вошла въ міръ (ч. 2 стр. 61); воображеніе имѣетъ составъ вещественный и грубый и есть мечтательная

сила или сила прилоговъ (ч. 2 стр. 69, 74); мысль есть по-  
мысль, имѣющій известное нравственное значеніе и соответ-  
ственную оцѣнку, но не есть то сложное явленіе, которое со-  
стоитъ изъ многихъ первоначально образовавшихся элемен-  
товъ, развивается и входитъ въ связи съ другими мыслями  
по свойственнымъ имъ законамъ развитія и сочетанія. Вооб-  
ще они принимаютъ находящееся въ больше или меньше раз-  
витой, благочестиво или порочно настроенной душѣ, какъ  
фактъ, который сопоставляютъ и сравниваютъ съ требовані-  
ями совѣсти и христіанскаго ученія, не входя въ научное  
изъясненіе, не дѣлая анализа этого факта, и самый кругъ  
фактовъ, на которые они обращаютъ вниманіе въ своихъ со-  
чиненіяхъ, ограничивается почти исключительно областію  
нравственныхъ дѣйствій, не простираясь на явленія умствен-  
ной жизни и на тѣ выразенія жизни, чувства и сердца, ко-  
торые не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ нравствен-  
ности, какова вся область эстетическихъ чувствованій. Поэ-  
тому если мысли Отцевъ одушѣ человѣческой, въ сообразно-  
сть ихъ подлиннымъ характеромъ, и могутъ быть совокупле-  
ны въ какой либо сводъ, то этотъ сводъ могъ быть сдѣланъ  
только въ интересахъ христіанско-нравственнаго наставле-  
нія и назиданія, а не въ интересѣ психологической науки.  
Но тогда онъ долженъ бы имѣть и другую задачу и иной  
планъ, нежели тотъ, который принятъ въ разсматриваемомъ  
сочиненіи. иного псым винэжнѣдо атвѣдѣдъ аконьнѣ амлану  
-00 Сочиненіе протоіерея Стефана Кашменскаго, которое онъ  
называетъ наукой (ч. 1 стр. 38), состоитъ изъ трехъ ча-  
стей, изданныхъ разновременно. Въ первой части (изданъ  
1860 г.) на 199 страницахъ излагается ученіе о душѣ какъ  
субстанціи; въ первомъ, второмъ и третьемъ отдѣлахъ вто-

рой части (изд. въ 1865 г.) на 296 страницахъ излагается учение о словесно-разумной и раздражительной силахъ души; въ четвертомъ отдѣлѣ этой части (изд. въ томъ же году) на 341 страницѣ изложено учение о вождельвательной и желательной силѣ души; наконецъ, въ третьей части (изд. въ томъ же году) на 157 страницахъ изложено учение о взаимномъ отношеніи души и тѣла, о состояніи души при разлученіи и по разлученіи съ тѣломъ и о состояніи ея по вторичномъ соединеніи съ тѣломъ. Такой значительный объемъ книги (993 стр.) составилъ вслѣдствіе того: 1) что авторъ беретъ изъ отеческихъ писаній не только понятія, относящіяся къ данному вопросу, но и всѣ примыкающіе къ нимъ образы, олицетворенія, сравненія, уподобленія, примѣры, описанія и нравственныя наставленія, которыхъ въ отеческихъ сочиненіяхъ конечно очень много, такъ что напр. описаніе дѣйствія любострастной похоти заняло 25 страницъ, гдѣ, между прочимъ, нашли себѣ мѣсто и пространное описаніе ея въ видѣ красиваго мальчика, съ крыльями, съ колчаномъ, набитымъ стрѣлами, съ факеломъ и съ повязкою на глазахъ (ч. 2 отд. 4. стр. 56—57), и примѣры ея дѣйствія въ Даріи царѣ Персидскомъ и Аларикѣ царѣ Готескомъ (тамъ же стр. 65); равнымъ образомъ описаніе чревоугодія и пьянства заняло 23 страницы; корыстолюбіе 30 страницъ; 2) авторъ свода, для сближенія отеческихъ мыслей съ принятымъ имъ научнымъ планомъ, дѣлаетъ сближенія мысли очень отдаленныя и нерѣдко странныя. Говоря, напр., о вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ, онъ приводитъ много мѣстъ, въ которыхъ говорится, что дѣти *увидятъ* своихъ родителей, что грѣшныя отъ праведныхъ *пойдутъ* прочь, и проч. 3) Авторъ настойчиво доказываетъ нѣкоторыя положенія, не

требующія ни сложныхъ, ни продолжительныхъ доказательствъ, какъ, наприм. свидѣтельствами Отцевъ изъ вѣка въ вѣкъ до XVIII вѣка, доказываетъ, что въ душѣ три силы: разумная, желательная и чувствовательная; 4) къ мыслямъ отцевъ онъ присовокупляетъ нерѣдко собственныя разсужденія и не всегда въ удачной формѣ, напр.: «согласно съ св. Григоріемъ Двоесловымъ, замѣтимъ *и мы*» (ч. 1 стр. 150).

Справедливость требуетъ сказать, что различные церковные учителя имѣли различныя понятія о душевныхъ дѣйствіяхъ и состояніяхъ. Эти разницы зависѣли, между прочимъ, отъ того, что многіе изъ нихъ, получивъ философское образованіе своего времени, держались разныхъ философскихъ ученій, одни—Платона, другіе—Аристотеля и Перипатетиковъ, иные—Неоплатониковъ; а были и общепринятія, такъ сказать, понятія древности, которыя раздѣлялись всеми въ другихъ отношеніяхъ самостоятельными и независимыми умами, а вмѣстѣ приняты были и многими церковными писателями. Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что если нѣкоторые церковные писатели съ осторожностію отклоняли отъ себя все то, что только возбуждаетъ и питаетъ любопытство, не заключаая въ себѣ очевидной истины и не имѣя прямого, отношенія къ нравственности (какъ напр., Авва Варсонофій на вопросъ одного брата: «не существовали-ль наши души прежде тѣль, какъ чистыя умныя силы и потомъ за преступленія осуждены жить въ настоящемъ тѣлѣ? — о чемъ онъ случайно вычиталъ у Оригена и Дидима, — отвѣчалъ: если хочешь спастись, не вдавайся въ такія мудрованія (ч. 1 стр. 136—137); другіе, усвоая себѣ тѣ или иныя философскія ученія, принимали и нѣкоторыя ложныя

(или оказавшіяся въ послѣдствіи ложными) предположенія и объясненія, если они имѣли только научный характеръ и не касались непосредственно нравственной стороны жизни. Авторъ не дѣлаетъ ни между писателями, ни между ихъ мыслями никакихъ различій и сводитъ все вмѣстѣ, только бы оно относилось къ данному предмету, такъ что въ результатѣ выходитъ смѣшеніе разнovidныхъ понятій, ничѣмъ не упорядочиваемое. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ авторъ пытается привести въ порядокъ разнородныя мысли и *согласить* ихъ собственнымъ разсужденіемъ, онъ еще болѣе запутываетъ дѣло, соединяя механически разныя взгляды; напр., изъ отеческихъ мыслей — однихъ, что душа творится Богомъ, другихъ, — что происходитъ отъ родителей, дѣлаетъ согласительный выводъ, что душа творится Богомъ изъ душъ родителей (ч. 1 стр. 150), полагая, что этимъ безъ противорѣчія изъясняется съ одной стороны происхождение, съ другой поврежденность душъ. Изъ этого смѣшенія понятій, помимо научной несостоятельности его, происходитъ еще то, такъ сказать, нравственное неудобство, что все эти разнородныя и часто одна другой противорѣчающія мысли приводятся подъ авторитетнымъ именемъ Отцевъ.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что изложеніе какой-либо науки или какихъ бы ни было научныхъ свѣдѣній, по коллективному свидѣтельству и авторитету многихъ лицъ, раздѣленныхъ вѣками, вообще представляетъ крайнія неудобства. Что вышло бы, напр., если бы какой-нибудь писатель предпринялъ не историческій обзоръ, а сводъ миѣній философовъ о Богѣ или мірѣ, или не историческій обзоръ, а сводъ миѣній астрономовъ объ устройствѣ вселенной и притомъ излагалъ эти миѣнія не въ хронологической послѣдовательно-

сти, а ставя впередъ безъ различія то Страбона, то Птоломея, то Галилея или Коперника и проч.? Вышло бы что нибудь не соответствующее научнымъ цѣлямъ. Точно такъ и въ сводѣ протоіерея Кашменскаго, мысли Маварія Александрийскаго, Іоанна Дамаскина и Димитрія Ростовскаго приводятся какъ мысли одного вѣка и какъ одного коллективнаго лица, между тѣмъ какъ у каждаго изъ церковныхъ писателей есть своя, ему собственно принадлежащая, сумма понятій и взглядовъ, составляющихъ его духовный характеръ, и изученіе которыхъ во многихъ отношеніяхъ было бы весьма полезно и поучительно.

На основаніи этихъ соображеній, сочиненіе протоіерея Кашменскаго можетъ быть рекомендовано для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій не какъ учебное пособіе по классу Психологіи, но какъ доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи чтеніе.

*Опредѣлено:* Вполнѣ соглашаясь съ этимъ отзывомъ, Учебный Комитетъ не имѣетъ основаній рекомендовать сочиненіе протоіерея Кашменскаго въ качествѣ учебнаго пособія по предмету Психологіи, но не видитъ препятствій къ приобрѣтенію означенной книги для семинарскихъ бібліотекъ, какъ добраго и полезнаго чтенія въ нравственномъ отношеніи.

### **Личный составъ Вятской Семинаріи съ 1843 года.**

(Продолженіе).

1844-й годъ.

Составъ чиновниковъ семинаріи слѣдующій:

*Ректоръ* Вятской Семинаріи, богословскихъ наукъ профессоръ, Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря насто-



итель, магистръ, архимандритъ *Амеросій Красовскій* (44 л.).  
 Инспекторъ Семинаріи учитель словесности 1-го класса Вятскаго Богоявленскаго собора протоіерей, кандидатъ *Инатій Фармаковскій* (32 л.). Въ іюлѣ 1844 г., по опредѣленію семинарскаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, обозрѣвалъ Нолинскія и Сарапульскія духовныя училища.

Библіотекаръ семинаріи, учитель по классу *Церковной Исторіи*, *Церковной Археологіи*, *Каноническаго Права* и Еврейскаго языка, іеромонахъ кандидатъ *Веніаминъ Суворовъ* (36 л.). Перемѣщенъ инспекторомъ въ Херсонскую семинарію, а на его мѣсто, ноября 6-го, по ходатайству епархіальнаго начальства, согласно желанію, опредѣленъ профессоромъ протоіерей *Григорій Любомудровъ*.

Профессоръ *Философіи* 2-го класса магистръ протоіерей *Герасимъ Никитниковъ* (31 г.).

Учитель 1-го класса *Физико-математическихъ наукъ* кандидатъ *Илья Зеленцовъ* (34 л.).

Секретаръ семинарскаго Правленія, учитель 1-го класса *Гражданской Исторіи* *Всеобщей* и *Русской*, катихизическаго ученія, богослужебныхъ книгъ и *Греческаго языка*, кандидатъ *Александръ Романовъ* (30 л.).

Учитель чтенія *Священнаго Писанія* кандидатъ *Александръ Спасскій* (29 л.).

Учитель 2-го класса *Гражданской Исторіи* *Всеобщей* и *Русской*, катихизическаго ученія и *Греческаго языка* старшій кандидатъ *Петръ Приклонскій* (26 л.). 29 сентября сего года, опредѣленъ библіотекаремъ семинаріи.

Учитель 1-го класса *Философіи* и *Латинскаго языка* старшій кандидатъ *Стефанъ Каишменскій* (27 л.).

*Учитель Физико-математическихъ наукъ* 2-го класса кандидатъ *Алексій Хорошавинъ* (25 л.).

*Учитель Словесности, Священнаго Писанія и Латинскаго языка* во 2-мъ классѣ, низшаго отдѣленія, кандидатъ, *Павелъ Бехтеревъ*, (33 л.). Съ 16 марта по 1-е мая, былъ членомъ ревизіоннаго комитета, составленнаго для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Семинаріи и училищамъ. 24 мая объявлена ему благодарность отъ семинарскаго Правленія за весьма усердное и исправное, въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ, безмездное прохожденіе временно возложенныхъ на него обязанностей бібліотекарской и учительской по Еврейскому языку.

1845-й годъ.

Составъ чиновниковъ семинаріи слѣдующій:

*Ректоръ* Вятской Семинаріи, богословскихъ наукъ профессоръ, архимандритъ *Амвросій Красовскій* (45 л.).

*Инспекторъ* семинаріи, учитель словесности 1-го класса, Вятскаго Божоявленскаго собора, протоіерей кандидатъ *Инатій Фармаковскій* (33 л.). Апрѣля 21 за долговременное и благочестное служеніе церкви и въ награду трудовъ по должности инспектора семинаріи, награжденъ бархатною фиолетовою камилавкою. Отъ 24 октября Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленъ членомъ Вятской Духовной Консисторіи.

*Профессоръ по классу Церковной Исторіи, церковной Археологіи, Каноническаго Права и Еврейскаго языка, іеромонахъ* кандидатъ *Гавріиль Любомудровъ* (44 л.); январян 5-го постриженъ въ монашество.

*Профессоръ Философіи* 2-го класса, магистръ протоіерей *Герасимъ Никитниковъ* (33 л.).

*Учитель Словесности*, Священнаго Писанія и Латинскаго языка во 2-мъ классѣ низшаго Отдѣленія кандидатъ протоіерей *Павелъ Бехтеревъ* (34 л.). 13 мая 1845 г. Преосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Епископомъ Вятскимъ, посвященъ во священника на штатное протоіерейское мѣсто въ слободу Кукарку къ Троицкому собору; 30 іюля сего же года, симъ же Преосвященнымъ, произведенъ въ протоіерея на означенное мѣсто; 31 іюля сего же года по опредѣленію Святѣйшаго Синода уволенъ отъ Духовно-училищной службы при семинаріи, съ аттестатомъ отъ семинарскаго Правленія.

*Экономъ и учитель семинаріи 1-го класса Гражданской Исторіи* Всеобщей и Русской, катихизическаго ученія, богослужебныхъ книгъ и Греческаго языка, кандидатъ *Александръ Романовъ* (31 г.). 6 іюня сего года опредѣленъ экономомъ семинаріи.

*Секретарь семинарскаго Правленія и учитель по классу Священнаго Писанія, Священной Герменевтики, Патристики и Латинскаго языка* кандидатъ *Александръ Спаскій*. 6 іюля опредѣленъ секретаремъ семинарскаго Правленія, съ увольненіемъ его въ то же время отъ должности помощника инспектора семинаріи и преподавателя Нѣмецкаго языка.

*Учитель Физико-математическихъ наукъ* кандидатъ *Илья Зеленовъ* (35 л.). Марта 14, Святѣйшимъ Синодомъ, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское, безъ взысканія полученныхъ имъ по степени кандидата классныхъ денегъ, которыя вмѣнены ему въ награду свыше 10-ти лѣтней постоянно-усердной службы по духовно-учебному вѣдомству.

*Учитель* 2-го класса *Гражданской Исторіи* Всеобщей и Русской, катихизическаго ученія богослужебныхъ книгъ и Греческаго языка, старшій кандидатъ и библіотекаръ семинаріи *Петръ Приклонскій* (27 л.).

*Учитель* 1-го класса *Философіи*, Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ, старшій кандидатъ *Стефанъ Каименскій* (28 л.).

*Учитель Физико-математическихъ наукъ* во 2-мъ классѣ средняго и низшаго отдѣленій кандидатъ *Алексій Хорошавинъ* (26 л.), 6 іюля опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи.

*Помощникъ ректора семинаріи по профессорской должности*, учитель *Константинъ Дьяковъ* (23 л.). Изъ Богословскаго класса Вятской Семинаріи, въ 1841 г., поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную академію и по окончаніи здѣсь курса, 29 сентября, опредѣленъ въ Вятскую Д. Семинарію помощникомъ ректора по профессорской должности.

1846-й годъ.

Составъ чиновниковъ семинаріи слѣдующій:

Семинаріи *Ректоръ* богословскихъ наукъ профессоръ, архимандритъ *Амвросій Красовскій* (46 л.). Въ іюль мѣсяцѣ, по распоряженію семинарскаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, обозрѣвалъ Вятскія Духовныя училища.

*Профессоръ* по классу *Церковной Исторіи*, *Церковной Археологіи*, *Каноническаго Права* и Еврейскаго языка *Архимандритъ* кандидатъ *Гавріилъ Любомудровъ* (45 л.). Января 21 дня, согласно указу Св. Синода, отъ 31 декабря 1845 г., возведенъ на степень Архимандрита съ присвое-

ніемъ ему лично правъ настоятеля третъекласснаго монастыря. 1846 года, іюля 5 дня, Святейшимъ Синодомъ, опредѣленъ на вакансію инспектора Астраханской Семинаріи. Почему отъ службы при Вятской Семинаріи, 14 августа, уволенъ съ аттестатомъ семинарскаго Правленія. *На классъ Церковной Истории, Археологіи и Каноническаго Права* опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Казанской Духовной академіи въ 1846 г. *Димитрій Николаевичъ Артеминскій.*

*Инспекторъ Семинаріи учитель словесности 1-го класса* Вятскаго Божоявленскаго собора протоіерей кандидатъ *Ипатій Ѳеодоровичъ Фармаковскій* (34 л.). По случаю оставленія духовно-училищной службы Александромъ Спаскимъ, опредѣленъ на классъ Священнаго Писанія, Патристики, Греческаго и Латинскаго языковъ. Въ 1-й же классъ словесности, чтенія Священнаго Писанія и Латинскаго языка опредѣленъ кончившій курсъ ученія въ Казанской Дух. академіи воспитанникъ *Петръ Алексѣевичъ Котлецовъ.*

*Профессоръ Философіи 2-го класса* магистръ протоіерей *Герасимъ Никитниковъ* (34 л.). Марта 22 дня, за безмездное, усердное и полезное прохожденіе имъ должности помощника инспектора, согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8 февраля тогоже года, награжденъ 75 р. 7½ к., и за ревностное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою.

*Профессоръ словесности 2-го класса* священникъ магистръ *Павелъ Пьянковъ* (34 л.). По окончаніи курса ученія въ Пермской Семинаріи въ 1834 году, опредѣленъ учителемъ въ низшее отдѣленіе Пермскаго уѣзднаго училища,

по классу Латинскаго языка. Въ сентябрѣ 1836 г. поступилъ въ Московскую Духовную академію. По окончаніи курса наукъ въ академіи, въ 1840 г., опредѣленъ учителемъ въ Пермскую семинарію по классамъ — Алгебры, Геометріи, Православнаго исповѣданія, Греческаго и Нѣмецкаго языковъ въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи. Сдѣланъ помощникомъ инспектора семинаріи 21 октября того же года. Въ 1841 году по опредѣленію Правленія Московской Д. академіи отъ 26 мая перемѣщенъ на классъ Логики и Латинскаго языка въ среднее отдѣленіе Семинаріи. Сентября того же года, вмѣсто Латинскаго языка поручено ему, кромѣ Логики, преподаваніе и Библейской Исторіи въ среднемъ отдѣленіи. 1841 г. по представленію Конференціи Московской Духовной академіи возведенъ на степень магистра. Съ 24 ноября 1842 г. по 9-е февраля 1844 года временно исправлялъ должность смотрителя при Пермскихъ училищахъ, за усердное и исправное прохожденіе коей награжденъ полнымъ годовымъ окладомъ смотрительскаго жалованья. 18 марта 1844 г. рукоположенъ во діакона, а 19 марта во священника ко Вхоіоіерусалимской церкви въ Нижнетагильскій заводъ Верхотурскаго уѣзда. 13 іюля того же года семинарскимъ Правленіемъ, съ утвержденія Епархіальнаго Высокопреосвященнаго, опредѣленъ членомъ Правленія по учебной части. Опредѣленіемъ Св. Синода 29 сентября 1845 г. состоявшимся согласно его прошенію переведенъ изъ Пермской Семинаріи въ Вятскую на вакансію наставника словесности во 2-мъ низшемъ отдѣленіи. Мая 16 числа вступилъ въ должность профессора Семинаріи на 2-й классъ словесности, чтенія историческихъ книгъ ветхаго завѣта и Латинскаго языка. Іюня 30 дня за усерд-

ное прохожденіе должностей отъ Преосвященнѣйшаго Неофита Епископа Вятскаго награжденъ набедренникомъ; 16 ноября 1846 г. постриженъ въ монашество съ именемъ Палладія. По случаю раздѣленія высшаго отдѣленія по богословскимъ наукамъ на 2 класса опредѣленъ профессоромъ богословскихъ наукъ во 2-й классъ. *Во 2-й же классъ Словесности*, чтенія Священнаго Писанія и Латинскаго языка *перемѣщенъ* изъ Пермской Семинаріи учитель Греческаго и Еврейскаго языковъ *Павель Петровичъ Соколовъ*. *Въ 1-ю же классъ* *Экономъ и учитель* низшаго отдѣленія 1-го класса *Гражданской Исторіи* Всеобщей и Русской, катихизическаго ученія, богослужебныхъ книгъ и Греческаго языка, священникъ кандидатъ *Александръ Романовъ* (32 л.). Апрѣля 1-го дня за благонамѣренное и исправное веденіе дѣлъ по должности секретаря семинарскаго Правленія изъявлена ему отъ сего Правленія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Неофита Епископа Вятскаго, полная благодарность. Сего же года августа 26 дня тѣмже Преосвященнымъ рукоположенъ во священника къ семинарской церкви, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода безъ назначенія особаго за то жалованья, но съ предоставленіемъ ему преимущественнаго права пользоваться въ семинарскихъ зданіяхъ казенною квартирою, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, сентября 26-го дня награжденъ набедренникомъ.

*Секретарь* семинарскаго Правленія и учитель чтенія Священнаго Писанія, Герменевтики, Греческаго и Латинскаго языковъ кандидатъ *Александръ Спаскій* (30-го г.).

*Учитель* 2-го класса *Гражданской Исторіи* Всеобщей и Русской, катихизическаго ученія, богослужебныхъ книгъ и Греческаго языка, старшій кандидатъ *Петръ Приклон-*

*скій* (28 л.): 18 сентября 1846 года, уволенъ отъ должности библіотекаря и опредѣленъ секретаремъ семинарскаго Правленія, каковую должность исправлялъ по день его увольнения изъ Вятской Семинаріи. По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 октября 1846 г. перемѣщенъ, согласно его желанію, во Владимірскую Семинарію на 3-й класъ словесности. За пятилѣтнюю службу при Вятской Духовной Семинаріи выданъ ему аттестатъ и получилъ благодарность отъ Семинарскаго Правленія, со внесеніемъ оной въ послужной списокъ. *Секретаремъ опредѣленъ учитель Константинъ Спасскій. На 2-й же класъ Гражданской Исторіи* Всеобщей и Русской, катихизическаго ученія, богослужебныхъ книгъ и Греческаго языка *опредѣленъ* кончившій курсъ ученія въ Казанской Духовной Академіи въ семь году воспитанникъ *Евгеній Александровичъ Ляпустинъ*.

*Учитель 1-го класса Физика* — математическихъ наукъ кандидатъ *Илья Зеленцовъ* — въ половинѣ учебнаго курса оставилъ духовно-училищную службу. *На Физико—математическій класъ* опредѣленъ кончившій курсъ ученія въ Казанской Духовной академіи въ семь году *Константинъ Яковлевичъ Спасскій*.

*Учитель 1-го класса Философіи, Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ* старшій кандидатъ *Стефанъ Каименскій* (29 л.): 22 октября произведенъ во священника при церкви тюремнаго замка въ Вяткѣ.

*Учитель Физико-математическихъ наукъ* во второмъ класѣ средняго и низшаго отдѣленія кандидатъ *Алексій Хорошавинъ*; командированный 28 мая въ г. Глазовъ для устройства открытыхъ тамъ въ семь году Духовныхъ учи-



лиць опредѣленъ вскорѣ исправляющимъ должность смотрителя сихъ училищъ. На мѣсто Хорошавина опредѣленъ окончившій въ семь году курсъ ученія въ Казанской Духовн. академіи Тимошей Ионовичъ Чемодановъ.

Помощникъ ректора по профессорской должности, окончившій курсъ ученія въ Московской Духовной академіи іеромонахъ Стефанъ Матвеевъ, опредѣленъ на мѣсто уволеннаго въ епархіальное вѣдомство магистра Константина Александровича Дьякова.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: Выписка... Личный составъ Вятской семинаріи.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 8 октября 1869 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.