

94  
34156  
1909

XLV

Смоленскія

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ**

**ВѢДОМОСТИ.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

**№ 4.**

16—28 ФЕВРАЛЯ.

Типографія  
П. А. Силина.

Редакція при духовной  
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLV

16—28 февраля.

Смоленскія

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 4.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

---

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 13 февраля и. д. псаломщика къ Николаевской гор. Вязьмы церкви опредѣленъ сынъ псаломщика Михаилъ Лелюхинъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Ляхова, Смоленскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса Смоленской семинаріи Николай Валуженичъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Шилова, Дорогобужскаго у., назначенъ послушникъ архіерейскаго дома Василій Елисѣевъ.

— 15 февраля на діаконское мѣсто къ церкви села Мощины, Юхновскаго у., назначенъ псаломщикъ того же села Василій Глѣбовъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Мощины, Юхновскаго уѣзда, назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса семинаріи Петръ Безкишкинъ.

— 16 февраля временно и. д. псаломщика къ церкви села Рогнѣдина, Рославльскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 4-го класса семинаріи Александръ Заболотскій.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Кошевичъ, Порѣчскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ Смоленскаго духовнаго училища Петръ Боничъ.

— 18 февраля на священническое мѣсто къ церкви села Некрасова, Гжатскаго у., назначенъ діакономъ села Мокраго, того же у. Василій Крыловъ.

— И. д. псаломщика къ церкви села Некрасова, Гжатскаго у., назначенъ заштатный діакономъ Василій Капустинъ.

— 19 февраля и. д. псаломщика къ церкви села Николо-Ветлицъ, Бѣльскаго у., назначенъ бывшій временно и. д. псаломщика села Бердяева, Порѣчскаго у., Митрофанъ Клитинъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Березы, Бѣльскаго у., назначенъ окончившій курсъ Дунаевской второклассной церк.-прих. школы Владиміръ Журавлевъ

— На псаломщицкое мѣсто къ Духо-Николаевской гор. Рославля церкви назначенъ учитель Вознесенской г. Рославля церковно-приходской школы Θεодоръ Святкинъ съ возведеніемъ въ санъ діакона.

— 20 февраля временно и. д. псаломщика къ церкви села Пречистенскаго, Гжатскаго у., назначенъ бывшій и. д. псаломщика Голубичской церкви Виленской епархіи Александръ Срединскій.

*П е р е м ѣ щ е н ы :*

13 февраля на священническое мѣсто къ Каедральному собору перемѣщенъ священникъ села Лилицъ, Сычевскаго у., Григорій Ольховскій.

*У в о л е н ы :*

12 февраля церковный староста Богоявленской г. Гжатска церкви Василій Глушковъ уволенъ отъ должности согласно прошенію.

— 19 февраля псаломщикъ села Николо-Ветлицъ, Бѣльскаго у., Іаковъ Клитинъ согласно прошенію уволенъ заштатъ.

— Псаломщикъ села Березы, Бѣльскаго у., Иванъ Шумаевъ согласно прошенію уволенъ заштатъ.

— 20 февраля діаконъ на псаломщицкой вакансіи при церкви села Пречистенскаго, Гжатскаго у., Михаилъ Ивановъ уволенъ по прошенію заштатъ.

---

— 25 декабря умеръ заштатный священникъ села Чеботова, Дорогобужскаго у., Симеонъ Крыловъ.

---

19 февраля священникъ села Серезани, Вяземскаго у., Іоаннъ Селезневъ согласно прошенію уволенъ отъ должности слѣдователя по 3-му округу Вяземскаго у., и на его мѣсто назначенъ священникъ села Чепчугова Василій Стефановъ (почт. адресъ: г. Вязьма).

---

Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами: 16 февраля церковный староста села Ковалей, Рославльскаго у., Иванъ Вавиловъ.

— 18 февраля церковный староста села Суетова, Духовщинскаго у., Димитрій Пучковъ.

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:** 9 февраля предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Петропавловѣ, Гжатскаго у., крестьянину Якову Евфимову за полезную дѣятельность по попечительству.

— 12 февраля церковному старостѣ села Зарубенокъ, Порѣчскаго у., Игнатію Маркеллову за усердное прохожденіе должности.

— Церковному старостѣ села Моготова, Смоленскаго у., Дмитрію Иванову за усердное прохожденіе должности.

— Церковному старостѣ села Юткина, Бѣльскаго у., Семену Вѣрину.

— Церковному старостѣ села Рожни, Бѣльскаго у., Александру Сыченикову за пожертвованія на ремонтъ приходскаго храма.

— Прихожанкѣ села Сопоти, Бѣльскаго у., дворянкѣ Аннѣ Павловой Пожарской за пожертвованія въ приходскую церковь.

— Прихожанамъ села Тесова, Сычевскаго у., крестьянамъ—Василію Флорову и Григорію Воробьеву за пожертвованія въ приходскую церковь.

— 18 февраля прихожанину села Ольши Смоленскаго у., крестьянину Трофиму Гаврилову за пожертвованія въ пользу приходскаго храма.

— Представителю отъ прихожанъ села Кузнецова, Ельнинскаго у., крестьянину Петру Туркову за усердное прохожденіе должности.

— Представителю отъ прихожанъ села Уварова, Ельнинскаго у., крестьянину Терентію Марченкову за усердное прохожденіе должности.

— Бывшему церковному старостѣ села Елисеенокъ, Дорогобужскаго у., крестьянину Терентію Яковлеву за усердное прохожденіе должности.

— Церковному старостѣ кладбищенской Теодоровской гор. Дорогобужа церкви Василю Свѣшникову за усердное прохожденіе должности.

— Старостѣ Юхновской тюремной церкви Теодору Масюкову за сдѣланныя имъ пожертвованія.

— Прихожанину села Тюшина, Смоленскаго у., крестьянину Макару Васильеву за пожертвованія въ приходскую церковь.

— Церковному старостѣ села Высокаго, Дорогобужскаго у., Виктору Волоченинову за усердное прохожденіе должности.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** 7 февраля къ церкви села Ларина, Вяземскаго у., крестьянинъ Георгій Аванасьевъ.

— Къ церкви села Оедяева, Вяземскаго у., крестьянинъ Теофиль Кодратовъ.

— Къ церкви села Пушкина, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Григорій Голиковъ.

— Къ церкви села Елисеенокъ, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Стефанъ Оедечкинъ.

— 9 февраля къ церкви села Спаса-на-Двѣпрѣ, Сычевскаго у., крестьянинъ Никаноръ Григорьевъ.

— Къ церкви села Тяполова, Духовщинскаго у., крестьянинъ Василій Іереміевъ.

— 10 февраля къ церкви села Краснаго, Юхновскаго у., крестьянинъ Андрей Макаровъ.

— 11 февраля къ Александро-Невской при Смоленской гимназической церкви коллежскій совѣтникъ Павелъ Любимовъ.

— 13 февраля къ церкви села Безобразова, Сычевскаго у., крестьянинъ Георгій Афанасьевъ.

— 14 февраля къ церкви села Дятлова, Гжатскаго у., крестьянинъ Димитрій Алексѣевъ.

— Къ церкви села Дора, Гжатскаго у., крестьянинъ Димитрій Емельяновъ.

— 16 февраля къ церкви села Никольскаго, Юхновскаго у., землевладѣлецъ крестьянинъ Георгій Никитинъ.

— Къ церкви села Середы, Сычевскаго у., крестьянинъ Павелъ Чмутовъ.

— Къ церкви села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго у., крестьянинъ Илья Абрамовъ.

— 20 февраля къ церкви села Чеботова, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Никита Семеновъ.

— Къ церкви села Кощина, Смоленскаго у., крестьянинъ Прокопій Пантелеимоновъ.

— Къ церкви села Ново-Покрова, Гжатскаго у., крестьянинъ Тимоѳей Васильевъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Луговъ, Рославльскаго у., Выдры, Порѣчскаго у., Покровскаго, Краснинскаго у. (подр. см. ранѣе).

— Липиць, Сычевскаго у. (причьт двухчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 300 р. въ годъ, церк. земли 47 дес., прихожанъ м. п. 613, почт. адресъ: ст. Новодугино, Сыч. у.).

*Д і а к о н с к і я:*

— При церквахъ сель: Остриць, Гжатскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Мокраго, Гжатскаго у., (храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 35 дес., каз. жалованья 52 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 936, почт. адресъ: ст. Уваровка М.-Б. ж. д.).

Псаломщицкихъ мѣсть нѣтъ.

**ПОЖЕРТВОВАНІЯ:**

Въ церковь села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, на ризу для иконы Казанской Божіей Матери пожертвовано: а) Рославльскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Гавриловымъ Егоровымъ 100 рублей и б) потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ г. Москвы Владиміромъ Космичемъ Мельниковымъ 50 рублей. Въ церковь села Богданоза, того же уѣзда, крестьяниномъ деревни Брянцовки, Заболотской волости, Ельнинскаго уѣзда, Маркомъ Жарченковымъ пожертвованъ подсвѣчникъ къ иконѣ Божіей Матери стоимостью въ 20 рублей.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи.**

*(Февраля 9 дня 1909 г. № 1624).*

Духовная консисторія покорнѣйше просить редакцію пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей *къ исполненію духовенству* Смолен-

ской епархіи, что согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 28 февраля по 7 марта долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представляемы въ консисторію.

### Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Февраля 9 дня 1909 г. № 1625).

Духовная консисторія покорнѣйше проситъ редакцію пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей *къ исполненію духовенству* Смоленской епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 г. за № 76 всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1909 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 22 февраля, а на будущее время въ ближайшее воскресенье къ 19 февраля съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги чрезъ благочинныхъ были представляемы въ консисторію.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—8 учебн. годъ.

(Окончаніе).

### *В. Объ исполненіи положенныхъ программъ.*

Установленныя по каждому предмету программы были своевременно пройдены преподавателями, при чемъ послѣдніе заботились о сознательномъ и толковомъ усвоеніи воспитанницами преподаваемыхъ имъ познаній.

За своевременнымъ прохожденіемъ учебныхъ программъ и способомъ прохожденія ихъ имѣлъ наблюденіе инспекторъ классовъ.

Кромѣ учебныхъ предметовъ, большое вниманіе обращалось на занятія воспитанницъ руководѣемъ и пріученіе ихъ къ хозяйству, чѣмъ завѣдывала начальница училища.

Занятія музыкой состояли въ обученіи игрѣ главнымъ образомъ на піанино. Всѣхъ обучавшихся музыкѣ въ отчетномъ году было 83 воспитанницы.

### *Г. О письменныхъ работахъ:*

Письменные упражненія въ трехъ младшихъ классахъ состояли изъ систематическихъ диктантовъ, сопровождавшихъ прохожденіе всего курса грамматики. Воспитанницамъ III класса, сверхъ этого, давались и переложенія краткихъ рассказовъ. Воспитанницамъ же трехъ старшихъ классовъ, съ цѣлью наученія ихъ правильному и послѣдовательному письменному изложенію мыслей, назначались внѣклассныя упражненія по особому росписанію, утвержденному Его Преосвященствомъ. Срокъ для сочиненій въ IV и V классахъ давался десятидневный, а въ VI классѣ—двухнедѣльный. Темы давались какъ описательно-повѣствовательнаго, такъ и отвлеченнаго характера. При выборѣ темъ принимался во вниманіе уровень званія и умственнаго развитія учащихся. Наблюдалась также постепенность въ переходѣ отъ темъ конкретнаго характера къ темамъ характера отвлеченнаго.

Сочиненія воспитанницъ разсматривались преподавателями съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ ихъ; нѣкоторыя сочиненія, болѣе лучшія и сравнительно худшія, были разбираемы въ классѣ, при чемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались сами воспитанницы; разборъ сочиненій дѣлался съ цѣлью — разъясненія допущенныхъ воспитанницами ошибокъ и пробѣловъ и недопущенія ихъ на будущее время.

Всѣхъ срочныхъ сочиненій въ теченіе года было:

К Л А С С Ы.	По Закону Божию.	По русскому языку.	По теоріи словесн. и исторіи литерат.	По гражданск. исторіи.	По географіи.	По дидактикѣ.	По физикѣ.	Всего.
IV классъ . . . . .	2	4	—	1	2	—	—	9
V классъ . . . . .	2	—	3	2	1	—	1	9
VI классъ . . . . .	1	—	2	1	1	2	—	7
И т о г о . . . . .	5	4	5	4	4	2	1	25

Кромѣ показаннаго числа сочиненій, выпускнымъ воспитанницамъ VI класса былъ предложенъ экзаменный экспромптъ на слѣд. тему: «Мои мысли и чувства при окончаніи училища». Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ заставляли желать много лучшаго. Баллы по сочиненіямъ были принимаемы во вниманіе при годовой оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ.

*Д. Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

Классныя занятія въ отчетномъ году начались 31 августа и окончились въ VII классѣ 26 апрѣля, а въ прочихъ классахъ 30 апрѣля. Съ 30 апрѣля по 5 іюня были произведены экзамены — выпускные для воспитанницъ VII и VI классовъ и переводные для всѣхъ воспитанницъ прочихъ классовъ.

*Е. Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатомъ и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ.	Число окончившихъ курсъ.	Число переведенныхъ по годовымъ балламъ.	Число переведенныхъ послѣ весеннихъ экзаменовъ.	Число переведенныхъ послѣ экзаменовъ въ августъ.	Число оставленныхъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.	Число уволенныхъ.	Число выбывшихъ.
VII .....	39	37	—	—	—	—	—	2
VI основной . . . . .	36	36	—	—	—	—	—	—
VI параллельный..	34	33	—	—	—	1	—	—
V основной . . . . .	46	—	—	39	6	—	—	1
V параллельный..	46	—	—	38	3	3	2	—
IV основной . . . . .	46	—	—	34	9	2	1	—
IV параллельный..	47	—	—	32	2	7	5	1
III основной . . . . .	45	—	—	35	3	6	—	1
III параллельный..	45	—	—	34	6	4	—	1
II основной . . . . .	44	—	—	38	4	1	—	1
II параллельный..	44	—	—	39	3	1	—	1
I основной . . . . .	38	—	—	28	5	5	—	—
I параллельный..	38	—	—	30	4	3	—	1
Итого. . . . .	548	106	—	348	45	33	8	9

*Ж. Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.*

Какъ видно изъ помѣщенной въ отчетѣ таблицы (см. Е) о числѣ переведенныхъ послѣ весеннихъ экзаменовъ (347), переведенныхъ послѣ экзаменовъ въ августѣ (45), оставленныхъ на второй годъ по малоуспѣшности (33), — успѣхи воспитанницъ за 1907—1908 г. въ общемъ можно признать удовлетворительными.

Съ цѣлью наблюденія за своевременнымъ приготовленіемъ воспитанницами уроковъ и поднятія ихъ успѣховъ, вечернія занятія посѣщались инспекторомъ классовъ и начальницей училища.

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ начальницей училища отмѣчено балломъ 5.

Педагогическій совѣтъ училища съ особеннымъ вниманіемъ входилъ въ обсужденіе причинъ малоуспѣшности нѣкоторыхъ воспитанницъ, а также ревново слѣдилъ и за поведеніемъ ихъ. На малоуспѣвавшихъ воспитанницъ обращалось особенное вниманіе преподавателей и классныхъ воспитательницъ. Къ воспитанницамъ, нарушившимъ училищную дисциплину, примѣнялись самыя строгія мѣры, — отъ выговора совѣта до увольненія изъ училища включительно.

Главное вниманіе начальницы училища, инспектора классовъ и другихъ служащихъ при училищѣ лицъ обращено было на религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ. Ежедневно воспитанницы выслушивали утреннія и вечернія молитвы. Въ праздничные и воскресные дни воспитанницы неопустительно присутствовали за богослуженіемъ въ училищной церкви, при чемъ принимали участіе въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи. Назначасмыя по очереди чтенія предварительно были подготовляемы и прослушиваемы. Во время Рождественскаго поста, равно какъ на первой и страстной седмицахъ великаго поста воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ. По средамъ и пятницамъ св. четырехдесятницы воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

По требованію § 96 устава епарх. училищъ, воспитанницы пріучались и къ хозяйству. Съ этой цѣлью воспитанницы старшихъ классовъ были назначаемы дежурными по столовой и по кухнѣ. Обязанность ихъ состояла въ наблюденіи за полученіемъ припасовъ изъ кладовой, въ надзорѣ за приготовленіемъ кушавій, выдачѣ чая, сахара и бѣлаго хлѣба.

Для классовъ назначались особыя дежурныя для наблюденія за чистотой классныхъ комнатъ.

Совѣтомъ училища было обращено должное вниманіе и на физическое воспитаніе учащихся.

Корридоры, классныя и спальныя комнаты содержались въ надлежащей чистотѣ и опрятности; пища была доброкачественная; она отличалась простотою и питательностію; приготовлялась всегда изъ свѣжихъ продуктовъ.

При благопріятной погодѣ воспитанницы непремѣнно проводили не менѣе часа въ день на свѣжемъ воздухѣ.

Въ больницѣ училища за 1907—1908 годъ пользовались ко-  
ечнымъ лѣченіемъ 254 воспитанницы; амбулаторныхъ посѣщеній  
было 3157. Изъ числа заболѣваній было 23 заразныхъ, а именно:  
5 воспитанницъ были больны скарлатиной, 14 - корью и 4—рожей.  
Смертный случай былъ одинъ вслѣдствіе осложненія рожи воспа-  
леніемъ глаза и мозга.

#### 4. Обстоятельства, благопріятствовавшія ус- пѣшному веденію дѣла.

Учебно-воспитательное дѣло въ отчетномъ году, въ общемъ,  
находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Къ обстоятельствамъ,  
благопріятствовавшимъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго  
дѣла нужно отвести: 1) то, что училище имѣетъ своихъ отдѣль-  
ныхъ преподавателей; 2) введеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ учеб-  
ной части, предложенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ отъ 25 августа—  
5 сентября 1907 года; 3) введеніе въ составъ педагогическаго со-  
вѣта воспитательницъ училища съ правомъ рѣшающаго голоса,  
каждой по своему классу; 4) вечернія чтенія, которыя велись пре-  
подавателями и воспитательницами; чтенія эти были или общія для  
всѣхъ воспитанницъ училища или же велись отдѣльно по  
классамъ; нѣкоторыя изъ такихъ чтеній сопровождались показыва-  
ніемъ свѣтовыхъ картинъ.

Дѣло преподаванія шло успѣшно, благодаря главнымъ обра-  
зомъ энергичному и добросовѣстному отношенію преподавателей и  
всѣхъ служащихъ при училищѣ къ своимъ обязанностямъ.

Преподаватели пропускали уроки только въ случаяхъ крайней  
болѣзни или по требованію особыхъ семейныхъ обстоятельствъ.

Всѣхъ уроковъ, пропущенныхъ преподавателями, было 94, а  
именно:

Преподаватель Иванъ Орловскій пропустилъ 2 урока по бо-  
лѣзни.

Преподаватель Семень Бѣлавенцевъ—20 уроковъ по болѣзни.

Преподаватель Михаилъ Соколовъ—20 уроковъ по болѣзни.

Преподаватель Петръ Можайскій—28 уроковъ по случаю бо-  
лѣзни и смерти отца.

Преподаватель Николай Рѣдковъ—22 урока по болѣзни.

Преподаватель Дмитрій Можайскій—12 уроковъ по случаю  
смерти отца.

Преподаватель пѣнія свящ. Василій Кулюкинъ—2 урока по служебнымъ обязанностямъ.

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы не оставались безъ дѣла: ученицы старшихъ классовъ занимались повтореніемъ пройденнаго по указанію инспектора классовъ, если самимъ преподавателемъ не было назначено имъ работы, а ученицы младшихъ классовъ—или диктантомъ, или чтеніемъ, или руководѣіемъ подъ руководствомъ классныхъ воспитательницъ.

### *Прибавленіе. VII дополнительный классъ.*

Согласно постановленію съѣзда депутатовъ духовенства епархіи 1906 года, съ разрѣшенія Св. Синода, въ началѣ 1906—7 учебнаго года открытъ при училищѣ VII дополнительный классъ при одномъ отдѣленіи. Въ отчетномъ году воспитанницъ въ VII классѣ было 39. Преподаваніе въ VII классѣ велось согласно учебнымъ планамъ, выработаннымъ преподавателями училища, принятымъ совѣтомъ и утвержденнымъ Св. Синодомъ, въ такомъ видѣ:

1) Нравственное богословіе (3 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ въ объемѣ учебника г. Покровскаго: «Очерки православно-христіанскаго правоученія».

2) Исторія новѣйшей русской литературы (4 урока въ недѣлю); послѣ ряда вступительныхъ уроковъ въ этотъ курсъ вошли: Бѣлинскій, Тургеневъ, Гончаровъ, Островскій, Некрасовъ, Л. Толстой. Руководствомъ служила книжка Александровскаго: «Чтеніе по новѣйшей русской литературѣ».

3) Новѣйшая гражданская исторія (2 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ исторіи Западной Европы XIX в., главнымъ образомъ исторія Англій и Германіи; пособіемъ служилъ «Учебникъ новой исторіи» Випперъ.

4) Свѣдѣнія изъ системы политической экономіи (2 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ политической экономіи; конспектомъ курса служили «Экономическія бесѣды» проф. Карышева.

5) Педагогическая психологія (3 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ въ объемѣ руководства г. Скворцова—«Записки по педагогикѣ».

6) Алгебра (4 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ въ объемѣ учебника Киселева—«Краткій курсъ алгебры»—до главы: «Отношенія, пропорціи и прогрессіи».

7) Геометрія (2 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ геометріи въ объемѣ учебника Вуличъ — «Краткій курсъ геометріи».

8) Естествовѣдѣніе (4 урока въ недѣлю); пройденъ курсъ естественной исторіи въ объемѣ учебника Извозкова.

9) Училищнымъ врачомъ былъ прочитанъ курсъ гігіены при 2 урокахъ въ недѣлю.

Кромѣ изученія теоретическихъ предметовъ, воспитанницы VII класса въ младшихъ классахъ училища (I и II) давали практическіе уроки по русскому языку, ариметикѣ и географіи — по одному уроку въ недѣлю изъ каждаго предмета. Практическія занятія велись подъ руководствомъ преподавателя дидактики въ училищѣ и завѣдующаго образцовой школой Николая Рѣдкова.

Въ теченіе учебнаго года воспитанницами было написано четыре сочиненія. Срокъ для письменныхъ работъ давался въ 20 дней. Къ работамъ ученицы относились очень серьезно, исполняя ихъ обстоятельно и основательно.

Въ маѣ мѣсяцѣ воспитанницамъ VII класса были произведены экзамены, по окончаніи которыхъ всѣмъ окончившимъ были выданы соотвѣтствующія свидѣтельства.

Двухлѣтній опытъ функціонированія VII класса показалъ, насколько неотложна нужда въ расширеніи училищнаго курса и какъ плодотворно можетъ быть использованъ лишній учебный годъ, употребленный на такое расширеніе.

## **5. Библіотека и физическій кабинетъ.**

Въ библіотекѣ училища въ концѣ отчетнаго года числилось книгъ для чтенія: а) въ фундаментальной — авторовъ 448, экземпляровъ 984, б) въ ученической — авторовъ 692, экземпляровъ — 2056. Учебниковъ и учебныхъ пособій разныхъ названій имѣлось 5125 экземпляровъ.

Учебники выдавались только живущимъ въ училищѣ воспитанницамъ, каждой по одному экземпляру, если стоимость его не превышала 60 коп.; болѣе цѣнные учебники выдавались по одному экземпляру на двухъ воспитанницъ. Книги для чтенія давались всѣмъ воспитанницамъ училища.

Изъ періодическихъ изданій въ библіотеку выписывались слѣдующія: 1) Церковныя Вѣдомости, 2) Смоленскія Епархіальныя

Вѣдомости, 3) Церковный Вѣстникъ, 4) Русская Школа, 5) Историческій Вѣстникъ, 6) Вѣстникъ Воспитанія, 7) Русскій Паломникъ, 8) Русское Богатство, 9) Физикъ-любитель, 10) Природа и Люди, 11) Выходы, 12) Вокругъ Свѣта, 13) Путеводный Огонекъ, 14) Золотое дѣтство, 15) Задушевное Слово, 16) Родникъ, 17) Юная Россія, 18) Нива, 19) Родная Рѣчь, 20) Свѣтлячокъ, 21) Мірокъ, 22) Солнышко, 23) Игрушечка.

Въ физическомъ кабинетѣ имѣется 115 приборовъ, изъ которыхъ часть прислана въ 1877 году изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, по ходатайству покойнаго члена-ревизора учебнаго комитета С. И. Лебедева, остальные приобрѣтены на средства училища.

## 6. Средства училища.

### *А. По содержанію училища.*

а) Отъ 1906 года оставалось суммъ билетами 35826 р., наличными 1120 руб. 7 коп.; б) въ 1907 году поступило наличными 82546 р. 39 к.; всего съ остаткомъ въ 1907 г. числилось билетами 35826 р., наличными 83666 р. 46 к.

### *І. Источники поступленій:*

- а) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ:
- 1) На содержаніе училища—2000 р.
  - 2) На содержаніе образцовой школы—500 р.
- б) Отъ Смоленской городской управы на содержаніе образцовой школы—100 р.
- в) Отъ конторы Двора Его Императорскаго Высочества В. К. Павла Александровича—100 р.
- г) Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Петра на содержаніе стипендіатки—143 р.
- д) Отъ Смоленскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, церквей и причтовъ епархіи, уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго попечительства, Братства пр. Авраамія, правленія Смолен. епархіальнаго свѣчнаго завода, Смоленской духовной консисторіи, общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ училища, процентовъ съ билетовъ и стипендіатскихъ капиталовъ, платы за право обученія инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, за обученіе французскому языку и музыкѣ, платы на первоначальную эквипировку и за содержаніе пансіонерокъ въ общежитіи училища—всего 67501 р. 36 к.

е) Случайныя поступленія:

- 1) Отъ свѣчнаго завода взаимобразно на нужды училища -- 2618 р. 71 к.
  - 2) Тоже безвозвратно на содержаніе VII дополнительнаго класса -- 1153 р. 50 к.
  - 3) Отъ Смоленской духовной консисторіи -- 1500 р.
  - 4) Отъ епархіальнаго съѣзда на пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ -- 50 р.
  - 5) Получено страховой преміи за сгорѣвшую баню и буфетную комнату въ главномъ зданіи училища -- 6335 р. 75 к.
  - 6) Выручено отъ продажи программъ -- 8 р. 42 к.
  - 7) Поступило отъ свѣчныхъ складовъ  $\frac{1}{3}$  остатковъ отъ прибыли складовъ епархіи на уплату за содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ -- 535 р. 65 к.
- II. Израсходовано въ теченіе 1907 года 82863 р. 52 к.
- III. Остатокъ къ 1908 году -- билетами 35826 р.  
наличными 802 р. 94 к.

## 7. Дополнительные свѣдѣнія.

Училище въ отчетномъ году потерпѣло большую утрату въ лицѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго. Владыка въ учебное время неоднократно посѣщалъ училище и присутствовалъ на урокахъ. Для большаго ознакомленія съ учебной частью Его Преосвященство посѣщалъ училище во время выпускныхъ экзаменовъ. Въ теченіе отчетнаго года Владыка неоднократно совершалъ архіерейское служеніе въ училищномъ храмѣ. 6-го октября, въ день годичнаго акта, Его Преосвященство совершалъ въ училищномъ храмѣ литургію и молебствіе, по случаю дня рожденія Августѣйшей Покровительницы училища, Ея Императорскаго Высочества, В. К. Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, затѣмъ присутствовалъ на актѣ и собственноручно раздавалъ воспитанницамъ награды. 21 ноября, въ день храмоваго праздника, 22 января, въ день памяти основателя училища архіепископа Тимофея, также совершены были въ училищѣ архіерейскія служенія. Вновь назначенный на Смоленскую кафедру Преосвященный Θεодосій также отечески заботится объ училищѣ.

Въ отчетномъ году въ зданіи училища происходили засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства въ іюнѣ 1908 года. Депутаты

сѣзда съ обычнымъ вниманіемъ входили въ разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся жизни училища.

Инспекторъ классовъ, свящ. *Александръ Никольскій*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи женской образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1907—1908 учебный годъ.

Отчетный учебный годъ былъ двѣнадцатымъ годомъ со времени открытія школы при училищѣ (школа открыта 29 ноября 1896 г.) Занятія при школѣ въ отчетномъ году начались 4 сентября. Предъ началомъ ученія былъ отслуженъ молебенъ законоучителемъ школы, священникомъ о. Петромъ Цвѣтковымъ въ присутствіи начальницы училища, инспектора классовъ, учащихся и воспитанницъ VI класса училища.

### 1. Составъ служащихъ въ школѣ.

Въ составѣ служащихъ въ школѣ въ отчетномъ году перемѣнъ не произошло. Законоучителемъ школы состоитъ священникъ Петръ Цвѣтковъ; жалованья получаетъ 175 р. Учительницей—Александра Четыркина, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго училища съ правами домашней учительницы; жалованья получаетъ 375 р., имѣеть, кромѣ того, квартиру въ зданіи школы и получаетъ отъ совѣта училища 30 р. въ годъ за руководство воспитанницами при занятіяхъ въ школѣ. Законоучитель и учительница состоятъ на службѣ при школѣ со времени ея открытія—съ ноября 1896 года. Попечительницей школы состоитъ вдова д. ст. сов. Софья Платоновна Волкова. Завѣдующимъ школой—преподаватель дидактики въ училищѣ Николай Рѣдковъ съ 1906 года.

### 2. Средства школы.

На свое содержаніе школа въ отчетномъ году получила:

- 1) Изъ суммъ Св. Синода . . . . . 500 р. — к.
- 2) Отъ городской управы . . . . . 100 » — »
- 3) Отъ епархіальнаго училища . . 30 » — »

---

Всего . . . . . 630 » — »

На содержаніе собственно школы, за вычетомъ суммы, идущей

на жалованье законоучителю (175 р.) и учительницъ (375 + 30 р.) остается всего 50 р. Такъ какъ этихъ остающихся денегъ на отопленіе школы, на наемъ прислуги, пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и писчебумажныхъ принадлежностей недостаточно, то недостающую сумму на расходы по означеннымъ статьямъ, а также и на мелкій ремонтъ зданія и школьной мебели, пополняетъ совѣтъ училища.

### 3. Число учащихся и постановка учебного и воспитательнаго дѣла.

Въ отчетномъ году вновь принято въ школу 24 ученицы, 10 отказано за неимѣніемъ мѣста. Всѣхъ ученицъ въ школѣ было 50; изъ нихъ въ первомъ отдѣленіи было 24 ученицы, во второмъ—15 и въ третьемъ 11. Всѣ ученицы школы распредѣлялись по сословіямъ слѣдующимъ образомъ:

Крестьянскаго сословія было.....	18	ученицъ
Мѣщанскаго > > .....	15	>
Духовнаго > > .....	5	>
Дворянскаго > > .....	5	>
Дѣтей чиновниковъ.....	7	>

#### По возрасту:

8 лѣтъ.....	18	ученицъ
9 > .....	16	>
10 > .....	7	>
11 > .....	8	>
12 > .....	1	>

Въ теченіе года вышло изъ школы 10 ученицъ по семейнымъ обстоятельствамъ. Въ продолженіе учебнаго года ученицы являлись въ школу на уроки исправно. Съ цѣлью развитія въ дѣтяхъ искреннюю религіозную настроенность и добрые навыки, учащія каждый день въ школѣ начинали общей утренней молитвой, кромѣ того, каждый урокъ начинался и оканчивался чтеніемъ, а иногда и пѣніемъ положенныхъ молитвъ. Въ каждыя среду и пятокъ Великаго поста ученицы съ учительницей присутствовали въ училищномъ храмѣ за преждеосвященной литургіей. Все это производило благотворное вліяніе на дѣтскія души. Дѣвочки ученицы школы отличались скромностью, почтительностью и аккуратностью въ исполненіи заданныхъ работъ. Между ними не замѣчалось дерзкихъ и грубыхъ отношеній къ учащимъ и между собою.

По всѣмъ учебнымъ предметамъ церковно-приходской школы: по Закону Божию, церковному пѣнію, церковно-славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію были пройдены полные курсы изъ трехъ отдѣленій, согласно программамъ, изданнымъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ: учебниками и пособиями служили руководства, указанные въ программахъ. Церковному пѣнію учительница обучала безвозмездно.

Въ школѣ всегда и исправно ведется классный журналъ, съ ежедневной записью уроковъ, данныхъ какъ самою учительницею и законоучителемъ, такъ и воспитанницами VI класса училища. При школьной библіотекѣ имѣется каталогъ, въ который вписываются всѣ поступающія книги. Библіотека школы состоитъ изъ 630 учебниковъ, 64 пособій для учительницы и 497 книгъ для внѣкласснаго чтенія. Учебныхъ дней въ году было 145.

Въ отчетномъ году школу неоднократно посѣщала попечительница г-жа Волкова, епархіальный наблюдатель, свящ. С. Добромысловъ, городской голова Б. П. Рачинскій, а равно члены совѣта епархіальнаго училища.

Годичныя занятія въ школѣ окончились переводными экзаменами и выпускными 7 мая. Полный курсъ окончили 9 ученицъ; всѣ онѣ получили свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской одноклассной школы и, кромѣ того, 6 изъ нихъ, за отличные успѣхи, награждены Смоленскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта похвальными листами. Выпускной экзаменъ былъ произведенъ начальницею училища, инспекторомъ классовъ, свящ. Александромъ Никольскимъ, завѣдующимъ школой П. Н. Рѣдковымъ и учащими въ школѣ. Всѣ ученицы получили въ напутствіе и благословеніе по книгѣ Св. Евангелія.

#### **4. Занятія воспитанницъ епархіальнаго училища въ школѣ.**

Какъ въ прежніе годы, образцовая школа и въ отчетномъ году, кромѣ обученія дѣтей по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, служила мѣстомъ для практической подготовки воспитанницъ училища къ школьному дѣлу. Эти занятія, какъ и прежде, шли въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ началѣ учебнаго года образцовые уроки по каждому предмету школьнаго курса давала сама учительница; на этихъ урокахъ обязательно присутствовали все воспитанницы VI класса. Послѣ образцовыхъ уроковъ въ теченіе учебнаго года ежедневно назначались четыре воспитанницы VI класса для занятій въ образцовой и Вознесенской монастырской школахъ.

Воспитанницы VI класса къ своимъ занятіямъ тщательно приготавливались подъ руководствомъ учительницы и завѣдующаго школой. По указанію учительницы, онѣ занимались самостоятельно то съ той, то съ другой группой. За весь учебный годъ каждой воспитанницѣ пришлось заниматься въ школѣ приблизительно пять—шесть разъ, т. е. дать отъ 20 до 24 уроковъ по разнымъ предметамъ. На этихъ ежедневныхъ занятіяхъ все воспитанницы VI класса не присутствовали. Очередныя воспитанницы VI класса, приглядываясь къ порядкамъ школы и преподаванію, заносятъ свои впечатлѣнія въ дневникъ. Эти дневники въ концѣ года были просмотрѣны преподавателемъ дидактики и ихъ исправность и недочеты были приняты во вниманіе при постановкѣ годового балла по дидактикѣ.

Кромѣ этихъ ежедневныхъ занятій въ школѣ для приобрѣтенія большаго навыка въ преподаваніи предметовъ школьнаго курса, воспитанницы VI класса давали пробные уроки по разнымъ предметамъ (2 раза въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи). Занятія эти и въ отчетномъ году происходили въ такомъ порядкѣ. Заранѣе, за 4—5 дней, учительницей давался матеріалъ для предстоящаго урока; очередная воспитанница вырабатывала подробный планъ своего урока, который разсматривался и выправлялся учительницей школы и преподавателемъ дидактики. Съ этимъ уже провереннымъ планомъ предстоящаго урока знакомились все воспитанницы на теоретическомъ урокѣ дидактики для того, чтобы имъ было удобнѣе слѣдить за ходомъ самаго урока и отмѣчать его достоинство и недостатки. На этихъ урокахъ всегда присутствовали все воспитанницы VI класса въ полномъ составѣ. Давая эти уроки въ школѣ, воспитанницы прилагаютъ теоретическія познанія по дидактикѣ къ дѣлу и такимъ образомъ, практически знакомятся съ методами и приемами преподаванія. Чтобы привлечь къ работѣ остальныхъ воспитанницъ, кромѣ дающей урокъ, имъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность дѣлать у себя замѣтки о достоинствахъ и недостаткахъ

данныхъ уроковъ. Эти замѣтки послѣ, въ отсутствіе дѣтей, разбираются преподавателемъ дидактики и учительницей при дѣятельномъ участіи самихъ воспитанницъ, при этомъ попутно, по тому или иному поводу, ведутся методическія бесѣды и дѣлаются различнаго рода указанія относительно того или другого приема преподаванія. Отчетъ о каждомъ данномъ урокѣ, съ подробнымъ указаніемъ достоинствъ его и недостатковъ, записывается воспитанницами въ особую книгу, хранящуюся при школѣ.

Завѣдующій школою, преподаватель училища *Н. Рьдковъ*.

## Воззваніе <sup>1)</sup>.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи.

Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ. (Матоея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлосерская улица, домъ № 1.

<sup>1)</sup> Для прочтенія предъ сборомъ въ недѣлю крестопоклонную въ силу указа духовн. консисторіи № 1624, напечатаннаго въ настоящемъ № Еп. Вѣд.

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## МОДЕРНИЗМЪ.

Модернизмъ въ католической церкви. Модернизмъ въ православной церкви. Отношеніе къ модернизму въ церкви католической и православной.

Модернизмъ, въ какой-бы сферѣ не обнаруживалось его присутствіе,—въ литературной, философской, религиозной, всегда представляетъ по формѣ своей явленіе однородное: именовъ модернизма всегда называютъ болѣе или менѣе широкое теченіе той или другой области жизни, исходящее изъ критики стараго міровоззрѣнія и старыхъ устоевъ. Всякое модернистское теченіе тѣмъ и отличается отъ обычныхъ, рядовыхъ формъ мысли и жизни, что всегда выходитъ изъ рамки общепринятаго. Самый терминъ „модернизмъ“ указываетъ своимъ первоначальнымъ значеніемъ именно на это общее впечатлѣніе чего-то новаго, неслышаннаго и не общепринятаго. Но модернистское теченіе, дѣлаясь съ теченіемъ времени общепризнаннымъ—общепринятымъ, теряетъ свое первоначальное значеніе и характеризуетъ своимъ содержаніемъ нормальную жизнь. Достаточно припомнить всѣмъ извѣстные капризы моды въ одеждѣ, обычаяхъ, приличіяхъ и т. п., чтобы принять эту формальную особенность модернизма и условное значеніе термина. Самыя здоровыя и трезвыя направленія нашей жизни въ свое время были модернистскими и возбуждали десятки недоумѣній, встрѣчались градомъ ожесточенныхъ насмѣшекъ. Развѣ придворные французскіе поэты не считали грубымъ варваромъ Шекспира? Развѣ поэты Державинскаго толка не вопили, что Пушкинъ вульгаризируетъ поэзію, разрушаетъ ея высокій стиль, заставляя музъ говорить пошлымъ быденнымъ языкомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ свое время Гоголь и Пушкинъ были модернистами и произведенія ихъ казались непривычному слуху необычайно странными. Можно бы привести много примѣровъ подобнаго рода, но и этихъ достаточно, чтобы уяснить условное, чисто формальное значеніе понятія модернизмъ.

Уже изъ приведеннаго опредѣленія понятія модернизмъ видно, что теченія, обозначаемаыя этимъ именемъ съ особенной силой нарождаются въ періоды подготовки крупныхъ перемѣнъ въ обществѣ, когда съ одной стороны еще крѣпокъ старый строй мысли и жизни, когда съ другой, уже намѣчаются, хотя неопредѣленными, но сильными штрихами начала новаго строя. Въ наше время модернизмъ широкою волною разлился по всѣмъ отраслямъ культурной жизни и выражается въ переоцннкѣ всѣхъ старыхъ цѣнностей—научныхъ, моральныхъ, эстетическихъ, религиозныхъ и т. д. и созданіи вмѣсто разрушаемыхъ—новыхъ, модернистскихъ странныхъ и непривычныхъ для стараго взгляда. Всякое новое теченіе, въ чемъ-бы оно ни заключалось, содержитъ въ себѣ элементы въ большей или меньшей степени, диктуемые настоящимъ и его потребностями и потому знакомство съ теченіемъ модернизма въ разныхъ его развѣтвленіяхъ представляетъ одно изъ средствъ къ познанію настоящаго, его потребностей и задачъ.

Мы оставимъ въ сторонѣ вопросы, задѣтые модернизмомъ—литературнымъ, философскимъ, этическимъ и займемся исключительно религиознымъ. Въ чемъ проявляются новыя теченія въ области религіи и церкви?—вотъ вопросъ, на который мы попытаемся въ нижеслѣдующемъ дать отвѣтъ. Съ особенной силой модернистское движеніе въ области религіи проявилось въ странахъ католическихъ и встрѣтило безпощадное осужденіе со стороны католическаго духовенства, какъ теченіе явно безбожное и антихристіанское. Это теченіе развивается по двумъ направленіямъ—теоретическому и практическому. Въ первомъ отношеніи модернисты пытаются утвердиться на положеніи объ эволюціи догмата; во второмъ—они усиливаются внести рядъ существенныхъ перемѣнъ въ строй нынѣшней католической церкви.

„Въ настоящую минуту,—говоритъ одинъ изъ священниковъ модернистовъ,—римскій католицизмъ переживаетъ серьезный кризисъ и этотъ кризисъ происходитъ не отъ внѣшней борьбы, но отъ внутренней дезорганизациі, являющейся результатомъ духовнаго застоя въ продолженіи трехъ вѣковъ“. Католическая церковь устарѣла. Нѣкоторыя формы богослуженія, нѣкоторыя дисциплинарныя правила, нѣкоторые догматы по существу и осо-

бенно по формѣ, въ которой они выражены, не согласуются болѣе съ требованіями времени. Для многихъ, особенно для интеллигентныхъ, эти устарѣлыя формы церковной жизни и ученія задерживаютъ ихъ предрасположеніе вступить въ лоно церкви, а другихъ, которыя уже находятся въ ней, побуждаютъ къ отдѣленію отъ нея, поэтому было бы чрезвычайно хорошо очистить церковь отъ всего устарѣвшаго, какъ въ ученіи, такъ и въ христіанскомъ строѣ жизни. Съ преобразованиемъ католической церкви, съ обновленіемъ ея согласно требованіямъ времени, будетъ облегчена дорога къ ней и для отдѣлившихся, и вѣрующіе будутъ къ ней болѣе привязаны, будутъ ее больше любить, не будутъ больше вводимы въ искушеніе покинуть ее.

Для теоретическаго обоснованія своей мысли о предстоящемъ возрожденіи католицизма модернисты принуждены развивать извѣстную и модную въ настоящее время теорію о развитіи христіанства. Модернисты желали бы установить между представителями разныхъ исповѣданій высшую ступень внутренней общности, основанную на сознаніи преходящаго и случайно— историческаго характера догматической стороны религіи. Потому преобразованію понятія и значенія догмата посвящена значительная часть трудовъ модернистовъ. „Вѣрно—пишетъ одинъ изъ нихъ,—что для того, чтобы быть христіанами, слѣдуетъ признать, по крайней мѣрѣ, существенное тождество нынѣшняго христіанства съ христіанствомъ Христа и его апостоловъ. Но въ то же время слѣдуетъ допустить, что мы исповѣдуемъ теперь догматы, которыхъ не исповѣдывали во времена св. Петра<sup>1</sup> и даже нѣсколько столѣтій позднѣе... Развѣ можно назвать старымъ и христіанскимъ догматъ безпорочнаго зачатія Маріи? Развѣ можно сказать, что Христосъ училъ, сообщилъ намъ чрезъ откровеніе, запечатлѣлъ Своимъ авторитетомъ этотъ догматъ, выведенный церковью послѣ двадцативѣковаго существованія? Ошибается тотъ, кто хочетъ утверждать, что всѣ элементы современнаго христіанства реально существовали въ первобытномъ христіанствѣ“.

Обновленіе католицизма, по мнѣнію сторонниковъ модернизма, необходимо предполагаетъ обновленіе его догматическаго содержанія. „Церковь,—пишетъ аббатъ Луази,—не требуетъ вѣры въ свои формулы, какъ бы въ выраженія вполнѣ соразмѣр-

няя абсолютной истинѣ, но она предлагаетъ ихъ, какъ по возможности менѣе несовершенное выраженіе ея“. Развитие догмата, по ученію модернистовъ, было бы нелѣпо въ христіанствѣ, если бы онъ былъ чистой и простой мыслью Бога. Но мысль Бога можетъ сдѣлаться догматомъ, только воплощаясь въ мысли человѣка и такъ какъ эта послѣдняя подвержена эволюціи, то необходимо, чтобы и догматъ подлежалъ той же эволюціи въ смыслѣ все болѣе совершеннаго выраженія единой христіанской истины. Современное христіанское богословіе представляется модернистамъ запущеннымъ вѣками садомъ, гдѣ между деревьями и цвѣтами расплодился вредныя травы и рѣпейникъ, заглушающіе полезныя растенія. Слѣдуетъ поэтому вновь вскопать землю, вырвать съ корнемъ сорныя травы, чтобы выступила красота немногихъ цвѣтовъ, насаженныхъ божественнымъ Садовникомъ.

Не менѣе радикальными являются модернисты, когда заходить рѣчь о практическомъ преобразованіи католицизма. По ихъ мнѣнію, никто иной, какъ католическая іерархія виновна въ томъ, что католицизмъ упалъ въ общемъ мнѣніи. Прежде, чѣмъ приступить къ какому бы то ни было обновленію церкви, необходимо, чтобы сама іерархія обновилась въ своемъ составѣ. „Епископы сдѣлались автократами, пишетъ одинъ изъ модернистовъ: живутъ какъ св. Симеонъ Столпникъ на столбѣ и не понимаютъ нужды толпы, проходящей у ихъ ногъ“. Священникъ по взгляду іезуита Тиррела, есть должностное лицо, получившее власть и авторитетъ учить, управлять религіознымъ обществомъ и отправлять его обряды. Эту власть онъ получилъ не для себя, но для общества вѣрующихъ. Іерархія же подмѣнила это понятіе о священствѣ, полагая священника внѣ и надъ обществомъ. Самый терминъ—церковь демократическаго происхожденія и ничего не можетъ быть противнѣе духу Евангелія, какъ дѣлать изъ него синонимъ духовенства. И въ первыя времена христіанства іерархія понималась какъ зависящая въ нѣкоторомъ родѣ отъ общаго состава вѣрующихъ какъ духовныхъ, такъ и мірянъ. Не подлежитъ сомнѣнію, по словамъ Тирелля, что демократія завоеуетъ человѣчество и если власть поповъ, епископовъ, соборовъ не демократизуется, она потеряетъ свою силу.

Такова программа реформъ католическаго модернизма, раз-

вившагося не только въ Италіи, но и въ другихъ католическихъ странахъ. Развитіе науки съ одной стороны, развитіе демократическихъ началъ жизни съ другой, несомнѣнно, отразились на церковномъ модернизмѣ, вызвавъ въ немъ изложенное выше стремленіе къ радикальному преобразованію богословія и современнаго церковнаго строя.

Нѣтъ сомнѣнія, что исходные пункты для критики католицизма взяты модернистами вѣрно: католическая догматика, засорившаяся вѣками произвольнаго догматическаго творчества, католическая іерархія съ ея принципомъ безусловнаго повиновенія папѣ—это безспорно самые слабые пункты католицизма. Но выливая изъ корыта воду, не выбрасываютъ ли модернисты вмѣстѣ съ нею и ребенка, по нѣмецкой пословицѣ? Въ самомъ дѣлѣ, какъ не заманчивыми кажутся тѣ основанія, на которыхъ утверждаются модернисты въ своей творческой работѣ, нѣкоторые результаты этой работы заставляютъ задуматься, къ чему приведетъ въ концѣ концовъ задуманная реформа и спросить: правильны ли тѣ пути, по которымъ она идетъ. Не даромъ католическое духовенство такъ встревожилось широкимъ развитіемъ модернизма и отнеслось къ его представителямъ очень строго, запрещая наиболѣе виднымъ изъ нихъ даже священнослуженіе. Самое ученіе модернистовъ въ представленіи правовѣрныхъ католиковъ рисуется въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. Вотъ, напр., какъ излагаетъ одинъ изъ католическихъ архіепископовъ главные пункты въ ученіи модернистовъ: „пророчества, относящіяся ко Христу и Его церкви, по мнѣнію модернистовъ, сомнительны; чудеса не могутъ быть доказаны исторически и научно и потому не могутъ быть примѣнимы для доказательства истинности христіанской религіи, не существуетъ ясныхъ аргументовъ въ пользу божественности Христа и Его воскресенія; многія формы культа, благочестивыхъ упражненій, братствъ, аскетизма слишкомъ устарѣли, монастырская жизнь обезпложиваетъ драгоцѣнныя силы, губить ихъ въ душной атмосферѣ“ и т. д.—Этотъ, можетъ быть, нѣсколько и преувеличенный отзывъ важенъ для насъ потому, что указываетъ на отрицательную сторону въ преобразовательной работѣ модернистовъ-католиковъ, состоящую въ игнорированіи и отрицаніи нѣкоторыхъ незыблемыхъ основъ христіанскаго вѣро-

ученія. Имѣть въ виду эту отрицательную сторону ученія модернистовъ нужно тѣмъ болѣе, что въ предѣлахъ русской церкви вырастаетъ однородное по существу модерническое теченіе, съ важнѣйшими моментами котораго мы познакомимся ниже.

Тѣ же условія, которыя на западѣ породили широкое модернистское движеніе, способствовали развитію подобнаго движенія въ нашей православно-русской церкви. Модныя теченія въ православіи, не согласовавшіяся съ общими приемами православной мысли, извѣстны были еще раньше. Но никогда, кажется, не былъ такъ великъ наплывъ этихъ новыхъ теченій въ богословскую мысль и христіанскую жизнь, какъ въ послѣднее время. И простодушная мысль ревнителя православія съ ужасомъ вглядывается въ это небывалое явленіе. Что это? Великое ли искушеніе, посылаемое вѣрнымъ сынамъ церкви въ наказаніе за ихъ грѣхи, или подлинный признакъ послѣдняго отступленія предъ кончиной міра? Не рѣшая пока этого вопроса, постараемся внимательно и безпристрастно всмотрѣться въ основные моменты модернистскаго движенія, чтобы по слову апостола, все испытавши, удержать доброе.

Не трудно съ перваго же взгляда усмотрѣть принципиальную однородность модернизма католическаго и православнаго. Такъ же, какъ и на западѣ, новыя теченія нашей богословствующей мысли направляются, съ одной стороны—къ теоретическому обоснованію и практическому утверженію теории догматическаго развитія, съ другой стороны—къ проведенію въ церковную жизнь нѣкоторыхъ коренныхъ реформъ, которыя бы поставили церковную жизнь въ соотвѣтствіе съ цѣлымъ рядомъ новыхъ жизненныхъ условій. При этомъ есть одно обстоятельство, которое значительно отличаетъ наши отечественныя религіозныя теченія отъ западнаго католичества. На западѣ богословіемъ занимаются почти исключительно лица, профессионально заинтересованныя въ немъ: это большею частью профессора и духовныя лица. У насъ, въ Россіи, живѣйшее участіе въ обсужденіи религіозно-философскихъ проблемъ принимаютъ міряне. Достаточно напомнить имена Хомякова, Аксакова, Филиппова, Достоевскаго, В. С. Соловьева, Л. Толстого. И въ религіозныхъ движеніяхъ нашихъ дней давно уже видное мѣсто занялъ рядъ мірянъ, прида-

ющихъ этому движенію жизненную силу. Достаточно вспомнить имена В. Розанова и Мережковского съ ихъ необыкновенно горячимъ писательскимъ темпераментомъ, съ ихъ восторженной, доходящей до истерики и частью странной и невразумительной, но почти всегда сильной рѣчью. И оттого раздѣльное изложеніе теоретическихъ и практическихъ взглядовъ нашихъ отечественныхъ богослововъ-модернистовъ значительно труднѣе, такъ какъ теорія и жизнь у нихъ такъ тѣсно связаны, что одна незамѣтно переходитъ въ другую и одна вытекаетъ изъ другой.

Религіозные воззрѣнія нашихъ модернистовъ въ общемъ заключаются въ слѣдующемъ: религію мы научились и привыкли понимать не какъ непосредственное и живое „богоощущеніе“, а какъ отвлеченное, лишенное живого содержания „богомысліе“. Изъ живого ощущенія христіанство въ большинствѣ случаевъ стало для насъ предметомъ механической выучки; исчезъ въ значительной степени подъемъ духа первыхъ вѣковъ, явился формализмъ, духъ смѣнился буквой. И вотъ благочестіе высыхаетъ, на сцену выступаетъ преданіе, уничтожается личное, живое чувство, остаются памятники старины, покоряющіе своему властному авторитету и мысль, и волю. Наша религіозная жизнь приняла разсудочно-схоластическое направленіе. Истинно-религіозный человѣкъ не столько разсуждаетъ, сколько наслаждается своими религіозными ощущеніями. Въ религіозныхъ ощущеніяхъ и чувствахъ вся соль его религіи. Наше всецѣло теоретическое отношеніе къ религіи совершенно испаряетъ изъ нея эту соль и на мѣстѣ религіи остается пустое „словесное вервие“, истинная же религіозность часто прячется въ невидимыхъ тайникахъ души. Вотъ одинъ изъ примѣровъ. Какъ-то духовникъ Гоголя, о. Матеей, во время трапезы заговорилъ о будущей жизни. „Не говорите, замолчите, это очень страшно“,—воскликнулъ Гоголь. Однако о. Матеею это не было страшно, и онъ говорилъ, хотя строго и истово, не по памяти, безъ смятенія предъ видящимъ Богомъ; а у Гоголя было это смятеніе и оно было у него какъ постоянное чувство. Отъ этого люди религіозные суть люди подвига. „Церковные же люди“, дѣйствуя по памяти, присоединяютъ къ ней умственную любознательность и, въ удачныхъ случаяхъ, такъ сказать, умственное художество. Они-то по преимуществу и

создали богословскія системы, хотя едва-ли они были сердечно религіозны. Эти по памяти дѣйствующіе богословы предаются религіозной дѣятельности не иначе, какъ математики, увлекающіеся рѣшеніемъ трудныхъ задачъ. Любопытно, что религіозные люди сами по себѣ, вовсе не сливаясь въ безлично-общую толпу, никогда между собою не враждуютъ, не сталкиваются; столкновение начинается тамъ, гдѣ начинается умственное любопытство. Острыя и жесткія отношенія, иронія и самопревознесеніе получаютъ тогда мѣсто около религіи. Ими полна исторія европейскихъ церквей. Замѣчательно однако-же, что Востокъ—Сирія, Фиваида, гдѣ руки человѣка впервые сложились на молитву, не знали тѣхъ огромныхъ и вѣковыхъ діалектическихъ контраверзъ, на которыя разошлись церкви позднѣе. Тамъ люди просто молились; здѣсь они хотятъ спорить. Тамъ пылали къ лицу Предвѣчнаго; здѣсь выводили Его свойство немножко такъ, какъ геометры выводять свойства линій изъ ихъ опредѣленій.

Утрата живого и непосредственнаго богоощущенія и замѣна его отвлеченнымъ богомысліемъ—вотъ первый и основной грѣхъ историческаго христіанства по мысли богослововъ-модернистовъ. Отлившись въ строго опредѣленную форму догматическихъ положеній, христіанство, по ихъ мнѣнію, потеряло свою непосредственность и свѣжесть. „Вѣдь догмать—нѣчто каменное, твердое“. И ни одного такого каменнаго недвижнаго догмата Спаситель не оставилъ людямъ. „Идите ко Мнѣ, человѣцы: Я научу васъ догматическому богословію“—такого слова не сказалъ Спаситель людямъ. Догмать, если уже признать его существованіе, долженъ представлять изъ себя нѣчто вѣчно живое, движущееся въ соотвѣтствіи съ вѣчно живой индивидуальностью субъекта религіи. Каждый нормально развивающійся человѣкъ, каждый народъ воспринимаетъ христіанство въ кругъ своего индивидуальнаго или народнаго міровоззрѣнія: у всякаго сѣмя Евангелія вырастаетъ на особой почвѣ. „Каждое десятилѣтіе подвигаетъ насъ къ новому состоянію умовъ и къ новымъ формамъ богопочитанія, которыя измѣняются сообразно условіямъ мѣста и времени“. Догматическое развитіе церкви нельзя поэтому считать законченнымъ: оно будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться развитіе человѣчества и каждое время будетъ по-

своему углубляться въ смыслъ христіанскихъ вѣрованій. „Историческое же христіанство забыло объ этомъ и на всемъ протяженіи своего развитія оно продолжало бережно хранить лишь блѣдныя формулы съ придачей нѣкоторыхъ старинныхъ, давно забытыхъ образованныхъ человѣчествомъ представленій“. Свободное творческое воспріятіе христіанства въ сферу своего духа замѣнялось механическимъ усвоеніемъ чуждыхъ и непонятныхъ формулъ. Жизнь и непринужденное развитіе души насильно давились и отливались только въ разъ навсегда данныя формы. Не творчество, а копированіе возможно точное—вотъ идеаль историческаго христіанства, особенно отчетливо сказавшійся у насъ на Руси. Нужно признать, что истинно-религіозныя задачи мы смѣшивали съ задачами „религіознаго памятованія“. Возможно точнѣе скопировать въ своей религіозной жизни Византіи—вотъ нашъ религіозный идеаль. Нужды нѣтъ, что Византія старѣла и разлагалась, когда передавала юной Россіи свое христіанство, что понятія старца и понятія юнаго на цѣлую пропасть отстоятъ другъ отъ друга. Отъ того на всемъ протяженіи своемъ наше христіанство носитъ такой аскетическій отпечатокъ. Оттого нашъ народъ совершенно юный по своему возрасту явилъ въ религіи образъ какой-то преждевременной и безпричинной старости. Все поблекло подъ мертвеннымъ вліяніемъ ложно понятой религіозной задачи. Наша религіозность далась намъ цѣной умерщвленія нашей оригинальности, самобытности, свободы.

Констатируя такимъ образомъ цѣлый рядъ недостатковъ въ нашей религіозной жизни, богословы-модернисты формулируютъ въ противоположность имъ цѣлый рядъ требованій, осуществленіе которыхъ способствовало бы устраниенію этихъ недостатковъ. Самое существенное изъ этихъ требованій заключается въ принципиальномъ признаніи положенія о догматическомъ развитіи церкви и свободы и непринужденности религіознаго развитія каждаго отдѣльнаго ея члена. Т. о., какъ и въ западномъ модернизмѣ, характерной особенностью теоретическихъ взглядовъ нашихъ новыхъ богослововъ является взглядъ на исторію христіанства, какъ на процессъ непрерывнаго и безконечнаго развитія въ тѣсномъ содѣйствіи съ общимъ прогрессомъ человѣческой культуры, причемъ значеніе откровенія умалывается до послѣдней степени, а

внутреннему религиозному опыту отдельной личности придается чрезмѣрная важность. Отсюда — критическое отношеніе къ установленнымъ догматамъ и къ существующему строю церковной жизни, доходящее до полного ихъ отрицанія и выражающееся въ презрительномъ наименованіи ихъ „ответшавшей и истлѣвшей одеждой“.

Такъ же, какъ и западные модернисты, наши отечественные богословы не ограничиваются требованіемъ свободнаго творчества въ области религиозной мысли, они проповѣдуютъ широкую реформу всего строя современной церковной жизни въ соотвѣтствіи съ современными запросами. „Церковь, — говорятъ они, — въ своемъ настоящемъ состояніи, съ своими устарѣлыми и отжившими формами уже не соотвѣтствуетъ болѣе господствующимъ идеямъ и стремленіямъ современнаго общества. Благодаря чрезмѣрному преобладанію въ ней совершенно ей чуждыхъ интересовъ политики и благодаря крайнему развитію бюрократизма въ ея устройствѣ, она утратила свой, нѣкогда могучій, нравственный авторитетъ, потеряла почти всякую связь съ жизнью общества и превратилась въ какую-то бесплодную, дремлющую силу, которая является часто лишь тормазомъ для общественнаго прогресса. Чтобы возвратить церкви ея жизненность и силу, необходимо провести ее въ надлежащее соотвѣтствіе съ идеалами и стремленіями современнаго общества. Необходимо прежде всего, освободить ее отъ тяготящаго надъ нею государственнаго гнета и возвратить ей независимость и свободу. Въ ея внутреннемъ строѣ необходимо провести широкую реформу, совершенно устранивъ господство мертвящаго бюрократизма, давъ возможно большій просторъ примѣненію начала соборности и предоставивъ бѣлому духовенству и мірянамъ полноправное участіе въ церковномъ управленіи и вообще во всѣхъ проявленіяхъ церковной жизни“ . . . Подобнаго рода рѣчи приходилось за послѣдніе годы слышать особенно часто и на пастырскихъ собраніяхъ, и на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, и на собраніяхъ разныхъ религиозныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, и со столбцовъ печати, и въ комиссіяхъ Государственной Думы. Мы имѣемъ предъ собою цѣлое реформаторское движеніе, захватывающее всѣ стороны церковной жизни.

Что касается положительнаго отношенія къ авторитету и

преданію отцовъ церкви, то модернизирующая мысль современныхъ богослововъ настойчиво останавливается на томъ положеніи, что святые были разумомъ и въ сочиненіяхъ своихъ погрѣшны. Къ нимъ всѣмъ приложимо то, что Златоустъ сказалъ объ ап. Павлѣ: „хотя Павелъ, однако же и человекъ“. Да и нѣтъ догмата о непогрѣшимости *opera omnia patrum Ecclesiae*. А между тѣмъ вѣкъ за вѣкомъ, компиляторъ за компиляторомъ всѣ ссылаются на нихъ, все цитируютъ ихъ... И вотъ, мгла множества цитатъ выросла въ гору убѣжденія: святые мнѣнія, непогрѣшимые взгляды!.. Но какъ давятъ, какъ гнетутъ жизнь эти непогрѣшимые взгляды, какъ часто безсиленъ и жалокъ бываетъ человекъ предъ этими, невѣдомо кѣмъ наложенными путами. Такъ мыслятъ наши модернисты.

Размышляя о существующей практикѣ церковной жизни богословы модернисты часто любятъ вспоминать евангельскій рассказъ о томъ, какъ однажды ученики Христа въ субботу растирали колосья руками и ѣли, и какъ Христосъ на укоризненное замѣчаніе объ этомъ фарисеевъ сказалъ: „суббота для человека, а не человекъ для субботы, посему Сынъ Человѣческой есть господинъ и субботы“. „Наше время“,—говорятъ модернисты,— полно такихъ обременительныхъ субботъ, но уже, повидимому, исполнились ихъ времена и сроки и нужно ждать, что кто-нибудь придетъ и сниметъ съ насъ ихъ обременительное иго“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## О всенародномъ пѣніи въ храмѣ.

На предсоборныхъ комиссіяхъ при Святѣйшемъ Синодѣ разсматривался вопросъ о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы богослуженія наши были понятны, нескучны, воспитательны для народа, такъ какъ многіе изъ перешедшихъ отъ нашей православной церкви въ сектанство указывали какъ на причину своего ухода на то, что богослуженіе наше для нихъ скучно, непонятно, а теперь они (сектанты) сами всѣ участвуютъ въ своемъ богослуженіи. Дѣйствительно, вопросъ этотъ первой важности, и надъ рѣшеніемъ его должно потрудиться всѣмъ близко стоящимъ къ церкви Христовой.

Всенародное пѣніе, которое мнѣ удалось ввести въ своемъ храмѣ, по моему мнѣнію, служить однимъ изъ могучихъ средствъ для рѣшенія настоящаго вопроса, и я рѣшился представить свои наблюденія о значеніи этого пѣнія вниманію своихъ собратій.

При церкви, куда я былъ назначенъ священникомъ, уже около пяти лѣтъ существовалъ небольшой хоръ, устроенный псаломщикомъ, но, какъ и всѣ сельскіе хоры, на непрочныхъ основаніяхъ: стоило одному или двумъ пѣвчимъ не явиться и весь приходъ лишался возможности слушать хоровое пѣніе, часто изъ за каприза какой нибудь одной дѣвочки. Церковь наша бѣдная, платить пѣвчимъ нечѣмъ. Все это навело меня на мысль создать такой хоръ, который бы не зависѣлъ отъ такихъ мелочей и не требовалъ бы расходовъ. И вотъ, съ Божіей помощью, я принялся учить пѣть весь народъ: сначала „Господи помилуй“, а потомъ молитвы. Мѣсяца три я былъ самъ не увѣренъ, что научу cadaго прихожанина находить свой голосъ.

Пѣли строемъ узкой гармоніи (до-ля-фа), причемъ женщины — дисканты стремились пѣть съ тенорами, т. е. выше своего голоса, и я близокъ былъ къ убѣжденію, что началъ непосильную работу; но храмъ, полный молящимися, показывалъ, что большинство народа очень интересуется этимъ дѣломъ и поддерживалъ мою энергію.

Каждую службу между утреней и литургіей я училъ народъ пѣть тропари праздниковъ и разныя пѣснопѣнія изъ обѣдни, причемъ объяснялъ смыслъ и знаніе этихъ пѣснопѣній. Изъ спѣвокъ получались очень полезныя собесѣдованія, прерываемыя пѣніемъ. Всѣ прихожане изучили молитвы съ объясненіемъ, выучили на память блаженства, которыхъ раньше не знали, а теперь поютъ каждую обѣдню.

И вотъ, послѣ упорнаго труда, въ нашемъ храмѣ появилось правильное четырехголосное общенародное пѣніе. Народъ сталъ сознательно относиться къ богослуженію: уже не спрашиваетъ, что идетъ—обѣдня, или утренняя, или молебень.

Женщины открыто выражали мнѣ свою радость, что онѣ знаютъ теперь молитвы, что имъ не скучно стоять въ храмѣ, даже „тянетъ“ ихъ идти въ храмъ. А во время слѣдствія почти всѣ женщины толпами приходили къ о. слѣдователю и выражали

ему свое негодование за поданное на меня революціонною молодежью прошеніе. Благодаря общему пѣнію мнѣ удалось провести вопросъ объ устройствѣ теплаго храма при скудныхъ средствахъ и украсить его въ годы волненій.

Общее пѣніе, какъ и всякое чувство, дѣйствуетъ на другихъ заразительно. Одинъ московскій житель, пришедшій на Пасху въ нашъ храмъ, говорилъ мнѣ: признаюсь, что я шелъ въ вашъ храмъ съ чувствомъ жалости и презрительности, такъ какъ привыкъ бывать этотъ праздникъ въ храмѣ Христа Спасителя; но я, не помню какъ, самъ сталъ подпѣвать, а потомъ такъ увлекся, что и не замѣтилъ, какъ служба прошла.

Еще подобный же примѣръ. Враждебно-настроенная молодежь, которую я привелъ въ храмъ съ митинга (наканунѣ Пасхи въ 1906 году, гдѣ они обсуждали вопросъ о таксѣ для духовенства) такъ увлеклись пѣніемъ, что забыли про таксу и отложили ее до окончанія праздниковъ, а потомъ и совсѣмъ забыли про нее.

Картина нашего пѣнія такая: псаломщикъ стоитъ посреди церкви въ началѣ службы часто одинокій, особенно въ утренѣ. Народъ начинаетъ подходить и становиться вокругъ псаломщика. Звуки пѣнія постепенно усиливаются. Къ концу утрени въ храмѣ раздается дружное густое пѣніе. На литургіи поютъ дружнѣ, потому что пѣснопѣнія болѣе всѣмъ извѣстны. Поютъ оба антифона, всѣ блаженства. Особенно торжественно выходитъ „Прійдите поклонимся и припадемъ ко Христу...“ архіерейское.

Въ большіе праздники, какъ напр. Рождество Христово, Новый Годъ, Крещеніе, Благовѣщеніе и Пасха, когда число поющихъ бываетъ до полтысячи, звуки пѣнія становятся на столько могучими, что напоминаютъ стихійныя силы природы. Волны звуковъ до того усиливаются, что минутами морозъ пробѣгаетъ по тѣлу, сердце наполняется религиознымъ восторгомъ. Какой хоръ можно сравнить съ этимъ народнымъ хоромъ?!.. (Конечно, съ пастырской точки зрѣнія).

Нужно быть очевидцемъ, чтобы представить торжественную картину подъема религиознаго духа народа, когда биткомъ наполненный молящимися храмъ, подъ тактъ осѣненія св. крестомъ, съ увлеченіемъ дружно закончиваетъ службу (молебенъ) пѣніемъ „Многая лѣта“. Глаза поющихъ устремлены на святыя иконы, лица исполнены умиленія.....

Веселые и довольные подходят къ кресту, не обращая вниманія на давку, которая не избѣжна при большомъ стеченіи народа. Вотъ въ общихъ чертахъ картина вліянія общенароднаго пѣнія на приходъ, который былъ потрясенъ революціей болѣе другихъ.

Трудно было начало этого дѣла. Теперь этотъ народный хоръ и безъ спѣвокъ будетъ съ каждымъ годомъ улучшаться, не требуя никакихъ затратъ.

*Иерей Смоленской епархіи.*

### Ревизіи благочинныхъ.

Два раза въ годъ по своимъ округамъ проѣзжаютъ о.о. благочинные-- „очи и уши“ епископовъ на ревизіи. Послѣ сихъ ревизій на усмотрѣніе епископа поступаютъ многочисленные обзорные журналы, изъ коихъ, по идеѣ ревизіи, епископъ долженъ составить себѣ вѣрную картину приходской жизни. На самомъ же дѣлѣ—чѣмъ, по преимуществу, заполняются эти обзорные журналы? „Все обстоитъ благополучно“. Тѣ передаточные нервы, о которыхъ говорилъ епископъ Серафимъ въ минувшемъ году при выясненіи цѣлей и задачъ приходскихъ совѣтовъ—въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода исполняютъ въ большинствѣ случаевъ одну машинную работу: въ церкви—чисто, св. муро и дары въ достаточномъ количествѣ, причтъ живетъ мирно, ни отъ кого жалобъ не заявлено и проч. перлы обзорныхъ журналовъ. Конечно, нужно и это записать, дѣлу не повредить,--но главный нервъ приходской жизни этими ревизіями не затрагивается. Въ прежнее мирное, не боевое время можетъ быть удовольствоваться этими донесеніями и можно было,--но теперь—въ наше смутное и въ религіозномъ отношеніи время, когда по приходамъ начинается путешествовать „мужицкій“ нигилизмъ,--ревизіи благочинныхъ надо измѣнить въ корнѣ, надо ихъ такъ поставить, чтобы онѣ дѣйствительно давали ясную и вѣрную картину приходской жизни,--и самыя путешествія епископа по епархіи слѣдуетъ поставить въ связь съ этими благочинническими ревизіями: изъ нихъ епископъ долженъ бы узнавать--гдѣ требуется

его личное прибытіе, и туда ѣхать лично; въ этомъ случаѣ епископъ долженъ быть свободенъ и не придерживаться принципа — непременно объѣхать всю епархію. Современная жизнь можетъ потребовать отъ епископа неоднократной поѣздки въ одинъ и тотъ же приходъ и могутъ найтись, хотя и рѣдко, такіе благословенные уголки, гдѣ достаточно для правильной приходской жизни наличныхъ силъ священника, и куда епископъ можетъ наѣзжать и рѣже, или и совсѣмъ не побывать. Физически и невозможно всѣ приходы посѣтить епископу въ наше время, когда епископовъ переводятъ то и дѣло съ епархіи на епархію. Во многихъ приходахъ занесенный фабричными товарищами и разными освободителями, гуляетъ оголѣблѣый, наглый деревенскій развратъ (факты у насъ въ рукахъ). Наличныхъ силъ въ лицѣ мѣстнаго священника для успѣшной борьбы съ симъ зломъ недостаточно. Связанный по рукамъ и ногамъ въ своей пастырской дѣятельности указами и предписаніями „сверху“, а не канонами св. отцовъ, повитый страхомъ отъ пеленъ рожденія и имъ вскормленный, приходящій въ трепетъ при одномъ словѣ „консисторія“, приходскій священникъ не въ силахъ даже открытымъ развратникамъ и развратителямъ отказать временно въ св. Причащеніи и можетъ только увѣщевать ихъ: рана требуетъ хирургическаго леченія—а ты не смѣй употребить канонически установленное средство, можешь „смягчать“ ее увѣщаніями и наставленіями,—и вотъ къ св. Чашѣ невозбранно идутъ новые содомляне. (Все это—факты).

Пріѣздъ благоч. сюда съ такимъ же самостоятельнымъ кругомъ дѣйствій какъ и у священника въ отношеніи къ прихожанамъ,—не принесетъ пользы, тутъ нуженъ судъ самаго епископа,—а гдѣ мы слышали про эти суды епископовъ на мѣстахъ? Очень рѣдко это бываетъ—если только бываетъ. А между тѣмъ при такихъ ревизіяхъ, встрѣчаясь лицомъ къ лицу съ жизнію духовенства, прихожанами, епископъ почерпалъ бы для себя драгоцѣнныя свѣдѣнія по епархіи—куда и когда, и какъ „закинуть сѣти“ для уловленія падающихъ и погибающихъ.

Тогда исчезло бы повально наблюдаемое въ наше время явленіе подачи скопомъ прошеній на духовенство, на которыя

консисторія накидывается со всею услужливостью бюрократической машины и втягивает сюда епископа, — и произносится судъ надъ лицами, коихъ судьи часто не видѣли, но о коихъ раньше и не слыхали. Тѣ условія приходской жизни, при коихъ возникли жалобы, условія пастырской дѣятельности обвиняемаго священника, ни душевныя, ни духовныя качества обвинителей, — судьямъ вовсе, не извѣстны.

„Вали на попа“. И валятъ. Дознаніе... слѣдствіе... иногда и „безъ послѣдствія оставляютъ жалобу“. Но и это послѣднее вѣдь только для обвинителей, а для обвиняемаго и оправданнаго — послѣдствія жалобы все же большія: всякая жалоба на священника, разборъ ея на мѣстѣ сильно колеблетъ авторитетъ его. Власть духовная вооружена цѣлымъ арсеналомъ самыхъ чувствительныхъ наказаній для духовныхъ, но она безсилна (не по трусости ли?) для клеветниковъ — обвинителей — духовенства; для первыхъ — начиная съ „выговора“ до лишения сана и званія — для вторыхъ же всегда „безъ послѣдствій“; для первыхъ — наказанія почерпнуты изъ каноновъ и „преданій человѣческихъ“, — для вторыхъ не существуетъ даже книги — требникъ, гдѣ есть наказаніе и клеветникамъ, — первыхъ по крылатой фразѣ одного изъ князей церкви должно, въ случаѣ виновности, „каратъ безъ милосердія“, для вторыхъ... не хватаетъ мужества довести до конца свою логику: „каратъ же и клеветниковъ-обвинителей“. Не сейчасъ духовенство переживаетъ тревоги и опасенія. Каждый часъ и день какой-либо Гришка Безпалый или Ванька Кистень могутъ состряпать на него безнаказанно всякую жалобу, обвинять во всемъ, что попадется подъ руку, и чѣмъ неприличнѣй и гнилѣй будетъ тонъ и содержаніе жалобы, тѣмъ больше надежды, что она „не затеряется“, а непременно занумеруется, зашьется въ синюю обложку, всколышетъ цѣлый приходъ до присяги включительно, для которой въ каждомъ приходѣ имѣются свои „любители“, за зелено вино показующіе все, что угодно. Коегдѣ пастырскія собранія возбуждали предъ епископами ходатайство о передачѣ всѣхъ жалобъ на духовенство на ихъ предварительное разсмотрѣніе, но...

Жизнь требуетъ въ наше время отъ священника не только

духовнаго мужества, но самоотверженія, — но какъ кидаться въ открытый бой со зломъ, когда нѣтъ увѣренности, что вверху стоящіе полководцы — не Куропаткинскаго пошиба.

Великій постъ — время великихъ и многочисленныхъ коллизій совѣсти священника. Многія язвы, раньше прикрытыя хотя лохмотьемъ, теперь обнажились и не только рѣжутъ глазъ, но часто выставляются наружу съ „шикомъ“ и „удальствомъ“; время, когда пастырь мыслился исключительно служителемъ мира прошло, — теперь онъ долженъ часто выступать какъ мужъ и великаго гнѣва. Храмъ наполнился „торгующими“ и „покупающими“, время пастырямъ взять и бичъ, — а за разрѣшеніемъ на это онъ долженъ за десятки и сотни верстъ бѣжать къ епископу: „въ овчарнѣ — волки, дозвожь ихъ изгнать“. А можетъ быть не „волки“, а только „нищіе духомъ“? Тогда для нихъ довольно — „молю васъ, изыдите... „не единъ власъ не спадеть съ вашей волчьей головы“.

Въ приходѣ — воровство, конокрадство. Никакого спасенія, ни отъ кого защиты. Вой и плачь мужиковъ. „Батюшка, хоть бы ты ихъ поначалилъ“. Исповѣдь... причащеніе... всѣ идутъ.. и опять то же. Знаютъ ли вверху стоящіе, что чувствуетъ душа свящ. въ эти минуты, при раздачѣ небесной пищи „всѣмъ“? Понимаютъ ли — до чего доведено, запугано духовенство „усмотрѣніемъ“ начальства, что вопреки голосу своей совѣсти и страшному прещенію на допускающихъ и недостойныхъ къ Св. Чашѣ, оно не находитъ у себя мужества на самое короткое время отказать неготовому въ Св. Причащеніи? Исторія знаетъ „грозные“ примѣры, — развѣ наша жизнь стала чище, чтобы не ощущалась нужда въ свободномъ, мужественномъ грозномъ голосѣ пастыря?

Во главѣ епархіальнаго духовенства стоятъ епископы. Знаемъ ли мы ихъ и они насъ...

Кто изъ насъ надолго останавливался на мысли, — бѣжать къ епископу при пастырскихъ неудачахъ въ приходѣ и въ душевной бесѣдѣ рассказать всѣ свои недоумѣнія, мученія и ошибки? Мы чаще всего являемся къ епископу въ роли просителей о матеріальныхъ нуждахъ, о переводѣ или же въ роли обвиняемыхъ. На такое простое дѣйствіе, какъ обратиться къ

епископу съ письмомъ по своимъ пастырскимъ печалямъ, кто изъ насъ когда рѣшался? Велія—еще пропасть между тѣми и нами.

Ревизіи благочинныхъ, по нашему мнѣнію, не должны быть приурочены къ іюню и декабрю, онѣ должны происходить во всякое время, по желанію благочиннаго. Хорошо бы ихъ приурочить къ приходскому празднику. Подробный докладъ священника о религіозно-нравственномъ состояніи прихода далъ бы матеріаль для бесѣды благочиннаго съ прихожанами, заранѣе о семъ оповѣщенными. Торжественное богослуженіе, въ которомъ м. б. нашли возможнымъ поучаствовать и сосѣдніе священники, крестный ходъ,—все это хорошо бы повліяло на поднятіе религіознаго духа. Здѣсь могли бы и многія недоразумѣнія у причта съ прихожанами разбираться, не доходя до порога консисторій. Благочинный, какъ представитель власти епископа, могъ бы съ большимъ авторитетомъ „началить“ и „хромлющихъ“. А то происходитъ все домашне, келейно, тихонько: пріѣдетъ о. благочинный, никто объ этомъ изъ прихожанъ и не знаетъ сходить въ храмъ, распишется въ книгахъ, заберетъ деньги и до другого села.

Скажутъ, что у благ. свой приходъ, свои многочисленныя обязанности, свободнаго времени у него очень мало,—очень можетъ быть—все это вѣрно—но мы вѣдь не претендуемъ на подробное изложеніе—какъ оживить благоч. ревизіи или уладить все это дѣло, объ этомъ пусть подумаютъ помудрѣй насъ люди, мы же только указали нѣкоторые факты современной приходской жизни, съ которыми безсилень борются тотъ бюрократическій режимъ въ церкви, который изъ весьма полезнаго института благочинныхъ, устроилъ новый передаточный типъ чиновниковъ между приходомъ и епархіальной властью.

*Священникъ.*

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Южновскій уѣздъ. Село Ивановское.* По примѣру прошлыхъ годовъ 29-го минувшаго декабря (1908 г.) въ Ивановской церковно-приходской школѣ состоялся школьный праздникъ „Елка“. Это школьное торжество заключало въ себѣ и литературно-вокальную часть. Эта часть, такъ сказать, одухотворяла торжество; придавала ему смыслъ и воспитательное значеніе не только для дѣтей, но и для взрослыхъ. Да и сама елка, освѣщенная множествомъ свѣчей, украшенная бусами, блестками золотыми и серебряными орѣхами, картонажами и игрушками,—привлекала къ себѣ вниманіе не только дѣтей, но и взрослыхъ; въ особенности въ деревняхъ и селахъ: здѣсь и взрослые, какъ и дѣти, одинаково съ восторгомъ смотрятъ на елку, и радуются чисто дѣтской радостью вмѣстѣ съ своими дѣтьми. Это рѣдкое, чистое развлеченіе, хотя на время заставляетъ жителей деревни забыть свою трудовую, однообразную сельскую жизнь. И неудивительно, что еще съ 4 ч. вечера начали собираться къ школѣ и старые, и малые изъ окрестныхъ селъ и деревень села Ивановскаго. Зданіе школы (12×20 арш.) было раздѣлено на двѣ половины; въ одной половинѣ (8×12 арш.) присутствовала интеллигентная публика, ученики и ученицы, принимающіе активное участіе въ вечерѣ и хоръ пѣвчихъ, а посрединѣ красовалась убранная и украшенная елка; вторая половина была предназначена для остальныхъ учащихся и исключительно для крестьянъ. Вечеръ состоялъ изъ 2-хъ отдѣленій. Въ 6½ часовъ вечера была зажжена Елка, и празднество началось пѣніемъ народнаго гимна „Боже царя храни“—Муз. Львова. Потомъ слѣдовало чтеніе наизусть учениками и ученицами 3-го и 2-го отдѣленій—стихотвореній и басенъ. Стихотворенія и басни читались то въ одиночку, то группами—съ раздѣленіемъ ролей (басни въ лицахъ). Это было главнымъ содержаніемъ вечера. Въ промежуткахъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ Ивановской ц.-пр. школы. Всѣхъ учениковъ, участвовавшихъ въ чтеніи было 23 человекъ. Читано было:—Рождественское стихотвореніе „Елка“—*Русь*—Никитина, *Москва*—Глинки, Подвигъ Сусанина—Сурикова, пѣснь о вѣщемъ Олегѣ—Пушкина, ко дню 17-го октября—Майкова, Пѣсня пахаря—Кольцова, Привѣтъ Русской Зимѣ—Вяземскаго и друг.; изъ

басенъ Крылова: Два мужика, Кукушка и пѣтухъ. Любопытный, Волкъ на Псарнѣ. Пастухъ и Демьянова уха; эти басни были читаны группами по ролямъ. Послѣ 1-го отдѣленія всѣмъ ученикамъ школы были розданы гостинцы;—баранки, яблоки и пряники. 2-е отдѣленіе началось пѣніемъ „Коль славенъ“; продолжалось чтеніе стихотвореній и басенъ, а въ промежуткахъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ. Хоромъ было исполнено, кромѣ вышеупомянутыхъ— „Боже Царя Храни“ и „Коль славенъ“; Гимнъ Кириллу и Меѳодію—Слава Вамъ братья..., „Многи лѣта“ (муз. Гинзбурга), „Слався, Слався“, (Глинки), „Слава на небѣ солнцу высокому“, „Ивушка, По горамъ, Во лузяхъ, Ужъ я золото хороню“ (народныя пѣсни, положенныя на ноты Д. А. Славянскимъ), „Со вьюномъ я хожу“—Римскаго-Корсакова и „Я люблю смотрѣть въ ясну ноченьку“ Варламова. Закончилось 2-е отд. пѣніемъ „Слався, слався нашъ Русскій Царь“. По окончаніи 2 отд. ученикамъ были розданы подарки, состоящіе изъ дѣтскихъ игрушекъ. Послѣ чего дѣти обступили елку и между ними начались игры: въ кошку и мышку, въ веревочку, въ сосѣди и въ дѣтскія игры. Игры продолжались до 11 часовъ вечера. Отрадное впечатлѣніе производятъ эти школьные праздники!, на „елку“ собралось свыше 300 человекъ; зданіе школы едва могло вмѣстить всѣхъ присутствующихъ; во время вечера на глазахъ многихъ изъ присутствующихъ (крестьянъ) можно было видѣть слезы восторга и умиленія—за своихъ малютокъ-дѣтей, участвующихъ въ вечерѣ. По окончаніи вечера—всѣ искренно и единодушно благодарили устроителей праздника и „тѣхъ, чья добрая рука украшала эту елку для малютокъ бѣдняка“. Въ приходѣ с. Ивановскаго нѣтъ ни помѣщиковъ, ни зажиточныхъ собственниковъ, и средства для „елки“ (25 руб.) составились исключительно изъ пожертвованій крестьянъ-прихожанъ, Завѣдующаго школой, учительницы, помощницы учительницы, Уѣзднаго Наблюдателя и церковнаго старосты храма с. Ивановскаго. С. С.

— *Установленный Турціею* въ августѣ 1908 г. 5-ти дневный карантинъ въ Синопѣ нынѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ и взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ соверше-

нію паломництва ко Св. мѣстамъ Востока, и установленныя Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Смоленска паломническія книжки на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ можно пріобрѣтать безпрепятственно у архимандрита Игнатія (Спасо-Аврамievъ училищный монастырь) и у священника Н. Соколова (Нижне-Николаевская церковь).

— *Юбилей.* 29 числа минуваго декабря отцы 3 благочинническаго округа Смоленскаго уѣзда съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Епископа Феодосія чествовали своего окружнаго духовника, досточимаго протоіерея села Дресны о. Іоанна Григорьевича Сильническаго, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго его служенія въ священномъ санѣ. Великъ и многотруденъ полувѣковой путь пройденный о. протоіереемъ въ качествѣ пастыря и работника на нивѣ Христовой, но при помощи Божіей отецъ протоіерей прошелъ бодренно этотъ путь и до сей поры продолжаетъ трудиться въ дѣлѣ пастырскаго служенія на пользу и радость своихъ пасомыхъ и многочисленныхъ его почитателей. Сынъ священника села Каспли, Порѣчскаго уѣзда, по окончаніи курса въ Смоленской духовной семинаріи о. Сильницкій въ 1858 году Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Смоленскимъ Тимоѳеемъ былъ опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто въ село Тригубово, Краснинскаго уѣзда, гдѣ прослужить ему пришлось немного. Обладая прекраснымъ голосомъ—рѣдкимъ басомъ,—о. Сильницкій недолго оставался въ глуши Краснинскаго уѣзда. Купцы г. Рославля, любители хорошаго служенія, пригласили его на діаконское мѣсто къ Рославльской Богородице-Рождественской церкви, на что и послѣдовало соизволеніе бывшаго тогда Епископа Смоленскаго Антонія. Въ Рославлѣ о. Сильницкій прослужилъ нѣсколько лѣтъ, былъ любимъ всѣми горожанами, изъ которыхъ нѣкоторые, и по нынѣ здравствующіе, съ любовью вспоминаютъ бывшаго ихъ любимца діакона. Изъ Рославля, ради удобства обученія дѣтей о. Сильницкій перешелъ въ Смоленскую Ильинскую церковь, гдѣ прослуживъ нѣсколько мѣсяцевъ, былъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ посвященъ въ санъ священника къ церкви села Старой-Рудни, Рославльскаго уѣзда, откуда въ 1876 году и перешелъ на настоящее мѣсто—село Дресну, Смоленскаго уѣзда—лѣтнее мѣстопребываніе Смоленскихъ

Владыкъ, Живя въ Дреснѣ болѣе тридцати лѣтъ въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Смоленскими Владыками, ибо всѣ Владыки лѣтнее время проживали въ любимой ихъ дачѣ Дреснѣ, отецъ протоіерей сохранилъ въ своей памяти обильный запасъ воспоминаній о Смоленскихъ Владыкахъ, начиная съ приснопамятнаго Епископа Іосифа. Всѣ Владыки весьма благосклонно относились къ своему сосѣду—дачному священнику, любили его за его прекрасное служеніе, любили и какъ интереснаго собесѣдника, много повидавшаго и наблюдавшаго на своемъ вѣку. И дѣйствительно о. протоіерей и до сего времени сохранилъ прекрасную память и во всякомъ обществѣ является желаннымъ и прекраснымъ собесѣдникомъ, съ неистощимымъ запасомъ интересныхъ воспоминаній, рассказы о которыхъ слушаются съ большимъ удовольствіемъ. За столь долготѣнее служеніе свое въ селѣ Дреснѣ о. протоіерей сроднился съ своими прихожанами, какъ родной отецъ съ своими дѣтьми, и семейный бытъ его пасомыхъ также дорогъ его сердцу, какъ интересы родныхъ дѣтей. И старый, и малый во всякихъ житейскихъ обстоятельствахъ идутъ къ своему батюшкѣ за совѣтомъ и всякому найдется привѣтъ и мудрый совѣтъ или утѣшеніе въ скорби житейской. Любовь его пасомыхъ выразилась въ поднесеніи ему драгоцѣннаго наперснаго креста. Не мало потрудился о. протоіерей надъ благоустройствомъ Дреснинскаго храма, который при его поступленіи имѣлъ весьма жалкій видъ. При его стараніи и усиленныхъ заботахъ въ восьмидесятихъ годахъ устроено въ Дреснѣ училище. Сознавая какое важное значеніе имѣеть въ семьѣ грамотная мать, о. протоіерей всѣми силами старался устроить для дѣвочекъ отдѣльное училище, и вотъ бывший Епископъ Смоленскій Петръ, сочувствуя идеѣ о. протоіерея, устроилъ въ селѣ Дреснѣ церковно-приходскую школу для дѣвочекъ съ общежитіемъ при ней. Какъ прекрасный служака о. протоіерей позаботился объ образованіи при Дреснинскомъ храмѣ хора пѣвчихъ, состоящаго большею частію изъ дѣвочекъ. Его долготѣнее служеніе въ селѣ Дреснѣ не осталось безъ громаднаго вліянія на его пасомыхъ. Прихожане чтутъ своего батюшку, какъ родного отца. Наканунѣ дня юбилея въ Дреснинскомъ храмѣ о. протоіереемъ, въ сослуженіи со своими двумя сыновьями-священниками. было отслужено всенощное бдѣніе, а въ день

юбилея собравшимися отцами 3-го округа Божественная Литургия, послѣ которой—благодарственный молебенъ. Предъ молебномъ мѣстнымъ благочиннымъ было сказано привѣтственное слово, въ которомъ былъ изложенъ краткій обзоръ жизни и дѣятельности о. протоіерея и выражено пожеланіе, чтобы побольше было такихъ ревностныхъ служителей алтаря Божія, и чтобы Господь подкрѣпилъ силы о. протоіерея на дальнѣйшее полезное служеніе церкви Христовой. Бывшимъ благочиннымъ 3-го округа о. Николаемъ Жегаловымъ былъ поднесенъ о. протоіерею отъ причтовъ округа прочувствованный адресъ и цѣнная икона Смоленской Богоматери. А знатными прихожанами и почитателями о. протоіерея ему была поднесена драгоценная художественная, въ роскошномъ дубовомъ кіотѣ съ прочувствованною надписью на серебряной доскѣ икона Св. Апостола и Еванг. Іоанна Богослова, святое имя котораго о. протоіерей носить. Въ поднесеніи этой иконы участвовали многіе высокопоставленные лица Смоленска, Москвы и Петербурга. Закончилось торжество братскою скромною трапезою, предложенною радушнымъ хозяиномъ торжества. Дай Богъ побольше такихъ ревностныхъ тружениковъ на нивѣ Христовой и добрыхъ пастырей своихъ овецъ, ибо воистину о. протоіерей, какъ добрый пастырь, овецъ своихъ глашаетъ по имени и овцы гласъ его слышать и по немъ идутъ.

*Участники юбилея.*

— *Меры къ просвѣщенію монашествующихъ.* Для подготовки монашествующихъ къ прохожденію священно-церковнослужительскихъ обязанностей епархіальнымъ начальствомъ предписано настоятелямъ монастырей, что бы они съ помощью учителей монастырскихъ школъ и опытныхъ изъ братіи обучали монашествующихъ главнѣйшимъ истинамъ христіанской религіи, главнѣйшимъ событіямъ изъ священной исторіи, богослужебной практикѣ, отчетливому и сознательному чтенію по славянски и по русски и письму; при этомъ кандидаты во іеродіакона и іеромонаха предварительно рукоположенія, въ теченіе не менѣе двухъ недѣль будутъ подвергаться испытанію въ чтеніи, пѣніи и знаніи церковнаго устава въ приписной къ Архіерейскому Дому Богоматерской церкви и экзамену въ знаніи главнѣйшихъ истинъ христіанской религіи, священной исторіи, чтеніи и письмѣ. Въ составъ

экзаменаціонной комиссіи назначены священники гор. Смоленска: Николай Марковъ и Леонидъ Смирновъ и экономъ архіерейскаго дома іеромонахъ Софроній.

— Благочинный необщежительныхъ монастырей епархіи настоятель Гжатскаго Колочскаго монастыря архимандритъ Никифоръ уволенъ епархіальнымъ начальствомъ отъ должности благочиннаго монастырей и на эту должность назначенъ настоятель Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандритъ Вонифатій съ порученіемъ его вѣдѣнію и Колочскаго монастыря.

— *Крестный ходъ.* Въ ознаменованіе чудеснаго избавленія отъ угрожавшей Его Императорскому Величеству и Августѣйшему Семейству Его отъ опасности при крушеніи желѣзно-дорожнаго поѣзда 17 октября 1888 г. въ городѣ Бѣломъ на базарной площади устроена на городскія средства каменная часовня. Въ настоящее время, вслѣдствіе ходатайства Бѣльской городской Думы, Св. Синодомъ разрѣшено совершеніе ежегоднаго въ 17-й день октября крестнаго хода въ устроенную часовню для служенія въ ней благодарственнаго Господу Богу молебствія.

— Для ревизіи хозяйственной части и денежной отчетности въ Дровнинской женской церковно-учительской школѣ, Гжатскаго у., Св. Синодомъ командированъ помощникъ управляющаго контролемъ при Св. Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Виноградовъ.

— *Разговніе для бѣдныхъ.* Комитетъ Смоленской общины сеестеръ милосердія Краснаго Креста помощи голодающимъ, по приѣму прошлаго года, озабочивается и въ нынѣшнемъ году устройствомъ въ Смоленскѣ для бѣдныхъ разговнія ко дню Св. Пасхи, для каковой цѣли съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Феодосія будетъ производиться церковный сборъ въ г. Смоленскѣ за всѣми церковными службами, начиная съ недѣли крестопоклонной до конца поста.

— *Доброе дѣло.* Дворянка Вѣра Александровна Рачинская, сеестра извѣстнаго дѣятеля по народному образованію Сергѣя Ал. Рачинскаго, пожертвовала въ церковь села Татева, Бѣльскаго у., 7000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на содержаніе причта, который согласился за это отправлять для своихъ прихожанъ бесплатно всѣ требы.

*С-цо Свѣтлое, Краснинскаго уѣзда.* Въ ночь съ 16-го на 17-е февраля сгорѣло отъ поджога въ 4 ч. ночи двухъэтажное зданіе Свѣтло-Стегримовской второклассной цер.-прих. школы. Зданіе школы, какъ сказано, двухъэтажное; наверху и внизу ночуетъ—около 60 мальчиковъ. Подождено было какъ разъ недалеко отъ главнаго входа. Къ счастью, прислуга вскорѣ замѣтила пожаръ. Не случись этого, 60 дѣтей неминуемо погибли бы! Подобное изувѣрство, какъ поджогъ школы, является совершенно непонятнымъ. Неужели для лицъ, отдавшихъ всю свою жизнь благороднѣйшему дѣлу—учительству, нѣтъ другой награды, какъ вѣчный страхъ поджога, а, можетъ быть, и смерти? Что за ужасъ! Всѣ эти поджоги указываютъ, что кѣмъ то противъ школы предпринять гнусный походъ. И трудно представить себѣ, какъ справится подлежащее начальство съ создавшимся положеніемъ школы и освободить ли ее отъ нависшаго надъ нею ужаса? (Смол. В.).

*Духовный концертъ.* Въ воскресенье на пятой недѣлѣ,—15-го Марта предполагается духовный концертъ въ залѣ Дворянскаго Собранія. Будутъ участвовать въ концертѣ: хоръ Епархіальнаго женскаго и мужскаго училищъ, большіе пѣвчіе Нижне-Николаевскаго и Троицкаго хоровъ, а также любители изъ градскаго духовенства. Всѣхъ участвующихъ болѣе ста человекъ. Главнымъ руководителемъ концерта будетъ знатокъ церковнаго пѣнія и композиторъ священникъ Θεодоръ Іоанновичъ Василевскій. Принимаютъ участіе регенты: о. В. Кулюкинъ, Д. О. Концевой и Н. И. Кочановъ. Подготовка къ концерту идетъ усиленно. Уже сдѣлано нѣсколько частныхъ спѣвокъ, а въ это воскресенье 1-го Марта въ 6 часовъ вечера назначена первая генеральная спѣвка. Чистый сборъ отъ концерта поступитъ въ пользу вновь-устроваемой въ Смоленскѣ публичной религіозно-нравственной библіотеки и при ней читальни, гдѣ бы всякій—и мірянинъ, и духовный могъ найти книгу по всевозможнымъ вопросамъ вѣры и нравственности, а также—изъ христіанской беллетристики. Библіотека предполагается большая и помѣщаться будетъ въ центрѣ города,—въ домѣ Одигитріевской церкви. Преосвященный Епископъ Смоленскій Θεодосій весьма сочувственно относится къ этому дѣлу, что видно между прочимъ и изъ резолюціи его отъ 4-го сего февраля за № 1206 мѣ: „Искренно желаю

осуществленія благой мысли Смоленскаго градскаго духовенства и церковныхъ старостъ объ открытіи въ Смоленскѣ публичной религіозно-нравственной библіотеки и при ней читальни. Призываю Божіе благословеніе на это благое дѣло, которое да послужитъ однимъ изъ средствъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и для ознакомленія его съ духовными сокровищами православной Христовой церкви. Начальства духовно-учебныхъ заведеній прошу оказать свое содѣйствіе духовенству по устройству духовнаго концерта въ пользу этой библіотеки съ участіемъ воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища и воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища“. Надо надѣяться, что этотъ грандіозный концертъ, интересный и самъ по себѣ, обратитъ на себя вниманіе и подгородняго духовенства особенно въ виду его благой цѣли. Билеты заблаговременно будутъ продаваться въ музыкальномъ магазинѣ Гартвана и Ранфта, а въ день концерта съ 6-ти часовъ вечера при входѣ въ залъ дворянскаго собранія.

### Иноепархіальныя извѣстія.

*Въ.мгородскій Миссіонерскій Кружокъ*, Курской епархіи, имѣлъ сужденіе о соблазнительномъ для штундистовъ обычаѣ замѣнять раздачу антидора высылкой просфоръ наиболѣе почетнымъ прихожанамъ,—обычаѣ, имѣющемъ мѣсто въ многихъ православныхъ храмахъ. По данному вопросу всѣ члены Кружка пришли къ единогласному рѣшенію: признать указанный обычай предосудительнымъ, вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Въ обоснованіе такого рѣшенія Кружокъ приводитъ слѣдующіе доводы. Высылка просфоръ почетнымъ прихожанамъ: 1) унижаетъ достоинство пастыря, высылающаго просфоры, свидѣтельствуя о его лицепріятіи и человѣкоугодіи; 2) вызываетъ чувство гордости и надменности въ тѣхъ прихожанахъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры; 3) порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти въ душѣ тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются указанной чести; 4) развлекаетъ вниманіе предстоящихъ въ храмѣ, которые вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, обращаютъ свои взоры или туда, откуда высылаются просфоры, или на тѣхъ, кому онѣ вручаются. Да и самому

священнику не до молитвы: ему приходится внимательно и не разъ разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; 5) ставить священника въ трагикомическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ прихожанъ превышаетъ количество имѣющихся налицо просфоръ; 6) даетъ поводъ юмористамъ-прихожанамъ издѣваться надъ пастыремъ, какъ надъ мнимымъ чудотворцемъ, превращающимъ 5 хлѣбовъ въ 5000, такъ какъ на всенощномъ бдѣніи высылается иногда прихожанамъ болѣе пяти благословенныхъ хлѣбовъ, а на литургіи болѣе пяти просфоръ, и 7) даетъ полное основаніе не только штундистамъ, но и православнымъ христіанамъ осуждать священника за лицепріятіе въ храмѣ предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зритъ „не на внѣшнее, а на внутрення въ человѣкѣ“. Высказавшись за уничтоженіе обычая высылки просфоръ почетнымъ прихожанамъ, Кружокъ выражаетъ пожеланіе, чтобы этотъ обычай во всѣхъ церквахъ замѣненъ былъ раздачей антидора. На заявленіе одного изъ членовъ Кружка, что трудно уничтожить искони установившійся обычай высылки просфоръ, предсѣдатель Кружка, свящ. Порфирій Амфитеатровъ, доложилъ собранію, какъ онъ отмѣнилъ этотъ обычай въ своемъ приходѣ. 10 декабря 1892 года, въ первый годъ своего служенія въ приходѣ, совершая литургію въ память кончины Святителя Іоасафа (Горленко), нетлѣнно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, о. Амфитеатровъ разсказалъ прихожанамъ житіе Святителя, при чемъ, между прочимъ, повѣдалъ о святительскомъ епархіальномъ указѣ, которымъ строго возбранялось пастырямъ высылать почетнымъ прихожанамъ просфоры, чрезъ что пастыри, по подлинному выраженію Святителя, „являютъ себе не Богу, а чловѣку—угодниками“. Сославшись, такимъ образомъ, на высокій и священный авторитетъ Святителя Іоасафа, о. Порфирій съ того дня отмѣнилъ обычай высылки просфоръ, чѣмъ не только не вызвалъ гнѣва у своихъ именитыхъ прихожанъ, а даже заслужилъ со стороны ихъ благодарность. (Курск. Еп. Вѣд.).

*О выдачѣ сборныхъ книгъ.* Святѣйшій Синодъ по возбужденному Рязанскимъ Преосвященнымъ Никодимомъ ходатайству о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ разрѣшить епархіаль-

ному начальству въ исключительныхъ случаяхъ выдавать сборныя книги на имя иноприходныхъ сборщиковъ при неимѣніи таковыхъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, далъ знать указомъ отъ 21 ноября на имя Рязанскаго Преосвященнаго: „что Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 16 января 19 февраля 1881 года было подтверждено епархіальнымъ начальствамъ, чтобы при выдачѣ книгъ для сбора добровольныхъ приношеній Духовныя Консисторіи руководились точнымъ смысломъ 34 ст. и примѣч. къ ней уст. пред. прест. т. XIV свод. 1876 г., ст. 55 уст. дух. конс. и циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 30 сент. 1856 г., при чемъ было предписано, чтобы выдача сборныхъ книгъ изъ Консисторій производилась въ самомъ ограниченномъ числѣ съ крайнею осмотрительностью и лишь на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ потребностей церкви, съ тѣмъ при томъ, чтобы сборщики были исключительно изъ мѣстныхъ прихожанъ, избранныхъ обществомъ съ согласія причта“ и потому нашелъ вышепомянутое ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію. (Ряз. Еп. Вѣд. № 2).

*О троекратныхъ предбрачныхъ оглашеніяхъ.* Екатеринбургское епархіальное начальство, имѣя въ виду неудовольствія прихожанъ на причты за требованіе троекратныхъ оглашеній, предписало причтамъ епархіи въ потребныхъ случаяхъ разъяснять прихожанамъ, что къ числу предбрачныхъ предосторожностей со стороны священниковъ законъ безусловно относитъ и оглашенія въ церкви въ три ближайшіе предъ бракомъ воскресные и другіе встрѣчающіеся праздничные дни послѣ литургіи (указъ Св. Синода 5 авг. 1775 г., сводъ зак. X т. 1 ч. ст. 26 и Кормчей книги гл. 50 ч. 1-я) и потому для устраненія какихъ либо недоразумѣній по сему предмету священники должны заботиться о томъ, чтобы прихожане заблаговременно извѣщали ихъ о намѣреніи вступить въ бракъ, внушая имъ при удобныхъ случаяхъ, что тѣ изъ нихъ, которые намѣреваются вступить въ бракъ, должны заявлять о томъ священникамъ не позднѣе какъ за три недѣли до брака, чтобы имѣть возможность въ это время сдѣлать требуемая закономъ оглашенія въ церкви и что уменьшеніе въ исключительныхъ случаяхъ числа оглашеній можетъ быть только съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

(Екатеринб. Еп. Вѣд. № 3).

*Преосвященный Таврический Алексій* въ своемъ обращеніи къ епархіальному духовенству предлагаетъ слѣдующія мѣры для борьбы съ сектанствомъ: а) усилить церковную проповѣдь, особенно катихизаторскую; б) завести повсюду, гдѣ представится возможность, внѣбогослужебныя бесѣды; в) обратить самое серьезное вниманіе на законоучительство въ школахъ, чтобы подростящее поколѣніе при своемъ вступленіи въ жизнь было настолько основательно ознакомлено съ истинами своей вѣры православной, что счумѣло бы избѣжать лукавыхъ сѣтей сектанства.

(Тавр. Еп. Вѣд. № 3).

*Первый оффиціальный церковно-судебный кодексъ*: Святейшимъ Синодомъ предписано Синодальной канцеляріи собрать въ одинъ сборникъ всѣ рѣшенія Св. Синода по разнымъ церковнымъ судебнымъ дѣламъ для руководства духовныхъ Консисторій и епархіальныхъ начальствъ для сокращенія церковно-судебныхъ дѣлъ, восходящихъ до усмотрѣнія Св. Синода, въ виду ихъ въ большинствѣ случаевъ однородности. Первоначально эти Синодальныя распоряженія и рѣшенія дѣлъ будутъ печататься въ Синодальномъ органѣ—Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ по сведеніи ихъ въ общій сводъ, подобно распоряженіямъ и разъясненіямъ правительствующаго Сената, будутъ изданы особымъ изданіемъ.

(Колоколь).

*Положеніе духовенства*. Въ Шацкомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи, по словамъ того же „Колокола“, въ цѣломъ рядѣ приходовъ состоялись общественные приговоры, устанавливающіе таксу за требы, значительно пониженную противъ прежней. Крестьяне зорко слѣдятъ за своими односельчанами, чтобы никто не давалъ больше этой таксы и преслѣдуютъ всякаго, кому вздумалось бы отъ своего усердія дать священнику что нибудь лишнее. Это движеніе вызываетъ бѣгство духовенства изъ деревни и, съ другой стороны, отражается на притокѣ свѣжихъ силъ для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ. Есть нѣсколько случаевъ отказа отъ священническаго и діаконскаго сана,—отказывающіеся уходятъ въ высшія учебныя заведенія, а учащаяся въ семинаріи молодежь въ свою очередь избѣгаетъ священнослужительства и отливаетъ изъ семинарій въ свѣтскія учебныя заведенія. Изъ 80 человѣкъ, окончившихъ въ истекшемъ году Тамбовскую Семинарію, только человѣкъ 20 пошли по духовному вѣдомству, ос-

тальные же всѣ ушли или въ университетъ, или на частную и казенныя службы. (Колоколь).

*Попиреніе псаломщикамъ-регентамъ.* Кромское пастырское собраніе Орловской губ. для поднятія на должную высоту церковнаго пѣнія постановило: 1) псаломщиковъ и учителей, способныхъ къ устройству церковныхъ хоровъ и устраивающихъ ихъ, представлять къ наградамъ; 2) выдавать имъ вознагражденіе изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и средствъ церковныхъ совѣтовъ; 3) приучать школьниковъ пѣть подъ руководствомъ учителей и псаломщиковъ за литургіей „Символь вѣры“ и „Отче нашъ“ всѣмъ классомъ; 4) просить Преосвященнаго разрѣшить открыть епархіальные регентскіе классы для псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, а предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства—изыскать средства на содержаніе этихъ классовъ.

На приходскомъ собраніи крестьянъ Благовѣщенскаго на холму прихода, Ярославскаго уѣзда, было сдѣлано, между прочимъ, слѣдующее постановленіе: „платить псаломщику нашей Благовѣщенской на холму церкви В. Воскресенскому за управленіе организованнымъ имъ хоромъ по 10 коп. съ души, уплату производить вмѣстѣ съ другими платежами участковому старостѣ.

(Голось истины).

*Духовенство 2 округа Шадринскаго уѣзда,* Екатеринбургской епархіи, на вспомошествованіе, осиротѣвшимъ семьямъ духовенства округа признало для себя обязательнымъ вносить отъ každого причта по 5 рублей, которые должны быть представляемы тотчасъ же послѣ смерти главы семейства благочинному. Чтобы помощь была своевременна, благочинный, до полученія денегъ отъ причтовъ, можетъ выдавать сиротамъ вспомошествованіе изъ своихъ личныхъ средствъ и возмѣщать эту выдачу полученными отъ причтовъ деньгами. (Екатеринб. Еп. Вѣд.).

*Имущество Отца Іоанна Крошштадтскаго.* Газета Колоколь помѣстила точную опись, составленную судебнымъ приставомъ всего имущества, оставшагося послѣ смерти о. Іоанна. Наличными деньгами всего осталось 13069 р. 50 к. и процентныхъ бумагъ на 60 руб. Драгоценныхъ камней на сумму 693 руб.; 70 пуговицъ золотыхъ и серебряныхъ на 185 руб.; 30 орденовъ и медалей, сѣненныхъ въ 590 руб.; 8 цѣпочекъ золотыхъ на сумму 202 р.; 28 разныхъ крестовъ, нѣкоторые изъ нихъ украшены драгоцен-

ными камнями, на сумму 2434 руб.; 5 золотыхъ часовъ на сумму 265 руб.; 84 образа, многіе въ золотыхъ и серебряныхъ ризахъ, украшенныхъ драгоценными камнями, на сумму 2977 руб., одинъ образъ Тихвинской Богоматери въ серебряной ризѣ, украшенной брилліантами, оцѣненъ въ 1500 руб.; 146 разныхъ церковныхъ предметовъ на сумму 1211 руб.; 19 евангелій въ золотыхъ и серебряныхъ оправкахъ на сумму 547 руб.; 36 серебряныхъ подстаканниковъ; 34 серебряныхъ чайныхъ ложечки; 20 предметовъ письменныхъ принадлежностей; 1 серебряный самоваръ, 1 гребенка головная; 2 серебряныхъ блюда; 125 монетъ старинныхъ золотыхъ и серебряныхъ; 1 серебряный бюваръ; 38 альбомовъ съ серебряными украшеніями; 8 серебряныхъ лампадъ; 4 записныхъ книжки въ серебряной оправѣ; 1 чайный сервизъ; 1 столовый приборъ; 342 полотняныхъ рубахи держаныхъ, 124 кальсонъ держаныхъ; 197 полотенець; 45 наволочекъ; 59 салфетокъ; 14 простынь; 11 одѣяль; 14 скатертей; 9 подушекъ; 12 тѣльных рубашекъ; 95 носовыхъ платковъ; 281 пара носковъ; 27 брюкъ суконныхъ; 4 брюкъ на пуху; 18 паръ туфель; 53 пары сапогъ, 30 шляпъ; 11 посоховъ и зонтовъ; 34 галстуха, 41 подрясникъ; 33 рясы; 4 мѣховыя шубы; 2 мѣховыя шапки; 2 матраца. Вотъ и все „милліонное наслѣдство“, оставленное о. Іоанномъ. Тутъ все, что скопилось за долгіе годы его жизни.

---

## Х р о н и к а.

*(Изъ общественной жизни и мысли).*

*Въ Государственномъ Совѣтѣ*, въ засѣданіи 11 февраля послѣ долгихъ дебатовъ переданъ въ комиссію законопроектъ о введеніи воинской повинности въ приморской и Амурской областяхъ и приняты законопроектъ о суммахъ государственнаго налога на 1909 г., о предоставленіи Государственной Думѣ полученія изъ-за границы печатныхъ произведеній безъ цензуры и пошлины, объ обложеніи акцизомъ спирта и крѣпкихъ напитковъ, ввозимыхъ на остр. Сахалинъ, о правахъ и обязанностяхъ комендантовъ крѣпостей, о кредитахъ на помощь пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политической цѣлью. Засѣданіе 13 февраля Государственнаго Совѣта вполнѣ оправдало

повѣрье о 13-мъ числѣ. Оно отличалось печальными неожиданными. Законопроектъ министерства юстиціи „объ условномъ досрочномъ освобожденіи“, прошедшій уже Государственную Думу и въ нѣкоторой части принятый Государственнымъ Совѣтомъ, вдругъ встрѣтилъ непреодолимыя препятствія для осуществленія— и увялъ, не успѣвъ расцвѣсть. Большинствомъ голосовъ (72 противъ 54) законопроектъ о досрочномъ освобожденіи переданъ Госуд. Совѣтомъ въ комиссію законодательныхъ предположеній.

*Въ Государственной Думѣ.* Въ засѣданіи 10 февраля продолжалось обсужденіе Думскаго наказа, причемъ окончательно запрещено произнесеніе рѣчей депутатами по тетрадамъ. Послѣ 4 часовъ дня Г. Дума перешла къ обсужденію законопроекта о меліоративномъ кредитѣ, открываемомъ въ распоряженіе главн. управ. землеустройства и земледѣлія для выдачи ссуды переселенцамъ. Формула перехода Караулова о необходимости расширенія и упорядоченія кредита, выдаваемого переселенцамъ, принята Госуд. Думой, несмотря на протестъ социалиста Бѣлоусова, говорившаго отъ имени своей фракціи,—единогласно и самый законопроектъ принятъ. Въ засѣданіи 11 февраля принятъ законопроектъ объ установленіи сбора въ попъзу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Отвергнуть докладъ распорядительной комиссіи объ устройствѣ верхняго свѣта надъ заломъ засѣданій Государственной Думы. Затѣмъ продолжалось обсужденіе Думскаго наказа и между прочимъ отвергнуто предположеніе центра о прекращеніи преній простымъ большинствомъ, т. е. такъ называемый вопросъ о гильотинированіи думскихъ преній. Въ вечернемъ засѣданіи началось обсужденіе запросовъ с.-демократовъ и кадетовъ по дѣлу Азефа; обсужденіе продолжалось и 13 февраля, выступалъ съ объясненіемъ по дѣлу премьеръ Столыпинъ, доказывая непричастность Азефа къ провокаціи и къ террористическимъ актамъ и необходимость для правительства пользоваться подобнаго рода агентурой. Противъ азефовщины много дѣльнаго говорили лѣвые. Центръ и правые были на сторонѣ правительства и большинствомъ голосовъ запросы оба были отвергнуты и принята формула перехода къ очереднымъ дѣламъ умѣренно-правыхъ, предлагающая выразить пожеланіе о необходимости борьбы съ терроромъ всѣми законными средствами. Съ 16 февраля на-

чалось обсужденіе государственнаго бюджета. На первую очередь поставлена смѣта государственнаго контроля, исчисленная по обыкновеннымъ расходамъ въ 10,031,724 р. и по чрезвычайнымъ въ 612,847 р. Обсужденіе смѣты продолжалось 17 и 18 февраля. Въ вечернемъ засѣданіи 18-го разсмотрѣно 3 запроса: 1) относительно катастрофы въ Екатерининскомъ-Рыковскомъ рудникѣ, въ Юзовкѣ, 2) по поводу строительной катастрофы на Шпалерной улицѣ въ С.-Петербургѣ и 3) запросъ о преслѣдованіи профессиональныхъ союзовъ. По первому запросу принята формула октябристовъ, которая, удовлетворяясь мѣрами, доселѣ принятыми по этому дѣлу правительствомъ, и находя ихъ раціональными, предлагаетъ перейти къ очереднымъ дѣламъ. По второму принята формула кадетовъ, выражающая пожеланіе объ установленіи правилъ, болѣе обезпечивающихъ безопасность строительныхъ работъ ихъ; по 3-му запросу пренія не были закончены. Обсужденіе смѣты контроля закончено 20 февраля, смѣта утверждена безъ измѣненій. Но при обсужденіи ея думскіе ораторы сдѣлали обстоятельную критику нашего государственнаго бюджета. Министру финансовъ, дважды выступавшему на защиту правительственной финансовой политики, не удалось внушить Думѣ свой оптимизмъ на состояніе нашихъ финансовъ и во многомъ пришлось сдѣлать уступки во взглядѣ на дѣло новому законодательному учрежденію. 21 февраля начались обсужденія смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ. Ораторы останавливаются на неправильностяхъ нашей внутренней политики,—особенно на исключительныхъ положеніяхъ и военно-полевыхъ судахъ. Вечеромъ же 21 февраля состоялось закрытое засѣданіе о кредитахъ на возстановленіе запасовъ военнаго вѣдомства и на неотложныя надобности флота.

*Запросъ правыхъ о Милюковѣ.* Группой правыхъ внесенъ въ Госуд. Думу нижеслѣдующій запросъ: „Изъ рѣчи предсѣдателя Совѣта Министровъ по дѣлу Азефа 11-го февраля выяснилось, что дворянинъ П. Н. Милюковъ участвовалъ въ Парижѣ на совѣщаніяхъ революціоннаго конгресса, разрабатывавшаго планъ революціи въ Россіи, и способъ производства террористическихъ актовъ, и приведеніе въ дѣйствіе другихъ преступныхъ замысловъ. Принимая во вниманіе, что участіе въ революціонныхъ сообществахъ преслѣдуется закономъ, и что правительство многихъ изъ

участниковъ таковыхъ сообществъ привлекло къ отвѣтственности и они уже приговорены судомъ къ различнымъ болѣе или менѣе тяжелымъ наказаніямъ, мы считаемъ необходимымъ предъявить министру внутреннихъ дѣлъ слѣдующій запросъ: Такъ какъ министру внутреннихъ дѣлъ извѣстно, что дворянинъ членъ Госуд. Думы П. Н. Милюковъ принималъ участіе въ конгрессѣ революціонеровъ, совѣщавшемся объ организациіи революціи въ Россіи, въ цѣляхъ ниспроверженія существующаго государственнаго порядка, то почему онъ до сихъ поръ не возбудилъ преслѣдованія противъ Милюкова за означенное участіе въ преступномъ сообществѣ". Слѣдуетъ 50 подписей.

*Взъ Св. Синодѣ.* Въ засѣданіи Св. Синода 17 февраля обсуждались ходатайства горожанъ г. Ростова, Ярославской губ. и Коломны, Московской губ., объ учрежденіи въ томъ и другомъ городѣ викаріатскихъ епископскихъ кафедръ. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что Ростовъ Великій въ эпоху собиранія Московской Руси имѣлъ митрополичью кафедру, которую занималъ, между прочимъ, знаменитый борецъ съ расколомъ и авторъ Четьи-Минеи св. Дмитрій Ростовскій—постановилъ учредить или вѣрнѣе возстановить въ Ростовѣ епископскую кафедру, 2-го викарія Ярославской епархіи, съ резиденціей въ Ростовскомъ монастырѣ на мѣстныхъ средства. По слухамъ, на новую кафедру Ростовскаго епископа будетъ назначенъ архим. Іосифъ, бывший инспекторъ московской академіи, авторъ многихъ выдающихся богословскихъ трактатовъ, настоятель Новгородскаго Юрьевскаго монастыря, нынѣшній же настоятель Ростовскаго монастыря архим. Анатолій (Юнгеръ), перемѣщается на должность настоятеля Иверскаго монастыря. Ходатайство жителей г. Коломны объ учрежденіи викаріатства Св. Синодомъ отклонено.

*Распоряженіе Святѣйшаго Синода.* Определеніемъ Святѣйшаго Синода постановлено: рекомендовать начальствамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ цѣляхъ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, распредѣлять чтеніе во время богослуженія въ училищномъ храмѣ по возможности между воспитанницами всѣхъ классовъ, не исключая и первыхъ, которыя, какъ видно изъ отчетовъ, не принимаютъ въ нѣкоторыхъ училищахъ участія въ этомъ чтеніи.

*Св. синодъ призналъ возможнымъ допустить духовенство*

къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ.

*Преосвященный Іоаннъ †.* Скончался въ преклонномъ возрастѣ быв. ректоръ спб. духовной академіи и бывший епископъ саратовскій преосвященный Іоаннъ. Потерявъ супругу, онъ рѣшилъ принять монашество и былъ возведенъ (23 апрѣля 1893 г.) въ санъ епископа сумскаго, викарія харьковской епархіи, черезъ нѣсколько времени онъ переведенъ былъ на кафедру елисаветградскую, а оттуда призванъ былъ на постъ ректора спб. духовной академіи въ санѣ еп. нарвскаго (съ 23 августа 1895 г.). 16 января 1899 г. преосвященный Іоаннъ получилъ самостоятельную кафедру саратовскую, гдѣ пробылъ до 12 марта 1903 г. Будучи человѣкомъ преклоннаго возраста, еп. Іоаннъ жаловался на нездоровье и наконецъ 12 марта 1903 г. выхлопоталъ себѣ увольненіе отъ дѣлъ управленія и поселился въ московскомъ ставропигіальномъ Симоновомъ монастырѣ въ качествѣ управляющаго и члена московской св. синода конторы, гдѣ и скончался 13 февраля сего года.

*100-лѣтіе с.-петербургской духовной академіи (1809—1909).*

17 февраля исполнилось столѣтіе существованія с.-петербургской духовной академіи со дня преобразования ея въ 1809 г. по плану членовъ комиссіи духовныхъ училищъ М. М. Сперанскаго, митрополита петербургскаго Амвросія, епископа калужскаго Теофилакта. Исторія академіи началась съ славянской архіерейской школы, основанной при Александро-Невскомъ монастырѣ въ 1721 году. Архіерейская школа приготавлила въ 1721—1725 г. священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ разнымъ церковнымъ должностямъ. Это былъ ея первый фазисъ. Второй подъ именемъ славяно-греко-латинской семинаріи (1725—1788). Третій—до переименованія ея въ академію (1788—1797). Въ слѣдующій четвертый академическій періодъ главная семинарія (1797—1809) возведена на степень академіи. Въ 1809 г. академія была преобразована и зависѣла: 1) отъ комиссіи духовныхъ училищъ (1809—1840); 2) отъ духовно-учебнаго управленія (1840—1867), 3) отъ духовно-учебнаго комитета (1867—1885) и 4) отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ (1885 и доселѣ). За столѣтній періодъ своего существованія академія имѣла 25 ректоровъ, между ними видимъ извѣстныхъ Филарета митрополита московскаго, Григорія

с.-петербургскаго, Макарія (историка) московскаго, Іоаннікія кіевскаго, Антонія петербургскаго, архієпископовъ Арсенія харьковскаго, Сергія, архієп. финляндск., знаменитаго канониста Іоанна смоленскаго, и учителя аскетизма Теофана затворника, и протопресвитера І. Л. Янышева. За 100-лѣтній періодъ с.-петербургская дух. академія образовала и выпустила въ жизнь массу славныхъ дѣятелей, особенно славныхъ архипастырей. Она дала рядъ блестящихъ богослововъ, философовъ, филологовъ, она выпустила не мало знаменитыхъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ, созидателей и охранителей вѣры и нравственности, просвѣтителей XIX в. и созидателей духовно-литературныхъ органовъ, которыми она вліяла на пробужденіе и развитіе духовной жизни и мысли въ публикѣ и интеллигенціи.

*90-лѣтіе спб. университета.* 8 февраля исполнилось 90 лѣтъ со дня учрежденія спб. университета. Первымъ ректоромъ университета былъ проф. М. А. Балугьянскій. Въ 1823 г. университетъ перевели изъ зданія 12 коллегій на Кабинетскую улицу, въ зданіе, занимаемое теперь синодальнымъ подворьемъ; помѣщеніе оказалось тѣснымъ, неудобнымъ и университетъ въ 1837 г. снова водворился въ старомъ зданіи 12 коллегій, гдѣ находится и понынѣ. За 90-лѣтнее существованіе много ученыхъ вышло и трудилось въ стѣнахъ его. Первымъ, кого спб. университетъ возвелъ въ степень доктора правъ, былъ знаменитый юристъ К. А. Неволинъ.

*Результаты сенаторской ревизіи.* Въ Москвѣ продолжается сенаторская ревизія интендантскихъ дѣлъ, давшая обильный матеріаль. Ревизія обнимаетъ весь періодъ дѣлъ за послѣднее 20-лѣтіе. Особенное вниманіе удѣлено вопросамъ о подрядахъ и поставкахъ. Хищенія опредѣляются, какъ передаютъ, въ 15,000,000 руб

*Г-жа Философова и депутатъ Пуришкевичъ.* 12 февраля въ камерѣ мирового судьи 47-го участка г. С.-Петербурга слушалось дѣло, вызвавшее въ обществѣ большіе толки. Общественная дѣятельница А. П. Философова привлекла къ отвѣтственности члена Государственной Думы В. М. Пуришкевича, который написалъ ей, по поводу закрытія женскаго съѣзда, письмо. Въ этомъ письмѣ г-жа Философова усмотрѣла оскорбленіе. Текстъ письма былъ напечатанъ въ кадетскихъ газетахъ и въ немъ, дѣйствительно,

значились непристойныя слова, употребленіе которыхъ не принято. Пуришкевичъ присужденъ на мѣсяцъ въ тюрьму безъ замѣны денежнымъ штрафомъ.

*Дѣло братьевъ Коваленскихъ.* Главный военный судъ кассировалъ приговоръ по дѣлу братьевъ Коваленскихъ и передалъ дѣло на разсмотрѣніе новаго состава суда. Кассировано дѣло по протесту прокурора, находившаго взысканіе, наложенное на братьевъ Коваленскихъ, черезчуръ легкимъ. Кассация приговора, такимъ образомъ, можетъ считаться неблагопріятнымъ для Коваленскихъ предзнаменованіемъ. Не излишне указать на то, что взглядъ главнаго военного суда совпадаетъ со взглядомъ на дѣло Коваленскихъ весьма значительной части русскаго общества. Мы не говоримъ о выкрикахъ лѣвыхъ, горящихъ злобой и ненавистью къ военнымъ. Но многіе уважаемые русскіе люди, большіе патриоты и друзья арміи утверждали, что мягкій приговоръ по дѣлу Коваленскихъ былъ большой безтактностью, что подобные приговоры могутъ поселить недоверіе и вражду между военными и невоенными русскими людьми. Достоинство арміи требуетъ, чтобы виновные ея члены карались справедливо и строго. Особенно же надо помнить объ этомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда военные приходятъ въ столкновеніе съ населеніемъ, съ штатскими. Въ этихъ случаяхъ военные суды должны избѣгать всего того, что можетъ повести къ нареканіямъ и жалобамъ на пристрастіе. Конечно, этими правильными соображеніями и руководился главный военный судъ, отмѣняя приговоръ по дѣлу Коваленскихъ.

*Къ вопросу объ автономіи духовныхъ академій.* Епископъ Вологодскій Никонъ, вооружаясь противъ автономіи духовныхъ академій,—теперь уже уничтоженной, высказываетъ слѣдующія любопытныя соображенія, по которымъ даже и „не можетъ быть рѣчи объ автономіи“: 1) за чистоту ученія православной церкви, утверждаетъ онъ, отвѣчаетъ предъ Господомъ *епископатъ* церкви, а не міряне, и профессорамъ, слѣдовательно, только довѣряется часть епископскихъ полномочій, которыхъ епископы не въ силахъ во всѣхъ деталяхъ выполнить сами, академіи и семинаріи—это органы епископата въ раскрытіи, защитѣ отъ ереси и охраненіи ученія вѣры православной. 2) При автономіи свѣча народная, половина которой идетъ на духовную школу, обращается въ жертвоприношеніе идолу какой-то свободы, якобы

научнаго изслѣдованія, а на дѣлѣ свободы для развитія ересей. 3) Автономія сводитъ рѣшеніе къ большинству голосовъ, слѣдовательно не къ идеальному рѣшенію, а къ простой случайности, отчего въ академіяхъ всѣмъ завладѣли „недобросовѣстные“ профессора и получился полный развалъ духовной школы. 4) Во всякой автономіи проявляется нынѣ модная, но богопротивная идея демократизма, а школу должно проникать сверху до низу сознаніе долга послушанія и 5) у католиковъ въ дух.-уч. заведеніяхъ нѣтъ автономіи, тамъ желѣзная дисциплина, а между тѣмъ профессора чувствуютъ себя свободными, ибо знаютъ, что служатъ церкви своей; то же и у насъ было-бы, если-бы наши профессора были идеально православные по настроенію и нравственнымъ убѣжденіямъ. (Сар. Дух. Вѣстн.).

*Въ Вѣрѣ и Разумѣ* за нынѣшній годъ начато печатаніемъ изслѣдованіе прот. Буткевича о русскихъ сектахъ и ихъ толкахъ. Изслѣдованіе по безчисленному количеству подстрочныхъ цитатъ и ссылокъ жelaетъ казаться ученымъ. Каково оно будетъ на самомъ дѣлѣ, увидимъ, когда оно будетъ напечатано сполна, (сейчасъ у о. Буткевича идетъ рѣчь пока лишь о хлыстовщинѣ), но введеніе поражаетъ удивительными для ученаго автора соображеніями. Напр., изслѣдуя причины происхожденія сектантства, авторъ находитъ, что все дѣло въ козняхъ діавола, ни историческихъ причинъ происхожденія сектантства, ни причинъ въ условіяхъ русской жизни лежащихъ, ни въ народныхъ свойствахъ, ни въ дѣятельности духовенства авторъ не признаетъ.—Діаволь— вотъ главная причина сектантства на Руси. Съ этой точки зрѣнія, куда какъ легко было бы бороться съ сектантами. Окропи ихъ св. водою или назнаменай крестъ надъ сектантомъ и готово обращеніе его въ православіе, вѣдь діаволь креста боится. Не менѣе любопытно преднамѣренное желаніе автора доказать, что все разнообразіе русскаго сектантства чужеземнаго—нѣмецкаго происхожденія и что никакихъ самобытныхъ чертъ и положительнаго содержанія оно не представляетъ.

---

Редакторъ, *Н. Виноградскій.*

---

Печатать разр. И. д. цензора инспекторъ семинаріи іером. *Антоній.*

---

Смѣленскъ, Типографія П. А. Силина.

## Содержаніе

### I. Отдѣлъ оффициальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	65
Отъ Смоленской духовной консисторіи . . . . .	71
Отчетъ о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1907—1908 учебный годъ. (Окончаніе) . . . . .	72
Воззваніе . . . . .	86

### II. Отдѣлъ неоффициальный.

Модернизмъ . . . . .	133
О всенародномъ пѣніи. <i>Дерей Смоленской епархіи</i> . . . . .	143
Ревизіи благочинныхъ. <i>Священникъ</i> . . . . .	146
Изъ мѣстной жизни . . . . .	151
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	158
Хроника (изъ общественной жизни и мысли) . . . . .	163

