

18
167

Государственный
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П3689-64

ПОДАРОК
ПОГАШЕНО
БИБЛИОТЕКА

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13 1908 г. 27 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль официальный.

Дѣйствія Правительства.

Награжденіе орденомъ.

Заштатный священникъ церкви села Богословскаго, Котельническаго уѣзда, Михаилъ Агафониковъ, за 50-ти лѣтнюю службу его въ священномъ санѣ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ награжденъ въ 28 день декабря 1907 года орденомъ Св. Владимира 4-й степени.

Назначеніе усиленныхъ пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 минувшаго февраля за № 2375, дано знать Преосвященному Фи-

ларету, Епископу Вятскому и Слободскому, что вдовамъ священниковъ: села Зашижемья, Орловскаго уѣзда, Дмитрія Полякова — Софіи Поляковой съ 4 несовершеннолѣтними дѣтьми Дмитриемъ, Ниною, Ольгою и Михаиломъ; села Рѣштеникова, Уржумскаго уѣзда, Николая Блинова — Маріи Васильевой Блиновой съ дѣтьми: Василиемъ, Николаемъ и Елизаветою, и села Красногорья, Яранскаго уѣзда, Николая Вылегжанина — Іуліи Константиновой съ 8-ю несовершеннолѣтними дѣтьми: Александромъ, Константиномъ, Надеждою, Николаемъ, Людмиллою, Варварою, Іуліею и Владиміромъ, за службу мужей, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 23 декабря 1907 года постановленію Совѣта Министровъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ назначены усиленные отъ казны, вѣтъ правилъ, пенсіи: Софіи Поляковой — съ 21 іюля 1905 года, дня смерти мужа, Маріи Блиновой — съ 23 декабря 1907 года, дня ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія на производство пенсіи (безъ удержанія выданнаго изъ казны единовременнаго пособія въ размѣрѣ 300 руб.), и Іуліи Вылегжаниной — съ 31 марта 1906 года, дня подачи прошенія о назначеніи пенсіи, съ производствомъ пенсіи: первымъ двумъ по 150 рублей въ годъ, и послѣдней по 200 р., изъ казначействъ: Поляковой изъ Орловскаго, а Блиновой и Вылегжаниной изъ Уржумскаго.

Назначеніе Секретаря Консисторіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего марта за № 3198, Секретарь Вятской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Иванъ Борзцовскій перемѣщенъ на таковую же должность Секретаря въ Олонецкую Консисторію, а на должность Секретаря Вятской Духовной Консисторіи перемѣщенъ Секретарь Тобольской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Василій Алексѣевичъ Ивановскій.

Отъ Совѣта Императорскаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ *для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Земль.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О созваніи епархіальнаго съѣзда.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 20 марта сего года за № 1778, 6 іюня сего года назначается епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства въ г. Вяткѣ, для рѣшенія вопросовъ: 1) о томъ, оставить семинарію на томъ же мѣстѣ, или перенести ее въ другое, рядомъ съ мужскимъ духовнымъ училищемъ; 2) о томъ, расширить Вятское духовное женское епархіальное училище, или устроить въ епархіи третье таковое въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ; 3) о переобложеніи церквей; 4) о осмѣтахъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений, на содержаніе коихъ получаютъ епархіальныя средства; 5) объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній; 6) объ устройствѣ епархіальнаго дома и 7) объ устройствѣ епархіальной типографіи. Кромѣ этихъ вопросовъ могутъ быть разсмотрѣны и другіе вопросы, выработанные подготовительною комиссіею или представленныя тѣми или другими учрежденіями или лицами, но не прежде, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи и разрѣшеніи Епархіальнаго Архіерея.

О вышеизложенномъ распоряженіи симъ поставляются въ извѣстность: духовенство епархіи, Правленіе духовной семинаріи, Совѣты епархіальныхъ женскихъ училищъ и другія учрежденія епархіальнаго вѣдомства; при чемъ Правленію семинаріи, Совѣтамъ училищъ и епархіальнымъ учрежденіямъ предоставляется въ свои доклады, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда, представить въ подготовительную къ епархіальному съѣзду комиссію, которая соберется въ г. Вяткѣ за недѣлю до епархіальнаго съѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: состоящій на діаконской вакансіи въ с. Монастырскомъ, Орлов. у., священникъ Николай *Тетевинъ* въ с. Тарасово, Сар. у., — 14 мар.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Байсѣ, Урж. у., священникъ Іоаннъ *Палкинъ* въ с. Сѣверское, Глаз. у., — 14 мар.

Діаконъ с. Юмы, Кот. у., Александръ *Падаринъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 15 мар.

Назначенный къ рукоположенію въ санъ діакона псаломщикъ с. Балезина, Глаз. у., Константинъ *Сильвинскій*, согласно прошенію, освобожденъ отъ рукоположенія — 19 мар.

На псаломщическія мѣста: окончившій Вятскіе миссіонерскіе инородческіе курсы Павелъ *Лекомцевъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Гостево, Кот. у., — 12 мар.; окончившій курсъ въ Вольской учительской семинаріи Анатолій *Анисимовъ* въ с. Бемышево, Елаб. у., — 7 мар.; лишенный діаконскаго сана, состоявшій на псаломщической вакансіи при Орловской Троицкой церкви діаконъ Владиміръ *Изюмовъ* въ с. Татаурово, Нолин. у., — 12 мар.; лишенный священнаго сана, состоявшій на діаконской вакансіи въ с. Колянурѣ, Яран. у., священникъ Клавдій *Вершининъ* въ с. Токтайбѣлякѣ, Урж. у.,

—12 мар.; бывший воспитанникъ V класса Вятской духовной семинаріи *Василій Овчинниковъ* къ Орловскому Казанско-Богородицкому собору—14 мар.

Временно исправляющій должность псаломщика въ с. Поломъ, Орл. у., *Александръ Домрачевъ* утвержденъ въ должности псаломщика—15 мар.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Гостева, Кот. у., *Василій Лопатинъ* въ с. Черемисскій Турекъ, Урж. у., —12 мар.; псаломщикъ с. Татаурова, Нолин. у., *Михаиль Зоринъ* въ с. Александровское, Глаз. у., —12 мар.; псаломщикъ с. Вотскаго, Уржум. у., *Варсонофій Ложкинъ* въ с. Соломинское, Яран. у., по распоряженію Епархіального Начальства,—12 мар.; діаконъ с. Балежина, Глаз. у., *Исидоръ Урасимовъ* въ с. Чеканду, Сар. у., съ возведеніемъ въ санъ священника и съ откомандированіемъ для служенія при церкви въ починкѣ Чубоевскомъ, Глаз. у., —14 мар.; перемѣщенный въ с. Кичму, Урж. у., псаломщикъ *Михаиль Елеонскій* въ с. Кырмыжъ, Вят. у., —18 мар.; священникъ с. Токтайбѣляка, Урж. у., *Михаиль Шабалинъ* въ с. Черемисскій Малмыжъ, Мал. у., —20 мар.

Уволены за штатъ: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Александровскомъ, Глаз. у., діаконъ *Іоаннъ Мышкинъ*—12 мар.

Псаломщикъ с. Кырмыжа, Вят. у., *Геннадій Носыревъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія—14 мар.

Умерли: заштатный псаломщикъ с. Верхолипова, Орлов. у., *Иванъ Ильинскій*—4 мар. (родился въ 1870 году 12 февр. въ с. Ижмаринскомъ, Яран. у., отъ діакона; въ 1886 году 8 іюня окончилъ курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ; въ 1887 году 20 нояб. опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Казанско-Богородицкой церкви г. Уржума; въ 1888 г. 15 ав. перемѣщенъ въ с. Лопьяль, Урж. у.; въ 1892 г. 30 окт. перемѣщенъ въ с. Верхосунье, Нол. у.; въ 1896 г. 30 окт. пере-

мѣщенъ въ с. Верхолипово, Орл. у.; въ 1907 г. 20 іюня уволенъ за штатъ); заштатный священникъ с. Адамучей, Елаб. у., Аггей *Сатрапинскій*—7 мар. (родился въ 1873 г. 12 дек. въ с. Дерюшевѣ, Малм. у.; отъ діакона; въ 1895 г. маѣ уволенъ изъ 6 кл. Вятской духовной семинаріи; въ 1895 г. 21 іюля опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Екатерининское, Котел. у.; въ 1896 г. 1 іюня опредѣленъ на діаконое мѣсто въ с. Люперское, Яран. у.; въ 1896 г. 8 окт. перемѣщенъ въ с. Дерюшево, Малм. у.; въ 1898 г. 5 іюля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Адамучи, Елаб. у.; въ 1907 году уволенъ за штатъ).

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда о.о. депутатовъ Елабужскаго духовно-училищнаго округа, сессіи 21—25 января 1908 года.

Журналь № 1. 1908 года, января 21-го дня, въ 6 ч. вечера, въ зданіе Елабужскаго духовнаго училища явились о.о. депутаты Елабужскаго духовно-училищнаго округа—священники: г. Елабуги церкви женскаго монастыря о. Павелъ Бѣляевъ, 1-го округа села Ново-Горскаго Александръ Можгинскій, села Тихонова Сергій Покровскій, 2-го округа—села Лѣкарева Алексій Сердобольскій, села Гарей Николай Орловъ, 3-го округа—села Биляра Николай Загуляевъ; Малмыжскаго уѣзда 1-го округа—села Кулыгъ Василій Фронтинскій и 2-го округа—села Большой Учи Александръ Ардашевъ. По прочтѣніи молитвы Св. Духу, о.о. депутаты приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Закрытой подачей голосовъ записками, большинствомъ голосовъ оказались избранными: предсѣдателемъ съѣзда священникъ Александръ Можгинскій и дѣлопроизводителемъ съѣзда священникъ Николай Загуляевъ. Постановили: объ

утвержденіи избранныхъ лицъ председателемъ и дѣлопроизводителемъ сѣзда—доложить телеграммою на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Сарапульскаго.—Подлинный подписали всѣ выше поименованные о.о. депутаты.—На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Сарапульскаго, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 2. Утреннее засѣданіе, января 22 дня. Присутствовали на засѣданіи всѣ о.о. депутаты и члены училищнаго правленія отъ духовенства: протоіерей о. Іоаннъ Скарданичій, священники о. Алексѣй Романовъ и о. Петръ Чистосердовъ. Заслушали телеграмму Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Сарапульскаго, слѣдующаго содержанія: „Богъ благословитъ занятія сѣзда, Можгинскій, Загуляевъ утверждаются“. „Епископъ Арсеній“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и считать сѣздъ открытымъ.

Журналъ № 3. Слушали журналы сѣзда о.о. депутатовъ Елаб. училищнаго округа январской сессіи 1907 года съ резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, и Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Сарапульскаго. При семъ оказалось, что всѣ постановленія сѣзда 1907 года Ихъ Преосвященствами утверждены, а на журналѣ № 16-й Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена резолюція таковая: „противъ отпечатанія представленныхъ мнѣ журналовъ №№ 6—16 я ничего не имѣю. Что касается первыхъ журналовъ №№ 1—5, то, по неизвѣстности содержанія таковыхъ мнѣ, опредѣленнаго я ничего не могу сказать“. По объясненію бывшаго о. председателя сѣзда, священника Алексѣя Романова, на основаніи этой резолюціи Преосвященнѣйшаго Филарета, журналы сѣзда 1907 года и не были препровождены въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія. Постановили: принять къ свѣдѣнію.—На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, епископа Сара-

пульскаго отъ 1 февраля 1908 г. послѣдовала такая: „Смотрѣль. Мнѣ кажется, что председатель, въ виду резолюціи Преосвященнаго Филарета, долженъ былъ представить Его Преосвященству и первые пять журналовъ прошлогодняго съѣзда, еслибы у о. А. Романова была настоящая забота объ отпечатаніи журналовъ означеннаго съѣзда“.

Журналъ № 4. Вечернее засѣданіе, января 22 дня. Въ собраніи присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты члены Правленія отъ духовенства, представители училища—г. смотритель Николай Н. Коцинскій и помощникъ смотрителя Михаилъ И. Изергинъ. Слушали актъ по обревизованію ученической и фундаментальной бібліотеки при Елабужскомъ духовномъ училищѣ, составленный, согласно журнальному постановленію съѣзда о.о. депутатовъ прошлаго 1907 года, 19 января 1908 г. особою комиссіей въ лицѣ—протоіерея Каз.-Богородицкаго женскаго монастыря Іоанна Скарданицкаго, помощника смотрителя училища Михаила Изергина и преподавателя училища Анатоля Теофилактова. Изъ акта сего усмотрѣли, что бібліотека при Елабужскомъ духовномъ училищѣ находится въ безпорядочномъ состояніи, а именно: наличное количество книгъ не соотвѣтствуетъ записи ихъ по имѣющимся старымъ каталогамъ; въ наличности книгъ найдено 3848, а по каталогамъ—только 2190. Нѣкоторыя книги и журналы, а также географическія карты и коллекціи по естествовѣдѣнію совсѣмъ не занесены въ каталоги; не на всѣхъ книгахъ есть штемпеля и отмѣтки о принадлежности той или другой книги Елабужскому духовному училищу и не всѣ книги разнесены по отдѣламъ. Въ каталогахъ помѣчены только названія книгъ, безъ обозначенія, иногда, томовъ и экземпляровъ, времени приобрѣтенія и стоимости ихъ. Вообще, завѣдующій бібліотекой г. смотритель училища Николай Н. Коцинскій, въ теченіе цѣлаго года, не могъ привести въ порядокъ бібліотеку и, по мнѣнію комиссіи, не въ состояніи

въ порядкѣ вести библиотечное дѣло, за неимѣніемъ свободнаго времени. Между тѣмъ, съѣздомъ о.о. депутатовъ прошлаго года журнальнымъ постановленіемъ за № 11-мъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, предложено было училищному правленію, для ознакомленія съѣзда съ содержаниемъ и количествомъ книгъ по всеѣмъ отдѣламъ фундаментальной и ученической библиотекъ, составить опись и каталоги, каковыя и представить, вмѣстѣ съ актомъ объ освидѣтельствованіи библиотекъ, нынѣшнему съѣзду. Такимъ образомъ, постановленіе съѣзда 1907 года осталось неисполненнымъ (ни описи, ни новыхъ каталоговъ книгамъ нѣтъ) и библиотека въ порядокъ не приведена. Члены комиссіи при этомъ заявили съѣзду, что они нѣсколько разъ въ теченіе года говорили объ этомъ г. смотрителю училища и просили его приступить къ освидѣтельствуванію библиотекъ, но онъ отклонялъ это до самаго послѣдняго времени и только 12 января членамъ комиссіи былъ открытъ доступъ въ библиотеки. На это г. смотритель давалъ словесное объясненіе въ томъ смыслѣ, что никакого предумышленнаго уклоненія, съ его стороны, отъ провѣрки библиотекъ не было, что онъ приводилъ библиотеку съ порядкомъ все время, а каталоги и опись книгъ будутъ имъ составлены въ самое непродолжительное время и, не далѣе, какъ чрезъ три мѣсяца, представлены будутъ училищному Правленію и что, въ противномъ случаѣ, Правленіе можетъ нанять за его, г. смотрителя, счетъ особое лицо для упорядоченія библиотекъ и составленія каталоговъ. Постановили: вновь просить училищное Правленіе и, въ особенности, г. смотрителя,—не позднѣе 1-го числа августа мѣсяца сего года привести библиотеку въ надлежащій порядокъ и составить опись книгъ, картинъ, географическихъ картъ, коллекцій по естествовѣдѣнію и проч., разнести все книги по отдѣламъ и записать ихъ въ каталоги, каковыя и представить, вмѣстѣ съ актомъ объ обревизованіи библиотекъ, будущему съѣзду о.о. депутатовъ; завѣдываніе же тѣмъ или другимъ отдѣломъ библиоте-

ки, для пользы дѣла, поручить преподавателямъ, какъ объ этомъ усиленно просить сами г.г. преподаватели училища. Актъ по обревизованію бібліотекъ приложить къ настоящему журналу и представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.—На семь журналъ резолюція Преосвященнѣйшаго Арсенія таковая: *„Утверждается. Очень грустно, что г. смотрителемъ училища явлено столь недостаточное вниманіе къ столь важному дѣлу. Очень прошу Николая Никитича и съ своей стороны—неотложно заняться училищными бібліотеками и тѣмъ изгладить впечатлѣніе, полученное отъ сей скорбной скрижали“.*

Журналь № 5. Утреннее засѣданіе января 23 дня. Въ собраніе явились всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты, представитель училища г. смотритель Н. Н. Коцинскій и члены правленія отъ духовенства. Разсматривали вѣдомость о приходѣ, расходѣ, остаткѣ суммъ комитета по устройству церкви и больничнаго зданія при Елабужскомъ духовномъ училищѣ за 1907 г. Изъ вѣдомости этой видно, что отъ 1906 года оставалось наличными 1018 руб. 19 коп. и билетами 12,200 руб.; въ 1907 году поступило наличными 2368 руб. 73 коп. и билетами 3100 руб., а всего съ остаточными поступило—наличными 3386 руб. 92 коп. и билетами 15,300 руб. Израсходовано въ въ 1907 году на покупку ренты наличными 2299 р. 75 коп.; къ 1908-му году осталось наличными 1087 р. 17 к. и билетами 15,300 руб. Означенныя въ остаткѣ суммы къ 1908-му году въ количествѣ 1087 р. 17 к. наличными хранятся въ сберегательной кассѣ при Елабужскомъ Казначействѣ по книжкѣ за № 13,700-мъ, билеты же 4⁰/₁₀₀ ренты въ количествѣ 15300 р. хранятся въ той-же сберегательной кассѣ по процентнымъ бумагамъ расчетной книжки за № 323-мъ. По заявленію одного изъ членомъ комитета, взносы изъ личныхъ средствъ духовенства на устройство церкви и больничнаго зданія поступили въ 1907 г. только отъ одного 2-го благочинническаго округа Елабужскаго

уѣзда, а отъ остальныхъ округовъ не поступили. Такъ какъ съѣздомъ депутатовъ 1907 года постановлено временно прекратить 5^о/_о-й сборъ на сей предметъ съ церковей училищнаго округа (журналъ съѣзда 1907 г. № 5-й), а относительно прекращенія взносовъ изъ личныхъ средствъ духовенства никакого постановленія не было, то о.о. депутаты находятъ необходимымъ постановить слѣдующее: сборы за 1907-годъ изъ личныхъ средствъ духовенства на устройство церкви и больничнаго зданія при Елабужскомъ духовномъ училищѣ должны быть полностью внесены въ комитетъ; что касается производства сихъ сборовъ за 1908-й годъ, то, въ виду неблагопріятныхъ условій жизни духовенства, вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, сборы эти отложить до другого, болѣе благопріятнаго, времени. О семъ постановленіи записать въ журналъ, а въдомость комитета приложить къ журналу и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Арсенія отъ 1 февраля 1908 г. — „Утверждается“.

Журналъ № 6. Имѣли сужденіе о томъ, что, по журнальному постановленію съѣзда 1907 года, плата съ каждаго ученика въ общежитіи, кромѣ пользующихся казеннымъ пособіемъ, временно, только на 1907 годъ, повышена на семь рублей, вслѣдствіе дороговизны съѣстныхъ припасовъ. Въ виду того, что нынѣ, по смѣтѣ училищнаго правленія, плата на содержаніе столомъ въ общежитіи учениковъ казенно-коштныхъ опредѣляется въ 56 руб., постановили: назначить съ 1908 года плату за содержаніе каждаго ученика въ общежитіи столомъ одинаковую для всѣхъ казенно-коштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ своего округа въ количествѣ 56 рублей. — На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 февраля — „Утверждается“.

Журналъ № 7. Слушали журналы временно-ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета по содержанію Елабужскаго духовнаго училища въ 1906 году. Ревизіонный комитетъ, въ составѣ священниковъ Леонида Бушмакина, Николая Загуляева и Никанора

Можгинскаго, провѣрившій экономическій отчетъ училища, приходо-расходную книгу и прочіе документы экономическаго характера за 1906 годъ, усмотрѣлъ слѣдующее:

а) неправильно выведенъ на приходъ остатокъ отъ 1905 г.; въ ст. прихода остатокъ записанъ неопредѣленно, а именно: «зачислено на приходъ отъ 1905 года Государственной ренты на сумму четыре тысячи рублей, изъ коихъ позаимствовано на покрытие расхода въ декабрѣ мѣсяцѣ 1884 руб. 35 коп., а посему въ дѣйствительности ренты значится 2115 руб. 65 коп.». Если это такъ, тогда и на приходѣ въ 1906 году должно значиться остатка отъ прошлаго года 2115 руб. 65 коп., а не 4000 р. Между тѣмъ, изъ книги расхода за январь мѣсяцъ 1906 г. ст. 7 видно, что декабрскіе расходы 1905 г. покрыты не позаимствованиями изъ этой ренты, а январскими поступлениями 1906 г., а посему и остатокъ правильно считать нужно въ 4000 рублей Государственной ренты. б) Статьи расхода 376, 377 и 378 на сумму 36 руб. 65 коп.—безъ оправдательныхъ документовъ. в) Расходование суммъ производилось не всегда расчетливо, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходъ выходилъ за предѣлы смѣты, на примѣръ: на содержаніе воспитанниковъ перерасходовано 447 р. 50^{1/2} коп., на электрическое освѣщеніе перерасходовано 155 р. 39 коп., на содержаніе лошади—47 руб. 65 коп., на ремонтъ домовъ—96 руб. 13 коп.; нѣкоторые матеріалы заготавливались не по мѣрѣ надобности: купленной на одежду для учениковъ матеріи осталось не израсходованной на сумму 82 руб. 57 коп.; нѣкоторые пищевые продукты, на примѣръ, ржаная мука и овесъ покупались не изъ первыхъ на базарѣ рукъ, а часто у перекупщиковъ и мелкихъ торговцевъ по повышеннымъ цѣнамъ; сахаръ, сахарный песокъ, крупчатка, мясо, рыба и т. п. покупались въ магазинѣ Баутина и у торговцевъ Майкова, Кизилова по цѣнамъ, превышающимъ иногда справочныя—городской управы и существующія у другихъ торговцевъ въ г. Елабугѣ, вслѣдствіе чего происходитъ значительная переплата денегъ на тѣ или другіе про-

дукты. г) Замѣчены неточности въ записи прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ, несоотвѣтствіе ихъ со счетами по покупкѣ сихъ припасовъ и неравнобѣрный расходъ ржаной муки и крупчатки во второй половинѣ отчетнаго года, сравнительно съ первой. По мѣсячнымъ вѣдомостямъ въ теченіе года значится на приходѣ чаю 44 фун. на сумму 66 руб. 60 коп., а по счетамъ—40¹/₂ фун. на сумму 61 руб. 60 коп.; сахару по мѣсячнымъ вѣдомостямъ значится на приходѣ за годъ 19 п. 10 ф., а по счетамъ 20 п. 30 ф. на сумму 135 руб. 30 коп.; израсходовано сахару въ теченіе года 19 п. 3¹/₄ ф., въ остаткѣ къ 1907 г. показано 10 ф., тогда какъ должно оставаться по покупкѣ 1 п. 30 ф. Въ первой половинѣ отчетнаго года расходованіе ржаной муки и крупчатки по мѣсяцамъ было равномерное: ржаной муки 22—23 пуд., а крупчатки до 41 п. ежемѣсячно при 66 воспитанникахъ, тогда какъ во второй половинѣ—очень неравнобѣрное: ржаной муки отъ 20 до 50 пуд., а крупчатки отъ 52 до 55¹/₂ пудовъ въ мѣсяць при 75 воспитанникахъ. д) Не использованы нѣкоторыя смѣтныя назначенія, какъ то: вмѣсто 160 руб., ассигнованныхъ на фундаментальную и ученическую бібліотеки, израсходовано только 84 руб. 13 коп.; сумма же—20 руб., ассигнованная на покупку учебниковъ для бѣдныхъ воспитанниковъ, совсѣмъ не использована, несмотря на крайнюю нужду въ кнѣгахъ, особенно у бѣднѣйшихъ воспитанниковъ.—По выслушаніи журналовъ временно-ревизіоннаго комитета, были заслушаны объясненія представителя, г. смотрителя училища. Относительно статей расхода, не имѣющихъ оправдательныхъ документовъ, г. смотритель объяснилъ, что имъ лично куплены въ г. Казани книги и медикаменты, а счетовъ на купленный товаръ онъ не получилъ, такъ какъ считалъ достаточнымъ одной своей подписи подъ этими статьями расхода. Относительно перерасхода по содержанію воспитанниковъ и по нѣкоторымъ другимъ статьямъ было заявлено, что перерасходъ получился, главнымъ образомъ, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на всѣ

жизненные продукты. Постановили: 1) въ виду ежегодной путаницы въ отчетахъ, происходящей оттого, что училищная рента нѣсколько разъ въ годъ закладывается для покрытія текущихъ расходовъ, — обратить ренту двѣ тысячи сто (2100) рублей въ наличный капиталъ; 2) въ виду халатнаго отношенія эконома къ своимъ обязанностямъ и происходящихъ отъ этого опущеній и убытковъ въ училищномъ хозяйствѣ, — предложить Правленію училища г. Афонскаго отъ обязанностей эконома освободить (Афонскій подалъ уже заявленіе въ Правленіе училища объ увольненіи отъ должности эконома); исполненіе обязанностей эконома временно предоставить г. помощнику смотрителя М. И. Изергину впредь, пока не явится подходящее лицо занять должность эконома (желателенъ человѣкъ съ небольшими медицинскими познаніями); о вакантной должности эконома при училищѣ сдѣлать публикацію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 3) просить г. смотрителя обратить особенное вниманіе на усмотрѣнные ревизіоннымъ комитетомъ неполадки, разстраивающіе училищное хозяйство, производящіе для него ущербъ и происходящіе по винѣ г. смотрителя, которому ввѣрено веденіе всего училищнаго хозяйства. Членамъ училищнаго Правленія и, въ особенности, членамъ отъ духовенства предложить, чтобы они имѣли болѣе внимательное и дѣятельное наблюденіе по части веденія училищнаго хозяйства; и 4) о.о. членамъ временнаго ревизіоннаго комитета, усердно потрудившимся надъ провѣркою отчета по содержанію Елабужскаго духовнаго училища за 1906 годъ, выразить отъ лица съѣзда глубокою благодарностью.—О семъ составить протоколъ и, вмѣстѣ съ журналами ревизіоннаго комитета, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—На семъ журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Арсенія отъ 1 февраля 1908 года: „Утверждается. Вполнѣ сочувствую освобожденію г. Афонскаго отъ обязанностей эконома. Правленію училища поручается съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ выбору новаго эконома и не увлекаться столь желательными създу „медицинскими

познаніями“ будущаго кандидата — по известной мудрой пословицѣ: за двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь!“

Журналь № 8. Вечернее засѣданіе 23 января. Въ собраніе явились всё о.о. депутаты, члены Правленія съ духовенства, смотритель училища Николай Коцинскій и помощникъ смотрителя Михаилъ Изергинъ. Разматривали смѣту расхода суммъ по содержанию Елабужскаго духовнаго училища на 1908 годъ. По всестороннемъ обсужденіи смѣты, совмѣстно съ членами училищнаго Правленія, постановили: § 1. Ст. 1. На содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ, на 14 полныхъ вакансій по 86 руб. — 1204 руб. и 13 полуказенныхъ вакансій по 56 р. — 728 р., а всего 1932 руб. принять. Ст. 2. На вспомошествованіе бѣднѣйшимъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ одеждою и обувью ассигновать 25 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 50 руб., въ виду незначительнаго расхода по сей статьѣ за предыдущій годъ — всего 9 руб., но съ тѣмъ, чтобы ассигнованная сумма полностью расходовалась на назначенный предметъ, а въ случаѣ неимѣнія надобности, не употреблялась бы въ расходъ по другимъ статьямъ, а шла бы на приходъ будущаго года для заведенія одежды бѣднѣйшимъ ученикамъ. Ст. 3. Въ дополненіе на содержаніе стипендіата 13 руб. 80 коп. — отклонить, за недостаткомъ средствъ. § 2. Ст. 1. На отопленіе, на покупку 54 пятериковъ дровъ 1201 р. принять. Ст. 2. Освѣщеніе: а) за пользованіе электрической энергіей, вмѣсто испрашиваемыхъ 400 руб., ассигновать 387 руб., согласно расходу предыдущаго года; б) на покупку необходимыхъ для ремонта матеріаловъ и за работу мастерамъ 60 руб. — принять; в) на покупку стеариновыхъ свѣчей, керосина и спичекъ — 40 руб. — принять. Ст. 3. На содержаніе лошади, ремонтъ экипажей и сбруи, вмѣсто испрашиваемыхъ 150 руб., ассигновать 120 руб., что будетъ вполне достаточно, если сѣно и овесъ будетъ заготовляться своевременно, хозяйственнымъ способомъ и если остающіеся отъ ученическаго стола куски чернаго хлѣба бу-

дуть отдаваться лошади. Ст. 4. Ремонтъ домовъ; а) на плотничныя работы по ремонту зданій и матеріалы для сихъ работъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 30 руб., ассигновать 20 руб., согласно расходу предыдущаго года; б) на столярныя работы—исправленіе и окраску партъ, столовъ, комодовъ и проч. испрашивается 60 р. Принимая во всиманіе, что ветхія парты въ классныхъ комнатахъ требуютъ ежегоднаго ремонта, нашли необходимымъ, во избѣжаніе ежегодныхъ ассигновокъ на ихъ ремонтъ, завести новыя парты пока въ количествѣ 12 шт. и на устройство ихъ для четвертаго класса ассигновать 66 руб., а на мелкія столярныя работы—10 руб., всего по сей статьѣ 76 руб.; в) на печныя работы: перекладку внутренности 30 печей по 5 р. за каждую печь—150 руб. и на обычныя мелкія печныя работы 30 р., всего 180 р. Въ виду крупнаго расхода по ремонту печей, предполагаемаго Правленіемъ, и недостаточности средствъ, нашли необходимымъ въ текущемъ году произвести поправку только тѣхъ печей, которыя требуютъ неотложнаго ремонта, а посему, прежде ассигнованія какой-либо суммы на ремонтъ печей, постановили избрать комиссію изъ о.о. депутатовъ Александра Ардашева и Сергѣя Покровскаго, для осмотра всѣхъ печей. По осмотрѣ печей оказалось, что неотложнаго и капитальнаго ремонта требуютъ только восемь печей и четыре печи требуютъ мелкой починки; въ виду сего, постановили: ассигновать 60 р., въ томъ числѣ 40 р. на поправку 8 печей по 5 р. на каждую и 20 руб. на починку остальныхъ печей. г) На малярныя работы: 1) на окраску масляной краской половъ во всѣхъ помѣщеніяхъ обоихъ корпусовъ, за исключеніемъ столовой, квартиры эконома, нижняго корридора въ классномъ корпусѣ и швейцарской; 2) на окраску масляной краской второй спальныя комнаты (стѣнъ); 3) на подбѣлку всѣхъ потолковъ и печей и 4) на оклейку обоями надзирательской комнаты и по одной комнатѣ въ квартирѣ смотрителя и его помощника: охры по 4 р.—15 пуд.—60 р., масла 25 пуд. по 8 руб.—200 руб., мѣлу 100 пуд. по 20 к.—20 р., клею 3 пуда по 4 р. 80 к.—14 р. 40 к., бѣлизы 5 пуд. по

5 руб. 50 коп.—27 руб. 50 коп., кобольту 5 фун. по 40 к.—2 руб., сажу 15 фун. по 10 коп.—1 руб. 50 коп., обой 40 кусковъ по 25 коп.—10 руб., пензы 20 фун. по 15 к.—3 р., шкурки 20 листовъ по 2¹/₂ коп.—50 коп. и за работу 400 р.; всего 738 руб. 90 коп.—изъ смѣты исключить и отнести къ особой вѣтѣ по поднятію потолоковъ въ занятныхъ комнатахъ и по устройству новой бани. д) На мелкія штукатурныя работы 10 руб.—принять. е) На кузнечныя, слесарныя и кровельныя работы съ матеріалами для нихъ 50 руб.—принять. ж) На стекольныя работы и починку оконныхъ рамъ 45 руб.—принять. з) На луженіе и исправленіе мѣдной посуды 20 руб.—принять. и) На зеведеніе деревянной посуды, на покупку деревянныхъ лопать, половыхъ щетокъ, мочала, корзины, вараины, кошмы и клеенки для дверей, холста для фартуковъ, полотенець и половъ, вмѣсто 50 руб., ассигновать 45 руб., согласно дѣйствительной надобности. Ст. 5. На ежедневное мытье половъ 70 руб.—принять. Ст. 6. На чистку ретирадъ и выгребныхъ ямъ 70 руб.—принять. Ст. 7. За страховку зданій, движимаго имущества и дровъ въ лѣтнее время, вмѣсто 120 руб., ассигновать 115 руб. по дѣйствительному расходу въ прежніе годы. Ст. 8. На набивку погребовъ льдомъ и снѣгомъ, очистку крышъ двора и улицы отъ снѣга зимою, уборку мусора со двора, устройство катка и ледяной горки, вмѣсто 35 руб., ассигновать 30 руб. по дѣйствительной надобности. § 3. Ст. 1. На жалованье служащимъ лицамъ при училищѣ: эконому 240 руб.—принять. Ст. 2. Ему же столовыхъ за два лѣтнихъ мѣсяца 20 руб.—принять. Ст. 3. Двумъ надзирателямъ 600 руб.—принять. Ст. 4. Члену Правленія изъ учителей за дѣлопроизводство 150 руб.—принять. Ст. 5. Письмоводителю 180 руб.—принять. Ст. 6. Врачу 100 руб.—принять. Ст. 7. Служителямъ въ обоихъ корпусахъ, вмѣсто 700 руб., ассигновать 675 руб., согласно дѣйствительной надобности. § 4. Ст. 1. На содержаніе бібліотекъ—фундаментальной и ученической: приобрѣтеніе періодическихъ изданій, книгъ, журналовъ и

переплеть 200 руб.—принять. Ст. 2. На приобретение учебниковъ для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища, вмѣсто 50 руб., ассигновать 30 руб., согласно дѣйствительной надобности, но съ тѣмъ, чтобы сумма эта эта, а равно и 200 руб.—ассигновка на библиотеки были использованы, съ обязательнымъ выполнениемъ со стороны училищнаго Правленія постановленія сѣзда, изложеннаго въ журналѣ за № 4. § 5. Ст. 1. На канцелярію и канцелярскія принадлежности 60 руб.—принять § 6. Ст. 1. Содержаніе больницы. На медикаменты и медицинскіе приборы, вмѣсто 150 руб., ассигновать 135 руб., примѣнительно къ расходу предыдущаго года. § 7. Ст. 1. На непредвиденные расходы, вмѣсто 100 р., ассигновать 75 руб., въ виду крупной ассигновки по особой смѣтѣ на ремонтъ зданій. § 8. Изъ суммъ, получаемыхъ за право обученія иносословныхъ, иноепархіальныхъ иноокружныхъ воспитанниковъ: Ст. 1. И. д. учителя церковнаго пѣнія И. Можгинскому за управленіе хоромъ, спѣвки, участіе въ литературно-вокальныхъ вечерахъ и, вообще, за примѣрное исполненіе своихъ обязанностей въ теченіе 13 лѣтъ,—50 руб. принять. Ст. 2. Дополнительнаго вознагражденія за чтеніе тетрадей учителю русскаго языка А. Теофилакову, вмѣсто 150 руб., ассигновать 120 руб., по примѣру прежнихъ лѣтъ. Ст. 3. Квартирнаго пособія учителямъ: А. Теофилакову 80 руб. и Н. Зефирову 120 р.—принять. Ст. 4. Вознагражденія всѣмъ учителямъ за выѣклассныя занятія съ малоуспѣшными учениками въ послѣ-обѣденное время, всего за 64 дня, испрашивается 64 руб. Обсуждая сію статью, сѣздъ постановилъ благодарить г.г. преподавателей за ихъ труды, но ассигновку 64 руб. отклонить, за недостаткомъ средствъ.

Экстрординарные расходы. Ст. 1. На устройство литературно-вокальныхъ вечеровъ, чтеній съ туманными картинами и загородныхъ экскурсій 30 руб.—принять. Ст. 2. На наглядныя пособия по географіи, природовѣдѣнію и черченію, вмѣсто 265 р., ассигновать 115 руб., за недостаткомъ средствъ, съ тѣмъ, чтобы

были приобретены самыя необходимыя пособія. Ст. 3. На покупку 8 новыхъ коекъ для больницы, вмѣсто 40 руб., ассигновать, за недостаткомъ средствъ, на заведеніе 4 коекъ 20 руб. Ст. 4. На заведеніе мѣдной кастрюли въ 25 фунт. 25 руб.—отклонить, за недостаткомъ средствъ и за отсутствіемъ особенной нужды въ такой кастрюль. Ст. 5. На расширеніе по прежнему плану спальной надзирательской комнаты, вмѣсто 50 руб., ассигновать 30 р., согласно дѣйствительной стоимости сего расхода по вычисленію сѣзда. Ст. 6. На заведеніе новой шубы и валенокъ для ночного сторожа, вмѣсто 19 руб., ассигновать 15 руб., сумма, по соображенію сѣзда, достаточная на заведеніе шубы и валенокъ. Ст. 7. Плотничныя работы: а) на возстановленіе разрушенной при пожарѣ садовой ограды и скамеекъ, вмѣсто 25 руб., ассигновать 15 руб., такъ какъ, по осмотрѣ этой ограды, оказалось, что разрушена не вся ограда, а сравнительно небольшая часть ея; б) на устройство палисадника на площадкѣ во дворѣ, предъ корпусомъ начальствующихъ лицъ, 25 руб.—отклонить, за недостаткомъ средствъ.

Сверхъ смѣты сѣздъ призналъ необходимымъ ассигновать: 1) на приобретение въ собственность училища двухъ счетчиковъ электрической энергіи 100 руб., согласно журнальному постановленію сѣзда № 10, и 2) на приобретение противоскарлатинной сыворотки для привки воспитанникамъ училища 50 руб., согласно журнальному постановленію сѣзда за № 11. А всего на содержаніе Елабужскаго духовнаго училища въ 1908 году ассигновано сѣздомъ 7586 рублей.—На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія отъ 1 февраля 1908 года: *По ст. 4. § 8.—Отклоненіе болѣе существеннаго вознагражденія, чѣмъ выраженіе благодарности, за въ высшей степени цѣнный трудъ внѣклассныхъ занятій учителей съ слабыми по успѣхамъ учениками нахожущимся неосторожнымъ дѣяніемъ сѣзда и позволяю себѣ настаивать*

вать на ассигнованіи сихъ 64 рублей. — Прочее утверждает-
ся; но проту Правленіе училища на будущее время пред-
ставлять Саранульскому Епископу для предварительна-
го разсмотрѣнія всѣ свои мотивированныя соображенія,
которыя имѣютъ быть представлены вниманію съѣзда,
чтобы мѣстный Епископъ могъ быть болѣе въ курсѣ
дѣла при разсмотрѣніи имъ журналовъ съѣзда“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СВѢДѢНІЯ

о вакантных мѣстахъ въ епархіи

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтовые помѣщенія	Составъ причта
	м.	п. ж. п.	Дес.	Кв. саж.		
Священническія:						
Въ селахъ:						
Вятск. уѣз.: Верхномъ						
Кырмажъ	929	948	33	—	Казенныя.	1 священ. и 1 псал.
Елабужскаго уѣзда:						
Новотроицкомъ	4472	4623	55	888	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Мушакъ	1000	1036	28	900	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Бемышевѣ	4575	4612	—	—	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 псал.
Уржумскаго уѣзда:						
Черемисскомъ Турекѣ.	3709	4134	37	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Хлѣбниковѣ	2921	3103	5,10	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Токтайблякѣ	3878	4031	70	2416	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Яран. у.: Ломѣ	2667	2877	35	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
Великопольѣ	1941	2042	108	518	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Кот. у.. Крумыжскомъ	3959	4054	142	1105	Казенныя.	4 св. 1 д. и 4 пс.
Малмыжскаго уѣзда:						
Кизяери	2219	2364	5,48	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Орлов. у.: Березовѣ	3209	3454	2	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Сарап. у.:						
Шарканѣ	8751	8749	210	1731	Казенныя.	5 св., 1 д. и 5 псал.

При Николаевской церкви Ижевского завода . . .	6796	об.п.	—	—	1 каз. домъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Слоб. у.: Лекмъ	3087	3306	69	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Вагинъ	992	1137	33	60	Казенныя.	1 св. и 1 псал.
Глазов. уѣзда: Порѣвъ	4371	4523	100	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Архангельскомъ	1900	1950	5	1600	Казенныя.	2 свящ. и 2 пс.
Мартеловъ	392	380	53	1900	Казенныя	1 свящ. и 1 пс.
Ядгурецкомъ	2168	2036	3	1726	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Нолинскаго у.: при Красногорской единовѣрческой церкви	38	34	37	—	Казенныя	1 священ. и 1 пс.
Диаконскія:						
Въ селахъ:						
Орл. у. Монастырскомъ. 1853	1904	4	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Котельнич. у.: Высокогорь	2299	2354	66	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
Уржумс. у. Байсѣ	3682	4071	5	200	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Глаз. у. Валезинъ	5415	5287	70	—	Нѣтъ.	4 св. 1 д. и 4 пс.
Псаломщическія:						
Въ селахъ:						
Елабужскаго уѣз.:						
Вотскомъ	1108	1136	36	552	Казенныя.	1 св. и 1 псал.
Сарап. у.: Колесниковъ 1402	1524	66	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Нолин. у. Нѣмъ	4175	4492	33	1164	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.

Ис. об. Редактора официального отдѣла Еп. Вѣд. А. Швецовъ.

БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. Ленин

73689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13 1908 г. 27 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Нѣсколько словъ о проповѣдничествѣ.

„Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. 4,2).

Давно забытыя волненія, душевныя муки и сознаніе какой-то безпомощности, какими волновался я при вступленіи на приходъ, напомнила мнѣ прекрасная статья неизвѣстнаго автора „Къ вопросу о лучшей постановкѣ проповѣдническаго дѣла“, помѣщенная въ № 6 Еп. Вѣдомостей за настоящей годъ.

Она напомнила мнѣ то, довольно уже далекое теперь для меня, время, когда я, посвященный, послѣ трехлѣтней службы въ санѣ

діакона, во ієреи, готовился, помня заповѣдь апостола, приведенную въ эпитафїи настоящей замѣтки, сказать вступительное поученіе своимъ прихожанамъ.

Съ одной стороны завѣтъ апостола, съ другой—скудный семинарскій багажъ. А вѣдь я опредѣленъ еще былъ священникомъ послѣ трехлѣтней подготовки къ пастырству въ санѣ діакона.

Какъ сейчасъ помню попытки изложить волновавшія меня чувства по правиламъ гомилетики Оаворова. Желалось отъ души побесѣдовать, а въ голову лѣзли разные: „exordium“, „narratio“, „conclusio“... и другія схоластическія прелести. Никогда, ни прежде, ни послѣ я не чувствовалъ такъ живо, что за 10 лѣтъ ученія меня менѣе всего учили тому, что для меня теперь необходимо всего.

Я довольно свободно могъ переводить съ греческаго и латинскаго (немного хуже) языковъ, не забылъ ихъ и сейчасъ, зналъ правила, когда употребить предлогъ „anà“ и когда „katà“, когда и гдѣ пишется подписная іота, могъ безошибочно опредѣлить, въ какихъ предложеніяхъ ставится „'eàn“ съ сослагательнымъ наклоненіемъ и въ какихъ „'an“ съ желательнымъ, прекрасно разбирался въ правилахъ объ „ut consecutivum и cum temporale“, могъ безъ передышки прочитатъ любую бессмыслицу, вродѣ:

„Много есть именъ на is
Masculini genevis
Panis, piscis, crinis, finis,
Jgnis, lapis, pulvis, cinis“ etc.,

хорошо зналъ гражданскую исторію (политическую), могъ разсказать о Генрихѣ Птицеловѣ, Фридрихѣ Барбаруссѣ и т. п., разбирался въ философіи Фихте и Гегеля (конечно, по учебникамъ Маркова и Остроумова), знакомъ былъ съ русской литературой не по учебнику только Стоюнина, такъ какъ подѣ страхомъ увольненія изъ семинаріи бралъ тайкомъ книги для чтенія изъ публичной бібліотеки, помнилъ тексты по догматикѣ, не забылъ церковной

исторіи, но изъ всего нравственнаго богословія помнилъ, какъ курьезъ, опредѣленіе (совершенно случайное), что „сожженная“ совѣсть — это то, что въ просторѣчій называется „козья“ совѣсть, *) вовсе не зналъ порядка богослуженія, не умѣлъ пѣть и совѣмъ не могъ проповѣдывать.

Послѣднее не значить, что я былъ лѣнивъ въ изученіи этихъ предметовъ. Нѣтъ, познанія мои въ церковномъ пѣніи и литургикѣ, въ семинарскомъ аттестатѣ, отмѣчены балломъ 4, а по гомилетикѣ и нравственному богословію даже 5. Значить, я больше, чѣмъ удовлетворялъ, требованіямъ семинарской программы.

О знакомствѣ съ Библіей я ужъ и не говорю. Мы знали учебники по Священному Писанію Хераскова, Аванасьева, Иванова, но книгъ Священнаго Писанія не знали, духа и смысла его не разумѣли, сладости слова Божія не чувствовали. Едва ли кто изъ насъ могъ испытывать то блаженство, о которомъ говоритъ неготовившійся къ священному сану Байронъ:

«Блаженъ, кто дивныя страницы пробѣгая
Священной книги, духъ и смыслъ ихъ разумѣлъ,
Молитву чистую надъ нею повторяя,
Безмолвствуя предъ ней, въ слезахъ благоговѣлъ,
Кто могъ горѣ душой и мыслью уноситься,
Премудрости ея сомнѣньемъ не пытаться....
Но лучше во сто разъ, о смертный, не родиться,
Чѣмъ строки дивныя надменно отвергать».

До чего доходило наше колоссальное въ этомъ отношеніи невѣжество, показываетъ слѣдующій случай, похожій на анекдотъ.

По программѣ Священнаго Писанія въ 3 классѣ изучается между прочимъ книга Іова. И вотъ, одинъ изъ товарищей, теперь уже умершій, видѣвшій на одинъ глазъ, былъ спрошенъ преподавателемъ переводить одну изъ главъ книги Іова. Положивъ на пар-

*) Опредѣленіе сдѣлано было не преподавателемъ нравственнаго богословія, а преподавателемъ греческаго языка, нынѣ умершимъ.

ту русскую біблію, онъ, ничтоже сумняся, сталь переводить, или вѣрнѣе читать. Прочитавъ стихъ по славянекому тексту, онъ переводилъ свой глазъ на русскій текстъ и прочитывалъ его. Преподаватель (А. Н. Филимоновъ) долго съ саркастической улыбкой смотрѣлъ на отвѣчающаго и, наконецъ, что называется, безъ ножа зарѣзалъ его замѣчаніемъ: „Л—нъ, вѣдь вы по русской-то бібліи не ту главу читаете“!

Но простите, читатель, что я увлекся воспоминаніями и отклонился отъ предмета настоящей замѣтки. „Обратимся же“, какъ прежде писали, „на предняя“.

Итакъ, окончивъ курсъ семинаріи по первому разряду, прочувшись 10 лѣтъ, я находился въ затрудненіи, что и какъ я скажу прихожанамъ при первомъ своемъ служеніи. Семинарія совсѣмъ не научила меня говорить съ народомъ. А вѣдь я былъ не городской житель, жилъ и росъ среди народа, вскормленъ былъ именно крестьянами, постоянно находился въ общеніи съ ними, глубоко чувствовалъ къ нимъ благодарность за ихъ ласку ко мнѣ, росшему сиротой. *) Какъ я ни пытался вложить живое слово въ правила гомилетики Фаворова, ничего у меня не выходило. Кончилось тѣмъ, что правила эти я оставилъ, написалъ то, что думалъ. Худо ли вышло, хорошо ли,—не знаю. Могу сказать только, что мнѣ-то самому написанное казалось лучшимъ изложеннаго по гомилетическимъ рецептамъ. Но и послѣ этого я долго еще колебался, смущался тѣмъ, правильно ли я поступаю, что мало обращаю вниманія на правила гомилетики. Наконецъ, я рѣшился на слѣдующее: выбравъ нѣсколько написанныхъ мною поученій, я отправилъ ихъ редактору „Руководства для сельскихъ пастырей“.

*) Какъ сейчасъ помню, что, когда мать моя, овдовѣвъ, хотѣла ѣхать на житье къ зятю, прихожане, помня тридцатилѣтнюю службу отца діакономъ въ одномъ приходѣ, говорили ей: „Полно, Михайловна, не ѣзди, али не прокормимъ; вотъ вырастетъ у тебя сынъ, у насъ попомъ будетъ, вотъ и заплатишь“. И выкормили. Воздай имъ, Господи, за то вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто земныхъ небесная! *Авт.*

откровенно указавъ въ письмѣ на свои сомнѣнія, повергалъ на его сужденіе поученія и просилъ не отказать въ совѣтахъ. Почтенный редакторъ, нынѣ епископъ, не оставилъ безъ отвѣта мою просьбу и мои сомнѣнія рѣшилъ тѣмъ, что совѣтовалъ писать поученія въ томъ же духѣ, какія были ему посланы.

Думаю, что не я одинъ мучился и мучусь при составленіи поученій; по крайней мѣрѣ тѣ, кто желаетъ не „сочинять“, а именно только записать то, что хотѣлось бы сказать народу.

Что же причиной тому, отцы, что большинство изъ насъ (о, если бы я ошибался!) плохіе проповѣдники, что не замѣчается въ поученіяхъ нашихъ „помазанія“, и какъ бы пособить этому горю?

Когда я поставилъ себѣ эти вопросы, то пришелъ въ крайнее затрудненіе и смущеніе.

Что я могу сказать новаго, а главное авторитетнаго по затронутому вопросу? Я уже готовъ былъ оставить самую мысль о настоящей замѣткѣ, но съ одной стороны мысль, что едва ли нужно въ этомъ дѣлѣ непременно открывать Америку, а съ другой, что быть можетъ настоящая замѣтка вызоветъ на страницахъ Еп. Вѣдомостей отзывы лицъ авторитетныхъ, близко стоящихъ къ вопросу о лучшей постановкѣ дѣла проповѣди, побудили продолжить статью.

Авторъ статьи въ № 6 Еп. Вѣдомостей указываетъ намъ, какъ на главный недостатокъ современныхъ проповѣдей, на тотъ, къ сожалѣнію почти всеобщій фактъ, что „наши проповѣдники смотрятъ на приготовленіе проповѣди, какъ на приготовленіе ученаго сочиненія, почему изъ-за проповѣди они *видятъ себя, а не Христа*. Почему, хотя по внѣшности, онѣ хороши; но нѣтъ въ нихъ близости къ содержанію Евангелія, почему нѣтъ въ нихъ евангельской простоты и той кристалльной чистоты и задушевности, которыя дѣлаютъ рѣчь и безъ доказательствъ убѣдительною, и безъ воззваній и обращеній — трогательною и вызывающею слезы? *Все это послѣднее дается только силою и духомъ*

Евангелія, на которое между тѣмъ весьма мало обращается вниманія“ *).

Вполнѣ соглашаясь съ авторомъ въ вопросѣ о причинахъ недостатковъ современной проповѣди и ея малодѣйственности на сердца человѣческія, мы пойдемъ дальше.

Да почему же такъ случилось, что проповѣдникъ смотритъ на приготовленіе проповѣди, какъ на приготовленіе ученаго сочиненія, почему онъ мало обращаетъ вниманія на Евангеліе, не проникается духомъ и силою слова Божія?

И мы невольно приходимъ къ мысли, что причины этихъ явленій тѣ же самыя, что заставили когда-то меня, да думаю и многихъ другихъ, тщетно влить слово живое въ окаменѣвшія гомилетическія формы. Это неправильная постановка преподаванія гомилетики и Священнаго Писанія въ семинаріяхъ.

Вѣтъ что въ сущности сдѣлано новаго въ постановкѣ этихъ предметовъ за тотъ почти двадцатипятилѣтній періодъ времени, который отдѣляетъ настоящій годъ отъ года окончанія мною курса семинаріи.

Да почти ничего! Тотъ же учебникъ Фаворова, тоже отношеніе къ дѣлу, тотъ же взглядъ на эту науку, какъ на захудалый предметъ, то же назначеніе на этотъ предметъ преподавателей прямо съ академической скамьи, незнакомыхъ ни съ жизнью, ни съ мѣстнымъ населеніемъ, ни съ потребностями данной епархіи въ проповѣдническихъ темахъ, ничѣмъ не проявившихъ себя на поприщѣ проповѣдыванія слова Божія. Удивительно ли, что съ этого предмета въ большинствѣ бѣгутъ при первой возможности. Вѣдь при назначеніи руководились главнымъ образомъ не тѣмъ, что этотъ кандидатъ богословія проявилъ чѣмъ—либо свою любовь къ проповѣди, а просто потому, что оказалось свободная вакансія. Освободись вакансія преподавателя греческаго языка, а не гомилетики, онъ и былъ бы назначенъ на греческій языкъ, и такъ же бы сталъ разбирать съ учениками, какой это

*) Курсивъ нашъ.

оборотъ рѣчи: „modus irrealis или „modus potentialis,“*) какъ теперь производитъ „разборъ образцовъ проповѣдей логическій и эстетическій, “**) Какъ можетъ научить проповѣдывать слово Божіе тотъ, кто никогда его не проповѣдывалъ, какъ можетъ зажечь огонь ревности въ душахъ юношей тотъ, кто самъ не доказалъ своей ревности къ проповѣди народу собственнымъ примѣромъ. Вѣдь и въ этомъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, *praeserta docent, exempla trahunt.*“

Только примѣръ учителя, а отнюдь не его наставленія и разборы образцовыхъ проповѣдей эстетическіе ли или логическіе могутъ увлечь юношей.

Значить ли это однако что мы требуемъ, чтобы преподаватель гомилетики былъ непременно образцовымъ проповѣдникомъ? Думаемъ, что нѣтъ. Но, по нашему глубокому убѣжденію, для лучшей постановки этого предмета въ семинаріи, выразимся сильнѣе, для того, чтобы преподаваніе гомилетики приносило пользу, необходимо, чтобы преподаватель былъ проповѣдникомъ и не теоретикомъ только, а главнымъ образомъ практикомъ.

Теперь о преподаваніи Священнаго Писанія. Почему оно мало или совсѣмъ не дѣйствуетъ на умы и сердца воспримчивыхъ юношей? Да вѣдь и нынѣ въ семинаріи изучаютъ не Священное Писаніе, не библію, а учебники. Вѣдь библіи то и теперь воспитанники не знаютъ, духомъ ея не проникаются, а занимаются главнымъ образомъ изъясненіемъ отдѣльныхъ стиховъ. Каковъ же будетъ пастырь, не знающій Священнаго Писанія? Можетъ ли быть хорошій проповѣдникъ слова Божія, не проникнутый духомъ его, не знающій его?

Поэтому, намъ кажется, при изученіи Священнаго Писанія должно обращать вниманіе не столько на изъясненіе отдѣльныхъ изрѣченій, сколько на чтеніе Слова Божія, такъ чтобы оно было

*) См. Синтаксисъ Григорьевскаго.

**) Журналъ Учебнаго Комитета № 221, утвержденный Св. Синодомъ 24 февраля и 6 марта 1886 г.

семинаристу — будущему пастырю — роднымъ, вполне знакомымъ. Вѣдь дѣйствительно, вполне справедливо изрѣченіе Шпенера: „Кто живетъ въ Библіи, какъ во своемъ дому, тотъ всегда будетъ хорошимъ проповѣдникомъ.“

Вотъ мысли, навѣянные на меня статьею о проповѣдничествѣ. Не сомнѣваюсь, что много въ настоящей замѣткѣ неправильныхъ мыслей, ошибочныхъ заключеній. Въ ней нѣтъ только одного — неискренности. Все, чѣмъ волновалась душа моя и болѣла, я изложилъ здѣсь и первый буду радъ, когда укажутъ мнѣ мои ошибки. *Dixi et animam levavi!*

Еще нѣсколько словъ! Для насъ, отцы, лично уже безразлично, какъ поставлены въ семинаріи гомилетика и Священное Писаніе. Намъ остается только избѣгать тѣхъ недостатковъ въ проповѣдничествѣ, какіе указаны въ № 6 Еп. Вѣдомостей, а для этого работать и работать надъ собой, помня завѣтъ апостола, указанный въ эпитаграфѣ.

И вотъ, не съ цѣлью кого-либо поучить — сохрани меня. Богъ, отъ такой мысли! — а скорѣе съ цѣлью указать, какъ трудно наверстать потерянное время, я хочу сказать, какъ я сталъ учиться проповѣдывать, уже будучи священникомъ. Замѣчу только, что и въ этомъ случаѣ справедливо изрѣченіе Петра Великаго: „потеря времени смерти невозвратной подобна.“ Трудно, слишкомъ трудно въ жизни наверстать то что, нужно было сдѣлать на семинарской скамьѣ.

Получивъ ободреніе отъ о. Редактора „Руководства для сельскихъ пастырей,“ я поставилъ себѣ за правило къ каждому воскресному и праздничному дню готовить поученіе, ничуть не стѣсняя себя гомилетическими правилами. Взялся за библію и сталъ ее читать постоянно, т. е. обязательно, какія бы ни были обстоятельства, прочитывать хоть одну главу въ день. Нашелъ на свое счастье въ церковной бібліотекѣ творенія Іоанна Златоуста (прежнее изданіе) и Ефрема Сирина. Языкъ ихъ и мысли оказались

весьма понятны народу. При чтеніи я выписывалъ въ особую тетрадь всё почему-либо поразившія меня или понравившіяся мѣста изъ нихъ, или такія, которыя, какъ мнѣ казалось, могутъ мнѣ когда-либо пригодиться въ проповѣди. Постепенно старался приучить себя къ живому слову, хотя это мнѣ и трудно давалось и дается. Для этого сначала произносилъ заученныя наизусть полученія, потомъ передавать сталъ содержаніе хорошо усвоенныхъ и наконецъ уже дерзнулъ говорить и „ex improvise“. Но еще разъ скажу, что трудно *теперь* учиться тому, чему нужно было научиться *въ семинаріи*. Еще замѣчаніе о проповѣдяхъ на политическія темы. Авторъ статьи, вызвавшей настоящую, совершенно вѣрно говоритъ, что для того, „чтобы проповѣдывать на современные темы, необходима своего рода политическая зрѣлость“. Это прежде всего, а съ другой стороны въ церкви Божіей, съ амвона, что мы должны дѣлать? *Жизнь земную* устроить или вести пасомыхъ на путь спасенія, готовить ихъ *къ жизни вѣчной*? Въ частныхъ бесѣдахъ пастырь, конечно, не можетъ и не долженъ оставлять своихъ пасомыхъ безъ наставленій, и въ этомъ отношеніи; но съ кафедры церковной должна произноситься одна лишь непреложная истина, а потому здѣсь едва-ли мѣсто политическимъ проповѣдямъ, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, когда молчаніе проповѣдника было-бы преступленіемъ.

Конечно, славнымъ и могущественнымъ средствомъ къ избѣжанію недостатковъ проповѣди для пастыря должна служить молитва горячая *Упостасному* Слову: „Господи, устнѣ мои отверзеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“.

Лучшая лекція.

Кіевскую Академію недавно покинулъ одинъ изъ лучшихъ ея профессоръ, Алексѣй Афанасьевичъ Дмитревскій, профессоръ Литургики и Церковной Архелогіи. Какъ бывший слушатель его,

не могу не отдаться воспитаніямъ о томъ вліяніи, какое оказалъ на меня и нѣкоторыхъ моихъ товарищей по Академіи онъ своимъ участіемъ въ чтеніи на клиросѣ въ храмѣ Братскаго монастыря, гдѣ молятся студенты Кіевской Академіи. Конечно, и въ аудиторіи уважаемый Алексѣй Афанасьевичъ былъ одинъ изъ любимыхъ профессоровъ за свои лекціи по Литургикѣ. Но здѣсь онъ больше давалъ, пожалуй, уму, чѣмъ сердцу. Какъ профессоръ, стяжавшій себѣ имя въ Литургикѣ, онъ не разъ въ аудиторіи раскрывалъ предъ своими слушателями всю красоту Христіанскаго Богослуженія, его поэзію. Но его живое слово подтвердилось тогда, когда пришлось слышать чтеніе имъ на клиросѣ въ храмѣ — пѣснопѣній и молитвословій, анализируемыхъ имъ въ аудиторіи. — Здѣсь профессоръ своимъ чтеніемъ далъ сердцу то, что не изгладится на всю жизнь...

Это былъ въ Великій четвергъ на страстяхъ. Богослуженіе это само по себѣ даже при одномъ воспоминаніи о немъ будить молитвенно чувство. Глубокая поэтичность антифонныхъ пѣснопѣній этой службы до тѣхъ поръ, пока не пришлось ихъ слышать въ чтеніи профессора, какъ-бы не была извѣстна мнѣ, до сердца они не доходили. Обыкновенно, вниманіе больше отдавалось умилительну Воротниковскому „Разбойника благоразумнаго“... Придя въ лѣвый хоръ на клиросѣ, гдѣ обыкновенно стояли и чтецы-студенты, я увидѣлъ профессора Алексѣя Афанасьевича. Послѣ чтенія 1-го Евангелія пропѣли первые стихи 1-го антифона. Раздавшееся чтеніе невольно заставило слушать... „Чувствія наша чиста Христови представимъ и, яко друзи его, души наша пожремъ его ради“... ясно, отчетливо, какъ-то особенно прочувствованно, задушевно читалъ профессоръ и его чтеніе такъ и ложилось на сердце, умъ ясно воспринимать каждое слово, каждую мысль, такъ выпукло встававшую въ устахъ чтеца... Въ храмѣ водворилась какая-то особенная тишина. Особенно выразительны были антитезы, которыми богаты пѣснопѣнія Страстей. „Лазарева ради востанія, Господи, осанна Тебѣ зваху дѣти еврейскія,

Человѣколюбче“, произнесъ повышеннымъ тономъ чтець... Коротенькая пауза. „Беззаконный-же Іуда не восхотѣ разумѣти“, тише заключилъ онъ. Какая мысль антитезы!!! Кроткій, любяжій, скорбящій объ Іудѣ Господь Спаситель и злой, хитрый Іуда-такъ и стояли предъ глазами при этомъ чтеніи въ слѣдующихъ стихахъ этого антифона. Чѣмъ дальше читаль чтець, тѣмъ сильнѣе овладѣвалъ вниманіемъ, раскрывая красоту антифоновъ. Вотъ онъ дошолъ до антифона 11 и 12. Здѣсь тоже антитезы: Спаситель и Еврей. „За благая, яже сотворилъ еси, Христе, роду еврейскому, распяти тя осудиша, оца и желчи напоивше тя“... Недовольные предательствомъ своего Благодѣтеля на позорную крестную казнь, стоятъ евреи у креста Христова и съ злой, ехидной улыбкой киваютъ своими головами, восклицая хулу и руганія Божественному Страдалцу. А Онъ какъ-бы такъ кротко, скорбно говоритъ имъ: „Людіе мои, что сотворихъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ? слѣпцы ваша просвѣтихъ, прокаженныя очистихъ, мужа суца на одрѣ возставихъ. Людіе мои, что сотворихъ вамъ? и что ми воздаете? за манну желчь, за воду оцеть, за еже любити мя ко кресту пригвоздите...“ Слезы умиленія вызываетъ этотъ антифонъ всегда, когда читаешь его даже про себя, но при этомъ всегда воспоминается, какъ трогательно, задушевно читаль эти перлы Богослужебной поэзіи Алексѣй Аѳанасьевичъ... Такъ и слышится его проникновенное до сердца чтеніе. Оно осталось лучшей лекціей на всю жизнь. Невольно при этомъ думается о томъ сильномъ вліяніи на душу малящихся, какое должно оказывать чтеніе въ храмѣ, если оно совершается такъ тщательно истою, совершается чтецомъ, понимающимъ всю внутреннюю красоту читаемаго, его глубокой говорящей и уму и сердцу смыслъ. Въдъ не даромъ-же Православная Церковь посвящаетъ въ чтеца. Съ другой стороны, поэзія нашихъ Богослужебныхъ пѣснопѣній, молитвъ, псалмовъ и т. п. имѣеть такіа красоты мысли, такіа прочувствованная мѣста, что небрежное чтеніе ихъ — профанация

всего святаго, не говоря, что это грѣхъ предъ Богомъ. Вспоминая то вліяніе, которое неизгладимо создалъ своимъ чтеніемъ профессоръ Литургики, выполнившій въ этомъ свой долгъ учителя живымъ своимъ примѣромъ, хотѣлось бы, чтобы на это важное дѣло обратила свое особенное вниманіе наша духовная школа, семинарія, готовящая пастырей, на которыхъ долгъ заботиться о благолѣпномъ Богослуженіи. Нельзя не отмѣтить съ особеннымъ удовольствіемъ, что въ вѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаватели Литургики и Гомилетики, на обязанности которыхъ лежитъ и наученіе хорошему чтенію въ храмѣ семинаристовъ, участвуютъ въ чтеніи на клиросѣ. Здѣсь они своимъ живымъ примѣромъ учатъ, что хорошій чтець на клиросѣ можетъ быть въ молящихся молитвенное чувство и въ этомъ какъ-бы является церковнымъ учителемъ. Вѣдь, недаромъ-же наши отцы церкви готовились къ пастырству въ клирѣ, въ которомъ, конечно, чтеніе за Богослуженіемъ было одной изъ первыхъ обязанностей. Примѣръ самого преподавателя-это лучшее условіе добраго вліянія на ученика. Особенно это нужно сказать о духовной школѣ, гдѣ каждый преподаватель не просто учитель своего предмета, но воспитатель будущаго пастыря. Преподаватель Литургики, науки о Богослуженіи, не выполнитъ своей задачи, если не заронитъ въ питомцѣ семинаріи любви къ участию въ чтеніи въ храмѣ. А этого достигъ, намъ кажется, можно прежде всего не словомъ, а дѣломъ, личнымъ примѣромъ. Н. Н.

**Окончаніе статьи „бывшаго Благочиннаго“ относительно
благочинническихъ сѣздовъ.**

Хотя въ статьѣ (№ 49 В. Еп. Вѣд. 1907 года) бывшаго Благочиннаго не было сказано, чтобы послѣдовало продолженіе ея; но считаемъ за долгъ высказать таковое; ибо тамъ, въ первой статьѣ, мы были, такъ сказать, только отрицательны, т. е. высказываясь спеціально по поводу бывшей статьи, отпечатанной

въ № 45 В. Еп. Вѣд. 1907 года, сами не высказали ничего положительнаго по данному вопросу; почему наше слово о еѣздахъ было бы, на нашъ взглядъ, неоконченнымъ, безъ тѣхъ или другихъ *положительныхъ мнѣній*, могущихъ считаться, своего рода, *основоположеніями*, что и хотѣли бы, по силѣ возможности и разумѣнія, восполнить настоящею статьею.

Однако прежде-чѣмъ высказать эти свои основоположенія, считаемъ обязанностію высказаться нѣсколько и по поводу замѣчаній на статью „бывшаго Благочиннаго“, сдѣланныхъ г. „Псаломщикомъ“ (см. № 1 В. Еп. Вѣд. 1908 г.). Откровенно говоря, мы эти замѣчанія плохо поняли, и намъ кажется, что между нами не какая-нибудь дѣйствительная *рознь*, но одно недоразумѣніе; при чемъ думается, что г. „Псаломщику“ очень хотѣлось въ чемъ-нибудь упрекнуть „бывшаго Благочиннаго“, дать ему хорошій щелчекъ... Благо, „бывшій Благочинный“, по мнѣнію г. „Псаломщика“, здорово проврался въ опредѣленіи церкви; ибо, къ удивленію г. „Псаломщика“, „бывшій Благочинный“ ошибочно опредѣляетъ церковь, говоря, что церковь есть „*солидное учрежденіе*“; почему, г. „Псаломщикъ“ и восклицаетъ: „Удивительныя мысли! Я въ первый разъ слышу, что церковь *только* (?) „солидное учрежденіе въ смыслѣ сосредоточенія въ ней важныхъ государственныхъ документовъ. Помните, насъ учили этому „совѣмъ не такъ. Мы слышали въ школѣ и читали въ книгахъ, что церковь, прежде всего—*отъ Бога установленное общество человѣковъ*“ и т. д. На это скажемъ слѣдующее: во первыхъ, зачѣмъ Вы, г. „Псаломщикъ“, вставили въ мою рѣчь слово—*только*“? Хотя это и одно слово, но имъ Вы исказили смыслъ моей рѣчи! это, по нашему мнѣнію, не дѣлаетъ чести оппоненту. Если же мы въ данномъ случаѣ не сдѣлали каноническаго опредѣленія „*церкви*“, то что-же дѣлать, если, по нашему мнѣнію, здѣсь, по ходу рѣчи, этого не требовалось, и не служило бы къ разъясненію дѣла? Только не напраено ли г. „Псаломщикъ“ смущается грубымъ невѣжествомъ „быв-

шаго Благочиннаго“, будто бы не умѣющаго опредѣлить правильно церковь? Согласитесь, что это едвали мыслимо со стороны духовнаго лица, которое обязано не только знать, но и другихъ учить въ церкви и школѣ?

Г. „Псаломщикъ“ говорить: „Какъ ни грустно, но приходится сознаться, что *въ Kami* установившіяся традиции между членами причта на началахъ *только* подчиняющаго и подчиненнаго, *безъ всякой внутренней, сердечной связи, такъ па- нубно* вліяющія на общее святое дѣло“.

Но если, по Вашимъ словамъ, г. „Псаломщикъ“, *въ Kami* установились традиции; то какъ же вы хотѣли бы, чтобы эти *въ- ковья традиции* вдругъ исчезли безслѣдно? тутъ, слѣдовательно, виновно многое въ строѣ духовенства, а не нынѣ только дѣйствующія лица изъ батюшекъ... Но—потомъ: не много ли Вами сказано? Мы глубоко подозрѣваемъ, что г. „Псаломщикъ“ далеко незнакомъ со стариной, которая будто бы имѣла *какія-то унизительныя традиции*. Намъ кажется, что многіе изъ пожилыхъ „батюшекъ“ помнятъ, какъ хорошо, единодушно, въ старину жило духовенство въ селахъ! По крайней мѣрѣ, намъ хорошо помнятся нѣсколько селъ, гдѣ причты жили между собою и съ сосѣдями не по дружески, а прямо *по родственному*: одновременно и одинаково обрабатывали свои поля, ходили семьями рыбачить и ѣздили всѣ вмѣстѣ въ сосѣднее село въ гости; оставались тамъ безразлично—у священника или у псаломщика; какъ пріѣхали во дворъ, не успѣвши еще и вылѣзть изъ экипажа, поднимали веселый, громкій говоръ, смѣхъ, рассказы на перерывъ; тутъ же говорятъ жены ихъ, дѣти,—истинно, какъ одна братская семья; и, посидѣвши у кого-нибудь одного, отправляются къ другому и третьему члену: не побывать у кого-нибудь—значило бы прямо обидѣть того. Такія перегащиванія рѣдко бывали во время праздниковъ, а избиралось свободное время, или—какъ тогда говорили—*со скуки*; а также при проводахъ дѣтей въ училище; тутъ маменьки и поревутъ надъ

ребятами, и попрашаются какъ одна родная семья. Таковыя сцены оставило далекое дѣтство. При такой задушевности этихъ причтовъ, какая можетъ быть рѣчь объ униженности низшихъ членовъ причта, которые свою пріязнь къ батюшкамъ переносили и на „дитятокъ“ ихъ, считая ихъ какъ бы своими родными? Конечно, не можемъ говорить, что вездѣ была такая простота и задушевность причтовъ, но, несомнѣнно, и—не единственные же это примѣры...

Наконецъ, что это за несчастный какой-то начальственный тонъ, который „такъ пагубно вліяетъ на общее святое дѣло (какое?)! „Знаю—де примѣры, когда молодые люди изъ псаломщиковъ, обладающіе слабою силою воли, губили себя *только* потому, что всегда „видѣли въ отношеніи къ себѣ со стороны священника *только* сухой „начальственный духъ, тогда какъ *могли бы* совершенно оставить *многія пагубныя свои привычки* (да?), а можетъ быть „(sic!) сдѣлались *бы* весьма полезными“... Что-то эти—„*бы*“ и „*бы*“ и *можетъ быть*“ плохо укладываются съ удостовѣреніемъ въ томъ, чего желаетъ авторъ. А мы, на основаніи практики, скажемъ—наоборотъ: сколько таковыхъ гибнетъ отъ слабости тѣхъ, кому это поведеніе вѣдать надлежало! и еще, также скажемъ, наоборотъ: сколько встрѣчалось такихъ, которые искренно благодарятъ въ послѣдствіи за строгую выдержку при началѣ должностныхъ занятій! Намъ кажется, что молодымъ субъектамъ прежде всего нужно внушать именно *сознаніе своего долга* и готовность всегда быть исправнымъ по службѣ. Такихъ товарищей—служаекъ вездѣ любятъ и уважаютъ и высоко цѣнятъ, безъ всякаго внѣшняго побужденія со стороны, и—совершенно душевно... Между тѣмъ, какъ намъ кажется, за послѣднее время замѣчается какое-то искусственное возвеличеніе положенія псаломщика, и съ тѣмъ вмѣстѣ—какое-то странное, несправедливое, вредное и жалкое нытье о псаломщикѣ, и принято, если говорить о псаломщикѣ то—говорить о немъ, какъ о *жертвѣ деспотизма и начальственнаго духа священника*; и изображаютъ ихъ какими-то

несчастными, униженными и оскорбленными: то имъ, якобы, не даютъ говорить въ обществѣ, иначе достанется-де имъ *на калачи*, то—не позволяютъ въ обществѣ ранѣ священника сѣсть за столъ и приняться за чай и ѣду, то—они стоятъ предъ священникомъ, когда объясняются, и т. д. въ такомъ родѣ; а все, всякое слово, всякое движеніе священника относятъ къ деспотическому и нечальственному духу священника; *) а какой нибудь обычный, простой актъ вѣжливости псаломщика предъ священникомъ кажется уже низкопоклонствомъ, лестію и т. д.

Чтобы посильнѣе сгустить краски при описаніи отношеній священника къ псаломщику, авторъ говоритъ:.. „съ нимъ, *значитъ*, „можно не церемониться, его можно *засыпать* замѣчаніями, указаніями и т. д., *безъ всякой къ тому нужды*“... Кто же это находится такой охотникъ *до ненужныхъ* замѣчаній? Что-то очень странно!

Продолжаетъ: „такая-де постановка дѣла совершенно поработила жизнь клира, отдала его въ полную власть священниковъ, *лишила его надеждъ на лучшее будущее* (?), поколебала въ немъ увѣренность въ свои силы, въ способность

*) Такія отношенія священника и псаломщика, навязываемыя до-сужею фантазією, напоминаютъ намъ старый анекдотъ изъ временъ помѣщиковъ, какъ батюшка изъ простенькихъ говорилъ въ церкви проповѣдь, а помѣщикъ, для наблюденія за батюшкой, стоялъ вблизи, около клироса; батюшка развертываетъ книжку, начинаетъ вычитывать проповѣдь, и когда дѣло дошло до описанія кое-какихъ преступочковъ, помѣщикъ подходитъ къ амвону, и говоритъ священнику: „батюшка, личности“! Сконфуженный батюшка перелистываетъ книжку и начинаетъ другую проповѣдь; но и здѣсь дѣло дошло до описанія разныхъ грѣшковъ; помѣщикъ опять подходитъ къ священнику со словами: „батюшка, личности“! Батюшка еще мѣняетъ проповѣдь, но опять происходитъ тоже: какъ только проповѣдь коснулась человѣческихъ грѣшковъ, помѣщикъ оговариваетъ: „батюшка, личности“! Наконецъ, батюшка взмолился: „что это, ваше благородіе, какая у тебя широкая личность, куда ни плюнь, вездѣ попадешь въ твою личность“.

Аст.

„разбираться въ общественныхъ вопросахъ, критически относиться ко всему окружающему (т. е?), что такъ необходимо каждому индивидууму, претендующему на самостоятельную жизнь.“

Что-то ужъ очень откровенно!... Изъ этихъ чаяній благъ обѣтованной земли видится вся суть дѣла, именно, чтобы рѣчь была не объ обязанностяхъ псаломщика, а объ его полной независимости отъ священника, — рѣчь должна быть не о томъ, чтобы жизнь псаломщика гармонировала съ общимъ строемъ по требованію возможно лучшей жизни всего клира, а — чтобы онъ чувствовалъ себя не связаннымъ никѣмъ и ничѣмъ. Пусть-такъ! Но какъ согласить такія вождельнія съ понятіемъ о клирѣ, какъ извѣстной, опредѣленной корпораціи, которая должна имѣть своего представителя и членовъ, которые должны сливаться въ общихъ религіозно-нравственныхъ интересахъ; и основаніемъ для такихъ отношеній въ клирѣ не просто придуманныя вѣковыя традиции, а слова Спасителя, сказанныя, понятно, хотя и не лично къ той или другой подобной корпораціи, но, несомнѣнно, ко всемъ таковымъ: „вы есте соль земли, вы есте свѣтъ міра; не можетъ градъ укрытися, верху горы стоя, ниже вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всемъ, иже въ храминѣ суть (Мѡ. V, 12, 14, 15). Конечно, первые наслѣдники такого обѣтованія и заповѣди были апостолы, но потомъ — таковыми должны быть ихъ прямые преемники — въ апостольскомъ служеніи, между которыми и пастыри церкви, какъ сотрудники преемниковъ Апостольскаго служенія. Почему, естественно, если кто желаетъ быть въ клирѣ, тотъ и не долженъ изображать изъ себя совершенно независимаго индивидуума, а долженъ душевно сплотиться въ этой корпораціи. По нашему мнѣнію, здѣсь не два же должны быть центра корпораціи, а одинъ! Понятно, что мы говоримъ о духовно-просвѣтительномъ, или религіозно-нравственномъ значеніи этой корпораціи, а не въ смыслѣ какихъ-либо баллотировокъ или выборовъ на тѣ или другія должно-

сти, и т. п. Въ этомъ-то смыслѣ мы и говорили рачѣ и подтверждаемъ, что пастырь церкви въ своемъ районѣ въ общественныхъ собраніяхъ долженъ занимать соотвѣтствующее его положенію приличное мѣсто, которое занять есть своего рода долгъ, а не искательство,—выраженіе готовности—всѣмъ быть вся, а не заискиваніе власти и стремленіе, какъ комментируетъ это авторъ—„Священникъ“, имѣть „преждевозлежанія на вечерахъ и преждедѣданія на торжищахъ“ *) (Мѡ. XXIII, 6). Согласитесь, что не похвалы, а порицанія въ обществѣ заслужилъ бы священникъ, изображающій изъ себя какого-то юродиваго, каковымъ онъ именно себя изобразить, если придетъ въ собраніе, и—юркнетъ куда-нибудь въ уголь, изъ угожденія своему псаломщику, и на всѣ предлагаемые ему вопросы будетъ отвѣчать одно: извольте обо всемъ спрашивать псаломщика, который все знаетъ и понимаетъ лучше меня!.... Такое положеніе священника было бы болѣе чѣмъ странно, а въ общечеловѣческомъ смыслѣ показывало бы одно самоуничиженіе, которое паче гордости! Но—покончимъ съ этимъ! Приведемъ только аналогію: неужели найдется хотя одно какое-нибудь правильно организованное учрежденіе безъ существованія въ немъ разрядовъ—на начальствующаго или предсѣдателя и подчиненныхъ его или членовъ, съ таковымъ условіемъ, чтобы эти подчиненные или служащіе тамъ, или члены, считали себя *вполнѣ независимыми индивидуумами*, которые все что ни хотѣли бы сами дѣлали независимо отъ высшихъ ихъ по положенію членовъ или предсѣдателя? Если же въ общественныхъ учрежденіяхъ этого порядка допустить нельзя: то какъ же ратовать за это, за полную свободу и независимость клира отъ своего

*) Угрозу Господа честолюбцамъ—фарисеямъ авторъ «Священникъ», опровергая насъ, относитъ къ священникамъ; но эти, по нашему мнѣнію, занимая первенствующее мѣсто въ районѣ своего общества, тѣмъ не нарушаютъ ни чьихъ правъ, вполнѣ естественно, какъ отецъ между дѣтьми; но иное дѣло—псаломщики: не къ нимъ ли—если они заражены духомъ тщеславія и честолюбія—ближе всего должна относиться угроза Господа (Мѡ. XXIII, 4, 5, 6, 7, 12, 13)?

пастыря—священника, гдѣ онъ—отрицайте или не отрицайте,—кому какъ угодно, но пока существуетъ іерархія, есть и должно быть лицо—высшее въ клирѣ и по своимъ обязанностямъ и, невольно, по своему положенію, и отвѣтственное по своимъ обязанностямъ предъ Господомъ Богомъ, предъ обществомъ и предъ совѣстію? Но мы нигдѣ и никогда не выражали одобренія, и не утверждали, что священникъ въ своихъ отношеніяхъ къ клиру долженъ быть *только какъ начальникъ, безъ всякой внутренней и сердечной связи*, какъ это говоритъ г. „Псаломщикъ“; почему мы снова повторимъ, что между нами, по нашему мнѣнію, есть развѣ только недоразумѣніе, а *не рознь....*; такъ какъ, по нашему мнѣнію, начальственный духъ не исключаетъ духа любви, и—на оборотъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Прощальное пожеланіе VI-му классу *).

Здоровья, покоя желаю,
На многіе—долгіе дни.
Завтра домой уѣзжаю
Въ края дорогіе свои;

И хочется вамъ на прощанье
Слово-другое сказать,—
Мое отъ души пожеланье
Убогой строфой передать:

Пусть ваша жизнь молодая
Спокойной струею течетъ
И ученья пора золотая
Въ ваши сердца западетъ.

Вспомнется послѣ съ охотой
Время прожитое здѣсь
(Тяжелой быть-можетъ работой
Жить придется—Богъ вѣсть!..

*) Написано въ сентябрѣ прошлаго года въ бытность на Епархіальномъ Сѣздѣ въ г. Вяткѣ. Авторъ.

Пусть любовь—всепрошение
Вселяется въ сердце у васъ,
Къ старшимъ всегда уваженье—
Это злата дороже въ сто разъ!

Курсъ ученья окончить желаю
Съ похвалою и наградою—всѣмъ!
Видѣть ужъ васъ не мечтаю,
А быть можетъ и встрѣтимся съ кѣмъ.

Если умру—помолитесь
За того, кто молился за васъ, *)
А теперь всѣ простите!
Простите, простите—весь классъ!

Вопросъ о грядковой культурѣ хлѣбовъ въ Россіи. *).

*Для начальныхъ учителей и учительницъ къ свѣдѣнію,
руководству и, по возможности, къ безотлагательному
исполненію).*

Въ мѣстной дирекціи училищъ получено отъ г. попечителя
Казанскаго учебнаго округа, отъ 6 сего марта за № 3246,
слѣдующее предложеніе: „Извѣстный метеорологъ Н. А. Дем-
чинскій въ письмѣ ко мнѣ проситъ ознакомить учителей и
учительницъ народныхъ училищъ ввѣреннаго мнѣ учебнаго ок-

*) При церквахъ Вят. Еп. Училища установлень добрый обычай
при совершеніи службы поминать на проскомидіи всѣхъ воспитанницъ и
я, служа нѣсколько разъ у нихъ, по обычаю молится, этотъ юный пи-
томникъ.

*) Печатаю въ Еп. Вѣдомостяхъ настоящую замѣтку, присланную
намъ г. директоромъ народныхъ училищъ Вятской губерніи А. И. Ана-
стасіевымъ, мы увѣрены, что ее съ интересомъ прочитаютъ завѣдующіе
и учащіе и въ церковныхъ школахъ нашей епархіи и съ своей стороны
не откажутся и сами произвести рекомендуемые здѣсь опыты грядковой
культуры хлѣбовъ, къ чему мы уже приглашали усиленно нашихъ чи-
тателей въ одномъ изъ прошлыхъ номеровъ Вѣдомостей (№ 10, стр. 270
—271: „какъ увеличить урожай хлѣбовъ въ 550 разъ?). *Ред.*

руга съ вопросомъ о грядковой культурѣ хлѣбовъ въ Россіи. По его мнѣнію, только при этомъ способѣ воздѣлыванія полей всякій крестьянинъ, какъ бы ни былъ онъ бѣденъ своимъ деревенскимъ инвентаремъ, можетъ собственными руками обезпечить свое существованіе. Никакого иного инвентаря, кромѣ собственныхъ рукъ, ему не нужно, и никакой особой подготовки земли не потребуется. При этомъ народныя учителя могутъ оказать крестьянскому населенію большую пользу, если возьмутъ на себя починъ въ примѣненіи грядковой культуры въ той мѣстности, гдѣ расположена школа. Вотъ какой примѣръ приводитъ г. Демчинскій: „г-жа Аристова (Казанской губ., Спасскаго уѣзда), желая испытать возможность весенней пересадки озимей, взяла съ прошлагодняго озимого поля обыкновеннаго сѣва 1000 растений и пересадила ихъ ранней весной (14 апрѣля 1907 г.). Тысяча лучшихъ зеренъ ржи вѣсятъ 8 золотниковъ, а обыкновенной 6—7 золотниковъ. Въ полѣ урожай былъ обмолоченъ, при чемъ былъ полученъ одинъ пудъ прекрасныхъ сѣмянъ, которыя и пошли на дальнѣйшій посѣвъ (зимою 1907 г.) Рожь была выше роста человѣческаго“, пишетъ г-жа Аристова: „и имѣла колосья дольше четверти“. Если перевести эти цифры на сельско хозяйственный языкъ, то мы получимъ при семи золотникахъ урожай самъ 550. Итакъ, судя по описанію г-жи Аристовой, которая не принимала для себя никакихъ исключительныхъ мѣръ (въ видѣ особаго удобренія, поливокъ и т. п.), нужно думать, что тѣхъ же результатовъ можетъ добиться всякій землевладѣлецъ.

Въ виду вышеизложеннаго, если бы каждый учитель или учительница народной школы, взявъ площадь земли около 250 кв. саж. (можно и вдвое меньше: на дворѣ училища или на огородѣ, или тамъ же въ полѣ) и при участіи *всѣхъ учащихся въ теченіе одного дня* обработали ее по способу грядковой культуры, то можно бы надѣяться получить хлѣба не менѣе 10 пудовъ. При 50,000 школъ Россіи это было бы 500,000 пуд. зерна. Но не въ этомъ будетъ главная заслуга учителя на-

родной школы, а въ томъ, что онъ не *на словахъ*, а *на дѣлѣ*, на *опытѣ наглядно* покажетъ мѣстному крестьянскому обществу одинъ изъ улучшенныхъ способовъ культуры хлѣбныхъ злаковъ. А это можетъ имѣть *неисчислимыя благія послѣдствія*.

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ школьное начальство обращалось къ учащимъ въ народныхъ школахъ лицамъ съ предложениемъ объ устройствѣ праздниковъ древонасажденія, послѣдствіемъ чего получились десятки десятинъ, засаженныхъ деревьями. Не будетъ ли плодотворнѣе по своимъ результатамъ обработать то же нѣсколько десятковъ десятинъ по всей Россіи по образцу грядковой культуры.

Отказываться отъ опыта подъ тѣмъ предлогомъ, что мѣстное народонаселеніе главнымъ образомъ занимается не хлѣбопашествомъ, а другими способами добыванія средствъ къ существованію, едва ли будетъ основательно: опытъ при всякихъ условіяхъ принесетъ несомнѣнную пользу.

Пересадку, по мнѣнію г. Демчинскаго, можно совершить тутъ же, т. е. на томъ же самомъ полѣ, безъ всякой предварительной его подготовки. Для этого только нужно около уцѣлѣвшаго растенія сдѣлать коломъ ямку и углубить его туда на одинъ вершокъ сравнительно съ тѣмъ положеніемъ, которое оно занимало раньше, желательно (но необязательно) корни опудрить томасфосфатной мукой, растеніе слегка обжечь. Разумѣется, пересадку слѣдуетъ вести правильными рядами, а не какъ попало, чтобы въ случаѣ, если начнется буйный ростъ сорныхъ травъ, что весьма вѣроятно, ряды озимыхъ можно было промотыжить.

Въ *среднихъ* губерніяхъ пересадку слѣдуетъ исполнить во *второй половинѣ марта*, а въ *сѣверныхъ*—*между 15—20 апрѣля*. Но, если бы по какимъ либо причинамъ учитель или учительница не могли сами съ учениками исполнить эту пере-

садку, то слѣдуетъ разъяснить все вышеизложенное наиболѣе воспримчивымъ крестьянамъ.

О всѣхъ учащихъ, принявшихъ активное участіе въ этомъ опытѣ должно быть своевременно доведено, до свѣдѣнія очереднаго земскаго собранія.

Признавая съ своей стороны весьма полезнымъ ознакомить учащихъ въ народныхъ училищахъ лицъ съ вопросомъ по введенію грядковой культуры хлѣбовъ въ Россіи, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, обратить на этотъ вопросъ вниманіе лицъ, учащихъ въ народныхъ училищахъ ввѣренной Вамъ дирекціи чрезъ инспекторовъ народныхъ училищъ“.

Разныя извѣстія.

Опасность, угрожающая спокойствію духовныхъ семинарій со стороны уволенныхъ семинаристовъ. Уволенные за безпорядки воспитанники семинарій не могутъ оставаться равнодушными эрителями той спокойной жизни, какая теперь наблюдается въ большинствѣ духовныхъ семинарій, и не могутъ помириться съ мыслью, что за общіе безпорядки несутъ тяжкую отвѣтственность только исключенные, можетъ быть, менѣе виновные, чѣмъ оставшіеся въ стѣнахъ заведенія, болѣе хитрые ихъ „товарищи“, которые возбуждали болѣе порывистыхъ оказать явное противленіе начальству.

Уволенные несомнѣнно очень злобствуютъ противъ начальства, ихъ уволившаго и ихъ обратно не допускающаго въ заведенія. Этой злобой ловко пользуются враги общественнаго спокойствія и вербуютъ въ этой средѣ борцовъ извѣстнаго сорта. Такимъ способомъ составляются мѣстные комитеты, дѣйствующіе отъ имени тѣхъ семинарій, изъ которыхъ уволили членовъ коми-

тета. Главную свою задачу эти мѣстные комитеты поставляютъ для себя возбужденіе недовольства среди спокойно учащейся молодежи. Для сей цѣли комитеты командируютъ въ семинаріи своихъ членовъ, чтобы они открывали глаза учащемуся юношеству на неприглядныя (будто-бы) стороны ихъ жизни, на недостатки учебныхъ программъ, на ошибки начальства и учителей. Агенты подъ видомъ посѣщенія товарищей шныряютъ по семинарскимъ зданіямъ, проникаютъ въ семинарскія общежитія (бурсы), гдѣ жалуются на свою горькую долю своимъ товарищамъ и попутно всеячески просвѣщаютъ своихъ друзей по вопросамъ политической жизни.

Для закрѣпленія своихъ уроковъ въ памяти товарищей комитеты мѣстной семинарской организаціи издаютъ стдѣльными листами прокламаціи или цѣлыми тетрадями въ видѣ періодическихъ журналовъ подъ громкими названіями и съ довольно плоскими иллюстраціями. *)

Цѣль этихъ изданій одна—взбудоражить спокойно учащихся товарищей (бывшихъ), поднять ихъ на бунтъ, чтобы и сидящіе въ теплѣ были выброшены на улицы, по которымъ скитаются уволенные часто безъ куска хлѣба, не зная, гдѣ главу приклонить.

Пишущій эти строки, отецъ дѣтей, отъ души желаетъ семинаристамъ спокойно учиться и жалѣетъ, что Епархіальный Съѣздъ Тамбовскаго духовенства сессіи 1908 года ничего не сдѣлалъ и нисколько не подумалъ о судьбѣ уволенныхъ дѣтей духовенства; на страницахъ Тамбовскихъ Еп. Вѣдомостей еще въ 1907 г. былъ поставленъ вопросъ о необходимости открытія второй семинаріи именно для уволенныхъ **)

*) Находятся благодѣтели, которые субсудируютъ подобныя изданія, не жалѣя большихъ денегъ. Да: въ Россіи водкой даромъ угостятъ; даромъ отравятъ душу. Но на хлѣбъ денегъ не дадутъ.

**) Въ два года уволено до 100 учениковъ.

Мы знаемъ, что о. Ректоръ Тамбовской семинаріи, прот. І. А. Панормовъ, многимъ отцамъ уволенныхъ семинаристовъ рекомендовалъ обратиться въ Съездъ духовенства съ своею нуждою и съ просьбою открыть вторую *исправительную* семинарію (похожую на исправительныя гимназіи военнаго вѣдомства). Но родители не нашли, вѣроятно, мысль новаго ректора приѣмлемой и практичной и теперь отъ невниманія оба несчастія остались на лицо. Очень жаль!

Тамб. Еп. Вѣд.

ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. 23 марта, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Спаскомъ соборѣ г. Вятки.

— 25 марта, Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Трифономъ монастырѣ въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, епископомъ Глазовскимъ.

Новое отрадное явленіе въ жизни Нолинскаго духовнаго училища. 11 и 12 марта текущаго года въ домашнюю больницу Нолинскаго духовнаго училища, по иниціативѣ о. смотрителя училища, въ присутствіи его помощника и врача Дьконова, былъ приглашенъ пріѣзжій дантистъ г. Либерманъ, для констатирования больныхъ зубовъ учащихся.

По ислѣдованіи оказалось, что ихъ 110-ти дѣтей—18—имѣютъ здоровые зубы, остальные же по 1—2 порченныя; нѣкоторые нуждаются въ чисткѣ рта. Всѣ ученики съ больными зубами предназначены къ пломбировкѣ, при чемъ г. Либерманъ оказался настолько любезнымъ, что изъявилъ согласіе пломбировать за половинную цѣну т. е. вмѣсто 2 руб. 1 рубль за зубъ.

Правленіе училища, признавая пломбировку благовременной и цѣлесообразной для дѣтскаго возраста, какъ предупрежденіе къ дальнѣйшимъ заболѣваніямъ и разложенію зубовъ, по-

становило почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить единовременный расходъ изъ училищныхъ суммъ въ количествѣ 70 руб. для бѣдныхъ и сиротъ учащихся, съ тѣмъ, чтобы этотъ расходъ былъ покрытъ дополнительнымъ ассигнованіемъ предстоящимъ съѣздомъ духовенства. Состоятельнымъ же ученикамъ предложено немедленно снестись родителями. Думается, что родители не замедлятъ пойти на встрѣчу школѣ. Долгъ родителей и долгъ школы придти на помощь страдающимъ дѣтямъ, облегчить ихъ стоны, утереть слезы ихъ и дать спокойный, не тревожный сонъ.

Нужно признаться, что зубная боль—это распространенная болѣзнь нашей школы, влекущая за собой рядъ другихъ болѣзней, какъ то головокруженіе, потерю аппетита, малокровіе и др. А сколько треплется дѣтскихъ нервовъ, сколько убивается золотого времени этой острой несчастной болѣзью.

Поэтому вышеприведенный фактъ можно только привѣтствовать.

Отвѣты Редакціи.

Ищущему званія студента семинаріи.

На основаніи п. 4 § 176 Уст. дух. сем., „ищущіе званія студента семинаріи, какъ окончившіе курсъ въ низшихъ разрядахъ, такъ и вышедшіе до окончанія курса семинаріи по уважительнымъ причинамъ изъ V и VI классовъ, допускаются къ испытанію на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Ищущіе званія студента семинаріи изъ окончившихъ курсъ въ низшихъ разрядахъ допускаются къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи. Вышедшіе же до окончанія полного курса изъ V и VI классовъ допускаются къ испытанію не ранѣе своихъ сверстниковъ по курсамъ.

б) Въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытываемаго, онъ допускается къ вторичному испытанію не ранѣе полугода послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испы-

таніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ второго испытанія. Неудостоенный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену больше не допускается.

в) Соблюдая вышеказанные сроки, семинарскія Правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онимъ соотвѣтствующія распоряженія.

г) Испытаніе желающихъ получить званіе студента производится по всѣмъ предметамъ богословскаго курса. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ экзаменомъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отгѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными.

д) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ на испытаніи по всѣмъ предметамъ богословскаго курса баллы не ниже 4; балль 3 допускается только по одному предмету.

е) Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отгѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются. (Цирк. ук. Св. Синода, отъ 21 окт. 1869 г. за № 49).

Д і а к о н у .

1) По § 11 Устава эмеритальной кассы взносы за перемѣненіе съ одного мѣста на другое въ той же должности или вакансіи взыскиваются „при переходѣ *по прошенію*“, а такъ какъ Вы перемѣнены *по распоряженію* Еп. Начальства безъ прошенія, то, по нашему мнѣнію, Правленіе эмеритальной кассы неправильно требуетъ съ васъ взносъ за перемѣненіе съ одного мѣста на другое.

2) Такъ какъ по п. 2 того же § Устава кассы съ лицъ, пользующихся готовыми квартирами или квартирнымъ пособіемъ, взимается особый взносъ, то Правленіе кассы и должно было такой взыскивать съ васъ, какъ пользующагося казенной квартирою, и не имѣло права не производить такового только по тому, что на ремонтъ казеннаго дома вы израсходовали до 75 рублей.

Вопрошающему.

Изъ вашего вопроса нѣтъ возможности выяснить, былъ ли добровольно согласенъ штатный священникъ на увольненіе своего сослуживца-священника на діаконской вакансіи для участія въ крестномъ ходу за сосѣдняго священника. Если штатный священникъ былъ на то согласенъ, то, вѣроятно онъ и не будетъ въ претензіи на своего помощника, услугами котораго онъ пользуется бесплатно, если послѣдній полученное вознагражденіе за участіе въ крестномъ ходѣ получить въ полную свою собственность безраздѣльно. Если же такого согласія не было, то, по нашему мнѣнію, священникъ на діаконской вакансіи, примѣнительно къ § 28 Правиль о мѣстныхъ средствахъ духовенства“, оставляя въ свою пользу полученное за участіе въ крестномъ ходѣ вознагражденіе, долженъ половину слѣдующаго ему за это время по діаконской вакансіи дохода отдать въ пользу исполнявшаго его обязанности по должности.

Отъ Редакціи.

Редакція Епарх. Вѣдомостей, принося глубокую благодарность своимъ сотрудникамъ за присылку въ послѣднее время многочисленныхъ статей и замѣтокъ, за рѣдкими исключеніями выполнѣ пригодныхъ къ печатанію, просить ихъ не сѣтовать на нее за то, что, въ виду незначительнаго объема Вѣдомостей и необходимости соблюдать въ печатаніи поступающаго матеріала очередь, инья изъ присылаемыхъ рукописей долго не появляются въ печати.

О рукописяхъ, которыя не будутъ совершенно печататься, Редакція будетъ отъ времени до времени объявлять въ концѣ №№.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

При № 13 разсылается объявление ма-
газина Г. Харитонова въ г. Перми.