

— 02 —

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Марта № 6. 1900 года.

Годъ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXV.
------	--	------

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА ВЕРВНАГО СВОРА.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ.

1. Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство

къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

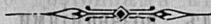
5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



ВОЗВАНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ.

*Не уможну ради Сіона и ради
Іерусалима не успокоюсь.*

Такъ глаголаѣ ветхозавѣтныи евангелистѣ, Пророкъ Божій Исаія. Къ Іерусалиму и Сіону возводили очи свои великіе ветхозавѣтныи мужи, пророки и патриархи, чая въ немъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе подобаѣ намъ, Православнымъ христіанамъ, не успокаиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды. Тамъ доселѣ Назаретъ, гдѣ Ангелъ Господень благовѣствовалъ рожденіе Спаса душъ нашихъ; тамъ Віелеемъ, гдѣ совершилось великое таинство рожденія Богочеловѣка; тамъ Іорданъ, въ струяхъ котораго крестился Іисусъ Христосъ; тамъ Голгоѣа, гдѣ ради нашего спасенія пріялъ Спаситель смерти крестную; тамъ ложе, на которомъ почивало тѣло Господне; тамъ Онъ во славу воскресъ и вознесся. Если мы съ любовію и благоговѣніемъ посѣщаемъ и заботимся о мѣстахъ жизни и подвиговъ великихъ угодниковъ Божіихъ, то тѣмъ паче предлежитъ намъ благоговѣно посѣщать и заботиться о мѣстахъ, освященныхъ стопами Источника жизни и правды.

Съ самыхъ первыхъ временъ крещенія своего Православная Русь не забывала этого завѣта и изъ года въ годъ, черезъ своихъ богомольцевъ, возносила въ Святой Землѣ свои моленія за Православнаго Царя Русскаго и всѣхъ Православныхъ христіанъ. Труденъ былъ подвигъ этихъ поклонниковъ — вольныхъ страсготерпцевъ во имя Христова.

Еще тяжелѣе настоящее положеніе Православныхъ исконныхъ жителей Святой Земли. Тысячелѣтіе борятся они противъ ига невѣрныхъ и около столѣтія подвергаются опасности быть соvrращенными въ латинство и протестантство; отъ глубины души взываютъ они ко Господу и къ своимъ единовѣрнымъ братьямъ

— Православнымъ Россіянамъ. Да не втуне останутся ихъ мольбы!

Не всехъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Своему гробу, но все Православные могутъ оказать свою сильную помощь, свое сочувствіе какъ своимъ странствующимъ соотечественникамъ, такъ и своимъ единовѣрнымъ братьямъ.

Ближайшую заботу о тѣхъ и о другихъ принявъ на себя Августѣйшій дядя Государя Императора, Великій Князь Сергѣй Александровичъ и состоящее подъ Августѣйшимъ его предсѣдательствомъ Императорское Православное Палестинское Общество. Оно съ благословенія Святѣйшаго Синода обращается къ Вамъ въ настоящемъ воззваніи, прося оказать свою сильную помощь и пособіе Православнымъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ. Да не смущается сердце Ваше малостью жертвы, а памятуя, какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ Русскихъ богомольцевъ, такъ и единовѣрныхъ намъ Палестинскихъ жителей у Живоноснаго гроба Даровавшаго намъ животъ вѣчный.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича.

С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Его Преосвященствомъ награждены священники — *скуфьею*: села Хомбусъ-Батырева, Буинскаго уѣзда, Константинъ Лебедевъ; села Кильдюшева, Симбирскаго уѣзда, Василій Бахаревскій; села Солдатской Ташлы, Симбирскаго уѣзда, Николай Вознесенскій; села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, Захарій Петропавловскій; села Сельдинской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Петръ Анаксагоровъ; Симбирской Александроневской, что при больницѣ, церкви Петръ Георгіевскій; Сызранскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря Петръ Городецкій; села Бектяшки, Сенгилеевскаго уѣзда, Петръ Кудряв-

цевъ; села Горюкъ, Ардатовскаго уѣзда, Алексій Туруновскій; села Жданова, Курмышскаго уѣзда, Александръ Красовскій; села Торганъ, Курмышскаго уѣзда, Порфирій Троицкій и села Жукова, Буинскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ; *набедренникомъ*: села Чалпанова, Ардатовскаго уѣзда, Николай Тиховъ; села Лобаськовъ, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Благовидовъ; села Уржумской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Николай Предмѣстьянинъ; села Безштановки, Сентилеевскаго уѣзда, Григорій Побѣдоносцевъ; села Хомутери, Карсунскаго уѣзда, Гавріиль Малиновскій; села Сурскаго Майдана, Алатырскаго уѣзда, Іоаннъ Сурминскій; села Раскильдина, Курмышскаго уѣзда, Михаилъ Самсоновъ и села Лаишевки, Симбирскаго уѣзда, Павелъ Тихонравовъ.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: священнику села Большаго Нагаткина, Симбирскаго уѣзда, Димитрію Исаеву, за пожертвованіе въ приходскую церковь металлическихъ хоругвей въ 118 рублей; потомственной почетной гражданкѣ Глафирѣ Дедюхиной, за пожертвованіе въ церковь села Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, серебряно-вызолоченныхъ сосудовъ въ 100 рублей и 1000 рублей на построеніе храма въ томъ-же селѣ; пожертвовавшимъ на ремонтъ и украшеніе храма села Волынщины, Сентилеевскаго уѣзда, дворянамъ: Вѣрѣ Игнатьевой—105 руб., Елизаветѣ Окуньковой—150 руб., Александру Симбирскому—144 руб., Алексію Никифорову—11 р. 25 к., разнымъ благотворителямъ—274 руб. 89 к., купцу Василию Голованову—20 руб., священнику Люминарскому—105 руб., прихожанамъ-крестьянамъ—180 руб. 81 к.; крестьянской вдовѣ Ксеніи Артамоновой, за пожертвованіе въ церковь села Низовки на р. Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда, на престольнаго Евангелія въ 102 р. 50 коп.; крестьянамъ села Лавы, Карсунскаго уѣзда, Артемію Васильеву Лѣсухину и Александру Григорьеву Чикину, ведущимъ бесѣды съ раскольниками въ защиту православія, преподано Архипастырское

благословеніе за ихъ полезную въ миссіонерскомъ отношеніи дѣятельность.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Состоящій на должности псаломщика при Троицкомъ соборѣ г. Буинска діаконъ Стефанъ Воецкій опредѣленъ на діаконское мѣсто при томъ-же соборѣ.

Безмѣстный священникъ Александръ Звѣревъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Хохловку, Симбирскаго уѣзда.

Священникъ села Сосуновки, Ардатовскаго уѣзда, Василій Вознесенскій перемѣщенъ въ село Дады, Ардатовскаго уѣзда.

Діаконскій сынъ Александръ Архангельскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Чепкасахъ, Буинскаго уѣзда.

Заштатный діаконъ Николай Апраксинъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Араповкѣ, Карсунскаго уѣзда.

И. об. псаломщика села Чекалина, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Воздвиженскій перемѣщенъ въ село Крюковку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Послушникъ Покровскаго монастыря Петръ Павловъ опредѣленъ псаломщикомъ въ село Малую Борду, Сенгилеевскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Старога Никулина, Симбирскаго уѣзда, Вячеславъ Малининъ утверждёнъ въ должности.

Священникъ села Большихъ Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Марсовъ перемѣщенъ въ село Жемковку, Сызранскаго уѣзда.

Псаломщикъ Покровскаго собора г. Сенгилея Адрианъ Смирновъ перемѣщенъ въ село Шиловку, Симбирскаго уѣзда.

Діаконъ села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Петръ Введенскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Большое Станичное, Карсунскаго уѣзда.

И. об. псаломщика села Араповки, Карсунскаго уѣзда, священникъ Василій Троицкій отрѣшенъ отъ мѣста.

Студентъ Симбирской духовной семинаріи Александръ Ласточкинъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Сыреси, Алатырскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Чалпанова, Ардатовскаго уѣзда, Василій Колосовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Священникъ села Селищъ, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Благовѣщенскій перемѣщенъ въ село Сухой Карсунъ, Карсунскаго уѣзда.

Священникъ села Турунова, Буинскаго уѣзда, Петръ Діаконовъ перемѣщенъ въ село Матаки, Буинскаго уѣзда.

И. об. псаломщика села Валовъ, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Сергіевскій временно отстраненъ отъ и. об. псаломщика.

Псаломщикъ с. Зимницъ, Алатырскаго у., Михаилъ Тархановъ уволенъ за штатъ.

Окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Алексѣй Благовидовъ опредѣленъ на должность псаломщика въ село Карлинское, Сенгилеевскаго уѣзда.

Священники села Китовки, Карсунскаго уѣзда, Василій Спасскій и села Вязовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣй Разумовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ села Царевоникольскаго, Сызранскаго уѣзда, Сергій Усольцевъ перемѣщенъ въ село Смышляевку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Священникъ села Шамкина, Буинскаго уѣзда, Николай Зефировъ, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, отчисленъ отъ мѣста.

Утверждены членами благочинческаго совѣта: по 4-му Алатырскому округу священникъ села Сурскаго Майдана Іоаннъ Сурминскій; по 4-му Симбирскому — священники: села Теньковки Димитрій Аркатовскій и села Бопышевки Павелъ Смирновъ.

Утвержденъ депутатомъ на епархіальные и окружные сѣзды по 4-му Симбирскому округу мѣстный благочинный, священникъ Іоаннъ Бѣликовъ.

Утвержденъ окружнымъ духовникомъ по 6-му Сызранскому округу священникъ села Еделева Николай Малиновскій.

Утверждены законоучителями училищъ: Верхне-Тимерьянскаго однокласснаго инородческаго М. Н. Пр. священникъ села Богдашкина, Симбирскаго уѣзда, Иоаннъ Максимовъ; Хмѣлевскаго начальнаго народнаго училища священникъ села Хмѣлевки, Алатырскаго уѣзда, Николай Соколовъ; Кудажлейскаго училища священникъ Михаилъ Лепоринскій и Больше-Комаровскаго — священникъ Павелъ Хлыстовскій.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: при Симбирскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи купецъ Иванъ Балакиршиковъ; Сызранской Покровской церкви мѣщанинъ Иванъ Аванасовъ; сельца Никольскаго потомственный дворянинъ Александръ Подгорный; села Барахманскаго Гарта, Ардатовскаго уѣзда, Ниеифоръ Колосовъ; села Александровки, Курмышскаго уѣзда, запасный рядовой Алексѣй Астафьевъ; села Теплаго Стана, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль Гаврилинъ; села Алферьева, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Кондрашинъ; села Бахаревки, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Фока Илюшинъ; села Сарбаева, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ; села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Плаксинъ; села Напольнаго, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Долговъ; села Сіявы, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ Пчеляковъ; села Бѣлаго Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Новенькинъ; села Старога Тукшума, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ Савинъ; с. Михайловки, Сенгил. у., крестьянинъ Θεодоръ Горшенинъ; села Солдатской Ташлы, Симб. уѣз., крестьянинъ Еюимъ Воронинъ, с. Лукина; Сенгил. уѣз., купецъ Николай Ананьевъ; села Старой Ерыклы, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Зуенковъ; села Малой Борлы, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Гурій Евдокимовъ; села Краснополки, Карсунскаго уѣзда,

крестьянинъ Алексѣй Орловъ и села Балдасева, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Евтихій Макаровъ.

Умерли: священникъ села Сухого Карсуна, Карсунскаго уѣзда, Константинъ Хлыстовскій и священникъ села Верхнихъ Тимерсянъ, Симб. уѣз., Василій Михайловъ.

Къ свѣдѣнію церковныхъ старость.

Комитетъ по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣч-нымъ заводомъ, заинтересованный въ настоящее время дѣломъ снабженія церквей краснымъ церковнымъ винограднымъ виномъ, въ виду существенной важности способовъ храненія винограднаго вина, въ зависимости отъ которыхъ будетъ происходить или улучшеніе отъ времени винограднаго вина, при правильномъ его храненіи, или положительная порча оного, при небрежномъ и неумѣломъ обращеніи съ нимъ, а равно въ виду приближенія теплаго времени (весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ), когда на храненіе церковнаго вина должно быть обращено преимущественное вниманіе, — считаетъ для себя долгомъ дать церковнымъ старостамъ существенно необходимыя наставленія къ сохраненію церковнаго вина.

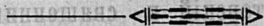
Получать церковное вино слѣдуетъ изъ складовъ и лавокъ въ посудѣ, разлитой заводомъ, и за печатію оного, возвращая потомъ посуду въ обмѣнъ въ тѣ же склады и лавки.

Ни подъ какими предлогами не допускать переливку вина въ боченки, отъ каковой переливки вино въ качественномъ отношеніи существенно ухудшается, — и Комитетъ за качество перелитаго вина въ боченки не ручается.

По полученіи вина и осмотрѣ цѣлости печати рекомендуется изъ четвертной посуды немедленно вино разлить въ обыкновенныя бутылки (18 или 20 на ведро), тщательно таковыя предвари-тельно промыть водою и просушить; при чемъ бутылки наливать обязательно полными подъ пробку, закупоривать свѣжими (по

бывшими въ употребленіи) пробками, распаренными теплою водою и хранить лежа.

Помѣщеніе для храненія вина выбирать, по возможности, сухое и прохладное, а за неимѣніемъ такового—въ погребѣ на льду.



Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

20 февраля, въ недѣлю сыропустную, литургія въ Крестовой церкви; предъ литургіею совершено овященіе антиминсовъ; за литургіею рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Статировъ въ діакона въ село Мордовскій Бѣлый Ключъ, Карсунскаго уѣзда.

Въ тотъ-же день въ Каѳедральномъ соборѣ великая вечерня. 21, 22 и 24 февраля въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ первой недѣли св. čtyрдесятницы въ Крестовой церкви за великими повечеріями чтеніе великаго канона Св. Андрея Критскаго, а 23 февраля, въ среду, чтеніе того-же канона въ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ тотъ-же день, среду, въ Крестовой церкви преждеосвященная литургія и послѣ оной молебень Успенію Божіея Матери; за литургіею псаломщикъ села Шиловки, Симбирскаго уѣзд., Ѳеодоръ Пальмовъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Алешкино, Сенгилеевскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

25 февраля, въ пятюкъ первой седмицы св. čtyрдесятницы, въ Каѳедральномъ соборѣ преждеосвященная литургія и по окончаніи оной молебень св. великомученику Ѳеодору съ благословеніемъ колива; за литургіею псаломщикъ села Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Ѳеодоръ Степановъ рукоположенъ въ діакона въ село Подвалье, Сенгилеевскаго уѣзда.

27 февраля, въ недѣлю православія, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія и послѣ оной чинъ православія; за литургіею рукоположены—діаконъ Ѳеодоръ Пальмовъ во священника, а пса-


домщикъ села Рѣпьевки, Сызранскаго уѣзда, Александръ Троицкій въ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ-же селѣ.

1 марта, въ среду 2-й седмицы св. четырехдесятницы, въ Крестовой церкви литургія преждеосвященныхъ даровъ, за которую псаломщикъ села Карлинскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Мальцевъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Хухорево, Ардатовскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

3 марта, въ пятокъ 2-ой седмицы св. четырехдесятницы, въ Крестовой церкви преждеосвященная литургія, за которую псаломщикъ Ардатовскаго Троицкаго собора Григорій Багрянскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Княжуху, Алатырскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

4 марта, въ субботу 2-ой седмицы св. четырехдесятницы, въ Крестовой церкви литургія, за которую рукоположены: діаконъ Александръ Мальцевъ во священника, а псаломщикъ села Брюковки, Сенгилеевскаго уѣзда, Константинъ Добролюбскій въ діакона въ село Тихменѣво, Сызранскаго уѣзда.

5 марта, въ 2 недѣлю четырехдесятницы, въ Кафедральномъ соборѣ литургія, за которую діаконъ Григорій Багрянскій рукоположенъ во священника, а псаломщикъ Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго уѣзда, Павелъ Покровскій посвященъ въ стихарь.

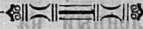


ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Извѣщая о смерти священниковъ сель: Жемковки, Сызранскаго уѣзда, Иоанна Сухова, — Сухого Карсуна, Карсунскаго уѣз., Константина Хлыстовскаго и Верхнихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда, Василя Михайлова и псаломщика села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Стефана Димитріевскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ епархіальной кассы взаимопомощи

сдѣлать на случай смерти поименованныхъ священниковъ установленные взносы, а именно: протоіереевъ и священниковъ по 45 коп., штатныхъ діаконовъ по 20 коп. и псаломщиковъ, а также и діаконовъ на псаломщическихъ вакансіяхъ по 10 копѣекъ—на каждого и на случай смерти псаломщика Димитріевскаго по 10 коп.—всѣхъ участниковъ кассы.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича

КЕМЕНЕВА

(Бывш. Бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ).

Основанъ въ 1817 году.



Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку вакъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путемъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, сомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.



НОВОСТИ

Редакторъ Н. Лузгинъ.
Сибирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянскія Епархіальныя Вѣдомости

15-го Марта № 6. 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Для учащихся.

(Продолженіе).

Приученіе учениковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей.

Упражненія учащихся въ письменномъ изложеніи своихъ мыслей имѣютъ важное практическое и образовательное значеніе. Написать прошеніе, росписку, условіе, письмо— все это больше и больше требуется обиходной жизнью крестьянъ. Школа не должна отказываться отъ удовлетворенія указанныхъ практическихъ потребностей и поэтому должна ставить задачей научить дѣтей, въ предѣлахъ возможнаго и достижимаго, умѣнью прилагать на практикѣ свои познанія. Съ другой стороны— упражненія въ толковомъ письменномъ изложеніи своихъ мыслей имѣютъ для учениковъ большое образовательное значеніе: при этихъ упражненіяхъ ученики должны передумать воспринятые изъ бесѣды учителя или изъ чтенія мысли, подыскать для выраженія ихъ надлежащую форму, сообщить ихъ изложенію надлежащую логическую стройность, сгруппировать ихъ въ извѣстные отдѣлы и твердо помнить ту главную мысль, которая даетъ при письменномъ изложеніи логическую связность отдѣльнымъ мыслямъ. Все это содѣйствуетъ развитію умственныхъ силъ учащихся.

Приученіе учениковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей— дѣло довольно трудное, но оно значительно облегчится, если

мы уяснимъ для себя условія, помогающія успѣшному достиженію намѣченной цѣли. При письменномъ изложеніи своихъ мыслей ученику приходится преодолевать слѣдующія трудности: онъ долженъ помнить *содержаніе*, или совокупность мыслей о предметѣ, подлежащемъ письменному изложенію; затѣмъ онъ долженъ обладать навыкомъ въ употребленіи надлежащихъ *словесныхъ формъ*, при помощи которыхъ онъ могъ бы безъ затрудненія выразить свои мысли; кромѣ этого, ученикъ долженъ обладать навыкомъ *въ изложеніи*, т. е. навыкомъ въ логическому расположенію своихъ мыслей. Что касается *содержанія* письменныхъ упражненій, то оно при письменномъ изложеніи должно быть дано учителемъ: при бѣдности языка учащихся и при ихъ неумѣнн писать четко и быстро придумываніе содержанія для письменнаго изложенія доставило бы имъ слишкомъ большой непосильный трудъ. Приученіе учащихся къ употребленію правильныхъ формъ языка и логическому изложенію своихъ мыслей достигается рядомъ постепенныхъ упражненій. Поэтому, главное вниманіе учителя и должно направляться на выработку *формы и изложенія* письменныхъ работъ. Успѣшному достиженію этихъ цѣлей могутъ помочь слѣдующія средства.

1. Умѣнье ясно и толково излагать свои мысли на бумагѣ находится въ непосредственной связи съ умѣньемъ ученика ясно и толково *устно* излагать воспринятое. Поэтому, выработка у дѣтей устной рѣчи, пріобрѣтеніе ими умѣнія правильно воспроизводить въ словесномъ пересказѣ извѣстную совокупность мыслей должны находиться въ тѣсной связи съ упражненіями въ письменномъ изложеніи своихъ мыслей. Упражненіямъ въ устномъ и письменномъ изложеніи нужно учить одновременно на одномъ и томъ же матеріалѣ. Письменное изложеніе самостоятельное, независимое непосредственно отъ упражненій устныхъ, должно находить себѣ мѣсто лишь на послѣдней ступени школьнаго обученія.

2. Успѣшность занятій учащихся въ самостоятельномъ письменномъ изложеніи своихъ мыслей стоитъ въ тѣсной связи съ ихъ успѣхами въ объяснительномъ чтеніи. Если ученики во время

занятій объяснительнымъ чтеніемъ приобрѣли навыкъ вдумываться въ содержаніе каждой отдѣльной точки, устанавливать взаимное отношеніе мыслей, опредѣлять главную мысль прочитаннаго, раздѣлять прочитанное на главные и второстепенныя части и т. д., то всѣ перечисленныя упражненія въ уразумѣніи логической стороны прочитаннаго дадутъ возможность учащимся сообщать своему письменному изложенію логическую стройность. Поэтому, важнымъ вспомогательнымъ средствомъ для обученія дѣтей послѣдовательному письменному изложенію мыслей является выясненіе плана статей, читаемыхъ въ классѣ.

3. Заботясь о тѣсной связи устныхъ упражненій съ письменными, учитель для успѣха своего дѣла долженъ соблюдать еще важное условіе. Письменныя упражненія отличаются большимъ разнообразіемъ. Учитель долженъ позаботиться о томъ, чтобы упражненія учениковъ въ письменномъ изложеніи своихъ мыслей располагались въ строгой постепенности, т. е., чтобы обученіе шло отъ легкаго и простаго къ трудному и сложному. Перечислимъ разнообразные виды письменныхъ упражненій.

По степени свей сложности всѣ упражненія въ письменномъ изложеніи своихъ мыслей распадаются на три вида: 1) подготовительныя письменныя упражненія, 2) письменныя упражненія, связанныя съ чтеніемъ и изученіемъ статей и стихотвореній, и 3) такъ называемыя самостоятельныя письменныя изложенія.

1) *Подготовительныя письменныя упражненія* состоятъ въ слѣдующемъ.

а) Ученики при помощи учителя упражняются въ опредѣленіи предметовъ и выработанныя опредѣленія пишутъ въ своихъ тетрадяхъ. Приведемъ примѣръ этихъ упражненій. Учитель заставляеть учениковъ опредѣлить предметы: *перо*, *чашка*, *кукла*. Съ помощью учителя ученики отвѣчаютъ: *перо* — учебная вещь; *чашка* — посуда; *кукла* — игрушка. Послѣ этого учитель заставляеть открыть 94 стр. „Книги первой для чтенія“ — Одинцова и Богоявленскаго и прочитать § 37. Ученики читаютъ: „Перо — учебная вещь. Чашка — посуда. Кукла — игрушка“. Напечатан-

нымъ дальнѣйшимъ словамъ (Книга—? Горшокъ—? Мячикъ—? Карандашъ—? Блюдо—? Тетрадь—? Котель—? Линейка—? Тарелка—? Чернильница—? Скородо—?) нужно подыскать опредѣленія. Задача учениковъ должна состоять въ присканіи для каждаго имени существительнаго опредѣленія. Образцы опредѣленій уже прочитаны учениками (учебная вещь, посуда, игрушка). Нужно только догадаться, какое опредѣленіе подходитъ къ каждому отдѣльному случаю и написать это опредѣленіе въ своихъ тетрадяхъ. Сначала работа происходитъ подъ непосредственнымъ наблюдениемъ и при ближайшей помощи учителя. Ученики читаютъ: „Книга—?“ Учитель спрашиваетъ: „что такое книга? игрушка? посуда или учебная вещь?“ Ученики отвѣчаютъ: „книга—учебная вещь“. — „Ну, вотъ мы такъ и запишемъ въ своихъ тетрадяхъ: *книга—учебная вещь*. Запишите это въ своихъ тетрадяхъ“. Когда ученики окончатъ запись, и учитель проверитъ ихъ работу, совершается указаннымъ путемъ чтеніе, выработка и запись новаго опредѣленія для слѣдующаго имени существительнаго „горшокъ“ и т. д. Достаточно написать подъ руководствомъ учителя нѣсколько примѣровъ, и ученики поймутъ сущность своей работы и могутъ самостоятельно вести письменныя упражненія. По мѣрѣ того, какъ ученики приобретаютъ навыкъ справляться съ трудностями письменныхъ упражненій, учитель долженъ все менѣе и менѣе помогать ученикамъ и въ то же время постепенно усложнять матеріалъ для письменныхъ упражненій. Такъ, онъ можетъ давать ученикамъ матеріалъ, при письменной работѣ надъ которымъ ученики должны составить опредѣленіе, состоящее не изъ одного, а изъ двухъ словъ*). Другой видъ подготовительныхъ упражненій состоитъ въ письмѣ полныхъ отвѣтовъ на предлагаемые вопросы. Учитель сначала устно упражняетъ учениковъ въ правильныхъ отвѣтахъ на свои вопросы, затѣмъ переходитъ къ чтенію тѣхъ же вопросовъ по „Книгѣ первой для чтенія“ (стр. 95). Ученики читаютъ:

*) См. Книга первая для чтенія-Одинцова и Боголюбскаго, стр. 94—95.

„Кто косить —?“ На этот вопрос они уже отвѣчали при устныхъ упражненіяхъ, и поэтому для нихъ не составляетъ труда дать на прочитанный вопросъ правильный отвѣтъ: „Косарь косить“.

Полученный отвѣтъ записывается учениками въ свои тетради и затѣмъ сравнивается съ образцомъ отвѣта, въ приложенномъ въ концѣ каждаго упражненія. По данному образцу ученики пишутъ отвѣты и на другіе прочитанные ими въ книгѣ вопросы: „Кто жнетъ —? Кто мелетъ —? Кто лаеетъ —? Кто плаваетъ —?“ и т. д.

Указанный видъ упражненій постепенно усложняется. Такъ, можно дать дѣтямъ рядъ названій предметовъ (рѣка, дерево, голубь, охотникъ, малляръ, дитя и т. п.) и заставить отвѣтить письменно на вопросъ: что дѣлаетъ каждый изъ этихъ предметовъ? Далѣе. Можно заставлять дѣтей написать полные отвѣты на такіе вопросы, на которые можно отвѣтить не однимъ, а нѣсколькими словами. Напримеря вопросъ: „Когда дожди идутъ часто?“ — дѣти должны отвѣтить: „дождитъ часто, идутъ весной, дѣтомъ и осенью*“.

Третій видъ подготовительныхъ упражненій состоитъ въ томъ, что дѣти изъ простыхъ предложеній дѣлаютъ предложенія распространенныя. Напримеръ, предложенія: „Дѣти ходятъ... Вышель нахарь... Пчелы собираютъ... Хлѣбъ пекутъ... Червякъ подтачиваетъ... Печникъ кладетъ... Плотники строятъ... Сукно выдѣлываютъ...“ — ученики должны распространить по вопросамъ: когда? куда? гдѣ? зачѣмъ? съ чѣмъ? изъ чего? для чего? Приступая къ письменной работѣ, учителя сначала упражняютъ учениковъ въ устномъ распространеніи изложенныхъ предложеній, затѣмъ показываетъ въ книгѣ образецъ отвѣта на первый вопросъ, выясняетъ ученикамъ сущность ихъ работы, и заставляетъ ихъ написать два или три распространенныхъ предложенія и затѣмъ заставляетъ ихъ работать безъ помощи учителя.

Перечисленные виды подготовительныхъ упражненій имѣютъ мѣсто на первомъ году обученія. Своей цѣлью они имѣютъ по-

*) См. Книгу первую для чтенія Одинцова и Богоявленскаго, стр. 98—99, и практической курсъ правописанія Некрасова.

степенное приучение ученика къ пользованію различными формами языка. Въ началѣ года формою этихъ упражненій служитъ простое, а въ концѣ года сложное предложеніе. Въ то же время дѣти приучаются *устно* передавать содержаніе сказки или прочитаннаго въ классѣ разказа сначала при помощи вопросовъ учителя.

2. *Письменные упражненія, связанныя съ чтеніемъ и изученіемъ статей и стихотвореній*, могутъ имѣть мѣсто на второмъ году обученія. Эти упражненія бываютъ различной трудности. По степени трудности они располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: а) составленіе полныхъ отвѣтовъ на вопросы изъ прочитанныхъ статей, б) составленіе по вопросамъ пересказовъ прочитанныхъ въ классѣ статей, в) составленіе по данному плану пересказовъ прочитанныхъ въ классѣ статей. Разсмотримъ каждый видъ этихъ упражненій.

а) Написать полные отвѣты на вопросы изъ прочитанной статьи ученики могутъ только тогда, когда ими прочно усвоено содержаніе данной статьи. Поэтому учитель сначала долженъ проработать на объяснительномъ чтеніи данную статью и довести ученика до полного пониманія всего содержанія статьи, а затѣмъ заставить учениковъ писать полные отвѣты на вопросы изъ прочитанной статьи. Напр., послѣ объяснительнаго чтенія учениками разказа „Подвигъ купца Иголкина“ ученикамъ предлагается дать полные письменные отвѣты на слѣдующіе вопросы: Что случилось съ Иголкинымъ въ Швеціи? Куда его заключили? Что онъ однажды услышалъ въ тюрьмѣ? Какъ онъ поступилъ съ солдатами? Куда отвели Иголкина? Что сказалъ Иголкинъ Шведскому королю? Что сдѣлалъ король? Какъ наградила Петръ Великій Иголкина за его поступокъ?—Вопросы эти находятся во „Второй книгѣ для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго. На другія статьи вопросы не приложены въ „Книгѣ для чтенія“. Они обыкновенно заготавливаются учителемъ и во время перемѣны предъ началомъ урока четко пишутся на классной доскѣ.—Учитель заставляетъ учениковъ прочитать и дать полный отвѣтъ на первый вопросъ. Полученный отвѣтъ исправляется учителемъ при

участіи остальныхъ учениковъ, затѣмъ показывается образецъ правильного полного отвѣта на второй вопросъ, послѣ чего дѣти приступаютъ къ письменной работѣ.

б) *Составленіе по даннымъ вопросамъ пересказовъ прочитанныхъ въ классъ статей* представляетъ упражненіе, нѣсколько сходное съ предшествующимъ, но въ то же время значительно отличающееся отъ него. Въ послѣднемъ случаѣ ученикъ только тогда даетъ правильный письменный отвѣтъ, когда сумѣетъ отдѣлить главныя мысли отъ второстепенныхъ и сгруппировать нѣсколько мыслей. Очевидно, что и въ данномъ случаѣ объяснительное чтеніе статьи должно предшествовать письменнымъ упражненіямъ. Послѣ занятій объяснительнымъ чтеніемъ учитель пишетъ на классной доскѣ или указываетъ въ „Книгѣ для чтенія“ вопросы, руководствуясь которыми ученикъ могъ бы дать письменный пересказъ прочитанной въ классѣ статьи. Дальнѣйшій ходъ занятій идетъ вышеописаннымъ порядкомъ. Приведемъ примѣръ. Учитель при участіи учениковъ читаетъ съ дѣтьми статью „Крещеніе Руси при св. Владимірѣ“, выясняетъ отдѣльныя мысли, отношенія между мыслями, группируетъ мысли въ отдѣлы и опредѣляетъ главную мысль прочитаннаго. Послѣ этого онъ заставляетъ учениковъ дать письменные отвѣты на слѣдующіе вопросы: Какъ рѣшился Владиміръ перемѣнить вѣру? Кто предлагалъ ему свою вѣру? Какъ поступилъ Владиміръ? Какъ крестились Кіевляне? Что сдѣлалъ Владиміръ для распространенія и утвержденія христіанства на Руси?

в) *Составленіе по данному плану пересказовъ прочитанныхъ въ классъ статей* представляетъ упражненіе, требующее отъ учениковъ большаго, сравнительно съ предшествующими упражненіями, напряженія. Предъ письменнымъ упражненіемъ указаннаго вида ведется обыкновенно объяснительное чтеніе статьи, во время котораго намѣчаются главныя мысли статьи и заносятся въ тетради. Напр. при чтеніи статьи „Великій князь Александръ Невскій“ ученики подъ руководствомъ учителя заносить слѣдующія мысли въ свои тетради: Наружность князя Александра Невскаго

и его душевныя качества. Побѣды его надъ шведами и нѣмцами. Наименованіе его Невскимъ. Защита имъ русской земли отъ татаръ. Мѣсто и время его кончины. Мѣсто его погребенія. Мѣсто находенія въ настоящее время св. мощей Александра Невского. — По данному плану ученики составляютъ письменный пересказъ прочитанной статьи. Указанный планъ имѣеть чисто условное значеніе. По мѣрѣ того, какъ дѣти на урокахъ объяснительнаго чтенія приобрѣтають все болѣе и болѣе навыка въ дѣленіи статьи не только на главныя, но и на второстепенныя части, въ разумѣніи связи между частями, въ пониманіи отношеній между второстепенными частями, и планъ для письменнаго пересказа дѣтми вырабатывается все болѣе и болѣе общаго характера. Занимаясь объяснительнымъ чтеніемъ вышеуказанной статьи, дѣти заносять въ свои тетради и дѣлають письменный пересказъ статьи уже по слѣдующему плану:

1. Защита русской земли св. Александромъ Невскимъ отъ шведовъ и нѣмцевъ.

2. Защита русской земли св. Александромъ Невскимъ отъ татаръ.

3. Кончина св. Александра Невского.

3. *Самостоятельныя изложенія* имѣють мѣсто лишь въ послѣдній годъ обученія въ школь. На первое время они производятся при ближайшемъ участіи учителя. Учитель указываетъ ученикамъ тему изложенія и матеріаль для изложенія. Материаломъ для изложенія можетъ служить или содержаніе прочитанной статьи или личный жизненный опытъ и наблюденія учащагося. Ученики при помощи учителя уясняютъ себѣ, что должно извѣстнаго дѣтямъ матеріала войти въ письменное изложеніе статьи и по какому плану должно совершаться изложеніе. Когда учащіеся привыкнутъ къ такого рода изложеніямъ, имъ дается только тема для изложенія, сами же они должны найти и содержаніе для этой темы и расположеніе матеріала. Перечислимъ виды самостоятельныхъ изложеній.

а) Изложеніе содержанія прочитаннаго въ новой формѣ, по

по тому же, какъ въ статьѣ, плану. Напр., дѣти излагаютъ содержаніе басенъ безъ діалогической формы: Чижъ и голубь, Лягушка и волъ, Лисица и виноградъ, Щука и котъ, Волкъ и котъ, Демьянова уха и т. п.

б) Изложеніе содержанія статьи по новой формѣ и по новому плану. Напр. по стихотворенію „Лѣтний мужикъ“ дѣти составляютъ рассказъ на тему — „Исторія одного мужика“.

в) Описанія: 1) Классная доска. 2) Наша изба. 3) Наше училище. 4) Наша церковь. 5) Окрестности нашего села. 6) Нынѣшняя весна и т. п.

г) Описанія бытовья: 1) Пожаръ въ деревнѣ. 2) Зимній вечеръ крестьянина. 3) Игра въ лапту. 4) Первый выгонъ скота. 5) Картина уборки хлѣба и т. п.

д) Сравненія: 1) Крестьянская изба и училище. 2) Собака и кошка по образу жизни. 3) Зима и лѣто. 4) Весна и осень. 5) Портной и кузнецъ. 6) Трудящійся и лѣтний крестьянинъ и т. п.

е) Жизнеописанія: 1) Рассказъ о жизни Божіей Матери. 2) Рассказъ о жизни Апостола Петра и т. п.

ж) Пословицы; ихъ объясненіе и краткій примѣръ къ нимъ или случай изъ жизни: 1) Человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. 2) Стой за правду горой, — будетъ Самъ Богъ съ тобой. 3) Грамотѣ учиться — всегда пригодится. 4) Ученье — свѣтъ, неученье — тьма. 5) Готовъ лѣтомъ сани, а зимой телѣгу.

Учитель.

Беседа енархіального миссіонера съ старообрядцами села Красной Сосны.

Около 5-ти часовъ вечера отправились мы съ миссіонеромъ М. А. В. въ домъ одного крестьянина, бывшаго прежде рьянымъ раскольникомъ. Здѣсь уже поджидали насъ любители раскольническихъ преній, были тутъ и старообрядцы. Заправиль еще не было. Разговоръ шель о разностяхъ между самими старообрядцами. Но вотъ явились заправиль. Миссіонеръ молчалъ,

давая возможность старообрядцамъ самимъ назначить предметъ бесѣды. Бесѣда началась съ того, что раскольники, увидѣвъ Кириллову книгу патр. Іосифа, замѣтили, что такія книги они уважаютъ и имъ вѣрятъ; въ новыхъ же книгахъ патр. Никономъ введено много новаго, несогласнаго съ восточною церковію. Патр. Іосифъ былъ послѣдній столпъ древняго благочестія. Послѣ него пошло ужъ не то, благочестія не стало, церковь пропала, вслѣдствіе новшества и беззаконной жизни вѣрующихъ.

— „А согласны-ли вы съ вѣрою патр. Іосифа?“ — сказала миссіонеръ. — „Во всемъ ли ему довѣряете?“

— „Согласны и во всемъ вѣримъ ему“.

— „Въ такомъ случаѣ прочитаемъ кое-что изъ старопечатныхъ книгъ и узнаемъ, какъ патр. Іосифъ говоритъ про свое время. Вы говорите, что послѣ патр. Іосифа погибло благочестіе вслѣдствіе новшества и беззаконной жизни вѣрующихъ. Вотъ Кормчая книга, которой вы вѣрите. Слушайте же, братіе.“ — Миссіонеръ открылъ книгу на л. 3 об., гдѣ патр. Іосифъ скорбитъ о томъ, что люди стали сребролюбцы, горделивы, нерадивы и т. д., и что такіе люди являются не только изъ мірянъ, но и изъ лицъ духовныхъ. „Всѣ уклонишася, вкушъ непотребни быша, нѣсть творяяй благостыни, нѣсть до единого. Погибе вѣра, погибе наказаніе, погибе училища дѣтей“ (Корм. 3 л. об.).

— „Вы видите, братіе, что и при патр. Іосифѣ были не хорошіе люди. Люди всегда и вездѣ останутся людьми съ недостатками и пороками. Среди великой христіанской семьи всегда будутъ встрѣчаться люди добрые и худые. Скорбя о худыхъ поступкахъ своихъ современниковъ, патр. Іосифъ не говоритъ, что благочестіе и церковь совсѣмъ пропали. Вы говорите, что патр. Никонъ въ новыхъ книгахъ сдѣлалъ многія измѣненія. Да и какъ было не сдѣлать ихъ? Патр. Іосифъ видѣлъ необходимость исправленія книгъ. „Возри, аще не лѣностенъ, обрящешили гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу“ (Корм. л. 4). — „Нѣтъ, не найдешь“, — говорилъ онъ дальше, — „и нѣтъ людей, которые бы постарались объ ис-

правленіи“. Патр. Іосифъ скорбѣлъ объ этой разницѣ въ книгахъ. Правда, было о чемъ и поскорбѣть. Для примѣра приведу вамъ потребники патр. Филарета и Іосифа. Посмотрите, какая разница. Въ Филаретовскомъ потребникѣ въ чинѣ крещенія полагается только шесть молитвъ безъ чтенія евангелія и апостола. Въ Іосифовскомъ въ томъ же чинѣ положено 9-ть молитвъ и чтеніе евангелія и апостола. Разница есть и въ ектеніяхъ. Въ Іосифовскомъ прошеній на ектеніи больше, чѣмъ въ Филаретовскомъ. Даже въ потребникахъ самого патр. Іосифа есть разница. Такъ въ потребникахъ перваго изданія не полагалось чтенія евангелія и апостола, а во второмъ изданіи евангеліе и апостоль полагались. И такихъ разногласій во всѣхъ богослужебныхъ и церковныхъ книгахъ было много. Согласитесь, что по такимъ книгамъ совершать службы было крайне неудобно. Согласитесь, что книги должны быть исправлены. Да, книги необходимо было исправить. Патр. Іосифъ и рѣшилъ ихъ исправить, но исправить такъ, чтобы ввести правильные древніе обряды. Вотъ онъ въ Книгѣ о вѣрѣ на л. 232 и говорить, гдѣ нужно искать правильные древніе обряды. „Мы, говоритъ Іосифъ, приняли вѣру отъ восточной церкви и должны слушать патріарховъ Константинопольскаго, Антиохійскаго, Александрійскаго и Іерусалимскаго. Къ нимъ, — говоритъ онъ далѣе, — относятся слова Христа Спасителя: *слушай васъ Мене слушаешь, отменяйся васъ Мене отменяется* (К. вѣры. 232). Патр. Іосифъ находилъ, что въ то время Греко-восточная церковь содержала древніе обряды. Хотя въ это время Греческая церковь находилась подъ властію турокъ, но истинной вѣры не потеряла. „Святая восточная во грѣхъ обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ еще и вельми тѣснымъ, ни направо, ни налѣво съ пути ни совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя провождаетъ (Кн. вѣры л. 27 об.). Что турки ничего отъ вѣры и церковныхъ чиновъ *не отымаютъ*, тоію грошевую отъ грековъ дань приѣмлютъ“ (Кн. вѣры. 28). Такъ вотъ, братіе, патр. Іосифъ, котораго вы почитаете, самъ сознавалъ необходимость

исправленіи книгъ и указаль, куда нужно обратиться за исправленіемъ. Онъ же первый и положилъ начало исправленію книгъ по книгамъ греко-восточной церкви. Съ этою цѣлю онъ послалъ въ Грецію Арсенія Суханова, поручивъ ему записать всѣ обряды греко-восточной церкви“.

— „Мы согласны съ патр. Іосифомъ, но Никонъ ввелъ новшества, несогласныя съ греко-восточной церковію. Онъ ввелъ трегубое аллилуія, измѣнилъ имя Ісусъ на Іисусъ, ввелъ троеперстное и именованное сложеніе перстовъ, уничтожилъ въ 8-мъ членѣ символа вѣры слово „истиннаго“ и тѣмъ ввелъ ересь Македонія, который Духа Святаго не признаетъ Господомъ.“

— „Правда, Никонъ ввелъ все то, что вы называете новшествомъ и въ чемъ видите ересь. Но новшества ли это? Своими выдумки ввелъ Никонъ или взялъ откуда нибудь?“

— „Все по своему измѣнилъ Никонъ. Онъ ввелъ ересь въ церковь, поэтому благодать улетѣла, и теперь священники — не священники, тайны — не тайны. Теперь въ мірской церкви спасенія нѣтъ и въ ней царствуетъ антихристъ“.

— „Неправду, братіе, говорите вы. Сейчасъ я вамъ покажу отъ старопечатныхъ книгъ, что многіе эти обряды, введенные Никономъ, существовали и въ древней русской церкви, задолго до патр. Никона, и эти обряды наша церковь приняла отъ греко-восточной церкви. И Никонъ исправленіе книгъ велъ съ древнихъ греческихъ книгъ, какъ завѣщаль патр. Іосифъ. Онъ нарочито для этого послалъ на Аѳонъ того же самаго Арсенія Суханова, который еще патр. Іосифомъ былъ посылаемъ въ Грецію съ тою же цѣлю. Арсеній Сухановъ съ Аѳона привезъ около 500 книгъ, по которымъ Никонъ и сталъ исправлять. Напрасно вы Никона обвиняете въ новшествахъ, и что онъ этими новшествами ввелъ ереси. Всѣ эти обряды трегубое аллилуія, троеперстіе, имя Іисусъ вмѣсто Ісусъ — были еще до пяти Московскихъ патріарховъ, и между тѣмъ ни Московскіе патріархи, ни восточная церковь не обвиняли русскую въ ереси. Проверимъ все это по старопечатнымъ книгамъ. Вотъ что говорится о трегубомъ алли-

люія въ Четьи-Минеи Макарія, митр. Московскаго: „шестокриль-
нии серафимы и многоочити херувими и святїи престоли, тѣ же
вышняя утварь, пѣснь поють аллилуія трижды, слава Тебѣ, Боже“
(Чет.-Мин., июль, л. 632 об.). Въ другомъ мѣстѣ той же книги
прямо повелѣвается пѣть три раза аллилуія и въ заключеніе
„слава Тебѣ, Боже“. Здѣсь же толкуется эта пѣснь: аллилуія
означаетъ — пойте Богу, 1-е аллилуія — пойте Богу Отцу, 2-е —
пойте Богу Сыну, 3-е — пойте Богу Духу Святому; слава Тебѣ,
Боже, относится ко всѣмъ тремъ лицамъ (Ч.-М., авг. л. 486).
Вотъ еще свидѣтельство Фотія, митр. Кіевского, который въ своей
грамотѣ во Псковъ повелѣлъ трегубить аллилуія“.

— „Но Стоглавый соборъ отмѣнилъ трегубое аллилуія,
находя въ немъ ересь латинскую; такъ какъ аллилуія означаетъ
переводъ: „слава Тебѣ, Боже“; поэтому въ трегубой аллилуія
четверится троица (Стогл., гл. 42).

„Правда, братіе, Стоглавый соборъ отмѣнилъ трегубое
аллилуія на основаніи свидѣній неизвѣстнаго челоука, писав-
шаго житіе Евфросина преп., и постановилъ сугубое аллилуія,
но соборъ 1667 года отмѣнилъ это постановленіе Стоглава, и
въ этомъ случаѣ слѣдуетъ повиноваться большому собору. При
томъ же, друзья мои, разсмотрите, какъ дѣйствовали Стоглавый
соборъ, и можно ли ему довѣряться. Вѣдь Стоглавый соборъ со-
брался самочинно. Онъ не испрашивалъ благословенія Константино-
польскаго патріарха, у котораго наша церковь была тогда въ
подчиненіи, да и никто не подписался подъ рѣшеніемъ собора;
не было оно скрѣплено и подписомъ Константинопольскаго патрі-
арха. Кромѣ того, вы и сами не слѣдуете постановленіямъ со-
бора. Стоглавъ повелѣлъ праздновать субботу и воскресье на
основаніи уничтоженнаго Лаодикійскимъ соборомъ (29 пр. Кор.
78 л.) правила апос. Петра и Павла. „Азъ Петръ и Павелъ
заповѣдуемъ людемъ дѣлать пять дней недѣли, въ субботу же
и недѣлю да упражняются въ церковь“ (Кор. 27). Вы же не
празднуете субботы. Субботы празднуютъ только жида. Видите,
братіе, что Стоглаву довѣряться нельзя, и его мнѣніе, что тре-
губое аллилуія есть ересь латинская, тоже ошибочно“.

— „Никонъ измѣнилъ имя Ісусъ на Іисусъ съ двумя „и“. Въ апостолѣ, въ зач. 71, л. 22, сказано: яко Іисусъ нѣсть Христовъ, сей есть антихристъ“.

— „Да есть такое выраженіе въ апостолѣ, но вы не хватывайте отдѣльныя слова, а прочтите всю мысль. Тамъ антихристомъ называется тотъ, кто не признаетъ Іисуса Христомъ. Имя Іисусъ, друзи мои, часто встрѣчается и въ древнихъ старопечатныхъ книгахъ. Не буду ссылаться на самыя древнія, какъ напр. Остромирово евангеліе и другія, а сошлюсь на евангеліе пяти Московскихъ патріарховъ. Вы даже можете справиться въ евангеліи патр. Іосифа, каковое есть при церкви села Вешкаймы. Въ этомъ евангеліи въ четырехъ мѣстахъ имя Іисусъ написано съ двумя „и“.

Въ это время одинъ изъ раскольниковъ замѣтилъ: „если бы вездѣ, гдѣ встрѣчается имя Іисусъ, было написано съ двумя „и“, тогда еще можно повѣрить“.

— „Въ томъ-то и дѣло“, — сказалъ миссіонеръ, — „что для того времени, какъ и для насъ, было безразлично, какъ писалось имя Іисусъ—сокращенно ли, подъ титлою ли, съ двумя ли „и“; церковь все таки признавала одного Господа Іисуса и не видѣла въ этомъ большой погрѣшности“.

— „А какое имя впереди написано въ Іосифовскомъ евангеліи“? спросилъ одинъ раскольникъ.

— „Разныя—осмеричное и десятеричное“.

— „Таеъ!“ — пробурчалъ раскольникъ, какъ-то особенно ухмыльнувшись, но возраженія никакого не послѣдовало.

Сколько ни приходилось мнѣ бывать на бесѣдахъ и самому вести ихъ, всегда какъ-то раскольники не удовлетворялись, когда разсужденія касались имени Іисусъ.

Послѣ того, какъ никакихъ возраженій не послѣдовало, миссіонеръ продолжалъ: „Видите, братіе, по старопечатнымъ книгамъ, что ни трегубое аллилуія, ни имя Іисусъ съ двумя „и“ древнею русскою церковію не зазирались, и церковь благочестія и благодати не лишалась. Никто за это отъ церкви не отка“

лся. Зачѣмъ же вы, братіе, отвѣщаетесь отъ нашей церкви, которая исполняетъ эти обряды? Зачѣмъ вы хулите ее“?

— „Ты скажи намъ, зачѣмъ Никонъ ввелъ шепоть? Зачѣмъ поны ваши благословляютъ какой-то растопыркою? Вѣдь сказано въ писаніи „како крестится, тако благословляйте“ (Ѳеодор. слов. Учебн. псалт. патриар. Іосифа, въ предислов.), а у васъ все по разному“.

— „Нѣтъ, въ писаніи такихъ словъ нѣтъ. Въ предисловіи къ псалтири хотя и говорится такъ, но это вставка справщиковъ. У Ѳеодорита же объ этомъ нѣтъ. Видѣли ли вы когда нибудь книгу Ѳеодорита? Я по крайней мѣрѣ до сихъ поръ не видалъ ея, да она и не существуетъ. Довѣряться же предисловію, братцы, опасно. Благословіе нашихъ священниковъ называется именованнымъ; каждый подходящій подъ благословіе говорить: именемъ Господнимъ благослови, батюшка. Священникъ благословляетъ и складываетъ пальцы такъ, что выходятъ начальныя буквы имени Господа: Іисусъ Христосъ: Посмотрите: указательный палецъ означаетъ букву „І“, средній, немного согнутый, означаетъ букву „с“ и получается „Іс“ т. е. Іисусъ; безымянный, перекрещенный большимъ пальцемъ, означаетъ букву „х“, а мизенецъ „с“ и получается „Хс“, т. е. Христосъ. Въ общемъ и получаются буквы имени Господня—Іисусъ Христосъ. Выходитъ, что священникъ благословляетъ именемъ Господнимъ; такое благословіе употреблялось въ древности. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ иконостасѣ есть древняя чудотворная икона Спасителя, благословляющаго именованно. Въ евангеліи, напечатанномъ при патр. Іовѣ, есть изображеніе Іоанна Богослова, благословляющаго ученика Прохора именованно. Да и много такихъ свидѣтельствъ въ пользу именованнаго благословія; между тѣмъ вы не можете указать въ книгахъ ничего такого, гдѣ бы говорилось, что благословлять нужно двуперстно“.

— „Никонъ вашъ ввелъ троеперстіе—печать антихриста, ввелъ четвероконечный крестъ—крестъ латинскій“.

— „И двуперстіе, и троеперстіе у насъ на Руси существо-

вали еще до Никона. Возьмите въ большой Катихизисъ л. 5-й. Тамъ прямо велить не только слагать три перста, но и возлагать на чело, на животъ, на правое и лѣвое плечо. Попробуйте-ка вы двуперстіемъ возложить на чело только три перста! У васъ не выйдетъ. Правда на этомъ же листѣ ниже говорится и о двуперстїи, но это показываетъ только то, что въ древности употреблялись оба перстосложенія. При томъ же ученіе о двуперстїи въ большомъ Катихизисѣ позднѣйшая вставка Московскихъ справщиковъ. Въ Четьи-Минеи Макарія митрополита есть сказаніе. Греческій учитель Панагіотъ обличаетъ латинца Азимита за то, что тотъ при крестномъ знаменіи не слагаетъ три персты, а это, братіе, было за 80 лѣтъ до патр. Никона (М. іюнь, л. 672. Кир., л. 236). Наконецъ вотъ что: въ Кіево-Печерской лаврѣ почиваютъ мощи преп. Спиридона Просфорника, у котораго правая рука имѣетъ три первые перста сложены, а два—мизенецъ и ближайшій къ нему—пригнуты“.

— „То такъ, а вотъ папъ Формосу были отсѣчены три перста палкою Стефаномъ за троеперстіе (Кир., л. 1020 и кн. Вѣры, л. 240)“.

— „Совсѣмъ не за троеперстіе папа Стефанъ отсѣкъ три пальца Формосу. Онъ сдѣлалъ это, чтобы надсмѣяться надъ Формосомъ. Да этихъ папъ, братіе, и приводитъ въ примѣръ нечего, потому что оба эти папы были еретики, а вотъ старопечатныя книги, да и мощи пр. Спиридона показываютъ, что на Руси и прежде употреблялось троеперстіе. Обличеніе же Панагіотомъ Азимита показываетъ, что и въ греческой церкви крестное знаменіе дѣлали троеперстіемъ. Отъ себя скажу вамъ вотъ что: не важно, какъ сложить персты, а важно то крестное знаменіе, которое положишь на себя“.

Тутъ я замѣтилъ, что крестное знаменіе имѣетъ силу и тогда, если его сдѣлать и однимъ перстомъ. Въ житїи препод. Миркіана сказано: когда къ святому сталъ приступать бѣсъ въ образѣ змѣя, то препод. Миркіанъ однимъ пальцемъ сдѣлалъ крестное знаменіе, и бѣсъ пропалъ (Прол., нояб., 2 ч.). Слѣдо-

вательно, при крестномъ знамені силу имѣть не перстосложеніе, а само крестное знаменіе.

— „Ну, то святой. Святой только пальцемъ покажетъ, и то бѣсъ пропадетъ“.

Это замѣчаніе насмѣшило все собраніе. Послѣ этого курьезнаго замѣчанія бесѣда пошла о четвероконечномъ крестѣ. Объ этомъ бесѣдовали недолго. Наши раскольники сами совершенно не отвергаютъ четвероконечный крестъ, допуская его, напр., на одеждѣ, при совершеніи таинствъ: крещенія, миропомазанія и др. Довольно продолжительно велись пренія объ измѣненіи 8 члена символа вѣры. Раскольники сослались на постановленіе второго Вселенскаго собора, который, опровергая ересь Македонія, повѣлѣлъ читать: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго и т. д., и далѣе добавилъ: „аще кто прибавить или убавить, анаѡема“ (Кир., л. 89 об.).

— „Вотъ вы и убавили, выбросивъ слово „истиннаго“. Вы не признаете Духа Святаго истиннымъ Господомъ“.

— „Напраслину вы возводите на насъ“ — сказалъ миссіонеръ. — „Мы признаемъ Святаго Духа истиннымъ Господомъ и равнымъ по существу Своему Богу Отцу и Сыну. Отбросивъ слово „истиннаго“, мы нисколько не ослушаемся второго Вселенскаго собора. Въ другомъ мѣстѣ Кирил. кн., на л. 127 об., то же постановленіе второго Вселенскаго собора читается безъ слова „истиннаго“. Кромя этого, могу еще много привести изъ этой и изъ другихъ старопечатныхъ книгъ. Безъ слова „истиннаго“ читается въ Кир. кн. л. 554, 430 об., 428 об. Въ Большомъ Катихизисѣ, на стр. 113, 323, 8 членъ символа вѣры читается безъ „истиннаго“; въ книгѣ блаженнаго Сумеона Фессалоникійскаго, въ Кормч. глава 48. Если второй Вселенскій соборъ и наложилъ анаѡему, то это не на тѣхъ, кто убавить или прибавить какое-нибудь слово, а на тѣхъ, кто неправильно будетъ учить о Духѣ Святомъ. Второй Вселенскій соборъ опровергалъ ересь Македонія, что Духъ Святыи тварь, и постановилъ признавать Духа Святаго Господомъ, и вотъ кто къ этому понятію

о Духъ Святомъ прибавить или убавить что, тотъ будетъ проклятъ“.

— „Ну, хорошо. Положимъ, у васъ настоящая церковь, и она принимаетъ даже съ двуперстнымъ сложеніемъ. Положимъ, мы присоединимся; но мы будемъ подь клятвой собора 1666 г., какъ молящіеся двуперстно“.

— „Соборъ 1666 года“, — сказалъ миссіонеръ, — „наложилъ клятву на тѣхъ двуперстниковъ, которые при этомъ противятся церкви и хулятъ церковь; если же вы присоединитесь и подчинитесь во всемъ церкви, то церковь, дозволяя вамъ креститься двуперстно, отъ клятвы собора освобождаетъ. Церковь вѣдъ властна отмѣнить постановленія соборовъ, — вы это знаете“.

Послѣ этого бесѣда пошла не такъ оживленно. Говорилось о брадобратіи, о порочной жизни нѣкоторыхъ священниковъ и кое о чемъ еще. Время было уже позднее, всѣ пріутомились. Видя это, я обратился къ раскольникамъ.

— „Вотъ, братіе, вы обвиняете нашу православную церковь въ новшествахъ. Но по старопечатнымъ книгамъ оказалось, что всѣ тѣ обряды, которые вы называете новыми, существовали въ древней русской церкви еще до патр. Никона, а въ восточной церкви они велись неизмѣнно еще отъ первыхъ временъ христіанства, на что указываютъ чтимые вами патріархи. И выходитъ, что старообрядцы-то мы, а не вы. Да и въ обрядахъ-ли спасеніе, друзья мои? Не отцѣживаете-ли комара, верблюда же поглащаете?“

Не такъ важно исполненіе обрядовъ, какъ важно повиновеніе церкви и исполненіе заповѣдей Божіихъ. Двѣ заповѣди далъ намъ Спаситель: люби Бога всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душою своею и ближняго, какъ самого себя. Вотъ двѣ главныя заповѣди. Не въ укоръ будь вамъ сказано: у васъ-то любви-то и нѣтъ.

Грѣхъ осужденія такъ внѣдрился въ сердца ваши, что вы забываете свои большія погрѣшности и судите другихъ. Только слышно со стороны, такъ называемыхъ, старообрядцевъ, что православные не такъ живутъ, не такъ молятся, не знаютъ, когда

власть поклоны и т. п. Но пусть-бы такъ: вы насъ не любите; но между собой-то почему у васъ нѣтъ христіанской любви? Вы другъ друга-то называете еретиками.

Почему между вами такое раздѣленіе? Одни изъ васъ учатъ, что ненадо брака, потому что нѣтъ священства и явился антихристъ, — значить время скорби, а не веселья; другіе учатъ напротивъ, и между ними идетъ злоба. Одни говорятъ, что простцамъ можно совершать нѣкоторыя богослуженія, какъ напр. утреню, вечерню, часы и пр., а другіе отвергаютъ это, и вотъ опять споры и опять клянуть другъ друга. Въ нашей церкви вѣдь этого нѣтъ. Странно право! Вы — люди стараго благочестія, ревнители истины, истинные послѣдователи Христа, а не антихриста, каковыми называете насъ; почему же это Господь оставилъ своихъ вѣрныхъ сыновъ? Почему это Онъ лишилъ васъ благодати священства, лишилъ васъ таинствъ, самыхъ первыхъ средствъ ко спасенію? Вы, подобно Израилю, разбѣяны по лицу земли; какъ тѣ лишены родины, храма и священства, такъ и вы лишены матери церкви, святыхъ храмовъ и руки священной. Подумайте, братіе! Вѣдь мы не враги ваши, мы братья вамъ, мы дѣти одного Бога, мы жалѣемъ васъ и желаемъ вамъ обратиться на путь истины. Всегда мы просимъ Всевышняго, чтобы Онъ смягчилъ сердца ваши и просвѣтилъ васъ свѣтомъ истиннаго ученія. Я знаю: многіе изъ васъ приходятъ на бесѣды не ради пренія, но душевная боль заставляетъ ихъ итти. Мятется сердце ихъ, не находятъ они нигдѣ отрады, а будущая участь пугаетъ ихъ, и нѣтъ никакой надежды. У нихъ нѣтъ той любящей матери церкви, которую имѣемъ мы, и которая даетъ намъ всѣ средства ко спасенію. Обратитесь къ ней, и она успокоитъ васъ; взойдите на корабль, которымъ управляетъ Божественный кормчій: Онъ давно зоветъ васъ словами: „Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи“... Только въ Немъ вы найдете успокоеніе и пристаните къ тихой пристани. Внемлите голосу Спасителя. Подумайте хорошенько о своей будущей судьбѣ. Тяжкій грѣхъ творите, откаляясь отъ церкви, и нѣтъ вамъ оправданія. Гибнете,

братіе, гибнете и губите своихъ дѣтей. Провѣрьте свои вѣрова-
нія по вашимъ же книгамъ, и ониѣ приведутъ васъ къ церкви.
Много бы вы могли сдѣлать добраго въ церкви Божіей. Вы знаете
законъ Божій, вы отличаетесь трезвой, доброю жизнію, но діаволь
посѣялъ въ сердцѣ вашемъ сѣмена раздора, гордости, противленія.
Перестаньте потѣшаты врага рода человѣческаго, просите Всемило-
стиваго Творца, чтобы Онъ открылъ ваши очи духовныя. Теперь
же идите въ миромъ, да поможетъ вамъ Милосердный Господь
разобраться въ вашихъ заблужденіяхъ, ибо Онъ не хочетъ смерти
грѣшниковъ, но чтобы всѣ къ спасенію пришли“.

Бесѣда кончилась. Старообрядцы, дружелюбно прощаясь съ
нами, стали расходиться, намъ же съ миссіонеромъ любезнымъ
хозяиномъ предложена была вечерняя трапеза.

Св. Г. Колосовъ.

Историческая замѣтка о Благовѣщенскомъ храмѣ села Каширскаго упраздненнаго монастыря.

Въ восемнадцати верстахъ отъ города Сызрани, внизъ по
рѣкѣ Волгѣ, возвышается на полуторѣ массивный храмъ во имя
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Стоитъ онъ въ нагорной
сторонѣ Волги, которая быстро несетъ свои мутныя воды у са-
мага подножія его, а съ другихъ сторонъ онъ окружается вы-
сокими горами, какъ-бы охраняющими святыню. Храмъ этотъ
имѣетъ за собой сравнительную древность между церквами Сим-
бирской епархіи. Относительно указанія времени построенія его
въ церковныхъ документахъ замѣчается разногласіе.

По клировымъ вѣдомостямъ, которыя имѣются съ 1830-го г.
(самый древній документъ — метрическія книги съ 1770-го года
и опись церковнаго имущества съ 1779-го года), значится, что
„настоящая каменная безъ колокольни церковь, о трехъ холод-
ныхъ придѣлахъ, построена неизвѣстно кѣмъ въ 1622-мъ году“.
А въ церковной лѣтописи, написаніе которой относится къ 1872-му
году, находится иное указаніе, изъ котораго видно слѣдующее.

Въ 1711-мъ году царедворецъ Симеонъ Константиновичъ Димитріевъ (по отцѣ — прямой прапрадѣдъ писателя и министра юстиціи Ивана Ивановича Димитріева, а по мачехѣ — исторіографа Николая Михайловича Карамзина) построилъ на крѣпостной своей землѣ приходскую церковь, но въ слѣдующемъ 1712-мъ году перемѣнилъ намѣреніе, основавъ при ней монастырь Благовѣщенскій, причемъ на пропитаніе монашествующихъ далъ нѣсколько душъ крѣпостныхъ своихъ крестьянъ съ землей, поселившихся въ прилегающей въ монастырю (на с. в.) слободкѣ. За тѣмъ монастыремъ въ слободкѣ, по переписнымъ книгамъ, написано крестьянъ десять домовъ; въ нихъ, по свидѣтельству генералитета, семнадцать душъ. Въ монастырѣ томъ изъ монашествующихъ было на лицо: 1 игумень, 4 монаха и 1 діаконъ изъ бѣльцовъ (см. Матеріалы для исторіи Симбирск. края). Все они жили въ четырехъ келліяхъ, которыя были расположены подъ настоящей каменной церковью; можно сказать, что и до сихъ поръ келліи ихъ остались въ томъ же видѣ (за исключеніемъ одной, гдѣ осыпавшаяся земля подняла уровень пола на ненормальную высоту), какими онѣ были во времена монашествующихъ тамъ, хотя видимыхъ слѣдовъ жизни ихъ, кромѣ оконъ, никакихъ не осталось.

Вмѣсто вышеозначенной церкви, вѣроятно деревянной, въ 1730-мъ году Симеонъ Константиновичъ построилъ нынѣшнюю каменную во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы съ придѣлами Богоявленія Господня (отъ чего монастырь иногда писался „Богоявленскій“) и св. Іоанна Богослова. Снаружи церковь представляется довольно величественной, а внутри помѣстительной. При ней была построена изъ дикаго камня колокольня, которая стояла въ шести—семи саженьяхъ отъ церкви, на восточной сторонѣ ея. Будучи непрочно связанной, ночью 1 мая 1806-го года колокольня вдругъ упала и вся разсыпалась, оставивъ послѣ себя къ настоящему времени лишь одинъ каменный бугоръ. Народная молва (преданіе отцовъ дѣтямъ) увѣренно передаетъ изъ устъ въ уста, что при своемъ паденіи колокольня

схоронила порядочные запасы муки, которая хранилась подъ ея сводами на черные дни. Въ свое время храмъ обнесенъ былъ, — мѣстами на разстояніи тридцати саженой, — высокою стѣною, сдѣланною также изъ дикаго камня. По всей вѣроятности она служила оплотомъ при нападеніи разбойническихъ шаекъ, такъ какъ церковь, по преданію, часто находилась въ опасности и много терпѣла отъ воровскихъ людей. Это были русскіе бѣглецы всякаго рода люди, имѣвшіе на Волгѣ свои знаменитые притоны, а частію — Самарскіе калмыки, ежегодно почти пріѣзжавшіе сюда улусами, вытравлявшіе луга и нерѣдко похищавшіе изъ церкви драгоценности. Отъ времени и не будучи поддерживаемою, ограда совсѣмъ обрушилась, и только въ двухъ мѣстахъ осталось ея по нѣскольку саженой, да невысокій каменный валъ указываетъ на прежніе слѣды ея.

Внутри церковь была благолѣпно украшена и имѣла, по преданію, богатую ризницу. Но изъ этой ризницы, устроенной Симеономъ Константиновичемъ Димитріевымъ, не осталось почти ни одного предмета. Евангелія и св. сосуды, бывшіе на храненіи въ Сызранскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, вскорѣ по закрытіи монастыря Благовѣщенскаго, предъ Пугачевскимъ бунтомъ, были взяты въ Казань архіепископомъ Казанскимъ Веніаминомъ. Изъ книгъ богослужебныхъ, имѣющихся отъ начала монастыря, обращаетъ на себя вниманіе по подписи Апостоль, печати 1707 года, на которомъ современнымъ почеркомъ написано: „Ѳкѣ года сія книга глагодемая апостоль Благовѣщенскаго монастыря что на Волгѣ близъ Кашпира“. Въ придѣлѣ Благовѣщенія хорошо сохранился св. антиминсъ изъ бѣлаго холста; служба на немъ совершается до сихъ поръ; онъ освященъ преосвященнымъ Сильвестромъ, митрополитомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ въ 1728-мъ году индик. — во 2-й день“. Такой же антиминсъ находится на св. престолѣ въ придѣлѣ св. Іоанна Богослова, освященный тѣмъ же митрополитомъ Казанскимъ „въ 1728-мъ году мѣсяца — во 2 день“. На антиминсѣ этомъ положено св. Евангеліе печати 1711-го года индикта 4-го м. ав-

густа. Въ придѣлѣ Богоявленія Господня примѣчательна древняя икона Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, по преданію чудотворная и особенно чтимая мѣстными и окрестными жителями, которые въ день Усѣкновенія стекаются изъ орудныхъ селеній и молебствуютъ ей. Памятниками относительной древности могутъ еще служить: сунодіеь, риза изъ набойки и нѣсколько покрововъ и воздуховъ; всѣ эти вещи въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года препровождены, по просьбѣ г-на Поливанова, въ музей Симбирской архивной комиссіи.

Въ 1764-мъ году монастырь былъ упраздненъ, и бывшая монастырская церковь переименована въ приходскую, которая существуетъ и понынѣ почти въ томъ же видѣ, какую построена была Симеономъ Константиновичемъ, бывшимъ въ то время Кашпирскимъ воеводою, отъ чего и монастырь получилъ свое названіе „Кашпирскій“. Только, кажется, она нѣсколько ниже (на сажень, или болѣе, приблизительно), чѣмъ была раньше. Произошло это вслѣдствіе нетвердаго грунта земли, который, хотя и медленно, но все опускался и опускался съ горы по направленію къ Волгѣ; встрѣтивъ на пути храмъ, опоясалъ его своими наслоеніями и представилъ его теперь какъ бы вросшимъ въ землю. Въ 1850-мъ году къ настоящей церкви, съ южной стороны ея, пристроенъ дворянкой Варварой Александровной Карамзиной каменный теплый придѣлъ во имя Архистратига Михаила, на ея собственный счетъ, причемъ всѣ иконы въ иконостасѣ написаны ею самой лично.

Въ 1871-мъ году, 30-го августа, церковь была посѣщена покойнымъ Государемъ Императоромъ Николаевичемъ вмѣстѣ съ бывшимъ тогда Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Александромъ Александровичемъ, Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ и свитой, которая сопровождала Ихъ во время путешествія на Кавказъ и Крымъ. Въ этотъ день — день тезоименитства покойныхъ Государей — Августѣйшіе путешественники слушали божественную литургію, при участіи пѣвчихъ на клиросѣ Великихъ Князей. Въ память посѣщенія Ихъ

Величествомъ надворнымъ совѣтникомъ г-номъ Водовымъ пожертвована мѣдная дощечка (съ надписью о посѣщеніи), которая прибита на правой стѣнѣ въ придѣлѣ „Благовѣщенія“.

Въ 1853-мъ году храмъ сей посѣтилъ преосвященнѣйшій Θεодотій, а въ 1876-мъ году, сентября 26 дня, преосвященнѣйшій Θεоктистъ, епископъ Симбирскій и Сызранскій.

Краткія замѣтки по обзорнѣю церковныхъ школъ Сызранскаго уѣзда въ началѣ 1899—1900 учебнаго года, составленныя уѣзднымъ наблюдателемъ сихъ школъ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1899 года были осматрѣны слѣдующія школы: Сосново-Солонецкая — второклассная, Кольцовская, Березово-Солонецкая, Шелехметевская, Торновская (только зданіе), Подгорская, Ширяевская и Батрацкая; въ ноябрѣ и въ декабрѣ осматрѣны: Успенская г. Сызрани, Орѣховская, Урусовская, Дмитріевская, Ново-Лавинская, Порожская, Куроѣдовская 1-я, Куроѣдовская 2-я, Елшанская, Канадейская, Тепло-Станская, Головинская, Канасаевская, Шемыршинская, Никольская, Комаровская 1-я и Кашпирская.

Въ Сосново-Солонецкой второклассной ц. пр. школѣ учащихся 24 мальчика, — вновь приняты въ 1-й классъ. Занятія начались съ 27 сентября, за восемь дней до моего обзорнѣя сей школы; въ с. Сосновомъ Солонцѣ я былъ октября мѣсяца 5 вечеромъ и 6 утромъ. Преподаватели, священникъ Іоаннъ Охотинъ и учитель Мих. Соколовъ, тогда заняты были болѣе приведеніемъ къ общему уровню познаній учениковъ, поступившихъ изъ разныхъ школъ, чѣмъ систематическимъ преподаваніемъ положеннаго программой, почему о веденіи ими школьнаго дѣла определеннаго сказать нельзя. Наблюдалось, что священникъ и учитель съ усердіемъ начали исполнять порученное имъ дѣло. Съ 6 часовъ до 9^{1/2} часовъ вечера они оба неотлучно находились въ школѣ, репетировали учениковъ во время вечернихъ занятій, были въ столовой во время ужина и присутствовали на молитвѣ.

Порядокъ общежитія таковъ: къ 7 часамъ утра ученики должны всѣ встать отъ сна, въ 7 часовъ—утренняя молитва, до 8^{1/2} ч.— чаепитіе и завтракъ, съ 8^{1/2} часовъ до 2^{1/2} часовъ—классныя занятія, въ 3 ч.— обѣдъ, до 5 часовъ—свободное время, съ 5 до 6 пьютъ чай, съ 6 до 8^{1/2}—приготовление уроковъ, въ 8^{1/2} часовъ—ужинъ, въ 9 часовъ—вечерняя молитва, въ 9^{1/2} ч. ученики отправляются въ спальную комнату. Пища въ общежитіи простая, но свѣжая. Хлѣбъ ржаной хорошо выпеченный, на завтракъ варится картофель, обѣдъ и ужинъ изъ двухъ блюдъ—щи съ свѣжимъ мясомъ и каша, чай пьютъ только тѣ ученики, у которыхъ есть свой чай и сахаръ.

Во всѣхъ прочихъ выше перечисленныхъ школахъ наблюдалось при обзорѣнн ихъ слѣдующее:

1) Занятія начались въ большинствѣ школъ со второй половины сентября мѣсяца или же по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ въ рѣдкихъ школахъ съ 1-го октября. Перерывъ въ занятіяхъ былъ въ Димитріевской школѣ, гдѣ занятія начались съ 1-го сентября, но съ 8-го по 22 сентября занятій не было по отлучкѣ учителя Благовѣщенскаго въ г. Симбирскъ для рукоположенія его въ санъ діакона. Въ Ново-Лавинской занятія начались съ 17-го сентября, но съ 14 октября по 1-е ноября занятій не было. Учитель этой школы Виноуровъ являлся къ отбыванію воинской повинности и взятъ былъ на дѣйствительную военную службу, а вновь перемѣстившійся въ с. Новую Лаву священникъ Іоаннъ Волковъ могъ начать занятія лишь съ 1-го ноября. Въ Березово-Солонецкой школѣ занятія не начались до 8-го октября за неявкою и отказомъ опредѣленнаго на должность учителя Іоакима Бахтинова; съ 8-го же октября о. завѣдующимъ съ моего вѣдома допущенъ къ исполненію обязанности учителя Сергій Николаевъ, назначенный въ Байдератовскую церковно-приходскую школу, но отказавшійся занять должность въ церковно-приходской школѣ.

2) При обзорѣнн школъ осмотрѣны три новыхъ школьныхъ зданія: въ деревнѣ Торновой, Новинскаго прихода, въ селѣ

Батракахъ и въ селѣ Никольскомъ; послѣднее очень помѣстительное—на 80 дѣтей; Торновская на 25 дѣтей съ приличными квартирами для учащихся и дворовыми постройками; въ Батракской школѣ помѣщеніе для учащаго лица не приспособлено къ жилью. Неудобныя помѣщенія школъ Подгорской и Кашпирской—церковныя сторожки, Урусовской—наемная квартира, въ которой помѣщается и семейство хозяина. Помѣщеніе Тепло-Станской школы—наемная квартира—при маломъ количествѣ учащихся было бы удобно, но для 60 дѣтей очень тѣсно.

3) Число учащихся во всѣхъ осмотрѣнныхъ школахъ сравнительно съ прошедшимъ учебнымъ годомъ увеличилось; только въ двухъ школахъ очень мало учащихся—въ Кашпирской и Комаровской 1-й. Въ Кашпирской при мнѣ на лицо было 6 дѣтей, трое больны, двое не пришли по неизвѣстной причинѣ. Кашпирская школа открыта лишь съ января текущаго года, почему не имѣла возможности заслужить расположенія населенія; помѣщеніе, какъ выше сказано, неудобное. Въ Комаровской школѣ по списку значится 16 учениковъ, при мнѣ въ школу явилось 11-ть, въ старшей группѣ только 2 мальчика. Вообще замѣчено, что здѣсь школа посѣщается дѣтьми неохотно. Въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся значительно увеличилось, именно: въ Никольской—80, въ Тепло-Станской—60, въ Порожской—68, въ Канадейской—48 и даже въ Шемыршинской значительно увеличилось—38 дѣтей.

4) Преподаваніе въ школахъ ведется учащими лицами довольно усердно. Изъ числа прежнихъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ замѣчено улучшеніе въ методахъ преподаванія слѣдующихъ лицъ: діакона Якова Колосова—Канадейской школы, Ольги Никольской—Головинской школы, Надежды Зеленовой—Шереметево-Никольской школы и Надежды Моревой—Шелехметевской школы. Изъ числа вновь поступившихъ преподавателями школъ слушалъ занятіе учителя Подгорской школы Ивана Крылова и Ново-Лавинской священника Іоанна Волкова. Первый мало подготовленъ къ прохожденію должности учителя, второй хорошо знакомъ съ учебнымъ дѣломъ школъ.

5) Успѣхи учащихся дѣтей въ школахъ можно отнести къ удовлетворительнымъ, т. е. пройдено достаточно, усвоено не безсознательно, и по возможности достигается воспитательная сторона въ церковномъ направленіи. Замѣчены недостатки въ слѣдующемъ: въ Димитріевской школѣ — рассказы по Священной исторіи заучиваются дословно по учебнику, въ Шереметево-Никольской — пройденное по Закону Божію не твердо помнятъ, въ Елшанской школѣ — по славянски неплавно читаютъ, въ Порожской — диктовку пишутъ только на грифельныхъ доскахъ, въ Шемыршинской — ученики младшей группы торопливо и неправильно читали молитвы, въ Орѣховской — при письмѣ много дѣлаютъ ошибокъ по орфографіи, въ Кашпирской — ученики слабы по счисленію. На всѣ замѣченные въ школахъ недостатки сдѣланы надлежащія разъясненія и указанія.

Сызранскій уѣздный наблюдатель, священникъ

В. Прозоровъ.

ИЗЪ ЖИЗНИ ШКОЛЪ.

I. За послѣдніе годы въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ появилось симпатичное стремленіе дать разумное развлеченіе народу въ праздничные дни, въ особенности ученикамъ народной школы. Почти повсемѣстно стали устраивать народныя чтенія, показывать туманныя картины, въ рождественскія каникулы — устраивать дѣтскія „елки“, гдѣ ученики читаютъ и поютъ, получаютъ подарки и угощеніе. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ всегда или учителямъ, или попечителямъ школъ. Здѣсь не требуется большой затраты денегъ: довольно нѣсколькихъ рублей на гостинцы, книжки, и крестьянскій мальчишекъ, получивши на пятакъ гостинцевъ, всю жизнь будетъ помнить съ удовольствіемъ свою училищную елку, радостно проведенный въ кругу товарищей рождественскій вечеръ. Сколько радости и веселія видно на лицахъ крестьянскихъ дѣтей во время такихъ вечеровъ! На перебой они спѣшаютъ предъ зрителями прочитать за-

ученное стихотвореніе и пропѣть простую дѣтскую пѣсенку. Нынѣшнія святки намъ довелось быть на нѣсколькихъ училищныхъ елкахъ (устраивались для русскихъ и мордвовъ), и отъ души мы выразили благодарность устроителямъ ихъ за то удовольствіе, какое они доставили своимъ питомцамъ. Жаль только, что устроители елокъ не всегда съ должнымъ вниманіемъ относятся къ дѣлу. Такъ въ одной изъ школъ для подарковъ были приготовлены книжки, и въ числѣ такихъ была сказка „О попѣ и его работникѣ Балдѣ.“ Въ другой школѣ поручено было начальствомъ сосѣднему учителю показать на елкѣ туманныя картины; возлагая такое порученіе, начальство, конечно, надѣялось, что показываніе картинъ будетъ соединено съ соотвѣтствующимъ объясненіемъ; но назначенное лицо картины показало, а объясненія къ нимъ почти никакого не дѣлало, что крайне было жалко. Въ церковныхъ школахъ также стали вводиться симпатичный обычай устраивать елки, дѣлать чтенія и показывать, гдѣ есть возможность, туманныя картины. Во второклассныхъ школахъ учащіе стали устраивать литературно-вокальные вечера, привлекая къ участию въ нихъ всѣхъ почти своихъ питомцевъ. Сколько труда и энергіи нужно положить на устройство такихъ вечеровъ — можетъ судить каждый. И замѣчательно — наши труженики не жалѣютъ ни силъ, ни средствъ своихъ на такія желательныя развлеченія для учащихся. А сколько радости, воспоминаній будетъ у участниковъ и зрителей этихъ вечеровъ? Приятное воспоминаніе будетъ на всю жизнь. Намъ до сихъ поръ памятенъ первый такой вечеръ въ духовной семинаріи, бывшій тому назадъ около 20 лѣтъ. Съ какой радостью всѣ готовились къ нему, съ увлеченіемъ занимались заучиваніемъ разныхъ статей и послѣ съ гордостью заявляли, что всѣмъ присутствовавшимъ понравился нашъ литературный вечеръ. Какое огорченіе мы испытывали, когда по какимъ-то причинамъ отмененъ былъ второй вечеръ.

Намъ на дняхъ (16 февраля) довелось быть на литературно-вокальномъ вечерѣ въ Сутягинской второклассной школѣ,

Алатырскаго уѣзда. Безъ сердечной признательности къ устроителямъ вечера мы не можемъ вспомнить о столь пріятно проведенномъ вечерѣ. Вечеръ раздѣленъ былъ на три части; всѣхъ номеровъ для пѣнія и чтенія было около 50-ти. Организацию пѣнія взяла на себя учитель Вл. И. Кас — въ, а организацию чтенія — учитель Вл. А. Ал — въ. Подборъ статей для чтенія и піесъ для пѣнія былъ очень недурень. Исполнители съ радостью, живостью и исполняли свои номера. Особенно хорошо исполнилъ хоръ подъ управленіемъ учителя В. И. Кас — ва гимны: Св. князю и Владиміру, Св. Кириллу и Меодію, Боже, люби царя, она 17-го октября, Пиръ Петра Великаго, Коронаціонный маршъ, Легенду и Гойты, Днѣпръ. Хорошо исполнились пѣсни дѣтскими голосами, какъ на примѣръ „Колокольчики“. Чтеніе также сошло прекрасно. Изъ учениковъ, читавшихъ на вечерѣ, особенно выдѣлялся Хар — въ, окончивающій въ текущемъ году курсъ въ школѣ. Хорошо было прочитано имъ: Монологъ Осипа изъ комед. Гоголя „Ревизоръ“, изъ Пушкина: „Разговоръ Пимена съ Григорьемъ“ и нѣсколько друг. статей. Недурно были прочитаны учениками стихотворенія: Надсона „На кладбищѣ“, „Никитина“, „Моленіе о чашѣ“, „Плачь плѣнныхъ Іудеевъ“, „Наслѣдство“ и „Удаль и забота“. Недурно также сошли сцены въ лицахъ: разговоръ крестьянскихъ мальчиковъ; сцена изъ ком. „Ревизоръ“ и басни Крылова. Вечеръ начался и окончился пѣніемъ народнаго гимна „Боже, царя храни!“ Всѣ присутствовавшіе на вечерѣ приносили свою искреннюю благодарность устроителямъ вечера и отдали должную дань ихъ умѣнію поставить такъ хорошее дѣло. Всѣ отъ души выразили пожеланіе дальнѣйшаго преуспѣванія школы, и чтобы добрый починокъ учителей въ устройствѣ литературныхъ вечеровъ нашелъ себѣ подражателей и въ другихъ школахъ. Кстати прибавить, что былъ не первый литературный вечеръ въ Сутяжинской школѣ, а второй. Передаютъ, что и первый вечеръ сошелъ прекрасно. Священникъ Вас. Со — въ.

11. 15-го февраля (около семи часовъ при второклассной Четаевской школѣ, Курмышскаго уѣзда, состоялся литературно-вакальный вечеръ. Онъ былъ устроенъ по инициативѣ г. учителей и при непосредственномъ участіи ихъ самихъ и ихъ питомцевъ — школьниковъ. Программа вечера состояла собственно изъ чтенія разсказовъ, стихотвореній, басенъ и т. д.; каждое чтеніе предварялось и сопровождалось пѣніемъ пѣсенъ и народныхъ гимновъ. Вечеръ прошелъ весьма оживленно, такъ что, не смотря на то, что онъ продолжался не менѣе трехъ часовъ, на лицахъ исполнителей, а тѣмъ болѣе слушателей не видно было слѣдовъ утомленія. Хорошо исполнены были чтенія, но особеннаго вниманія и поощренія заслуживаетъ пѣвческій хоръ въ сорокъ или сорокъ пять человекъ. Все пѣніе ведено было умѣло, а нѣкоторыя піески были исполнены прямо-таки безукоризненно. Объ одномъ только слѣдуетъ пожалѣть, что въ нѣкоторыхъ піесахъ (а не во всѣхъ) пѣвчіе настолько неразборчиво и неясно произносили слова, что нельзя было уловить ихъ смыслъ, а приходилось слѣдить лишь за самой мелодіей. Въ общемъ же, искренно можно порадоваться за добрые успѣхи какъ самихъ учителей, такъ и ихъ питомцевъ. Посѣтителей, сверхъ чаянія, набралось весьма много — тутъ были представители разныхъ сословій и классовъ, а это говоритъ въ пользу того, что наша деревня болѣе всего страдаетъ отъ отсутствія въ ней разумныхъ и полезныхъ развлеченій, а потому инициативу училищнаго персонала второклассной школы слѣдуетъ признать желательной и благовременной. Остались довольны вечеромъ не только люди болѣе или менѣе интеллигентные, но и истыя простолюдины. Такъ, возвращаясь домой, я дорогой спросилъ своего ямщика — крестьянина: „А что, Наумъ, хорошо было на вечерѣ?“ — „Больно хорошо! Эхъ, если бы такъ же хорошо мнѣ было на томъ свѣтѣ.“ А спросите его о томъ же послѣ крестьянской попойки, конечно, такого отвѣта онъ не дастъ... Будемъ надѣяться, что такое благое начинаніе будетъ имѣть и свое продолженіе.

Герей Вячеславъ Ретшевъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1) По вопросамъ церковно-школьной жизни.

(Продолженіе).

Учитель и его вліаніе на школу — Мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія учителя и къ повышенію его умственнаго развитія. — Желательный контингентъ учащихся въ церк.-приход. школь. — Просвѣтительное вліаніе школы на окончившихъ курсъ питомцевъ ея. — Разныя средства для этого. — Повторные, пробѣрочные экзамены и ихъ значеніе.

Главный предметъ сужденій о церковно-школьной жизни это — учитель. Избави, Боже, его забыть; учитель это — первая снасть въ народномъ образованіи, это — подвижникъ въ нашей глуши. По чѣму-то мѣткому выраженью, учитель это — свѣча, которая горитъ и зажигаетъ свѣтъ въ другихъ, пока сама не сгоритъ до тла. Что такое хорошій учитель въ деревенской глуши, — это мы всѣ знаемъ; онъ служитъ притягательной силой; отъ школы отбоя нѣтъ; жизнь просыпается подъ его вліаніемъ. У него нѣтъ часу, получаса свободныхъ. Урокъ его не окончился, когда пробили звонокъ: онъ продолжается и внѣ класса, и вечеромъ, до поздней ночи. „И вотъ позаботьтесь, отцы, объ учителяхъ, говорите, пишите о его нуждахъ“, — такъ говорилъ К. П. Побѣдоносцевъ при открытіи перваго въ Россіи чрезвычайнаго собранія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта 7 августа 1898 года. Этотъ призывъ объединилъ и усилилъ всѣ мѣропріятія, направленныя въ пользу учителей, всѣхъ лицъ, поставившихъ себя задачею и обязанностью содѣйствовать матеріальному и нравственному благоустройству учительской обстановки. Въ настоящее время всюду предпринимается цѣлый рядъ мѣръ къ улучшенію жизни учащихся въ церковныхъ школахъ. Напримѣръ, въ Астраханской епархіи введено повсюдное устройство собственныхъ школьныхъ зданій съ приспособленными учительскими квартирами и увеличеніе учительскаго содержанія до 240 р. годового жалованія (Астрах. еп. вѣдом. 1899 г. № 15). Съѣздомъ уѣздныхъ

наблюдателей Рязанской епархіи единодушно было предложено въ качествѣ мѣры, въ значительной степени могущей содѣйствовать улучшенію матеріальнаго быта учащихся, ввести ихъ въ составъ членовъ церковнаго клира, что можетъ быть достигнуто примѣрно такими путями. Такъ: въ тѣхъ въ приходахъ, гдѣ состоитъ на лицо два псаломщика, одинъ изъ нихъ можетъ быть учителемъ въ школь. Учитель можетъ быть назначенъ также псаломщикомъ въ тотъ приходъ, гдѣ имѣется діаконъ, неспособный вести занятія въ школь, такъ чтобы онъ могъ замѣнить послѣдняго по школь, съ правомъ полученія третьей части изъ діаконовскаго дохода. Примѣненіе подобной мѣры можетъ быть расширено и на приходы съ двухчленнымъ составомъ причта (священникъ и псаломщикъ), но, разумѣется, это должно произойти безъ обремененія въ матеріальномъ отношеніи существующихъ причтовъ. По предложенію съѣзда кандидаты на должности учителей — псаломщиковъ имѣютъ быть опредѣляемы по представленію Епархіал. Училищн. Совѣта. Въ качествѣ другой мѣры, могущей содѣйствовать той же цѣли, съѣздъ призналъ желательнымъ устройство обществъ вспомошествованія нуждающимся учителямъ церковныхъ школь съ участіемъ членовъ клира, учителей и учительницъ, церкви и постороннихъ лицъ (Рязан. еп. вѣд. 1899 г. № 10).

Для руководственнаго пользованія учителей при Отдѣленіяхъ Училищныхъ Совѣтовъ устраиваются учительскія библиотеки. А съ задачею обновить прежнія педагогическія пріобрѣтенія учителей и дополнить новѣйшими данными литературы и практики теперь повсемѣстно учреждаются по епархіямъ курсы учителей и учительницъ. Значеніе курсовъ понятно. На нихъ учителя слушаютъ образцовые уроки по всемъ предметамъ школьнаго курса, разработанные преподавателями курсовъ на основаніи дидактической и методической литературы и данныхъ личнаго опыта. Нѣкоторые сами даютъ пробные уроки. На курсахъ, во взаимной бесѣдѣ руководителей и учителей, уясняются многіе вопросы внутренняго и внѣшняго устройства школьнаго дѣла, вызываемые самою жизнью. Вообще, курсы даютъ возможность живого обмена

мнѣніями между слушателями и преподавателями, доставляютъ возможность наилучшаго обсужденія и усвоенія необходимыхъ для учителей свѣдѣній.

Какъ бы въ отвѣтъ на вышеизложенный, знаменательный призывъ, явилось и нѣсколько статей въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, имѣющихъ предметомъ учителя церковно-приходской школы. Такъ, въ Рязанскихъ епарх. вѣд. (1899 г. № 16) напечатана статья „О значеніи должности учителя“, а въ Воронежскихъ — статья „Желательный контингентъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ“ (1899 г. № 9). Авторъ послѣдней, небольшой, но интересной статьи сначала выясняетъ причину сравнительно еще незначительнаго успѣха, какой сдѣлала въ періодъ своего существованія наша церковная школа. Констатируя фактъ, что большинство учителей церковныхъ школъ не имѣетъ специально педагогическаго образованія, а нѣкоторые изъ нихъ не получили законченнаго образованія даже въ низшей школѣ, почему и незнакомы съ самыми элементарными приемами педагогики, авторъ справедливо замѣчаетъ, что ожидать отъ такихъ учителей, нерѣдко совершенно случайно приставленныхъ къ дѣлу народнаго образованія, успѣшнаго развитія школьнаго дѣла едва-ли возможно, и что на нихъ нужно смотрѣть, какъ на явленіе случайное и переходное въ жизни нашей школы, объясняемое главнымъ образомъ недостаточностью средствъ вознагражденія лицамъ съ лучшей педагогической подготовкой. Другая группа учащихся въ нашихъ церковныхъ школахъ это — воспитанники духовныхъ семинарій. По словамъ автора статьи, въ послѣднее время замѣтно у воспитанниковъ семинарій усиленное стремленіе занимать учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ, что объясняется повышеннымъ для нихъ въ послѣднее время вознагражденіемъ за учительскій трудъ. Авторъ не отрицаетъ у учителей этой категоріи, прослушавшихъ полный курсъ педагогики и ознакомившихся съ лучшими педагогическими приемами преподаванія на практикѣ въ образцовыхъ при семинаріяхъ школахъ, — ихъ педагогической правоспособности. Но переходное состояніе такихъ учителей, частыя при всякомъ

удобномъ случаѣ перемѣщенія съ учительскихъ мѣстъ на псаломщицкія и діаконскія мѣста, отсюда — кратковременность ихъ службы, нерѣдко ограничивающаяся нѣсколькими мѣсяцами, — все это неблагоприятно отражается на правильномъ ходѣ учебныхъ занятій, не даетъ основанія считать таковыхъ учителей наилучшимъ, болѣе пригоднымъ и желательнымъ элементомъ въ средѣ учащей корпораціи. Наилучшимъ, болѣе устойчивымъ, а потому наиболѣе желательнымъ элементомъ въ средѣ учительскаго института безспорно являются воспитанницы Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Своимъ педагогическимъ тактомъ, добросовѣстнымъ отношеніемъ къ обязанностямъ службы, своею любовью къ школьному дѣлу, какъ бы сродному ей по ея природному назначенію — быть воспитальницей, воспитанница женскихъ духовныхъ училищъ по справедливости пріобрѣла себѣ завидную извѣстность незамѣнимой воспитательницы и руководительницы народной школы.

Отъ широкаго нравственнаго и умственнаго развитія учащихся зависитъ и доброе вліяніе ихъ на питомцевъ школы по окончаніи ими курса ученія и вообще расширеніе просвѣтительнаго вліянія школы. Разъясненію этого вопроса посвящена статья въ Могилевскихъ епарх. вѣдомостяхъ (1899 г. № 8). Учителю еще до выхода изъ школы слѣдуетъ внушить имъ, что они не должны совершенно удаляться отъ школы и заканчивать свое образованіе полученіемъ свидѣтельства. Но, конечно, однихъ убѣжденій мало, нужно и здѣсь приложить руки. Средства, которыя учитель можетъ употреблять, слѣдующія. Такъ какъ дѣти обыкновенно съ удовольствіемъ и даже съ гордостью участвуютъ въ церковномъ хорѣ, то этимъ послѣднимъ учитель и можетъ успешно воспользоваться для привлеченія къ школѣ учениковъ и по окончаніи курса: они будутъ ходить въ ту же школу на спѣвку, находиться подъ тѣмъ же хорошимъ вліяніемъ учителя, аккуратно будутъ посѣщать храмъ Божій и, наконецъ, будутъ развивать у себя музыкальный вкусъ, такъ что пѣніе какихъ-нибудь безнравственныхъ уличныхъ пѣсень и на умъ не придетъ. При этомъ, если бывшіе питомцы будутъ выходить изъ возраста

дѣтскихъ голосовъ, то ихъ и нужно переводить въ мужскія партіи; это обстоятельство опять дѣйствуетъ на нихъ притягательно къ хору и вслѣдовательно — къ школѣ, къ храму. Но это средство — не для всѣхъ, ибо не всѣ ученики могутъ участвовать въ хорѣ. Другимъ средствомъ оможетъ служить любовь дѣтей принимать участіе при Богослуженіи. Пусть все, что приходится читать на клиросѣ при церковныхъ службахъ, исполняютъ ученики, — если много желающихъ, то по очереди, въ вещи болѣе трудныя, какъ-то: апостолъ, канонъ, веденіе устава, давать болѣе взрослымъ. Кромѣ того можно заставлятъ мальчиковъ прислуживать въ алтарѣ. Но во всемъ этомъ учитель долженъ преслѣдовать сознательное отношеніе къ дѣлу, для чего удобно даже репетировать болѣе слабыхъ. Нѣкоторыхъ учениковъ изъ окончившихъ курсъ учитель можетъ привлечь къ непосредственному посѣщенію школы, заставляя ихъ помогать себѣ въ занятіяхъ; такіе мальчики могутъ свободно слѣдить за самостоятельными работами школьниковъ и даже легкіе уроки вести вмѣсто учителя. Далѣе статья совѣтуетъ устраивать школьные праздники, въ родѣ шлокъ, отдавая большую долю активнаго участія въ устройствѣ и выполненіи программы окончившимъ курсъ. Вполнѣ цѣлесообразнымъ означенныя вѣдомости считаютъ устраивать по временамъ при школѣ вокально-литературные вечера, для которыхъ удобно организовать хоромъ церковные концерты и другія пѣснопѣнія, отличающіяся музыкальною красотой. Смотря по времени, можно исполнять и шѣсы свѣтскаго содержанія, болѣе серьезныя, а также и пѣсни. Пусть на этихъ вечерахъ читаются стихотворенія наизусть, разыгрываются басни и т. п. Большое воспитательное значеніе имѣютъ прогулки учителя съ дѣтьми весной въ лѣсъ, въ поле; при чемъ собраніе дѣтей не нужно ограничивать школьниками и окончившими курсъ учениками, а полезно привлекать и совсѣмъ неучащихся. Самое же могущественное и вѣрное средство въ рукахъ учителя къ тому, чтобы знанія и навыки, даваемые школою, не забывались и затраты труда не терялись, а вознаграждались, это — школьная бібліотека. Учитель долженъ еще

во время пребыванія дѣтей въ школь, вселить въ нихъ расположеніе къ книжкѣ, а потомъ руководить выборомъ, преслѣдую двѣ задачи: 1) религиозно-нравственное развитіе и обогащеніе знаніями практическаго свойства въ сельскомъ быту и оьбъ окружающемъ мірѣ. Самое удобное правило при этомъ—назначить выдачу книгъ раза два въ недѣлю въ вечернее время для того, чтобы имѣть возможность побесѣдовать по поводу прочитаннаго, вызвать учениковъ на самостоятельныя заключенія о прочитанномъ, если понято неправильно,—разъяснить. При помощи бібліотеки школа можетъ расширить свою просвѣтительную дѣятельность и на всю массу крестьянскаго населенія. При умѣломъ составѣ книгъ для народа и при умѣннѣ учителя руководить чтеніемъ, бібліотека должна явиться нравственною силою, могущею вліяющею на духовную и экономическую сторону жизни крестьянъ. Способомъ, просвѣтительно дѣйствующимъ на всю вообще народную массу, и грамотную, и неграмотную, Могилевскія епархіал. вѣдомости указываютъ народныя чтенія, особенно съ фонаремъ. Наиболѣе вниманіе крестьянъ привлекаютъ чтенія религиозно-нравственнаго и историческаго содержанія; съ большимъ интересомъ слушаются свѣдѣнія по міровѣдѣнію; полезно иногда читать популярныя изданія по гигиенѣ. Чтенія удобнѣе всего вести зимою въ праздники,—тогда и вечера длиннѣе, и досуга у крестьянъ больше. Инициаторомъ этого дѣла удобнѣе быть священнику; чтенія слѣдуетъ открывать молебствіемъ.

Въ заключеніе своего очерка не можемъ не отмѣтить еще одного изъ средствъ къ усиленію значенія церковно-приходской школы, которое указывается Пензенскими епарх. вѣдомост. (1899 г., № 16). Это—повторные, провѣрочные экзамены лицамъ, уже кончившимъ курсъ школы нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Факты таковыхъ испытаній въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже имѣли мѣсто и вездѣ давали удовлетворительные результаты. По разъясненію Пензенскихъ епарх. вѣдомостей, таковыя испытанія заслуживаютъ полнаго вниманія какъ лицъ, стоящихъ во главѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, такъ и духовенства вообще.

Про́вѣрка знаній учениковъ, обучавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ, можетъ дать много полезныхъ указаній касательно постановки дѣла обученія въ этихъ школахъ, а равно и способовъ къ утверженію грамотности въ народѣ. Подобныя испытанія можно производить ежегодно, одновременно, или же чрезъ небольшой промежутокъ, съ экзаменами для учениковъ, оканчивающихъ курсъ. Нельзя ожидать въ этомъ отношеніи какихъ—либо серьезныхъ затрудненій. Въ производствѣ испытаній могутъ участвовать тѣ же комиссіи, которыя экзаменуютъ учениковъ, оканчивающихъ курсъ, а вышедшіе изъ школъ раніе могутъ быть подвергаемы испытаніямъ въ извѣстной постепенности, принимая за норму, напр., шестилѣтній періодъ по окончаніи ими курса церковно-приходской школы. Результаты подобныхъ испытаній дадутъ богатый матеріалъ для опредѣленія дѣятельности учащихся, отношеній учениковъ и ихъ родителей къ школѣ, состава библиотекъ и т. п.

Александръ Яхонтовъ.



Содержаніе: 1) Для учащихся. Пріученіе учениковъ къ письменному вложенію своихъ мыслей. (Продолженіе) — Учителя. 2) Беседа епархіальнаго миссіонера съ старообрядцами села Красной Сосны — Свящ. Г. Колозова. 3) Историческая замѣтка о Благовѣщенскомъ храмѣ села Кашпирскаго упраздненнаго монастыря. 4) Краткія замѣтки по обозрѣнію церковныхъ школъ Сызранскаго уѣзда — Свящ. В. Прозорова. 5) Изъ жизни школъ — Свящ. В. Со—ва и В. Репьева. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Объявленія.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 14 дня 1900 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

—> ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ <—

Подписка на 1900 годъ продолжается. Цѣна журнала 6 рублей съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россіи. Контора журнала въ С.-Петербургѣ Загородный просп. 28.

Редакторъ Н. А. Поповъ.

Издатели: Е. Ц. Лаврова, Н. А. Поповъ.

Е Ж Е Д Н Е В Н А Я

Экономическая политическая и литературная газета

„С В Ъ Т Ъ“

ВЫХОДЯЩАЯ ВЪ ФОРМАТЪ ОБЫКНОВЕННАГО ПЕЧАТНАГО ЛИСТА.

—|| САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ ВЪ РОССИИ. ||—

ИМѢЕТЪ ДО 70.000 ПОДПИСЧИКОВЪ.

Ежемѣсячное ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ къ газетѣ „СВѢТЪ“ заключаетъ въ себѣ каждый мѣсяцъ вполнѣ законченный отдѣльный романъ, въ видѣ тома отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ, одного изъ выдающихся современныхъ писателей русскихъ или иностранныхъ. Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою: одна газета „СВѢТЪ“ на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., на четверть года 1 руб., съ приложеніями „СВѢТЪ и РОМАНЫ“ на годъ 8 руб., $\frac{1}{2}$ года — 4 руб., на $\frac{1}{4}$ г. — 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Редація „СВѢТЪ“, Невскій 136.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Правленія ученика Вас. Бѣльскаго къ слушанію уроковъ въ среднемъ отд. Семинаріи“.

3) „Ректору Семинаріи Архимандриту Гавріилу сдѣлать замѣчаніе за несогласное съ правилами допущеніе къ слушанію уроковъ въ семинаріи, въ качествѣ вольнообучающихся, исключенныхъ учениковъ Чернова и Ивановскаго, и за вписываніе ихъ въ представляемые отъ наставниковъ на испытаніе списки“.

4) „Касательно исчисленныхъ въ донесеніяхъ Академическому Правленію: Сем. Правленія, Инспектора Благовидова и Секрет. Халколиванова, безпорядковъ и опущеній по части экономической въ Симбирской семинаріи, противъ коихъ Ректоръ Архимандритъ Гавріиль дѣлаетъ въ объясненіи своемъ возраженія,—поручить Московскому Академическому Правленію *распорядиться производствомъ на мѣсть подробнаго законнаго изслѣдованія, возложивъ оное на Ректора Московской духовной Академіи Архимандрита Филарета* съ тѣмъ, чтобы онъ внимательнѣйшимъ образомъ вошелъ въ положеніе Семинаріи, объяснилъ дѣйствительныя причины и виновныхъ въ безпорядкахъ, и представилъ мнѣніе объ установленіи должнаго порядка въ управленіи Симбирской Семинаріею“ *).

5) „О тѣхъ безпорядкахъ, которые уже частію обнаружены достаточными документами, какъ то: неимѣніе въ Семинаріи надлежащей тетради на записку припасовъ по столовой, и не согласное съ правилами дежурство учениковъ, вмѣсто одного дня каждому по 20 дней сряду, безъ смѣны, чрезъ что оказалась въ заведенной на записку матеріаловъ книгѣ неисправность въ роспискахъ дежурныхъ по статьямъ на пищу, а нѣкоторыя таковыя статьи даже вовсе остались безъ росписокъ; и поелику безпорядки сіи такого свойства, что всякая медленность въ пресѣченіи оныхъ можетъ повлечь для Семинаріи важныя послѣдствія,—вмѣнить Академическому Правленію въ обязанность озаботиться немедленнымъ исправленіемъ и прекращеніемъ оныхъ“.

*) Получивъ указъ Св. Синода (отъ 3 сент. 1841 года), арх. Филаретъ отправился въ Симбирскъ 18 сентября и прибылъ туда 25 числа.

6) „Инспектора Семинаріи Благовидова, который, *своею личною враждою противъ Ректора Архимандрита Гавріила, много способствовалъ къ допущенію и усиленію вышеозначенныхъ въ Симбирской Семинаріи безпорядковъ, уволить нынѣ-же отъ должности Инспектора Симбирской Семинаріи, и помѣстить его на какую либо изъ наставническихъ вакансій въ другой Семинаріи“.*

7) „Между тѣмъ, какъ *все безпорядки и отступленія отъ предписанныхъ уставомъ правилъ, допущенные въ Симбирской Семинаріи, весьма ясно свидѣтельствуютъ о невниманіи къ своимъ обязанностямъ Ректора Семинаріи Архимандрита Гавріила, который, по званію Начальника, имѣлъ возможность вовсе не допустить ихъ, или исправить въ самомъ ихъ началѣ, и какъ изъ дѣлъ бывшей Коммисіи Духовныхъ Училищъ видно, что Архимандритъ Гавріиль, и въ бытность Ректоромъ Орловской Семинаріи, подвергался таковымъ же замѣчаніямъ въ несправности, чрезъ что самое и чрезъ обнаруженныя при ревизіи Орловской Семинаріи важныя опущенія и безпорядки былъ уволенъ отъ сей должности и отъ училищнаго вѣдомства; то его Архимандрита, по замѣчаемой вторично въ немъ неспособности къ исполненію обязанностей Ректора, уволить отъ Ректорской должности по Симбирской Семинаріи, и съ тѣмъ вмѣстѣ, вовсе изъ Духовно-училищнаго вѣдомства, оставя ему въ управленіе Казанскій Успенскій Зялантовъ монастырь, коего онъ и доселѣ былъ Настоятелемъ“.*

8) „Ректоромъ Симбирской Семинаріи и профессоромъ Богословскихъ наукъ опредѣлить Инспектора Черниговской Семинаріи, Архимандрита Іоаннія“ *).

Архимандритъ Филаретъ, послѣ весьма тщательной ревизіи Симбирской семинаріи въ теченіе 5 недѣль (съ 25 сентября по 30 октября 1841 года), не только констатировалъ дѣйствитель-

*) Изъ отношенія Духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ въ правленіе Московской дух. академіи отъ 3 сент. 1841 года, за № 10729 (Архивъ Баз. акад., дѣло за № 72, 1841 года и дѣло Москов. акад. правленія 1841 года, за № 6).

ность вышеизложенныхъ экономическихъ безпорядковъ, но открылъ и нѣсколько новыхъ. Такъ, напр., ректоръ, архимандритъ Гавріиль, по наблюденію ревизора, „дѣлами экономіи семинарской завѣдывалъ непосредственно самъ, съ устраненіемъ эконома іеромонаха Мелхиседека; составлялъ записки отъ имени эконома; вносилъ ихъ въ книги, расходовалъ матеріалами и выдавалъ деньги торговцамъ и поставщикамъ“; 2) „ректоръ, инспекторъ и экономъ незаконно пользовались въ своихъ квартирахъ казеннымъ освѣщеніемъ“ и др.

Академическое правленіе, разсмотрѣвъ отчетъ архимандрита Филарета, журналомъ отъ 4 декабря 1841 года, положило: „Ректора Симбирской Семинаріи Архимандрита Гавріила считать отрѣшеннымъ отъ должности ректора со взысканіемъ съ него 183 руб. 17 коп., составляющихъ сомнительные расходы пропешедшіе отъ безпорядковъ“; 2) „бывшаго эконома іеромонаха Мелхиседека также считать отрѣшеннымъ отъ должности и впредь къ подобнымъ не опредѣлять“; 3) „Смотрителю, протоіерею Любимову, за незаконное вмѣшательство въ непринадлежащія къ нему дѣла, сдѣлать строе замѣчаніе и отдать подъ особенное наблюденіе Семинарскаго Правленія“.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ $\frac{23 \text{ марта}}{28 \text{ апрѣля}}$ 1842 года, утвердилъ эти постановленія академическаго правленія.

Состояніе семинарскихъ зданій. Говоря о безпорядкахъ въ хозяйствѣ новой семинаріи, нельзя умолчать и о состояніи семинарскихъ зданій, хотя отвѣтственность за эти зданія падаетъ уже не на семинарское начальство. Зданія семинаріи, вопреки отзыву о нихъ въ „представленіи“ пр. Анатолія, оказались настолько ветхими, что ремонтъ главнаго дома затребовалъ оч. внушительной суммы, а ремонтъ остальныхъ зданій оказался, по ихъ ветхости, совершенно даже невозможнымъ. Во всемъ этомъ суждено было убѣдиться самому же пр. Анатолію весной 1841 г., когда сдѣлана была попытка приступить къ капитальному ремонту этихъ зданій.

Преосвящ. Анатолію, какъ извѣстно, ко времени открытія

семинаріи предложено было озаботиться только нужнѣйшими поправками въ приобрѣтенныхъ для сем. зданійхъ, а капитальный ремонтъ этихъ зданій отложить до 1841 года. Въ началѣ 1841 года въ распоряженіе преосвященнаго на этотъ предметъ отпущена была изъ духовно-учебныхъ капиталовъ сумма въ 3000 руб. сер. Началась заготовка строительныхъ матеріаловъ, а въ маѣ мѣсяцѣ должны были начаться и самыя работы. И вотъ, при самомъ началѣ этихъ работъ, внезапно „возникли сомнѣнія въ прочности самага дома до того, что жившіе въ немъ ученики выведены были на вольныя квартиры“ *). Эти „сомнѣнія“ заставили пр. Анатоля произвести освидѣтельствованіе—какъ главнаго дома, такъ и всѣхъ прочихъ зданій комиссіей, при участіи мѣстныхъ архитекторовъ. Къ прискорбію преосвященнаго, комиссія „признала прочнымъ только одинъ главный домъ“. Въ виду такого приговора специалистовъ преосв. Анатолій „рѣшился разобрать одноэтажный флигель, въ коемъ прежде были сарай, а изъ годнаго матеріала, съ добавкою новаго, построить на счетъ отпущенной суммы новый флигель для столовой и кухни“, а затѣмъ и другой (лицевой) двухъэтажный флигель также приказалъ разобрать и „перестроить вновь съ основанія своимъ коштамъ“. Между тѣмъ, прежде нежели сдѣлались извѣстны высшему начальству эти распоряженія Симбир. преосвященнаго, ректоръ сем., архим. Гавріиль, донесъ Московск. академич. правленію, что „главный домъ сем. отъ давней постройки на влажномъ грунтѣ, совершенно обветшалъ, а изъ двухъ (вышеупомянутыхъ) флигелей одинъ близокъ къ разрушенію, а другой, изъ котораго предпо-

*) Всего въ сем. зданіяхъ въ 1840/41 уч. году помѣщались 131 ученикъ (47 полно-коштныхъ и 84 половино-коштныхъ). Размѣщались они такъ: 1) въ среднемъ этажѣ *главнаго корпуса* (3 комнаты) жили 42 ученика высш. и средн. отдѣленій; 2) въ нижнемъ этажѣ (2 комнаты)—26 учениковъ средняго и низшаго отдѣленій; 3) въ верхнемъ этажѣ того-же корпуса (2 комнаты)—также 26 учениковъ средн. и низшаго отдѣленій; 4) въ верхнемъ этажѣ *флигеля* (лицевого) помѣщались остальные 37 учениковъ низшаго отдѣленія (въ трехъ комнатахъ). Въ каждой комнатѣ одинъ изъ воспит. высшаго отдѣленія игралъ роль „старшаго“.

дагалось устроить столовую, уже обрушился“... „Въ такихъ обстоятельствахъ“ Св. Синодомъ положено было „для изслѣдованія состоянія сем. зданій и для открытія главныхъ причинъ поврежденій *), а также и для представленія заключенія о мѣрахъ исправленія поврежденій назначить Ректора Московской Академіи Архимандрита Филарета“ **), который долженъ былъ произвести это дѣло „съ помощію Симбирскаго городского архитектора и инженера“, также (спеціально) командированнаго въ Симбирскъ со стороны Корпуса Путей Сообщенія для осмотра сем. зданій. Съ 25 по 30 октября 1841 года архим. Филаретъ съ инженеръ-капитаномъ Гофмейстеромъ и мѣстнымъ городovýmъ архитекторомъ производили освидѣтельствованіе сем. зданій. Въ результатѣ обнаружилось, что „прямая причина поврежденій *главнаго дома* заключались собственно въ устройствѣ самого зданія изъ худо выдѣланнаго кирпича, каковой вообще въ Симбирскѣ употребляется за неимѣніемъ тамъ лучшаго, отъ небрежной кладки стѣнъ и отъ неправильнаго расположенія внутреннихъ частей, и между прочимъ отъ дурнаго устройства зданія съ самаго фундамента, въ коемъ сырое состояніе приписывается также неимѣнію около цоколя надлежащихъ отводовъ для стока водъ, и свойству самаго грунта, способнаго впитывать въ себя влагу, равно отъ недостаточнаго присмотра за зданіемъ въ продолженіи многихъ лѣтъ“. Впрочемъ подвальный этажъ дома комиссія признала „прочнымъ и быть не представляющимъ опасности“. Составивъ о семъ актъ, равно о мѣрахъ исправленій, слѣдователи признали нужнымъ произвести оныя подъ надзоромъ опытнаго архитектора“. Между прочимъ, по соображеніямъ инженеръ-капитана Гофмейстера, „полное исправленіе главнаго корпуса должно было потребовать около 5 тыс. р. сер.“ ***) Осмотрѣвъ за тѣмъ вновь

*) Поврежденія въ главномъ домѣ пр. Анатоій, между прочимъ, приписывалъ инспектору Благовидову, допустившему тамъ нечистоту и сырость“.

**) О назначеніи ревизіи архим. Филарета см. выше.

***) Въ письмѣ къ А. В. Горскому арх. Филаретъ о главномъ корпусѣ такъ говоритъ: „Кажется, стѣнъ разбирать нѣтъ нужды, но новую

построенные, по распоряженію преосвященнаго, два каменныхъ флигеля, комиссія нашла „строенія сіи правильными“. Относительно же ветхаго надворнаго каменнаго корпуса комиссія высказалась, что онъ „необходимо долженъ быть сломанъ (чтобы иначе самъ не упалъ съ опасностями для людей)“, а на его мѣстѣ устроенъ „новый двухъэтажный корпусъ для помѣщенія больницы и нѣкотораго числа казенно-коштныхъ учениковъ, въ чемъ, впрочемъ, не было бы настоящей нужды, если бы корпусъ, вновь складенный (для столовой и кухни), сдѣланъ былъ двухъэтажный, а не одноэтажный“...

Получивъ отзывъ комиссіи, Св. Синодъ опредѣлилъ: „искребовать отъ преосвященнаго Симбирскаго новыя смѣты на основаніи сдѣланныхъ слѣдователями замѣчаній и, по полученіи такихъ смѣтъ, приступить къ разсмотрѣнію всего дѣла“ *).

Представленныя послѣ того отъ преосвящ. Симбирскаго Св. Синоду новыя смѣты, „составленныя на мѣстѣ Строительнаго Отряда штабсъ-капитаномъ Розендорфомъ“, по окончательномъ разсмотрѣніи ихъ въ Главномъ Управленіи Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій, „признаны *сообразными съ цѣлю*, а издержки по нимъ опредѣлены въ слѣдующемъ видѣ: а) на капитальное исправленіе главнаго корпуса 10206 руб. 58 коп., б) на окончательную достройку каменнаго одноэтажнаго флигеля 1603 руб. 84 к. и в) на таковую же достройку каменнаго двухъэтажнаго флигеля 3667 руб. 81 коп., а вообще 15.478 руб. 23 коп. сереб.“ Но на этомъ дѣло пока и остановилось.

Учебная часть. Въ учебномъ отношеніи новая семинарія оказалась также не безупречною. О состояніи учебной части въ Симб. сем. въ 1-й годъ ея существованія находимъ указанія, главнымъ образомъ, въ отчетѣ перваго ея ревизора, арх. Фила-

стѣну или двѣ внутри придется поставить; деревянныя же переборки, полы и потолки надобно выломать и новыя поставить... Владыка, узнавъ такія мысли мои, возкорбѣлъ: но что же дѣлать? (Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ за 1883 годъ, ч. XXXI, стр. 211).

*) Дѣло Высшаго правленія Москов. акад. „о поврежденіи зданій въ Симбирской семинаріи“ — подъ № 78, 1841 г. (архивъ Казанской академіи).

рета. Занятія преподавателей и успѣхи учениковъ Симб. сем. по разнымъ предметамъ въ 18⁴⁰/₄₁ уч. году найдены архимандритомъ Филаретомъ „въ удовлетворительномъ состояніи“, за исключеніемъ успѣховъ ихъ по Алгебрѣ и Физикѣ: именно ревизоромъ замѣчено, что „за январьскую треть (1841 г.) по Физикѣ и Алгебрѣ поставлено въ 1-мъ разрядѣ только 2 ученика средняго отдѣленія изъ числа 97; 77 учениковъ отмѣчены *не занимавшимися* Алгеброю и 18—*худо занимавшимися*, не смотря на мѣры, принятыя наставникомъ Ив. Смирновымъ“. По мнѣнію ревизора, неуспѣхи эти объяснялись тѣмъ, что „ректоръ или вовсе не обращалъ вниманія, или обращалъ слабое вниманіе на лѣность учениковъ“...

При разсмотрѣніи классныхъ журналовъ ревизоромъ замѣчено, что „наставниками нерѣдко отмѣчено бывало нехождение учениковъ въ классы *по лѣности*, особенно — въ первыхъ мѣсяцахъ по прибытіи ихъ изъ Казанской семинаріи“... „Ревностію инспектора, впрочемъ, — добавляетъ ревизоръ, — порокъ сей уменьшенъ“ *).

*) Благодаря, можетъ быть, „ревности“ инспектора, правленіе семинаріи, съ своей стороны, принимало мѣры для искорененія лѣности и нерадѣнія среди учениковъ. Представляя, на основаніи § 177 Проекта Устава духовныхъ семинарій, въ августѣ 1841 года въ правленіе Московск. дух. акад. разрядные списки учениковъ семинаріи, составленные послѣ июльскихъ испытаній 1841 года, сем. правленіе доводитъ до свѣдѣнія акад. правленія, между прочимъ, о слѣдующихъ своихъ мѣрахъ и предположеніяхъ по учебной части: 1) „Благонравнымъ и отличившимся успѣхами ученикамъ имѣетъ быть объявлена благодарность“ (сем. прав.); „оказавшимъ же малые успѣхи имѣетъ быть подтверждено усилить успѣшность, подъ опасеніемъ лишенія выгодъ, успѣшнымъ ученикамъ предоставленныхъ“. 2) „Исключаются изъ Семинаріи: за безуспѣшность и нерадѣніе 2 ученика высш. отд. (Ив. Лебедевъ и Ив. Кротковъ), за малую успѣшность и неодобрительное поведеніе—Гавріиль Крыловъ; изъ средн. отдѣленія (исключены) 5 учениковъ по неспособности и безуспѣшности, 5 учениковъ по безуспѣшности и 5 учениковъ по малоуспѣшности и неодобрительному поведенію“. 3) „Исключены и *опредѣлены служителями при Семинаріи*, на основаніи предписанія Московской Академіи отъ 29 апр. 1833 года, за безуспѣшность по упорной лѣности и за неодобрительное поведеніе: Ѳ. Добронравовъ и Ѳ. Θεопемптовъ на 1 годъ, Ив. Рождественскій, Ив. Орловъ, А. Цвѣтковъ и Н. Страховъ—на 2 года“. (Такого рода служителей при семинаріи въ первой половинѣ 18⁴⁰/₄₁ года „было до 14 человекъ, получавшихъ жалованья отъ бдо 1 руб. сер. въ три мѣсяца)

Просмотрѣвъ ученическія сочиненія, ревизоръ замѣтилъ, что „задачи (даже) нѣкоторыхъ изъ учениковъ высшего отдѣленія очень не исправны въ грамматическомъ отношеніи, не только въ логическомъ“, а нѣкоторые изъ учениковъ не подали сочиненій, данныхъ при ревизорѣ (6 октября). „Сіе заставляеть (ревизора) думать, что они и прежде пользовались (въ этомъ отношеніи) незаконною свободою и безнаказанностью“.

Что касается семинарской бібліотеки, то она найдена ревизоромъ *очень бѣдною учебными пособіями*: „отеческихъ сочиненій и толкованій на Св. Писаніе и книгъ классическихъ, назначенныхъ для безмезднаго употребленія, (по словамъ ревизора) недостаточно: нѣкоторыхъ по 10 экземпляровъ, иныхъ по 5 на 280 учениковъ“. „Бібліотека, по словамъ ревизора, состоитъ изъ книгъ, пожертвованныхъ разными частными лицами“*. „Такое состояніе учебныхъ пособій, — заключаетъ ревизоръ, — требуетъ скорого вспоможенія“. Скудость бібліотеки констатируется и семинарскимъ правленіемъ. Въ декабрѣ 1840 года правленіе Симбир. семинаріи „во исполненіе предписанія Москов. Академическаго Правленія“, представило ему: а) „реестръ книгъ, принадлежащихъ фундаментальной бібліотекѣ Симбирской семинаріи и б) реестръ книгъ классическихъ“. По этимъ реестрамъ оказалось въ Симб. семинарской бібліотекѣ слѣдующее скромное количество книгъ:

1) Въ бібліотекѣ *фундаментальной*: А) по *Богословію*: а) Библий разныхъ изданій, на разныхъ языкахъ и большею частію въ кожаномъ переплетѣ 21; б) сочиненій Отцевъ церкви 19; в) толковниковъ — 7; г) системъ богословскихъ — 30; д) церковн. исторій — 26; е) проповѣдниковъ — 28; ж) разныхъ книгъ богословскаго содержанія — 59; Б) по *Философії*: а) системъ — 53; б) разныхъ философскихъ сочиненій — 42; В) по *Словесности* — 90; Г) по *Гражданской исторіи* — 42; Д) по *Математикѣ* — 28; Е) по *Врачебному искусству* — 9; Ж) *Юриспру-*

*) Въ числѣ расходовъ по бібліотекѣ за вторую половину 1840 г. значатся, напр., 2 руб. сер., выданные за *доставку книгъ, пожертвованныхъ прот. Вишевскимъ, изъ Казани въ Симбирскъ* — „въ числѣ 3-хъ большихъ коробовъ“.