

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Іюля № 13. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 1 іюня сего года за № 1053, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, дано знать, что вслѣдствіе представленія Его Преосвященства отъ 30 апрѣля сего года за № 4253, съ ходатайствомъ о награжденіи священника литинскаго уѣзда с. Скаржинецъ Іоанна Трублаевича паперснымъ крестомъ по случаю совершившагося 9 мая пятидесятилѣтія служенія въ священническомъ санѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: священника Іоанна Трублаевича въ награду за пятидесяти-лѣтнюю службу въ священническомъ санѣ, возвести въ санъ протоіерея. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на семь указъ сказано: Вызвать священника Трублаевича въ г. Каменецъ для посвященія въ санъ протоіерея; о награжденіи

его за пятидесятилетнюю службу напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшены: постройка новой каменной церкви ушицкаго уѣзда въ с. Говорахъ на сумму ассигнованную Правительствомъ; постройка новой деревянной церкви ямпольскаго уѣзда въ с. Колоденкѣ на сумму, жертвуемую прихожанами; починка, раскраска внутри и окраска снаружи церкви винницкаго уѣзда въ с. Лукѣ на сумму тамошняго церковно-приходскаго попечительства; устройство молитвеннаго дома литинскаго уѣзда въ с. Погорьлой на сумму жертвуемую прихожанами; устройство иконостаса и кіота на горнемъ мѣстѣ въ церкви предградія г. Винницы-Старой Винницы, а также раскраска внутри церкви, на суммы 1400 руб. кружечныхъ и кошелековыхъ, 100 руб. церковно-приходскаго попечительства и 600 руб. жертвуемыхъ прихожанами; покрытие жестію церкви и колокольни, а также окраска оныхъ ольгопольскаго уѣзда въ с. Вилядынкѣ на сумму церковно-приходскаго попечительства и жертвуемую прихожанами; починка церкви литинскаго уѣзда въ с. Тесахъ на сумму жертвуемую прихожанами; устройство новой ограды около церкви тогоже уѣзда въ с. Войтовцахъ; починка церкви гайсинскаго уѣзда въ с. Завадовкѣ на сумму жертвуемую прихожанами.

Изъявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ признательность: Геромонаху Кіево-печерской лавры Θεофілу за пожертвованіе въ пользу церкви гайсинскаго уѣзда с. Поборки, въ память къ своей родинѣ, церковныхъ вещей на сумму 250 руб. серебромъ. *Признательность и архипистырское благословеніе:* крестьянину ушицкаго уѣзда с. Блищановки Василю Цюняку за пожертвованіе въ пользу церкви каменецкаго уѣзда с. Гуминець 50 руб., и благочинному проскуровскаго уѣзда священнику Ананію Длугопольскому за его добрую дѣятельность.

Перечислены приходы изъ одного округа въ другой: с. Дубинова балтскаго уѣзда изъ округа благочиннаго Писнячевскаго въ округъ благочиннаго Сорочинскаго, а с. Великій Бобрикъ изъ округа благочиннаго Сорочинскаго въ округъ благочиннаго Писнячевскаго.

Награждены набедренниками за усердную службу: священники балтскаго уѣзда с. Французской Александръ Красовскій, с. Шершенецъ Михаилъ Веселовскій и м. Кодымы Матеей Шаркевичъ.

Утверждены въ должности депутатовъ епархіальнаго и училищнаго създовъ: священники: литинскаго уѣзда с. Винковецъ Келестинъ Яворовскій и гайсинскаго уѣзда с. Мышаровки Василій Роговскій; въ должности члена окружнаго попечительства объдннхъ духовнаго вѣдомства: священникъ литинскаго уѣзда с. Литинки Николай Юркевичъ въ 1-мъ округъ благочинія; въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьянинъ ушницкаго уѣзда с. Малой Побоянки Михаилъ Ткачукъ; крестьянинъ балтскаго уѣзда с. Французскаго Теодоръ Коломыйца; крестьянинъ ушницкаго уѣзда с. Бодачевки Василій Миронюкъ; крестьянинъ литинскаго уѣзда с. Смѣлой Василій Кучеръ; крестьянинъ того же уѣзда с. Лиснятина Иванъ Аверчукъ; крестьянинъ каменецкаго уѣзда приписнаго къ Чернокози-нецкой церкви с. Паравки Василій Бабко; крестьянинъ того же уѣзда с. Маріановки Трифонъ Дидыкъ; крестьянинъ балтскаго уѣзда с. Попелюхъ Иванъ Палца; крестьянинъ каменецкаго уѣзда с. Колубаевецъ Теодоръ Иванковъ; крестьянинъ того же уѣзда с. Гренчука Иванъ Волощукъ, крестьянинъ летичевскаго уѣзда с. Великихъ Шпичинецъ Максимъ Иваннынъ; крестьянинъ ольгопольскаго уѣзда с. Кокуловъ Венедиктъ Стапенко; крестьянинъ того же уѣзда с. Подоймицы Дороей Мястковскій.

Рукоположены во священника: кончившіе курсъ Подольской Духовной семинаріи: Сильвестръ Венгрженовскій въ с. Съ-

даву Винницкаго уѣзда; *Θома Сивикій* — въ с. Тележинцы литинскаго уѣзда; *Петръ Борисъвичъ* въ с. Воеводчинцы могилевскаго уѣзда.

Опредѣлены на учительское мѣсто: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи *Яковъ Ятвинскій* къ церковно-приходской школь проскуровскаго уѣзда с. Ходьковецъ; *на просфирническое мѣсто:* дьячковская дочь *Мавра Савичъ* въ с. Зеленые Куриловцы ушицкаго уѣзда; *испр. должность псаломщиковъ:* безмѣстный причетникъ *Николай Батолинскій* — въ с. Шамраевку балтскаго уѣзда, безмѣстный причетникъ *Севастьянъ Наливайко* могилевскаго уѣзда въ с. Лѣсовые Бырлинцы.

Перемѣщены: священники: гайсинскаго уѣзда с. Кузьминецъ *Георгій Надежинъ* и балтскаго уѣзда с. Березовки *Павель Баржицкій* одинъ на мѣсто другаго; священникъ летичевскаго уѣзда с. Козачекъ *Никаноръ Крижановскій* летичевскаго уѣзда въ с. Щедрову; священникъ литинскаго уѣзда с. Сосокъ *Владиміръ Юркевичъ* — тогоже уѣзда въ с. Петриковцы, соборный г. Ушицы священникъ *Тимоеей Яворскій* и ушицкаго уѣзда с. Майдана Поросятковскаго *Хрисанеъ Михалевскій* — одинъ на мѣсто другаго; священникъ брацлавскаго уѣзда с. Забужья *Николай Сольскій* — ольгопольскаго уѣзда въ с. Волоскую Вербку; священникъ каменецкаго уѣзда с. Крикова *Іоаннъ Дверницкій* — могилевскаго уѣзда въ с. Карповку.

Уволены за штатъ: священникъ брацлавскаго уѣзда с. Селевинецъ *Іоаннъ Сицинскій* по болѣзни и старости; священникъ балтскаго уѣзда с. Козацкаго *Іаковъ Маршалковскій* по старости; и и. д. 2-го псаломщика гайсинскаго уѣзда въ с. Петрашовкѣ *Лука Влашинъ* по болѣзни.

Награждены похвальнымъ листомъ за долговременную и усердную службу: церковный староста гайсинскаго уѣзда приписаннаго къ *Маріановскому* приходу с. Крутаго Горба крестьянинъ *Никифоръ Бурбена*; церковный староста винницкаго уѣзда с. Дзялова крестьянинъ *Іоанникій Мелюкъ*.

Исключены из списковъ умершіе: священникъ гайсинскаго уѣзда с. Маньковки Василій Розворовичъ, священникъ балтскаго уѣзда с. Люшневатой Ипполитъ Душинькевичъ, священникъ летичевскаго уѣзда с. Щедровой Николай Крижановскій; и. д. псаломщика проскуровскаго уѣзда с. Пасъчной діаконъ Николай Кмитовичъ и заштатный причетникъ балтскаго уѣзда с. Любомирки Герошей Волошановскій.

Ректоръ Московской Духовной Академіи въ отношеніи къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, изъясняя, что изданіе Журнала Твореніе св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ продолжается и въ настоящемъ году, проситъ обратить вниманіе на это изданіе и содѣйствовать распространенію его между церквами и лицами Подольской епархіи. На сего отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: объявить по епархіи чрезъ припечатаніе объявленія въ Епархіальныхъ ведомостяхъ и рекомендовать выписку журнала Творенія св. Отцевъ для благотворительныхъ окружныхъ библіотекъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

ТВОРЕНІЯ

СВЯТЫХЪ ОЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

ВЪ 1872 ГОДУ.

„Творенія Св. Отцевъ“ будутъ издаваться въ 1872 году по прежней программѣ,

„Творенія Св. Отцевъ“ вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печатать ся продолженіе твореній св. *Епифанія Кипрскаго*. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помещаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прила-

гаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкою*. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: *въ Сергіевскій Посадъ Московской губерніи*, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича *Ферапонтова* на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

Цѣна съ пересылкой:

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ . . .	9	р.	—	к.
— — — — — Василя Великаго 7 томовъ . . .	10	”	50	”
— — — — — Афанасія Александрійскаго 4 том. . .	6	”	—	”
— — — — — Евфема Сирина 6 томовъ . . .	9	”	—	”
Творенія св. Григорія Нисскаго 7 томовъ . . .	10	”	50	”
(8-й томъ Григорія Нисскаго выйдетъ въ непродолжительномъ времени и будетъ стоить				
	1	р.	50	”
— — — — — Исаака Сирина 1 томъ	2	р.	30	”
— — — — — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ	1	”	50	”
— — — — — Іоанна Лѣствичника 1 томъ	1	”	50	”
— — — — — Нила Сивайскаго 3 тома	4	”	50	”
— — — — — Исидора Пелусіота 3 тома	4	”	50	”
— — — — — Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ	12	”	—	”

„Творенія св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1864 годъ включительно и за 1871 г. могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкою.

Примѣчаніе 1. Въслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постановл. по почтовой части), значительно

увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція „Твореній св. Отцевъ“ имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи по 1 копейкѣ съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 копѣекъ съ фунта за каждую тысячу верстъ. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны безъ пересылки и съ обозначеніемъ вѣса каждаго изданія.

Тверенія св. Григорія Богослова 6 том. (7 фунт.)	7 р.	20 „
— — — — — Василия Великаго 7 том. (11 фунт.)	8 „	40 „
— — — — — Аванасія Александрійскаго 4 том. (7 ф.)	4 „	80 „
— — — — — Ефрема Сирина 6 том. (16 ф.)	7 „	20 „
— — — — — Григорія Нисскаго 7 том. (11 ф.)	8 „	40 „
— — — — — Исаака Сирина 1 томъ (3 ф.)	1 „	80 „
— — — — — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ (2 ф.)	1 „	20 „
— — — — — Іоанна Лествичника 1 т. (2 ф.)	1 „	20 „
— — — — — Нила Синайскаго 3 том. (5 ф.)	3 „	60 „
— — — — — Исидора Пелусіота 3 том. (6 ф.)	3 „	60 „
— — — — — Блаженнаго Θεодорита 7 т. (14 ф.)	10 „	— „
Четыре книжки журнала „Творенія святыхъ Отцевъ“ за прежніе годы (6 ф.)	4 „	40 „
Одинъ томъ прибавленій (3 фунта)	1 „	70 „

Примѣчаніе 2. Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадь, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада; то редакція покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепривисаннаго адреса.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОУЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 14 Апрѣля 1871 года за № 20. О доставленіи семинарскими начальствами свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, предназначаемыхъ въ духовныя академіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали слѣдующій докладъ Синодальной канцеляріи (по 1 отдѣленію). По существующему порядку вызовъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи дѣлается на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами расчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ, на определенныхъ въ академическомъ уставѣ условіяхъ; поступить въ академію, какое назначается по вызову, и вѣдѣствіе того не рѣдко происходитъ, что изъ семинарій, гдѣ въ извѣстномъ курсѣ оказывается болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывается въ академію меньшее число, а изъ семинарій въ которыхъ менѣе такихъ воспитанниковъ, требуется большее количество. А это ведетъ, въ свою очередь, къ тому, что въ однихъ семинаріяхъ лишаются возможности отправиться въ академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаются или высылать въ академію, подѣ страхомъ ответственности, воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣчать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ академію, не оказалось. Пристекающія отсюда неудобства для академій и вообще для духовнаго образованія, конечно, должны повторяться тѣмъ чаще, что не только въ различныхъ семинаріяхъ, но даже въ одной и той же семинаріи составъ одного курса или выпуска учениковъ, по ихъ способностямъ и успѣхамъ, не всегда бываетъ равенъ съ другими. Приказали: Въ устраниеніе означенныхъ неудобствъ поставить семинарскимъ начальствамъ въ обязанность,

чтобы ежегодно, ни какъ не позже 1 мая, представляли, установленнымъ порядкомъ, Святейшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ учениковъ воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію, по ихъ способностямъ, успѣхамъ, нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія; о чемъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать печатные указы.

б. Циркулярное отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4 сентября 1871 года за № 3230, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: въ маѣ текущаго года правленіе одной духовной семинаріи, встрѣтивъ нѣкоторое неудобство въ примѣненіи изложенныхъ въ постановленіи Святейшаго Синода отъ ⁵(2) сентября 1869 г. правилъ касательно вывода средняго балла успѣховъ воспитанниковъ семинаріи, при производствѣ ими испытаній и переводѣ въ высшіе классы, ходатайствовало о разрѣшеніи допустить слѣдующія ограниченія въ помянутыхъ правилахъ: 1) въ случаѣ полученія воспитанникомъ на экзаменъ балла: 1, хотя бы по сложеніи этого балла съ годичнымъ балломъ наставника въ выводѣ и оказался баллъ удовлетворительный, баллъ этотъ не считается переводнымъ и воспитанникъ подвергается переэкзаменовкѣ; 2) при опредѣленіи переводнаго балла въ томъ случаѣ, когда наставническій баллъ посредственный (2), а экзаменскій удовлетворительный (3) и на оборотъ, образующійся при этомъ баллъ $2\frac{1}{2}$ не признается безусловно удовлетворительнымъ, а считается сомнительнымъ, при чемъ въ выводѣ ставится баллъ 3, или 2 по усмотрѣнію правленія, на основаніи отзывовъ о способностяхъ и прилежаніи воспитанника всѣхъ учителей подлежащаго класса. Въ томъ же случаѣ, когда подобные сомнительные баллы у воспитанника будутъ получены болѣе, чѣмъ по тремъ предметамъ, они положительно признаются неудовлетворительными. Эти ограниченія

были признаны необходимыми въ виду бывшихъ на экзаменъ случаевъ, и въ цѣляхъ возможно строже и справедливѣе отнестись къ вопросу о переводѣ воспитанниковъ въ высшіе классы, тѣмъ болѣе, что подобныя ограниченія указанныхъ правилъ существуютъ и въ некоторыхъ изъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего означенное ходатайство семинарскаго правленія было передано Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ на рассмотрениеъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, который постановилъ по сему предмету слѣдующее заключеніе: баллы по успѣхамъ, выставляемые наставникомъ и экзаменаціонною комисією, выражаютъ одно и тоже дѣйствіе только съ разныхъ сторонъ; баллъ наставника обозначаетъ оцѣнку успѣховъ воспитанника, какъ оныя оказывались въ продолженіе года, а баллъ экзаменный составляетъ единовременную повѣрку этихъ успѣховъ. При правильности исполненія этого дѣла съ той и другой стороны не должно быть противорѣчій между баллами наставника и экзаменаторовъ. Можетъ оказываться незначительное разногласіе между ними вслѣдствіе случайныхъ причинъ, какъ то: болѣзненности, замѣшательства воспитанника при испытаніи, или сравнительно слабого усвоенія какого нибудь частнаго отдѣла учебнаго предмета. Въ такомъ случаѣ экзаменаціонная комисія обязывается обратить вниманіе на эти обстоятельства и благоразумнымъ веденіемъ дѣла дать возможность воспитаннику выказать свои дѣйствительныя познанія. Возможенъ и такой случай, что воспитанникъ, сдѣлавшій нѣкоторыя опущенія въ продолженіи учебнаго года, восполнилъ свои успѣхи къ концу года усиленнымъ приготовленіемъ и доказалъ это удовлетворительными отвѣтами на экзаменъ. Въ этомъ случаѣ, неудовлетворительный годичный баллъ, безъ затрудненія и по справедливости, можетъ быть ограниченъ удовлетворительною отмѣткою на экзаменъ, какъ со стороны экзаменаціонной комисіи, такъ и со стороны наставника. Частое же и значительное разногласіе между годичнымъ и экзаменаціоннымъ балломъ должно служить

признакомъ неправильнаго веденія дѣла съ какой либо стороны и должно составить предметъ обсужденія педагогическаго собранія правленія и вызвать бдительное наблюденіе ректора семинаріи, какъ главнаго наблюдателя по § 28 уст. сем., за учебною частію, чтобы открыть причины упомянутой несообразности. На основаніи сихъ соображеній Учебный Комитетъ полагаетъ оставить въ дѣйствиі опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 5⁽²⁴⁾ Сентября 1869 г. относительно средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ семинаріи.

О таковомъ заключеніи Комитета, утвержденномъ Святейшимъ Синодомъ 30 іюня — 24 іюля сего года, согласно опредѣленію онаго, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство объявить Подольскому семинарскому правленію для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

в) *Отъ 29 августа 1871 г. № 52. О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе обращенія Семинарскихъ Правленій одновременно къ нѣсколькимъ Академіямъ о рекомендаціи Академическихъ воспитанниковъ на учительскія въ Семинаріяхъ вакансіи.*

По указу ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ по возбужденному Совѣтомъ Московской Духовной Академіи вопросу о способѣ устраненія затрудненій о возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи на вакантныя преподавательскія должности въ Семинаріяхъ, слѣдствіе обращенія Семинарскихъ Правленій одновременно къ нѣсколькимъ Академіямъ за рекомендаціею кандидатовъ на эти должности. *Приказали:* Въ устраненіе затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе а) обращенія Семинарскихъ Правленій одновременно къ нѣсколькимъ Академіямъ съ просьбою о рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи для занятія въ Духов-

ныхъ Семинаріяхъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей, и б) допускаемаго за симъ замѣщенія этихъ вакансій до полученія отвѣта отъ Совѣта Академіи, къ которымъ относились Семинарскія Правленія, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ постановить слѣдующія на сей предметъ правила: I. При открытіи въ Семинаріи преподавательскихъ вакансій и наимѣни въ виду кандидатовъ на таковыя вакансии, Семинарское Правленіе немедленно обращается къ Совѣту одной только Академіи и преимущественно ближайшей по разстоянію, съ просьбою о рекомендаціи способныхъ кандидатовъ на вакантныя каѳедры. II. Распорядившись порученіемъ преподаванія уроковъ вакантныхъ каѳедръ, согласно постановленіямъ Святѣйшаго Синода въ разъясненіе § 60 Сем. Устава, Семинарскія Правленія обязываются ожидать отвѣта отъ Совѣта той Академіи, къ которому обращались за рекомендаціею кандидатовъ, и въ продолженіе этого времени не замѣщать должности случайно являющимися кандидатами изъ окончившихъ курсъ Академіи или изъ наставниковъ другихъ Семинарій. Исключеніе изъ сего можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда представившійся кандидатъ вполне извѣстенъ Семинарскому Правленію и когда при томъ изъявилъ желаніе поступить на вакантное мѣсто не позже недели со времени сношенія Семинарскаго Правленія съ Академическимъ Совѣтомъ. О такомъ обстоятельстве Семинарское Правленіе немедленно извѣщаетъ Академическій Совѣтъ телеграммою, оплачиваемою на счетъ представившагося кандидата. III. Рекомендованные Совѣтами Духовныхъ Академіи кандидаты на наставническія мѣста занимаютъ таковыя мѣста на изложенныхъ въ собр. Пост. Св. Сн. въ разъясненіе § 48 Уст. Сем. основаніяхъ, безъ конкурса, хотя бы послѣ избранія ихъ Академіею явились въ семинарію другіе сонскатели сихъ мѣстъ. IV Академическіе Совѣты, на которыхъ лежитъ обязанность рекомендаціи кандидатовъ на вакантныя учительскія мѣста въ Семинаріяхъ, должны, въ видахъ

возможнаго ускоренія по дѣламъ о замѣщеніи таковыхъ вакансій:

1) требуемые по 3 пункту циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 19 мая настоящаго года за № 32, свѣдѣнія или списки объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ Академіи доставлять, согласно сему указу, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора не позже, какъ къ сентябрю мѣсяцу, съ присовокупленіемъ въ этихъ спискахъ къ обозначаемымъ по приводимому указу свѣдѣніямъ и показаній о томъ, кто изъ воспитаниковъ по какому отдѣленію кончилъ курсъ, кто изъ нихъ по какому именно предмету выдержалъ пробные уроки и кто изъ неполучившихъ мѣста воспитаниковъ на какую учительскую кафедрѣ въ Семинаріяхъ признается способнымъ: списки эти передаются Канцелярію, для напечатанія въ Синодальной типографіи и, по напечатаніи, рассылаются Семинарскимъ Правленіямъ къ свѣдѣнію и руководству въ имѣющихъ быть сношеніяхъ съ Академическими Совѣтами о замѣщеніи вакантныхъ кафедръ. 2) Для устраненія медленности въ удовлетвореніи вступающихъ изъ Семинарій требованій о кандидатахъ на мѣста при обязательности обыкновенныхъ собраній Совѣта, § 90 Акад. Уст. однажды въ мѣсяцъ, принять слѣдующій порядокъ производства этого дѣла: а) Ректоръ Академіи, по полученіи отношенія Семинарскаго Правленія о рекомендаціи кандидата на наставническую должность, дѣлаетъ безотлагательно, на основаніи имѣющихся въ Совѣтѣ свѣдѣній, предложеніе окончившимъ курсъ воспитанникамъ Академіи и, по заявленіи желающихъ, предлагаетъ подлежащему отдѣленію произвести установленное (§§ 86 л. А. п. 7 Уст. Д. Ак., 58 Уст. Д. Сем.), испытаніе тремя пробными уроками; б) отдѣленіе производитъ испытаніе, составляетъ особые, каждый разъ, акты по сему предмету и вноситъ ихъ въ Совѣтъ, который на основаніи свидѣтельства отдѣленія, рекомендуетъ способныхъ кандидатовъ, для занятія вакантныхъ преподавательскихъ мѣстъ въ Семинаріяхъ съ выдачею имъ надлежащихъ свидѣтельствъ о выдержаніи ими пробныхъ испытаній; причемъ, въ случаѣ отдален-

ности дня обыкновеннаго собранія Совѣта, должно быть назначено въ непродолжительномъ времени чрезвычайное собраніе, и в) при неимѣніи кандидатовъ, Ректоръ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, обязывается отъ лица Совѣта увѣдомить о томъ немедленно Семинарское Правленіе, отъ котораго поступила просьба о рекомендаціи кандидата. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія и руководства, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

Въ тульской духовной семинаріи съ 27 апрѣля сего года состоитъ вакантною должность преподавателя физики и математики. Желающіе участвовать въ конкурсѣ на занятіе этой должности благоволятъ представить о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 6 числа іюня, а чтеніе пробныхъ лекцій въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія правленія тульской семинаріи назначается 9, 10 и 12 чисельтого же мѣсяца. Къ сему правленіе семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что, на основаніи устава и существующихъ постановленій къ занятію учительскихъ должностей въ семинаріяхъ, по общеобразовательнымъ предметамъ, одинаково допускаются какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ правленія калужской духовной семинаріи.

Каѳедра литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при калужской семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей каѳедры, высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ архіепископомъ калужскимъ, отъ 10 сего мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ московской д. академіи о предложеніи имѣю-

шимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную кафедру.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Съ 1 іюня сего года должность наставника греческаго языка при олонецкой семинаріи будетъ состоять праздною; кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ совѣтовъ академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

При тверской семинаріи состоитъ ваканною должность преподавателя по предмету священнаго Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго отдѣленій и греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что на занятіе означенной вакансіи оно имѣеть въ виду кандидата.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Вакантная кафедра св. Писанія въ псковской семинаріи замѣщена 13-го сего мая преподавателемъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи Петромъ Долговскимъ. Вслѣдствіе сего кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ псковской семинаріи состоитъ вакантною, на занятіе которой изъявили желаніе двое, имѣющіе академическія степени, жительствующіе въ г. Псковѣ, которымъ и назначенъ конкурсъ въ педагогическомъ собраніи правленія 5, 6 и 7-го, чиселъ іюля сего 1872 года.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

При волынской семинаріи съ 1-го іюля сего года имѣеть быть вакантною должность преподавателя нѣмецкаго языка съ жалованьемъ въ годъ 300 рублей: желающіе занять сію должность могутъ держать пробныя лекціи въ іюль мѣсяцъ сего года предъ педагогическимъ собраніемъ правленія волынской семинаріи.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святейшемъ Синодѣ.

Въ синодалныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святейшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ въ домъ духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу книга: „Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ іерархіи Всероссийской со времени учрежденія Святейшаго Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), составленные Ю. Толстымъ“. Цѣна рубль пятьдесятъ коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. На пересылку каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать въсовья за 2 ф.

ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Юля № 13. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

ДИДАКТИКА

(Продолженіе).

3-я ступень грамотности. Обученіе чтенію съ разумѣніемъ и выраженіемъ (*чтеніе логическое и декламатическое*).

§ 54. *Цель третьей ступени грамотности.*

Цель, которой стремится достигнуть учитель на третьей ступени грамотности, состоитъ въ томъ, чтобы сообщить ученику умъне посредствомъ чтенія въ школь пріобрѣсти навѣкъ понимать читаемое и развить въ немъ искусство прочитатъ понятое съ выразительностію, т. е., чтобы повышеніемъ, пониженіемъ и удареніемъ голоса ученикъ могъ возбудить въ слушатель тѣже самыя мысли и съ такою силою, какія были въ сочинитель во время самага ихъ образованія.

§ 55. *Первая учебная книжка. Ея содержаніе изложеніе и печать.*

Книга для чтенія должна служить центромъ обученія въ народной школѣ; по содержанію своему она должна представлять матеріалъ для всесторонняго развитія молодой души дѣтей. При такой задачѣ книги для чтенія, она должна удовлетворить слѣдующимъ условіямъ: 1) Въ основѣ книги для чтенія должна лежать идея единства формальнаго образованія и реальнаго. 2) Такъ какъ преподаваніе отечественнаго языка должно содѣйствовать здоровому развитію всѣхъ духовныхъ способностей ученика, то обученіе отечественному языку должно составлять главную задачу книги для чтенія; реальное содержаніе книги должно служить для разнообразныхъ умственныхъ и письменныхъ упражненій, имѣющихъ цѣлью, какъ общее развитіе учащихся, такъ и основательное, по возможности, но элементарное ознакомленіе съ роднымъ языкомъ, его формами и приобрѣтеніе умѣнья владѣть имъ устно и письменно. 3) По своему содержанію книга для чтенія должна отличаться характеромъ „истинной дѣйствительности“, сообщающей учащимся здоровый и ясный взглядъ на окружающій ихъ міръ и жизнь, пробуждающей и укрѣпляющей ихъ умственные и нравственные силы на трудъ жизни. Поэтому, при выборѣ матеріала изъ окружающей дѣйствительности и его обработкѣ, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на развитіе въ дѣтяхъ добрыхъ религіозныхъ и нравственныхъ чувствованій, сердечныхъ, искреннихъ симпатій къ родной природѣ, къ русскому человѣку, его быту и жизни. Но это достигается не сухою моралью и голыми нравученіями, которыя неумѣстны въ книгѣ для чтенія, но ознакомленіемъ съ живою дѣйствительностію. 4) Въ составъ книги для чтенія должны входить а) не только статьи, нарочно изготовляемые для сей цѣли составителемъ, но б) и поэтическія произведенія образцовыхъ писателей—стихи, рассказы очерки и т. под. доступныя дѣтскому разумнію по содержанію и отличающіяся

картинною наглядностію по изложенію. в) Произведенія народного творчества также могут имѣть мѣсто въ книгѣ для чтенія: сюда относятся задачи, загадки и пословицы, развивающія въ дѣтяхъ наблюдательность, находчивость, изобрѣтательность и настойчивость, столь полезныя въ трудовой жизни. г) Далѣе выборъ матеріала книги для чтенія въ начальной школѣ долженъ восполнять тѣ стороны ея курса, которыхъ недостаетъ въ ея программѣ; какъ то: географическій, историческій матеріалъ и естествовѣдніе. 5) Расположеніе учебнаго матеріала въ книгѣ для чтенія должно отличаться связностію; отрывочныя и безсвязно воспринимаемыя свѣдѣнія теряютъ свое образовательное значеніе. Система книги должна быть педагогическая, т. е., матеріалъ ея долженъ быть расположенъ въ постепенномъ порядкѣ отъ легчайшаго къ труднѣйшему, отъ простаго къ сложному; въ примѣненіи она можетъ быть *концентрическою*, т. е., сначала идетъ кругъ свѣдѣній изъ окружающей природы и дѣйствительности ближайшей; потомъ этотъ кругъ постепенно расширяется, такъ что предъидущія статьи по всеѣмъ отдѣламъ знанія служатъ основаніемъ для послѣдующихъ, а сіи послѣдніе развиваютъ и расширяютъ прежній кругъ свѣдѣній. 6) Языкъ статей книги для чтенія долженъ отличаться простотою, ясностію и общедоступностію; не должно допускать поддѣлокъ подъ дѣтскую или народную рѣчь, но должно употреблять языкъ общелитературный, чистый русскій. Изложеніе статей должно отличаться увлекательностію, картинною наглядностію и живымъ интересомъ. 7) Чтобы и внѣшнимъ образомъ облегчить чтеніе, книга для первоначальнаго чтенія должна печататься крупными буквами и рѣдкими строками, по крайней мѣрѣ въ началѣ книги должно быть соблюдено это требованіе; потомъ постепенно шрифтъ можетъ приближаться къ обыкновенному, которымъ печатается большинство книгъ.

§ 56. *Оцѣнка существующихъ книгъ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ.*

Извѣстнѣйшіе у насъ опыты книгъ для первоначальнаго чте-

нія слѣдующіе:

1. *Книга для чтеній и упражненій въ языкъ* — Пенинскаго. По своему содержанію она не представляетъ дѣльнаго матеріала, по расположенію статей не удовлетворяетъ педагогическому требованію, потому что въ основу ея положено теоретическое дѣленіе словесности на роды и виды прозы и поэзіи, а не постепенность въ переходѣ отъ легкаго къ трудному. Многія статьи этой книги не по силамъ ученикамъ первоначальной школы.

2. *Русская хрестоматія — разнообразное и полезное чтеніе для простолюдиновъ* — Новаковскаго. Это слабая компиляція, неудовлетворяющая педагогическому требованію книги.

3. *Божій міръ* — Разина. Здѣсь по преимуществу имѣется въ виду сообщеніе полезныхъ свѣдѣній, хотя собственно книга для чтенія въ начальныхъ школахъ, давая мѣсто полезнымъ свѣдѣніямъ, должна представить обильный матеріалъ для обученія отечественному языку; кромѣ того многія изъ сообщаемыхъ свѣдѣній въ этой книгѣ не подъ силу дѣтямъ.

4. *Для чтенія и разсказа* — Басистова. Эта книга почти исключительно предлагаетъ статьи для упражненій въ языкъ; но преобладающее содержаніе ея — сказки; отдѣлъ же изъ русской природы мало занимаетъ мѣста.

5. *Нашъ другъ* — Корфа. По выбору матеріала и по дидактическимъ достоинствамъ не можетъ быть признана образцовою книгою для чтенія въ сельскихъ школахъ.

6. *Книга для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ* — Паульсона и

7. *Дѣтскій міръ и хрестоматія* — Ушинскаго — представляютъ лучшія книги для чтенія. Трудъ Ушинскаго, за исключеніемъ „Роднаго Слова“, при всѣхъ своихъ достоинствахъ въ литературномъ и педагогическомъ отношеніи, весьма мало применимъ къ начальной нашей школѣ по низкому уровню развитія большинства нашихъ школьниковъ.

8. *Книга для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ* — Водовозова. Эта книга составляет лучшее руководство для начальныхъ школъ. Послѣдовательность, удачный выборъ материала, надлежащая полнота, связность и живость въ обработкѣ содержанія составляютъ существенныя ея качества. Въмѣстѣ съ передачею общепользныхъ свѣдѣній, авторъ органически соединяетъ изученіе формъ языка, знаніе его грамматической и стилистической стороны и умѣнье пользоваться тѣмъ и другимъ. Въ тоже время его книга не опускаетъ изъ виду и воспитательной цѣли, объясняя связь между явленіями природы, достоинство человѣческаго труда, различіе между силами физическими и умственными, между бытомъ необразованнаго и образованнаго чловѣка и вмѣстѣ разъясняетъ тѣ нравственныя требованія, какія налагаетъ на чловѣка истинное образованіе. Кроме того, какъ пользоваться этою книгою, авторомъ издано прекрасное руководство для учителей въ особой книжкѣ. Имѣя въ виду указанныя достоинства книги Водовозова, мы рекомендуемъ ее для употребленія въ церковно-приходскихъ народныхъ школахъ.

Примѣчаніе. Кроме упомянутыхъ книгъ, существуютъ у насъ еще и другіе сборники, какъ то: 1) Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ; 2) Пчела; 3) На общую потребу; 4) Народное чтеніе для всѣхъ возрастовъ; но всѣ они, при своихъ достоинствахъ, стоятъ ниже книги Водовозова.

§ 57. *Задача логическаго чтенія.*

Послѣ того какъ дѣти научились читать механически, учитель долженъ руководить ихъ къ достиженію высшей цѣли чтенія, т. е. пониманія мыслей, содержащихся въ читаемой статьѣ. Впрочемъ эта ступень чтенія не отдѣляется такъ рѣзко отъ предшествующей, чтобы послѣ долговременнаго чисто-механическаго чтенія, вдругъ, въ одинъ извѣстный день, вельно было читать съ пониманіемъ. Еще при упражненіи въ механическомъ чтеніи всякое новое слово, непонятное дѣтямъ, непременно должно быть

объяснено; только на второй ступени грамотности обращалось преимущественное вниманіе на усвоеніе звуковъ и буквъ, образованіе изъ нихъ слоговъ и словъ и упражненіе въ чтеніи ихъ, — и это было здѣсь главнѣмъ занятіемъ, а объясненіе читаемаго занимало второе мѣсто. На третьей ступени грамотности, когда дѣти приучились къ механическому чтенію, учитель преимущественно обращаетъ вниманіе дѣтей на разумнѣе содержанія читаемой статьи, хотя и здѣсь, по мѣрѣ надобности, продолжаютъ занятія, относящіяся собственно къ механическому чтенію какъ то: чтеніе по подвижнымъ буквамъ, изъ которыхъ набираются слова учениками и разложеніе словъ на звуки. Цѣль логическаго чтенія та, чтобы приготовить сельскихъ мальчиковъ къ пониманію книгъ, нарочно для нихъ написанныхъ. Обученіе чтенію не достигло бы своей цѣли, если бы оно остановилось только на механическомъ чтеніи, какъ бы бѣгло ученики не читали, потому что это есть только средство пользоваться содержаніемъ книги, усвоеніе котораго собственно и составляетъ цѣль грамотности. Слѣдовательно дѣти въ школь должны приобрѣсть умѣнье усваивать содержаніе книгъ; а это достигается посредствомъ упражненія дѣтей въ чтеніи логическомъ, т. е. въ пониманіи мыслей статьи въ отдѣльности и въ отношеніи ихъ между собою (1), въ какое онѣ поставлены авторомъ статьи для развитія его главной мысли, которую онъ хотѣлъ предложить читателю. Такимъ образомъ каждая статья представляетъ намъ главную мысль автора или идею, которая развивается посредствомъ ряда мыслей, соединенныхъ между собою логическою связью, а эти послѣднія выражаются словами. Отсель задача логическаго чтенія будетъ состоять: а) въ

(1) Отношеніе же мыслей обуславливается отношеніемъ предметовъ, о которыхъ мыслимъ. Главныя же отношенія предметовъ бываютъ *внѣшнія*: отношенія явленій въ пространствѣ и времени; и *внутреннія*: предметъ и его свойства, сходство, противоположность и причинныя отношенія: причина и дѣйствіе, цѣль и средства, основаніе и слѣдствія. Эти логическія отношенія мыслей должны быть уяснены дѣтямъ въ читаемой ими статьѣ.

объясненіи словъ; б) мыслей выражаемымъ этими словами и в) логической связи самыхъ мыслей между собою для развитія главной мысли автора.

§ 58. *Правила упражненія дѣтей въ пониманіи читаемаго.*

Чтеніе съ разумніемъ, или такъ называемое логическое чтеніе, представитъ слѣдующія упражненія: 1) чтеніе и объясненіе заглавій; 2) объясненіе словъ; 3) объясненіе мыслей; 4) пересказъ содержанія прочитанной статьи.

1. *Чтеніе и объясненіе заглавій.* Объясненія при логическомъ чтеніи начинаются съ чтенія и объясненія заглавій статьи. Впрочемъ заглавіе объясняется тогда, если оно вводитъ ученика въ извѣстный кругъ мыслей и болѣе или менѣе полно опредѣляетъ содержаніе статьи. Обыкновенно здѣсь вопросъ предлагается, такъ: о чемъ мы будемъ читать? при чемъ непонятныя слова въ заглавіи поясняются. Иногда учитель можетъ вести бесѣду съ учениками о совершенно понятныхъ заглавныхъ словахъ, напр. ворона и лисица. Здѣсь учитель сравниваетъ предметы и обращаетъ вниманіе на тѣ черты, которыми эти предметы входятъ въ содержаніе читаемой статьи, но самаго содержанія учитель здѣсь не рассказываетъ. Этимъ учитель prepares учениковъ къ болѣе ясному пониманію статьи. — Если же заглавіе статьи не можетъ быть понято раньше прочтенія и усвоенія ея содержанія, то эти заглавія лучше прочитывать и объяснять по окончаніи чтенія статьи, таковы, на пр. заглавія: „Чему посмѣешься, тому поработаешь“. „Находчивость русскаго солдата“ и под.

2. *Объясненіе отдѣльныхъ словъ.* Послѣ чтенія заголовки, ученики поочередно читаютъ статью по частямъ. На каждой точкѣ учитель останавливаетъ чтеніе и требуетъ отчета въ прочитанномъ. Здѣсь дѣлается такъ называемый вещественный разборъ, состоящій въ объясненіи непонятныхъ словъ и по преимуществу въ томъ отношеніи, въ какомъ онъ употребляются въ статьѣ. Само собою разумѣется, что учитель останавливаетъ вниманіе

учениковъ на тѣхъ словахъ, которые требуютъ объясненія. Опре-
дѣлить же непонятное для ученика при чтеніи, учитель можетъ
опредѣлить тогда, если ему извѣстно духовное развитіе ученика,
количество его знаній, среда, въ которой послѣдній вращается и
пр. При объясненіи словъ могутъ встрѣчаться различныя случаи,
требующіе особыхъ приемовъ объясненія: 1) Если ученикъ зна-
етъ предметъ, а только его иначе называетъ, чѣмъ въ книгѣ, тогда
учитель употребляетъ мѣстное названіе, но сейчасъ же застав-
ляетъ учениковъ хоромъ повторить нѣсколько разъ общерусское
названіе извѣстнаго предмета, чтобы ученики запомнили его. Той
же цѣли достигаетъ учитель чрезъ употребленіе синонимичес-
кихъ словъ, но только въ такомъ случаѣ, когда синонимъ вполне
соотвѣтствуетъ объясняемому слову и при этомъ вполне поня-
тенъ ученикамъ; въ противномъ случаѣ учитель посредствомъ во-
просовъ доводитъ учениковъ до пониманія этого слова. Вопросы
эти, конечно, относятся къ воспоминанію тѣхъ представленій, изъ
которыхъ образовалось понятіе, обозначаемое объясняемымъ сло-
вомъ. 2) Если встрѣчающееся въ книгѣ слово обозначаетъ со-
вершенно незнакомое дѣтямъ понятіе, тогда это слово можетъ
быть объяснено только по наглядному методу. Такія слова можно
объяснять въ особой бесѣдѣ, еще неприступая къ чтенію статьи,
чтобы тѣмъ дать возможность сосредоточиться при чтеніи на глав-
номъ и существенномъ. При невозможности объяснить наглядно,
за отсутствіемъ самаго предмета или его рисунка, можно сооб-
щить ученику нѣкоторое представленіе о предметѣ чрезъ сравне-
ніе его съ подобными извѣстными предметами. 3) При чтеніи
часто встрѣчаются слова уменьшительныя или ласкательныя, уве-
личительныя или выражающія призрачье. Учитель останавливается на
такихъ словахъ, требуя отъ учениковъ объяснить, какъ значеніе
этихъ словъ, такъ равно и то основаніе, по которому дано пред-
мету такое имя. 4) Въ одной и той же статьѣ предметъ назы-
вается разными именами, напр. въ статьѣ: „два пѣтушка“, первый

нѣтушокъ называется побѣдителемъ, крикуномъ; учитель не только указываетъ дѣтямъ, что это названіе одного и того же предмета, но и показываетъ имъ причину, почему предметъ въ данномъ случаѣ можетъ пользоваться извѣстнымъ названіемъ. 5) Иногда одно слово въ разныхъ случаяхъ имѣетъ различное значеніе, напр. (знать, полно говорить, полно ведро) и пр.; тогда учитель объясняя смыслъ слова въ данномъ случаѣ, указываетъ и на другое его значеніе въ примѣрахъ приводимыхъ имъ самимъ и учениками. 6) При чтеніи стихотвореній часто употребляются слова въ переносномъ смыслѣ, или же предметъ называется не своимъ именемъ, напр. ячейка сота — восковой кельей, шумъ потока — ропотомъ, снѣгъ — ковромъ зимы и пр. Въ подобныхъ случаяхъ учитель прежде объясняетъ прямое значеніе слова, потомъ объясняетъ значеніе слова въ данномъ случаѣ, наконецъ указываетъ сходство между двумя предметами, послужившее основаніемъ для названія одного предмета именемъ другаго. 7) При объясненіи словъ производныхъ, учитель указываетъ на ихъ корень и заставляетъ производить другія слова изъ этого корня, напр. летъ, полетъ, перелетный, отлетъ, отлетный, перелетель, улетель и пр. 8) При объясненіи словъ и оборотовъ взятыхъ изъ языка церковно-славянскаго, или же народнаго, или наконецъ иностраннаго, учитель показываетъ откуда явились въ языкъ эти слова и насколько можно допустить ихъ употребленіе въ разговорной рѣчи.

3. *Объясненіе мыслей.* Послѣ объясненія непонятныхъ словъ въ прочитанной строчкѣ, учитель сейчасъ переходитъ къ объясненію мыслей. Здѣсь а) путемъ вопросовъ учитель доводитъ ученика до полного пониманія извѣстной мысли, которое будетъ состоять въ томъ, что ученикъ пойметъ содержаніе и уяснитъ себѣ отношеніе данной мысли къ предъидущимъ и послѣдующимъ; такъ данная мысль можетъ быть следствіемъ или причиною, или же поясненіемъ и подтвержденіемъ предъидущей; въ такихъ же отношеніяхъ она можетъ находиться и къ послѣдующимъ мыслямъ. Потому — то знать

содержаніе данной мысли и ея связь съ послѣдующею и предъидущею значить понять мысль. б) Послѣ объясненія известной мысли учитель ставитъ вопросъ, вытекающій изъ этой мысли, отъѣтомъ на который служила бы слѣдующая мысль: зная причину, ученикъ можетъ предугадывать слѣдствіе и на оборотъ: отъ слѣдствія заключать къ причинѣ. Такой приѣмъ возбуждаетъ въ дѣтяхъ интересъ къ читаемому. Иногда такой заключительный вопросъ можетъ быть поставленъ и съ другою цѣлю, именно, чтобы вызвать ученика на такой отвѣтъ, который показывалъ бы отношеніе прочитанной точки къ развитію главной мысли статьи. в) При описаніи лицъ ученикъ долженъ понять основанія ихъ дѣйствій, объясняя, что онѣ вытекаютъ изъ ихъ характера, положенія и пр. При указаніи на пр., что дѣйствующее лице разсказа испытываетъ какое либо чувство, ученикъ непременно долженъ дать отчетъ, на основаніи какихъ данныхъ разсказа онъ сдѣлалъ свое заключеніе, чѣмъ объясняется это чувство въ лицѣ, насколько оно вяжется съ предъидущимъ разсказомъ; такъ что здѣсь можно поставить три вопроса: какое чувство? изъ чего это видно? и вслѣдствіе чего явилось это чувство? г) Окончивъ, при содѣйствіи такихъ приѣмовъ объяснительное чтеніе, учитель дѣлаетъ нѣсколько вопросовъ, доводящихъ учениковъ до пониманія основной мысли прочитанной статьи.

4. *Пересказъ содержанія статьи.* Пересказомъ прочитанной статьи учитель достигаетъ двухъ цѣлей: а) онъ повѣряетъ насколько ученикъ понялъ и усвоилъ содержаніе прочитаннаго и б) приучаетъ дѣтей къ правильному и отчетливому изложенію мыслей. Доказательствомъ полного усвоенія прочитанной статьи можетъ служить то, если ученикъ въ состояніи будетъ въ нѣсколькихъ словахъ выразить главную мысль статьи, опредѣлить короткимъ предложениемъ содержаніе каждой части и наконецъ подробно разяснить всю статью. Для приученія учениковъ съ такою сознательностію пересказывать статью, учитель долженъ руководить ихъ слѣ-

дующимъ образомъ: в) Во время чтенія статьи учитель, при окончаніи каждаго отдѣла, послѣ проработки его по точкамъ, останавливаетъ ученика, заставляетъ еще разъ прочитать цѣлый отдѣлъ сначала, и при помощи вопросовъ воспроизвести его содержаніе, а затѣмъ опредѣлить содержаніе отвѣта краткимъ предложеніемъ. Такія краткія предложенія, опредѣляющія содержаніе отдѣла, полезно заставлять учениковъ записывать на классной доскѣ и въ своихъ тетрадяхъ. Когда такимъ образомъ будетъ прочитана вся статья, ученики будутъ въ состояніи не только указать отдѣлы статьи, но и опредѣлить вкороткѣ содержаніе каждаго изъ нихъ, что въ совокупности даетъ краткое содержаніе статьи, такъ что послѣ этого, разъяснивъ подробно каждое изъ предложеній, опредѣляющихъ содержаніе отдѣла, ученикъ представитъ полный пересказъ содержанія статьи. Такое отношеніе къ читаемому не только приучитъ дѣтей къ толковому чтенію, но научитъ ихъ толково излагать и свои мысли, а съ другой стороны этотъ приемъ разовьетъ въ дѣтяхъ искусство обобщать мысли. б) Чтобы дать больше работы для самостоятельности ученика при пересказѣ статьи, учитель измѣняетъ форму рассказа: такъ дѣти передаютъ содержаніе прочитаннаго отъ имени одного изъ дѣйствующихъ лицъ, соединяютъ въ одно подмѣченныя признаки дѣйствующаго лица и такимъ образомъ обрисовываютъ его характеръ, дѣлаютъ подробное описаніе предмета входящаго въ рассказъ и т. п.

Примѣчаніе. Хорошіе образцы логическаго чтенія можно видѣть въ опытѣ дидактическаго руководства — Семенова и журналъ „народная школа“ за 1872 годъ.

5 Катехизація и анализъ статей книги для чтенія должны заканчиваться упражненіями въ синтезѣ, — связываніи фактовъ въ одно цѣлое, при чемъ преподаватель только руководитъ дѣятельностію учащихся. Упражненія эти періодически повторяются, и особенно при переходѣ отъ одного концентрическаго круга къ другому. Главная цель ихъ представить въ связи предметы, съ которыми прежде ученики знакомились отрывочно. Образцы для такой ка-

техизації можно видѣть въ „книгѣ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ“ Водовозова.

§ 59. *Декламатическое чтеніе. Частнѣйшія правила для обученія этому чтенію.*

Декламатическое чтеніе есть такое произношеніе читаемаго которое производило бы въ слушателяхъ тѣ же самыя мысли и съ такою силою, какія были въ сочинитель во время самаго ихъ образованія. Приученіе декламатическому чтенію въ порядкѣ занятій должно слѣдовать за подробнымъ объясненіемъ статьи и начинается образцовымъ чтеніемъ самаго учителя, которому подражаютъ ученики. Это занятіе, послѣ очереднаго упражненія учениками въ классѣ, для окончательнаго усвоенія предлагается ученикамъ на домъ; этой же цѣли содѣйствуетъ и заучиваніе стиховъ съ выразительнымъ ихъ произношеніемъ.

Для приученія декламатическому чтенію должны быть соблюдаемы необходимыя условія относительно 1) выговора, 2) плавности, 3) ударенія и 4) медленности рѣчи.

1. Основаніемъ изящнаго чтенія, какъ и всякой хорошей рѣчи, служитъ правильный образованный выговоръ. На него слѣдуетъ обращать вниманіе уже съ самаго начала обученія чтенію, при произношеніи отдѣльныхъ звуковъ, и потомъ учитель каждый разъ исправляетъ неправильность выговора, если это замѣчается у учениковъ при чтеніи или разговорѣ.

2. Второе требованіе отъ читающихъ есть *плавность*. Чтеніе непріятно для слуха и невразумительно, если ученикъ неумѣетъ останавливаться, гдѣ слѣдуетъ, и привыкаетъ запинаться, тянуть слова или даже заикаться. Для избѣжанія этихъ недостатковъ требуютъ отъ учениковъ сначала чтенія медленнаго, заставляютъ читать ту же самую статью, тоже самое предложеніе до тѣхъ поръ, пока ученикъ прочтетъ ихъ безъ запинокъ; приучаютъ съ перваго же разу соблюдать знаки препинанія и дѣлать на нихъ надлежащія остановки. Всѣ эти требованія выполняются еще при обученіи механическому чтенію.

3. Къ хорошему чтенію принадлежитъ также правильная постановка удареній, состоящихъ въ тѣсной связи съ самымъ смысломъ словъ. Удареніе ставится надъ однимъ слогомъ въ словѣ — *грамматическое удареніе*, или на одномъ словѣ въ предложеніи, или, наконецъ, на одномъ предложеніи въ рѣчи — *логическое удареніе*.

Грамматическое удареніе въ нашемъ языкѣ не имѣетъ опредѣленныхъ законовъ, а потому трудно указать общія правила, которыми можно было бы руководствоваться при удареніяхъ. Здѣсь болѣе всего имѣетъ значеніе практика и привычка. Правда, въ грамматикахъ дѣлаютъ нѣкоторыя общія замѣчанія, напр. что удареніе болѣею частію бываетъ на корнѣ слова, что сложное слово болѣею частію имѣетъ удареніе на последнемъ словѣ (самоварѣ), и проч.; но всѣ эти правила имѣютъ такъ много исключеній, что научиться правильно произносить слова по ударенію исключительно должно отнести къ упражненію и навыку. Впрочемъ учителю здѣсь не встрѣтятся много трудностей, такъ какъ дѣти въ домахъ родителей приучаются къ болѣе или менѣе правильному выговору по удареніямъ; ему прійдется только исправить нѣкоторыя мѣстныя уклоненія отъ вѣрнаго слогаударенія.

Гораздо труднѣе учителю приучить дѣтей правильному логическому ударенію, такъ какъ здѣсь основаніе для ударенія нужно искать въ логическомъ построеніи каждаго предложенія и намѣреніи самаго писателя. Частнѣйшія правила здѣсь могутъ быть слѣдующія: 1) логическое удареніе ставится надъ сказуемымъ предпочтительно предъ подлежащимъ, надъ прямымъ дополненіемъ — предпочтительно предъ другими. Исключеніе изъ этого правила можно узнать изъ смысла и связи рѣчи, изъ чего открывается намѣреніе сочинителя. 2) Надъ соподчиненными понятіями удареніе постепенно возвышается, такъ что надъ последнимъ изъ нихъ удареніе самое сильное. Если слово нарочито сряду повторяется, значить писатель хотѣлъ усилить его, и потому его надобно произнести съ особеннымъ удареніемъ. 3) Въ каждомъ простомъ предложеніи найвысшее удареніе ставится надъ тѣмъ словомъ, въ которомъ заключается опроверженіе ложнаго сужденія, предполагаемаго въ слушателяхъ. Это правило иначе можно выразить такъ: надъ словами, которыя безъ нарушенія смысла могутъ быть выпущены изъ предложенія, никогда не ставится удареніе. 4) Дѣтямъ мож-

но уяснить вопросами, какое слово есть самое существенное въ предложениі. Именно въ отвѣтномъ предложениі удареніе ставится надъ тѣмъ словомъ, въ которомъ заключалась вся сила вопроса.

5) Въ предложеніяхъ, гдѣ противоположеніе выражено ясно, тамъ и ставится удареніе; но иногда противоположеніе бываетъ кажущееся, т. е. таково только по формѣ, а не по содержанію; и на оборотъ, иногда противоположеніе скрыто въ такомъ словѣ, въ которомъ и не ожидаешь противоположенія, судя по его грамматическому значенію. Въ такомъ случаѣ надобно вникнуть—какое изъ всѣхъ возможныхъ, при данныхъ отношеніяхъ, противоположеній есть разумнѣйшее или, по крайней мѣрѣ, ближайшее, надъ нимъ и поставить удареніе. При этомъ можно пользоваться слѣдующими средствами: замѣнить неточныя выраженія въ предложениі другими точными и простѣйшими, раздробленную мысль выразить ясными словами, тогда можно узнать относительную силу придаточныхъ предложеній; хорошо также обращать отрицательныя предложенія въ равнозначущія положительныя и на оборотъ; вопросительныя и восклицательныя замѣнить положительными; эллиптическія дополнять по грамматическимъ правиламъ, относительно округленности рѣчи: при такихъ измѣненіяхъ въ изложеніи мыслей легко узнать истинное намѣреніе писателя, и слѣдовательно опредѣлить мѣсто для логическаго ударенія.

6) Въ сложномъ предложениі удареніе ставится на одномъ изъ составляющихъ его предложеній. Для отысканія же мѣста ударенія нужно сложное предложеніе превратить въ простое, при чемъ придаточныя предложенія сократятся въ равнозначущія опредѣленія, тогда можно будетъ узнать, какой изъ членовъ сложнаго предложенія долженъ быть произнесенъ съ особенною силою; въ соподчиненныхъ предложеніяхъ высшее удареніе ставится надъ послѣднимъ.

4-е) Для полноты словеснаго выраженія нужна еще мелодичность чтенія. Рѣчь монотонная, хотя бы она была правильна по

выговору, плавна, и соблюдались логическія ударенія, будетъ казаться однозвучною и недостаточно выражать всѣ оттенки относительной важности мыслей, особенно чувства. Для полноты словеснаго изложенія нужна еще мелодія, т. е. правильное повышение и пониженіе голоса соотвѣтственно характеру мыслей и основнаго чувства рѣчи. Мелодическіе переливы голоса при чтеніи не могутъ быть таковыми, каковы они бываютъ въ пѣніи и ограничиваются не большимъ количествомъ тоновъ. Въ обыкновенной рѣчи каждый начинаетъ съ ноты наилегчайшей для его голоса, и, смотря по движенію чувства, повышаетъ его или понижаетъ. Отъ этого основнаго тона голосъ отдаляется не болѣе, какъ до квинты, и то лишь въ патетическихъ восклицаніяхъ, обыкновенно же онъ повышается на полутонъ, на цѣлый тонъ, или на терцію. Трудно опредѣлить правила относительно повышения и пониженія голоса въ указанныхъ предѣлахъ, но вообще можно принять за правило: кто произноситъ нѣсколько предложеній, держась одной и той же ноты, тотъ говоритъ однозвучно и скучно; а кто волнуется своей голосъ выше мѣры при несоотвѣтствіи этому содержанія рѣчи, тотъ высокопаренъ; той и другой крайности должно избѣгать при чтеніи. Къ обязанности учителя относится собственнымъ примѣромъ указать истинную мелодію въ чтеніи, означить мѣста повышения и пониженія голоса и отучить дѣтей отъ разныхъ дурныхъ привычекъ въ этомъ отношеніи.

§ 60. Чтеніе рукописнаго.

Такъ какъ умѣнье писать, по указанію опыта, не можетъ еще служить ручательствомъ, что ученикъ будетъ въ состояніи разбирать легко и свободно разныя рукописи, которыя читать придется весьма часто; то учитель долженъ пріучить къ этому практическимъ способомъ, т. е. онъ долженъ заставлять учениковъ читать и списывать рукописи разныхъ почерковъ; частое упражненіе въ этомъ занятіи можетъ развить въ нихъ навыкъ легко потомъ разбирать всякія рукописи.

4-я Ступень грамотности. Приученіе къ пользованію грамотностію.

§ 61. Задача приученія къ пользованію грамотностію и средства для этого.

Приученіе къ пользованію грамотностію должны быть направлено къ тому, чтобы ученикъ былъ въ состояніи свободно пересказать прочитанное и воспроизвести рассказанное, какъ и свои собственныя мысли на бумагъ. Первое умъе достигается при содъйствіи логическаго и выразительнаго чтенія; умъе же излагать свои мысли на бумагъ требуетъ а) ознакомленія съ правописаніемъ, знакомства съ знаками препинанія, этимологическими измѣненіями частей рчи и правильнымъ синтаксическимъ соединеніемъ предложеній и б) нарочитыхъ, практическихъ упражненій въ изложеніи своихъ мыслей на бумагъ.

§ 62. Ознакомленіе съ правописаніемъ и знаками препинанія.

Правописанію и знакамъ препинанія дѣти научаются главнымъ образомъ практически при чтеніи статей и изложеніи мыслей въ письмъ.

Правописаніе усваивается чрезъ частное упражненіе въ писаніи словъ и цѣлыхъ предложеній. 1) Уже упражненія въ чистописаніи были нѣкоторымъ образомъ упражненіемъ и въ правописаніи, особенно когда учениковъ заставляли списывать съ прописей и печатнаго, такъ какъ здѣсь глазъ и память воспринимали буквенныя сочетанія для обозначенія извѣстнаго слова; а правописаніе въ томъ и состоитъ, чтобы точно воспроизвести видѣнное начертаніе словъ. 2) Второе средство для изученія правописанія составляетъ диктовка, т. е. писаніе сперва отдѣльныхъ словъ, а потомъ и цѣлыхъ предложеній—съ голоса. Для диктовки избираются слова больше трудныя въ правописаніи. Диктуемое слово произносится учителемъ медленно и внятно. Прежде написанія слова хорошо заставить учениковъ рассказать въ порядкѣ буквы диктуемаго слова. Послѣ от-

дельныхъ словъ переходятъ къ диктовкѣ цѣлыхъ предложеній сначала простыхъ, а потомъ сложныхъ. Предложенія диктуются не отдѣльно—по словамъ, а съ обыкновеннымъ произношеніемъ, чтобы ученики пріучились схватывать предложенія, какъ одно цѣлое, и въ этомъ видѣ запоминать ихъ. 3) Высшую ступень орфографическихъ упражненій составляетъ писаніе по памяти заданнаго учениками наизусть. Для избѣжанія многихъ ошибокъ при этомъ упражненіи, не мѣшаетъ предупреждать учениковъ, что такую-то часть изъ заученнаго они имѣютъ писать по памяти въ тетрадахъ, чтобы они съ большимъ вниманіемъ всматривались въ правописаніе словъ. Съ этою цѣлью хорошо разбирать съ учениками болѣе трудныя слова.

Исправленіе списываемаго или диктуемаго съ книги, для большаго возбужденія вниманія учениковъ къ своимъ ошибкамъ, поручается самимъ же ученикамъ. Это дѣлается такимъ образомъ: кончивши списываніе или диктовку, ученики, по командѣ учителя, мѣняются своими тетрадами разнообразно, но независимо отъ степени ихъ познаній, напр. 1-й съ 3-мъ, 2-й съ 4-мъ и т. д. 1-й съ 4-мъ, 2-й съ 5-мъ и т. д. Такое разнообразіе въ обмѣнъ тетрадами дѣлается для большаго безпристрастія. Ученики свѣряютъ тетради съ книгою, подчеркиваютъ ошибки и возвращаютъ ихъ товарищамъ. Послѣ того каждый, справляясь съ книгою, долженъ самъ въ своей тетради исправить ошибки. За тѣмъ учитель просматриваетъ тетради и исправляетъ незамѣченное. Если учитель диктуетъ свое, то хорошо заставить одного ученика писать на доскѣ мѣломъ. Потомъ учитель исправляетъ, при содѣйствіи учениковъ, написанное на доскѣ, а ученики указаннымъ прежде порядкомъ подчеркиваютъ ошибки въ тетрадахъ своихъ товарищей, которые затѣмъ сами должны исправить указанныя ошибки, свѣрившись съ образцомъ, написаннымъ на класной доскѣ.

Примѣчаніе. Здѣсь же при исправленіяхъ, по поводу ошибокъ, учитель объясняетъ ученикамъ общія правила относительно

правописанія, какъ то: о раздѣленіи словъ при перенесеніи известной части на другую строку, объ употребленіи буквъ *i*, *ь* и проч.

Ознакомленіе съ знаками препинанія тоже идетъ практически, сначала при чтеніи, а потомъ въ письмѣ. Объяснивши ученикамъ, что знаки препинанія обозначаютъ остановки или отдыхи при чтеніи и начавши практически дѣлать надлежащія остановки по знакамъ препинанія, учитель здѣсь же объясняетъ дѣтямъ, въ какомъ случаѣ и почему употребляется известный знакъ. Особенно это занятіе соединяется съ синтаксическимъ разборомъ. Но для умнѣнья свободно употреблять знаки препинанія при письмѣ необходимо соединять эти изъясненія и съ письменными упражненіями. Случай для этого представляетъ диктовка и писаніе задачъ, при разборѣ которыхъ учитель вмѣстѣ съ другими замѣчаніями приводитъ въ сознаніе учениковъ и правила относительно знаковъ препинанія.

§ 63. *Ознакомленіе съ грамматикою.*

Элементарное ознакомленіе съ грамматикою учениковъ народной школы необходимо сколько для пониманія книжной рѣчи, столько же для правильнаго изложенія своихъ мыслей на бумагѣ. Только это ознакомленіе отнюдь не должно быть теоретическое, состоящее въ заучиваніи грамматическихъ правилъ, но практическое, такъ чтобы самыя правила были извлечены изъ примѣровъ, которыхъ чѣмъ болѣе предварительно разбирается, тѣмъ лучше.

Ознакомленіе съ грамматикою должно быть въ этимологическомъ и синтаксическомъ отношеніи, но здѣсь и тамъ исходною точкою грамматическихъ изъясненій должно быть предложеніе, какъ основная форма человѣческой рѣчи. Общій кругъ грамматическихъ свѣдѣній, которыя должны быть сообщены ученикамъ народной школы слѣдующій: уяснивши практическимъ способомъ понятіе о предложеніи простомъ и распространенномъ, учитель даетъ понятіе о частяхъ рѣчи, выражающихъ составныя части предложенія и ихъ видоизмѣненіи въ составъ предложенія, какъ то: склоненіяхъ и спряженіяхъ, о согласованіи словъ по родамъ и числамъ; за

тъмъ учитель объясняетъ, что члены предложія, выраженный простыми частями рѣчи, могутъ быть замѣнены цѣлыми предложениями: здѣсь дается понятіе о главномъ предложеніи и придаточныхъ въ разныхъ видахъ, объ употребленіи знаковь препинанія и проч. Всѣ эти грамматическія изъясненія производятся практически при объяснительномъ чтеніи, безъ употребленія на первыхъ порахъ трудныхъ грамматическихъ терминовъ; но особенно пригодною для этихъ упражненій считается диктовка: здѣсь ученики могутъ разбирать данный примѣръ, извлекать изъ него правило и опять составлять примѣры по найденному правилу.

Примѣчаніе. Больше подробное и методически приспособленное руководство для ознакомленія учениковъ народной школы съ грамматическими правилами практическимъ способомъ учитель найдеть въ книгѣ Водовозова, предназначенной для учащихся, и въ третьей книгѣ „Роднаго Слова“, если дѣти учатся по руководству Ушинскаго; въ Опытѣ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка—Семенова, если преподаваніе идетъ по его книгѣ „Даръ Слова“. Кромѣ того учитель можетъ пользоваться грамматикою Перевльскаго и Классовскаго, сообщая, конечно, ученикамъ самое нужное для пониманія и владѣнія роднымъ языкомъ, не вдаваясь въ излишнія подробности.

§ 64. Обученіе правильному изложенію своихъ мыслей на бумагахъ.

Упражненія въ правильномъ изложеніи своихъ мыслей на бумагахъ должны заканчивать курсъ грамотности. Необходимость этого умѣнья въ практической жизни народа очевидна. Упражненія для сообщенія этого умѣнія дѣлятся на два вида: устные и письменныя.

Упражненія устные. Устные упражненія въ этомъ родѣ начинаются очень рано. Сюда относятся всѣ поправки устной рѣчи ученика, когда онъ вызывается учителемъ на отвѣты при упражненіи въ чтеніи съ пониманіемъ и пересказахъ прочитаннаго. Но

собственно устные упражнения для приучения правильному изложению мыслей на бумагу состоять из рассказов и описаний независимо от книги для чтения; предметом таких рассказов и описаний бывает что нибудь виденное, слышанное или испытанное. Для описания даются предметы наглядные и дѣти под руководством учителя дѣлают ихъ описанія: сначала они отвѣчают полными предложениями на вопросы учителя, указывающія на главные и второстепенныя свойства предмета, потомъ изъ этихъ предложений составляютъ стройное описаніе, расположивъ ихъ въ лучшемъ порядкѣ. Описанія эти постепенно осложняются: сначала дѣти указываютъ главные черты предмета, потомъ даются два предмета для сравненія (рѣка и ручей), затѣмъ идетъ описаніе болѣе сложныхъ предметовъ, напр. классъ, домъ и пр. Также постепенность соблюдается и при рассказахъ изъ виденнаго и слышаннаго.

Упражненія письменныя. Здѣсь также предварительныя упражненія въ правописаніи и грамматическихъ изъясненіяхъ содѣйствовали письменнымъ упражненіямъ, когда, напр. ученикамъ давались части предложения подлежащія или сказуемыя для составленія изъ нихъ полныхъ предложений, или когда ученики при выводѣ синтаксическихъ правилъ поясняли ихъ своими примѣрами. Но собственно письменныя упражненія для приученія изложенія своихъ мыслей на бумагу могутъ быть слѣдующія: а) составленіе маленькихъ рассказовъ и описаній, состоящихъ изъ нѣсколькихъ предложений, предварительно составленныхъ ими устно, под руководствомъ учителя; б) сокращенное изложеніе своими словами прочитанной статьи; в) описаніе и рассказы о болѣе сложныхъ предметахъ; г) составленіе писемъ; на послѣднюю форму сочиненія должно быть обращено преимущественное вниманіе, потому что въ жизни народа болѣе всего приходится пользоваться этою формою сочиненія. Здѣсь же учитель долженъ научить учениковъ принятымъ формамъ въ отношеніи къ началу и заключенію письма,

преподать соваѣты въ какомъ тонѣ писать къ старшимъ, равнымъ и младшимъ и наконецъ относительно внѣшности письма— научить складывать письмо, печатать и адресовать; д) ученики еще приучаются къ составленію деловыхъ бумагъ, употребляющихся въ общежитіи, какъ то: объявленія, росписки, квитанціи и проч.

Исправленіе письменныхъ опытовъ учитель производитъ предъ цѣлымъ классомъ, вводя въ это занятіе и самихъ учениковъ, такъ какъ опытомъ дознаю, что такой способъ исправленія болѣе возбуждаетъ вниманіе учениковъ къ замѣченнымъ ошибкамъ и дѣлаетъ ихъ осторожными на послѣдующее время.

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛІИ.

(Окончаніе).

XXX.

По усмиреніи польскаго мятежа правительство, конечно, должно было переменить свой взглядъ на католиковъ, а вслѣдствіе этого, и свои отношенія къ нимъ; теперь къ поступкамъ католиковъ начинаютъ относиться строже. Католики почти съ каждымъ годомъ теряютъ часть своей силы въ Подоліи, неоставляя при этомъ, конечно, своихъ завѣтныхъ стремленій къ религіозной пропагандѣ среди схизматическаго народонаселенія. Начало паденія католицизма въ нашемъ краѣ нужно отнести къ 1832 году, ко времени поступленія преосвященнаго Кирилла на подольскую кафедру (1005). Это былъ первый, рѣшительный ударъ католицизму.

Мы видѣли, что во времена Мацкевича, до 1830 года, существовало у насъ много католическихъ монастырей, въ которыхъ проживало по два— по три монаха, что эти монастыри служили весьма не назидательнымъ примѣромъ для мірянъ. Правительство давно обращало на это вниманіе и намѣревалось въ судъ—

(1005) Отсылаемъ нашихъ читателей къ подробной біографіи преосвященнаго о. Кирилла, помѣщенной въ нашихъ епархіальныхъ ведомостяхъ за 1863—1864 годы.

бъ этихъ монастырей произвести значительную реформу. Въ такомъ непомѣрномъ количествѣ католическихъ монастырей, оно, кромѣ нравственнаго вреда для православнаго народа, видѣло еще болшую несправедливость, оскорбленіе для господствующаго въ роисповѣданія. И въ самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ въ Россіи одинъ монастырь существовалъ на 100,000 душъ православнаго народонаселенія, въ нашемъ краѣ католическіе монастыри относились какъ 1:8,000 душъ католическаго населенія. Такая вопіющая несправедливость невольно бросалась въ глаза всякому. Польскій мятежь ускоришь только развязку того, что рано ли, поздно ли, имѣло совершиться въ судьбѣ католическихъ монастырей. Мы уже упоминали, что во время мятежа католическіе монастыри служили притономъ для мятежниковъ, складомъ для оружія; что монахи бунтовали народъ, говорили возмутительныя проповѣди, поступали сами въ ряды инсургентовъ.

Эти то послѣднія обстоятельства и вызвали въ 1832 году распоряженіе правительства, закрыть излишніе католическіе монастыри въ присоединенныхъ отъ Польши областяхъ (1006). Въ силу этого распоряженія въ Подоліи оставлено было только шесть католическихъ монастырей два мужескихъ и четыре женскихъ (1007). Богатыя зданія католическихъ кляшторовъ были обращены въ православные храмы. Радовался преосвященный Кирилль этому началу православнаго торжества (1008), смутились ксендзы и монахи, они не привыкли къ такимъ серьезнымъ ограниченіямъ ихъ свободы и поэтому опять принялись бунтовать народъ противъ русскаго правительства: они говорили возмутительныя проповѣди,

(1006) Втор. Полн. Собр. Зак. т. VII № 5,506.

(1007) Въ Винницѣ кляшторъ капуциновъ, въ Каменцѣ кармелитовъ; изъ женскихъ монастырей оставлены каменецкій доминиканскій и каменецкій кляшторъ визитокъ, шаритки сестры милосердія въ Грудкѣ и Тепликѣ.

(1008) См., напр. его слова при освященіи теплой архіерейской церкви въ 1834 году Собр. словъ и рѣчей пр. Кир. т. III, 400.

составляли молитвы на покорение схизматиковъ (1009). Въ безсильной злобѣ католическое духовенство ни въ какомъ отношеніи не считало себя связаннымъ присягою въ отношеніи къ русскому правительству: не имѣя силъ затѣять что нибудь посерьезнѣе, въ родѣ напр. новаго мятежа, оно старалось покрайней мѣрѣ хоть въ какихъ нибудь мелочахъ обманывать русское правительство, но и эти мелочи не проходили ему даромъ. Правительство зорко слѣдило за малѣйшими ихъ поступками. Такъ въ 1834 году замѣчены были подлоги и подскобки въ метрическихъ книгахъ римско-католическаго духовенства. Правительство нарядило особую комисію для пересмотра метрическихъ книгъ во всѣхъ католическихъ приходахъ, строго взыскивало съ виновныхъ и съ этой поры сдѣлано было распоряженіе: писать метрическія книги въ двухъ экземплярахъ, одинъ для консисторіи, другой для прихода (1010).

Помѣщики и ксендзы еще не могли сразу отстать отъ своихъ аристократическихъ привычекъ и свою безсильную злобу не рѣдко вымещали на спинахъ крестьянина. Въ 1839 году, кievскій, подольскій и волинскій генераль-губернаторъ доносилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что въ подвѣдомственныхъ ему губерніяхъ „римско-католическіе духовные жестоко обращаются съ своими крестьянами и служителями, наказывая ихъ безъ пощады тѣлесно, и „изнуряя заключеніемъ, голодомъ и другими истязаніями, и что „такіе примѣры жестокости производятъ самое дурное вліяніе на „крестьянъ, принимающихъ сіи наказанія въ видѣ преслѣдованія за „православную вѣру“. Конечно это и было преслѣдованіе за вѣру, крестьянинъ не ошибался; но преслѣдованіе почти уже безцѣльное, припадокъ безсильной злобы. По доносу генераль-губернатора правительство постановило: „Строго воспретить владѣющимъ „фундушевыми поселенными имѣніями членамъ римско-католическаго бѣлаго и монашествующаго духовенства, какъ, самымъ такъ

(1009) См. журн. мин. вн. дѣлъ 1834, кн. 7, стр. 62—63.

(1010) Журн. мин. вн. дѣлъ, 1835 г. кн. 8, стр. 302—303.

„и чрезъ подвластныхъ своихъ, подвергать впредь крестьянъ и
„служителей ввѣренныхъ имъ церквей и монастырей, не только
„тѣлесному, но и всякому иному близкому къ сему и вообще истя-
„зательному наказанію, каковы напримѣръ, заключенія, колодки,
„рогатки, изнуренія уменьшенной пищею и тому подобное; въ
„случаѣ же проступковъ (крестьянъ), предоставить имъ (ксенд-
„замъ), дѣйствовать на нихъ по долгу своего званія, убѣжденіями
„и кроткими вразумленіями, а при упорномъ неповиновеніи со
„стороны крестьянъ и при недѣйствительности наставленій, обра-
„щаться для исправленія ихъ и законнаго взысканія къ мѣстнымъ
„земскимъ и городскимъ полицейскимъ управленіямъ“. За нару-
„шеніе этого постановленія назначены соответствующія взысканія
и подтверждено Высочайшее повелѣніе 1836 года, „чтобы бѣлое
„и монашеское латинское духовенство въ западныхъ губер-
„ніяхъ, въ домахъ, церквяхъ и монастыряхъ своихъ не имѣло въ
„услуженіи людей православнаго исповѣданія (1011)“. Чтобы по-
„дальше устранить отъ себя искушеніе „das chłopi wpysek“, ду-
„ховные помѣщики съ этого времени старались отдавать свои имѣ-
„нія въ аренду мелкимъ шляхтичамъ и жидамъ, которые въ это
„время были уже очень мало страшны для нашего крестьяни-
„на (1012). Такимъ образомъ, уже другая, самая важная нить
„католической пропаганды прервана. Въ томъ же 1839 году
„уніаты, отторгнутые отъ православной церкви насиліемъ
„ксендзовъ и іезуитовъ, возсоединены съ ней любовію... (1013).
„Католичество, казалось, не вынесетъ этого рѣшительнаго удара; но
„противодѣйствовать было рѣшительно невозможно. Въ нашемъ краѣ
„уніатовъ было не много (1014); но, конечно, и этого малаго числа
„жалъ было католикамъ, потому что они видѣли, какъ съ шумомъ
„повалились даже развалины того громаднаго зданія, которое ими

(1011) Втор. полн. собр. Зак. т. XIV, отд. 1, № 11,954.

(1012) Журн. мин. вн. дѣлъ 1843. кн. 2 стр. 261.

(1013) См. самый актъ возсоединенія у Вород. III, кн. 2, стр. 503-507.

(1014) См. Журн. мин. вн. дѣлъ, 1836 г. кн. 5 сивсь.

строилось въ продолженіи двухъ съ половиною вѣковъ. Въ без-
 сильной злобѣ, они обратились къ обыкновенной своей тактикѣ:
 они начали насмѣхаться надъ уніатами, надъ ихъ внѣшнимъ видомъ,
 надъ безобразіемъ священнической одежды, надъ отрошеніемъ бо-
 роды и волосъ, которыя теперь уніаты обязаны были носить. Но
 это, конечно, не побосило горю: фактъ совершился. Такъ со всѣхъ
 сторонъ грозили потери, неудачи католичеству, одинъ только нашъ
 народъ не могъ серьезно вступить за себя и его доля была
 еще слишкомъ горька. Помѣщики продолжали еще безнаказанно пре-
 слѣдовать крестьянъ, угнетать ихъ (1015), а крестьяне принуждены
 были еще бѣгать отъ своихъ помѣщиковъ куда глаза глядятъ
 (1016); бродяжество, разбой и грабежи не прекращались (1017).
 Самое небо, какъ будто, не желало внимать молитвамъ этихъ вѣ-
 ковчыхъ страдальцевъ, которымъ и теперь еще приходилось
 страдать отъ ужасныхъ эпидемическихъ болѣзней (1018), отъ не-
 урожая хлѣба (1019), отъ различныхъ потерь въ его скуд-
 номъ хозяйствѣ (1020). Впрочемъ эти несчастія, не имѣли повсе-
 мѣстнаго значенія и въ этомъ отношеніи на долю нашего жителя
 Подолии не всегда приходилось страдать, какъ было это до 1830
 года: въ самый годъ усмиренія мятежа, какъ бы въ награду за
 недавно понесенные наказанія, Провидѣніе благословило нашъ
 край самымъ изобильнымъ плодородіемъ (1021) и послѣ этого
 даровано еще намъ нѣсколько подобныхъ годовъ (1022). Нашъ
 крестьянинъ осмотрѣлся нѣсколько вокругъ себя и, если бы это
 были времена Рѣчи Посполитой, онъ поднялъ бы новую „колив-

(1015) Ворол. III, кн. 2 стр. 563, 191. кн. 3 стр. 65.

(1016) Втор. полн. собр. Зак. т. XIV, отд. 1, № 12, 363.

(1017) Ворол. III, кн. 1, стр. 603, кн. 2, стр. 123, 186.

(1018) Ibid. III, 1, стр. 535, 649, 650, 652, кн. 2 стр. 158, 490,
 494, 497, 642, 647.

(1019) Ibid. III, кн. 1 стр. 566. кн. 2 стр. 440—441.

(1020) Особенно часто въ это время бывали падежи скота. см. у
 Ворол. III кн. 1 стр. 402, 541, кн. 2 стр. 163, 231, 335, 338, 423
 501, 592.

(1021) Журн. мин. вн. дѣлъ, 1832, кн. 10 стр. 67, 120—124.

(1022) Ворол., III кн. 2, стр. 97, 159.

щину“ противъ ляховъ, кровію отомстилъ бы имъ за возстаніе, за оскорбленіе своей святыни, своихъ пастырей церкви, за шляхетскія фацеціи, за преслѣдованія, за барщину.... Въ сознаниі народа ясно и отчетливо сказалось это желаніе мести, это бесполезное желчное кипѣніе, это желаніе послѣдняго расчета съ ляхами, но теперь уже были иныя времена. Какъ на представителѣ этихъ народныхъ чувствъ, какъ на живое сознаніе народомъ потребности разсчитаться окончательно съ ляхами и жидами, какъ на олицетвореніе этого желанія, мы можемъ указать на личность всѣмъ извѣстнаго въ Подоліи Кармалюка. Это не былъ разбойникъ, народъ не называлъ его этимъ именемъ; онъ заслужилъ это названіе по милости тѣхъ, противъ которыхъ онъ ратовалъ.

„Зовуть мене разбойникомъ,

„Я не розбиваю,

„Щемъ никого не убью,

„Бо самъ душу маю....

простоудушно сознается онъ самъ въ одной изъ своихъ пѣсень. Онъ былъ уроженецъ села Каричинецъ (летичевского уѣзда) и, какъ защитникъ интересовъ народа, онъ первый разъ выступилъ на сцену около 1836 года. Сами ляхи сознаются, что онъ не былъ кровожаденъ, какъ разбойникъ, а слишкомъ часто заявлялъ самыя великодушныя стремленія. Приглядѣвшись хорошо къ продѣлкамъ помѣщиковъ и жидовъ, онъ грабилъ только тѣхъ изъ нихъ, которые отличались своими жестокостями въ отношеніи къ крестьянамъ, а награбленное щедро раздавалъ бѣднымъ.

„Богатого обдираю, убогому даю,

„И такъ гроши розсчитавши, я грѣха не маю“.

Ясное дѣло, что ляхамъ такой живой бичъ народной мести былъ слишкомъ не понутру: они съѣдали изъ него какого то государственнаго преступника и, вмѣстѣ съ полицейскими чиновниками, ляхами же (1023), преслѣдовали его на всякомъ мѣстѣ.

(1023) Еще въ 1818 году, сдѣлано было распоряженіе, чтобы земскіе исправники у насъ назначаемы были начальниками губерній изъ чинов-

и, обвиняя его въ воровствѣ, въ насмѣшку называли его и до этой поры называютъ *Карманюкомъ* (1024). Дошло до того, что судъ положилъ награду за его голову. Поднялась тревога по всей Подоліи: ляхи въ союзъ съ полиціей, усердно искали Кармалюка, который скрывался въ летичевскихъ лѣсахъ, вдали отъ семьи, безъ пищи и крова. Горько было его положеніе, какъ живописно изображаетъ онъ самъ въ одной изъ своихъ пѣсень:

„Слідать мене въ день и въ ночі и всяку годину,

„А якъ прийде туга сердцю, то марне загину.

„Посесори и справники за мною вганяють,

„Ни по лѣсамъ, ни по степамъ сидіти недають.

„Хотять мене ізлапати, въ кайдани кувати;

„Хотять мене на Сибірь на віки віддати.

„Посесори и справники за мною вганяють,

„Більше вони душъ погублять, ніжъ я гріху маю.

„Маю жінку, маю діти,—нігди їхъ не бачу,

„Якъ згадаю за їхъ житя, то гірко заплачу.....

Недолго удавалось ему скрываться; нашелся охотникъ на Кармалюка, какой то шляхтичъ; выслѣдивши, гдѣ скрывается Кармалюкъ, онъ настигъ его въ деревнѣ Каричинцахъ, въ одной крестьянской хатѣ, гдѣ изнуренный Кармалюкъ легъ было на лавъ отдохнуть и заснулъ въ послѣдній разъ:—двойнымъ выстрѣломъ изъ ружья хитрый шляхтичъ положилъ его на мѣсть. Даже послѣ смерти Кармалюкъ за свои принципы не заслужилъ снисхожденія у ляховъ. Они не позволили даже вырыть для него могилы на христіанскомъ кладбищѣ, въ ряду другихъ христіанскихъ могилъ, и, какъ отъявленнаго злодѣя, погребли его надъ дорогой, на пути изъ Литина въ Летичевъ. Но память о Кармалюкѣ, незапятнанная дурною славою, сохранилась и до этой поры въ устахъ нашего

никовъ „мѣстнаго дворянскаго сословія“. Перв. Полн. Собр. зак., т. XXXV № 27, 612.

(1024) То карманщикъ, мелкій воръ.

крестьянина, въ его народныхъ пѣсняхъ (1025). Кармалюкъ былъ, кажется, послѣднимъ живымъ выраженіемъ народной ненависти къ ляхамъ и жидамъ: съ этой поры, если и бывали незначительныя крестьянскія волненія противъ ляховъ, то они никогда уже не носили на себѣ такого яснаго отпечатка народности и часто возникали по совершенно инымъ мотивамъ.

XXXI.

Со смертію Мацкевича, скончавшагося въ 1842 году, и каменецкая діецезія какъ будто начала приближаться къ своему концу, она, почему-то по большей части оставалась безъ епископа. Такъ спустя не много времени послѣ смерти Мацкевича, каменецкая римско-католическая консисторія получила указъ, въ которомъ значилось, что „Государь Императоръ по докладу г. министра внутреннихъ дѣлъ о смерти каменецкаго римско-католическаго епископа Мацкевича повелѣть соизволилъ: впредь до рѣшительнаго распоряженія о назначеніи правителя епархіи каменецкой, предоставить завѣдыванію мѣстной консисторіи все вообще дѣла по правительственной части епархіи“ (1026). Каноникъ коадьюторъ Игнатій Павловскій, бывшій любимцемъ Мацкевича, который и хлопоталъ о назначеніи его въ викарія себѣ былъ назначенъ папою въ епископа Мегары (1027) и каменецкая капитула, кажется, по завѣщанію Мацкевича, избрала своимъ администраторомъ генеральнаго своего викарія и кафедральнаго пробоща, Николая Гурскаго, доктора богословія. Гурскій былъ тоже очень близокъ къ Мацкевичу: онъ былъ при немъ секретаремъ еще въ 1820 году. Но все таки Гурскаго почему-то не спѣшили возводить на степень епархіальнаго епископа, объ былъ администра-

(1025) Для свѣдѣній о Кармалюкѣ отсылаемъ пока нашихъ читателей къ Encykłop. powsz. XIV, 131—132. Когда нибудь мы надѣемся поговорить подробнѣе объ этомъ замѣчательномъ чловѣкѣ.

(1026) Под. Губ. Вѣд. 1842 г. ч. офиц. № 8, (21 февраля).

(1207) Encykłop. powsz, XVII, 251.

торомъ каменецкой діецезіи слишкомъ десять лѣтъ и наконецъ только въ 1853 году 27 іюня преконизованъ былъ въ Римъ на каменецкаго епископа (1028); а номиція его объявлена была уже въ мѣсяцъ августъ (1029). Спустя только годъ послѣ своей преконизаціи въ 1854 году, 30 іюня, Гурскій посвященъ былъ во епископа въ Петербургъ, въ церкви св. Екатерины архіепископомъ Головинскимъ. По прибытіи въ Каменецъ онъ, по обычаю своихъ предшественниковъ, написалъ пастырское посланіе къ своей діецезіи и обнародовалъ его въ Каменецъ 6 іюля (1030). Торжество возшествія своего на каменецкую діецезію онъ праздновалъ 13 августа, открылось оно торжественнымъ крестнымъ ходомъ изъ тринитарскаго костела въ доминиканскій, потому что кафедральный костелъ въ это время находился въ починкѣ; въ Каменецъ собралось до 80 католическихъ ксендзовъ, монаховъ было значительно меньше, народа слишкомъ много. — Католики, впрочемъ не слишкомъ обрадовались Гурскому, который горячепреданъ былъ русскому правительству. Видно, какъ умный человекъ, онъ понялъ всю низость политики своихъ предшественниковъ, понялъ всю ничтожность польскихъ возстаній противъ правительства русскаго. Онъ видѣлъ, что правительство значительно обезпечило матеріальный бытъ католическаго духовенства (1031) и заботилось объ упорядоченіи его администраціи, которая до этого времени не имѣла почти никакихъ опредѣленныхъ законовъ. Выходили постановленія за постановленіями, которые ясно говорили о заботахъ русскаго правительства касательно судьбы католицизма. Такъ въ одномъ 1843 году римско-католическіе приходы раздѣлены были на пять классовъ, для содержанія духовенства изданы штаты (1032);

(1028) Pamiętnik rel, moralny, XXV, 218.

(1029) Dziennik Warszawski, № 233.

(1030) Посланіе это напечатано въ Pamięt rel, moral, XXV III,

117—147.

(1031) См. выше примѣч. 456.

(1032) Втор. Полн. собр. зак. т. XVI отд. I, № 17.403.

изданы уставы и штатъ для каменецкой семинаріи (1033), въ которую въ слѣдующемъ году переведены были и воспитанники монастырскихъ студій (1034); закрыты всѣ пансіоны при женскихъ монастыряхъ, и въ замѣнъ ихъ снабжено было министерство народнаго просвѣщенія 70,000 р. с., на содержаніе женскихъ свѣтскихъ училищъ (1035). Словомъ Гурскій не имѣлъ причины враждовать противъ русскаго правительства, и даже, говорятъ, полюбилъ русскій языкъ до того, что свое имя на всѣхъ бумагахъ всегда подписывалъ по русски. Понятно, что такой епископъ не могъ заслужить хорошей репутаціи въ глазахъ подольской шляхты, а особенно въ глазахъ фанатическаго латинскаго духовенства; не смотря на то, что въ средѣ этого духовенства не было недостатка въ людяхъ даже высокообразованныхъ. Такъ между капитульнымъ духовенствомъ тогда находились: ксендзь Антоній Якубовскій, бывшій потомъ въ Петербургѣ ректоромъ римско-католической духовной академіи; деканъ капитулы ксендзь Петръ Рокицкій, архидіаконъ ксендзь Викторъ Маркевичъ и наконецъ секретарь консисторіи, ученый натуралистъ Густавъ Бельке. Подъ руководствомъ духовенства и помѣщики не оставляли своихъ старыхъ привычекъ въ отношеніи къ крестьянамъ и неудовольствія между тѣми и другими продолжались до знаменитаго 19 февраля 1861 года. Престарѣлый, болѣзненный Гурскій не долго тѣшился своимъ епископствомъ и, не сдѣлавъ ничего особенно замѣчательнаго для своей паствы, заслужилъ даже ненависть у своихъ пасомыхъ и умеръ 27 декабря 1855 года, въ Каменцѣ отъ водяной болѣзни (1036).

Діецезія опять осталась безъ епископа, администраторомъ ея назначенъ былъ каменецкій кустошъ Павелъ Будзинскій, управлявшій каменецкой діецезіей около пяти лѣтъ до самой своей

(1033) Ворол. III, кн. 3, стр. 108.

(1034) Ibid. III, кн. 3, стр. 994.

(1035) Ibid, стр. 404.

(1036) Encyklop. powsz, X, 284.

смерти. Уже, говорятъ, на смертномъ одрѣ Будзинскій умолялъ каменецкую капитулу, чтобы она избрала администраторомъ діецезіи новопосвященнаго епископа танасскаго, ученаго прелата Антонія Фіялковскаго, которому суждено было закончить собою на всегда длинный списокъ каменецкихъ епископовъ. Фіялковскій родился въ 1798 году, имѣлъ ученую степень доктора богословія и каноническаго права, въ 1825 году онъ былъ уже капелланомъ, а въ 1828 году, былъ профессоромъ догматическаго богословія и церковной исторіи въ виленскомъ университетѣ; въ 1831 году онъ былъ профессоромъ духовной римско-католической академіи въ Вильнѣ, а потомъ ректоромъ той же академіи; въ 1846 году онъ былъ администраторомъ виленской діецезіи, которою управлялъ въ продолженіи двухъ лѣтъ; въ 1848 году отдалъ ее въ руки Вацлава Жилинскаго, который и до этой поры занимаетъ свое мѣсто. Избранный виленской капитулой въ члены Петербургской коллегіи, Фіялковскій выѣхалъ въ Петербургъ и засѣдалъ здѣсь нѣсколько лѣтъ. Въ 1855 году, въ самой годъ смерти Гурскаго, Фіялковскій получилъ на Жмуди пробоштво шидловское, съ которымъ соединялась инфулація и по этому Высочайшимъ указомъ 9 іюня „за продолжительную службу“ онъ наименованъ инфулатомъ. — Въ томъ же году, въ октябрь мѣсяцъ Фіялковскій избранъ былъ могилевской капитулой въ администраторы архидіецезіи послѣ митрополита Головинскаго и потомъ скоро назначенъ былъ суффраганомъ каменецкимъ. Наконецъ въ 1858 году, 25 іюня Фіялковскій преконизованъ былъ въ Римѣ на епископа танасскаго *in partibus infidelium* (Танас, въ Африкѣ). За тѣмъ въ томъ же году, 24 октября, онъ посвященъ былъ въ епископа въ Петербургѣ, въ церкви св. Екатерины могилевскимъ архіепископомъ Вацлавомъ Жилинскимъ, совместно съ епископами: Войтковичемъ, епископомъ мянскимъ и липскимъ, суффраганомъ саратовскимъ (1037). Къ

(1037) Kronika wiad. krajow i zagraniczn., № 291. Фіялковскій при своемъ посвященіи говорилъ на латинскомъ языкѣ рать къ еписко-

этому то времени и поспѣлъ актъ каменецкой капитуль, которая по завѣщанію Будзинскаго, избрала Фіалковскаго своимъ администраторомъ. Неотвергая избранія каменецкой капитулы, правительство вмѣсто того, чтобы дать Фіалковскому каменецкую суфраганію, предпочло сдѣлать его лучше епископомъ каменецкимъ и дѣло Фіалковскаго снова представлено было на усмотрѣніе апостольской столицы (1038). Тѣмъ временемъ Фіалковскій сдѣлалъ пробощство — шидловское и лѣтомъ 1859 года отправился изъ Петербурга въ Подоль. Весной 1860 года онъ получилъ изъ Рима буллу на каменецкое епископство и 18 мая утвержденъ русскимъ правительствомъ, а 20 іюня онъ торжественно праздновалъ свое вступленіе на каменецкую кафедру (1039).

Предъ вступленіемъ Фіалковскаго на каменецкую діецезію католиковъ было въ Подоліи 218,919 душъ обоого пола (1040); но предъ мятежомъ 1863 года количество ихъ быстро началось убавляться, лучшія молодыя силы подольской шляхты мгновенно почти начали исчезать, такъ что въ 1863 году въ Подоліи оказалось католиковъ всего лишь 204,214 душъ обоого пола (1041). Значить въ продолженіи трехъ лѣтъ исчезло изъ Подоліи неизвѣстно куда 14,005 душъ католиковъ, но преимуществу, или почти исключительно мужескаго пола. Спрашивается, куда дѣвались эти 14,005 католиковъ? Мы думаемъ, отвѣтъ на это готовъ уже у нашихъ читателей.... Но обратимся снова къ официальнымъ свѣдѣніямъ. Во времена Фіалковскаго каменецкая діецезія раздѣлялась на девять деканатовъ: каменецкій, зинковецкій, проскуровскій, летичевскій, литинскій, винницкій, брацлавскій, балтскій, ямпольскій,

намъ и народу. Эта рѣчь напечатана въ Pamiętniku rel. moraln, 1859 г. I, 414—415.

(1038) Ibid, 1859 г. I, 416.

(1039) См. брошюру Akt. pontyfikalny installacyi jn ks. Anton. Fijałkowskiego na biskupstwo kamienieckie odbyty w Kamieńcu-Podolskim, dnia 8 sierpnia 1860 r. in 8, страниц. 31, печ. въ Вильвѣ.

(1040) См. прилож. № 28.

(1041) См. прилож. № 29.

могилевскій и ущицкій. По числу католиковъ деканаты могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ; проскуровскій (46,370 д. об. п.), зиньковскій (26,759 д. об. п.), ущицкій (23,287 д. об. п.), ямпольскій (19,391) каменецкій городской *участокъ*, деканатъ (8,089). Затѣмъ слѣдуютъ могилевскій (21,294 д. об. п.), балтскій 16,041), брацлавскій 15,251 д. об. п.), литинскій 14,943 д. об. п.), летицевскій (14,731 д. об. п.) и винницкій (14,088). Хотя границы деканатовъ не совпадаютъ съ границами уѣздовъ, однакожъ на основаніи сообщенныхъ нами свѣдѣній о деканатахъ, мы можемъ уже заключить, что у насъ наиболѣе окатоличены слѣдующіе уѣзды: проскуровскій (79,052 кат. об. п.), каменецкій (30,392 д. кат. об. п.) и ущицкій (21,570 д. об. п.). Значить до самаго послѣдняго времени главное ядро католичества составлялъ у насъ все таки Каменецъ съ его окрестностями и чѣмъ дальше отъ этого центра, тѣмъ вліяніе католичества становилось слабѣе и слабѣе, такъ что въ многолюдномъ ольгопольскомъ уѣздѣ число его членовъ простиралось всего лишь до 6,630 душъ об. п. (1042). Всѣхъ приходовъ въ каменецкой діецезіи было 99, въ томъ числѣ два прихода принадлежало къ первому классу, шесть — къ второму, семнадцать — къ третьему, тридцать три — къ четвертому и сорокъ одинъ — къ пятому. По числу самостоятельныхъ приходовъ столько же было и настоятелей, а въ болѣе обширныхъ приходахъ, при болѣе заслуженныхъ настоятеляхъ существовали еще и викаріи, которые обыкновенно бывали изъ вновь постановленныхъ ксендзовъ и находились въ совершенномъ подчиненіи настоятелю, по рекомендаціи котораго викаріи и могли только получать самостоятельные приходы. По происхожденію своему католическое духовенство состояло по большей части изъ мѣщанъ,

(1042) По уѣздамъ число католиковъ распределялось слѣдующимъ образомъ: проскуровскій, каменецкій, ущицкій, ямпольскій; (19,939 д. об., п.) летицевскій (18, 172 д. об. п.) могилевскій (17,547 д. об. п.) литинскій (15,668 д. об. п.) винницкій (13,179 д. об. п.) брацлавскій (7,995 д. об. п.) балтскій (7,884 д. об. п.) и ольгопольскій (6,630 д. об. п.) см. подробнѣе прилож. № 28.

однодворцевъ, и бѣдныхъ дворянъ, которые пріобрѣтали право поступать въ священники посредствомъ образованія въ низшихъ классахъ гимназій или даже духовныхъ уѣздныхъ училищахъ и окончанія курса въ римско-католической семинаріи. Содержаніе римско-католическое духовенство получало изъ казны въ 1 классъ 600 р. с., въ 2—500 р. с., въ 3—400 р. с., въ 4—275 р. с., въ 5—230 р. с., Жалованье это ассигновалось изъ капитала, образовавшагося изъ фондушевыхъ населенныхъ имѣній, поступившихъ въ казну. Церковный причтъ, какъ то: закрістіанъ (пономарь), органистъ и звонарь происходили по преимуществу изъ податнаго состоянія и служили по добровольному найму священникомъ за условленную плату. Изъ церковныхъ причетниковъ органистъ получалъ обыкновенно до 50 р. с., закрістіанъ—30 р. с., звонарь около 25 руб. с. Обезпеченное отъ казны въ матеріальномъ отношеніи, духовенство обыкновенно получало еще богатая субсидіи отъ своихъ прихожанъ, по большей части богатыхъ помѣщиковъ, какъ отдѣльно за всякую церковную потребу (1043), такъ и постоянно десятую часть различныхъ произведеній земли, пользовалось ругой, сѣнокосомъ, домостроительствами и проч. (1044). Однимъ словомъ въ матеріальномъ отношеніи оно стояло несравненно выше нашего православнаго духовенства, которое нерѣдко получало жалованья не болѣе органистаго (1045).

Въ какомъ отношеніи въ последнее время находилось подольское католичество къ православію? На этотъ вопросъ еще труднѣе отвѣтить, чѣмъ на первый: съ одной стороны потому, что еще слишкомъ свѣжо воспоминаніе о нѣкоторыхъ костельныхъ демонстраціяхъ противъ русскаго правительства, о досточтимыхъ пате-

(1043) За браки католическое духовенство получаетъ отъ 5 до 300 руб. за погребеніе отъ 3 до 500 р. с. за крещеніе отъ 1 до 100 р. с. и проч.

(1044) О католическ. духовенствѣ см. Под. Епарх. Вѣд. 1864 года, № 22, неоффіціаль. стр 766—768.

(1045) Въ семиклассныхъ приходахъ наши священники съ 1845 года получали жалованье 54 р. с.

рахъ сосланныхъ въ далекіе сѣверные края Россіи за слишкомъ не индеферентныя отношенія къ послѣдному польскому мятежу, съ другой стороны потому, что при всемъ изобиліи устныхъ сказаній, совершенно не имѣется официальныхъ документовъ, на основаніи которыхъ и получаютъ свою силу сказанія народныя. Мы убѣждены только, что ничуть не погрѣшимъ, если скажемъ, что съ 1831 года до послѣдняго времени римско-католическое духовенство дѣйствовало въ отношеніи къ православію по правиламъ знаменитаго польскаго катехизиса, который заповѣдывалъ всеми мѣрами унижать православное духовенство въ глазахъ народа, возбуждать къ нему недовѣріе и неприязнь... (1046) Какое было вообще поведеніе представителей католицизма въ Подоліи во время послѣдняго мятежа, какую играло роль въ этомъ мятежѣ католическое духовенство, отвѣтомъ на это можетъ служить уже одно указаніе на закрытіе правительствомъ всѣхъ католическихъ монастырей и наконецъ самой римскокатолической кафедрѣ въ нашемъ краѣ. Въ Высочайшемъ указѣ, данномъ Сенату 5 іюня, 1866 года, изображено: „Признавъ полезнымъ каменецкую римско-католическую епархію упразднить, Всемилостивѣйше увольняемъ епископа Фіалковскаго отъ должности начальника епархіи, повелѣвая принадлежащія къ каменецкой римско-католической епархіи церкви присоединить къ вѣдомству епархіи луцко-житомірской“ (1047). Такъ кончила свое почти пятисотлѣтнее существованіе (1375 — 1866) каменецкая діецезія, неутомимо трудившаяся на пользу католичества. *Sic transit gloria mundi!*....

Пробѣгая мысленно всю многмятежную прошедшую жизнь католичества въ нашемъ краѣ, невольно задаешь себѣ вопросъ: что же пріобрѣло католичество въ нашемъ краѣ во все время своей пятисотлѣтней, неутомимой дѣятельности? Какіе плоды его мис-

(1046) См. этотъ катехизисъ въ Вѣст. Югозападной Россіи 1863 г. кн. 0 отд. III, стр. 22—33.

(1047) Втор. Полн. Собр. Зак. № 43, 365.

сіонерскихъ подвиговъ среди нашего православнаго населенія? Статистика отвѣчаетъ на это, что по истеченіи только пятисотъ лѣтъ католичество пріобрѣло въ нашемъ краѣ въ средѣ туземнаго населенія 10,330 душъ—обоего пола, но этотъ подвигъ католичеству не обошелся безнаказанно: изъ числа своихъ членовъ оно въ послѣднее время уступило въ пользу православія 15,350 человекъ (1048). Чѣмъ же послѣ этого ограничивалась роль католичества въ нашемъ краѣ, если въ концѣ концовъ въ числѣ своихъ членовъ оно больше потеряло, чѣмъ пріобрѣло? Его роль была слишкомъ незавидна: оно было постояннымъ врагомъ православія, даже, до послѣдняго своего паденія, врагомъ, постоянно тормозившимъ дѣла православія и русской народности въ нашемъ краѣ. Вотъ вся его прошедшая исторія: оно, какъ мы видѣли, было слишкомъ не по сердцу нашему православному народу, который даже до послѣдняго времени никакъ не могъ помириться съ своимъ врагомъ, не хотѣлъ съ нимъ имѣть ничего общаго. Мы видѣли, что ниодна, малѣйшая попытка католичества поближе присоединиться къ православію въ нашемъ краѣ никогда не проходила ему безнаказано: это мы ясно видѣли во всей прошедшей жизни подольскаго католичества.

Пусть послѣ этого увѣряютъ насъ подольскіе дѣхи во главѣ съ своими ксендзами, какъ въ 1863 году они осмѣливались заявлять въ своемъ даже адресѣ на Высочайшее имя, что Подолье издревле сроднилась съ католичествомъ и полонизмомъ, что еще въ XV вѣкѣ жители ея толпами присоединялись къ католичеству и перенимали польскую цивилизацію (1049). Мы не повѣримъ имъ. Нарочно уступая всѣмъ требованіямъ современной намъ науки,

(1048) Предъ вступленіемъ Фіалковскаго на каменецкую діецезію считалось въ нашемъ краѣ католиковъ малороссіянь 1,932 д. об. п., тиверцевъ и уличей 8,398 д. обоего пола, остальное 193,884 католиковъ по происхожденію принадлежали подольской діецезіи см. прилож. № 28.

(1049) См. статью: ещеновая болѣе дерзкая затѣя нѣкоторыхъ псевдо-поляковъ (?) помѣщиковъ, живущихъ въ Подольской губерніи (въ Вѣст. Югозапад. и Зап. Россіи 1862 г. кн. 6).

мы, подобно древнимъ летописцамъ, слѣдили шагъ за шагомъ всю прошедшую жизнь католичества въ нашемъ краѣ, чтобы силою неопровержимыхъ фактовъ доказать подольскимъ ляхамъ и католикамъ незаконность ихъ притязаній на владѣніе нашимъ краемъ, потому что и мы, и наши предки постоянно возражали противъ этого владычества, каково бы оно ни было физическое или чисто нравственное. Мы нарочно пользовались такими источниками, правдивость которыхъ никакъ не можетъ быть заподозрена католиками, мы выбирали свидетельства такихъ людей, которые сами и по душѣ и по тѣлу принадлежали къ польской націи, любили католицизмъ и ратовали за его интересы, и опять мы это дѣлали съ тою цѣлю, чтобы поразить нашихъ противниковъ собственнымъ же ихъ оружіемъ; мы вывели цѣлый облакъ свидѣтелей, въ числѣ которыхъ по большей части были люди, принадлежавшіе къ духовному сословію — свидетельствамъ ли этихъ представителей католицизма не повѣрять истинный католикъ? Правда, мы могли бы указать еще на болѣе неопровержимыхъ, живыхъ свидѣтелей той святой истины, что католичество въ нашей странѣ, есть стихія напосная и сначала враждебная намъ, къ которой никогда не лежало и не лежитъ сердце подолянина; этотъ живой свидѣтель мы сами, потомуки древнихъ страдальцевъ за православіе въ нашемъ краѣ, мы со всей внѣшней и внутренней обстановкой нашей жизни, со всемъ характеромъ нашей страны, нашихъ вѣрованій, чувствъ, понятій, убѣжденій.... Взгляните на всю обширную территорію подольской земли, отъ предѣловъ Кіевщины до самой Галиціи, отъ верховьевъ Буга до пороговъ днѣстровскихъ; все это пространство заселено гораздо болѣе чѣмъ милліономъ православнаго народа, въ средѣ котораго католики едва составляютъ шестую часть; да и тѣ по своему происхожденію не принадлежатъ къ туземнымъ жителямъ мадороссіянамъ, а все безъ искаюченія почти поляки (1050), нахлынувшіе къ намъ издавна, какъ непрощенные гости, „нежданно“,

(1050) См. выше примѣч. 483.

и поистинѣ были для насъ хуже татарина. Взгляните, говоримъ, на эту обширную терригорію, все пространство которой усыяно многочисленными православными храмами, среди которыхъ только кое-гдѣ попадается одинокій католическій костель, какъ что то совершенно намъ чуждое, далеко негармонирующее по своей пришлои аристократичности съ скромностію нашихъ многочисленныхъ православныхъ церквей, странное для насъ по своему внѣшнему виду, и даже не совсѣмъ умѣстное въ Подоліи. Но этими очевидными доказательствами не убьдишь тѣхъ, которые *илѣютъ очи, чтобы не видѣть и уши, чтобы не слышать, одебелъ бо сердце людей сихъ...* Мы поневоля должны были вызвать изъ загробнаго мрака тѣни неумолимыхъ свидѣтелей противъ этихъ людей, ожесточенныхъ сердцемъ, предъ нами, говоримъ, цѣлый облакъ не только бывшихъ враговъ нашего православія, но и безсмертныхъ защитниковъ его, которые кровію своею навсегда утвердили православіе въ нашей странѣ и своими могилами означили границы нашей святой православной земли, которые наконецъ своими страданіями въ борьбѣ съ врагами православія отстояли и передали намъ, какъ дорогое наследіе, нашу свободу, какъ религіозную, такъ и гражданскую. Невольно, при мысли объ этихъ мученикахъ за дорогое для насъ православіе, за свободу совѣсти — это высшее благо чловѣка, приходятъ на память слова поэта.

„Усі ми на волі жили,

„Усі мы за волю лягли...

Кто не повѣритъ этому голосу крови, вопіющей на небо? Кто не видитъ, какъ *злоба нашихъ враговъ* справедливо наказана Провидѣніемъ? Кто не увидитъ въ настоящемъ смиреніи нашего врага правоты нашей, нашей награды за то пятисотлѣтнее терпѣніе, которое наконецъ переполнило уже мѣру долготерпѣнія Божія? Кто не видитъ въ униженіи нашихъ враговъ руки того самага Іеговы, который нѣкогда говорилъ чрезъ своего пророка жестокой, изнѣженной, незаконной дочери халдеевъ: *сиди, молчи и*

удались въ темноту, дочь халдеевъ: ибо перестанешь быть, какъ тебя называютъ, госпожею царемъ. Я раздраженъ былъ противъ народа моего, оставилъ на поруганіе насльдіе мое, и предалъ ихъ въ руку твою; ты же не оказала имъ милосердія, на старикъ ты отягчала иго свое до чрезмѣрности. И говорила ты: „вѣчно буду госпожею!“ А не приняла этого къ сердцу своему, не представляла, что будетъ послѣ сего..... (Исаи, XXXVII кн. 5, 6, 7). Такова была тактика и подольскихъ ляховъ, этихъ древнихъ враговъ нашего православія: они мучили нашихъ предковъ, издѣвались надъ ними до послѣдней возможности, какъ будто имъ въ голову не приходило, что и они люди, что и имъ когда нибудь изъ начальствующихъ придется стать въ ряды подчиненныхъ и не задавали себѣ вопроса: „что будетъ послѣ сего?“ Они не знали, или лучше не хотѣли знать той истины, которая давно еще была высказана мудрѣйшимъ изъ царей: *бываетъ время, когда человекъ властвуетъ надъ человекомъ на бѣду себѣ...* (Екклес VIII, 9).

М. Симашкевичъ.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СЕЛА УСТЬЯ ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ ОЛЬГОПОЛЬСКАГО УѢЗДА.

Село Устье въ началѣ своего основанія, по преданію прадедовъ и нынѣшнихъ стариковъ, было небольшое, группировалось вблизи церкви, стоящей на возвышенности, и занимало не болѣе 1 версты, нынѣ же оно разселилось до 4 верстъ. Село Устье съ самаго основанія своего названо этимъ именемъ, въ честь, какъ гласитъ преданіе, основательницы онаго княгини Любомирской Густины. Устье лежитъ между двумя покатостями небольшихъ горъ и раскинуто по обѣимъ сторонамъ рѣки Дохны. Оно принадлежитъ

къ ольгопольскому уѣзду, отстоитъ отъ уѣзднаго города Ольгополя на 30 версть, а отъ губернскаго города на 250 версть. Село Устье до 1861 года принадлежало помѣщицѣ графинѣ Юзефинѣ Петровой изъ Мошинскихъ Шембекъ, которое въ 1842 г. получила она по наслѣдству отъ родной тетки своей Фридрихи Мошинской, а сія отъ дяди своего, польскаго графа Фридриха Мошинскаго, пріобрѣвшаго это помѣстье, какъ и другія, сопредѣльные ему, покупкою отъ графа Снятынскаго, а тотъ купилъ оное отъ князя Любомирскаго. Устьянскіе старожилы, по преданіямъ своихъ предковъ, увѣряютъ что около 200 лѣтъ предъ симъ имѣніе это принадлежало польскому князю Любомирскому. Наконецъ въ 1861 году отъ 19 февраля крестьяне сего прихода по общему положенію освобождены отъ крѣпостной зависимости и до сихъ поръ состоятъ въ выкупномъ положеніи.

Настоящая церковь въ с. Устьи, стоявшая во время постройки своей среди села, нынѣ по причинѣ ежегодно увеличивающагося населенія осталась на $2\frac{1}{2}$ версты съ восточной стороны села и на полторы только версты къ западу. Церковь до 1770 года была деревянная, малая, которую, по причинѣ тѣсноты, продали въ село Завалье, гайсинскаго уѣзда, а на мѣсто ея построили въ 1771 году, на томъ же самомъ мѣстѣ новую, обширнѣйшую, деревянную, трехкупольную въ честь св. великомученика и побѣдоносца Георгія, стараніемъ прихожанъ, по благословенію преосвященнаго Куръ-Сильвестра, епископа лубіенскаго Рудницкаго, ексарха всея Россіи, епископа луцкаго и острогскаго, какъ гласитъ преданіе старожиловъ, церковь эта послѣ сего не въ продолжительномъ времени была присоединена изъ униатства въ вѣдомство православнаго архіепископа Іоаникія. Она до нынѣ сохранила первоначальный свой видъ, но отъ времени сильно обветшала и для настоящаго населенія тѣсна. Колокольня при сей церкви отдѣльная, также деревянная, построена спустя 25 лѣтъ послѣ церкви, а на каменное основаніе поднесена

въ 1818 году, при священникѣ Ѳомѣ Бѣлинскомѣ. Высотою усть-
янская церковь въ среднемъ куполѣ 27 ар., а въ остальныхъ 2
куполахъ по 24 аршина, длиною вся церковь занимаетъ 22 ар.
Иконостасъ въ сей церкви трехъ-ярусный, рѣзной, вызолочен-
ный, стараго фасона; живопись на доскахъ хороша, ее можно
отнести къ греческому стилю. Иконостасъ устроенъ въ сей
церкви между 1805 и 1810 годами, при священникѣ Стефанѣ
Бѣлинскомѣ на мѣсто оставшагося отъ прежней церкви, который
проданъ въ село Солгутовъ сего уѣзда. Нынѣ иконостасъ сей
находится далеко не въ первобытномъ своемъ видѣ и, какъ обы-
кновенно бываетъ, на нижнемъ ярусѣ имѣетъ 4 намѣстныя иконы, окай-
мленные рѣзными колонами, позолоченными и мѣстами посеребрян-
ными. Во 2 ярусѣ 6 иконъ, изображающихъ ликъ 12 апостоловъ,
въ срединѣ того же яруса икона съ изображеніемъ Спасителя въ
архіерейскомъ облаченіи. Въ 3 ярусѣ иконы шаровидныя съ изо-
браженіемъ св. пророковъ, сверху иконостаса крестъ съ изо-
браженіемъ распятаго Спасителя. По правой сторонѣ иконостаса
ниже храмовой иконы образъ св. Митрофана въ рѣзныхъ золо-
ченныхъ рамахъ, стоящій 46 руб. сереб., пріобрѣтенный прихожа-
нами, за симъ образъ многострадальнаго Іоанна воина и предъ-
клиросомъ образъ св. Маріи Магдалины, работы не искусной, пріо-
брѣтенный покойнымъ дьячкомъ Ходецкимъ. По лѣвую сторону
иконостаса, ниже образа св. Николая, большая, почти во всю стѣну,
икона св. великомученицы Варвары съ изображеніемъ во кругъ ея
страданій, а за нею икона Божіей Матери съ окладкою сницар-
ской работы, старая; во второмъ придѣлѣ церкви икона Спасителя
съ 2 вверху изображеніями херувимовъ, а за нею большой
образъ Христа Судіи, напоминающаго второе пришествіе, по лѣвую
сторону образъ великомученицы Варвары, а ниже оной икона съ
изображеніемъ 6 св. апостоловъ. Въ алтарь, на горнемъ съдалищѣ
образъ Божіей Матери на доскѣ въ рѣзномъ, нѣкогда вызолочен-
номъ окладѣ съ рѣзными наверху ангелами; по правую сторону

сей иконы другая икона Божіей Матери на полотнѣ, а ниже Плащаница на черномъ полубархатѣ въ футлярѣ подѣ стекломъ, стоящая 30 р. сереб., по лѣвую сторону горняго съдалица, старая икона св. Троицы, написанная на доскѣ. Предѣ жертвенникомъ большой образъ Спасителя, истекающаго пресвятою кровію изъ пречистыхъ ребрь, съ изображеніемъ 2 ангеловъ, держащихъ сосуды подѣ истекающую кровь.

Устьянская церковь облаченіями не бѣдна, имѣетъ 13 ризъ со всеми приборами къ онымъ, изъ коихъ самыя лучшія стоятъ 85 р. Изъ церковныхъ сосудовъ болѣе цѣнныя: гробница серебряная вызолоченая въ 342 золотника, стоящая 152 р. 48 коп. сереб. чаша чистаго серебра вызолоченая съ дискомъ, звѣздцею и лжицею, вѣсомъ въ 88 лотовъ, стоитъ 118 р. 80 к. Книгъ богослужебныхъ имѣется при сей церкви полный кругъ, весь онъ кіевской и немногія изъ нихъ московской печати. Библіотека при сей церкви состоитъ изъ 36 книгъ разныхъ сочинителей духовнаго содержанія и метрическихъ книгъ съ исповѣдными росписями съ 1822 года.

Приходъ сей церкви съ незапамятныхъ временъ самостоятельный. Въ немъ по преданіямъ за 160 лѣтъ предѣ симъ было не болѣе 500 душъ обоюго пола; нынѣ же коренныхъ жителей мужескаго пола 1171, женскаго 1207, вообще же обоюго пола на лицо 2378.

Изъ благочестивыхъ обычаевъ у прихожанъ сей церкви замѣчательны: путешествія, при началѣ каждой весны, въ г. Кіевъ для поклоненія св. мощамъ угодниковъ Божіихъ; нѣкоторые изъ нихъ посѣщаютъ Почаевъ, а нѣкоторые Браиловъ и очень многіе бершадскій монастырь, отстоящій не болѣе 11 верстъ.

Состояніе нравственности жителей сего прихода соответствуетно ихъ религіозному образованію; замѣчается, что изъ прихожанъ, которые ходятъ въ церковь, слушаютъ Богослуженіе и церковныя поученія, въ нравственномъ отношеніи бывають лучше другихъ поселянъ болѣе холодныхъ къ церкви. Прихожане сей

перкви по словамъ старожиловъ за 85 лѣтъ предъ симъ были униаты, а между 1771 и 1780 годами приняли православіе.

По штату 4 класса въ приходъ семь положены: священникъ, дьяконъ, пономарь и просфирня.

Причтъ имѣеть въ своемъ владѣніи земли: усадебной 3 десятины, сѣнокосной 5 десятинъ и пахатной 30 десятинъ. На земли эти есть планъ составленный 1838 года сентября 17 дня.

Домостроительства у священника старья, пріобрѣтенныя покупкою прихожанъ; а причетническій домъ новый, по безъ оградѣ. Для просфирни дома нѣтъ.

Въ приходъ семь имѣется школа, въ которой нынѣ обучается 71 мальчикъ и 6 дѣвочекъ, учитель вольнонаемный отъ прихожанъ, получаетъ жалованье по 10 р. за полный учебный мѣсяць, учитель и учащіеся состоятъ подъ руководствомъ мѣстнаго священника.

Старики изъ прихожанъ, по преданію своихъ отцевъ, помнятъ только 6 священниковъ сего прихода, изъ нихъ особенно священника униата Данила Барановскаго, при которомъ строилась настоящая церковь, и послѣдовало присоединеніе къ православію. По смерти его поступилъ на этотъ приходъ священникъ Стефанъ Бѣлинскій, при немъ устроенъ иконостасъ, а по смерти его поступилъ на этотъ приходъ братъ его Михаилъ Бѣлинскій; при его стараніяхъ церковь поднята на каменное основаніе. При старости лѣтъ этотъ священникъ уступилъ приходъ сыну своему Ѳомѣ Бѣлинскому; при немъ колокольня поднята на каменное основаніе; онъ скончался въ 1827 году; а съ сего года по 1842 годъ приходъ сей числился за сиротами сего священника, на который въ 1842 году марта 26 дня рукоположенъ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ (нынѣ Митрополитомъ Кіевскимъ), настоящій мѣстный священникъ кончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Храновскій.

ИЗВѢСТІЕ:

Секта шундистовъ въ херсонской губерніи и появленіе ея послѣдователей въ предѣлахъ кievской губерніи. Шундистами русскіе крестьяне херсонской губерніи называютъ нѣмецкихъ колонистовъ, которые въ досужные часы (stunde)

собираются въ частныхъ домахъ для назиданія себя Словомъ Божиимъ и для взаимнаго утвержденія въ евангельской нравственности, сохраняя однако полное уваженіе къ своему вѣроисповѣданію и своему духовенству. Имъя возможность посѣщать эти собранія, нѣкоторые православные крестьяне, въ особенности находившіеся въ услуженіи у нѣмцевъ и изучившіе ихъ языкъ, увлеклись религіозными понятіями нѣмцевъ и, потерявъ уваженіе къ своему вѣроисповѣданію, постепенно уклонялись отъ православія и превратились въ чистыхъ реформатовъ, наградивъ презрѣніемъ какъ православное духовенство, такъ и совершаемая имъ таинства и требы, не внявъ доброму и искреннему совѣту нѣкоторыхъ шундистовъ оставаться въ православіи, которое не помѣшаетъ имъ быть высоконравственными и истинными христіанами. Эти то отщепенцы и разнесли новыи расколъ по херсонской губерніи, откуда онъ проникъ и въ кievскую. Отношенія къ православной церкви и ея пастырямъ выражаются или въ притворствѣ и лжи, или же въ явномъ недоброжелательствѣ и враждѣ. Первые, отвергая всю обрядность и нѣкоторые догматы православной церкви, все таки во избѣжаніе преслѣдованія со стороны власти, ходятъ въ православные церкви и принимаютъ ex officio ея таинства и проч., между тѣмъ какъ вторые не посѣщаютъ церкви и не принимаютъ ея обрядовъ и таинствъ. Всѣ они чрезвычайно гордятся своимъ отпаденіемъ отъ православія, говоря, что они вѣру свою оправдываютъ добрыми дѣлами, причемъ избѣгаютъ сквернословія, пьянства, блуда и другихъ пороковъ. Не безынтересно и богослуженіе русскихъ шундистовъ. Собравшись въ частный домъ, они садятся на скамьи, при чемъ одинъ изъ нихъ, ставъ лицомъ къ собранію, читаетъ дух.

пѣнопѣнія. Прочитанная строфа повторяется потомъ всѣми штундистами на распѣвъ. Послѣ этого всѣ становятся на колыни и одинъ изъ штундистовъ громко читаетъ молитву, а всѣ прочіе слушаютъ ее и сначала плачутъ, потомъ всхлываютъ и наконецъ рыдаютъ. Благодаря частой практикѣ, нервы ихъ дѣлаются послушны и это имъ легко удается. А. Л.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную Газету

НОВОСТИ

По Фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 по 1 января 1873 года

3 РУБ. 60 КОП.

Усиливающийся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуетъ, что газета «НОВОСТИ» попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почта получаетъ 75 коп.) мы выпустили въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помещаются воскресные фельетоны и весьма часто, неболшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

2) Въ московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Библия въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 к. (на пересылку за 15 ф).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣлн. книгахъ, въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футляръ 3 р. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 к. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., въ бум. 20 к., (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 к. бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—пер. кож. 3 р., 60 к. бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин. цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экзempl.—въ переплет. коленкор. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф).

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р., кореш. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 35 к. (на пер. за 4 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонникъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз. въ переп. сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 к. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р. въ коленкоръ 65 к., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз. въ переп. сафьян. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ, съ прост. обрѣзомъ 1 р. въ коленкоръ 65 к., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф).

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к. (на перес. за 1 ф).

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 к.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 40 к.

Акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 к.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к.

Акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л. въ перепл. бум.

Акаѣистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѣистъ Св. Митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѣистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѣистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Цѣна за экз. каждаго 12 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣт-
лую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз. въ переп. кож.
40 к. кореш. 30 к. бум. 25 к. (на перес. за 2 ф).

Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экз. въ пер. кож.
50 к., бум. 22 к.—

Гражданской печати:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная,
въ 36 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 15 к. (на перес. за 1 ф).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество
Псалтири русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также
по 15 к. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ
дни года; цѣна за экз. — въ пер. сафьянн. 65 к. шагренев. папкъ —
35 к. (на перес. за 3 ф).

Дѣянія и Посланія св. Апостолъ, въ 8 д. л. съ указателемъ
чтеній на весь годъ; цѣна за экз. — въ переп. сафьянн. 68 коп.,
шагр. папкъ 39 к. (на перес. за 4 ф).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажами; цѣна за
экз. — въ пер. бум. 4 к. (на перес. за 1 ф).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Мо-
сковской Синодальной Типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ
денегъ по вѣсу.

Содержаніе: 1) Дидактика. 2) Римское католичество и его
іерархія въ Подоліи. 3) Историкостатистическое описаніе села Устья
Подольской губерніи ольгопольскаго уѣзда. 4) Извѣстіе: Секта шун-
дистовъ въ херсонской губерніи и появленіе ея послѣдователей въ пре-
дѣлахъ кіевской губерніи. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Юля 1872 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.