

10 Юня 1913 г.

7-й годъ

изданія.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 17.

Отъ Его Преосвященства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, принимаетъ должностныхъ лицъ и просителей ежедневно отъ 10 часовъ утра до 1 часа дня, за исключеніемъ субботнихъ, воскресныхъ и праздничныхъ дней.

По дѣламъ, особо важнымъ, нетерпящимъ отлагательства, приемъ производится во всякое время.

Къ вопросу о реформѣ Духовныхъ Консисторій ¹⁾.

Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Заозерскаго, настоящій строй консисторіи не только не можетъ быть признанъ „пародіей на пресвитеріумъ“ и „худой на Духа“, убійственнымъ началомъ продуктивной пастырской дѣятельности епископа, „юридическимъ абсурдомъ“ въ отношеніи положенія ея членовъ и „законодательнымъ преступленіемъ по отношенію двойственнаго положенія ея секретаря, напротивъ, каждое изъ этихъ положеній имѣетъ свои преимущества, особенно по сравненію съ прошлымъ и потому консисторія вовсе „не должна умереть“, какъ это кажется необходимымъ для архимандрита Михаила, но и на будущее время будетъ служить надежной помощницей епархіальному архіерею въ сложномъ дѣлѣ управления епархіей (стр. 198—206). Но при всемъ томъ профессоръ Заозерскій не закрываетъ глазъ предъ

такими существенными недостатками консисторій—какъ формализмъ, устраняющій, по его мнѣнію, живое общеніе съ управляемыми и препятствующій прямому и непосредственному воздѣйствію епископа на консисторское дѣлопроизводство ⁵⁾, а также недостаточность консисторскихъ штатовъ, малое вознагражденіе за труды служащихъ и отсутствіе представителя отъ мирянъ ⁶⁾. Иногда онъ высказываетъ мысль даже о радикальномъ преобразованіи епархіальнаго управленія, которое можетъ быть устроено или по типу земскихъ учреждений, или по образцу высшаго церковнаго управленія, если преобразуется учрежденіе Св. Синода ⁷⁾.

Обращаясь же къ преобразовательнымъ предначертаніямъ двухъ предшествующихъ авторовъ, такъ подробно и всесторонне разобравшихъ недостатки современного строя консисторій, мы лишній

⁵⁾ Ж—лы и П—лы п.п. т. I, 429 стр.

⁶⁾ П.п. т. I, стр. 496 и 498.

⁷⁾ Стр. 511.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

разъ убѣждаемся въ истинности древняго выраженія о томъ, какъ, легко порицать и какъ въ высшей степени трудно врачевать, направлять. Въ самомъ дѣлѣ, архим. Михаилъ, приговоривши консисторію къ неминуемой смерти, позволяетъ лишь себѣ мимоходомъ бросить мысль о томъ, что теперешняя консисторія д. б. замѣнена священническимъ совѣтомъ. Но что будетъ представлять этотъ совѣтъ по существу и чѣмъ онъ будетъ различаться отъ современной консисторіи, которая есть также совѣтъ изъ пресвитеровъ, — такъ до сихъ поръ остается тайной автора. Что же касается г. Елагина, то и „его по справедливому опредѣленію проф. Бердникова, пространное и наисерьезное разсужденіе о недостаткахъ духовной консисторіи въ своихъ конечныхъ выводахъ даетъ очень мало практическихъ указаний, которыми мы могли бы воспользоваться для исполненія своей задачи“⁸⁾. Вотъ тѣ точки зрѣнія съ которыхъ г. Елагинъ смотритъ на способы и средства къ исправленію указанныхъ имъ недостатковъ: а) Нельзя совершенно уничтожить въ консисторіяхъ письменность, но можно *въ значительной степени уменьшить ее* (к. а.). б) Нельзя совершенно истребить въ консисторіяхъ порядки, заимствованные отъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ, но можно *въ значительной степени ослабить ихъ* (к. а.). в) Нельзя оставить консисторіи совсѣмъ безъ устава, но можно дать имъ уставъ лишь *въ руководство и къ свѣдѣнію*, можно составить уставъ, который не столько стѣснялъ бы ихъ дѣятельность, сколько разширялъ ее. г) Нельзя совершенно истребить въ консисторіяхъ бюрократическія формы дѣлопроизводства, но можно *въ значительной степени упростить ихъ* (к. а.)⁹⁾.

Придерживаясь порядка послѣдовательнаго развитія вопроса въ его главнѣйшихъ стадіяхъ, мы считаемъ необходимымъ теперь обратить свое вниманіе на тѣ матеріалы, какіе находятся въ „Отзывахъ“ епархіальныхъ архіереевъ, данныхъ на основаніи предложенія Оберъ-Прокурора Св. Синода высказать свои сужденія о имѣющемъ быть преобразованіи разныхъ сторонъ Русской церкви. Въ „Отзывахъ“ преосвященныхъ мы имѣемъ уже не только подробное указаніе и перечисленіе недостатковъ современнаго строя епархіальнаго управления, но и богатый запасъ положительныхъ воззрѣній и всестороннее освѣщеніе отдѣльныхъ сторонъ этого вопроса. Такъ какъ недостатки консисторскаго строя, указываемые преосвя-

щенными, представляютъ собой не иное что, какъ повтореніе, а иногда дословный пересказъ таковыхъ у г. Елагина и архим. Михаила, то мы считаемъ излишнимъ ихъ указывать. Мы постараемся лишь отмѣтить (по нѣкоторымъ вопросамъ) ихъ крайне разнообразныя сужденія по отдѣльнымъ вопросамъ епархіальнаго управления и такимъ образомъ придать имъ видъ системы.

Прежде всего всѣ безъ исключенія преосвященные согласны между собой въ томъ, что нынѣшнее названіе главнаго органа епархіальнаго управления — консисторія — должно быть замѣнено другимъ, какъ средневѣковое, латинское и потому совершенно несвойственное духу нашей церкви.

Но согласіе взглядовъ преосвященныхъ авторовъ на этомъ и кончается. Уже въ вопросѣ о наименованіи учрежденія, имѣющаго замѣнить консисторію, мнѣнія расходятся, — такъ одни, большинство, хотятъ назвать его пресвитерскимъ совѣтомъ, другіе¹⁰⁾ „епископскимъ совѣтомъ“ и, наконецъ, третьи — „епархіальнымъ правленіемъ“¹¹⁾. Что же касается существенныхъ свойствъ учрежденія, носящаго то или иное изъ этихъ наименованій, то здѣсь изъ общей массы разнообразныхъ сужденій мы улавливаемъ два главныхъ теченія общей мысли. По одному изъ нихъ консисторіи нуждаются въ коренномъ переустройствѣ, по другому, болѣе консервативнаго характера, необходимо лишь измѣнить нѣкоторыя отдѣльныя, несущественныя стороны современнаго консисторскаго строя. Наиболѣе яркимъ и полнымъ выраженіемъ перваго направленія долженъ быть признанъ отзывъ преосвященнаго Московскаго. Исходя изъ основныхъ пожеланій предоставить епископу, какъ прежде всего архипастырю словеснаго стада ввѣреннаго ему округа, возможно болѣе свободнаго времени для исполненія его главныхъ архипастырскихъ обязанностей, а для этой цѣли считая необходимымъ наиболѣе облегчить для него исполненіе обязанностей административныхъ, преосв. Московскій находитъ нужнымъ въ качествѣ ближайшихъ къ епархіальному епископу и высшихъ органовъ епархіальнаго управления учрежденіе: а) духовной консисторіи и б) епископскаго совѣта. Каждый изъ этихъ органовъ находясь въ полной независимости одинъ отъ другого, дѣйствуетъ каж-

вись въ отзывахъ преосв. Минскаго (I т.), Новгородскаго (II т.), Астраханскаго (I т.), Вятскаго (II), Курскаго (III т.); комисіи: Архангельской (т. I), Варшавской (II т.) и мн. др.

¹⁰⁾ Преосв. Московскій, Ярославскій, Енисейскій и нѣк. др.

¹¹⁾ С.-Петербургскій. Какое названіе и принято въ присутствіи (т. I, 518, 540).

⁸⁾ Цит. докладъ, стр. 483.

⁹⁾ Указ. соч. стр. 343—4. II) Интересующіеся могутъ спра-

дый въ своей области самостоятельно, онцентрируясь въ епископской власти.

а) Духовная консисторія представляетъ изъ себя присутственное мѣсто съ административно-судебнымъ характеромъ; поэтому она должна вѣдать дѣла епархіи только административно-судебныя. б) Епископскій же совѣтъ является объединительнымъ органомъ отдѣльныхъ разрозненныхъ епархіально административныхъ, благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и т. п. учреждений Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю. Учрежденіе епископскаго совѣта, не измѣняя существа дѣла и характера отношеній епископской власти къ существующимъ епархіальнымъ учреждениямъ значительно облегчаетъ его и въ то же время не потребуетъ особыхъ значительныхъ затратъ на содержаніе его. Въ епископскій совѣтъ поступаютъ всѣ дѣла по всѣмъ существующимъ и вновь возникающимъ епархіальнымъ учреждениямъ, рѣшеніе коихъ стоитъ внѣ вѣденія духовной консисторіи. Совѣтъ м. б. также полезнымъ совѣщательнымъ органомъ епархіальнаго архіерея по различнымъ вопросамъ возбуждаемымъ теченіемъ какъ епархіальной, такъ и общественной жизни. Не трудно замѣтить, что проектируемое преосв. Московскимъ учрежденіе епископскаго совѣта есть не иное что, какъ положительный отвѣтъ на указанный въ циркулярномъ предложеніи Обера-Прокурора Св. Синода главный недостатокъ современнаго епархіальнаго управленія въ разрозненности отдѣльныхъ сторонъ его.

Наиболѣе полно и послѣдовательно идея объединенія отдѣльныхъ органовъ епархіальнаго управленія въ совѣтъ пресвитеровъ (епископскомъ совѣтѣ) проводится въ отзывѣ преосв. Таврическаго.

Здѣсь въ соотвѣтствіе древнему пресвитеру греческой церкви, служащему въ качествѣ безусловнаго образца для подражанія, въ составъ членовъ пресвитерскаго совѣта входятъ лица со слѣдующими разносторонними обязанностями: 1) завѣдующій административно-распорядительской частью—древній хартофилаксъ, 2) завѣдующій имуществомъ и хозяйствомъ церковей—древній экономя, 3) вѣдающій дѣла и земли монастырей, 4) завѣдующій церковной казной, контролемъ, отчетностью и центральной бухгалтеріей—древній сакелларій, 5) ходатай по дѣламъ церковнымъ въ судахъ гражданскихъ—евдикъ, 6) для исполненія порученій епископа и обозрѣнія епархіи—періодевтъ, 7) завѣдующій духовно-учебными заведеніями епархіи, 8) завѣдующій церковно-приходскими

школами, 9) завѣдующій миссіонерскими дѣлами и направляющій дѣятельность миссіонерскихъ кружковъ, 10) завѣдующій епархіальнымъ попечительствомъ и эмеритурной кассой, и наконецъ 11) завѣдующій свѣчнымъ заводомъ и окружными складами свѣчь.

Характерно то обстоятельство, что объединительная тенденція свойственна отзывамъ преосвященныхъ далекихъ отъ мысли о коренномъ преобразованіи современнаго консисторскаго строя. Такъ, напр., преосв. Могилевскій, вполне удовлетворяясь наличностью существующихъ епархіальныхъ учреждений, тѣмъ не менѣе находитъ нужнымъ въ опредѣленные сроки, приблизительно одинъ разъ въ недѣлю, расширеніе состава пресвитерскаго совѣта чрезъ участіе въ немъ начальниковъ всѣхъ отдѣльныхъ епархіальныхъ учреждений (усиленный пресвитерскій совѣтъ) для обсужденія всѣхъ вообще важнѣйшихъ журнальныхъ докладовъ отдѣльныхъ учреждений. Точно также преосв. Полоцкій, Астраханскій, Литовскій, Енисейскій, и Владивостокскій, въ интересахъ облегченія для епархіальной власти направлять дѣятельность отдѣльныхъ епархіальныхъ учреждений (учил. совѣтъ, миссіонерское братство, управленіе свѣчнымъ заводомъ и др.) къ болѣе правильному и согласному дѣйствію, считаютъ желательнымъ и необходимымъ объединить ихъ въ одномъ органѣ епископской власти. Самое дѣлопроизводство и денежная часть со счетоводствомъ въ означенныхъ учрежденияхъ по характеру своему не представитъ затрудненій къ указанному слиянію и объединенію ихъ, между тѣмъ какъ число бумагъ и дѣлъ не будетъ превышать и 10% теперешняго количества. вмѣстѣ съ тѣмъ устранятся замѣчаемые иной разъ въ дѣятельности епархіальныхъ учреждений односторонность и антагонизмъ, необходимость и неполнота рѣшеній (Полоцк.). Мысль противъ объединенія отдѣльныхъ органовъ епархіальнаго управленія въ пресвитерскомъ совѣтѣ опредѣленно высказана приблизительно въ такомъ же количествѣ отзывовъ. Такъ, преосв. Архангельскій, Екатеринбургскій, Владимірскій, Минскій, Новгородскій, Оренбургскій, Тверской, Херсонскій и нѣк. др. находятъ, что нѣтъ нужды въ учрежденіи особаго органа епископской власти, который объединялъ-бы въ себѣ всю область епархіальнаго управленія, такъ какъ это еще болѣе отдалило бы епископа отъ духовенства и жизни своей паствы (Оренб., Минск.); отдѣльныя епархіальныя учрежденія безъ того въ настоящее время объединены въ лицѣ епархіальнаго епископа

(Арх.), большее же сближеніе только умножить бумажное дѣлопроизводство и такимъ образомъ будетъ лишь тормазомъ и прецедентомъ для того, чтобы сдѣлать консисторію болѣе медлительной и неисправной (Влад. и Оренб.) и поставить ее на ложный путь тѣмъ болѣе, что члены консисторіи не могутъ быть компетентными въ разныхъ сторонахъ епархіальнаго управления (Новгор.). Итакъ, отъ объединительнаго органа нѣтъ основаній ожидать упрощенія епархіальнаго управления и облегченія труда епископа,—нѣсколько несовершенныхъ учрежденій оттого, что соединены вмѣстѣ, не станутъ совершеннѣе (Херс.).

Такимъ образомъ предложенный Оберъ-Прокуроромъ вопросъ относительно объединительнаго органа епархіальнаго управления на основаніи отзыва преемственныхъ остается открытымъ, такъ какъ мотивы представителей того и другого возрѣнія на этотъ вопросъ отличаются одинаковой цѣнностью и убѣдительностью равно какъ одинаково приблизительно количество представителей каждаго изъ противоположныхъ сужденій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прощаніе Преемственнаго Георгія съ студентами С.-Петербургской Императорской Духовной Академіи.

Въ воскресенье, 26 мая, въ церкви Дух. Академіи совершилъ послѣднюю божественную литургію Ректоръ, а нынѣ епископъ Калужскій и Боровскій, Преемственный Георгій.

Въ концѣ литургіи онъ сказалъ прощальное слово, въ которомъ указалъ, что при вступленіи въ Академію онъ встрѣтилъ сначала холодное отношеніе и даже нѣкоторое недоброежелательство, какъ „чужестранецъ“ онъ учился въ Кіевской Академіи, но теперь онъ покидаетъ Академію, объединенный любовью, какъ съ профессорами, такъ и со студенчествомъ.

По окончаніи литургіи студенты поднесли Преемственному Георгію панагію, причемъ студентъ III курса Н. О. Платоновъ указалъ, что у студентовъ сохранится о своемъ бывшемъ Руководителѣ память, какъ о добромъ и отзывчивомъ на всякую студенческую нужду начальникѣ.

Преемственный Георгій въ отвѣтъ сказалъ, что ему дорого это выраженіе чувствъ студенчества, особенно потому, что въ прошломъ году въ это время на него въ газетахъ поднялась травля, при чемъ критиковалась его дѣятельность и его отношенія къ студентамъ.

Священники-студенты поднесли архіерейскій посохъ, а о. А. Куренковъ (студ. IV курса—благочинный надъ студентами духовнаго званія) прочелъ адресъ, въ

которомъ выражалась благодарность за руководство въ духовной жизни, за поддержку и добрыя наставленія.

Въ отвѣтныхъ словахъ Преемственный Георгій сказалъ, что когда онъ былъ назначенъ Ректоромъ Академіи, то о священникахъ-студентахъ столичной Академіи шли недобрыя рѣчи.

— Но теперь, слава Богу, вы весьма благоговѣйно и прекрасно совершаете церковныя службы и неопустительно посѣщаете ихъ.

25 мая Архіепископъ Антоній Волинскій чествовалъ Преемственнаго Георгія обѣдомъ. Присутствовали всѣ члены Св. Синода.

26 мая чествовали Преемственнаго Георгія обѣдомъ профессора Академіи. Обѣдъ былъ устроенъ въ тѣсномъ кружкѣ профессоровъ и безъ винъ.

Отъ профессорской корпораціи произнесъ рѣчь исп. обяз. ректора, инспекторъ Академіи С. М. Заринъ. Въ своей рѣчи онъ подчеркнул самостоятельность и прямоту взглядовъ Преемственнаго, а также—его стремленіе провести духъ церковности въ строй Академіи.

Преемственный Георгій, въ мѣрѣ Григорій Ярошевскій, окончилъ курсъ Кіевской дух. Академіи въ 1897 году и оставленъ профессорск. стипенд. при Академіи; въ 1898 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ Таврической дух. семинаріи; 24 марта 1900 г. постриженъ въ монашество, а въ 1901 году былъ опредѣленъ на должность смотрителя Калужскаго дух. училища. За свой ученый и капитальный трудъ—„Соборное посланіе св. апостола Іакова“,—(Опытъ исагогико-экзегетическаго изслѣдованія. Кіевъ, 1901 г.) онъ былъ удостоенъ степени магистра богословія; въ 1902 году іеромонахъ Георгій былъ назначенъ инспекторомъ Могилевской дух. семинаріи, а въ 1903 г.—ректоромъ Тульской семинаріи. Въ 1906 г. архимандритъ Георгій хиротонисанъ въ епископа Каширскаго, викарія Тульскій епархіи, а въ 1908 г. переведенъ въ Прилуки, на мѣсто викарія Полтавской епархіи. Въ 1910 году епископъ Георгій избирается на должность Ректора С.-Петербургской дух. Академіи и назначается епископомъ Ябургскимъ, вторымъ викаріемъ при Петербургскомъ митрополитѣ, въ каковомъ званіи и пребывалъ до назначенія своего на самостоятельную Калужскую кафедру.

Студентъ Академіи В. Н. П.

Проводы Преемственнѣйшаго Тихона, бывшаго Епископа Калужскаго и Боровскаго изъ Калуги.

Еще въ первой половинѣ прошлаго мая разнеслась молва о переводѣ Преемственнаго Тихона изъ Калуги въ Воронежъ, на мѣсто почившаго архіепископа Анастасія. Но многіе все еще продолжали сомнѣваться. Однако скоро всѣ сомнѣнія розсѣялись: полученный указъ Св. Синода окончательно подтвердилъ распространившійся слухъ. Стали говорить о проводахъ Преемственнаго.

Первыми простились съ Его Высокопреемствен-

ствомъ о.о. благочинные Калужской епархіи. Они поднесли Владыкѣ адресъ слѣдующаго содержания:

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!*

Мы, представители городского и сельскаго духовенства, служащаго внѣ епархіальнаго города, почли своею нравственною обязанностію проститься съ Тобою и высказать тѣ мысли и чувства, какія испытываемъ по случаю Твоего отшествія изъ предѣловъ нашей епархіи. Не прошло еще года, какъ мы, услышавъ о назначеніи Тебя на Калужскую кафедру, занялись Твоею личностію. Личность Архипастыря въ жизни духовенства, особенно сельскаго, имѣетъ великое значеніе. Съ нею связывается то высокое, властное и руководительное положеніе, которое служитъ отображеніемъ божественнаго авторитета Христа Спасителя и которое закрѣплено за нашими Архипастырями канонами церкви, дѣйствующими законоположеніями и всеѣмъ укладомъ жизни духовнаго сословія. Нѣтъ нужды говорить о томъ, какой интерес испытываетъ духовенство при назначеніи епархіальнаго Преосвященнаго и какъ жаждетъ знать, кто и каковъ будетъ новый Владыка. И вотъ, при Твоемъ назначеніи въ удовлетвореніе этой жажды, потекли къ намъ съ разныхъ сторонъ вѣсти. И съ сѣвера окрестъ лежащихъ мѣстъ, и съ запада, и съ востока стали приходять восторженные отзывы о Тебѣ, о Твоемъ архипастырскомъ служеніи, о Твоихъ отношеніяхъ къ епархіальному духовенству. Эти отзывы, согласные и рѣшительные, необманули насъ. Тихо явился Ты къ намъ, спокойно взялъ бразды правленія, безъ шума и потрясеній свершалось Твое святительское служеніе. Съ теченіемъ времени, когда яснѣе сталъ вырисовываться Твой образъ, мы увидѣли въ немъ не часто встрѣчаемое сочетаніе доброты и твердости характера, сердечности и дѣловитости. Ты показалъ Себя управителемъ требовательнымъ въ исполненіи пастырскаго долга и въ тоже время способнымъ льна курящаго не угасить; Ты готовъ былъ не отказывать во всякой просьбѣ и въ тоже время не упускалъ блюсти интересы паствы и церкви. Повсюду, при обзорѣ епархіи, Ты оставлялъ по Себѣ какъ бы нѣкоторый ароматъ, доброе сужденіе о своей доступности, простотѣ и благожелательности. Нужно отмѣтить, что Ты, Владыко, не желалъ популярности. Твои приемы, Твои краткія и дѣловыя бесѣды не были рассчитаны на нее; но своимъ обращеніемъ съ просителями Ты невольно вызывалъ добрыя чувства. Среди дѣловаго разговора мелькнетъ, бывало, добрая улыбка, проскользнетъ участливый вопросъ или продиктуется совѣтъ, клонящійся ко благу просителя,—и въ сердцѣ послѣдняго отъ этихъ мимолетныхъ проявленій мягкаго любвеобильнаго сердца ложился глубокой многообщающій слѣдъ. Добрая о Тебѣ молва готова была обратиться въ добрую славу, и добрыя чувства, возбуждаемыя Твоимъ обращеніемъ, готовы были перейти въ прочную любовь. Но для сего нужно было время, а его-то и не далъ Господь. По неисповѣ-

димымъ судьбамъ промысла Божія Тебѣ указывается другою путь служенія: отнынѣ призываешься свѣтити въ другомъ мѣстѣ, согрѣвать сердце другихъ людей. Счастлива паства Воронежская: къ ней грядетъ Архипастырѣ кроткій, милостивый, любвеобильный!

Ваше Высокопреосвященство! Твое краткое служеніе на нашемъ жизненномъ пути промелькнуло, какъ сладостное видѣніе; но плѣнительныя черты Твоего образа, прочно запечатлѣлись въ нашей памяти и надолго останутся достояніемъ нашихъ сердецъ. Сохрани, Владыко, и Ты въ сердцѣ своемъ память о Калужской паствѣ, Тобой оставляемой, и молись о ней въ своихъ святительскихъ молитвахъ. Да будетъ благословенно Твое отшествіе; да будетъ счастливо и многоплодно Твое служеніе паствѣ Воронежской!...

2 іюня, въ день Св. Троицы, Владыка служилъ послѣднюю литургію. Въ концѣ службы онъ сказалъ слово обращенное Калужской паствѣ. Слово Архипастыря было глубоко умирительно, весьма сердечно и такъ растрогало молящихся, что многіе проливали обильныя слезы. Вечеромъ того же дня, послѣ всенощной, въ Крестовую церковь собрались: градо-калужское духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и масса калужскихъ гражданъ. Облачившись въ мантию, Владыка вышелъ на солею, въ краткомъ словѣ выразилъ благодарность за любовь къ нему собравшихся и пригласилъ всеѣхъ принять участіе въ молитвѣ. Былъ совершенъ соборнѣ молебенъ Св. Троицѣ, Божіей Матери и всеѣмъ святымъ. По приглашеніи многолѣтня, кафедральный протоіерей Д. Некрасовъ прочиталъ адресъ отъѣзжающему Архипастырю отъ лица всего градо-калужскаго духовенства, слѣдующаго содержания:

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!*

Неисповѣдиму Промыслу Божію угодно было, чтобы Ваше служеніе паствѣ Калужской было очень непродолжительно. Но и за малое время это служеніе успѣло соединить насъ съ Вами узами сердечной любви. И какъ намъ хотѣлось, чтобы свѣтъ Вашего архипастырства еще много лѣтъ свѣтилъ церкви Калужской! Но не то судилъ Господь. Съ соизволенія благочестивѣйшаго Государя Императора и по опредѣленію высшей церковной власти Вамъ указывается новое служеніе—паствѣ Воронежской. Глубокою скорбью исполнились наши сердца отъ этой неожиданной вѣсти. И прощаясь съ Вами, мы—соратники Ваши на нивѣ Христовой—не можемъ не высказать волнующихъ насъ чувствъ въ настоящія минуты разлуки.

Преосвященнѣйшій Владыко! Въ Вашемъ лицѣ уходитъ отъ насъ навсегда высоко благоговѣнный святи-тель-молитвенникъ, милостивый печальникъ о нуждахъ пасомыхъ, мудрый наставникъ—руководитель и самоотверженный труженикъ—начальникъ.

Ваше глубокоумилительное, въ христіанской простотѣ совершаемое, священнослуженіе, привлекало въ храмы множество молящихся; и, не смотря на свою продолжительность, какъ служеніе архіерейское, оно никого не утомляло, но возбуждало въ сердцахъ высокое молитвенное настроеніе и заставляло забывать естественную усталость.

Примѣромъ собственной жизни и дѣятельности Вы поучали всѣхъ любить не столько словомъ, сколько дѣломъ. Зная по личному опыту, что и талантливныя личности часто много страдаютъ и даже погибаютъ отъ нужды и бѣдности, и только благодаря своевременной помощи сохраняются для общества, Вы, Милостивѣйшій Архипастырь, широко помогали изъ своихъ средствъ калужскому бѣдному духовенству обучать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Помогали Вы и вдовамъ и сиротамъ: своимъ совѣтомъ и своею властію благоустроили ихъ жизнь и совершали все это мудро и осторожно.

Ваши отношенія къ намъ, пастырямъ и паствѣ, были проникнуты любовью и справедливостью; Ваши начальственные отношенія были всегда мирны, въ высшей степени деликатны и назидательны; неосужденіе чужихъ немощей, замѣчательно—мягкое врачеваніе ихъ добрымъ отеческимъ словомъ навсегда запечатлѣлись въ нашихъ благодарныхъ сердцахъ.

Благовѣйшій Владыка! Вы—достойный представитель выдающихся церковныхъ дѣятелей: съ полной вѣрой воспринявъ въ духовной школѣ Христовы истины и утвердивъ на камни заповѣдей Господнихъ свои понятія объ обязанностяхъ къ Богу и ближнимъ, Вы отдали архипастырскому служенію всѣ свои духовныя и физическія силы, забывъ ради высокой идеи своего служенія о своихъ немощахъ, о своихъ личныхъ скорбяхъ и нуждахъ.

Но наступаетъ время: и—для Калужской паствы прекратится Ваша дѣятельность. Велика наша скорбь при мысли о разлукѣ съ Вами! Паства Калужская никогда не забудетъ Васъ, не забудетъ Вашихъ трудовъ, заботъ и благодѣяній. Не забудьте, Святитель Божій, и Вы паствы Калужской, поминайте ее въ святыхъ молитвахъ Вашихъ предъ престоломъ Божиимъ! И да будетъ благословенно исхожденіе Ваше изъ нашей страны.

Разставаясь съ Вами, просимъ Васъ принять на молитвенную память отъ насъ, признательныхъ и благодарныхъ пастырей и пасомыхъ, сію святую икону Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, съ такою молитвою отъ чистаго сердца Пастыреначальнику нашему: да даруетъ Онъ всякое душевному Вашему и тѣлесному здравію и спасенію полезное, да укрѣпитъ Ваши силы къ прохожденію высокаго святительскаго служенія на многія и многія лѣта!

По прочтеніи адреса, о.о. протоіерей—І. Остроглазовъ и І. Сперанскій поднесли Архіепископу Тихону въ серебряно-вызолоченной ризѣ и кіотѣ икону Спасителя. При-

ложившись къ св. иконѣ, Владыка провзнесъ прощальную рѣчь. Въ ней онъ приблизительно говорилъ такъ:

Благодарю васъ, отцы и братіе, за вашу любовь и поднесеніе св. иконы. Выслушавъ ваше привѣтствіе, я повергаюсь, можно сказать, въ трепетъ: такъ много ваша любовь приписала мнѣ добрыхъ качествъ, которыхъ я самъ въ себѣ не вижу. Я не могъ сдѣлать, что-либо существеннаго добраго для Калужской паствы, ибо мое пребываніе на Калужской кафедрѣ было слишкомъ кратковременно. По званію архипастыря я долженъ бы войти въ болѣе близкое общеніе съ пастырями и пасомыми, посѣтить не только храмы, но и дома ихъ и преподать необходимое по спасенію наставленіе. Но я этого не успѣлъ сдѣлать. Къ прискорбію моему, я не только не могъ узнать свою паству,—я даже нѣкоторыхъ пастырей калужскихъ не узналъ хорошо въ лицо. Мое служеніе не было служеніемъ истинно-пастырскимъ, Епископу приходится употреблять много времени на чтеніе бумагъ и все время нести не чисто епископскую обязанность, но чиновническую. А между тѣмъ въ дѣйствительности не дѣло епископа цѣлый день сидѣть за столомъ съ перомъ въ рукахъ и писать не слова назиданія, утѣшенія и ободренія, а резолюціи, хотя и дѣловыя, но все сухія, сухія и сухія. Но это неизбѣжно, доколѣ обязанности епископа будутъ оставаться таковыми, какъ теперь. Когда же я слышалъ, что бываютъ архипастыри, которые успѣваютъ совмѣстить и то и другое, то я скорбѣлъ, но не обрѣталъ въ себѣ силы,—я плакалъ и молился о своей немощи.

Оставляя паству Калужскую, поручаю ее верховному водительство Господа Иисуса Христа и Его Пречистой Матери. Прошу всѣхъ, кого обидѣлъ, невнимательно выслушалъ, или отяготилъ, простить меня и отпустить меня съ миромъ.

По окончаніи слова, Владыку привѣтствовалъ рѣчью о ректорѣ семинаріи протоіерей А. Преображенскій отъ лица всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, который благодарилъ Преосвященнаго за его внимательное, доброе и чисто-отеческое отношеніе къ нуждамъ какъ учащихся, такъ и—учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Отъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній Владыкѣ была поднесена икона Калуженской Божіей Матери. Послѣ краткаго отвѣтнаго слова Преосвященнаго, началось прощаніе Владыки съ пастырями и пасомыми. Прощаніе было очень трогательно; многіе плакали, получая послѣднее благословеніе благодѣянаго Архипастыря. 3 числа, въ 3 часа дня, колокольный звонъ со всѣхъ градо-калужскихъ церквей возвѣстилъ, что Архіепископъ Тихонъ отбылъ совѣмъ

изъ Калуги. Проводить Владыку собрались на вокзалѣ: Вице-губернаторъ д. ст. сов. В. А. Оленинъ, городской голова Г. А. Разумовскій, тюремный инспекторъ Е. И. Трояновскій съ супругой, директоръ народныхъ училищъ П. С. Богдановъ, ректоръ семинаріи протоіерей А. А. Преображенскій, многіе изъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, члены консисторіи, градо-калужское духовенство и масса публики. Архіепископъ Тихонъ со всѣми сердечно простался и всѣхъ благословлялъ. Въ четвертомъ часу дня Владыка, въ послѣдній разъ окруженный бывшею своею паствою—пастырями и пасомыми, вошелъ въ вагонъ. Черезъ нѣсколько минутъ тронулся поѣздъ и Архипастырь, стоя у окна, поднялъ руки для благословенія: всѣ провожавшіе запѣли „много лѣта“ и, крестясь, напутствовали Его Высокопреосвященство самыми лучшими благожеланіями въ его дальній путь.

Калуга и калужскій край въ 1611—1612 годахъ.

VII.

Что же совершалось въ Калугѣ и въ калужскомъ краѣ, когда она перестала играть роль отдѣльнаго самостоятельнаго центра, вокругъ котораго группировалось мятежное социальное движеніе, и сошла на роль обычного города? Какъ шло здѣсь теперь теченіе жизни, когда въ 1611—1612 гг. совершалось очищеніе Москвы отъ поляковъ? Какіе здѣсь были интересы и настроеніе, какова дѣятельность администраціи и какая намѣтилась новая тенденція въ борьбѣ мѣстныхъ силъ?

Прежде всего изслѣдователю бросается въ глаза постоянное присутствіе какъ въ городахъ края, такъ и въ Калугѣ воеводъ, которые сюда присылаются и ставятся Трубецкимъ и Заруцкимъ. Край, въ которомъ они дѣйствовали до появленія подъ Москвою, состоитъ все послѣдующее время въ непрерывной связи съ ними и общеніи. Вожди ополченія хотятъ удержать его за собою и использовать въ своихъ и общеземскихъ интересахъ. Здѣсь въ качествѣ воеводъ сидятъ или ихъ сподвижники, единомышленники, или лица хорошо знакомыя краю и съ краемъ. Въ Калугѣ мы видимъ въ августѣ 1611 г. одного изъ тушинцевъ, кн. Алексѣя Юрьевича Сицкаго, близкаго по свойству Романовымъ (сестра Анастасіи Романовны была замужемъ за кн. Сицкимъ. Начало династіи Романовыхъ. СПб. 1912., 31); вмѣстѣ съ нимъ былъ дьякъ третьякъ Хорилловъ. Въ январѣ 1612 г. встрѣчаемъ воеводой и главнаго сподвижника вора кн. Гр. Шаховского; въ январѣ 1613 г. воеводствуетъ здѣсь окольничій Артемій Васильевичъ Измайловъ (съ дьякомъ Семеномъ Заборовскимъ), такъ успѣшно дѣйствовавшій въ калужскомъ краѣ ранѣе. Изъ другихъ воеводъ за эти же годы встрѣчаемъ въ Калугѣ Игнатія Тимоѣевича Сафонова, повидимому, товарища воеводъ и Сицкаго и Шаховского. Изъ Воротынска въ 1611 г. сами дворяне, дѣти боярскіе и

весь городъ бьютъ челомъ о присылкѣ къ нимъ воеводы; слѣдовательно нужда въ руководителѣ обороной города чувствовалась осязательно населеніемъ. Просьба воротынцевъ выполняется и 31 іюля 1611 г. къ нимъ посылаютъ Осеняго Лодыженскаго, который и управляетъ городомъ въ 1612 и въ 1613 гг. О перемышльскомъ воеводѣ позаботился еще Пр. Ляпуновъ, посадившій въ этотъ городъ Никиту Панина, котораго въ октябрѣ 1611 г. смѣнилъ И. Г. Дубина-Бегичевъ. Этотъ городъ выдвинулся въ глазахъ вождей ополченія, вѣроятно, съ тѣхъ поръ, какъ здѣсь побывалъ Сапѣга. Тоже слѣдуетъ сказать и о Лихвинѣ, гдѣ въ сентябрѣ 1611 г. встрѣчаемъ на воеводствѣ кн. Б. Дм. Хилкова. Козельскъ обороняетъ въ томъ же году Ѳед. Григ. Шепелевъ. Но особенно часто мѣнились воеводы въ Боровскѣ, гдѣ въ 1611 г. въ октябрѣ былъ Гурій Ивановичъ Волинцевъ, и въ томъ же году Иванъ Загряжской, а въ январѣ 1612 г. уже Ѳедоръ Бутурлинъ и въ томъ же году Данила Замытцкой и наконецъ въ 1613 г. въ мартѣ Иванъ Конст. Карамышевъ. Только въ Тарусѣ не было воеводы, а вмѣсто него дѣйствовалъ губной староста Иванъ Кунаковъ, такъ какъ, повидимому, въ Тарусѣ укрѣпленія были уже разрушены, и отсиживаться отъ лихихъ людей и враговъ было негдѣ.

Но это обиліе воеводъ въ калужскомъ краѣ и немедленное замѣщеніе ихъ свободныхъ мѣстъ, несмотря на сосредоточеніе военныхъ силъ подъ Москвою, вызывается не одною необходимостью удерживать край за собою. Воеводское присутствіе въ городахъ калужскаго края, челобитья о воеводахъ со стороны населенія, заботы о своевременномъ ихъ замѣщеніи съ очевидностью обнаруживаютъ, что въ краѣ не было полного спокойствія, что его необходимо было защищать и охранять въ немъ самомъ порядокъ.

Дѣйствительно, въ краѣ не только было нужно водворять мирное теченіе жизни и энергично содѣйствовать подмосковному ополченію, но и все время держаться на сторожѣ, охраняя и обороняя населеніе отъ разнаго рода разбойныхъ людей, бродившихъ въ краѣ въ большомъ количествѣ. Въ 1611 г. по области шатались и литовскіе и крымскіе люди шайками и опустошали жилища поселенія насиліями и грабежами, или просто выѣдали въ конецъ у него жизненные припасы; воровскіе люди, добирали остатки и окончательно добивали и пустошили край: населеніе въ ужасѣ и отчаяніи изъ многихъ разбѣгалось, попадало въ плѣнъ или погибало, а у уцѣлѣвшихъ почти ничего не оставалось, или развивалось тоже „воровство“ и своеволие. Воротынскій пошъ Іаковъ отъ 9 марта 1612 г. бьетъ челомъ царю Дмитрію Ивановичу, что храмы въ Воротынскѣ „отъ литвы и отъ татаръ осквернены“. Въ 1613 г. Василій Кирекрейскій въ челобитной дорисовываетъ картину: „а помѣстейцо, государь, было за мною въ Воротынскомъ уѣздѣ, и то, государь, запустило отъ литовскихъ и отъ крымскихъ и отъ воровскихъ

1) Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 16.

людей“ 17). И вполнѣ поэтому естественно, что въ такой обстановкѣ „посадцкіе люди воротынскіе“, какъ какъ жалуются воевода Трубецкому и Пожарскому, къ нему воеводѣ (1612 г. 3 ноября) „къ щету не пошли, а донегъ не принесли“ и „староста посадцкой Ѳеодоръ Ѳоустовъ денегъ не принесъ“.

Гораздо печальнѣе и безнадежнѣе положеніе было въ Тарусѣ и Лихвинѣ. Лихвинскіе „помѣщики и богомольцы съ посаду и изъ уѣзду игумены, и попы, и посадскія и уѣздныя черныя люди“ бьютъ челомъ Трубецкому и Заруцкому отъ 3 октября 1611 г., заявляя, что въ 1611 г. „въ городѣ и въ уезде 119 году (1611) стояли литовскіе люди всю зиму (Сапѣга), а мы, пометавъ животы свои, бѣгали въ (осаду) по инымъ городомъ. А се въ, государи, лѣто пришли крымскіе люди, Лихвинской уездъ воевали; а пришли, государи, безвѣстно, людishaкъ и крестьянишакъ въ полонъ поймали, а иныхъ побили, лошадишка достальныя все поймали. И мы, государи, отъ войны отъ литовской и отъ крымской въ конецъ погибли, и живатины (скота), государи, никакой у насъ нѣтъ. Овцы, государи, у насъ ввели крымскіе и литовскіе люди“ 18). Тарусское челобитье не только вторитъ Лихвинскому, но еще сгущаетъ и безъ того мрачныя краски. Въ Тарусской уѣздъ завернули отдѣльные отряды и шайки тѣхъ татаръ, что сражались въ 1610 г. при Нарѣ съ войсками Лжедмитрія, и начали свирѣпствовать и разорять область; имъ помогали запорожцы и довершали все ополченскіе гонцы. Въ томъ же 1611 г., въ концѣ его, тарушане подробно и слишкомъ убѣдительно перечисляютъ обрушившіяся на нихъ бѣды и невзгоды: „въ прошломъ, государи, въ 118 и 119 году (1610 и 1611 г.) приходили крымскіе и ногайскіе и литовскіе люди, посадъ Таруса и Тарусской уѣздъ вывоевали и животину всякую выгнали безъ остатку. И какъ городъ Олексинъ сожгли черкасы, и нашихъ людishaкъ и крестьянишекъ многихъ побили и въ полонъ поймали, а иные многіе погорѣли. Да у насъ же, государи, чрезъ посадъ Тарусу и Торусской уѣздъ лежитъ большая Колужская дорога, и ѣздить отъ насъ бояръ изъ полковъ мноше гонцы, и въ украинныя города и с украинъ къ вамъ бояромъ, и у насъ и у людishaкъ нашихъ и у крестьянишекъ емлютъ подводы, и тѣ подводы пропадаютъ безвѣсно. Да тутъ же, государи, ѣздить всякіе ратные и всякіе проѣзжіе люди, и ѣздя людishaкъ и крестьянишекъ нашихъ грабятъ, и хлѣбецъ весь потравили“ 19). Не попалъ въ исключеніе изъ общаго правила и Козельскій уѣздъ, въ которомъ еще въ мартѣ 1611 г. хозяйничало хищное войско Сапѣги. Петрушка Воейковъ въ челобитной отъ 1614 г. ясно констатируетъ слѣды этой зимовки поляковъ: „а твоего государева жалованья помѣстейцо у меня было въ Козельскомъ уѣздѣ въ дачехъ 146 чети (четы—полдесятины), и то, государь, помѣ-

стейцо отъ литовскихъ людей и русскихъ воровъ запустѣло“ 20). Боровскъ хотя и не запустѣлъ, несмотря на неоднократный переходъ въ разныя руки, но зато въ немъ „атаманы и казаки и всякіе люди держатъ корчмы многіе, и отъ того ставитца воровство и грабежи великіе“. А вотъ и иллюстрація справедливости этого замѣчанія воеводъ: „Во 120 (1612 г.) году на семей недѣли после велика дня (пасхи) въ понедѣльникъ ѣхали, государи, изъ Боровска въ вотчинное мое деревнишко въ Рышково“, бьетъ челомъ въ январѣ 1612 г. дьякъ Меркурій Либучениновъ, дѣловой мой человекъ Митрошка Давыдовъ да крестьянинъ Оеонька Ивановъ, а съ собою, государи, везли, купя на сѣмена, ярового хлѣба осмину пшеницы, да четверть ячменя, да осмину гречихи. И какъ, государи, человекъ мой и крестьянинъ будутъ Архангельскіе вотчины села Каменского за полемя, ажъ, государи, наѣхали на нихъ тѣ боровичи посадцкіе люди и съ ыными со многими людьми и человекъ, государи, моего и крестьянина ограбили, а грабежу взяли; меринъ рыжъ пяти лѣтъ цѣна 4 рубли (60 р. на теперешній курсъ), да кобылу серу, цена 3 рубли (около 45 р.) и тотъ сѣменной хлѣбъ. Да съ нихъ ободрали... моихъ денегъ полтора рубли да съ крестьянина съ Оеоньки 10 алтынъ. И всего, государи, грабежу взяли на 8 рублевъ на 20 на 6 алтынъ на 4 деньги, oprичъ хлѣба (т. е. на 130 р.)“ 21). Эта непосредственная бытовая картинка съ натуры является одной изъ самыхъ обычныхъ, входившихъ необходимой составной частью въ тотъ фонъ, на которомъ разыгрываются тогдашнія событія. Калужскіе жители также вносили свою ленту въ общую картину насилій, дикаго своеволия и грубаго произвола. Въ январѣ 1612 г. казакъ Воинъ Попайловъ бьетъ челомъ тоже на калужскихъ посадскихъ людей на Наумку да на Осташку Осиповыхъ дѣтей Кадминыхъ, которые ограбили его на 44 рубля (около 650 р.) да нанесли ему и его товарищу Родкѣ увѣчья. Лихіе посажане въ довершеніе всего игнорируютъ самихъ воеводъ ополченскихъ и не изъявляютъ ни малѣйшаго желанія являться на разборъ дѣла. Безграничная распущенность, полнѣйшее безначаліе и безконечный произволъ, воспитанныя длительными годами печальной эпохи смуты иногда заходили очень далеко и не углись даже и въ 1613 г. Лука Поливановъ въ октябрѣ этого года жалуются изъ Боровска царю Михаилу: „по государевѣ грамоте велено ему у боровскихъ у кабацкихъ и у таможенныхъ целовальниковъ взять дати государева жалованья на 121 годъ (1613) воеводѣ Данилу Замыцкому половину его окладу 25 рублевъ“,... но „таможенные целовальники боровичи посадцкіе люди государевы грамоты не послушали и грамоту государеву, что прислана изъ Розряду, называли *воровскую* грамотою и его Луку лаели“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

17) Сухотинъ. Четвертки смутнаго времени. 249. Чт. О. И. Др. Р. 1912, II.

18) С. Веселовскій. Чт. Об. И. и Др. Р. 1911, IV, 42—43.

19) Веселовскій. Тамъ же. 64—65.

20) Сухотинъ. Назван. соч. 261.

21) Веселовскій. Назв. соч. 117.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

Къ свѣдѣніямъ по бюджету Св. Синода.

— IV отдѣлъ Высочайше учрежденнаго въ 1906 году предсоборнаго присутствія, разсматривавшій вопросъ объ обезпеченіи духовенства, между прочимъ высказалъ пожеланіе, „чтобы высшая духовная власть въ благоприятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ госуд. казначейства за совершеніе общественнаго богослуженія и общеобязательныя таинства и требы, принявъ во вниманіе, что духовенство несетъ великое для государства дѣло охраненія народной нравственности и оказываетъ государству великую услугу по веденію метрическихъ актовъ“. Съ своей стороны Г. Дума въ засѣданіи 20 мая 1908 года приняла слѣдующее пожеланіе: „Признавая существующіе способы содержанія духовенства православной церкви умалющими его пастырское вліяніе, Г. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ“.

Въ дѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о матеріальномъ положеніи духовенства, по опредѣленію Св. Синода отъ 27—29 іюня 1910 года, за № 5750, образовано при Св. Синодѣ особое совѣщаніе, обсужденію коего предложены были вопросы: а) о желательныхъ нормахъ достаточнаго содержанія духовенства, соответствующихъ современнымъ условіямъ жизни; б) о существующихъ или могущихъ быть изысканными на мѣстѣ источникахъ и способахъ къ обезпеченію священно-церковно-служителей, въ дополненіе къ пособію изъ гос. казначейства или внѣ зависимости отъ сего пособія; в) о размѣрѣ общей суммы, потребной для завершенія дѣла обезпеченія духовенства и г) о дѣлесообразныхъ способахъ къ возможному устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ при теперешнихъ способахъ обезпеченія причтовъ, и къ упорядоченію взаимныхъ отношеній пастырей и пасомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. Въ минувшемъ 1911 году означенное совѣщаніе закончило свои занятія.

Совѣщаніе остановилось на рѣшеніи признать за минимальную норму содержанія, независимо отъ источниковъ послѣдняго (изъ казны или изъ мѣстныхъ средствъ) для священника 1.200 руб., для діакона 800 р. и для псаломщика 400 р. въ годъ, мысля при этомъ условія жизни въ средней полосѣ Россіи. Для доведенія до этихъ нормъ содержанія всѣхъ причтовъ Имперіи потребовалось бы 75.000.000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ по 1.200 р.—52.800.000 р., для 4.000 діаконъ по 800 р.—3.200.000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000.000 р. (Совѣщаніемъ предположено, что діаконъ будутъ только въ двухклин-

ныхъ и многоклинныхъ причтахъ и входятъ въ число псаломщиковъ, хотя съ правомъ на двѣ части содержанія) и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ—3.000.000 р. Исчисливъ мѣстные средства содержанія духовенства въ 19 съ половиной милліоновъ рублей (въ томъ числѣ доходы отъ необязательныхъ требъ 4 съ половиной мил. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13.000.000 р. и причтовыхъ капиталовъ 2.000.000 р.) и принявъ въ соображеніе, что на содержаніе духовенства отпускается нынѣ изъ казны 14 милліоновъ рублей съ небольшимъ, совѣщаніе призвало необходимымъ къ новому отпуску изъ казны на означенный предметъ 16 милліоновъ рублей и къ изысканію, посредствомъ спеціальнаго обложенія населенія въ связи съ отѣмною платою за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ-исправленій, 25.000.000 рублей. При этомъ, совѣщаніе призвало необходимымъ, чтобы отпускъ 16.000.000 р. изъ казны, буде эта сумма не можетъ быть ассигнована сразу, былъ распредѣленъ не болѣе, какъ на 10 лѣтъ.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ вышеизложенныя предположенія совѣщанія и съ своей стороны признавая желательнымъ обезпеченіе духовенства по нормѣ, принятой совѣщаніемъ, въ то же время нашелъ: 1) что осуществленіе намѣченныхъ совѣщаніемъ предположеній, какъ признало и само совѣщаніе, можетъ быть завершено лишь въ продолжительный (10-лѣтній) срокъ; 2) что введеніе спеціальнаго обложенія населенія для взысканія 25.000.000 р. и одновременное испрошеніе ассигнованія изъ казны 16.000.000 р. можетъ встрѣтить затрудненія; 3) что представляется желательнымъ въ ближайшій срокъ обезпечить казеннымъ жалованіемъ тѣ причты, кои въ настоящее время совершенно не получаютъ содержанія; 4) что свыше чѣмъ въ 10.000 приходоухъ причты не получили содержанія изъ казны даже въ средненормальномъ размѣрѣ, т. е. для священника 300 руб. для діакона 150 руб. и для псаломщика 100 р., причемъ принятый за послѣднее время путь къ обезпеченію духовенства посредствомъ ежегоднаго отпуска отъ казны дополнительныхъ кредитовъ нельзя не признать слишкомъ длительнымъ, ибо, при потребности къ новому отпуску на 10.000 причтовъ до 9 милліоновъ рублей, онъ завершится лишь черезъ 20 лѣтъ; 5) что и по окончаніи назначенія духовенству содержанія изъ казны, въ размѣрѣ средненормальныхъ окладовъ, дѣло завершенія обезпеченія не можетъ быть признано законченнымъ, такъ какъ средненормальные оклады являются недостаточными и возникаетъ естественная и неотложная потребность въ возвышеніи этихъ окладовъ, по крайней мѣрѣ, до двойного размѣра, т. е. священнику 600 р., діакону 300 р. и псаломщику 200 руб. Въ виду сего Св. Синодъ полагалъ: 1) что въ первую очередь и притомъ въ ближайшій срокъ должно быть назначено денежное содержаніе причтамъ, совершенно не получающимъ такового изъ казны, въ установленномъ нынѣ средненормальномъ размѣрѣ, на что

потребуется къ новому отпуску изъ казны до 9.000.000 руб.; 2) что означенный размѣръ денежнаго содержанія, въ виду крайней недостаточности его, надлежитъ увеличить до 600 р. священнику, 300 р. дьякону и 200 руб. псаломщику; 3) что обязательное участіе населенія въ дѣлѣ обезпеченія приходскихъ причтовъ, въ связи съ установленіемъ безмезднаго совершенія таинствъ и обязательныхъ требъ, можетъ быть осуществлено съ пользою для дѣла самими приходами и, въ частности, тѣми органами приходской жизни, которые приняты въ разсмотрѣнномъ Св. Синодомъ проектѣ положенія о православномъ приходѣ, и 4) что мѣстные средства содержанія духовенства, какъ-то доходы за необязательныя требоисправленія, доходы отъ церковно-причтовой земли и другія, каковыя средства были приняты особымъ совѣщаніемъ при разрѣшеніи вопроса объ обезпеченіи духовенства, не могутъ быть, какъ колеблющіяся, непостоянныя, а главное—неравномѣрно распределенныя между причтами, введены въ расчетъ по обезпеченію духовенства, хотя и должны быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла. По всѣмъ симъ соображеніямъ Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 декабря 1911 года за № 9796, постановилъ: 1) предоста-вить Синодальному Оберъ-Прокурору, по надлежащемъ сношеніи съ Министеромъ финансовъ и гос. Контролеромъ, войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи необходимыхъ для обезпеченія причтовъ, не получающихъ содержаніе изъ казны, 9 милліоновъ рублей въ теченіе не свыше 6 лѣтъ, съ отпускомъ ежегодно по 1.500.000 руб., для распределенія сихъ суммъ означеннымъ причтамъ въ размѣрѣ средненормальныхъ окладовъ, и 2) поручить Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ разработать, при участіи представителей подлежащихъ вѣдомствъ, вопросы: а) объ осуществленіи постепеннаго увеличенія содержанія причтовъ до намѣченныхъ выше окладовъ въ 600 р. для священника, 300 р. для дьякона и 200 р. для псаломщика, и б) о привлеченіи приходо-въ къ участію въ воспособленіи причтамъ, взамѣнъ уплачиваемаго нынѣ вознагражденія за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ съ тѣмъ, чтобы размѣръ такового воспособленія выражался въ суммѣ 300 рублей для священника, 150 руб. для дьякона и 100 руб. для псаломщика, и чтобы, такимъ образомъ, общій размѣръ содержанія причтовъ первоначально былъ не менѣе 600 р. для священника, 300 р. для дьякона и 200 р. для псаломщика. а въ концѣ завершенія дѣла обезпеченія духовенства, т. е. по возвышеніи казенныхъ окладовъ до двойнаго размѣра, простирался до суммы 900 р. священнику, 450 р. дьякону и 300 р. псаломщику, не считая могущихъ поступить доходовъ за совершеніе необязательныхъ требоисправленій и доходовъ отъ причтовыхъ земель и другихъ мѣстныхъ источниковъ содержанія духовенства. Исполненіе 2-го пункта означеннаго синодальнаго опредѣленія задержалось вслѣдствіе того, что вопросъ объ устройствѣ прихода не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія.

Какъ усматривается изъ изложеннаго, Св. Синодъ въ своихъ предложеніяхъ касательно разрѣшенія вопроса о содержаніи духовенства стоитъ на строго законной почвѣ предначертаній Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, согласно коему высшіе оклады содержанія причтовъ изъ казны опредѣлены въ размѣрахъ: священнику 600 р., дьякону 300 р. и псаломщику 200 р. Вмѣстѣ съ симъ предполагается привлечь къ участію въ содержаніи духовенства приходы, притомъ въ наиболѣе пріемлемой формѣ заамѣны поручной платы за таинства и обязательныя требоисправленія опредѣленными годовыми взносами въ пользу причтовъ. Наконецъ, оставляются въ силѣ традиціонные и справедливые источники содержанія причтовъ—плата за необязательныя требы и доходы отъ земельныхъ надѣловъ и капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу причтовъ. Съ осуществленіемъ этихъ мѣропріятій все православное приходское духовенство было бы, наконецъ, поставлено въ отношеніи своего обезпеченія въ нормальныя условія и былъ бы положенъ конецъ тому неестественному положенію, въ какомъ оказываются нынѣ священнослужители, какъ въ глазахъ общества, такъ и въ своемъ собственномъ сознаніи.

— Нѣкоторые приходскіе причты, взамѣнъ платы за обязательныя требоисправленія, получаютъ отъ сельскихъ обществъ опредѣленное годовое жалованье. Поэтомъ повсюду нерѣдко возникаютъ въ епархіяхъ недоразумѣнія, какъ слѣдуетъ дѣлить между членами причтовъ получаемое ими общественное жалованье, такъ ли какъ добротныя приношенія отъ прихожанъ, т. е. 3 части священнику, 2—дьякону и 1—псаломщику, или какъ пожертвованіе на причтъ, т. е. выдавать тому члену причта, которому назначено это жалованье. Нынѣ Св. Синодъ разъяснилъ, что при распределеніи между членами причтовъ общественнаго жалованья, если точно указанъ размѣръ причитающагося изъ общей суммы оклада на долю каждаго члена причта, надлежитъ руководствоваться волей жертвователя—общества, т. е. каждый членъ причта долженъ получать общественное жалованье въ размѣрѣ, указанномъ самимъ обществомъ; въ случаѣ же назначенія общественнаго жалованья на содержаніе причтовъ безъ указанія размѣра суммъ, причитающейся на долю отдѣльнаго члена причта, такое должно быть распределяемо примѣнительно къ § 14 Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. правилъ, т. е. каждый священникъ долженъ получать 3 части, дьяконъ—2 части и псаломщикъ—1 часть.

— Согласно п. 2 ст. 79 Уст. о воин. повин. по про-1912 г., православные псаломщики изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, а также въ Війскомъ миссіонерскомъ катихизаторскомъ училищѣ, псаломщическихъ школахъ, училищѣ пастырства въ Житомирѣ и церковно-приходскихъ школахъ, освобождены отъ воинской повинности, но при условіи, если они будутъ оставаться въ этихъ должностяхъ до достиженія 30-лѣтняго возраста.

Въ случаѣ же оставленія ими этихъ должностей ранѣе достиженія означеннаго возраста они, на равнѣ съ другими, призываются къ отбыванію воинской повинности на общемъ основаніи. Въ дѣлахъ пресѣченія подобнымъ лицамъ возможности уклоняться отъ своевременной явки въ подлежація присутствія по воинской повинности, Св. Синодомъ, согласно просьбѣ министерства вн. дѣлъ, вмѣнено въ обязанность подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства немедленно сообщать воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденныхъ, на основаніи п. 2 ст. 79 Уст. воин. пов., отъ отбыванія сей повинности православныхъ псаломщикахъ, которые оставляютъ занимаемая ими псаломщическія должности до достиженія 30-лѣтняго возраста.

— Въ теченіе іюля т. г. въ г. Иркутскѣ открываются подъ руководствомъ прот. Восторгова противосектантскіе и противораскольничьи курсы для священниковъ и церк.-прих. учителей трехъ епархій—Иркутской, Забайкальской и Енисейской. Изъ Забайкальской епархіи предполагается отправить на курсы 30 человекъ. Очень вѣроятно, что ко дню открытія курсовъ выѣдутъ въ Иркутскъ епископы Іоаннъ и архимандритъ Ефремъ.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 2 апрѣля 1913 года за № 5395, о помощи православнымъ церквамъ въ новоосвобожденныхъ отъ мусульманскаго ига болгарскихъ и сербскихъ краяхъ на Балканскомъ полуостровѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о помощи православнымъ церквамъ въ новоосвобожденныхъ отъ мусульманскаго ига болгарскихъ и сербскихъ краяхъ на Балканскомъ полуостровѣ. **Приказали:** Православные храмы въ новоосвобожденныхъ отъ мусульманскаго ига болгарскихъ и сербскихъ краяхъ находятся въ плачевномъ состояніи и испытываютъ большую нужду въ богослужебныхъ книгахъ, предметахъ церковной утвари и ризничныхъ принадлежностяхъ. Потребность въ этихъ предметахъ и принадлежностяхъ умножилась благодаря начавшемуся возвращенію въ христіанство и православіе такъ называемыхъ помаковъ, т. е. болгаръ, принявшихъ за время турецкаго ига и насилій мусульманство. Число возвратившихся уже достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ душъ; до 80 болгарскихъ священниковъ командированы въ новообразованные приходы, гдѣ мечети наскоро передѣланы въ православно-христіанскіе храмы, въ коихъ и начато уже совершеніе святаго богослуженія. Нужды этихъ храмовъ, бывшихъ мечетей, въ принадлежностяхъ богослуженія особенно велики. Для церквей въ новоосво-

божденныхъ болгарскихъ краяхъ требуется приблизительно до 150 сокращенныхъ комплектовъ богослужебныхъ книгъ, считая въ каждомъ комплектѣ, по одному экземпляру, Минеи—общую и праздничную, Тріоди—цвѣтную и постную, Осмогласникъ въ двухъ частяхъ, Апостолъ, Каноникъ и Молебное пѣніе, и до 200 комплектовъ принадлежностей церковной утвари, состоящихъ изъ св. потира, дискоса, лжицы, папрестольнаго креста, кадила, покровца, покровца—напрестольнаго и предъиконостасныхъ, иконъ и пр. Требуются также молитвословы и книги Новаго Завета для раздачи новообращеннымъ. Для сербскихъ же церквей въ бывшихъ турецкихъ владѣніяхъ, въ Старой Сербіи и въ Македоніи, требуются, главнымъ образомъ, богослужебныя книги. При такихъ обстоятельствахъ, взоры болгарскихъ и сербскихъ дѣлателей на нивѣ Христовой естественно обращаются въ сторону Русской Церкви, въ надеждѣ не быть оставленными безъ братской помощи. Обсудивъ изложенное и признавая такую помощь весьма желательной и необходимой, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію войти въ сужденіе по вопросу о высылкѣ, изъ Синодальныхъ книжныхъ складовъ, потребныхъ для вышеозначенныхъ болгарскихъ и сербскихъ церквей богослужебныхъ книгъ, а также, по возможности, смотря по состоянію средствъ, и нѣкоторыхъ другихъ богослужебныхъ принадлежностей—для церквей въ поселеніяхъ возвратившихся въ православіе помаковъ, и 2) предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ и въ томъ числѣ Вашему Преосвященству предложить, по своему усмотрѣнію, болѣе состоятельнымъ монастырямъ и церквамъ вѣренной Вамъ епархіи удѣлить, насколько это окажется возможнымъ, что-либо изъ своихъ ризницъ и изъ предметовъ церковной утвари, напримѣръ, оказывающихся излишними и ненужными, но, во всякомъ случаѣ, не имѣющихъ археологической цѣнности, въ пользу православныхъ церквей въ новоосвобожденныхъ отъ мусульманскаго ига болгарскихъ краяхъ, безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія на исключеніе такихъ жертвуемыхъ предметовъ изъ описей, по съслѣдующимъ донесеніемъ епархіальному начальству, и съ тѣмъ, чтобы пожертвованія, какъ сказанными предметами, такъ и деньгами на приобрѣтеніе такихъ, направлялись въ Болгарію на имя Императорскаго Россійскаго Посланника въ Софіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Анатоля Васильевича Неклюдова,—о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать изъ сего опредѣленія выписку.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Сергѣевичу Кашкину за пожертвованіе въ церковь села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, на поновленіе живописи

храма 300 руб. 2) Штабсъ-капитану гвардіи Александрю Михайловичу Кавелину за пожертвованіе въ церковь села Бурнашева, Козельскаго уѣзда, на нужды храма 200 руб. 3) Потомственной дворянкѣ Маріи Ивановнѣ Озеровой, за пожертвованіе въ церковь села Хозецъ, уѣзда, на нужды храма 100 руб. 4) Церковному старостѣ церкви села Губина, Козельскаго уѣзда, Александрю Котову за пожертвованіе въ приходскую церковь 250 руб. 5) Вдовѣ крестьянкѣ Аннѣ Ѳеодоровнѣ Свѣшниковой, за пожертвованіе въ церковь села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, полнаго священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью 120 руб. 6) Дворянину Михаилу Петровичу Лаврову за пожертвованіе въ церковь села Троицкаго, Жиздринскаго уѣзда, серебряно-вызолоченаго вѣнца на икону Божіей Матери, стоимостью 65 руб. 7) Церковному старостѣ церкви села Маслихова, Мещооскаго уѣзда, Алексѣю Артемьевичу Аюшину за труды по сбору пожертвованій на приобрѣтеніе колокола для церкви сего села.

Объявляется признательность Епархіального Начальства.

1) Прихожанамъ Васильевской, г. Козельска церкви (пожелавшимъ остаться неизвѣстными) за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 400 руб. 2) Вдовѣ Московскаго купца Аннѣ Яковлевнѣ Перловой, за пожертвованія въ церковь села Хозецъ, Козельскаго уѣзда, на нужды храма, 30 руб. 3) Прихожанамъ церкви села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 317 руб. 20 коп. 4) Прихожанамъ церкви села Рубецъ, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство новой звонницы и сторожки 111 руб. 30 коп. 5) Прихожанамъ церкви села Моренищъ, Козельскаго уѣзда, проживающимъ на заработкахъ въ г. Москвѣ, за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 105 руб. 50 коп. 6) Прихожанамъ церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, за пожертвованіе на приобрѣтеніе колокола въ свой приходскій храмъ, 7) Прихожанамъ церкви с. Большухи, Жиздринскаго уѣзда, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, за пожертвованіе въ приходскую церковь напрестольнаго евангелія и серебрянаго креста, стоимостью 67 р.

Рукоположены: а) во священника—діаконъ Алексѣевской, города Калуги, церкви, Алексѣй *Георгиевскій*, къ церкви села Брыни, Мещовскаго у., 20 мая; б) во діакона—пѣвчій Калужскаго архіерейскаго хора, Алексѣй *Ивановъ* на уподіаконскую вакансію къ Калужскому Каѳедральному собору, 23 мая.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика: 1) бывшій псаломщикъ церкви села Полошева, Лихвинскаго у., Петръ *Зиктевъ* къ той же церкви, 20 мая и 2) сынъ псаломщика Ѳеодоръ *Чичкинъ* къ церкви села Ново-Матренина, Мединскаго уѣзда, 22 мая.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ Спасо-Заверхой, города Калуги, церкви, 16 мая.

Посвящены въ стихарь псаломщики церкви: 1) села Юрьевскаго, Боровскаго у., Іоаннъ *Лядичеевъ*, 11 мая; 2) села Ловати, Жиздринскаго у., Иванъ *Сахаровъ*, 28 апрѣля и 3) села Зеленина, Боровскаго у., Іоакимъ *Звигинскій*, 23 мая.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Никольскій*, 25 мая; 2) священникъ церкви села Борятина, Мединскаго уѣзда, Андрей *Знаменскій*, 29 мая.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Озерны, Мединскаго уѣзда—съ 13 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 2) при церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда—съ 20 мая (см. № 16 Вѣстн.); 3) при церкви села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 25 мая (душъ муж. пола 602; земли 32 дес.; жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ; домъ церковный; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 4) при церкви села Борятина, Мединскаго уѣзда—съ 29 мая (душъ муж. пола 512; земли 33½ дес.; жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ; дома нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Бышковицъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Ѳоминацъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при Козельской Вознесенской церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 4) при Ильинской, г. Калуги, церкви—съ 18 мая (см. № 16 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 13 мая (см. № 16 Вѣстн.); 2) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 19 мая (см. № 16 Вѣстн.); 3) при церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда—съ 20 мая (см. № 16 Вѣстн.).

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиій о.о. депутатовъ Калужскаго училищнаго округа 1913 г.

Актъ. 1913 года, февраля 4-го дня. Мы нижеподписавшіеся депутаты Калужскаго училищнаго округа, собравшіеся въ количествѣ 25 человекъ на Съездъ по дѣламъ округа, избрали большинствомъ голосовъ 20 противъ 5 неизбирательныхъ предсѣдателемъ священника градо-Калужской Казанской церкви о. Николая

Смирнова и дѣлопроизводителемъ—единогласно священника церкви с. Феодосова Іоанна Соколова.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 февраля 1913 г. Избранные утверждаются въ должностяхъ“.

4-го февраля—вечернее засѣданіе.

Прибыло 34 депутата и 2 церковныхъ старосты.

1. *Слушали:* журналъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Калужскаго духовнаго училища за 1911-году.

Постановили: докладъ Ревизіоннаго Комитета съ его замѣчаніями принять къ свѣдѣнію, а по ст. 6 въ которой говорится о экономіи по содержанію учениковъ пищей и одеждой въ 2019 руб. и перерасходъ по содержанію дома въ 839 руб. 08 коп., подтвердить правленію училища исполнять постановленіе прошлогодняго Сѣзда о томъ, чтобы остаточныя суммы изъ одной статьи въ другую не переносились.

2. *Слушали:* докладъ Ревизіоннаго Комитета по смѣтѣ расходовъ на 1913 г., по которому смѣта на содержаніе воспитанниковъ пищей сокращена на 3231 р. 40 к. и одеждой на 290 р., а всего на 3521 р. 40 к.

Постановили: такъ какъ означенныя сокращенія произведены на основаніи средняго дѣйствительнаго расхода въ три предшествующіе года, признать сокращенія правильными.

3. *Слушали:* докладъ Правленія духовнаго училища по слѣдующимъ вопросамъ: во первыхъ, что на покрытіе смѣты расходовъ по училищу въ 1913 г. имѣеть поступить 22.900 руб.

Постановили: сумму эту 22.900 руб. имѣть въ виду при изысканіи средствъ на содержаніе училища, во вторыхъ, что 1912 годъ законченъ съ дефицитомъ въ 3078 руб. 09 коп. вслѣдствіи недозноса свѣчнаго % взноса 1500 руб., платы за содержаніе 500 руб., непредусмотрѣннаго смѣтой расхода въ 600 руб. на содержаніе 3 отд. IV класса и перерасхода на керасинѣ, одѣялахъ и др.

Постановили: на покрытіе дефицита 1912 года по училищу 3078 руб. 09 коп. отпустить изъ суммъ свѣчнаго завода съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ недополученныя правленіемъ и поименованныя суммы поступили въ свѣчной заводъ.

Слушали: въ третьихъ, что недоимка за содержаніе въ конвиктѣ за прежніе годы поступаетъ очень слабо, а на образованіе новыхъ вліяеть слишкомъ поздній разборъ прошеній (въ декабрѣ) о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и о пособіяхъ.

Постановили: усердно просить Духовную Консисторію взыскать долги съ недоимщиковъ прежнихъ лѣтъ всѣми способами, вплоть до вычета изъ казеннаго жалованья, а во избѣжаніе новыхъ недоимокъ вмѣнить въ обязанность правленію училища требовать плату за содержаніе въ конвиктѣ впередъ и не давать льготы долѣ двухъ недѣль послѣ принятія, въ противномъ случаѣ увольнять, б) вмѣнить въ обязанность правле-

нію училища и комиссіи по распредѣленію пособій всѣ вопросы о приѣмѣ на казенное и полуказенное содержаніе и о пособіяхъ рѣшить въ первыя двѣ недѣли послѣ начала занятій; в) членамъ правленія отъ духовенства поставить на видъ ихъ игнорированіе постановленіями прошлогодняго Сѣзда о своевременномъ принятіи на казенное содержаніе и о пособіяхъ.

Слушали: въ четвертыхъ, объ учрежденіи новыхъ пансіонерскихъ вакансій при духовномъ училищѣ *постановили:* учрежденіе пансіонерскихъ вакансій въ ознаменованіе юбилейнаго года признать желательнымъ, а окончательное заключеніе по этому предмету имѣть послѣ обсужденія его на Общепархіальномъ Сѣздѣ по связи съ другими учебными заведеніями.

Слушали: въ пятыхъ, о назначеніи столовыхъ и квартирныхъ денегъ надзирателю за квартирными учениками взамѣнъ квартиры и стола при училищѣ, *постановили:* отпустить надзирателю за квартирными учениками по 20 рублей въ мѣсяць.

Слушали: въ шестыхъ, о выдачѣ учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ вознагражденіе въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

Справка: ежегодно 400 руб. выдавалось учителямъ за чтеніе письменныхъ работъ изъ остаточныхъ суммъ.

Постановили: за неимѣніемъ остаточныхъ суммъ по училищу, выдать по примѣру прежнихъ лѣтъ изъ суммъ свѣчного завода только за 1913 годъ.

Слушали: въ седьмыхъ объ увеличеніи содержанія дандисту Ремизову.

Постановили: такъ какъ дандистъ Ремизовъ несетъ нелегкій трудъ, что свидѣтельствуеть и смотритель училища, и затрачиваетъ свои средства на инструменты и медикаменты, увеличить ему содержаніе на 50 руб. въ годъ.

Слушали: въ восьмыхъ, о выдачѣ денежной награды письмоводителю—діакону Яхонтову.

Справка: письмоводитель получаетъ 200 руб. въ годъ.

Постановили: въ выдачѣ вознагражденія письмоводителю—діакону Яхонтову за неимѣніемъ средствъ отказать.

Слушали: объ отпускѣ 750 руб. на ремонтъ училищныхъ зданій.

Постановили: считая ремонтъ училищныхъ зданій необходимымъ, просимую сумму 750 руб. въ 1913 году отпустить.

Слушали: въ девятыихъ, о томъ что смѣта 1913. и 1914 года тождествена.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: въ десятыихъ, объ отпускѣ кредита въ 5545 руб. на содержаніе третьихъ отдѣленій при всѣхъ 4 классахъ и на полный годъ.

Постановили: требуемую на содержаніе третьихъ параллельныхъ отдѣленій при всѣхъ 4 классахъ въ количествѣ 5545 руб. отпустить.

Слушали: въ одиннадцатыхъ, объ уплатѣ долга Ме-

щовскому духовному училищу, именно, что такового долга уплачено всего 5000 руб. и осталось уплатить 2000 руб.

Справка: долгъ Мещовскому духовному училищу образовался по займу, у него Калужскимъ училищемъ на постройку церкви и заключался въ 7000 р. рентой

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: въ двѣнадцатыхъ, о доплатѣ Калужскому училищу за 5 сиротъ—учениковъ Мещовскимъ училищемъ по 14 руб. за каждого, а всего 70 руб.

Постановили: поручить правленію Калужскаго училища взыскать съ Мещовскаго училища 70 руб. и сумму эту отправить въ свѣчной заводъ.

4) *Слушали:* прошеніе надзирателей духовнаго училища объ увеличеніи имъ содержанія.

Справка: надзирателей-репетиторовъ 6 человекъ.

Постановили: въ виду трудностей обязанностей надзирателей училища и въ поощреніе ихъ труда на будущее время прибавить каждому изъ надзирателей къ получаемому ими жалованью по 5 р. въ мѣсяць.

5) *Слушали:* прошеніе священника с. Калугина Тарусскаго уѣзда, о Изумрудскаго о сложеніи съ него недоимки въ 69 руб.

Постановили: недоимку не слагать, а разсрочить на полтора года.

6) *Имѣли сужденіе* о наградѣ смотрителя духовнаго училища.

Справку: смотрителю училища ежегодно выдавалась награда въ размѣрѣ ста рублей.

Постановили: какъ видно изъ отчета за 1911 г. расходование епархіальныхъ суммъ велось съ должной экономіей, нѣкоторые продукты покупались ниже рыночныхъ цѣнъ, отчего получилась экономія въ 2000 р., о каковой дѣятельности и Ревизионной Комитетъ отзывается съ похвалой, благодарить смотрителя училища и выдать ему награды сто рублей.

7) *Разсуждали:* о ревизионномъ Комитетѣ.

Справка: Съѣздомъ 1912 г. избрано трое.

Постановили: за понесенные труды членовъ Ревизионнаго Комитета выбора 1912 г., благодарить и выдать имъ въ вознагражденіе по примѣру прежнихъ лѣтъ по 15 руб. каждому; б) при этомъ Съѣздъ не можетъ не высказать своего сожалѣнія, что Ревизионнымъ Комитетомъ при составленіи докладовъ не исполнено постановленіе Съѣзда 1912 г., о составленіи таковыхъ по формѣ; в) подтвердить новому Ревизионному Комитету впредь непременно составлять отчеты по формѣ, отпечатанной въ постановленіяхъ Съѣзда 1912 г.; г) назначить на будущій годъ двухъ членовъ Ревизионнаго Комитета и опредѣлить имъ жалованье по 25 руб. каждому.

8) *Слушали:* заявленіе депутата священника о. Смирнова о томъ, что занятія Округнаго Съѣзда не имѣютъ должнаго успѣха вслѣдствіе отсутствія особаго докладчика.

Постановили: поручить предсѣдателю Съѣзда, свя-

щеннику о. Н. Смирнову на будущее время за двѣ недѣли до Съѣзда собрать все бумажное по дѣламъ округа и составить программу всехъ вопросовъ.

9) *Производили* выборы членовъ Ревизионнаго Комитета на 1913 г.

Постановили: избрать и избрали священника села Покрова о. Павла Протопопова и с. Чижевки Иоанна Жукова.

10) *Разсматривали* смѣту на 1912 г. по всемъ статьямъ и нашли, что смѣта въ общемъ составлена примѣнительно къ требованіямъ времени кромѣ статей 11-ой экстраординарныхъ расходовъ, по которой увеличено на 120 руб. жалованье членамъ правленія и ст по благоустройству училища.

Справка: 3 члена правленія избраны на 3 года въ 1912 г. съ жалованьемъ по 60 руб. въ годъ.

Постановили: жалованье членамъ правленія оставить по 60 руб. въ годъ, а такъ какъ жалованье членамъ правленія назначается Съѣздомъ, то просить правленіе училища впредь не допускать подобнаго произвола, тѣмъ болѣе, что оно не лишено права ходатайствовать предъ Съѣздомъ объ увеличеніи содержанія по той или другой статьѣ расхода, статью „по благоустройству“ въ виду того, что отпущено уже 750 руб. на благоустройство—ремонтъ училища сократить на 200 руб., въ остальномъ смѣту принять съ сокращеніями, сдѣланными выше.

11) *Имѣли сужденіе* объ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты расходовъ по училищу въ 1913 г.

Справка: а) вся смѣта правленіемъ училища исчислена въ 48.022 руб.

б) Эта смѣта увеличена:

На 240 руб. жалованья надзирателю за квартирными учениками.

На 60 руб. жалованья 6 надзирателямъ—репетиторамъ на 400 руб. учителямъ за чтеніе письменныхъ работъ.

На 100 руб. награды смотрителю.

На 45 руб. награды Ревизионному Комитету.

На 50 руб. жалованья дантисту и

На 3078 руб. 09 коп. дефицита, всего 51.995 руб. 09 коп.

На покрытіе смѣтныхъ расходовъ имѣетъ поступить 22.900 руб. по докладу смотрителя; на 3521 р. 40 к. смѣта сокращена Съѣздомъ по продовольствію и обуви.

На 120 руб. жалованье членамъ.

На 200 руб. по благоустройству училища и 70 р. съ Мещовскаго училища за сиротъ-воспитанниковъ. Всего имѣетъ поступить 26811 руб. 40 коп.

Подлежитъ изысканію 25.183 руб. 69 коп.

Постановили: испросить изъ прибылей свѣчнаго завода на покрытіе расходовъ по духовному училищу въ 1913 г. 25.183 руб. 69 коп.

Закончивъ молитвой свои дѣйствія, Округный Съѣздъ постановилъ: журналъ дѣйствій представить на утвержденіе Его Преосвященства, приложивъклады

Ревизионнаго Комитета и г. смотрителя и актъ избранія о.о. председателя и членовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „1913 г. Февраля 13. Постановленія, изложенныя въ журналѣ Съезда депутатовъ по статьямъ I—XI утверждаются“.

Епископъ Тихонъ.

П РА В И Л А

пріема учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ климатическую колонію Имени Императора Александра III-го въ Алушкѣ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 марта — 1 апрѣля 1913 г. за № 2661.

1. Въ колонію принимаются учителя и учительницы церковныхъ школъ, страдающіе малокровіемъ, переутомленіемъ и истощеніемъ, нуждающіеся въ отдыхѣ и укрѣпленіи своего здоровья.

2. Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени производства капитальнаго ремонта въ ней. О времени закрытія колоніи публикуется въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

3. Желающіе пользоваться колоніей принимаются въ онаю не менѣе, какъ на мѣсяць и не болѣе, какъ на 2 мѣсяца.

4. Желающіе поступить въ колонію подаютъ прошеніе на имя Распорядительнаго Комитета колоніи, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, составленнаго по установленной формѣ. Прошенія разсматриваются Комитетомъ и подходящія по состоянію здоровья, лица принимаются на свободныя мѣста.

5. Въ разсмотрѣніи присылаемыхъ прошеній и въ удовлетвореніи ихъ, соблюдается очередь.

Примѣчаніе. Въ очереди принимаются стипендіаты лицъ и учреждений, внесшихъ капиталы, обезпечивающіе годовое довольство столомъ, если они, стипендіаты, по роду болѣзни, могутъ быть приняты въ колонію.

6. Принятыя въ Колонію Комитетомъ заблаговременно (сообразуясь съ разстояніемъ отъ мѣста жительства просителя) увѣдомляются о днѣ, съ котораго они зачислены, заказнымъ письмомъ (по желанію телеграммой, за счетъ принятыхъ). По полученіи увѣдомленія означенныя лица обязаны немедленно выслать переводомъ (почтой или по телеграфу) плату за столъ за мѣсяць впередъ, которая засчитывается за ними со дня зачисленія вакансіи.

7. Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ право отказать въ пріемѣ тѣмъ уже зачисленнымъ имъ больнымъ, состояніе здоровья которыхъ не будетъ соответствовать написанному въ медицинскомъ свидѣтельствѣ.

8. Лица, подавшія прошенія, не должны считать себя принятыми въ колонію впродолженіе до полученія отъ нея увѣдомленія о пріемѣ.

9. Каждый пользующійся колоніей получаетъ въ онаю бесплатно врачебную помощь и помѣщеніе съ постельными принадлежностями.

10. Плата за столъ вносится впередъ за первый мѣсяць разомъ, а затѣмъ понедѣльно и возврату не подлежитъ.

11. При поступленіи въ колонію каждый поступающій долженъ представить завѣдующему свой видъ на жительство.

12. Пользующіеся колоніей обязаны имѣть собственное платье, обувь, носильное бѣлье. Стирка носильнаго бѣлья производится за ихъ счетъ.

13. Принятыя въ колонію учащіе обязаны подчиняться всеѣмъ установленнымъ въ ней требованіямъ, какъ относительно леченія, такъ и образа жизни. Несоблюдающіе правилъ и порядковъ колоніи немедленно выписываются изъ нея.

14. О днѣ оставленія колоніи пользующіеся ею обязаны сообщать завѣдующему не менѣе, какъ за недѣлю.

Приложеніе къ § 4 правилъ.

ФОРМА ПРОШЕНІЯ.

Въ Распорядительный Комитетъ Климатической Колоніи Имени Императора Александра III въ Алушкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Учителъ..... церковно-приходской (второклассной, церковно-учительской) школы....., губерніи,..... уѣзда, имя, отчество и фамилія.

П РО Ш Е Н І Е.

Представляя при семъ медицинское свидѣтельство о состояніи моего здоровья за подписью врача, имѣю честь покорнѣйше просить о принятіи меня въ колонію на (такой-то срокъ). Правила, коимъ должны подчиняться пользующіеся Колоніей, мнѣ извѣстны и будутъ мною въ точности исполняться.

Подпись.

Почтовый адресъ просителя.

Приложеніе къ § 4 правилъ.

ВРАЧЕБНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Выдано г.....

Примѣчаніе. Въ Колонію принимаются не болѣе, какъ на 2 мѣсяца, малокровные, истощенные, переутомленные, нуждающіеся въ отдыхѣ.

Вопросы:

Ответы:

1. Диагнозъ.
2. Главнѣйшія жалобы.
3. Продолжительность и развитіе болѣзни.
4. Наслѣдственность.
5. Общее состояніе:
 - а) самочувствіе.

б) вѣсъ, ростъ, тѣлосложе-
ніе питаніе, температура.

в) состояніе силъ: работо-
способность, способность
ходить, стоять, сидѣть
вынужденное лежачее по-
ложеніе.

6. Нервная система: параличъ,
судороги.

7. Душевное состояніе.

8. Кожа и видимыя слизистыя
оболочки, подкожная клет-
чатка, отеки.

9. Железы.

10. Кости и суставы.

11. Состояніе органовъ крово-
обращенія.

12. Дыхательные органы: гор-
тань-голосъ, легкія-кашель,
мокрота.

13. Пищеварительные органы:
желудокъ, кишки.

14. Печень.

15. Селезенка.

16. Мочеполовые органы: са-
харъ, бѣлокъ въ мочѣ.

Отъ Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Влѣдствіе заявленія нѣкоторыми священниками епар-
хія желанія имѣть „Книгу чиновъ присоединенія къ
православію“... Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣ-
томъ выписано въ достаточномъ числѣ экземпляровъ:
1—„Книга чиновъ присоединенія къ православію ев-
реевъ, магометанъ, идолопоклонниковъ и иновѣрцевъ
изъ христіанъ“; 2—„Книга чиновъ присоединенія къ
православію духоборцевъ, молоканъ, штундистовъ и
скопцовъ“, и 3—„Книга чина, како пріимати отъ рас-
кольниковъ въ соединеніе съ правосл. церковію при-
ходящихъ“. Нуждающіеся въ пріобрѣтеніи той или
другой изъ вышеназванныхъ книгъ могутъ обращаться
съ просьбою о высылкѣ къ Епархіальному Миссіонер-
скому Совѣту; каковая послѣднимъ и будетъ удовлетво-
ряться наложнымъ платежомъ.

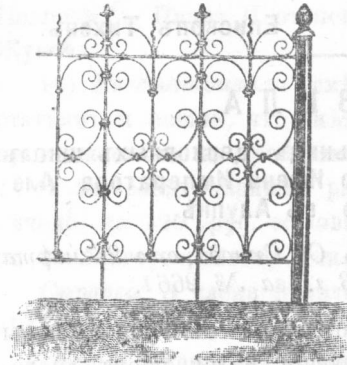
Предсѣдатель Совѣта, ректоръ семинаріи
протоіерей А. Преображенскій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Отъ Его Преосвященства.
- II. Къ вопросу о реформѣ Духовныхъ Консисторій.
- III. Прощаніе Преосвященнаго Георгія съ студентами
С.-Петербургской Императорской Дух. Академіи.
- IV. Проводы Преосвященнѣйшаго Тихона, бывшаго

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Бюро Л. Т. КОЛЯСКИНА.



Симъ довожу до всеоб-
щаго свѣдѣнія, что мною
пріобрѣтена въ собствен-
ность на югѣ Россіи фаб-
рика—каменоломня ДЛЯ
ОБРАБОТКИ ПАМЯТНИ-
КОВЪ, вслѣдствіе чего дѣ-
ло значительно расширено.
Всегда имѣется большой
выборъ ПАМЯТНИКОВЪ.

При надобности, прежде чѣмъ купить въ Москвѣ,
покорнѣйше прошу посѣтить мой магазинъ и
лично убѣдиться въ богатомъ выборѣ и полу-
чить справочныя цѣны, которыя окажутся зна-
чительно ниже столичныхъ. Кромѣ того поку-
патель избавляется отъ липныхъ хлопотъ по
перевозкѣ и установкѣ.

Желѣзно-слесарная мастерская выполняетъ ра-
боты для церквей: ограды двери и проч.

Принимаю также заказы по чертежамъ и рисункамъ.

КАЛУЖСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

Богоявленская ул., домъ Уѣзднаго Земства,

производитъ всѣ разрѣшенныя Банкомъ операціи.

Платить по текущимъ счетамъ 5⁰/₁₀₀

— „ вкладамъ на 6 мѣсяцъ. 5¹/₂⁰/₁₀₀

— „ „ „ 1 годъ 6⁰/₁₀₀

— „ „ „ 1¹/₂ „ 7⁰/₁₀₀

Открыто отъ 12 до 2-хъ часовъ.

Правленіе.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ

Помощники: { Преподават. М. Покровскій
Протоіерей А. Кудрявцевъ.