

# ИРКУТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

ИЗДАНИЕ

Апрѣля 1

1878 года.



№

Б

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя и епархіальныя распоряженія. Извѣщеніе.

### Опредѣленіе Святейшаго Синода

отъ 18-го—26-го Ноября 1877 года за № 1,760, относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клевету.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: въдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 28-го Октября сего года за № 2,318, въ коемъ объяснено: Тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей, при рапортѣ

14-го Юля 1876 года за № 1,034, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между сѣздомъ и Тамбовскою духовною Консисто-ріею. Изъ дѣла видно, что оно возбуждено у мирового судьи 3-го участка Тамбовскаго округа жалобой свя-щенника Кроткова, который обвинялъ исправляющаго должность псаломщика Писарева въ оклеветаніи его Кроткова. Тамбовскій мировой сѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о Писаревѣ и находя это дѣло подсуднымъ духовному суду, передалъ оное въ Тамбовскую духовную Консисторію. Имѣя въ виду, что иски, къ коимъ, по 261 ст. т. X, ч. 2, принадле-жать и обиды, на основаніи 202 ст. т. X ч. 2 и 17 ст. XV т., должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подсуденъ отвѣтчикъ, Консисторія, по руководству сими законами и примѣч. къ 1,539 ст. улож. о наказ., воз-вратила поминутое дѣло въ сѣздъ. Святѣйшій Синодъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ по настоящему дѣлу заключенія, въ вѣдѣніи изъяснилъ, что съ подобнымъ настоящему представленіемъ въ 1869 г. входилъ въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ мировой судья 2-го участка Жиздрин-скаго округа по поводу непринятія Калужскою духов-ною Консисто-ріею къ разсмотрѣнію дѣла объ обидѣ священникомъ Извъковымъ мѣщанина Азарова. При этомъ общее собраніе, принималъ во вниманіе, что жа-лоба Азарова передана была мировымъ судьею въ ду-

ховную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извъковъ обвинялся въ такомъ преступленіи, за которое онъ можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что консисторією дѣло возвращено къ судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашло, что такое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности и не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если-бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Сборн. рѣш. общ. собр. кассац. депар. Прав. Сената 1869 г. № 13). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ, Святейшій Синодъ нашель, что и настоящее представленіе Тамбовскаго мирового съѣзда также не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ постановленіе Тамбовской консисторіи относительно возвращенія мировому съѣзду дѣла, по жалобѣ священника Кроткова, также касается несоблюденія просителемъ одной формальности и не заключало въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по не под-

судности ей онаго. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассационныхъ департаментовъ, раздѣляя заключеніе Святѣйшаго Синода, находить, что какъ дѣло сіе возвращено консисторіею единственно по причинѣ несоблюденія священникомъ Кротковымъ формальности въ предьявленіи жалобы своей на исправляющаго должность псаломщика, то такое постановленіе консисторіи, не заключая въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неосудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, которое по 237 ст. Уст. Угол. Суд. подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе Тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей признать не требующимъ разрѣшенія Правительствующаго Сената и о семъ, съ возвращеніемъ представленнаго дѣла, дать знать указомъ Тамбовскому съѣзду мировыхъ судей, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, при ка за ли: Въ предупрежденіе на будущее время, могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ подобныхъ настоящему, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го Ноября 1864 года судебныя уставы, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому порядку, для свѣдѣнія ои подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

о праздныхъ священно—церковнослужительскихъ мѣстахъ при церквахъ Иркутской епархіи.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.		Настоят.	Помощн.	Дякон.	Псаломщ.
<b>Иркутской губерніи</b>					
<i>Иркутскаго уѣзда:</i>					
при	Тункинской Николаевской	—			1
	Турано-Ниловой пустыни	—			1
	Шимковской Михаило-Архангельской				1
	Пароеніевской Благовѣщенской				1
	Гужирской Троицкой	—	1		2
	Усольской Спасской	—	1		
	Кудинской Троицкой	—	1		
	Александровско-заводской Николаев.				1
<i>Верхотурскаго уѣзда:</i>					
при	Верхотурскомъ Воскресенск. Соборѣ			1	
	Алгунской Ильинской	—	1		
<i>Киренскаго уѣзда:</i>					
при	Усть-Кутской Спасской	—			1
	Орленской Спасской	—	1		
	Петропавловской Спасской	—			1
	Тубинской Кирикоулитской	—	1		
	Ичерской Николаевской	—			1
	Мухтуйской Николаевской	—	1		1
	Нижнетунгуской Преображенской	—	1		1
	Илимской Спасской	—			1
	Шамановской Трехсвятительской	—			1
<i>Нижнеудинскаго уѣзда:</i>					
при	Алзайской Иннокентіевской	—			1
<i>Балаганскаго уѣзда:</i>					
при	Идинской Троицкой	—			1
	Божеевской Николаевской	—			1
<i>Итого</i>		1	6	2	17

<b>Забайкальской области:</b>			
<i>Селенгинскаго уезда:</i>			
при	Селенгинскомъ соборѣ	—	1
	Кударинской Благовѣщенской		1
<i>Троицкосавскаго уезда:</i>			
при	Босійской Георгіевской	—	1
	Усть-Кяхтинской Тихвинской		1
	Нарынской Ильинской	—	1
	Усть-Керанской Преображенской		1
<i>Верхнеудинскаго уезда:</i>			
при	Жиндинской Трехсвятительской		1
	Кабанской Христорожественской		1
<i>Читинскаго уезда:</i>			
при	Кукинской Свято-Духовской	—	1
	Улятѣевской Михаило-Архангельской		1
	Александровской сел. Александровск.		1
	Князеурѣльгинской Казанской	—	1
<i>Нерчинскаго уезда:</i>			
при	Монастырской Успенской	—	1
	Сухановской Троицкой	—	1
	Донинской Николаевской	—	1
	Красноярской Прокопіе-Іоанновской		1
	Кондуевской Богородской	—	1
	Желтугинской Иннокентіевской		1
	Цаганъ-Олуевской Успенской	—	1
	Акшинской Николаевской	—	1
	Горно-Зерентѣевской Вознесенской		1
	Дучарской Благовѣщенской	—	1
	Аргунской Вознесенской	—	1
	Усть-Уровской Спасской	—	1
	Сивачинской Ильинской	—	1
	Гадымбойской Михаило-Архангельск.		1
	Ундинской Преображенской	—	1
	Новотроицкой Троицкой	—	1
	Шелопугинской Покровской	—	1

Большетонтойской Николаевской			1
-------------------------------	--	--	---

<b>Итого</b>	5	9	1
--------------	---	---	---

Всего по Иркутской епархii	6	15	233
----------------------------	---	----	-----

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

о сверхштатныхъ священно-церковно-служителяхъ при церквахъ Иркутской епархii.

### НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.

#### Иркутской губернии

*при церквахъ города Иркутска:*

Воскресенской —			1
-----------------	--	--	---

Троицкой —			1
------------	--	--	---

Архангельской —	1		
-----------------	---	--	--

Благовѣщенской —			1
------------------	--	--	---

Крестовождвиженской			1
---------------------	--	--	---

Знаменской — монастырской			1
---------------------------	--	--	---

Владимірской —	1		
----------------	---	--	--

Преображенской —	1		
------------------	---	--	--

*Нижнеудинскаго уѣзда:*

при Большоюкинской Ильинской			1
------------------------------	--	--	---

Яндинской Преображенской			1
--------------------------	--	--	---

<b>Итого</b>	2	7	2
--------------	---	---	---

#### Забайкальской области

*Троицкосавскаго уѣзда:*

при Троицкосавскомъ Троицк. соборѣ	1		2
------------------------------------	---	--	---

Троицкосавской Покровской —			1
-----------------------------	--	--	---

Кяхтинской Воскресенской —			1
----------------------------	--	--	---

*Верхнеудинскаго уѣзда:*

Хилокской Богородице-Владимірской			1
-----------------------------------	--	--	---

Малокударинской Покровской			1
----------------------------	--	--	---

Мензинской Знаменской —			1
-------------------------	--	--	---

<i>Нерчинскаго уезда:</i>				
при	Кырынской Александро-Невской			1
	Бунской Трехсвятительской —			1
	Ононь-Борзинской Иннокентіевской			1
	Ломовской Предтеченской —			1
<i>Нерчинско—Заводскаго уезда:</i>				
при	Усть-Уровской Спасской —			1
	Урюмканской Николаевской —			1
	<b>Итого</b>	„	1 2 11	
	<b>Всего по Иркутской епархіи</b>	„	3 9 13	
Членъ	Иркутской духовной Консисторіи протоіерей			
	<i>Василій Карташевъ.</i>			

21 Марта 1878 г.

### ИЗВѢЩЕНІЕ 4. (\*)

*о пожертвованіи на потребности войны отъ церквей и причтовъ Енисейской епархіи, съ Октября 1877 года до Марта 1878 года.*

а. Деньгами: отъ Его Преосвященства, Антонія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, 20 р., отъ благочинныхъ священниковъ: Андрея Херсонскаго 127 р. 18 к., Петра Симонова 103 р., Константина Кожевникова 36 р., Василя Волкова 3 р., Θεодора Евтихіева 8 р. 54 к., Павла Смирнова 36 р. 51 к., и Каѳедральнаго протоіерея Василя Касьянова 3 р. Итого 337 р. 23 к., Деньги эти чрезъ Енисейскую духовную Консисторію посланы въ Красноярское отдѣленіе Общества Краснаго креста 12 ноября 1877 года № 5772 и 15 февраля 1878 года № 823. Всего съ прежними 1236 р. 33 к. б., Вещами: отъ благочиннаго протоіерея Іоанна Серебренникова 274 арш. холста, 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. нитокъ, 1 фун. шерстяной пряжи и 4 пары шерстяныхъ варежекъ; вещи эти вмѣстѣ съ деньгами отправлены въ то же мѣсто.

**К. П. В. Касьяновъ.**

1878 г. Марта 11 дня г. Красноярскъ.

(\*) См. № № 32, 35 и 45 за 1877 г. Ирк. Еп. Вѣд.



# П Р И В А В Л Е Н І Я

К Ъ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

АПРѢЛЯ 1

№ 15

1878 года.

Выходятъ *еженедельно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб. съ чересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Изъ давнихъ событій Камчатскихъ.

## ПОДЪЯЧІЙ ИВАНЪ РЫЦКОВЪ

(изъ давнихъ событій Камчатскихъ).

(Окончаніе). (\*)

Съ оправданіемъ Извѣкова совпало тяжкое, необыкновенное въ Камчаткѣ, бѣдствіе, — посѣщеніе оспою, которая завезена была въ 1768 году на одномъ пришедшемъ по распоряженію Плениснера изъ Охотска суднѣ. Пьяный Извѣковъ опомнился и распоряженія его на сей разъ были умныя. Онъ велѣлъ камчадаламъ изъ лѣтнихъ балагановъ переселиться въ зимнія землянки, не выходить изъ нихъ ни за какою надобностію, не ѣсть соленой рыбы, не пить холоднаго, но ѣсть рыбу свѣжую, вареную и пить теплую воду, и даже для наблюденія

(\*) См. № 12 Иркут. Епарх. Вѣд. за 1878 г.

за этимъ приставилъ особыхъ надзирателей. И кто, разумѣется, только въ Большерѣцкѣ и въ ближайшихъ къ нему селеніяхъ, слѣдовалъ симъ совѣтамъ, оставался живъ. Но пока эти распоряженія развозились далѣе, уже вымерли тысячи, народонаселеніе Камчатки убавилось на половину (умерло только учитанныхъ 2630 м. п. и 2738 ж. п. всего 5368 душъ).

Но лишь только бѣдствіе съ началомъ 1769 года миновалось, миновались и добрыя дѣла Извѣкова. Напενявъ Плениснеру за неосторожную присылку въ Камчатку судна съ оспенными людьми, и протестовавъ эту неосторожность предъ правительствомъ, Извѣковъ предался пьянству до безумія, и въ этомъ состояніи, какъ бѣшеный звѣрь, бросался на всякаго встрѣчнаго, билъ и колоть. Мѣстный священникъ Петръ Логиновъ одной изъ наложницъ Извѣкова сдѣлалъ на исповѣди внушеніе; она передала это сластолюбцу, и онъ, избивъ священника, издалъ по Большерѣцку, имянуя себя главнокомандующимъ, такой приказъ, чтобъ здѣшнимъ жителямъ, кромѣ исповѣди и евхаристіи, за безпутныя поступки, здѣшняго попа Петра Логинова въ дома никуда не пускать, и общества съ нимъ никакого не имѣть, за что будутъ на тѣлѣ наказаны. Въ тоже время и священнику послать записку: *И: сана и зазорнаго житія челоувѣкъ, обс.....и дуракъ, и Бога незнающій челоувѣкъ, здравствуй и прощай. Иванъ Извѣковъ.* Когда священнику случалось совершать какое либо молитвословіе внѣ церкви, на примѣръ, надъ умершими, Извѣковъ выбѣгалъ на крыльцо, запрепцалъ ему пѣть и кадить, или высылалъ для удержанія казаковъ. Всѣмъ видѣннымъ воз-

мущенные жители Большерѣцка, а главное каждый опасаясь за жизнь свою, собрались къ находившемуся здѣсь поручику Рахвалову и умоляли его именемъ правительства взять у Извѣкова власть управленія. Рахваловъ, какъ ранѣе его уполномоченный отъ Плениснера, смѣнилъ Извѣкова, принявъ въ основаніе всё его безчинства и насилія, чего былъ свидѣтелемъ очевидцемъ, — увѣще священника, позорную записку Извѣкова къ сему послѣднему, и главное — то, что Извѣковъ забралъ въ долгъ безъ отдачи казеннаго вина на 1572 р. 75 к., — объявилъ его Извѣкова сошедшимъ отъ пьянства съ ума, и принялъ на себя временное управленіе краемъ.

Подъячій Рыцковъ лишился въ Извѣковѣ своего покровителя, и Челябинская ратуша стала передъ нимъ, какъ неотвязчивый призракъ. Не надѣясь ничѣмъ отдѣлаться отъ безчестной высылки изъ Камчатки, онъ заблагоразудилъ попытать счастья въ Иркутскѣ. Протоіерей далъ ему какое—то порученіе, и просилъ Пресвященнаго Софронія, чтобъ Рыцкову за все время отсутствія въ Иркутскѣ производить отъ проповѣднической свиты жалованье.

Что дѣлалъ Рыцковъ въ Иркутскѣ, о томъ можно только догадываться, что предлагалъ свои услуги развить въ Камчаткѣ земледѣліе. Въ 1770 году онъ опять является въ Камчаткѣ, какъ злобщящая птица предъ новою для края бѣдою. И на сей разъ злобщій воронъ пріютился уже не въ прежнемъ гнѣздѣ своемъ у протоіеря, а нашель болѣе теплое мѣстечко у новаго командира Камчатки, капитана Григорія Нилова, чловѣка простодушнаго, довѣрчиваго и не совсѣмъ трезваго.

Пользуясь слабостію Нилова, Рышковъ предлагалъ ему неувядаемую славу развести въ его управленіе хлѣбопашество въ Камчаткѣ, жителямъ обѣщалъ вѣрный хлѣбъ не — заморекій, а самъ хотѣлъ довольствоваться скромнымъ утѣшеніемъ быть полезнымъ краю, если ему для приведенія въ исполненіе этихъ предначертаній выдано будетъ на первоначальное обзаведеніе полторы тысячи рублей. Ниловъ развѣсилъ, какъ говорится, уши, и выдалъ. Взявъ деньги, *инвекторъ камчатскаго хлѣбопашества*, какъ съ сей поры сталъ себя титуловать подъячій Рышковъ, не оставляя въ то же время и воспрещеннаго Иркутскою консисторіею званія *студента*, поѣхалъ по полуострову закупать быковъ для оранія земли, и строгими промеморіями вооружался противъ ропота камчадаловъ на дачу ему указно-повелительныхъ поводовъ.

Жалкая участь Нилова извѣстна. Онъ убитъ сосланнымъ въ Камчатку Беніовскимъ, который былъ памятенъ камчадаламъ подъ удалымъ именемъ: *Бей-полкъ*, а самъ подписывался *Августомъ аладаромъ*. Рышковъ опять перекинулся къ протоіерею Никифорову.

Осенью 1771 года изъ Охотска присланъ капитанъ-лейтенантъ Хметевскій для управленія Камчаткою и для производства слѣдствія о убіеніи Нилова, о бунтѣ и побѣгѣ Беніовскаго, и о разграбленіи имъ казны безповоротно. Во время сего слѣдствія Рышковъ страннымъ образомъ подвернулся подъ кошки. Хметевскій, требуя къ отвѣтамъ Верхнекамчатскаго священника, описался, — вмѣсто Евсевія Симеонова назвалъ его Симеономъ Евсеіевымъ, именемъ отца. Рышковъ за писомъ протоіерея отвѣчалъ, что Симеонъ Евсеіевъ

умертъ еще въ 1748 году, что духовное начальство во-  
скрѣситъ его не можетъ, а не можетъ ли этого сдѣлать  
самъ Хметевскій по данной ему власти. Но видно,  
Хметевскій шутить не любилъ. По данной власти онъ  
отпоролъ Рыцкова кошками, и описалъ все его иму-  
щество въ обезпеченіе полуторыхъ тысячъ рублей, взя-  
тыхъ имъ у Нилова.

Въ 1773 году прибылъ главнымъ командиромъ  
Камчатки премьеръ-Маіоръ Матвѣй Карновичъ Бемъ.  
Рыцковъ послѣ раздѣлки Хметевского притихъ. За-  
то въ числѣ первыхъ недовольныхъ обратился къ Бему  
съ жалобою на Хметевского, безвинно его арестовав-  
шаго и высѣкшаго и напрасно конфисковавшаго его  
имѣніе, и при этомъ показывалъ Бему *на практикѣ*  
плоды занятій своихъ по сельскому хозяйству. Но  
Бемъ, къ крайнему оторченію Рыцкова, принялъ сто-  
рону Хметевского, и не только подтвердилъ всѣ распо-  
ряженія Хметевского, да и прекратилъ Рыцкову всякое  
содержаніе отъ проповѣднической свиты. И то бывало,  
что по временамъ расправлялся съ нимъ по образу  
Хметевского. Къ довершенію несчастія Рыцкова, про-  
должавшаго заниматься письменными дѣлами у прото-  
иерея, въ 1776 году объявлено ему приказъ Иркутской  
губернской канцеляріи о высылкѣ его, не смотря ни на  
что, въ Челябинскую ратушу. Дѣлать нечего. Надоб-  
но было покориться. „Отъ вѣка не слыхано, что май-  
оръ написалъ священнику Егору Черныхъ указъ; а въ  
слухахъ непринятія трозилъ не выдавать ему ни копѣйки  
жалованья“. Это было послѣднее литературное изданіе  
озлобленнаго Рыцкова, посланное отъ протоиерея Сте-

фава Никифорова въ Иркутскѣ къ преемнику Софронія Еписколу Михаилу. При этомъ протоіерей просилъ Преосвященнаго, чтобъ выдать Рыщкову за все время денежное и хлѣбное содержаніе отъ проповѣднической свиты, которое прекратилъ. Веми; просилъ болѣе, — ходатайствовать у Иркутскаго губернатора о возвращеніи Рыщкова въ Камчатку и о присылкѣ сюда слѣдующею же зимою, иначе де и все дѣла по духовной части остановятся. Епархіальное начальство въ удовлетвореніе сего ходатайства разрѣшило причитающееся Рыщкову по должности студента жалованье 830 р. зачестъ въ казенный долгъ о Нилову, а отальнаго не могло принять на себя. На расноя хлопоталъ Рыщковъ въ Иркутскѣ два года, чтобъ его возвратили въ Камчатку для упроченія тамъ земледѣлія. Убѣдившись о вѣщетахъ своихъ попытокъ, онъ придумалъ, и нельзя ли попасть въ Камчатку другою какою дорогою, и отъ 9 февраля 1779 г. представилъ Святѣйшему Синоду слѣдующій проектъ: „За безуспѣшностію въ Камчаткѣ проповѣднической свиты, состоящей изъ блага духовенства, которыхъ семейныя обстоятельства заставляютъ болѣе заботиться о себѣ, чѣмъ о проповѣди, — послать на *отоцы* (\*) къ мохнатымъ Курильцамъ и Алеутамъ миссію изъ монашествующихъ, которые будутъ щещись не како угодити женѣ, а како Господеви, и которые, какъ чуждые излишества, въ случаѣ нужды могутъ на *отоцѣхъ* питаться завозимымъ съ собою картофелемъ, которымъ Камчатка изобилуетъ; дать имъ конвой и учредить на тѣхъ *отоцѣхъ* школы, дабы въ послѣдствіи времени достойныхъ изъ

(\*) Острова, со всехъ сторонъ *отекаемые* водою.

туземцовъ возводить въ священники, чтобъ они соотечественниковъ своихъ къ вѣрѣ приводить могли, не требуя себѣ толмачей; и потому для хиротоніасанія онаго, яко не малаго числа священнаго сана, и для опредѣленія причта церковнаго неминуемо послѣдуетъ Божіимъ всемогуществомъ учрежденіе вновь Камчатской епархіи, каковой отъ тамошняго земледѣлія весьма удобенъ будетъ неуываемо умножающійся *съ могомъ участкомъ* ежегодный урожай хлѣба.“

Святѣйшій Синодъ не призналъ приличнымъ имѣть дѣло съ посадскимъ, однакожъ предписалъ Иркутскому Преосвященному войти въ ближайшее разсмотрѣніе изложенныхъ обстоятельствъ. Не могъ быть доволенъ протоіерей Никифоровъ отзывомъ своего любимца о проповѣднической въ Камчаткѣ дѣятельности, а съ другой стороны и написать ничего по своей неписмянности былъ не въ состоянн, потому дѣло такъ и заглохло. Что сталося далѣе съ Рыцковымъ, — не знаемъ.

Разставаясь съ нимъ, не можемъ не припомнить пословицы: *путь худа безъ добра*. Онъ оставилъ образцовый порядокъ въ письменныхъ дѣлахъ духовной проповѣднической свиты, такъ что и временное его отсутствіе замѣтно не только въ изложеніи, но и въ подшивкѣ бумагъ, и поддерживалъ школы. Но самая важная его заслуга Камчаткѣ та, что онъ послужилъ рѣшенію вопроса: возможно ли въ ней хлѣбопашество; и если возможно, то обезпечить ли оно край безъ подвозки дорога обходящагося казнѣ хлѣба?

Еще въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія ученые изслѣдователи край Штеллеръ и Крашенин-

никовъ (\*) указывали на полную возможность разведенія въ Камчаткѣ ярового и озимоваго хлѣба и на опыты. Челябинецъ Иванъ Рыцковъ съ своей стороны, спусти тридцать лѣтъ послѣ Штеллера и Крашенинникова, показалъ Бему на практикѣ плоды своего земледѣльческаго труда, и Бемъ, при всей своей нерасположенности, и даже не смотря на враждебныя отношенія къ Рыцкову, не только не опровергъ этой практики, да еще вполнѣ подтверждалъ вѣрность показанія Рыцкова, когда, оставляя Камчатку въ 1779 году, въ одно время съ послѣднимъ, доносилъ Правительству слѣдующее: „Въ 1775 году урожай былъ хорошъ для ржи, ячменя, овса, ярицы, пшеницы и конопли; отъ малаго количества посѣянныхъ сѣмянъ получено до 778 пудовъ. Ежели всегдашнее смотрѣніе и стараніе въ томъ хлѣбопашествѣ приложено будетъ, то уповаю и точно надѣюсь, что изъ года въ годъ урожай дойдетъ до того, что можно будетъ довольствоваться воинскія команды и безъ привоза изъ Охотска провіанта(\*\*).

Пишущій сіе засталъ еще въ Камчаткѣ (въ 1834 г.) старыхъ людей, которые помнятъ, что даже въ Большерѣцкѣ на западномъ берегу полуострова, открытомъ для вѣтровъ и холодовъ Охотскаго моря, родился озимовый хлѣбъ, чему теперь не могутъ вѣрить.

Ищите въ Камчатку побольше рукъ, и онѣ, при опытномъ благонамѣренномъ правителѣ, поднесутъ отечеству несмѣтныя сокровища, остающіяся теперь втуне и внутри и на поверхности Камчатской земли, и въ водахъ ея окружающихъ. Протоіерей Прокопій Громовъ.

(\*) Опис. Камч. Крашенинникова ч. 2. гл. 1. о свойствѣ Камчатской земли.

(\*\*) Сводъ инструкцій для Камчатской экспедиціи. С.-П.-бургъ. 1852 г.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской духовной Семинаріи,  
Архимандритъ Григорій.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.