

Уволена изъ монастыря съ первобытное состояніе послушница михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря Александра Шолохова, согласно ея прошенію.

Утверждены законоучителями въ училищахъ сель: Нижняго Маслова, зарайскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Масловъ, и Городца, тогожь уѣзда, мѣстный священникъ Стефанъ Троицынъ.

Освященъ новый придѣльный храмъ при Христорождественской церкви г. Михайлова, во имя святителя Николая, мирликійскаго чудотворца, мѣстнымъ благочиннымъ, соборнымъ протоіереемъ Михаиломъ Надеждинымъ.

Пожертвовано въ церкви г. Касимова Николаевскую и кладбищенскую, въ каждую по 250 р., изъ дворянъ дѣвицею Олимпіадою Никитиною, по духовному завѣщанію, съ обращеніемъ процентовъ въ пользу причтовъ, за поминъ ея, жертвовательницы, и въ церковь с. Ярустова, спасскаго уѣзда, прихожанами — 886 р.

Умеръ діаконъ села Незнанова, ряжскаго уѣзда, Димитрій Сахаровъ.

ОТЧЕТЪ

о ревизіи скопинскаго духовнаго училища, произведенной преподавателемъ рязанской духовной семинаріи Н. Ливановымъ въ маѣ мѣсяцѣ 1878 г. *)

(Окончаніе.)

ВОСПИТАНІЕ.

Для руководства по воспитательной части въ скопинскомъ училищѣ имѣются: а) инструкция для помощника

*) См. № 2 Ряз. епарх. вѣд. 1880 г.

смотрителя, б) правила въ руководство наставникамъ, какъ воспитателямъ учениковъ, в) правила поведенія для учениковъ и г) правила о взысканіяхъ за нарушеніе учениками ихъ обязанностей и за разные проступки ихъ. Всѣ эти правила въ свое время были рассмотрѣны правленіемъ семинаріи. Воспитательною частію училища завѣдуетъ смотритель и, въ особенности, его помощникъ. Послѣдній, по заявленію членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на окружномъ съѣздѣ духовенства 1877 года, „съ особеннымъ усердіемъ и ревностію наблюдалъ за поведеніемъ, занятіями, образомъ жизни и нравственностію учениковъ, при очень частомъ посѣщеніи квартиръ ихъ“ (журн. съѣзда скопин. дух. — ва отъ 70 іюня 1877 г.). Самъ же смотритель не рѣдко посѣщалъ каждую квартиру не менѣе двухъ разъ въ недѣлю. По отзыву училищнаго начальства, посѣщенія ученическихъ квартиръ дѣлаемы были иногда и преподавателями и членами учил. правленія отъ духовенства; послѣдніе, при своихъ посѣщеніяхъ, наблюдали не только за образомъ жизни воспитанниковъ, но и за благонадежностію домохозяевъ; они вникали въ матеріальныя нужды учениковъ и заявляли о нихъ на съѣздахъ духовенства, содѣйствовали улучшенію квартирнаго положенія учениковъ и изыскивали вмѣстѣ съ депутатами съѣздовъ средства и мѣры къ устраненію случаевъ недостаточности у учениковъ приличной одежды и обуви. Такъ напр. на одномъ изъ съѣздовъ скопин. духовенства членами скопин. училищнаго правленія отъ духовенства было заявлено о томъ, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ, получающихъ денежное пособіе, носятъ скудную и недовольно приличную одежду и обувь, вслѣдствіе чего и было на съѣздѣ постановлено: „по усиленіи пособія бѣднымъ ученикамъ, настоятельно требовать отъ нихъ, чтобы они шили себѣ приличную одежду и обувь; въ случаѣ же неисполненія сими учениками или родственниками ихъ этого требованія, просить всѣхъ членовъ училищнаго правленія, чтобы они сами озабочивались покупкою или заказомъ приличной одежды или обуви

для тѣхъ воспитанниковъ“ (жур. съѣзда скоп. окр. дух. отъ 18 сент. 1873 г.). Въ отчетномъ году всѣхъ ученическихъ квартиръ въ г. Скопинѣ было 15-ть. Въ нихъ размѣщались ученики общинами отъ 3-хъ до 12-ти и даже 17-ти человѣкъ; живутъ они въ комнатахъ, отдѣльныхъ отъ домохозяевъ. Во всѣхъ 15-ти квартирахъ помѣщается 104 ученика; прочіе же 23 мальчика живутъ, большею частію по—одиночкѣ, въ домахъ своихъ родителей или у родныхъ. Изъ 15-ти квартиръ семь—у лицъ духовнаго званія, а восемь—въ домахъ мѣщанъ. За исключеніемъ одной квартиры, всѣ остальные могутъ быть названы довольно удобными и помѣстительными. Неудобною можетъ быть названа квартира у дьячка Куд. Здѣсь живутъ мальчики (17 человѣкъ) въ небольшой кухнѣ. Не смотря на такое неудобство этой квартиры, въ ней, по словамъ училищнаго начальства, постоянно живутъ ученики. Причина тому,—оказывается, —дешевая, сравнительно съ другими квартирами, цѣна за квартиру и хорошій уходъ и наблюденіе хозяевъ за опрятностію учениковъ. На квартирахъ учениковъ замѣченъ мной недостатокъ въ особыхъ койкахъ, а у нѣкоторыхъ мальчиковъ—отсутствіе приличныхъ спальныхъ приборовъ, что объясняется недостаточностію средствъ самихъ родителей этихъ мальчиковъ. На каждой квартирѣ ведется особая тетрадь для записи воспитанниковъ, отлучающихся по нуждамъ своимъ во внѣ—классное время съ квартиры; записная тетрадь эта просматривается училищнымъ начальствомъ, при посѣщеніи имъ квартиръ; здѣсь же помѣщается и самое время посѣщенія квартиры начальствомъ.

Живя на разныхъ квартирахъ, всѣ мальчики обязываются собираться въ соборный храмъ къ богослуженію, гдѣ они принимаютъ участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи; въ храмѣ ученики стоятъ чинно и въ порядкѣ, подъ наблюденіемъ помощника смотрителя.

Въ отношеніи къ начальству и учителямъ ученики ведутъ себя вообще почтительно; въ классѣ они держатъ себя хорошо; можно замѣтить при этомъ только, что

въ ученикахъ этого училища не видно на урокахъ той живости и свободы, что замѣчено мною въ ученикахъ донковского училища. Изъ частныхъ своихъ разговоровъ съ учениками въ свободное отъ классныхъ занятій время я могъ убѣдиться въ особенной сдержанности и застѣнчивости вообще воспитанниковъ скоп. училища. Въ свободное отъ учебныхъ занятій время ученики, за отсутствіемъ общей при училищѣ гимнастики, играютъ по квартирамъ въ горѣлки, въ мячикъ, жмурки, въ прыганье чрезъ канавку, въ веревочку и. т. п., кромѣ этого въ лѣтнее время они совершаютъ сообща прогулки въ лѣсъ за 1½ версты отъ города и по лугамъ къ рѣкѣ Вердѣ, гдѣ они и купаются въ указанномъ имъ для того мѣстѣ. Такія общія прогулки воспитанниковъ и купанье происходятъ всякій разъ подъ надзоромъ помощника смотрителя, согласно данной ему инструкціи. — Ученики, въ случаѣ заболѣванія, пользуются медицинскими пособіями въ имѣющейся при училищѣ небольшой больницѣ. Состоящій при училищѣ врачъ получаетъ за свои труды вознагражденіе въ размѣрѣ 100 р. въ годъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно окружнымъ духовенствомъ на содержаніе больницы при скоп. училищѣ. Больныхъ учениковъ въ 187⁵/₆ г. было 73 (изъ нихъ умеръ одинъ), въ 187⁶/₇ г. 87-мъ (умерло двое), и въ 187⁷/₈ учебн. году — 36-ть (умеръ одинъ). Эти цифры заболѣванія и, въ особенности, смертныхъ случаевъ могутъ ясно говорить въ пользу вообще удовлетворительнаго состоянія здоровья учениковъ скоп. училища.

Что касается простудковъ учениковъ, то всѣ они за послѣдніе три года могутъ быть распредѣлены по годамъ въ слѣд. видѣ:

	Число случаевъ.		
	187 ⁵ / ₆ года.	187 ⁶ / ₇ года.	187 ⁷ / ₈ года.
1) Разсѣянность во время уроковъ при наставникахъ	9	4	—
2) Дѣтскія шалости во время уроковъ при наставникахъ	4	6	4
3) Табакокурение	1	2	1
4) Опущеніе богослуженія по лѣности	2	—	1
5) Отлучка изъ горора въ село, въ домъ родителей, безъ спроса у начальства	1	1	—
6) Сквернословіе	1	—	—
7) Ссора съ товарищами	—	2	—
8) Упорная лѣность	—	—	2
9) Кража нѣсколькихъ копѣекъ у товарища	1	—	—
10) Порча классной мебели	—	1	—
11) Уклоненіе отъ исповѣди и св. причастія на 1-ой недѣли вел поста.	1	—	—
12) Настойчивое требованіе отъ наставника переправить баллъ, представленный въ классномъ журналѣ ученику за плохой отвѣтъ.	—	—	1

Изъ этой таблицы, составленной на основаніи данныхъ въ журналахъ училищнаго правленія, видно, что число проступковъ, само по себѣ вообще не великое, съ каждымъ годомъ уменьшается. Противъ ученическихъ проступковъ принимались училищнымъ начальствомъ своевременно и не безъ успѣха разныя исправительныя мѣры, какъ то: внушенія, замѣчанія, выговоры; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ начальство о проступкахъ учениковъ доводило до свѣдѣнія училищнаго правленія и

педагогич. собранія имѣли ихъ предметомъ своихъ об-
сужденій.

Вообще говоря, состояніе училища въ воспитатель-
номъ отношеніи можетъ быть признано удовлетворитель-
нымъ; для большаго же успѣха въ наблюденіи за жиз-
нію и поведеніемъ учениковъ полезно было бы для учи-
лища учредить должность надзирателя.

ПРАВЛЕНІЕ УЧИЛИЩА.

Составъ правленія полонъ; выборы членовъ его произ-
ведены правильно. Дѣлопроизводственная часть нахо-
дится здѣсь въ отличномъ видѣ: дѣла за послѣднее пя-
тилѣтіе всѣ въ должномъ порядкѣ и хранятся вмѣстѣ
съ дѣлами училища прежнихъ годовъ въ шкафахъ, стоя-
щихъ въ одномъ изъ старшихъ классовъ училища; раз-
смотрѣнные мною журналы со времени предшествовав-
шей ревизіи отличаются надлежащею полнотою и об-
стоятельностью со стороны своего состава и обнару-
живаютъ опытную руку составителя ихъ. Журналы пи-
саны на печатныхъ бланкахъ и всѣ, за исключеніемъ
двухъ — трехъ (какъ то: журн. пед. соб. 1873 г. отъ 3
окт. за № 20, отъ 4 окт. за 21 и отъ 4 нояб. за №
23-мъ) были въ свое время представляемы на утверж-
деніе епархіал. Преосвященнаго. Журналы педагогич.
собраній — имѣютъ свою особую нумерацію отъ журна-
ловъ распорядительныхъ собраній. Количество №№ жур-
наловъ собраній, какъ педагогическихъ, такъ и распоря-
дительныхъ, по годамъ различно, а именно: 1873 г. журн.
распоряд. собраній 20 №№, — педагогич. собр. 25 №№.

1874 г.	— —	14 — —	19 — —
1865 г.	— —	29 — —	23 — —
1876 г.	— —	17 — —	18 — —
1877 г.	— —	21 — —	18 — —

Всѣ журналы распорядительныхъ собраній за 1876 г.
и №№ 1—6, 9, 11—26 и 29 за 1875 г., равно какъ
два журнала педагогическихъ собраній за 1875 г., №№
4 и 19, и два журнала тоже педагогич. собр. за 1876 г.,

№№ 3 и 15-й, во время обревизованія мною скопинскаго училища находились въ рязан. ревизионномъ комитетѣ и потому не могли подлежать моему разсмотрѣнію.

Бывшіе у меня на разсмотрѣніи журналы даютъ основаніе заключить, что въ нѣкоторые мѣсяцы за истекшее пятилѣтіе не было вовсе распорядит. собраній, — такъ напр.: въ 1873 г. подъ № 12 значится журналъ распоряд. собранія съ 2-го августа, слѣдовательно въ іюнь и іюль не было распоряд. собраній; нѣтъ также ни одного журнала распоряд. собранія и за сентябрь мѣсяць того же года; въ 1874 г. не было распоряд. собраній въ апрѣлѣ, іюнь и ноябрѣ мѣсяцахъ. Точно также не было педагогическаго собранія (не говоря уже объ августѣ не учебномъ) въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1876 г., и изъ журналовъ педагогич. собраній за этотъ годъ нельзя видѣть того, было ли разсмотрѣніе мѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за мартъ мѣсяць. Достоинно замѣчанія также и то обстоятельство, что во вторую половину 1873 г и за весь 1874 г. было нѣсколько педагогическихъ собраній общихъ, т. е. съ участіемъ всѣхъ преподавателей училища (какъ напр. въ 1874 г. изъ 19 педагогич. собраній было не менѣе 12-ти общихъ), тогда какъ съ 1875 г. по 10-е мая 1878 г. общія педагогическія собранія не бывали въ училищѣ и изъ всѣхъ, разсмотрѣнныхъ мною за послѣдніе почти $3\frac{1}{2}$ г., журналовъ правленія не видно. чтобы приглашаемы были всѣ преподаватели на собранія даже такого рода, на которыхъ происходило чтеніе отчета смотрителя о состояніи учебно-воспитательной части въ училищѣ (журн. пед. собр. 1875 г. за № 20, 1876 за № 17 и 1877 г. за № 14). При разсмотрѣніи мѣсячныхъ балловъ учениковъ по успѣхамъ, правленіе обращало должное вниманіе на малоуспѣвшихъ и входило иногда въ разсмотрѣніе причинъ неуспѣшности по тому и другому предмету (напр.: журн. пед. собр. 1877 г. отъ 13 дек. за № 18). За неудовлетворительные успѣхи правленіе дѣлало неуспѣшнымъ чрезъ училищное начальство замѣчанія и выговоры, упорно дѣявьяхъ вызывало въ свое собраніе для заявленія имъ болѣе внушительнаго

выговора (жур. пед. собр. 1878 г. отъ 10 февраля за № 4-мъ), и иногда подвергало ихъ „оставленію въ училищѣ въ одинъ изъ учебныхъ дней послѣ уроковъ“ на часъ и на два (жур. пед. собр. 1873 г. отъ 8 нояб. за № 24, отъ 7 дек. за № 25 и 1877 г. за № 1-мъ отъ 9 января). Послѣдняя мѣра по отношенію къ оказавшимъ слабые успѣхи вызвала на журнальномъ постановленіи отъ 9 янв. 1877 г. слѣд. рода замѣчаніе епархіальнаго Преосвященнаго: „что позызы въ этомъ? — не цѣлесообразно!“ И въ самомъ дѣлѣ, ужъ если задерживать мальчика въ классной комнатѣ послѣ уроковъ, то въ тотъ же день, когда онъ оказался не приготовившимъ урока къ классу, и исключительно въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ, оставаясь, по окончаніи уроковъ, въ классѣ, приготовилъ не приготовленное имъ ко времени. Между тѣмъ изъ журналовъ училищнаго правленія видно, что эта мѣра практиковалась въ скоп. училищѣ въ отношеніи къ воспитанникамъ, не только малоуспѣвшимъ въ наукахъ, но и въ отношеніи къ замѣченнымъ въ томъ или другомъ проступкѣ — за поведеніе, какъ напр.: за ссору и драку съ товарищами (жур. пед. собр. 1873 г. за № 20 отъ 30 окт. и 1875 г. отъ 12 ноября за № 21), за кражу нѣсколькихъ копѣекъ у товарища (жур. пед. собр. 1876 г. отъ 10 марта № 4), за табакокурѣніе (жур. пед. собр. 1876 г. отъ 8 окт. за № 14, 1877 г. отъ 11 мая за 8 и отъ 13 дек. № 18) и за нарушеніе классной дисциплины (жур. пед. собр. 1878 г. отъ 10 марта за № 6 мѣ). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правленіе присуждало учениковъ къ заключенію въ карцеръ, какъ, напр.: за самовольное отправленіе одного ученика въ учебное время домой, въ село, за 9 верстъ (жур. пед. собр. 1877 г. отъ 15 февр. за № 3-мѣ). Правленіе доводило о проступкахъ учениковъ, въ случаѣ нужды, и до свѣдѣнія ихъ родителей (что видно напр.: изъ жур. пед. собр. 1875 г. отъ 7 мая за № 8 и др.). Наконецъ училищное правленіе, въ случаѣ нѣкоторыхъ проступковъ, обращалось къ мѣрамъ, такъ сказать, чисто-моральнаго свойства; такъ одному изъ

воспитанниковъ за сквернословіе, кромѣ наказанія заключеніемъ въ карцеръ, было опредѣлено правленіемъ, чтобы онъ въ предстоящую 1-ю недѣлю великаго поста особенно помолился объ очищеніи своей души, осквернившейся сквернословіемъ, и, чистосердечно исповѣдавъ грѣхъ свой предъ духовнымъ отцемъ, далъ обѣщаніе никогда не употреблять дурныхъ словъ ни въ разговорѣ, ни въ письмѣ“ (жур. пед. собр. 1876 г. отъ 9 февр. № 2-й; слич. журн. пед. собр. за этотъ же годъ отъ 10 марта за № 4-мъ).

СЪѢЗДЫ СКОПИНСКАГО ОКРУЖНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Въ ряду вопросовъ, подлежащихъ обсужденію депутатовъ окружныхъ съѣздовъ (съ 1873 г. по 1877 г.), особенно важнымъ для училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи является вопросъ объ устройствѣ при училищѣ общежитія. Исторія этого вопроса съ 1873 г. по 1877 г. по даннымъ въ журналахъ съѣздовъ можетъ быть представлена въ слѣд. видѣ. Всѣ разсужденія депутатовъ съѣзда 1873 г. относительно устройства общежитія увѣнчались тѣмъ, что окончательное рѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ признано было въ это время дѣломъ не возможнымъ, по недостаточности училищныхъ суммъ, необходимыхъ, на данной предметъ. Такое рѣшеніе съѣзда вызвало слѣдующую резолюцію епархіальнаго Архипастыря: „объ устройствѣ общежитія разсудить съ большимъ вниманіемъ, вновь собравъ депутатовъ на дополнительный съѣздъ, по окончаніи полевыхъ работъ“. Въ силу этого распоряженія, сентября 18 дня былъ экстренный съѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства и на этомъ съѣздѣ постановлено было по разсматриваемому вопросу слѣдующее: „по неимѣнію въ настоящее время собственныхъ средствъ у духовенства къ устройству общежитія, отсрочить это важное дѣло до того времени, когда, съ одной стороны, имѣющаяся въ училищномъ прав-

леніи экономическая сумма значительно возрастет..., а съ другой— когда, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатовъ въ причтахъ, можетъ быть (?), улучшится матеріальный бытъ окружнаго духовенства и оно будетъ въ состояніи вносить потребныя суммы на содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ воспитанниковъ, а между тѣмъ, по сокращеніи лицъ въ причтахъ, можетъ быть (?), уменьшится число бѣдныхъ воспитанниковъ въ училищѣ... Такимъ образомъ на этомъ сѣздѣ дѣло устройства общежитія было отложено духовенствомъ, какъ говорится, въ дальній ящикъ— до наступленія того золотого вѣка, когда— съ одной стороны средства духовенства увеличатся, а— съ другой— по сокращеніи лицъ въ причтахъ, число бѣдняковъ уменьшится... Совершенно понятна послѣ этого та резолюція, какая положена была на репортѣ предсѣдателя сѣзда при журналѣ сего послѣдняго епархіальнымъ Преосвященнымъ, а именно слѣдующая: „и читать было стыдно“.

Проходитъ почти годъ, собирается въ маѣ мѣсяцѣ 1874 г. новый сѣздъ и на немъ, рядомъ съ вопросомъ о проектированныхъ тогда перестройкахъ въ самомъ училищномъ зданіи и нѣкоторыхъ службъ на училищномъ дворѣ, поставляется опять вопросъ объ устройствѣ общежитія. Но, къ сожалѣнію, и на этомъ сѣздѣ дѣло объ устройствѣ общежитія не полвинулось впередъ, сѣздъ положилъ: „такъ какъ при скоп. дух. училищѣ не имѣется потребной суммы на устройство дома для общежитія..., то устройство общежитія отсрочить до того времени, когда остаточная экономическая сумма возрастетъ значительно.“ Преосвященный Викарій на постановленіи этого сѣзда, какъ о (признанныхъ депутатами необходимыми) перестройкахъ въ училищномъ зданіи, такъ и по вопросу объ устройствѣ общежитія мнѣніемъ своимъ положилъ между прочимъ слѣдующее: „вмѣнить училищному правленію и окружному духовенству въ непремѣнную обязанность, не затрачивая суммъ на не необходимыя перестройки нѣсколькихъ комнатъ, озаботиться переустройствомъ и

распространеніемъ всего училищнаго зданія— такъ, чтобы въ немъ можно было помѣстить и приготовительный классъ и ученическое общежитіе, признанное вполне необходимымъ и наиболѣе полезнымъ для учебно-воспитательнаго дѣла“.

По всей вѣроятности, благодаря такому внушительному указанію епарх. начальства, депутаты съѣзда слѣдующаго 1876 г., повидимому, сочувственнѣе отнеслись къ разсматриваемому вопросу. По крайней мѣрѣ, изъ журнала этого съѣзда видно, что духовенство не закончило своихъ разсужденій по дѣлу объ устройствѣ общежитія своимъ, доселѣ обычнымъ, *отсрочить*, а дало нѣкоторый толчекъ (впрочемъ слабый, не приведшій къ дѣлу) этому, находившемуся доселѣ на точкѣ замерзанія, дѣлу и, „имѣя въ виду увеличеніе училищной суммы (которой къ 1 му января 1876 г. ожидалось всей скопленной около 9000 р.) и уменьшеніе количества учениковъ, получавшихъ пособіе“ (противъ прежнихъ годовъ на 1-ть человекъ менѣе) положило: „просить училищное правленіе озаботиться пріисканіемъ удобнаго и выгоднаго дома... для устройства общежитія, или удобной близъ училища усадьбы для сего, уполномочивъ правленіе употребить на покупку дома отъ 4000 р. до 6000 р., и просить правленіе поручить какому либо опытному архитектору составить планъ, фасадъ и смету на сей предметъ“. Спрашивается: что же училищное правленіе успѣло сдѣлать въ теченіе года до слѣдующаго съѣзда? Изъ журнала съѣзда 1876 г. видно, что правленіемъ былъ приглашенъ для осмотра, занимаемой училищнымъ домомъ, усадьбы архитекторъ Э., который, по осмотрѣ послѣдней, нашель „неудобнымъ стѣснять ее (учил. усадьбу) постройками“ и заявилъ съѣзду, что „на ней вовсе нельзя расположить всѣхъ строеній для общежитія, согласно строительному уставу“. Что же касается до пріобрѣтенія особаго дома или другой усадьбы для училищныхъ нуждъ, то правленіе училищное, по заявленію на съѣздѣ, не могло въ теченіе года пріискать ни того, ни другой. И вотъ раз-

сма­три­вае­мый съѣздъ 1876 го­да, имѣя въ виду послѣд­нее обстоя­тель­ство, а так­же вы­ше­ска­зан­ное заяв­ле­ніе ар­хи­тек­то­ра и при­ни­мая во вни­ма­ніе, съ дру­гой сто­ро­ны, не­до­статоч­ность сум­мы учи­лищ­ной для ус­трой­ства об­ще­житія, по­ло­жилъ: „снова про­сить пра­в­ле­ніе о при­ска­ніи и по­купкѣ удо­б­на­го до­ма или уса­д­бы для об­ще­житія“. За­мѣ­ча­тель­но, что съѣздъ 1876 г. опять за­го­во­рилъ свое ста­рое „о не­до­статоч­ности сум­мы учи­лищ­ной.“... Какъ бы то ни бы­ло, безуспѣшныя дѣй­ствія со сто­ро­ны учи­лищ­на­го пра­в­ле­нія по ча­сти при­ска­нія до­ма или уса­д­бы для ус­трой­ства об­ще­житія и по­ста­нов­ле­нія съѣзда, от­зы­ва­ю­щая­ся во­об­ще за­тя­ги­ва­ніемъ столь неот­лож­но нуж­на­го для учи­лища дѣла, вы­зва­ли слѣ­ду­ю­щую ре­зо­лю­цію Пре­ос­вя­щен­на­го Ви­ка­рія на жур­налѣ съѣзда: „ус­трой­ство об­ще­житія съѣздъ при­зна­етъ дѣ­ломъ важ­нымъ и близ­кимъ къ серд­цу, по­ка­зы­ва­етъ, что въ учи­лищ­ной э­ко­но­міи и те­перь 10 т. р., да ожи­да­ет­ся 10400 р... Не по­нят­но, отъ че­го та­кое дѣло и съ та­ки­ми зна­чи­тель­ны­ми сред­ства­ми доселѣ не на­чи­на­ет­ся и да­же счи­та­ет­ся не­удоб­оис­пол­нимымъ въ на­сто­я­щее вре­мя? Од­на­ко­же съѣздъ все на­дѣ­ет­ся въ не да­ле­комъ бу­ду­щемъ уви­дѣть об­ще­житіе при сво­емъ учи­лищѣ и снова про­сить учи­лищ­ное пра­в­ле­ніе о по­купкѣ до­ма или уса­д­бы. Не слѣ­ду­етъ ли пра­в­ле­нію вни­ма­тель­нѣе от­не­стись къ сей про­сѣбѣ, да­бы на­де­жда ду­хо­вен­ства ис­пол­ни­лась дѣй­стви­тель­но въ не­да­ле­комъ бу­ду­щемъ?“ Но что же ока­зы­ва­ет­ся че­резъ годъ? На съѣздѣ 1877г мы опять слы­шимъ заяв­ле­ніе учи­лищ­на­го пра­в­ле­нія о томъ, что оно и въ этомъ учеб­номъ го­ду не при­ска­ло вы­год­на­го до­ма и уса­д­бы для об­ще­житія,—слы­шимъ так­же опять сѣ­то­ва­ніе ок­ру­жна­го ду­хо­вен­ства на не­до­статоч­ность для ус­трой­ства об­ще­житія э­ко­но­ми­че­ской учи­лищ­ной сум­мы, ко­ей впро­чемъ пред­по­ла­га­лось къ ян­ва­рю 1878 г. всей болѣе 12 тыс. рубл. На отно­ше­нія пра­в­ле­нія ско­пин­ска­го учи­лища, раз­ос­лан­ныя въ маѣ 1877г. о.о. бла­го­чи­н­нымъ ско­пин­ска­го учил. ок­ру­га, объ изыс­ка­ніи сред­ствъ для ус­трой­ства об­ще­житія, о.о. де­пу­та­ты, со­глас­но от­зы­ва­емъ ок­ру­жна­го ду­хо­вен­ства, вы­ска­

заннымъ въ благочинническихъ собраніяхъ, заявили на сѣздѣ, что „духовенство училищнаго округа находить для себя затруднительнымъ въ настоящее время производить денежные взносы на устройство общежитія какъ при упадкѣ вообще доходовъ своихъ и церковныхъ, по настоящимъ затруднительнымъ обстоятельствамъ государства, такъ и при необходимыхъ, положенныхъ уже, взносахъ на устройство общежитія и открытіе епархіальныхъ классовъ при ряз. дух. семинаріи, и на устройство въ г. Рязани 6-ти класснаго училища для дѣвицъ духовнаго званія и на другія епархіальныя и государственныя нужды“... Столь же „затруднительнымъ и неудобнымъ“ для себя дѣломъ сѣздъ призналъ сдѣлать заемъ денегъ въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи подъ залогъ училищнаго дома, — мѣру къ изысканію средствъ для устройства общежитія, словесно рекомендованную епархіальнымъ Преосвященнымъ о. смотрителю училища и предложенную — было симъ послѣднимъ вниманію о.о. депутатовъ сѣзда. Всѣ свои разсужденія по вопросу объ общежитіи разсматриваемый сѣздъ (1877 г.) завершилъ мало — утѣшительнымъ училища постановленіемъ — „устройство общежитія при училищѣ, при всемъ желаніи этого устройства, отсрочить до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ,“ а между тѣмъ просить училищное правленіе, что бы оно приискало удобные и выгодные домъ или усадьбу для устройства общежитія и употребило на покупку дома отъ 6000 р. до 8000 р. и на покупку усадьбы отъ 100 р. 200 р.“ По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого рода: „и при тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія теперь находятся на лицо, можно было начать постройку дома для общежитія воспитанниковъ училища.“

Представленные нами въ извлеченіи изъ журналовъ окружныхъ сѣздовъ данныя, относящіяся до вопроса объ устройствѣ при скопинскомъ училищѣ общежитія для учениковъ, даютъ намъ основаніе въ заключеніи своего обзора дѣйствій сѣздовъ за истекшее пятилѣтіе

(съ 1873 г. по 1877 г.) до времени настоящей ревизіи сдѣлать относительно дѣятельности, какъ всѣхъ шести разсмотрѣнныхъ сѣздовъ, такъ и училищнаго правленія по устройству общежитія тоже замѣчаніе, что высказано Преосвященнымъ Викаріемъ на журналѣ скоп. окружнаго сѣзда 1877 г. относительно дѣятельности этого сѣзда и училищнаго правленія по разсматриваемому же нами вопросу, а именно: что ни училищное правленіе, ни сѣзды духовенства объ устройствѣ общежитія при училищѣ надлежащаго старанія не употребляли. Дѣло переходило изъ года въ годъ, а оставалось безъ движенія. — Дай Богъ, чтобы, заявляемое въ журнальныхъ постановленіяхъ сѣздовъ, желаніе скопинско-окружнаго духовенства видѣть при скопинскомъ училищѣ общежитіе для учениковъ на самомъ дѣлѣ осуществилось въ недалекомъ будущемъ! Будетъ странно и неизвинительно для духовенства скопинскаго духовно-учебнаго округа, если, послѣ неоднократныхъ внушеній ему со стороны епархіальнаго начальства поспѣшить устройствомъ общежитія и — особенно въ виду того живаго, истинно-отеческаго попеченія о благоустроеніи духовныхъ школъ, какое оказываетъ Преосвященнѣйшій нашъ Архипастырь, — если, говоримъ, духовенство скоп. учебнаго округа продолжитъ свои „отсрочиванія“ и не приступитъ въ неотложно скоромъ времени къ устройенію, еще не существующаго, къ сожалѣнію, и доселѣ при скопинскомъ духовномъ училищѣ, общежитія.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 13-го — въ воскресенье, божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ совершена Преосвященнымъ Ви-