

ТАМБОВСКІЯ Е П А Р Х І Я Н Ы И ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 числа.

№ 1.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р

1-го Января **Годъ XXV.** 1885 года.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 12—14 минувшаго октября, въ 3-й день ноября, Высочайше соизволилъ на предоставленіе преосвященному *Исидору*, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, *права предношенія креста съ священнослуженіи.*

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ.

Нынѣ исполнилось пятидесятилѣтіе доблестнаго служенія вашего въ архіерейскомъ санѣ. Въ этотъ день, знаменательный для васъ и для всей церкви русской

чтущей въ васъ старѣйшаго и первенствующаго изъ ея іерарховъ, Я вмѣняю Себѣ въ пріятный долгъ остано-
вить признательное вниманіе на отличныхъ трудахъ и
заслугахъ, коими ознаменовано ваше полувѣковое свя-
тительское поприще.

За полвѣка предъ симъ, въ званіи викаріи москов-
ской епархіи, вы явились уже въ дѣлахъ епархіальна-
го управленія сотрудникомъ именитаго святителя мос-
скаго Филарета. Затѣмъ, на епископскихъ кафедрахъ
полоцкой и могилевской, вы были непосредственнымъ
свидѣтелемъ и дѣятельнымъ участникомъ достопамятна-
го событія воссоединенія съ православною церковью
бывшихъ униатовъ Бѣлоруссіи. Державною волею дѣда
Нашего бывъ призваны къ новому высокому поприщу
дѣятельности въ экзархатѣ грузинскомъ, вы положили
тамъ прочное начало благоустройству церковныхъ дѣлъ
во всѣхъ частяхъ экзархата, а также возстановленію
и утвержденію православнаго христіанства среди гор-
скихъ племенъ. Незабвенный родитель Нашъ, отличивъ
по достоинству плодотворные труды ваши на пользу
церкви, въ самомъ началѣ своего царствованія изво-
лилъ почтить васъ возведеніемъ лично въ санъ митро-
полита и въ скоромъ времени послѣ сего назначеніемъ
на кафедры кіевской, а впослѣдствіи новгородской и
с.-петербургской митрополій. Съ того времени почти
четверть вѣка вы, по званію первенствующаго члена
Святѣйшаго Синода, неутомимо несете труды ближай-
шаго участія и руководства въ дѣлахъ высшаго цер-
ковнаго управленія, въ рѣшеніи важныхъ церковныхъ
вопросовъ, въ обсужденіи и приведеніи въ дѣйствіе
мѣръ, въ послѣднее двадцатипятилѣтіе предпринятыхъ
на пользу церкви и ея служителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ

достоинное архипастырское служеніе ваше по управленію двумя епархіями ознаменовано непрерывными попеченіями о духовномъ преуспѣяніи паствъ, о благоустроеніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, объ улучшеніи быта духовенства, въ особенности же объ усиленіи способовъ призрѣнія сиротствующихъ семействъ и воспитанія бѣдныхъ дѣтей священноцерковнослужительскихъ; памятниками попечительности вашей навсегда послужать обязанные своимъ возникновеніемъ и благоустройствомъ вашей щедрости приютъ для вдовъ и сиротъ духовенства въ С.-Петербургѣ и женскія духовныя училища въ новгородской епархіи. Среди всѣхъ сихъ трудовъ церковнаго управленія вы принимали дѣятельное участіе и въ благотворительности общественной: Императорское человеколюбивое общество въ теченіе почти 25 лѣтъ, подъ вашимъ главнымъ попечительствомъ и руководствомъ, успѣло значительно приумножить свои средства и развить свои благотворительныя учрежденія.

Въ искреннемъ душевномъ уваженіи къ вашимъ архипастырскимъ заслугамъ, продолжающимся уже въ третіе царствованіе, желая почтить васъ особымъ знакомъ совершеннаго Моего благоволенія и признательности, Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемая при семъ настольныя изображенія Императоровъ Николая I, Александра II и Мое, соединенныя вмѣстѣ и осыпанныя брилліантами.

Молю Бога, являющаго въ долголѣтіи предстоятелей русской церкви видимое знаменіе Своего благословенія, да сохранитъ надолго плодотворную и многопользную жизнь вашу на пользу отечественной церкви. Я увѣренъ, что о семъ будутъ вознесены теплыя

молитвы по всей Россіи православнымъ духовенствомъ и іерархами, въ значительномъ большинствѣ принявшими отъ рукъ вашихъ благодать епископскаго посвященія.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Гатчина,

11-го ноября 1884 года.

Высочайшая грамота.

Преосвященному Донату, епископу рижскому и митавскому.

По избранію Святѣйшаго Синода, бывъ Нами призваны къ управленію рижскою епархіею, требующею, по особымъ мѣстнымъ условіямъ края, усиленной архипастырской дѣятельности, вы вполнѣ оправдываете довѣріе Наше ревностными трудами и попеченіями о духовныхъ нуждахъ ввѣренной вамъ паствы. Таковыя же качества пастырскаго служенія вы проявили при возникшемъ въ минувшемъ году, въ нѣкоторыхъ частяхъ мѣстнаго инородческаго населенія, движеніи къ православію, благоразумно руководя дѣятельностію православнаго духовенства въ семъ важномъ дѣлѣ и неумолимо заботясь о благоустроеніи религіозной жизни и утвержденіи въ вѣрѣ новыхъ чадъ православной церкви.

Въ настоящій знаменательный день освященія ново-созданнаго храма въ г. Ригѣ, желая явить вамъ знакъ Монаршаго вниманія къ достойному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему святыхъ Анны первой степени.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ

возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинной Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно удостоенію онаго, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать настоятелю рижскаго кафедральнаго собора протоіерею Василию *Князеву* и ключарю того же собора протоіерею *Θомъ Варницкому*, ко дню совершившагося 28-го октября сего года освященія въ г. Ригѣ кафедральнаго собора, *золотые наперсные кресты съ драгоценными украшеніями* изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

— Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго октября, на пожалованіе священнику Покровской церкви с. Гринцова, лебединскаго уѣзда, харьковской епархіи, *Θеодору Рыбалову золотой* и іеродіакону Спасо-Преображенской пустыни, вологодской епархіи, *Діонисію серебряной медалей съ надписью о: «за спасеніе прибавшихъ»*, для ношенія на груди на владимірской лентѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 3-й день ноября, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена *св. Станислава 3-й степени* потомственный почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ *Николай Дрябинъ*, за примѣрное усердіе на пользу церкви.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О перемѣщеніи ректоровъ духовныхъ семинарій *донецкой и подольской*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—16 октября се-

го года за № 2,078, перемѣщены: ректоръ донской духовной семинаріи архимандритъ *Іоаннскій* въ смоленскую духовную семинарію, а ректоръ подольской духовной семинаріи протоіерей Митрофанъ *Симашкевичъ*— въ донскую семинарію.

II. Отъ 8-го—14-го августа 1884 года, за № 1637, о книгѣ Д. Гика, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 28-го минувшаго іюля за № 254, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію инспектора смоленскаго александровскаго реального училища, статскаго совѣтника Дмитрія Гика, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи ариѳметики, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа» (изданіе М. Наумова, Москва, 1882 г.). Учебный Комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о книгѣ статскаго совѣтника Д. Гика, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа» (изданіе М. Наумова, Москва, 1882 г.), полагаетъ: допустить вышеназванную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи ариѳметики. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гика, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа» (изданіе М. Наумова, Москва, 1882 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

III. Отъ 19-го — 28-го октября 1884 года, за № 2200, о переименованіи балашевской Покровской женской общины въ общежительный монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго саратовскаго, отъ 22-го декабря 1883 года, за № 18379, о возведеніи балашевской Покровской женской общины въ общежительный монастырь. И, по справкѣ, приказали: Преосвященный саратовскій, по просьбѣ настоятельницы балашевской Покровской женской общины ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возведеніи сей общины въ общежительный монастырь, безъ всякаго отъ казны пособія на содержаніе сего монастыря и безъ опредѣленія числа монашествующихъ въ ономъ, при чемъ преосвященный объясняетъ слѣдующее. Въ означенной общинѣ, существующей 22 года, въ настоящее время проживаетъ 130 сестеръ и учреждена богадѣльня, въ которой призрѣвается на полномъ содержаніи общины 9 престарѣлыхъ безродныхъ женщинъ и находится на воспитаніи въ настоящее время 6 малолѣтнихъ дѣвочекъ, большею частію сиротъ воиновъ, убитыхъ въ послѣднюю войну, которыя также находятся на полномъ содержаніи отъ общины и, подъ руководствомъ настоятельницы и сестеръ общины, обучаются церковному чтенію и пѣнію, закону Божію и сильнымъ рукодѣльямъ. Сестры общины, изъ коихъ нѣкоторыя проживаютъ со времени ея учрежденія отъ 15 до 20 лѣтъ, достаточно изучили чинъ церковнаго богослуженія, многія изъ нихъ, бывшія неграмотными, научились читать и писать, усвоили себѣ правила иноческой жизни, такъ что многія изъ нихъ могутъ быть удостоены постриженія въ монашество. Община имѣетъ: 1) земли пахатной, луговой и подъ лѣсомъ 590 дес. 1,200 квадр. саж. и сверхъ того усадебной и состоящей во временномъ пользованіи 15 дес., 2) домовую каменную церковь, достаточно снабженную утварью и ризницей, 3) достаточное число каменныхъ и деревянныхъ жилыхъ и хозяйствен-

ыхъ построекъ, находятся въ благоустроенномъ видѣ, и 4) община получаетъ въ годъ дохода среднимъ числомъ 6,605 р. 82 к., а годовой расходъ общины составляетъ 4,911 р. 64 к., за каковымъ расходомъ можетъ оставаться наличными деньгами въ годъ до 1,694 р. Означенныя средства преосвященный саратовскій признаетъ вполне достаточными для обезпеченнаго существованія будущаго монастыря. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣнiемъ, восполѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г., № 82, ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: находящуюся въ городѣ Балашевѣ, саратовской епархіи, Покровскую женскую общину возвести въ монастырь, съ богадѣльнею при ономъ и училищемъ для малолѣтнихъ сиротъ женскаго пола, съ тѣмъ, чтобы число инокинь въ семъ монастырѣ было такое, какое обитель можетъ содержать на свои средства, причемъ наименовать оный монастырь балашевскимъ Покровскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ. Для припечатанія во всеобщее извѣстіе о переименованіи означенной общины въ монастырь, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника».

IV. Отъ 5 сентября—22 октября 1884 года, за № 1830, объ отклоненіи просьбы о распространеніи изображенія распятія, издающаго свѣтъ въ темнотѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившее на имя Святѣйшаго Синода отъ проживающаго въ городѣ Яемцинѣ, въ Саксоніи, Армина Опица прошеніе рекомендовать епархіальнымъ начальствамъ греко-православной церкви посылать къ просителю заказы и выписывать изображеніе распятія, издающее свѣтъ въ темнотѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что изготовляемая Арминомъ Опицемъ изображенія распятія, свѣтящаяся въ темнотѣ составляя техническую новостъ, не составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ предмета потребности для православныхъ храмовъ, и не усматривая за симъ основаній реко-

мендовать епархіяльнымъ начальствамъ приобретение сихъ изображеній для церковнаго употребленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившую по сему предмету росѣбу Опиза отклонить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

V. Отъ 10 — 26 октября 1884 года, за № 169, о пред оставленіи правъ службы исполняющему обязанность учителя ариѳметики въ Александровскомъ духовномъ училищѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора, отъ 5 октября за № 4741, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, Государь Императоръ, въ 29 й день минувшаго сентября, Высочайше соизволилъ на предоставленіе исполняющему, по вольному найму, обязанности учителя ариѳметики въ Александровскомъ духовномъ училищѣ въ С.-Петербургѣ дворянину Алексѣю *Рогачеву* правъ службы, наравнѣ съ штатными преподавателями духовныхъ училищъ, и на зачисленіе ему въ государственную службу бытности его въ качествѣ преподавателя въ упомянутомъ училищѣ по найму съ 27 августа 1876 г. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго по принятому порядку

VI. Отъ 26 октября — 7 ноября 1884 года, за № 2293, о Высочайшемъ пожалованіи начальницъ и воспитательницъ женскихъ духовныхъ училищъ Маріинскаго знака отличія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го минувшаго октября за № 4971, въ коемъ изъясняетъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу,

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ пожаловать воспитательницѣ ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Елисаветѣ Рудневои и начальницѣ кievскаго женскаго училища Іуліаніи Педеновской, уволенной въ текущемъ году, согласно ея просьбѣ, отъ службы при училищѣ, Маринскій знакъ отличія, первой за XXXV, а послѣдней за XXV лѣтъ Приказали: Объ изыясненной Высочайшей волѣ, для впечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утвержденъ въ должности

Протоіерей села Березнеговатки Павелъ Тихомировъ—духовникомъ въ 4 Усманскомъ округѣ.

Опредѣлены на мѣста:

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Иванъ Ждановъ на вакансію псаломщика во вновь открытомъ приходѣ въ сельцѣ Преображенскомъ, близъ села Бурнака, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Отрѣшенный отъ должности причетникъ села Иноковки, Кирсановскаго уѣзда. Василій Пересыпкинскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ сельцѣ Екатериновкѣ, Моршанскаго уѣзда, до усмотрѣнія подъ строгимъ надзоромъ благочиннаго и мѣстнаго священника.

Бывшій воспитанникъ Тамбовской духовной семинаріи средняго отдѣленія Иванъ Чернѣвскій исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Замарая, Усманскаго уѣзда.

Уволенный ученикъ Тамбовской духовной семинаріи Сергій Лебединскій исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Новой Потьмы, Спасскаго уѣзда, на мѣсто умершаго причетника Димитрія Лебединскаго.

Уволенъ заштатъ согласно прошенію.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Замарая, Уманскаго уѣзда, Иванъ Поздняковъ.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Токмакова, Темниковскаго уѣзда, Василій Трепетовъ къ церкви села Алаторки, Кирсановскаго уѣзда

Псаломщикъ села Большой Лазовки, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Побѣдоносцевъ къ церкви села Терновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, на мѣсто умершаго псаломщика Олерскаго.

Благочинный 1 Шацкаго округа священникъ села Тарадѣй Григорій Княжинскій, по предложенію Его Преосвященства, отъ 26 ноября 1884 года за № 4971, назначается настоятелемъ собора въ городѣ Шацкѣ, на мѣсто протоіерея Гавріила Строганова, съ оставленіемъ за нимъ, Княжинскимъ, прежней его должности благочиннаго 1 Шацкаго округа и съ присоединеніемъ къ его округу церквей города Шацка, бывшихъ благочинія протоіерея Строганова — соборной, Николаевской и кладбищенской Успенской и состоящихъ въ вѣдомствѣ благочиннаго Дмитрія Спасскаго-Троицкой, Казанской и Спасской въ пригородной Черной слободѣ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ села Союкина, Тамбовскаго уѣзда, за пожертвованія на приходскій храмъ 1400 руб., а священнику того же села Петру Уметскому за его труды по реставрированію храма.

Объявлено благословеніе Его Преосвященства.

Священнику села Никольскаго, Кирсановскаго уѣзда, Иоанну Благодравову — за пожертвованіе въ пользу Епархіальнаго попечительства ста рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертью исключены изъ формулярнаго списка:

Исправлявшій должность псаломщика, причетникъ села Новой Потьмы, Спасскаго уѣзда, Димитрій Лебединскій 61 года, изъ вышаго класса училища, съ 27 марта 1843 г. на должности; въ семействѣ оставилъ жену Акилину Михайлову 44 л. и дѣтей: Сергія 22, Алексѣя 19, Александру 17, Никифора 12, Анисью 11, Тихона 9, Константина 6 и Илью 2 $\frac{1}{2}$ лѣтъ.

Псаломщикъ діаконь села Терновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михайль Олерскій 61 г, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 22 іюля 1844 года діакономъ; въ семействѣ оставилъ жену Варвару Иванову 59 лѣтъ.

УСТАВЫ И ШТАТЫ

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ И УЧИЛИЩЪ.

(Окончаніе).

Уставъ православныхъ духовныхъ училищъ.

Гл. V. — О смотрителѣ училища.

§ 43. Смотритель училища опредѣляется, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 44. Смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи.

§ 45. Смотрителю подчиняются все учителя училища.

§ 46. Кромѣ службы при училищѣ смотритель, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.

Примѣчаніе 1. Если смотритель протоіерей или священникъ, то долженъ состоять, или при церкви училища, когда таковая есть, или при церкви, имѣющей бо-

лѣе одного священника и преимущественно неприходной.

Примѣчаніе 2. Если смотритель училища имѣетъ санъ архимандрита или игумена и училище помѣщается въ монастырѣ, то въ семь случаевъ онъ можетъ быть настоятелемъ сего монастыря.

§ 47. Завѣдывая всѣми частями училищнаго управленія, смотритель главное вниманіе обращаетъ на учебно-воспитательную часть.

§ 48. Преподавая катихизисъ и изъясненіе богослуженія, смотритель, независимо отъ сего, обязывается посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ, и личнымъ вліяніемъ направлять дѣятельность учителей къ достиженію одной общей цѣли.

§ 49. Смотритель наблюдаетъ, чтобы установленное по училищу распредѣленіе времени было исполняемо съ точностью, чтобы какъ учителя, такъ и ученики исправно и своевременно посѣщали классы, и чтобы во время уроковъ строго сохраняемъ былъ надлежащій порядокъ.

§ 50. При неисправности со стороны учителей, смотритель дѣлаетъ имъ словесныя замѣчанія и внушенія; при безуспѣшности этой мѣры, а также при болѣе важныхъ беспорядкахъ или при необходимости уволить кого-либо изъ учителей по неспособности, представляетъ о томъ епархіальному архіерею.

§ 51. Смотритель ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ архіереемъ о награжденіи учителей, отличающихся особенно способностью и ревностью въ исполненіи своихъ обязанностей.

§ 52. Смотритель наблюдаетъ, чтобы ученики имѣли необходимыя учебныя принадлежности.

§ 53. Смотритель имѣетъ наблюдёніе за учениками и внѣ класснаго времени, посѣщая ихъ, сколь возможно чаще, въ ихъ помѣщеніяхъ и слѣдя неослабно за образомъ ихъ жизни и поведенія.

§ 54. Смотритель даетъ учителямъ отпуска въ учебное время на срокъ до восьми дней, въ случаѣ необходимости.

§ 55. Всѣ жалобы по училищу какъ словесныя, такъ и письменныя, смотритель, по ихъ важности, или разрѣшаетъ собственною властью, или вноситъ на разсмотрѣніе правленія.

§ 56. По истеченіи каждаго учебнаго года, смотритель составляетъ подробный отчетъ по учебной и нравственной частямъ и, по обсужденіи его училищнымъ правленіемъ, представляетъ епархіальному архіерею, который сдаетъ его въ семинарское правленіе на разсмотрѣніе.

§ 57. Какъ предсѣдатель училищнаго правленія, смотритель оредѣляетъ время его засѣданій, открываетъ и закрываетъ оныя, предлагаетъ на обсужденіе свои предположенія, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи вопросовъ, вносимыхъ другими членами, слѣдитъ за правильностью и порядкомъ засѣданій, отбираетъ голоса, на основаніи высказанныхъ мнѣній, предлагаетъ проекты рѣшеній и, по подписаніи журнала, дѣлаетъ распоряженіе согласно съ § 38 сего устава.

Гл. VII.—О помощникъ смотрителя.

§ 58. Помощникъ смотрителя назначается по представленію епархіальнаго преосвященнаго Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 59. Преподавая свящ. исторію, помощникъ смотрителя раздѣляетъ съ смотрителемъ труды по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ училищѣ, причемъ во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

§ 60. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія смотрителя, помощникъ исправляетъ его должность.

Примѣчаніе. Въ помощь инспекціи въ училищахъ можетъ быть учреждаема должность надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ первомъ разрядѣ, опредѣляемыхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія.

Гл. VIII. — Овъ учителяхъ.

§ 61. Учители училищъ опредѣляются на должность при началѣ учебнаго года Святѣйшимъ Синодомъ, по представленіямъ академическихъ совѣтовъ, а въ теченіе учебнаго года Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета.

Примѣчаніе. При недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, допускаются къ исправленію учительскихъ должностей студенты семинаріи, по рекомендаціи семинарскаго правленія утверждаемые преосвященнымъ.

§ 62. Могутъ быть приглашаемы для преподаванія въ училищѣ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, и наставники изъ другихъ вѣдомствъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія по соглашенію ихъ съ училищнымъ правленіемъ.

§ 63. Учители со степенью магистра и кандидата богословія, съ учеными степенями другихъ высшихъ учебныхъ заведеній имперіи, или съ свидѣтельствами

на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющіе до 12-ти уроковъ въ недѣлю, получаютъ по штату положенное жалованье (700 р.), а выслужившіе пять лѣтъ увеличенное (900 р.), дѣйствительные же студенты академіи и студенты семинаріи — уменьшенное (420 р.), причемъ за каждый годичный урокъ, сверхъ 12-ти, полагается добавочное вознагражденіе первымъ по 50 руб., и выслужившимъ пятилѣтіе по 60 р., вторымъ же по 20 р.

Примѣчаніе. Жалованье сіе можетъ быть увеличиваемо изъ мѣстныхъ средствъ, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ и нужнымъ.

§ 64. Каждый учитель долженъ преподавать свой предметъ по установленной программѣ и учебнику, не употребляя письменныхъ къ нему дополненій безъ крайней нужды.

§ 65. На учителей возлагается наблюденіе, во время ихъ уроковъ, за порядкомъ и тишиною въ классѣ, причемъ учениковъ, нарушающихъ спокойствіе, они или сами подвергаютъ взысканіямъ или доносятъ объ нихъ смотрителю.

§ 66. За каждый мѣсяць учителя представляютъ смотрителю вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ; предъ окончаніемъ же учебнаго года таковыя вѣдомости представляются смотрителю за цѣлый годъ.

§ 67. Учитель, въ случаѣ невозможности быть въ классѣ, увѣдомляетъ смотрителя о причинѣ своего отсутствія заблаговременно, дабы смотритель могъ принять мѣры къ назначенію ученикамъ занятія.

Гл. IX.—О почетномъ блюстителѣ по хозяйственной части.

§ 68. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается училищнымъ правленіемъ и утверждается въ семь званіи епархіальнымъ архіереемъ.

§ 69. Почетный блюститель содѣйствуетъ возможно лучшему содержанію училища по хозяйственной части денежными и другими, по усердію своему, единовременными или постоянными приношеніями.

§ 70. Почетный блюститель имѣетъ право осматривать училище и наблюдать за содержаніемъ учениковъ, живущихъ въ общежитіяхъ.

§ 71. Почетный блюститель приглашается въ засѣданія правленія по хозяйственнымъ дѣламъ съ правомъ голоса.

Гл. X.—О приѣмѣ учениковъ въ училища.

§ 72. Приѣмъ дѣтей дозволяется какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе.

§ 73. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать послavianски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѣметикѣ первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія.

§ 74. Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

§ 75. Приѣмные экзамены производятся предъ началомъ учебнаго года.

§ 76. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется: метрическое свидѣтельство или, при неизбѣннн его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Гл. XI.—О обученіи въ училищахъ.

§ 77. Въ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы:

- 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.
- 2) Пространный христіанскій катихизисъ.
- 3) Изъясненіе богослуженія, съ церковнымъ уставомъ.

Языки:

- 4) Русскій и церковно-славянскій.
- 5) Латинскій.
- 6) Греческій.
- 7) Географія.
- 8) Ариметика.
- 9) Чистописаніе.
- 10) Церковное пѣніе.

§ 78. Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большемъ числѣ открывається параллельное отдѣленіе класса на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа.

§ 79. Число уроковъ на каждый учебный день полагается 4, исключая одного дня въ недѣлю, когда бываетъ 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться непремѣнно часъ.

Примѣчаніе. Между уроками полагается промежутокъ для отдыха въ четверть часа.

§ 80. Число уроковъ по предметамъ и распредѣленіе оныхъ по классамъ обозначены въ приложенной къ уставу таблицѣ, измѣненія въ коей могутъ быть дѣлаемы только Святѣйшимъ Синодомъ, по усмотрѣнію особой нужды.

81. Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вести къ тому,

чтобы все преподаваемое ученикамъ было сколь возможно отчетливѣе усвоено ими.

§ 82. Чтеніе учениками полезныхъ книгъ, соотвѣствующихъ ихъ возрасту, должно быть поощряемо. Долгъ учителей указывать ученикамъ книги для чтенія и руководить ихъ въ усвоеніи читаемаго.

§ 83. Ученіе въ училищахъ продолжается въ теченіе цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія, дня поминовенія усопшихъ въ недѣлю мясопустную и вакацій: зимнихъ съ 22-го декабря по 7-го января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца.

Примѣчаніе. Лѣтнія вакаціи въ училищахъ назначаются одновременно съ вакаціями въ мѣстной семинаріи.

§ 84. По окончаніи учебнаго года, предъ лѣтними вакаціями, въ училищахъ производятся экзамены.

§ 85. Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

§ 86. Приемныя и годовыя испытанія производятся правленіемъ при участіи учителей.

§ 87. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія, равно какъ и увольняемые изъ училища до окончанія курса, получаютъ соотвѣтственные ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства, за подписью членовъ училищнаго правленія и съ приложеніемъ печати училища.

§ 88. Въ каждомъ училищѣ полагается бібліотека, состоящая изъ книгъ, необходимыхъ для учителей, изъ учебниковъ и книгъ для дѣтскаго чтенія, а также снаб-

женная достаточнымъ количествомъ учебныхъ пособій, какъ то: прописей, географическихъ картъ, глобусовъ и словарей.

§ 89. Библиотекою, со всѣми ея принадлежностями, завѣдуетъ смотритель, согласно съ правилами, устанавливаемыми училищнымъ правленіемъ.

Гл. XII.—О воспитаніи въ училищахъ нравственномъ и физическомъ.

§ 90. Нравственное воспитаніе въ училищахъ имѣеть цѣлю положить прочное основаніе религіозно-нравственному образованію учащихся.

§ 91. Достиженію сей цѣли должны содѣйствовать всѣ служащія при училищѣ лица, ближайшимъ же образомъ—смотритель училища и его помощникъ.

§ 92. Всѣ служащія при училищѣ лица должны подавать ученикамъ примѣръ неукоризненной жизни и точнаго исполненія христіанскихъ обязанностей.

§ 93. Ученики духовныхъ училищъ преимущественно должны быть приучаемы къ неопустительному и точному исполненію христіанскихъ обязанностей; почему всѣ упражненія, располагающія къ благочестію, должны быть свято соблюдаемы и охраняемы въ училищахъ.

§ 94. Ученики ежедневно слушаютъ положенныя молитвы: утромъ и вечеромъ, прежде и послѣ стола, при началѣ и окончаніи каждаго урока въ классѣ.

§ 95. Въ воскресные и праздничные дни ученики неопустительно должны присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи, и участвовать въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

§ 96. Въ первую и послѣднюю недѣлю св. четырехдесятницы всѣ ученики говѣютъ и приобщаются св. таинъ.

Примѣчаніе. На послѣднюю недѣлю св. четыредесятницы ученики могутъ быть увольняемы въ дома своихъ родителей и родственниковъ; посему попеченіе о говѣніи ихъ въ это время возлагается на сихъ послѣднихъ.

§ 97. Вышею цѣлюю религіозно-нравственнаго воспитанія должно быть то, чтобы исполненіе христіанскихъ обязанностей едѣлалось истинною потребностію сердца воспитанниковъ.

§ 98. Училищное правленіе должно опредѣлить для учениковъ строгій порядокъ въ занятіяхъ и образъ жизни, и неуклонно наблюдать за его исполненіемъ.

§ 99. Ученикамъ должны быть внушаемы правила внѣшняго приличія, вѣжливости, бережливости, опрятности, и другіе подобныя добрыя навыки.

§ 100. Въ случаѣ какой либо неисправности, шалостей или проступковъ учениковъ, назначаются имъ исправительныя взысканія, которыя должны быть избираемы со строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству и соображаемы съ возрастомъ и характеромъ исправляемыхъ; во всякомъ случаѣ они не должны быть прубы, унижительны и жестоки.

§ 101. При недѣйствительности принимаемыхъ исправительныхъ мѣръ, смотритель обращается къ содѣйствію родителей, доводя о семъ до свѣдѣнія правленія.

§ 102. Свободное отъ учебныхъ занятій время ученики употребляютъ на отдыхъ; прогулки, игры и упражненія, способствующія развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ.

Гл. XIII. — О помѣщеніи и содержаніи учениковъ училища,

§ 103. Ученики училища помѣщаются или въ обще-

житіяхъ, устрояемыхъ при училищѣ, или у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ.

§ 104. Общежитія учреждаются, смотря по средствамъ къ содержанию училища, въ училищныхъ зданіяхъ или же въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

§ 105. Сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно и церковно-служителей, при хорошихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи, принимаются въ общежитія, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы. Если же при училищѣ не учреждено общежитія, то означеннымъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ священно и церковно-служителей назначаются, смотря по ихъ нуждамъ и средствамъ училища, денежные пособія.

Примѣчаніе. Въ училищахъ съ общежитіями, для исполненія распоряженій по хозяйственной части, окружные съѣзды духовенства избираютъ эконома съ личнымъ вознагражденіемъ.

§ 106. Прочіе ученики принимаются въ общежитія, со взносомъ извѣстной платы за помѣщеніе и содержаніе, и поступаютъ въ общежитія или *пансіонерами*, пользующимися въ училищѣ всѣмъ содержаніемъ, или въ качествѣ *полупансіонеровъ*, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды и обуви.

§ 107. Плата за пансіонеровъ и полупансіонеровъ назначается, по соглашенію училищнаго правленія съ духовенствомъ округа, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, и вносится по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца.

§ 108. Классныя комнаты и всѣ жилыя помѣщенія

учениковъ, по вмѣстительности, должны соответствовать числу назначаемыхъ въ тѣ и другія учениковъ.

§ 109. Всѣ ученическія помѣщенія въ училищахъ должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы.

§ 110. Чистота и опрятность въ содержаніи ученическихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 111. Пища дается воспитанникамъ простая, но изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.

§ 112. Одежду носятъ ученики приличную и соответственную временамъ года. Правило это распространяется и на всѣхъ входящихъ учениковъ.

§ 113. Число вещей, выдаваемыхъ ученикамъ, помѣщающимся въ общежитіяхъ, изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, по соглашенію правленія съ духовенствомъ округа.

§ 114. Правила, изложенныя §§ 108, 109 и 110, распространяются и на наемныя квартиры учениковъ.

§ 115. Квартиры эти должны быть нанимаемы по возможности ближе къ училищу, у семейныхъ обывателей съ добрымъ именемъ, преимущественно у духовныхъ.

§ 116. Начальство училища, наблюдая за образомъ жизни воспитанниковъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, обращаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ постоянное вниманіе на благонадежность, въ нравственномъ отношеніи, лицъ, отдающихъ квартиры, и другихъ живущихъ съ ними.

§ 117. Въ случаѣ сомнѣнія въ благонадежности сихъ

лицъ, начальству училища предоставляется требовать отъ родителей немедленнаго перемѣщенія ихъ дѣтей на другія квартиры, и вообще указывать родителямъ людей, извѣстныхъ училищному правленію.

§ 118. На случай болѣзни учениковъ правленіе устраиваетъ больницу, по возможности, отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній, въ размѣръ доступномъ для средствъ училища. При невозможности устроить больницу, правленіе озабочивается и принимаетъ всѣ мѣры, чтобы больные ученики не оставались, безъ примотра и надлежащей помощи.

Гл. XIV.—О ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

§ 119. Духовныя училища имѣютъ свою печать съ изображеніемъ государственнаго герба и надписью: *«печать правленія такого-то духовнаго училища»*. Она хранится у смотрителя.

§ 120. Училища свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемые по дѣламъ ихъ и за ихъ печатью бумаги и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 121. Училища свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ.

§ 122. Училищныя зданія свободны отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ училищамъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 123. Права и преимущества служащихъ въ духовныхъ училищахъ лицъ опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 124. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ и не поступившіе для продолженія ученія въ семинарію, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если имѣютъ на то право по происхожденію, не подвергаются, испытанію для производства въ первый классный чинъ (Св. зак. т. III уст. служб. прав. ст. 311 и 317, изд. 1876 г.).

ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта № 4.

ДОЛОЖЕНО:

1. Репортъ благочиннаго 1-го Липецкаго округа, съ прошеніемъ священника Успенской г. Липецка церкви Павла Израильскаго объ утвержденіи открываемой имъ церковно-приходской школы на слѣд. условіяхъ : 1) помѣщеніе подъ школу съ отопленіемъ, человекъ на 40, священникъ временно отводитъ въ своемъ домѣ; онъ же безмездно беретъ на себя преподаваніе Закона Божія въ школѣ; 2) жена его М. Израильская изъявляетъ желаніе безмездно преподавать чтеніе и чистописаніе, дѣвица М. Голикова—арифметику, и. д. псаломщика Н. Предтеченскій—церковное пѣніе; 3) Липецкій купецъ, церковный староста В. С. Русияновъ, по просьбѣ священника, приобрѣлъ, на свои средства, мебель и всѣ необходимыя пособія и руководства для школы.

Справка: 1) Изъ приложенныхъ документовъ видно, что жена свящ. М. Израильская и дѣвица М. Голи-

кова окончили полный курсъ въ Липецкой женской гимназій съ отличными успѣхами. 2) Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно особо назначаемые для того, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, учителя и учительницы подъ наблюденіемъ священника.

Постановлено: 1. Открытіе церковно-приходской школы при Успенской церкви г. Липецка разрѣшить и утвердить свящ. Павла Израильскаго законоучителемъ и руководителемъ школы; 2) допустить къ преподаванію въ той же школѣ жену свящ. М. Израильскую по чтенію и чистописанію, дѣвицу М. Голикову—по ариѣметикѣ, и. д. псаломщика И. Предтеченскаго—по церковному пѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписать свящ. Израильскому сообщить объ открытіи означенной школы для свѣдѣнія мѣстному училищному совѣту.

2. Репортъ благочиннаго 3-го Шацкаго округа, со свѣдѣніями объ открытой 14 октября церковно-приходской школы въ с. Кермиси. Изъ донесенія видно: 1) школа помѣщается въ особомъ, довольно-удобномъ, церковномъ домѣ, выстроенная на средства частныхъ благотворителей; отопленіе для школы обѣщаютъ родители учениковъ, которыхъ принято въ школу 40 мальчиковъ; 2) учителемъ и законоучителемъ бесплатно состоитъ свящ. П. Курганскій; 3) школа имѣетъ крайнюю нужду въ учебныхъ пособіяхъ.

Постановлено: Открытіе церковно-приходской школы въ с. Кермиси разрѣшить, свящ. Павла Курганскаго утвердить учителемъ и законоучителемъ въ ней; внести школу въ дополнительную вѣдомость для испрошенія денежнаго пособія у Св. Синода.

3. Репорты: 1) Благочиннаго 2-го Моршанскаго округа объ открытїи церковно-приходской школы въ с. Алкужахъ свящ. Іоанномъ Звонаревымъ; 2) благочиннаго 2-го Шацкаго округа объ открытїи школы въ с. Старомъ Чернѣвѣ свящ. Григоріемъ Островскимъ.

Постановлено: утвердить школы въ указанныхъ селахъ, затребовать отъ о.о. благочинныхъ подробныя свѣдѣнія о поименованныхъ школахъ, по программѣ напечатанной въ 21 номерѣ Епарх. Вѣдомостей (журн. Совѣта отъ 23 Авг. п. 2-й).

4. Репортъ благочиннаго 2-го Темниковскаго округа, въ которомъ онъ доноситъ, что въ его округѣ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, но удобно было бы открыть таковую въ с. Енкаевѣ, въ церковной караулкѣ.

По отзыву протоіерея Кобякова, близко знающаго мѣстныя условія с. Енкаева, тамъ найдутся средства для школы и въ церкви и у прихожанъ.

Постановлено: Предложить благочинному Владимірову расположить и причтъ и прихожанъ с. Енкаева къ открытїю церковноприходской школы.

5. Отзывы протоіерея І. Кобякова и смотрителя уч. Н. Я. Виноградова о брошюрахъ «духовенство и народное образованіе», смотрителя уч. Вл. Успенскаго о брошюрѣ Г. Ильминскаго «обученіе церковнославянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ»; преподавателя семинаріи С. Протопопова о запискѣ «объ образованныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ».

Постановлено: брошюры подъ названіемъ «духовенство и народное образованіе» для распространенія по всѣмъ сельскимъ церквамъ перепечатать въ Тамб. Епарх. Вѣдомостяхъ. Отзывы смотрителя г. Успенскаго и преподавателя Протопопова представить Его Преосвященству въ дополненіе къ отзыву, представленному предсѣдателемъ Совѣта, ректоромъ архимандритомъ Христофоромъ.

6. Совѣтъ, по предложенію предсѣдателя, обсуждалъ вопросъ о томъ, въ какихъ приходахъ можно открыть церковноприходскія образцовыя школы.

При обсужденіи вопроса членами Совѣта указаны села: Сасово, Польное Конобѣво, Кириллово, Инжавинье.

Село Сасово, Елат. уѣзда торговое, многолюдное (ок. 3 т. д.) трехштатное; въ немъ 2 каменныхъ храма; псаломщикъ студентъ семинаріи (есть образцовое министер. училище).

Село Польное Конобѣво, Шацкаго уѣзда, тоже торговое; открыта церковноприходская школа въ особомъ удобномъ помѣщеніи. Это—родина архіепископа Филарета Черниговскаго.

Село Кириллово, Спасскаго уѣзда, въ центрѣ раскола.

Село Инжавинье, Кирсановскаго уѣзда,—торговое; есть каменная церковная караулка; два священника.

Постановлено: Относительно устройства образцовыхъ церковноприходскихъ школъ, Совѣтъ, согласно заявленію члена протоіерея Кобыкова, полагалъ бы полезнымъ имѣть одну образцовую церковноприходскую школу, въ каждомъ уѣздномъ городѣ, обративъ подъ школы дома бывшихъ духовныхъ правленій, гдѣ такія сохранились. Изъ сель же, въ которыхъ можно бы устроить образцовыя церковноприходскія школы, Совѣтъ можетъ указать: а) на село Сасово, Елат. уѣзда, б) село Польное Конобѣво, Шацкаго уѣзда, в) село Кириллово, Спасскаго уѣзда, и г) село Инжавинье, Кирсановскаго уѣзда.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Читано. Потребовать свидѣній о бывшихъ правленіяхъ зданіяхъ и доложить. Благочинный монастырей Архимандритъ Аргадій объявлялъ открыть и содержать одну образцовую школу на средства нѣкоторыхъ монастырей».

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Высочайшій рескриптъ. Высочайшая грамота. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Уставы и штаты православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ. Журналъ Епархіал. училищ. Совѣта № 4.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Января 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губерн. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣстъ.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОЖДЕЙ.

1-го Января № 1. 1885 года.

С Л О В О

въ день Рождества Господа нашего Иисуса Христа.

Съ нами Богъ: разумѣйте языци!

Въ настоящій, незабвенный и дорогой для христіанскаго міра день, православные храмы Россіи оглашаются торжественною пѣснію, которая, отъ всего сердца, какъ побѣдный кличъ, должна повторяться всѣми христіанскими народами до конца міра, пока существуетъ хоть одинъ язычскій народъ на земномъ шарѣ, и въ

особенности народомъ русскимъ, пока изъ памяти его не изгладится 1812 годъ.

Богъ съ нами—это непреложная и отрадная истина для всѣхъ народовъ, для цѣлаго человѣчества, для всего міра. Устами пророка нѣкогда Богъ возвѣстилъ: «се Дѣва во чревѣ приметъ и родить Сына и нарекутъ имя Ему Еммануиль». Евангелисты засвидѣтельствовали всему міру, что отъ св. Дѣвы Маріи, дѣйствительно, родился Еммануиль, что значить: съ нами Богъ, — что Слово стало плотію и обитало съ нами, полное благодати и истины, и они видѣли славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца (Ис. 7, 14. Матѳ. 1, 23. Иоан. 1, 14). Руководимая Духомъ Божиимъ Церковь Христова увѣковѣчила явленіе Бога Слова во плоти празднованіемъ дня рожденія своего Главъ и Господа, Богочеловѣка Іисуса Христа. Настоящій праздникъ изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ самымъ дѣломъ доказываетъ историческое событіе и догматическую истину христіанства, что «когда пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, Который родился отъ жены... дабы намъ получить усыновленіе» (Галат. 4, 45). Да, Богъ съ нами въ лицѣ возлюбленнаго, Единороднаго Сына Его, Господа Іисуса Христа, Младенца Еммануила, нынѣ родившагося отъ Дѣвы. Но какъ принялъ и какъ принимаетъ міръ родившагося Спасителя?

«Въ мірѣ былъ и міръ Его не позналъ; къ своимъ пришелъ и свои Его не приняли» — говоритъ евангелистъ. Какая печальная истина, — истина невѣроятная и однако, къ сожалѣнію, слишкомъ извѣстная. Не смотря на неизмѣримое несчастье, въ какое повергъ человечество грѣхъ и отъ котораго Іисусъ Христосъ при-

пель освободить его, слова евангелиста исполнились буквально: «свои Его не приняли». Виоелеемъ закрыть предъ Нимъ двери при Его роженіи и Іерусалимъ, не смотря на множество благодѣяній, совершенныхъ Имъ въ стѣнахъ его, выгналъ Его и распялъ, какъ преступника. Съ тѣхъ поръ прошелъ длинный рядъ вѣковъ, и, не смотря на это, тѣ, отъ которыхъ Христось по плоти, не хотять признать Его своимъ, не хотять принять Его. Неохотно принимали вѣсть о пришедшемъ во плоти Богъ Спасителъ и язычники: отнесись къ нему сначала какъ будто сочувственно, язычество воздвигло потомъ гоненіе на провозвѣстниковъ Его. Почти все апостолы, которыхъ Христось послалъ въ мѣръ съ утѣшительною вѣстію о спасеніи, умерли мученическою смертію. Сколько мученической крови пролито прежде тѣмъ вѣра Христова нашла доступъ къ народамъ! Но и доннѣ еще сколько народовъ на земномъ шарѣ, которые предпочитаютъ поклоняться вещественнымъ свѣтиламъ, чѣмъ истинному Солнцу правды и не видять восхода этого Солнца!

А что сказать о народахъ, которые, повидимому, приняли Родившагося, и которымъ Онъ далъ право быть чадами Божиими? Все ли съ увѣренностію могутъ сказать: «съ нами Богъ»? Къ сожалѣнію, исторія и опытъ говорятъ часто противное. Если бы народы, называющіе себя христіанскими, всею душою приняли Спасителя міра, они единымъ сердцемъ и едиными устами исповѣдали бы Его, составляли бы единую Церковь Христову и связаны были бы узами братской любви, какъ дѣти одной матери и одного Отца небеснаго. Между тѣмъ, въ христіанскомъ мѣрѣ возникали и возникаютъ доннѣ раздѣленія въ вѣрѣ, раздирая тѣло Хри-

ство. Въмѣсто того, чтобы сообща пользоваться благоволеніемъ Божиимъ, явленнымъ въ Сынѣ Его Единородномъ, содѣйствовать водворенію мира, принесеннаго Имъ на землю, и насажденію и процвѣтанію царства Божія и правды Его, — народъ возстаетъ на народъ, царство на царство.

Народъ русскій не разъ былъ жертвою этой международной вражды. Не забудетъ онъ одной изъ самыхъ жестокихъ и безчеловѣчныхъ войнъ, воздвигнутой на него не дикими какими нибудь и невѣрующими народами, а народомъ самымъ образованнымъ и исповѣдующимъ вѣру Христову. Одинъ Богъ, Всемогущій и Милосердый, могъ спасти отечество наше отъ руки враговъ, превосходившихъ его силами и искусствомъ. Поистинѣ, «аще бы не Богъ былъ съ нами, живыми убо пожерли быша насъ». Глубокая вѣра и мудрость народа русскаго, православнаго и благочестиваго, благословеннаго Богомъ и народомъ русскаго Царя, ничѣмъ лучше не могли увѣковѣчить память объ этомъ чудесномъ спасеніи, какъ соединивъ воспоминаніе о немъ съ торжественнымъ воспоминаніемъ дивнаго рожденія Спасителя міра, Еммануила, ежегодно изъ рода въ родъ повторяя, какъ побѣдный триумфъ, слова пророка: «съ нами Богъ: разумѣйте языцы!»

Поистинѣ Богъ съ нами. Но съ Богомъ ли мы, русскіе, любящіе называть себя православными? Вдохновенныя слова священной пѣсни не простой ли звукъ, одними устами повторяемый? Не сугубо ли мы обманываемся, повторяя ежегодно этотъ завѣтъ вѣры нашихъ предковъ въ день Рожденія Христова? Стало ли въ насъ Слово плотію, вселилось ли въ насъ? Родился ли въ насъ Христосъ — Еммануиль и мы, 10 Христа

крестившіеся, возродились ли во Христѣ? Чтобы Богъ былъ дѣйствительно съ нами, нужно, чтобы въ насъ вселилось Слово и стало плотію, чтобы мы родились Духомъ, духомъ воспріавъ Родившагося насъ ради, чтобы мы возродились во Христѣ, Господѣ нашемъ, и какъ новорожденные, въ Немъ и чрезъ Него получили усыновленіе. Для того и установленъ св. Церковію праздникъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа, чтобы путемъ благоговѣйнаго и радостнаго воспомина-нія совершеннаго Имъ спасенія нашего постепенно совершалось въ каждомъ изъ насъ духовное рожденіе или возрожденіе наше во Христѣ Спасителѣ нашемъ. Всмотритесь въ сокровенную храмину существа своего: совершилась ли или совершается ли тамъ тайна духовнаго рожденія вашего?

Рожденіе духовное совершается подобно рожденію тѣлесному. Когда рождается дитя, — оно, говорятъ, — заявляетъ о своемъ существованіи плачемъ. Это естественное явленіе, по разумѣнію отцевъ церкви, имѣетъ въ то же время нравственное значеніе, какъ слѣдствіе грѣхопаденія, какъ свидѣтельство объ унаслѣдованномъ первородномъ грѣхѣ и какъ вопль природы о своей первобытной чистотѣ и невинности. Рожденіе въ насъ духовнаго человѣка, созданнаго по Богу, рожденіе Слова Божія въ нашей грѣховной природѣ, должно сопровождаться и, по свидѣтельству духовнаго опыта, дѣйствительно сопровождается болѣзненнымъ чувствомъ глубокой порчи нашего существа, скорбію и воплемъ души о нашей грѣховности. Чувство это, сначала темное и почти безотчетное, по мѣрѣ возрастанія духовнаго, становится яснѣе и сознательнѣе, этотъ душевный вопль, сначала невольный, по временамъ лишь

слышимый и едва внятный, обращается въ постоянную, свободную и глубокую печаль по Богу, источникъ жизни, оскорбленномъ и удаленномъ нашею виною остью, — печаль, которая, по выраженію апостола, покаяніе неизмѣнное во спасеніе содѣлываетъ. Это нравственное самочувствіе и самосознаніе составляетъ такое же необходимое условіе дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія духовнаго, обновленнаго во Христѣ внутренняго челоуѣка нашего, какъ тѣлесное самоощущеніе необходимо для развитія нашего организма. Для возбужденія тѣлеснаго самочувствія у новорожденнаго дитяти обыкновенно употребляются соотвѣтственныя средства. Точно также и для возбужденія чувства и сознанія грѣховности нашей и нашего нравственнаго состоянія св. Церковію предлагаются свои средства: это постъ, молитва и исповѣданіе грѣховъ предъ Богомъ. Не безъ основанія и праздникъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа предваряется продолжительнымъ постомъ, чтобы дать намъ время и возможность съ особенною тщательностію приготовиться къ высокому духовному торжеству не только совершеннаго нѣкогда Родившимся спасенія челоуѣческаго, но и нашего личнаго возрожденія въ Немъ. — Загляните каждый въ свою душу, спросите свою совѣсть, пробудилось ли въ васъ чувство грѣховнаго состоянія вашего, слышится ли въ вашей душѣ вопль раскаянія о грѣхахъ и употребили ли вы нужныя средства къ возбужденію чувства духовной жизни? Если да, то Христосъ родился въ васъ, спасительное Дитя дано вамъ. Дайте же Ему пріютъ въ святилищѣ сердца вашего, лелѣйте Его, храните Его. Если же у васъ нѣтъ искренняго раскаянія во грѣхахъ, если вы не только не прибѣга-

ли къ благодатнымъ средствамъ для пробужденія этого сознанія и раскаянія, а старались и готовитесь нынѣ съ злорадствомъ заглушить всякую скорбь о грѣхахъ, пощивавшую васъ въ минуты духовнаго просвѣщенія, — вы закрываете дверь для родившагося Спасителя, вы изгоняете Его и, убивая въ себѣ все чистое, святое, богоугодное, вы являетесь участниками въ убійствѣ Ирода, ради Христа избившаго младенцевъ вилеисемскихъ.

По мѣрѣ того, какъ дѣтскій организмъ крѣпнеть, чувство физическаго страданія, испытываемаго дитятею въ первое время послѣ рожденія, смѣняется чувствомъ жизни и рядомъ съ плачемъ и слезами, улыбка и свѣтлая радость озаряетъ лицо дитяти; его глазъ привыкаетъ къ свѣту, болѣзненно рѣзавшему его сначала, и дитя, подобно цвѣтку, стремится къ свѣту, простираетъ къ нему ручки, какъ бы хочетъ осязать его; легкія дитяти открываются широко и свободно и дитя всей маленькой грудью вдыхаетъ живительную стихію. То же бываетъ и съ новорожденнымъ духовнымъ нашимъ человѣкомъ, созданнымъ во Христѣ по Богу въ правдѣ и преподобіи истины. Чувство духовнаго страданія отъ прикосновенія невѣдомой дотолѣ, непривычной стихіи и болѣзненная скорбь раскаянія о грѣхахъ растворяется чувствомъ новой, свѣтлой, спасительной жизни. Духовный взоръ нашъ, прежде тяготившійся и отвращавшійся отъ свѣта Христова, отъ свѣта Евангельской истины и правды, теперь самъ ищетъ его, стремится къ нему, услаждается мягкимъ, нѣжнымъ, ласкающимъ блескомъ Солнца-правды. Душа, ощутивъ въ себѣ животворное вѣяніе Духа Божія, широко открывается и съ жадностью вдыхаетъ освѣжающую и животворящую

струю благодати Божіей, къ сожалѣнію, незамѣчаемой дотолѣ, не смотря на то, что эта божественная стихія такъ близка, такъ сродна ей. Только теперь душа наша сознаетъ, чувствуетъ это. Духъ Божій, подобно воздуху, повсюду для нея дышетъ и она слышитъ гласъ Его. И чѣмъ больше зрѣетъ, крѣпнетъ и возрастаетъ духовная жизнь, тѣмъ внятнѣе и яснѣе становится таинственный голосъ, тѣмъ воспріимчивѣе становится душа наша къ его внушеніямъ, тѣмъ сильнѣе ощущается ея потребность—чаще слышать родные ей звуки, не земные, неизреченные глаголы. Природа, на которую она прежде смотрѣла равнодушно и безучастно, испытывая развѣ лишь одно чувственное наслажденіе, является для нея живымъ существомъ, много и краснорѣчиво говорящимъ ея уму и сердцу. Небеса повѣдаютъ ей славу Божію и твореніе руку Его возвѣщаетъ твердь; день дни отрыгаетъ глаголь и ночь ночи возвѣщаетъ разумъ: ихъ слово, ихъ языкъ, ихъ таинственный говоръ, до тѣхъ поръ для нея непонятный, внятно слышится ей. Всѣ явленія природы, тихія и грозныя, благодѣтельныя и разрушительныя, всѣ событія исторіи, отрадныя и печальныя, всѣ обстоятельства въ ея собственной жизни и жизни другихъ говорятъ ей, что Тотъ, Кого она ищетъ, недалеко отъ каждаго изъ насъ, что Имъ мы живемъ, движемся и существуемъ, и—въ чувствѣ этого присутствія невидимаго Бога ее объемлетъ страхъ, но не страхъ раба, не страхъ преступника, трепещущаго тамъ, гдѣ нѣтъ страха,—это тотъ священный трепеть, отъ котораго замираетъ сердце, захватываетъ духъ и въ чувствѣ котораго вдохновенный царственный поэтъ—псалмопѣвецъ восклицалъ: «работайте Господеви со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ».

Никакая земная радость не может сравниться съ чистымъ, тихимъ чувствомъ блаженнаго трепета, ощущаемаго истинно-возрожденною душою— и на разсвѣтъ дня, когда утренняя заря разливаетъ тихій, нѣжный свѣтъ на всю природу и свѣжій, влажный воздухъ освѣжаетъ ея жизнь,— и въ тиши ночной, когда мракъ покрываетъ землю и все смолкаетъ по мановенію незримой силы— и въ тихій ясный день, когда все живое, озаренное животворными лучами свѣта какъ бы торжествуетъ блаженство бытія,— и въ минуты страшной бури и грозы, когда все земное, въ чувствѣ своего ничтожества, невольно преклоняется съ безмолвнымъ благоговѣніемъ предъ всемошною десницею Вышняго.—

Внемлите себѣ вы, отрожденные въ св. крещеніи, всмотритесь въ глубину существа своего и, если тамъ совершился спасительный переворотъ, если съ искреннимъ раскаяніемъ и печалью о грѣхахъ, душу вашу посѣщаетъ миръ Божій,— миръ съ самими собою, съ своею совѣстью и съ Богомъ,— а вмѣстѣ съ миромъ наполняетъ ее и озаряетъ небесная радость о Духѣ Святѣ,— то Христосъ истинно родился въ васъ, рождество Его возсіяло для васъ свѣтъ разума и вы научились познавать и поклоняться Солнцу правды. Торжествуйте Его рожденіе, встрѣчайте весело Его снисшествіе къ вамъ съ высоты востока и съ помощью Его возноситесь духовно къ Возшедшему на небеса небесъ. Затѣмъ и сходилъ Онъ съ неба, чтобы насъ на небо возвести.

Дитя, по мѣрѣ пробужденія сознанія, развитія и возрастанія, начинаетъ постепенно узнавать тѣхъ, кому обязано оно своимъ явленіемъ на свѣтъ и кто окружаетъ его своими ласками и попеченіями: сначала свою

мать и потомъ чрезъ нее своего отца, своихъ братьевъ и сестеръ и другихъ близкихъ къ нему людей. Съ лѣтами въ немъ все больше и больше зрѣть, расширяется и проясняется сознание семейнаго, родоваго и общественнаго союза, — сознание, что онъ живой членъ семьи, рода, общества и что этотъ союзъ даетъ ему извѣстныя права и возлагаетъ на него извѣстныя обязанности. Такой же процессъ совершается и въ духовно-религіозной жизни. Духовный человѣкъ растетъ и развивается постепенно, отчасти въ связи съ развитіемъ естественнымъ, отчасти больше или меньше независимо отъ него, благодаря особеннымъ условіямъ и вліяніямъ. Подобно дитяти, духовный человѣкъ, по мѣрѣ возрастанія и укрѣпленія, начинаетъ узнавать свою мать, Церковь Христову, въ лонѣ которой отрожденъ онъ Духомъ Святымъ въ св. крещеніи, и которая питаетъ его то млекоу ученія, то болѣе твердую пищу, смотря по возрасту. Изъ устъ матери своей, окружающей его своими попеченіями и благодатными средствами, онъ узнаетъ Отца своего небеснаго, такъ возлюбившаго міръ и людей, что Сына Своего предавшаго за нихъ, да не погибнуть, но имуть животъ вѣчный, и ведущаго ихъ Духомъ Святымъ, обитающимъ въ Церкви, по пути спасенія къ уготованному блаженству. Въ лонѣ матери своей, прислушиваясь къ ея наставленіямъ и внушеніямъ, онъ узнаетъ своихъ братьевъ и сестеръ, присныхъ и родныхъ по вѣрѣ, искупленныхъ кровію Христовою и вмѣстѣ съ нимъ возрожденныхъ въ купели св. крещенія. Сознание духовнаго, благодатнаго союза, соединяющаго вѣрующихъ во Христа, сознание братства во Христѣ одушевляетъ его любовію къ своимъ братьямъ, — любовію чистою, искреннею, безко-

рытною, святою. Пребывая въ Богѣ, онъ въ любви пребываетъ — обнимаетъ этимъ высокимъ, святымъ, чувствомъ всю великую семью, соединенную одною вѣрою, однимъ крещеніемъ, во единомъ Богѣ Отцѣ всѣхъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Единымъ Ходатаемъ и Первосвященникомъ.

Сыны Церкви православной! Возрали ли мы до такой степени сознанія нашихъ духовныхъ отношеній, нашего духовнаго братства во Христв? Достигли ли мы въ мужа совершенна, въ мѣру возраста и исполненія Христова? Всѣ ли мы, всегда ли и всюду пребываемъ въ искреннемъ союзѣ съ св. Церковію, родившею насъ въ св. крещеніи Духомъ Святымъ, болѣвшею и болѣзноюшею о насъ; слушаемся ли ея заветовъ, запечатлѣнныхъ самою чистою, самою святою кровію, какая проливалась когда нибудь въ мірѣ? Духъ любви Христовой, всеобъемлющій, всепрощающій проникаетъ ли и одушевляетъ ли наши отношенія къ братьямъ нашимъ по вѣрѣ? Исповѣдуемъ ли мы не устами только едиными, но и единымъ сердцемъ Отца нашего небеснаго, какъ чада одного Отца и одной матери? Если мы и не вполне достигли этого, но стремимся по возможности достигнуть, — то родившійся нынѣ божественный Младенецъ Еммануиль живетъ въ насъ; свѣтлый, любящій образъ Его озаряетъ храмину души нашей, Его духъ растетъ и крѣпнетъ въ народѣ русскомъ.

Дай Богъ, чтобы вочеловѣченіе Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, изъ области вѣры съ каждымъ годомъ переходило въ дѣйствительную жизнь народа русскаго и самымъ дѣломъ совершалось усыновленіе наше Богу Отцу Спасителемъ нашимъ, чтобы

праздникъ Рождества Христова былъ для насъ дѣйствительнымъ торжествомъ нашего личнаго возрожденія и возрожденія всего народа русскаго. Великъ и силенъ былъ бы тогда народъ русскій. Какъ исполнивъ, полный вѣры въ себя и свое историческое призваніе, стоялъ бы онъ среди народовъ міра, мощною рукою высоко держа знамя вѣры православной, съ грозными, кровью предковъ начертанными, боговдохновенными словами: «съ нами Богъ: разумѣйте языцы!» Аминь.

Ректоръ семинаріи, Ахимандр. *Христофоръ.*

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Мнѣ же, прилѣплятся Богови, благо есть. (Псал. 72. 28).

Каждый Новый годъ есть у насъ обычай привѣтствовать и высказывать другъ другу взаимныя пожеланія счастья и благоденствія. Вотъ и въ этотъ день Нового года, по примѣру протекшихъ лѣтъ, друзья и знакомые, родные и близкіе, люди всякаго званія и состоянія, все спешать высказывать другъ другу свои поздравленія и пожеланія всевозможныхъ благъ, по случаю наступившаго Нового года. И такъ, скажите же, братіе, какой смыслъ и значеніе имѣютъ ваши взаимныя поздравленія въ Новый годъ, или лучше, что желаете вы выразить своими привѣтствіями и поздравленіями, въ день Нового года. Вы поздравляете съ Новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ. Такъ въ чемъ же заключается это счастье и вообще чего ищутъ и желаютъ люди, при наступленіи каждаго Нового года?

Вы скажете: желаютъ здравія и продленія жизни, а

также больших и больших приобретений земных благъ, какъ-то: почестей, богатства, славы. Вообще желаютъ всего лучшаго для человѣка въ жизни. Желаніе это естественно. Каждый ищетъ лучшаго. Желаніе лучшаго въ природѣ человѣка. И мы скажемъ, весьма естественно желать другъ другу счастья. Но въ этомъ ли, заключается истинное счастье для человѣка? Ужели въ одномъ земномъ, суетномъ, скоропреходящемъ, въ этихъ земныхъ благахъ, которыя мы должны нѣкогда покинуть? Нѣтъ ли, братіе возлюбленные, другаго счастья, болѣе прочнаго, болѣе надежнаго, чѣмъ то, какого люди желаютъ и ожидаютъ въ Новый годъ? Вотъ вопросъ, на который въ настоящій день Нового года, слѣдуетъ обратить наше вниманіе.

Счастье понимается людьми различно. Одни полагаютъ счастье въ разныхъ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ настоящей жизни. И вотъ, для этого они всеми силами ищутъ и домогаются этихъ удовольствій, какъ будто въ этомъ одномъ заключается все счастье для человѣка на землѣ. Для достиженія этого счастья такіе люди не жалѣютъ ни денегъ, ни трудовъ своихъ. Поэтому одни изъ такихъ людей, или предаются удовольствіямъ свѣта, гдѣ они кружатся въ вихрѣ свѣтскихъ удовольствій, проводя время въ театрахъ, на балахъ, въ различныхъ собраніяхъ: спектакляхъ, концертахъ, маскарадахъ и прочихъ увеселительныхъ мѣстахъ и зрѣлищахъ. Или же—предаются удовольствіямъ другаго рода: проводя время за картами, въ убранствѣ одеждъ, въ погонѣ за модою и другими развлеченіями свѣта. А нѣкоторые, не довольствуясь однимъ, спѣшатъ переходить отъ одного удовольствія къ другому. Есть и такіе, которые желаютъ найти счастье въ богат-

ствѣ; обольщаются блескомъ золота и серебра, и къ этому направлены всѣ ихъ стремленія, всѣ усилія, всѣ мысли и желанія ихъ души и сердца. Нѣкоторые изъ людей находятъ счастье въ почестяхъ и славѣ; для него стараются они предвосхитить отличія и стать выше другихъ. И нельзя исчислить, къ чему стремятся и въ чемъ полагаютъ счастье человѣкъ на землѣ. Но одно скажемъ, что все земное счастье не есть счастье, и напрасно человѣкъ такъ сильно домогается онаго. Удовольствія и наслажденія минутны; какъ сонъ, скоро проходятъ. Богатство ненадежно, непрочно, по слову Божию, *его и тля тлитъ, и татіе подкапываютъ и крадутъ* (Матѣ. 6. 19) Почести и слава тоже ненадежны: *вся слава человѣческая есть цвѣтъ травный* (1 Петр. 1. 24), по увѣренію апостола. Слѣдовательно, если такъ ненадежны, непрочны земныя блага, то нѣтъ въ этомъ счастья.

Напротивъ скажемъ, что это мнимое счастье, котораго люди такъ сильно домогаются и ищутъ, какъ—то: чувственныя удовольствія и наслажденія, богатство и почести не только не доставляютъ человѣку счастья и довольства на землѣ, но они даже пагубны для него. Присмотритесь сами ближе и вы убѣдитесь въ истинѣ сего. Чувственныя удовольствія и наслажденія, которыми человѣкъ съ такою жадностью увлекается и которыхъ всѣми силами ищетъ онъ и домогается, это—таже смертоносная отравка, которая губитъ его душу и тѣло. Постоянныя удовольствія, какъ—то: обѣды и ужины, попойки и кутежи, посѣщенія театровъ, цирковъ и разныхъ другихъ зрѣлищъ, безсонныя и тревожныя ночи за картами и проч. это—какъ червь подтачиваетъ, губитъ даже крѣпкое здоровье и жизнь человѣка; раз-

страиваетъ его силы и способности и быстро приближаетъ къ смерти: *питающіися пространно заживо умирають* (1 Тим. 5. 6), говоритъ слово Божіе. И въ самомъ дѣлѣ! Посмотрите ближе на эти блѣдныя, изможденныя отъ бессонныхъ, тревожныхъ ночей и отъ невоздержной жизни лица, на этого еще, повидимому, молодого человѣка, но уже съ виду состарѣвшагося, что это доказываетъ, какъ не полное разстройство его силъ и здоровья? Такіе люди, повидимому, кажутся вамъ здоровыми, бодрыми, а въ самомъ дѣлѣ здоровье ихъ весьма ненадежно. Они постоянно прибѣгаютъ къ помощи врачей и пользуются ихъ совѣтами и врачебными пособіями, для поддержанія своей увядающей жизни. Но, и при этомъ нерѣдко малѣйшее лишеніе такихъ людей въ чемъ либо, какой либо недостатокъ, такая либо неудача въ дѣлахъ, повергаетъ ихъ въ крайнее смущеніе, уныніе и разстройство; отъ чего душа ихъ постоянно бываетъ недовольна ничѣмъ. Они страдаютъ, мучатся, тревожатся душею, не имѣя въ себѣ спокойствія. Отъ этого такіе люди и не дорожатъ своею жизнью, а лишь представится случай спѣшатъ скорѣе окончить свою жизнь — самоубійствомъ, о чемъ, къ прискорбію, нерѣдко приходится намъ слышать, или читать въ нашихъ ежедневныхъ газетахъ. Теперь посмотримъ и на богатство. Что такое богатство, которое человѣкъ такъ спѣшитъ собирать и умножать всѣми способами? Ахъ, богатство, или лучше сказать, страсть къ большому и большому приобрѣтенію онаго, это — сѣнь, коими человѣкъ уловляется въ погибель. Снѣдаемый страстью сребролюбія, человѣкъ не знаетъ покоя ни днемъ, ни ночью, заботясь о большемъ и большемъ приобрѣтеніи богатства, хотя таковое и есть уже у него

го на многіе годы. И вотъ, непрестанными напоми-
ніями, заботами о скопленіи большихъ и большихъ бо-
гатствъ, онъ изнуряетъ, разстраиваетъ свое здоровье
и силы, губитъ душу свою, потому что для приобрѣте-
нія большихъ и большихъ богатствъ, онъ употребляетъ
всѣ возможныя средства: законныя и незаконныя, доз-
волительныя и запрещенныя. Отъ этого, по увѣренію
апостола, такіе люди *впадаютъ въ напасти и въ позо-
ти многи несмысленны и вреждающія, яже погружаютъ
человѣки во всеубиѣтельство и погибель* (1 Тим. 6. 9).

Наконецъ, почести и слава, которыхъ челоѣкъ такъ
усиленно домогается,—что это, какъ не блестящій во
время ночи призракъ, въ погонѣ за которымъ челоѣкъ
проводитъ большую часть жизни своей, а между тѣмъ
эти почести, эта слава, тоже не удовлетворяютъ чело-
ѣвка, потому что получивъ одну изъ почестей, награды
или отличій, онъ стремится и ищетъ другихъ высшихъ.
По этому желанію въ исканіи почестей и славы беско-
нечны и они нисколько не удовлетворяютъ духа че-
ловѣческаго: *идѣже бо есть сокрѣвище ваше, ту будетъ
и сердце ваше* (Матѣ. 6. 21), сказалъ Спаситель.

Итакъ, если всѣ земныя блага, къ которымъ такъ
усиленно стремится челоѣкъ, пагубны для него, то въ
нихъ нѣтъ счастья и, слѣдовательно, не нужно искать
и домогаться оныхъ. Въ чемъ же, наконецъ, скажете,
истинное счастье для челоѣвка?

Истинное счастье состоитъ, братіе, въ Богѣ, въ еди-
неніи и общеніи съ Нимъ, и чрезъ то въ достиженіи
вѣчнаго блаженства. Что за жизнь—безъ Бога? Чело-
ѣкъ безъ Бога одинокъ и, слѣдовательно, несчастенъ.
Онъ ничѣмъ не можетъ удовлетворить безсмертнаго
своего духа, не можетъ успокоить свою совѣсть, ни-

когда не можетъ удовлетворить своего сердца. Безъ Бога, среди обилія земныхъ благъ и наслажденія, никогда не можетъ быть радости и истиннаго счастья у человѣка. Спросите у тѣхъ, которые живутъ, не зная Бога, и которые проводятъ все время жизни только въ разнообразныхъ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ, довольны ли они собою, своею жизнью, и пользуются ли они совершеннымъ счастьемъ? Ахъ, братіе, пока они кружатся въ вихрѣ суеты и удовольствіяхъ свѣта, они, повидимому, довольны. Но, что они чувствуютъ, когда они остаются одинокими—одни сами съ собою, и особенно въ то время, когда они обратятся къ себѣ, къ своей душѣ. Какая—то пустота въ сердцѣ, даже тоска, какая—то досада на самихъ себя и на другихъ, какой—то страхъ, какъ змѣи, соеутъ ихъ сердце. Желая развлечь снѣдающую ихъ тоску и скуку, они не знаютъ куда дѣваться, бѣгаютъ, такъ сказать, самихъ себя и опять бросаются въ разсѣяніе, чтобы въ этомъ заглушить внутреннее душевное безпокойство. Но, къ прискорбію, не находятъ этого покоя душевнаго нигдѣ и ни въ чемъ... И такъ, что же это—за жизнь? Это несчастная, мучительная жизнь. —А между тѣмъ, есть такіе люди въ нашъ вѣкъ, которые, отрицая бытіе Бога и весь міръ духовный, какъ матеріалисты, нигилисты и проч. думаютъ найти счастье въ жизни безъ Бога. Нѣтъ, братіе мои, такіе люди жестоко ошибаются, желая основать счастье безъ Бога на землѣ. Безъ Бога нѣтъ на землѣ счастья и никогда не будетъ. На землѣ устроить счастье безъ Бога, то есть, изыскать довольство во всемъ, основать жизнь покойную, счастливую и безмятежную—это одна мечта никогда не осуществляемая. Жизнь безъ Бога—это скорѣе даже не-

счастье, болѣзнь духа, состояніе мучительнаго безпокойства, тревоги, недовольства собою и ничѣмъ, а никакъ не счастье и довольство для духа безсмертнаго. Человѣкъ, по природѣ, имѣетъ духъ безсмертный, дарованный ему Богомъ, котораго безъ Бога ничѣмъ нельзя удовлетворить. Слѣдовательно, счастье для человѣка — это единеніе съ Богомъ и общеніе съ Нимъ. Въ Богѣ единомъ человѣкъ находитъ и всегда найдетъ для себя истинное счастье. *Богъ есть источникъ живота для духа нашего* (Псал. 35. 10.), сказалъ еще древній псалмопѣвецъ. Итакъ, если нашъ духъ происходитъ отъ Бога и въ Немъ находитъ источникъ для жизни своей, то дѣйствительно человѣкъ въ Богѣ только можетъ найти для себя успокоеніе и блаженство: ничто земное не можетъ насытить и удовлетворить его. Поэтому душа человѣка сколько бы ни усиливалась достигнуть полнаго довольства и спокойствія здѣсь — на землѣ, ни когда этого не достигнетъ, и человѣкъ всегда останется съ неудовлетвореннымъ желаніемъ лучшаго; онъ постоянно станетъ искать и домогаться чего — то новаго, стремиться къ совершеннѣйшему, будетъ жаждать неба. Вотъ почему люди святые удалялись въ пустыни, поселялись въ непроходимыхъ дебряхъ и лѣсахъ, чтобы лучше и удобнѣе найти для себя счастье и довольство. Для этого, мученики проливали кровь свою, шли на смерть, какъ на пиръ веселый и съ радостью и веселіемъ переносили ужаснѣйшія муки и страданія, о которыхъ теперь мы безъ содраганія и вообразить не можемъ, лишь бы насладиться этимъ счастьемъ — быть въ общеніи съ Богомъ. Для достиженія этого счастья, и теперь люди благочестивые и Богу угодные, хотя сокровенно, незримо, но дѣйствительно всѣми силами

души и тѣла ищутъ и находятъ это счастье—въ Богѣ, въ единеніи и общеніи съ Нимъ. Поэтому, и псалмопѣвецъ Давидъ находилъ счастье въ Единомъ Богѣ: *мнѣ же, прильпня къ Богу, благо есть, взываетъ онъ, полагати на Господа упованіе мое* (Псал. 72. 28). *Что ми есть на небеси и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Исчезе сердце мое и плоть моя, Боже сердца моего и часть моя, Боже во вѣкъ* (Псал. 72. 25. 26.) Слѣдовательно, въ Богѣ и единеніи и общеніи съ Нимъ заключается истинное для человѣка счастье и къ этому онъ долженъ непрестанно стремиться и того счастья искать.

Братіе! какъ видите, истинное счастье заключается въ одномъ Богѣ, а потому желаю вамъ въ наступающемъ году всѣми силами искать и домогаться этого одного счастья. Если кто либо, къ прискорбію, въ мишедшемъ лѣтѣ удалился отъ Бога своими грѣхами, своею невоздержною жизнью, желаю въ наступающемъ—приблизиться къ Нему и соединиться съ Нимъ—въ покаяніи, молитвѣ и дѣлахъ добродѣтели. Единеніе и общеніе съ Богомъ приведутъ васъ къ счастью еще здѣсь—на землѣ, къ довольству собою и душевному спокойствію, а въ будущемъ—и къ вѣчному блаженству. Почести и отличія, богатство, не помѣшаютъ этому счастью и на землѣ, если благоразумно будете пользоваться оными, то есть, не будете имѣть пристрастія къ богатству, почестямъ и славѣ, а станете употреблять оныя къ достиженію небесныхъ благъ. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Реморовъ*.

1885 годъ.

Января 1 дня.

Ученіе древней Церкви о лицѣ І. Христа.

(Продолженіе)

2.

АЛОГИ, КАКЪ ПРЕДШЕСТВЕННИКИ МОНАРХІАНИЗМА.

Противопоставляя себя Керинуу съ одной стороны, и монтанистамъ съ другой, при неопредѣленномъ отношеніи своемъ къ ученію о Словѣ, алоги (1) составляютъ переходное звѣно къ монархіанизму (2). Что алоги принимали сверхъестественное рожденіе Іисуса Христа, — съ вѣроятностію можно заключать изъ отношенія ихъ къ синоптикамъ, которыми они пользовались противъ Евангелія Іоанна; а также Епифаній не упрекаетъ ихъ на этотъ счетъ. Что касается того, отрицали ли они Божество Іисуса Христа, — объ этомъ ученые думаютъ различно. Одни, основываясь на томъ, что Епифаній не упоминаетъ объ отрицаніи ими Божества Христова (3), утверждаютъ, что они признавали Божество Его, но представляли это Божество не какъ отдѣльное, Божественное лице или Слово, но видѣли въ Немъ Божество Отца, считая Христа простымъ человѣкомъ. Послѣ чего, естественно, когда они хотѣли признать истинное человѣчество Христа, ученіе о довременномъ существованіи высшего существа Его изъ

(1) Секту эту Епифаній первый назвалъ алогами (*ἄλογοι*). Такое названіе, кажется, было бы не совсемъ умѣстно, если бы они не касались догмата о Словѣ, какъ думаютъ нѣкоторые.

(2) Нѣкоторые причисляютъ ихъ къ монархіанамъ евіонитскаго направленія, на основаніи вѣроятнаго предположенія, что они отрицали Божество Христа. Но съ научной точки зрѣнія лучше считать ихъ, предшественниками и предвѣстниками обоихъ послѣдующихъ направленій.

(3) И Иринеи, говоря о ихъ отрицаніи Евангелія Іоанна, и объ оппозиціи моитанизму, не говоритъ ничего о ихъ враждебномъ отношеніи къ ученію о Словѣ.

мѣнилось въ ученіе о предопредѣленіи дѣйствительнаго единенія Бога съ человѣкомъ. Но другіе справедливо обращаютъ вниманіе на то, что Епифаній называетъ артемонитовъ отраслью алоговъ. (И невѣроятно, — говоритъ Неандеръ, — чтобы они отвергали Евангеліе Іоанна потому только, что на него ссылались монтанисты, которые притомъ легко могли быть опровергнуты. Если они отвергали столь важную для Церкви книгу, какъ Евангеліе Іоанна, то можно допустить, что въ основаніи этого лежалъ догматическій интересъ. Епифаній слѣдовательно не безъ основанія ставитъ въ связь алоговъ и артемонитовъ. Отвращеніе къ мистическому элементу въ христіанствѣ и ученію о Божествѣ Слова и побуждало ихъ возставать противъ Евангелія Іоанна. Какъ бы то ни было, впрочемъ, — все таки мнѣніе алоговъ о Божествѣ Христа, при недостаткѣ положительныхъ свидѣтельствъ, остается неопредѣленнымъ: представляли ли они это Божество отдѣльною, самостоятельную личность или только силою Божества, — не видно. Тѣмъ не меньше, ученіе алоговъ послужило зерномъ, изъ котораго выросли дальнѣйшія направленія. Смотря потому преобладать ли интересъ религіозной или разсудочный, — монархіанизмъ алоговъ долженъ былъ принять или патрипассіанскую или евіонитскую форму.

МОНАРХІАНИЗМЪ.

Оригенъ въ толкованіи на Евангеліе Іоанна различаетъ два класса монархіанъ: одни признаютъ Божество Христа, но отрицаютъ самостоятельное, личное бытіе Сына, отличное отъ Отца, утверждая, что въ Сынѣ является Отецъ и различіе только въ имени; другіе признаютъ отличнаго отъ Отца Сына, но отрица-

ють Его Божество, утверждая, что Иисусъ Христосъ не въ собственномъ смыслѣ Богъ, но человѣкъ одаренный божественными силами. Точно также въ толкованіи на посланіе къ Титу (4) (сохранившемся въ отрывкѣ) Оригенъ различаетъ, во первыхъ, такихъ, которые Господа Иисуса называютъ предувѣдѣннымъ и предопредѣленнымъ отъ Бога человѣкомъ, который до времени своего явленія не существовалъ какъ дѣйствительное самостоятельное лице, но который родился какъ человѣкъ, и только имѣлъ въ себѣ Божество Отца; во вторыхъ такихъ, которые, чтобы не признать двухъ боговъ и чтобы въ тоже время не отрицать Божество Спасителя, отождествляли существо Отца и Сына: признавали одну упостась съ двумя различными именами; этихъ послѣднихъ онъ называетъ патрипассіанами... Очевидно, оба эти класса еретиковъ соотвѣтствуютъ поименованнымъ въ первомъ мѣстѣ. Оба они согласны въ томъ, что не могли примирить ученія о самостоятельномъ, отличномъ отъ Отца, Божественномъ Словѣ или Сынѣ съ понятіемъ о Единомъ Богѣ. Различіе состояло въ томъ, что по однимъ Иисусъ былъ человѣкъ, какъ и другіе люди, только особенно просвѣщенный Богомъ или надѣленный божественною силою; другіе допускали во Христѣ Божественное существо, только отнюдь не отличное отъ Отца; Самъ Богъ — Отецъ явился въ человѣчествѣ, заступивъ мѣсто разумной человѣческой души. Благодаря такому соединенію Божества Отца съ человѣчествомъ, Иисусъ Христосъ и называется особеннымъ именемъ Сына Божія. Эти послѣдніе еретики называются патрипассіанами, такъ какъ по ихъ ученію

(4) Epist. ad Tit. frag. II.

выходить, что страдалъ Самъ Отецъ подь именемъ Сына. Первая партія преслѣдовала научно-религіозный интересъ съ точки зрѣнія монотеизма; чтобы сдѣлать себя понятнымъ, какимъ образомъ Христосъ есть Сынъ Божій, для нихъ было достаточно того, что Онъ обладалъ божественнымъ озареніемъ или божественною силою въ большей мѣрѣ, чѣмъ все другіе пророки. У патрипассіанъ преобладалъ практически-религіозный интересъ.

а) Монархіанизмъ евіонитскаго направленія.

Первымъ представителемъ монархіанизма этого рода былъ Θεодотъ, кожевникъ византійскій ⁽⁵⁾. Послѣ отреченія своего отъ Христа, въ оправданіе свое, онъ утверждалъ, что Христосъ былъ простой человекъ ⁽⁶⁾, хотя родился отъ Дѣвы ⁽⁷⁾. Θεодотъ былъ основателемъ особой школы Θεодотіанъ, которая отвергала въ послѣдствіи Евангеліе Іоанна ⁽⁸⁾, искажала манускрипты Библии, чтобы дать своему ученію авторитетъ древности ⁽⁹⁾, извращала смыслъ Писанія насильственными толкованіями и силилась возвести догматы вѣры на степень понятій разума ⁽¹⁰⁾. Основныя черты ученія этой школы слѣдующія. Она совершенно отождествляла Слово съ Отцемъ ⁽¹¹⁾. Это Слово она называла Перво-

(5) Ипполит. Adv Noet. с. III. Елиф. Haeres LIV. Θεодорит. Haeret. fab. II, 7 Авг. Haeret. XXXIII.

(6) *Ψίλος ἄνθρωπος.*

(7) Тертул. de praescr. 53

(8) Елиф. Haeres. LIV.

(9) Евсев. V, 28.

(10) Евс. V, 28.

(11) Exc Theod. 19.

священникомъ (12), или Мелхиседекомъ (13). По образу Его Христось, равно какъ и всѣ избранныя души. Впрочемъ, частное лице, какъ бы оно высоко ни было, не достигаетъ тожества съ вѣчною идеею (первосвященника) и Христось не имѣеть полноты ея (14), Онъ есть только Слово Слова (15); лучъ Божества находится въ Его душѣ, и этотъ лучъ Онъ сообщаетъ всѣмъ избраннымъ душамъ. Присутствіе Искупителя въ мірѣ есть только оттѣнокъ Его славы у Отца. Θεοδοτὸς младшій, подобно старшему, ссылается на мѣсто Евангелія Луки 1, 35 (16). Слова: «Духъ Святой найдетъ на тя и сила Вышняго осѣнитъ тя», относятся къ тѣлу Господа и къ силѣ Божіей, образовавшей его въ утробѣ Дѣвы. Слѣдовательно въ нихъ нельзя видѣть ученія о воплощеніи Слова или Духа. Слово, находясь въ тожествѣ съ Отцемъ, хотя отъ вѣчности имѣеть въ себѣ описаніе (*περιγραφή*), но отнюдь не имѣеть личнаго бытія (*οὐσία*). Оно есть лице Отца, Его описаніе, образъ, и это означаетъ слово «Сынъ», если оно независимо отъ Бога прилагается къ вочеловѣченію (17); сыновство есть какъ бы опредѣленіе или моментъ конечности въ Самомъ Богѣ Отцѣ. Самъ Отець есть Сынъ, какъ скоро Онъ обращаетъ къ намъ Свое лице, въ которомъ подномъ мы можемъ узнать Его (18). Но ко Христу Слово

(12) Exc Theod. 27.

(13) Tert de prescrip. haer. 53. Θεοδορ. Haer. fab. II, 6.

(14) Христа ставили они ниже Мелхиседека, не какъ исторической личности, какъ нѣкоторые понимаютъ, а какъ идеала Первосвященника.

(15) Λόγος Λόγος. Exc Theod. 19. Христось ничѣмъ не выше людей. Tert. de praescrip. 53

(16) Exc. Theod. 60.

(17) Exc. 10 19.

(18) Exc. 10, 23.

отнодѣ не имѣеть исключительнаго отношенія. Въ во-
человѣченіи, которое не одно, но происходило, напр.,
въ пророкахъ ⁽¹⁹⁾, Сынъ, т. е., Богъ принимаетъ не
только плоть, но и личность (*οὐσία*) отъ человѣка. Лич-
ность, впрочемъ, имѣеть служебное значеніе, — такъ какъ
она страстна, — и подчиняется дѣйствующей верховной
силѣ ⁽²⁰⁾. Нельзя не видѣть, что ученіе Θεодота млад-
шаго есть продолженіе ученія старшаго Θεодота. Стар-
шій Θεодотъ, въ разныхъ видоизмѣненіяхъ, противо-
поставлялъ Церкви ученіе, что Христосъ есть совер-
шенный человѣкъ, и что Божественное во Христѣ по-
лучаетъ личное бытіе (*οὐσία*) лишь въ связи съ совер-
шенною человѣческою личностію, не будучи всетаки лич-
нымъ само въ себѣ; таково же ученіе и младшаго Θεодота.

Ученикъ Θεодота Старшаго, Артемъ или Артемонъ ⁽²¹⁾,
наслѣдовалъ во всей полнотѣ духъ и методъ своего
учителя. Не менѣе своего учителя Артемонъ любилъ
искажать Писанія ⁽²²⁾ и не менѣе его сдѣлалъ усилій —
придать своему ученію видъ апостольскаго происхож-
денія, и построить богословіе на чисто раціональномъ
основаніи ⁽²³⁾. Знакомый съ эллинскою философіею, въ
ней думалъ онъ найти средство къ поддержанію своего
зablужденія. Христосъ названъ Богомъ, а не былъ дѣй-
ствительно Богомъ, — вотъ положеніе Артемона и его
школы. Утвержденіе Артемона, будто до Виктора Зе-
фирина въ Римѣ былъ господствующимъ его образъ
мыслей, противорѣчитъ исторіи: оно не согласно съ
приемомъ, какой встрѣтилъ тамъ Праксей, съ отлуче-

(19) Ехс. 19.

(20) Ехс. 19.

(21) Епиф. Haeres. LV. Θεодор. Histor. Eccl. II, 4

(22) Евсев. V, 28.

(23) Евсев. V, 28.

ніемъ Старшаго Теодота Викторомъ Зефириномъ, съ дружественнымъ отношеніемъ, въ какомъ Иринеи находился къ Римской Церкви и наконецъ съ ученіемъ Климента Римскаго, представителя ученія Римской Церкви. Впрочемъ, Артемонъ, по крайней мѣрѣ, приписываетъ Христу сверхъестественное рожденіе отъ Дѣвы и допускаетъ, что Онъ выше пророковъ по своей добродѣтели. Какъ безгрѣшный по своей природѣ, путемъ личнаго совершенствованія въ добродѣтели, Онъ возвысился надъ самыми лучшими изъ людей (24).

Еще болѣе развилъ монархіанизмъ, разсматриваемую направленія Павелъ, Самосатскій епископъ (25). Правда, во многихъ чертахъ ученіе его есть лишь повтореніе прежняго (26). Онъ выходитъ, какъ и Артемонъ изъ понятія о единствѣ Божіемъ, и отнюдь не допускаетъ никакого улоаснаго различія въ Богѣ, никакого личнаго Слова (*ἐπιούσατος*). Слово, по его представленію находится въ Богѣ, какъ разумъ въ душѣ человѣка (27); Оно есть божественный разумъ. Поколицу Слово есть простая безличная сила (*δυναμις ἀνοούσατος*), безъ самостоятельнаго бытія. Оно есть тождественная съ Богомъ, въ Немъ обитающая и изъ Него дѣйствующая мудрость. Павелъ Самосатскій не отличался отъ своихъ предшественниковъ и въ томъ, что главное значеніе онъ придаетъ человѣческой личности Христа. Но онъ развилъ этотъ пунктъ всестороннѣе. Христосъ, по его ученію, произошелъ отъ земли (хѣ-

(24) Теодор. Haer. fab. II, 4.

(25) Евс. Н Е, VII, 27—30 Epistol. episcopor. ad Paul. V, 393. Епиф. Haeres. 65.

(26) И посправедливости древніе считали его послѣдователемъ Артемона.

(27) Въ пользу этого онъ приводилъ мѣсто: Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ.

тодеу) (28). Онъ родился и развивался, какъ всякій обыкновенный человекъ. Онъ всегда былъ у Бога, но только въ предвѣдѣніи Божіемъ, а не какъ личное существо. Слово, т. е. мудрость Божія, обитало во Христѣ не лично, а только качественно или какъ сила (29), и хотя Павелъ, кажется, не отрицалъ сверхъестественнаго рожденія Христа (30), но онъ не придавалъ ему никакой особенной важности, и самое высшее значеніе, какое имѣло оно для него, то, что человечество Христово, какъ предопредѣленное для постояннаго союза съ божественною силою, силою Божіею и было приготовлено. Павлу же собственно приписывается, какъ отличительная черта, стремленіе—сыновство или Божество Христа представить какъ слѣдствіе или результатъ взаимодействія человѣческой личности Христа съ присущею Ему божественною силою. Эта сила, присутшая Ему, какъ всемъ пророкамъ, только въ гораздо высшей мѣрѣ, была одушевляющимъ началомъ въ его развитіи, жизни и дѣятельности и, по достиженіи цѣли, сдѣлала Его (31), достойнымъ имени Сына Божія и Бога. Это обожествленіе прѣходитъ какъ вышнее слѣдствіе и можетъ имѣть лишь значеніе свойства ранга и достоинства, а не существа (32). Потому-то имя «Сынъ Божій» Павелъ не прилагаетъ къ слову въ Себѣ, отдѣльно отъ плоти, а только человеку Христу и обви

(28) Евс VII, 30 Теодор. Haer. fab. II, 8. (Евс V, 28)

(29) Οὐκ οὐσιωδῶς ἀλλὰ κατὰ ποιότητα.

(30) Извѣстіе историка Евсевія VII, 21, неопредѣленно; опредѣленіе сличительство Аванасія, что Павелъ проповѣдывалъ Θεον ἐκ παρθενου (с. Ар. II, 11, 3).

(31) Ср. вышеприведенное мѣсто изъ Теодорита haer. fab. II, 8. Athan. de Syn. с. 26

(32) Теодор. Haer. fab. I.

няютъ своихъ противниковъ въ томъ, что они допускаютъ два Сына, Слово и человѣка Христа. Божество Сына или Христа, по ученію Павла, всегда остается безличнымъ ⁽³³⁾. Когда ему поставили на видъ, что и Церковь утверждаетъ единство Божіе, но въ то же время допускаетъ въ Богѣ два лица, между тѣмъ какъ по его ученію Богъ съ Словомъ — одно лице ⁽³⁴⁾, какъ человѣкъ — одно съ своимъ разумомъ, онъ отвѣчалъ, что, такъ какъ и по его ученію Христосъ есть лице (т. е., какъ человѣкъ), то и его вѣра ⁽³⁵⁾ допускаетъ два лица (*πρόσωπα*); Богъ и Христосъ *ὁμοούσιον*, т. е., равноличны вѣроятно. Благодаря тонкой діалектикѣ, Павелъ долго скрывался подъ двусмысленными выраженіями. Но заблужденіе его не могло укрыться отъ пронизательнаго взора Церкви. Соборъ Антиохійскій въ 269 г. осудилъ смыслъ, какой соединялъ онъ съ словомъ «*ὁμοούσιος*», а соборъ въ 272 г. низложилъ его.

б) Монархіанизмъ патрипассіанской формы или модализмъ ⁽³⁶⁾

Болѣе могущественное направленіе представляетъ патрипассіанизмъ который достигъ полнаго и систематическаго развитія въ савелліанизмъ.

Начало или зародышъ модализма или патрипассіанизма находится уже въ самаританскомъ гностицизмѣ. Симонъ волхвъ еще училъ, что Отецъ, Сынъ и Духъ Св.

(33) Епиф. haer. 65, 1.

(34) Епиф. haer. с 1: *ἓν πρόσωπον*.

(35) Ср. Епиф. haer. 17,

(36) У отцевъ Церкви направленіе это носитъ различныя названія: *judaismus* (Вас. В. ер. LXIV). *υἰσι* или *συστολή* Божества (Гр. Наз. Or. v. XXI); *patripassianismus* (Дюн. Алекс., Афанасій, Август.); Въ научномъ отношеніи предпочтительнѣе предъ другими именами намъ кажется названіе модализмъ, нагляднѣе выражающее сущность дѣла: оно указываетъ на такое представленіе внутренняго отношенія между членами Троицы, которое само собою предполагаетъ сліяніе лицъ и необхо- димымъ слѣдствіемъ котораго является страданіе Отца.

суть простыя выраженія чистыхъ видовъ бытія, различныхъ формъ одного и того же лица Божественнаго. Одинъ Богъ, говорилъ онъ, открывался самарянамъ какъ Отець, какъ Сынъ іудеямъ и какъ Духъ Св. язычникамъ. Позже, св. Іустинъ упоминаетъ о лжеучителяхъ, которые весьма похожи на позднѣйшихъ савелліанъ (37). Одна и таже сила *δουαρις*, говорили они, — нераздѣльная и не отличная отъ Отца, какъ земной свѣтъ отъ небснаго солнечнаго свѣта, является подъ различными именами и формами — посланника, ангела, человѣка и Слова; и во всѣхъ этихъ формахъ является Отець; когда хочетъ, Онъ испускаетъ свою силу, и когда хочетъ, снова возвращаетъ ее въ Себя. Мнѣніе это, очевидно, не допускаетъ никакого различія въ Богѣ, а признаетъ только разныя формы откровенія; слѣдовательно различіе съ одной стороны есть дѣло случайное, съ другой — обусловливаемое икономіею или домостроительствомъ. Такимъ образомъ характеристическая особенность патрипассіанизма заключается уже въ этихъ мнѣніяхъ.

Въ строгомъ смыслѣ патрипассіанское направленіе было результатомъ полемики противъ евіонизма. Слабѣйшую сторону евіонизма для простаго христіанскаго сознанія составляло естественно то, что онъ не могъ придать никакого значенія страданіямъ и смерти Христа въ дѣлѣ примиренія человѣка съ Богомъ; мало того, для евіонитовъ даже не могло быть рѣчи о примиреніи. Если же нѣкоторые и говорили о примирительномъ значеніи смерти Христовой (38), то это было про-

(37) Разг. съ Триф. 128. Перев. Преображ.

(38) Orig. Comm. in. Іоан Г XXXII, 9.

творѣніемъ и непоследовательностію. Удовлетворительнѣе былъ съ этой стороны патрипассіанизмъ.

ПРАКСЕЙ ⁽³⁹⁾.

Первымъ представителемъ патрипассіанизма былъ Праксей. Патрипассіане, по словамъ Тертулліана ⁽⁴⁰⁾, „весь составъ обоихъ завѣтовъ“ ограничивали тремя изреченіями, не желая сравнивать ихъ съ другими текстами, и стараясь только оградить единство Божіе и мнимое единодержавіе“. Изъ В. З. они приводили одно извѣстное изреченіе: Азъ есмь Богъ и нѣсть иного развѣ Мене; изъ евангелія отвѣтъ Госнода Филиппу: „видѣвшій Меня, видѣлъ Отца: Азъ во Отцѣ и Отець во Мнѣ; Азъ и Отець едино есма“ ⁽⁴¹⁾, и вообще ссылались на мѣста, доказывающія единство Божіе ⁽⁴²⁾. Эти мѣста, справедливо замѣчаетъ Тертулліанъ, имѣютъ свою силу противъ многобожія, и отнюдь не исключаютъ того, чтобы въ нѣкоторыхъ изъ нихъ разумѣть Отца съ Сыномъ и Духомъ. Какъ же относится Праксей къ христіанской идеѣ единаго тріипостаснаго Бога? „Онъ совершенно сливается въ одно лице и Бога Отца и Бога Сына и Бога Духа Св.“ ⁽⁴³⁾ „Отець изшелъ изъ Самю Себя и возвратился къ самому Себѣ“, — вотъ положеніе Праксея ⁽⁴⁴⁾. Одинъ и тотъ же Богъ Отець родился во времени, Богъ Отець страдалъ. Иисусъ Христосъ

(39) Интересно характеризуетъ Тертулліанъ Праксея. «Праксеасъ первый, — говоритъ онъ, — перенесъ изъ Азіи въ Римъ это превратное ученіе, — человекъ характера непокойнаго, напыщенный гордіостію мученичества за нѣсколько скучныхъ дней проведенныхъ имъ въ темницѣ.

(40) Прот. Прак. XX.

(41) Терг. Прот. Прак. гл. XVIII и д. перев. Карн. стр. 169.

(42) Тамъ же стр. 164.

(43) Прот. Прак. II, стр. 129.

(44) Пр. Пракс. XXIII.

есть не иное что, какъ Самъ Богъ Отецъ. (45). Но такъ какъ Праксей въ простомъ божественномъ существѣ (46) не хотѣлъ допустить никакого различія, какъ противнаго единству божественной сущности, — то, спрашивается, какое же значеніе имѣть для него это различіе Отца, Сына и Св. Духа? — Какъ училъ онъ о Духѣ Святомъ, — намъ неизвѣстно. Чтоже касается Сына, — онъ отрицалъ Его личное существованіе до воплощенія и слово Сынъ относить только къ воплотившемуся Отцу. „Не дѣйствовала только сила Вышняго при рожденіи Христа, но сила Вышняго есть Самъ Вышній, который снизошелъ въ Марію“ (47). Какое же различіе между Отцемъ и Сыномъ? — Богъ въ Себѣ Самомъ есть Отецъ, а въ союзѣ съ человѣчествомъ Онъ есть Сынъ. Высшее въ лицѣ Иисуса Христа есть Самъ Богъ или Отецъ; но въ человѣкѣ Иисусѣ Отецъ входитъ въ состояніе ограниченія и становится Сыномъ. Въ лицѣ Христа, поэтому, Праксей различаетъ рожденное или человѣческую личность и Бога, неизмѣннаго въ Себѣ. Вообще же, по ученію Праксея, Отецъ — это Богъ сокровенный отъ нашихъ взоровъ, Сынъ — Богъ открывшійся въ твореніи и искупленіи (48). — Теперь, какъ скоро во Христѣ Самъ Отецъ, — то ничего нѣтъ послѣдовательнѣе и естественнѣе, какъ приписывать Отцу страданія и смерть. Поэтому нѣтъ никакого основанія съ Шлейермахеромъ сомнѣваться въ извѣстіи Тертуліана и другихъ, по которому Праксей и его школа допускали страданіе Са-

(45) Прот. Прак. II, стр. 129.

(46) Прот. Прак. XII. Божественное существо обозначаетъ словами: *unitas simplex, unicus, et singularis Deus*

(47) Прот. Пракс. XXVI.

(48) Терт. прот. Пракс

мого Бога Отца. Правда, выраженіе Тертулліана: *Patrem crucifixit* — можетъ бытьъ понимаемо какъ метафора; потому что Праксей отличалъ плоть (саго) отъ Отца, а слѣдовательно различалъ и то, что свойственно плоти, отъ того, что принадлежитъ Отцу. Но что Онъ Отцу приписывалъ нѣкоторую страстность во Христѣ, — въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Коль скоро онъ, вопреки евіонизму, хотѣлъ придатьъ искупительное значеніе страданіямъ и смерти Христа, — онъ могъ сдѣлать это не иначе, какъ допустивъ участіе въ нихъ Божества Христова, т. е. Отца. Притомъ, Праксей и его ученики думали, что это тѣмъ болѣе можно сдѣлать, что и сама церковь учитъ, что Сынъ или Богъ страдалъ, что Христосъ, Сынъ Божій, умеръ. Впрочемъ, они старались нѣсколько смягчить свое ученіе чрезъ выраженіе: „Отецъ сострадалъ Сыну“ (49) Смыслъ ученія, слѣдовательно, таковъ: страданіе, конечно, ближайшимъ образомъ касается плоти или тѣла, въ соединеніи съ которымъ Отецъ становится Сыномъ, ибо только человѣчская природа смертна; но страданіе плоти не есть нѣчто безразличное и чуждое для Высшаго въ этомъ лицѣ, но Высшій или Отецъ входитъ въ состояніе состраданія (50). Тертулліанъ справедливо замѣчаетъ, что сострадать значитъ страдать съ другимъ, а если Отецъ способенъ сострадать, то способенъ и страдать. Въ самомъ дѣлѣ, простое страданіе тѣла не имѣло бы никакого значенія въ дѣлѣ искупленія. А между тѣмъ, такъ

(49) Прот. Пракс. XXIX. «*Compassus est pater Filio.*» «Изъ опасенія прямого богохульства, — думаетъ Тертулліанъ, патрипассіане старались уменьшить соблавы тѣмъ, что допускали, что Отецъ и Сынъ суть два». Но указанная формула едва ли должна быть понимаема такъ, будто бы Праксей и его ученики допускали два лица Отца и Сына (*duos*), — что противорѣчило бы ихъ теоріи. XX. *сваг II. тог II (74)*

(50) Прот. Пракс. XXX.

сваг II. тог II (84)

говорить о человѣческой душѣ Христа, а ставить Отца въ непосредственное отношеніе къ тѣлу, — то онъ естественно дѣлаетъ участникомъ въ страданіяхъ и Самого Бога.

ГЕРМОГЕНЬ.

Многіе церковные учителя ставятъ въ связь съ Праксеємъ Гермогена, извѣстнаго защитника вѣчной матеріи (51). Божество Христа Гермогенъ, повидимому, не отрицалъ (52), но отрицалъ домірное существованіе Его и Его міро-творческую дѣятельность. Посему Онъ, безспорно, принадлежитъ къ разряду патрипассіанъ. Кому же, по мнѣнію Θεодорита, человѣчество Іисуса Христа онъ не могъ признать вѣчнымъ (a parte post), но подобно двумъ галагійскимъ еретикамъ Селевку и Ермію, допускалъ, что Онъ на солнцѣ сложилъ свое тѣло, въ пользу чего ссылался на Псаломъ 19, 4. А быть можетъ онъ былъ такого мнѣнія, что грубое матеріальное тѣло Христосъ сложилъ, въ то время какъ душевное могло остаться у Него (53). Стоитъ вниманія при этомъ то еще, что, при своемъ понятіи о матеріи, какъ живомъ одушевленномъ существѣ, Гермогенъ могъ приписать Христу и душу, конечно безъ духа (πνεῦμα): мѣсто послѣдняго занимало во Христѣ Божественное существо. Какъ бы то ни было, впрочемъ, Тертуллианъ справедливо говоритъ, что Гермогенъ, повидимому исповѣдая съ нами одного Господа Іисуса Христа, — на самомъ дѣлѣ совсѣмъ другаго Христа признаетъ“ (54).

(51) Philastr. de haer. c. 54.

(52) Тертул. прот. Гермог. 1. Перев. Карн.

(53) Ср. Θεодор. haer. fab. 1, 19.

(54) Прот. Гермог. гл. 1. Перв. Карн.

НОЭТЬ.

И Ноэть, подобно Праксею, училъ, что одинъ и тотъ же Богъ Отецъ, сдѣлавшись человѣкомъ во времени, страдалъ и умеръ. Въ лицѣ Христа Самъ Отецъ становится Сыномъ. Это нужно понимать, безъ сомнѣнія, такъ, что Отецъ въ Себѣ не есть Сынъ, независимо отъ вочеловѣченія, но становится Сыномъ со времени вочеловѣченія, въ то время какъ церковное ученіе и Слово безплотное (*ἀσάρκος*) называетъ Сыномъ ⁽⁵⁵⁾. Кроме мѣстъ Писанія, на которыя ссылался Праксей, Ноэть ссылался также на Варуха 3, 36. Исаи 45, 14 въ пользу единства Божія, и на Рим. IX, 5. 1 Кор. VIII 6. (гдѣ Христосъ называется Богомъ) въ пользу отождествленія Сына или Христа съ Отцемъ ⁽⁵⁶⁾. Ноэть не дѣлаетъ столь рѣзкаго различія, какъ Праксей, между плотію и Божествомъ Христа; напротивъ, съ большею рѣшительностію, чѣмъ Праксей, Ноэть переноситъ страданія на Отца. „Такъ какъ мы знаемъ только одного Бога и никакого другаго, кроме Отца, то я необходимо долженъ приписать нѣкоторую страстность Отцу“ ⁽⁵⁷⁾. Можно думать съ вѣроятностію, поэтому, что Ноэть въ самомъ Божественномъ Существовѣ различаетъ двѣ стороны—неизмѣнную, чуждую всякой страстности и конечную, страстную. Хотя по представленію Ноэта страстность Бога обуславливается волею Божіею,—чѣмъ, повидимому, обезпечивается неизмѣняемость Его существа,—тѣмъ не меньше упрекъ Θεодорита, что Ноэть

(55) Напр. Іустинъ, Тертуліанъ и др.

(56) Ипол. Cont. Noet. п. 1. Епиф. haer. LVI. Анисерп. п. II. Ср. Θεодор Наерет. fab. III, 5. Август. Haer. XXXVI. XLI. Philastr. Haer. LIII.

(57) Fab. T. II, 7: „τοῦτον ὑπὸ πάθος φέρειν“.

заставлялъ старадать безстрастнаго Бога, нельзя считать не справедливымъ, какъ дѣлаетъ Шлейермахеръ ⁽⁵⁸⁾. По крайней мѣрѣ Ипполитъ, Епифаній и Θεодоритъ согласны въ томъ, что Поэтъ переносилъ страданія на Бога. Дальше, отличительную черту Поэта отъ Праксея составляетъ то, что онъ вноситъ въ кругъ своихъ религіозно-философскихъ созерцаній другія откровенія Божіи: по его мнѣнію, одно и тоже Божественное Существо является въ многоразличныхъ откровеніяхъ, и въ это—то Существо, которое онъ съ Праксеемъ называетъ Отцемъ, Поэтъ и вноситъ возможность быть конечнымъ, видимымъ, страстнымъ. Эта возможность становится дѣйствительностію въ рядѣ откровеній. Поэтъ такимъ образомъ поставилъ задачу—опредѣлить различіе и отношеніе откровенія во Христѣ къ другимъ откровеніямъ; но не сдѣлалъ ничего особеннаго для рѣшенія этой задачи. Путемъ сравненія христіанскаго откровенія съ другими онъ пришелъ лишь къ тому, что Богъ невидимъ, когда хочеть, и является, когда Ему угодно. Этимъ Поэтъ низводитъ христіанство въ рядъ богоявленій (теофаній); о продолженіи же существованія лица Христова по вознесеніи мнѣніе Поэта не извѣстно.

ВЕРОНЪ

Если Поэтъ просто переносилъ страданія на Божество, различая въ Немъ сторону неизмѣнную и страстную, то Веронъ съ его сообщниками пошелъ еще дальше „Словомъ, говоритъ Ипполитъ, выступилъ Веронъ съ нѣкоторыми другими, которые оставили валентиновскую ересь, чтобы впасть въ болѣе глубокое заблужде-

(58) Theolog. nachapost. Zeitalt. II, 506. (60) Flacm. VI

ніе. Они говорятъ: принятая Словомъ плоть была равнодѣйствующею (*ταυτοῦργος*) съ Божествомъ въ силу принятія Божества (*προσληψις*), а Божество равнострастно съ плотію въ силу единенія (*γένωσις*) съ плотію, проповѣдая измѣненіе, смѣшеніе, сліяніе и превращеніе обѣихъ сторонъ“ (59). Если плоть и Божество Христа, замѣчаетъ православный богословъ, — равнодѣятельны и равнострастны, то должно исчезнуть всякое различіе между Божествомъ и плотію, то и другое не сохраняютъ своей природы (60) Какъ же въ такомъ случаѣ должны они представлять Христа, который Богъ и человекъ по природѣ? Какое бытіе долженъ Онъ имѣть по ихъ понятію, если чрезъ превращеніе Божества въ человечество сталъ Онъ человекомъ и обратно, человекомъ сталъ Богомъ чрезъ измѣненіе плоти въ Божество? Превращеніе (*μεταποισις*) обѣихъ одного въ другое есть совершенное уничтоженіе обѣихъ.

Чтобы удобнѣе понять эту теорію, нужно нѣсколько измѣнить ходъ мысли Ипполита, и то, что у него высказывается вскользь, какъ слѣдствіе, поставить сначала, какъ основаніе. Нужно начать съ единенія Божества съ человечествомъ: въ такомъ случаѣ выйдетъ слѣдующій ходъ мыслей. Богъ Самъ ставитъ Себя въ состояніе дѣйствительнаго объективнаго бытія чрезъ самооткровеніе, результатомъ котораго было то, что Онъ сталъ дѣйствительнымъ человекомъ. Слѣдовательно Веронъ возможность ограниченія полагаетъ въ самомъ Божественномъ Существовѣ. Теперь начинается обратное развитіе мысли. Человѣческое естество, произошедшее такимъ образомъ, не чуждо Божеству, но носить Его

(59) Иппол. Cont. Ver. et. Hel. Fragm. 1, 228.

(60) Fragm. VI.

въ себѣ и выражаетъ Его, какъ свою внутреннюю сущность, сообразно своему происхожденію, и развитіе чело­вѣческаго естества есть его обожествленіе, послѣд­ній результатъ котораго составляетъ совершенное то­жество Божества и чело­вѣчества. Такимъ образомъ ста­новится понятнымъ положеніе, которому Веронъ и его сообщники придають столь большую важность, что Ин­политъ производитъ изъ него все ихъ заблужденіе (61). „Они хотять, — говоритъ онъ, — чтобы Божественная дѣятельность, которая только чрезъ плоть открывает­ся въ чудесахъ, стала собственно чело­вѣческою дѣятельностію“ (62). Въ то же время яснымъ становится и то, что этимъ только путемъ упрочивается у Верона вѣчное продолженіе чело­вѣчества Христова, относи­тельно котораго замѣчается шаткость у другихъ лицъ этого направленія. Впрочемъ, такъ какъ развитіе чело­вѣчества путемъ откровеній имѣло цѣлю — обожестве­ніе его, то съ достиженіемъ этой цѣли Богъ возвра­щается въ Себя Самого и чело­вѣчество уничтожается, отождествляясь съ Божествомъ. Слѣдовательно о вѣчно­сти чело­вѣчества Христова не можетъ быть и рѣчи въ христіански — православномъ видѣ. Оно совершенно слилось съ Божествомъ, сдѣлалось равнымъ и тоже­ственнымъ ему по существу и по дѣятельности.

Приписывалъ ли Веронъ Іисусу Христу чело­вѣче­скую душу, — въ источникахъ ничего нѣтъ на этотъ счетъ. Не нужно, впрочемъ, опускать безъ вниманія то­го, что Инполитъ не упрекаетъ его въ отрицаніи ду­ши во Христѣ. Притомъ, не небесное чело­вѣчество при­

(61) Fragm VIII. Fabr 1, 229.

(62) ἰδιαν γενέσθαι τῆς σαρκὸς τῆν δαμν ἐνέργειαν, ср. Bibi. Max. III, 261. с. 7.

писываетъ Веронъ Христу, а обыкновенное, наше; хотя онъ не находитъ противорѣчающимъ существу Божію — быть страстнымъ, онъ признаетъ всетаки, что дѣйствительно страстнымъ Богъ является только съ той поры, какъ чрезъ *θεωσις* сталъ человѣкомъ во Христѣ. А такъ какъ Богъ явился въ Иисусѣ Назарянинѣ отдѣльнымъ человѣкомъ, ограниченою (*περίγραπτος*) личностію, то Веронъ допускаетъ, что чрезъ актъ вочеловѣченія границы явились въ Самомъ Богѣ, но такъ впрочемъ, что Онъ Самъ ставитъ Себя въ эти границы и во Христѣ Онъ есть Богъ открывшійся, получившій въ Немъ описаніе (*περίγραφή*). Можно и нужно полагать, поэтому, что Веронъ приписывалъ Иисусу Христу цѣльное человѣчество, какъ представлялъ въ Немъ и цѣльное Божество. Имъ руководило, какъ видно стремленіе—представить во Христѣ совершенное, всецѣлое единство Божества и человѣчества, и притомъ такъ, чтобы человѣчество не было безличнымъ, но въ то же время, чтобы во Христѣ была одна личность, а не двѣ одна внѣ другой. При такомъ стремленіи Веронъ, очевидно, не могъ не признать во Христѣ личнаго начала души.

БЕРИЛЛЪ ВОСТРСКІЙ.

Относительно ученія Берилла сохранилось лишь краткое извѣстіе у Евсевія, которое притомъ такъ не ясно и неопредѣленно, что нѣтъ ничего удивительнаго, если мнѣнія ученыхъ расходятся⁽⁶³⁾. По этому извѣстію, Бериллъ училъ, что Христось до явленія въ человѣчествѣ не имѣлъ самостоятельнаго бытія, равно какъ не имѣлъ Онъ собственнаго Божества, а въ Немъ обитало Божество Отца. Первое положеніе можетъ вести къ ото-

(63) Евсев. Hist. Eccl. 1. VI. с. 33.

жествленію ученія Берилла съ евіонитскимъ монархіанизмомъ, какъ дѣлаетъ Бауръ, а второе положеніе заставляеть видѣть въ его ученіи патрипассіанизмъ, какъ поступаетъ Шлейермахеръ. Неандеръ держится середины между этими мнѣніями. По его мнѣнію, Бериллъ не допуская дѣйствительнаго вочеловѣченія Самого Бога, стоялъ въ срединѣ между евіонизмомъ и патрипассіанизмомъ. «Онъ допускалъ, — говоритъ Неандеръ, — истеченіе Божественнаго Существа, чрезъ которое образуется личность во Христѣ и которое заступаетъ мѣсто челоуѣческой души, такъ что его челоуѣческое сознаніе, было въ некоторую эманацию изъ Божественнаго существа. Этимъ и объясняются высказанные Евсевіемъ оба положенія о Бериллѣ». По объясненію Мосгейма не все существо Отца явилось во Христѣ, по ученію Берилла, но и не божественная сила только, а чистѣйшая и мудрѣйшая душа, происшедшая изъ существа Отца и потому совершенно ему подобная. Но мнѣніе Неандера и Мосгейма противорѣчитъ извѣстію Евсевія, который не говоритъ, что божественная сила или душа, а Божество Отца обитаетъ во Христѣ. По толкованію Ульмана, Бериллъ представлялъ Божество Христа не какъ силу, но какъ сознаніе, т. е. личнымъ; съ другой стороны вочеловѣченіе, по ученію Берилла, не только не вноситъ никакого различія въ Божественное существо, но Божество, дѣлаясь описуемымъ и личнымъ чрезъ вочеловѣченіе, должно оставаться личнымъ и само въ себѣ, — что ведетъ очевидно къ двуличію. — Фоккъ причисляетъ Берилла къ патрипассіанамъ, и притомъ ставитъ его на одну доску съ Праксеємъ, рѣшительно не допуская, что Бериллъ признавалъ челоуѣческую душу во Христѣ.

Наконецъ, по мнѣнію Дорнера, мѣсто Евсевія даетъ основаніе къ слѣдующему заключенію относительно ученія Берилла: 1) въ Иисусѣ Христѣ, по его ученію, было Божество Отца (πατρική θεότης), а не собственное самостоятельное Божество (ἰδία θεότης); 2) до воплощенія Онъ существовалъ не какъ самостоятельное личное существо (κατ' ἰδίαν οὐσίας περιγραφήν); 3) со времени же вочеловѣченія, Онъ получилъ описаніе (περιγραφή), самостоятельное личное бытіе. Если же вочеловѣченіе, по Бериллу, вноситъ ограниченіе и описаніе въ Божество Отца, — то Бериллъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ патрипассіанамъ. Впрочемъ, и по Бериллу, какъ и по Верону, ограниченіе есть дѣло воли Самого Божества: Самъ Богъ ставитъ Себя въ состояніе ограниченія, конечности и страстности.

САВЕЛЛІАНИЗМЪ.

Высшаго своего развитія и совершеннѣйшаго образованія патрипассіанизмъ или модализмъ достигъ въ системѣ Савеллія. Шлейермахеръ ставитъ ученіе Савеллія въ историческую связь съ ученіемъ Берилла. Но эта связь сомнительна; по крайней мѣрѣ не подтверждается дошедшими до насъ свѣдѣніями. Но внутренняго родства ученія Савеллія съ представленіями Берилла нельзя не признать, только идеи Савеллія гораздо болѣе развиты. Савеллій противопоставилъ церковному ученію собственное ученіе о Троицѣ. Сущность этого ученія такова: единое, нераздѣльное Божество въ мірѣ, и только въ мірѣ распадается на множество. Только въ отношеніи къ міру и можетъ быть рѣчь о различіи въ Богѣ Отца, Сына и Св. Духа. Впрочемъ, это не суть только имена или субъективный призракъ, но дѣйстви-

тельные формы, въ которыхъ божественная единица (монада) присутствуетъ реально и объективно, такъ что различнымъ откровеніямъ соотвѣтствуетъ нѣчто дѣйствительное, объективное; потому что одна форма откровенія не то, что другая; напримѣръ, законъ и воочеловѣченіе не одно и то же, слѣдовательно, не одно и то же Отецъ и Сынъ, которые соотвѣтствуютъ тому и другому. Шлейермахеръ, какъ на особенность ученія Савеллія, указываетъ на то, будто онъ три имени Троицы: Отца, Сына и Св. Духа, поставилъ въ соподчиненное отношеніе, противопоставляя ихъ монадѣ или Божественному Существу въ Себѣ. слѣдовательно онъ не подчинялъ, подобно другимъ монархіанамъ, Слово Отцу, а Божественному Существу подчинилъ откровеніе въ трехъ видахъ, или явленіе единицы (монады) въ тройственномъ отношеніи къ міру. Въ пользу такого пониманія ученія Савеллія, повидимому, говоритъ выраженіе: ἡ μονὰς πλατωνδεῖσα γέγονε τριάς, ⁽⁶⁴⁾ т. е., единица расширяясь становится троичею. Но такое соподчиненіе Отца, Сына и св. Духа не всегда строго выдерживаетъ Савеллій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ именемъ Отца онъ называетъ Божество въ Себѣ; напримѣръ, онъ говоритъ: «Отецъ остается тотъ же, но развивается въ Сына и Духа» ⁽⁶⁵⁾. Изъ этого слѣдуетъ, что единица у Савеллія не есть нѣчто четвертое, отличное отъ Отца, Сына и Духа, а всецѣло присутствуетъ во всѣхъ трехъ; съ другой стороны Отецъ Сынъ и Духъ не суть призраки, но формы единаго живаго Божества. Различіе этихъ формъ бытія или откровенія божественной еди-

(64) Аѳан. Orat. 4 cont. Arian. § 13.

(65) Orat. 1, cont. Arian. § 25: ὁ πατήρ ὁ αὐτός ἐστί, πλατώνεται δὲ εἰς υἱὸν καὶ πνεῦμα.

ницы, какъ не опредѣляемое существомъ ея, а обусловливаемое міромъ, очевидно, съ точки зрѣнія Савелліи имѣеть временное значеніе и какъ скоро цѣль творенія достигается, Троица должна исчезнуть въ единицѣ. Савеллій говоритъ о трехъ прозопѣ, но онъ разумѣеть подъ ними не самостоятельныя личности, а только три различныя формы откровенія Божественнаго существа. Поэтому говоритъ онъ: суть многіе дары, но Духъ одинъ только; можно также сказать: единица развивается въ троицу, въ Сына и Духа, и однако это всегда одно лишь существо въ трехъ различныхъ отношеніяхъ ⁽⁶⁶⁾. Не онтологическую Троицу, а только троицу откровенную признаетъ онъ. Одинъ Богъ является то какъ Отецъ, то какъ Сынъ, то какъ Духъ. Это суть «*οἰχονομίαι ἐνέργειαι*», въ которыхъ является Онъ изъ любви къ людямъ, сообразно потребностямъ міра, оставаясь всегда равнымъ и тождественнымъ Себѣ. Подобно тому, какъ въ человѣкѣ тѣло, душа и духъ составляютъ одно,—Отецъ, Сынъ и Духъ составляютъ одно существо и одну вѣстасъ ⁽⁶⁷⁾. Или—напримѣръ, въ солнцѣ три вещи составляютъ одно: форма, способность испускать свѣтъ и способность распространять теплоту ⁽⁶⁸⁾. Отецъ на время принявъ форму Сына и, по совершеніи (geragation) творенія, снова Онъ возвратился въ свою форму Отца ⁽⁶⁹⁾.

Въ частности, что касается Слова, Савеллій говоритъ: чтобы мы могли быть оботворены, Слово изопло

(66) Тамъ же.

(67) Ср. Гр. Нусс. adv. Eunom. 1, 1.

(68) Епиф. *ibid.* Ср. Гр. Наз. or. V. Вас. Вел. Epist. ссх. Август. Haer. XL. Феодор. Haeret. fab. III, 9.

(69) Гр. Нусс. or. adv. Arian, et Sabel.

изъ Отца, и когда Слово отъ Него произошло и мы произошли (70). Спрашивается: о новомъ ли твореніи въ искупленіи говоритъ онъ здѣсь, или о первомъ созданіи человѣка? Аѳанасій понимаетъ слова Савеллія въ последнемъ смыслѣ. Естественный смыслъ словъ таковъ; изшествіе Слова изъ Отца есть необходимое средство бытія разумной твари. Савеллій, подобно Филону, разсматриваетъ разумъ человѣка какъ отображеніе Божественнаго Слова. Если бы Богъ не проявилъ Себя во внѣшней дѣятельности чрезъ свой разумъ, разумная тварь не могла бы произойти. Дальше, по представленію Савеллія Богъ, когда Онъ молчитъ, бездѣтеленъ, а когда говоритъ, дѣтеленъ. Съ одной стороны, Слово обозначаетъ покоящееся въ Себѣ Существо Божіе; но Оно же есть начало творенія, какъ скоро исходитъ изъ Отца. Такъ какъ цѣль всего творенія открыть Бога, а это совершается только посредствомъ тварнаго разума, то Савеллій могъ позволить себѣ выраженіе: Слово произошло ради человѣка. А такъ какъ эта цѣль упразднена чрезъ отчужденіе человѣческаго разума отъ Бога, то Само Слово должно снизойти въ человѣчество для искупленія отпавшаго тварнаго разума и для возстановленія первоначальнаго союза между имъ и Богомъ. Савеллій, правда, говоритъ о рожденіи Слова, но не въ смыслѣ церковномъ, а въ смыслѣ особеннаго откровенія Бога. Быть можетъ онъ употреблялъ это выраженіе съ цѣлію придать своему ученію видъ церковнаго ученія. Но оставаясь вѣрнымъ своей системѣ, слово «Сынъ Божій» онъ могъ употреблять только въ отношеніи ко Христу; въ которомъ Слово получило впостасное бытіе.

(70) Gr. Nis. Or. Cont. Ar. § 25.

(71) Gr. Nis. Or. Cont. Ar. § 25.

(72) Gr. Nis. Or. Cont. Ar. § 25.

Быть может, благодаря этой неопредѣленности, возникли разногласія между приверженцами Савеллія. Всѣ они утверждали, что имя «Сынъ Божій» не есть названіе Слова въ себѣ Самомъ; но одни думали, что это имя обозначаетъ Слово и человѣка въ ихъ союзѣ; другіе говорили: ни человѣкъ, ни Слово, ни оба вмѣстѣ не могутъ быть названы именемъ Сына, но Слово, ставши человѣкомъ, чрезъ это самое стало Сынномъ (71). Безъ сомнѣнія, Савеллій имѣлъ такое же понятіе о лицѣ Христа, какъ Бериллъ. Подобно Бериллу, Савеллій разсматривалъ Слово въ его первоначальномъ бытіи, не какъ ипостась, а какъ силу Божию. Ипостасью Оно стало во Христѣ. Божественная личность Христа есть ничто иное, какъ изтеченіе или изліяніе Слова въ тѣло. Отличается отъ Берилла Савеллій тѣмъ, что ипостасное бытіе Слова Онъ не считалъ вѣчнымъ, (*arte post*), личность Христова, по его ученію преходяща; Слово выйдетъ нѣкогда опять изъ своего ограниченія и, подобно лучу, возвратится къ Богу, въ свое первоначальное безличное бытіе. Трудно рѣшить однако, совершилось ли это, по ученію Савеллія, съ восшествіемъ Иисуса Христа на небо или совершится по совершеніи царства Божія. На основаніи одного мѣста, въ которомъ Савеллій сравниваетъ отношеніе членовъ Троицы съ исхожденіемъ луча изъ солнца и возвращеніемъ его, можно допустить скорѣе первое (72). Но можно и такъ представлять дѣло, что, послѣ того какъ Слово возвратилось въ существо Отца, Св. Духъ заступилъ мѣсто Слова. Впрочемъ, дѣло остается сомнительнымъ. Различіе, допускаемое Савелліемъ между

(71) Гр. Нис. Ор. cont. Ar. § 22.

(72) Епиф. haer. 62

первоначальной и временной дѣятельностію Слова, за-
ставляет думать, что онъ признавалъ и дѣйствіе Св.
Духа (въ его смыслѣ) до воплощенія Слова, но отлич-
ное отъ дѣйствія Его въ Церкви со времени воплоще-
нія; притомъ, онъ допускалъ, что уже при твореніи мі-
ра единица (монада) ставится Троицею. Спрашивается:
какъ представлялъ Савеллій отношеніе дѣйствій
Духа, происшедшихъ въ слѣдствіе дискупленія, къ дѣй-
ствіямъ Его въ В. Завѣтѣ? Савеллій различаетъ дѣй-
ствія Духа въ Себѣ и дѣйствія, открывающіяся въ осо-
бенномъ одушевленіи человѣческой личности. Если Са-
веллій допускалъ различіе въ божественной единицѣ
при твореніи, — то могъ онъ допускать также различ-
ныя фазы въ исторіи, смотря потому, та или другая
форма Божественнаго откровенія является преобла-
дающею. И дѣйствительно по извѣстію Θεодорита Са-
веллій училъ, что въ В. З. Богъ являлся какъ Отецъ и
Законодатель, въ дѣлѣ вочеловѣченія — какъ Сынъ, въ
Церкви — какъ Духъ Святой (73).

Представимъ въ краткомъ видѣ общія черты систе-
мы Савеллія. 1) Отношеніе божеств. единицы къ От-
цу, Сыну и Св. Духу, таково: единица (монада) есть
«*εὐ ὁποχείμευο*» одна упостасть, которая въ исторіи до-
мостроительства человѣческаго спасенія является въ
трехъ различныхъ формахъ, соотвѣтственно различнымъ
потребностямъ міра, въ видѣ Отца, Сына и Св. Духа.
Различіе этихъ трехъ формъ откровенія опредѣляется
не внутреннимъ существомъ Божества, а обусловли-
вается нуждами міра, слѣдовательно эти формы вре-
менны и преходящи. 2) Что касается отношенія чле-
новъ Троицы между собою, то Отцы Церкви совер-

(73) Епиф. Наер. 62. Θεόδωρ. παερ. Fab. 2, 9. 41 (47)

шенно справедливо упрекали Савелліанъ въ томъ, что три члена ихъ Троицы совершенно не одинаковы, а слѣдовательно и не составляютъ собственно Троицу, взаимно исключая друга друга. Въ эпоху открытія Бога, какъ Отца, Сына еще нѣтъ, и во время откровенія въ формѣ Св. Духа, не существуетъ больше Сына и Отца. Каждая изъ этихъ формъ (которыя Савеллій обозначаетъ *σχηματισμοί*), представляетъ лишь другую сторону Божественнаго существа, сообразно съ религиозною потребностію человѣка. 3) Изъ этого уже само собою слѣдуетъ, что вочеловѣченіе, которое онъ также называетъ «*ἐνανθρώπησις τοῦ Λόγου*», въ его системѣ имѣетъ лишь значеніе средства для достиженія временной дѣли и по существу своему не можетъ быть вѣчнымъ. По совершеніи дѣла искупленія Слово, исполнивъ свое назначеніе, возвратилось въ существо Божества, такъ какъ Сынъ не имѣетъ самостоятельнаго бытія. До явленія Христа, говоритъ Савеллій, не было никакого Сына, а только Слово, и какъ Слово стало плотію, не будучи прежде плотію, такъ Слово стало Сыномъ, не будучи Сыномъ прежде». (74) «Слѣдовательно вочеловѣченіе или явленіе Христа, по Савеллію, не больше какъ временное богоявленіе, только по формѣ отличное отъ ветхозавѣтныхъ богоявленій. Неизвѣстно даже, допускалъ ли онъ человѣческую душу во Христѣ. Наконецъ, 4) всецѣлое и окончательное возвращеніе Слова и Духа въ божественную Единицу, естественно, можетъ вести къ мысли, что и всякая индивидуальная, личная жизнь, такъ какъ она происходитъ изъ саморазвитія Бога и возвращенія въ Себя, уничтожится и возвратится въ единство Божества. Что

(74) Гр. Нис. cont. Arian. 4. 22. (73) Επιστ. Νισ.

Савеллій не далеко былъ отъ этой мысли, — можно предполагать почти съ вѣроятностью на томъ основаніи, что онъ, какъ извѣстно, воскресеніе Христа не считалъ залогомъ вѣчной личной жизни. Аванасій особенно нападаетъ на это; если все, — говорить онъ, — возвратится въ Отца, въ такомъ случаѣ мы не будемъ существовать?... Савеллій, впрочемъ, не сдѣлалъ окончательнаго вывода изъ своего пантеистическаго начала.

(Продолженіе будетъ).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ I-ГО ТАМБОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

На представленіи правленія училища о времени назначенія съѣзда окружнаго духовенства и состава депутатовъ для онаго, согласно § 19. новаго устава дух. училищъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 4-го декабря слѣдующаго содержанія: «на 18 января 1885 года съѣздъ назначается въ прежнемъ составѣ депутатовъ отъ духовенства, о чемъ и объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости».

На обсужденіе предстоящаго окружнаго съѣзда отъ правленія училища имѣетъ быть предложено слѣдующее:

1) Утвержденіе смѣты по содержанію училища и обоихъ общежитій на 1885 годъ.

2) Разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи по экономическимъ отчетамъ по содержанію училища и обоихъ общежитій за 1883 годъ.

3) Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи для провѣрки экономическихъ отчетовъ училища и обоихъ общежитій за 1884 годъ.

4) Разсмотрѣніе отчета строительнаго комитета по ремонту класснаго корпуса.

5) Образованіе строительнаго комитета по имѣющему быть согласно постановленію съѣзда приспособленію каменнаго фли-

геля подь столовую и занятныя комнаты въ своекоштномъ общежитіи.

6) Актъ освидѣтельствованія по ремонтѣ класснаго корпуса, въ которомъ заявлено г. архитекторомъ, что отремонтированный классный корпусъ можетъ безопасно просуществовать до четырехъ лѣтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1885 годъ

(Пятый годъ изданія подъ новою редакціей)

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго значенія. — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе важнѣйшихъ явленій текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помещаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ

журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденція; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.*

Открыта подписка на 1885 годъ на ежемѣсячный журналъ

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

пятый годъ изданія.

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ особенно рекомендованъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ.

Признавая религію любовь къ родинѣ и правильное развитіе художественнаго пониманія основами воспитанія, редакція ДѢТСКАГО ОТДЫХА строго придерживается этихъ основъ въ выборѣ печатаемаго матеріала, при чемъ отводитъ главное мѣсто статьямъ историческаго содержанія, изложеннымъ въ доступно-научной формѣ, или въ видѣ беллетристическихъ произведеній, дающихъ вѣрное представленіе описываемой эпохи.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города Имперіи за годъ . . . 6 р. — к.
За первое и второе полугодіе отдѣльно по 3 „ 50 „
Съ доставкой за границу на годъ . . . 8 „ — „
Журналъ выходитъ ежемѣсячно 15 числа, въ объемѣ отъ 7 до 9 листовъ печатнаго текста.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи журнала (Большая Дмитровка, д. Алексѣева), въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ; въ книжныхъ магазинахъ: Васильева, на Страстномъ бульварѣ; Новаго Времени и Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, и Вольфа на Петровкѣ. Въ Петербургѣ — въ книжныхъ магазинахъ Новаго Времени и Фену.

Продолжается подписка на оставшіеся экземпляры Дѣтскаго Отдыха за 1884 годъ. (Осталось до двухсотъ экземпляровъ.)

Открыта подписка на художественно-литературный журналъ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1885. ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1885

Редакторъ-издатель П. Н. Полевой.

Въ 1885 году годовые подписчики „Живописнаго Обозрѣнія“ получаютъ:

I. 25 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номера, каждый не менѣе двухъ большихъ листовъ печати, съ 5—6 рис. въ текстѣ.

II. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ 8 д., объемомъ 10—11 печатныхъ листовъ, убористаго шрифта.

III. 12 ежемѣсячныхъ номеровъ «Парижскихъ модъ».

IV. Бесплатную премію — художественно исполненную олеографію, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра); — подробности въ № 1. Желаютіе получить всѣ три картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 р.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ страхо-

выми посылками—прочно унакованными и зашитыми въ холстѣ, на полной отвѣтственности конторы, для чего за пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ—80 к. и трехъ—1 руб.—Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ бандерольнымъ способомъ, но въ случаѣ пропажи или порчи ея. въ дорогѣ, контора не можетъ принять за это на себя никакой отвѣтственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою и пересылкою	За годъ .	8 р. — к.	Безъ доставки и пересылки	За годъ .	6 р. 60 к.
	За полгода .	4 р. 50 к.		За полгода .	4 р. — к.

Подписка за границу: за годъ—12 руб., за полгода—6 руб.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская ул. д. № 19.

Въ литературномъ отдѣлѣ примутъ участіе слѣдующіе литераторы:

В. А. Ахшарумовъ, П. Д. Воборыкинъ, П. В. Выховъ, К. С. Баранцевичъ, И. Ф. Василевскій (Буква), П. П. Васильевъ П. И. Вейябергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. И. Воскресенская, И. Θ. Горбуновъ, Г. С. Дестунисъ (профессоръ), Л. Звонаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Викторъ Александровъ), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Н. И. Красновъ, В. Левинъ, Александра Львова, Н. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Д. Мияевъ, А. П. Митуричъ, Д. Л. Михаловскій, В. О. Михневичъ, С. Я. Надсонъ, Д. Н. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Пономаревъ, Л. Рускинъ, А. Соковнинъ, А. Г. Сахарова, Н. И. Северинъ, Л. Х. Симонова, К. И. Соборный (псевдонимъ), В. Д. Спасовичъ, С. Н. Терпигоревъ (Сергѣй Атава), П. Тройницкій. М. К. Цебрикова, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, Ольга Шапиръ, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), В. Н. Шищенко, В. Ю. Юрьевъ, А. Н. Яхонтовъ и многіе другіе.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются въ продажѣ «*Поученія о догматахъ вѣры православной*» Протоіерея Іоанна Сладкопѣвцева. Цѣна 1 р. съ пересылкою. — Поученія эти, въ виду распространяющихся болѣе и болѣе внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій въ епархіи, могутъ имѣть весьма хорошее употребленіе; собесѣдователь имѣетъ въ нихъ самый существенный матеріалъ для бесѣды.

Вновь открыты номера съ нынѣшняго мѣсяца для пріѣзжающихъ въ г. Тамбовъ на углу Дворянской и второй Долгой улицъ въ домѣ Заболотскаго, въ помѣщеніи бывшей гостиницы Гербова.

Г. г. пріѣзжающіе въ Тамбовъ по своимъ дѣламъ и желающіе, на короткое время своего пребыванія въ немъ, имѣть не дорогое и удобное пристанище, въ открытыхъ мною номерахъ могутъ найти всѣ нужныя имъ удобства.

Для пріѣзжающихъ въ Тамбовъ на своихъ лошадяхъ или въ своихъ экипажахъ при номерахъ имѣются конюшни и сарай; кормъ для лошадей будетъ отпускаемъ по цѣнамъ одинаковымъ съ базарными.

Содержатель номеровъ *Дмитрій Васильевъ Болховитяновъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Рождества Господа нашего Іисуса Христа. Слово на Новый годъ. Ученіе древней церкви о лицѣ Іисуса Христа Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Января 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣста