

# КАНЬСЬКА ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 17.

Воскресеніе,  
30 апрѣля.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5-руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальные извѣстія.

Назначенъ на настоятельское мѣсто при Каневской соборной церкви и благочиннымъ 1 округа, Каневского уѣзда, 2-й священникъ сей соборной церкви Илія Машкевичъ, 11 апрѣля.

Рукоположенъ во священника къ церкви села Пекарей, Черкасского уѣзда, окончившій 2 класса семинаріи Іосифъ Русановичъ, 16 апрѣля.



*Перемтышенъ* священникъ с. Юровки, Кіевскаго уѣзда, Михайль Рябинкинъ—въ с. Половецкую Малую, Васильковскаго уѣзда, 16 апрѣля.

### Цраздныя священническія мѣста.

- Въ с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ.
- с. Скроморошкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 9 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.
- с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- с. Миньковцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 90 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 798 душъ.
- с. Торчинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1245 душъ.

Въ м. Бѣлгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 марта; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1574 души.

2-е священническое мѣсто при Каневскомъ соборѣ, съ 11 апрѣля, земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.

Въ с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 590 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Новыхъ Безрадикахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 марта; земли церковной 107 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Малыхъ Дмитровичахъ, съ 17 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 534 души.
- с. Ромашкахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1908 душъ.
- с. Пузырькахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1048 душъ.

Въ с. Болячевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 437 душъ.

По указу Св. Синода открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли—100 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

## СВѢДѢНІЯ О ЧИСЛѢ ЛИЦЪ,

получившихъ постоянное пособіе изъ средствъ округовъ и суммъ Епархіальнаго Попечительства

за 1905 годъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Число семействъ.	Сколько собрано въ благочинническомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Кіево-Софійскому собору . . . . .	2	80	93	19	7	100	—
„ Старо-Кіевскому благочинію . . . . .	23	380	60	124	40	505	—
„ Кіево-Подольскому благочинію . . . . .	26	309	33	190	67	500	—
<i>Кіевскій уѣздъ.</i>							
По 1 округу благочинія Кіевс. у. . . . .	10	76	33	128	67	205	—
„ 2 округу благочинія „ „ . . . . .	11	151	30	28	70	180	—
„ 3 округу благочинія „ „ . . . . .	17	116	—	110	—	226	—
„ 4 округу благочинія „ „ . . . . .	5	56	70	37	30	94	—
„ 5 округу благочинія „ „ . . . . .	19	308	20	31	80	340	—
„ 6 округу благочинія „ „ . . . . .	14	250	—	4	37	254	37

## НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.

	Число семействъ.	Сколько собрано въ благочиницескомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Радомысльскій уездъ.</i>							
По 1 округу благочинія Радом. у.	9	71	55	78	45	150	—
„ 2 округу благочинія „ „	5	116	58	—	—	116	58
„ 3 округу благочинія „ „	14	117	50	115	50	233	—
„ 4 округу благочинія „ „	8	136	49	—	—	136	49
„ 5 округу благочинія „ „	4	108	33	—	—	108	38
„ 6 округу благочинія „ „	10	46	39	95	61	142	—
<i>Васильковскій уездъ.</i>							
По 1 округу благочинія Васильк. у.	4	81	95	—	—	81	95
„ 2 округу благочинія „ „	17	162	65	147	35	310	—
„ 3 округу благочинія „ „	9	151	65	—	—	126	65
„ 4 округу благочинія „ „	8	149	91	—	—	149	91
„ 5 округу благочинія „ „	6	86	31	37	69	124	—
„ 6 округу благочинія „ „	15	112	39	57	61	170	—
<i>Каневскій уездъ.</i>							
По 1 округу благочинія Каневс. у.	3	76	95	13	5	90	—
„ 2 округу благочинія „ „	9	133	—	62	—	195	—
„ 3 округу благочинія „ „	6	134	50	—	—	134	50
„ 4 округу благочинія „ „	8	89	70	60	30	150	—
„ 5 округу благочинія „ „	13	146	50	63	5	210	—
„ 6 округу благочинія „ „	15	148	—	—	—	148	—
„ 7 округу благочинія „ „	9	104	—	29	60	133	60
<i>Черкасскій уездъ.</i>							
По 1 округу благочинія Черкас. у.	3	63	—	—	—	63	—
„ 2 округу благочинія „ „	16	222	82	—	—	222	82
„ 3 округу благочинія „ „	17	302	20	—	—	302	20
„ 4 округу благочинія „ „	4	104	7	—	—	104	7
„ 5 округу благочинія „ „	19	212	88	92	12	305	—
„ 6 округу благочинія „ „	17	198	30	19	—	217	30

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.		Число семействъ.		Сколько сочтано въ благочиницескомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
<i>Чигиринскій уездъ.</i>											
По	1	округу	благочинія	Чигирин. у.	3	22	1	42	99	65	—
„	2	округу	благочинія	„ „	17	114	47	180	—	294	47
„	3	округу	благочинія	„ „	7	140	57	—	—	140	57
„	4	округу	благочинія	„ „	10	138	52	—	—	138	52
„	5	округу	благочинія	„ „	13	203	30	—	—	203	30
<i>Сквирискій уездъ.</i>											
По	2	округу	благочинія	Сквири. у.	14	119	—	93	—	212	—
„	3	округу	благочинія	„ „	9	113	—	11	—	124	—
„	4	округу	благочинія	„ „	18	362	—	—	—	362	—
„	5	округу	благочинія	„ „	12	175	—	—	—	175	—
„	6	округу	благочинія	„ „	17	137	71	18	—	155	71
<i>Таращанскій уездъ.</i>											
По	1	округу	благочинія	Таращан. у.	3	11	—	34	—	45	—
„	2	округу	благочинія	„ „	9	88	20	43	—	131	20
„	3	округу	благочинія	„ „	6	97	65	—	—	97	65
„	4	округу	благочинія	„ „	12	125	—	—	—	125	—
„	5	округу	благочинія	„ „	10	187	20	—	—	187	20
„	6	округу	благочинія	„ „	16	149	60	53	65	203	25
<i>Уманскій уездъ.</i>											
По	1	округу	благочинія	Уманскаго у.	2	35	40	34	60	70	—
„	2	округу	благочинія	„ „	21	224	5	85	95	310	—
„	3	округу	благочинія	„ „	17	229	41	50	59	280	—
„	4	округу	благочинія	„ „	19	280	50	94	50	375	—
„	5	округу	благочинія	„ „	13	170	—	10	—	180	—
„	6	округу	благочинія	„ „	18	150	—	139	—	289	—
„	7	округу	благочинія	„ „	12	240	—	—	—	240	—

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.				Число семействъ.		Сколько собрано въ благочиницескомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
<i>Звенигородскій уѣздъ.</i>											
По	1	округу	благочинія Звенигор. у.	2	25	—	5	11	30	—	—
„	2	округу	благочинія „ „	16	198	35	41	65	240	—	—
„	3	округу	благочинія „ „	21	150	—	153	—	303	—	—
„	4	округу	благочинія „ „	15	167	—	83	—	250	—	—
„	5	округу	благочинія „ „	17	179	—	84	—	263	—	—
„	6	округу	благочинія „ „	9	99	10	15	90	115	—	—
„	7	округу	благочинія „ „	8	75	—	—	—	75	—	—
<i>Бердичевскій уѣздъ.</i>											
По	1	округу	благочинія Бердичев. у.	1	12	55	—	—	12	55	—
„	2	округу	благочинія „ „	14	119	—	18	—	137	—	—
„	3	округу	благочинія „ „	10	86	80	54	20	141	—	—
„	4	округу	благочинія „ „	12	129	—	46	—	175	—	—
„	5	округу	благочинія „ „	10	140	—	—	—	140	—	—
„	6	округу	благочинія „ „	7	86	3	53	97	140	—	—
„	7	округу	благочинія „ „	6	83	9	—	—	83	9	—
<i>Лиоцевскій уѣздъ.</i>											
По	благочинію	2	округа Лиоцев. у.	7	96	50	68	50	165	—	—
„	3	округу	благочинія „ „	11	209	95	30	15	240	—	—
„	4	округу	благочинія „ „	7	108	70	41	30	150	—	—
„	5	округу	благочинія „ „	11	100	65	119	35	220	—	—
„	6	округу	благочинія „ „	10	148	70	—	—	148	70	—

Журналь № 3 Управленія кассы Взаимовспомогательнаго  
Общества духовенства Кіевской епархіи 1906 г. марта 1 дня.

(По кассъ единовременныхъ пособій.)

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіе м. февраля 1906 г. записано на приходъ по кассъ единовременныхъ пособій семействамъ заштатныхъ и умершихъ священно-церковнослужителей Кіевской епархіи наличными—одна тысяча двѣсти восемьдесятъ одинъ рубль семьдесятъ пять копѣекъ (1,281 р. 75 к.), поступившіе при отношеніяхъ нѣкоторыхъ благочинныхъ въ качествѣ очередныхъ взносовъ.

*Постановили:* считать эту сумму—1281 руб. 75 коп. поступившей на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ томъ же февралѣ выписано на расходъ наличными—тысяча пятьдесятъ семь рублей двѣ копѣйки (1,057 р. 2 к.), а именно: выслано благочинному, священнику Н. Грушецкому 50 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію безсемеянаго псаломщика м. Екатеринополя, Звенигородскаго, уѣзда Ивана Александровича, тому же благочинному 300 р. для выдачи въ качествѣ единовременнаго пособия семьѣ умершаго священника с. Ерокъ того же уѣзда Іоанна Радзівскаго, 100 руб. выслано благочинному, священнику І. Олтаржевскому для выдачи псаломщику И. Левчанскому, по случаю выхода его за штатъ, 200 руб. выслано чрезъ благочиннаго, протоіеря К. Мировича заштатному діакону соборной церкви г. Канева Михаилу Трезвинскому, 300 руб. препровождено чрезъ благ. о. Д. Демидовскаго семьѣ умершаго священника с. Лещиновки, Уманскаго уѣзда, Льва Марчевскаго, 100 руб. выслано чрезъ благочиннаго протоіеря Теодосія Чайковскаго семейству умершаго діакона соборной церкви г. Сквиры Кассіана Войтовскаго, 3 руб. 95 коп. уплочено за переводъ сихъ денегъ по почтѣ и пересылку те-



кущей корреспонденці, 1 руб. 50 коп. упрочено въ типографію Гирича за напечатаніе отношеній и 57 к. израсходовано на развѣзды по дѣламъ кассы.

*Постановили:* считать эту сумму—1057 руб. 2 коп. поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали* докладъ предсѣдателя, протоіерея Адриана Гукевича объ освидѣтельствovanіи кассы единовременныхъ пособій семействамъ заштатныхъ и умершихъ священноцерковно-служителей Кіевской епархіи за м. февраль 1906 г.

*Справка.* Къ первому февраля сего года въ кассѣ сей всего капитала состояло 21,694 руб. 65 коп.; въ теченіе февраля поступило на приходъ 1,281 руб. 75 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 1,057 р. 2 коп. и къ первому марта 1906 г. въ кассѣ сей всего капитала состоятъ: двадцать одна тысяча девятьсотъ девятнадцать рублей тридцать восемь копѣекъ (21,919 руб. 38 коп.).

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы единовременныхъ пособій довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 1112-мъ: „16 марта 1906 г. Утверждается. Митрополитъ Флавіанъ“.

---

## Журналъ № 2-й Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи. 1906 года марта 1 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ записано на приходъ въ м. февралѣ 1906 г. а) наличными деньгами 5,938 руб. 52 коп., въ томъ числѣ 3,965 руб. 72 коп. поступившихъ отъ членовъ Обще-

ства въ качествѣ очередныхъ взносовъ, 1065 р. внесенныхъ на погашеніе ссудъ церквями с. с. Буды-Мокіевской (15 р.), Балабановки (200 р.), М. Петровецъ (200 руб.), м. Шполы (300 р.), м. Екатеринополя (200 р.) и Кіево-Юрковецкой (50 р.) и 907 р. 80 к. процентовъ по ссудамъ и б) билетами 10,400 руб.: выдана ссуда Кіево-Софійскому собору 10 т. руб. и погашена ссуда Макарьевской церковью г. Кіева 400 рублей.

*Постановили:* считать вышеозначенныя суммы 5,938 р. 52 коп. наличными деньгами и 10,400 руб. билетами (а всего 16,338 руб. 52 коп.). поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правальнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ м. февралѣ имъ выписано въ расходъ: а) наличными деньгами возвращены взносы выб. свящ. Н. Сементовскаго 138 р., высланы пенсіи заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ 329 руб. 30 коп., выдано жалованіе служащимъ лицамъ 132 руб. 50 коп., уплачено на почтовые марки и почтовые сборы 8 руб. 20 коп., уплачено %%% Кіево-Юрковецкой церкви по купонамъ 3 руб. 5 коп., типографскій расходъ 3 руб. 20 коп., уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ 1 руб. 15 коп., израсходовано на поѣздки по дѣламъ 3 руб., выдана ссуда Кіево-Софійскому собору 10000 руб. (итого 10618 р. 40 к.), б) билетами: выписано изъ долга погашенныхъ ссудъ церквями с. Буды-Макиевской 15 руб., м. Балабановки 200 руб., м. Шполы 300 руб., с. Новыхъ-Петровецъ 200 руб., Макарьевской г. Кіева—450 р., м. Екатеринополя—200 руб. и с. Майданецкаго 100 руб. (итого 1465 руб.).

*Постановили:* считать вышеуказанныя суммы—10618 р. 40 коп. наличными деньгами и 1465 р. билетами (а всего 12,083 руб. 40 коп.), выписанными въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя объ освидѣтельствovanіи суммъ Взаимовспомогательнаго Общества за м. февраль.

*Справка.* Къ 1-му февраля всего капитала общества состояло 322,224 руб. 76 коп.; въ м. февралѣ поступило на приходъ (ст. I) 16,338 руб. 52 к.; израсходовано въ м. февралѣ (ст. II) 12,083 руб. 40 коп. Къ 1-му марта 1906 года въ кассѣ Общества всего капитала сосонтъ *триста двадцать шесть тысячъ четыреста семьдесятъ двѣтъ рублей восемьдесятъ восемь коп.* (326,479 р. 88 к.); изъ нихъ: 1) 57,900 р. помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты, 2) 26,858 руб., 80 коп.—въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ, 3) 1000 руб.—въ комиссіи Кіево-Подольскаго духовнаго училища, 4) 6,550 руб.—въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, 5) 14,000 руб.—въ ссудѣ двумъ женскимъ епархіальнымъ училищамъ, 6) 36000 руб.—въ ссудѣ Кіево-Братскому монастырю, 7) 146,609 руб. 67 коп.—въ ссудахъ церквамъ епархіи, 8) 10000 руб.—въ ссудѣ Кіево-Софійскому Кафедральному собору, 9) 2500 руб.—въ Васильковскомъ уѣздномъ отдѣленіи, 10) 5600 р.—въ Уманскомъ уѣздн. отдѣленіи, 11) 15,872 руб. 18 коп.—въ сберегательной кассѣ Государственнаго банка и 12) 3589 руб. 23 коп. на рукахъ у казначея.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консистеріи отъ 27 января 1906 года за № 2466, изъ коего видно, что причту церкви с. Шарина Уманскаго уѣзда разрѣшено взять въ ссуду 800 руб. на устройство церковнаго дома.

*Справка.* Предложенныя просителями условія ссуды: погашеніе въ 8 лѣтъ и уплата 6%. Управленіе кассы признаетъ выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а гарантіями ссуды считаетъ удостовѣреніе благочиннаго, священника М. Панасевича отъ 13 ноября 1905 года, что „Шаринская церковь имѣетъ чистаго годового свѣчнаго дохода отъ 207 до 284 руб.“

*Постановили:* выдать церкви с. Шарина просимую ссуду въ 800 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 8 лѣтъ, по 100 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ.

V. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 20 февраля 1906 года за № 4170, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ Кіево-Андреевской церкви разрѣшено взять въ ссуду шесть тысячъ рублей, которыя необходимы для расплаты за пристройку въ церковному дому и на ремонтъ церкви. Ссуда испрашивается на 10 лѣтъ, съ уплатой 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ.

*Справка 1.* Означенныя условія Управленіе кассы считаетъ выгодными для Общества, а погашеніе ссуды и уплату процентовъ „изъ доходовъ сей церкви“ (какъ сказано въ указѣ) признаетъ достаточными гарантіями ссуды.

*Справка 2.* Въ настоящее время положеніе средствъ Взаимовспомогательнаго Общества таково, что наличными деньгами въ ссуду можно выдать лишь 3000 руб.

*Постановили:* выдать Андреевской церкви ссуду шесть тысячъ рублей, изъ которыхъ три тысячи наличными деньгами, а три т. свидѣтельствами 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственной ренты,—на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ и уплаты 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ.

VI. *Слушали:* заявленіе предсѣдателя о необходимости выдать пенсію за весь 1905 годъ вдовѣ псаломщика Густиніи Костецкой—съ дочерью Агафіей, не вошедшимъ въ прежніе списки.

*Постановили:* выдать эту пенсію, въ количествѣ 10 р. съ удержаніемъ причитающейся недоимки (1 р. 50 коп. съ пеней (36 коп.).

## Отъ Совѣта 2-го Кіевского женскаго училища дух. вѣдом.

Экзамены воспитанницамъ приготовительнаго класса и поступающимъ въ 1-й классъ будутъ произведены 2, 3 и 4 мая сего года (Законъ Божій, русскій языкъ устный и письменный и ариѳметика).

Редакторъ Н. Соловьевъ.



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-  
ская улица.

## КІЕВСЬКІ ЕПАРХІАЛЬНІ ВІДОМОСТІ

Еженедільное] издание.

## № 17. Воскресеніе, 30 апрѣля.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненнующему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

*Часть неофициальная.*

**Строй церковной жизни, соотвѣтствующій каноническимъ правиламъ и потребностямъ современной жизни.<sup>1)</sup>**

## I.

*Выборный благочинный и члены благочинническаго совѣта.*

Вопросъ о православно-русскомъ приходѣ, какъ общественной формѣ христіанской жизни, долженъ быть признанъ важнѣйшимъ вопросомъ современной церковной жизни, потому что приходъ является той ячейкой, изъ которой раз-

<sup>1)</sup> Рядъ статей по этому вопросу, предложенныхъ для напечатанія въ Киевскихъ Епархіальныхъ . Вѣдомостяхъ, представляетъ личное мнѣніе автора ихъ.

ростается и слагается обширное общество святой Христовой церкви.

Приходъ надо оживить, о чемъ я подробно писалъ въ своемъ рефератѣ, предложенномъ въ пастырскомъ собраніи 19 окт. 1904 года.

Но съ прихода только начинается церковная жизнь. Каковъ же долженъ быть ея дальнѣйшій строй?

Конечно, *каноническій* строй жизни и правленія въ церкви, во главѣ съ *епископомъ, свободнымъ отъ чуждыхъ церкви давленій и вліяній*,—строй, который внесъ бы въ дѣло жизнь и „душу живу“, обезпечилъ бы признаніе правъ епископа, пресвитера и мірянъ, придалъ бы нравственный характеръ сердечности и апостольской простоты отношеніямъ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ, изгналъ бы изъ административно-судебной жизни мертвое царство бумагъ и номеровъ, вытѣснилъ бы грубость однихъ и приниженность другихъ, создалъ бы скорый, правый и гласный судъ „*епископскій*“. Намъ нужна церковь, согласная съ евангеліемъ и каноническими правилами.

Въ настоящее время канонически-правильнымъ и цѣлесообразнымъ представляется слѣдующій порядокъ церковной жизни, естественно вытѣсняющій всѣ историческіе пережитки и антиканоническія учрежденія.

1) Приходскіе священники избираютъ благочиннаго и членовъ благочинническаго совѣта. Уѣздный епископъ утверждаетъ ихъ.

Благочинническому совѣту, какъ ближайшему учрежденію, могли бы быть переданы слѣдующія дѣла: разрѣшеніе ремонта церквей и церковныхъ домовъ, пріобрѣтеніе церковныхъ вещей, сдача въ аренду церковнаго имущества, утвержденіе церковныхъ старостъ и представителей отъ прихожанъ, провѣрка приходо-расходныхъ книгъ по благочинію, награжденіе духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Всѣ указаннныя дѣла, по разсмотрѣніи, благочиннической совѣтъ съ заключе-

ніемъ представляетъ уѣздному епископу, который ихъ и утверждаетъ.

Такимъ образомъ благочинный и члены благочинническаго совѣта по назначенію замѣняются благочинными по избранію.

Въ предшествующемъ рефератѣ я указывалъ и нынѣ повторяю, что въ первые вѣка христіанства вся церковная жизнь построилась на избирательномъ началѣ: избранъ былъ апостоль Матѳей; избраны были діаконы; избирались мужи для особыхъ цѣлей, какъ, напр., были избраны на апостольскомъ соборѣ мужи, отправленные въ Антиохію съ посланіемъ отъ имени всего собора.

Избраніе, а не назначеніе особыхъ мужей, особыхъ должностныхъ лицъ требовалось и требуется всѣмъ строемъ христіанской церковной жизни. „Избирательное начало“, и только оно одно дастъ торжество правдѣ, воспитаешь на началахъ любви и взаимнаго уваженія начальствующихъ и подчиненныхъ, искоренить недостатки нашего чиновничьяго строя и дастъ торжество „правдѣ Христовой“.

„Выборный благочинный“ будетъ достойнѣйшимъ по уму и сердцу. Духовенство знаетъ другъ друга лучше, чѣмъ епископъ и консисторія, за весьма немногими исключеніями, знаетъ дѣйствительныя, а не кажущіяся заслуги, и безошибочно избересть разумнаго, кроткаго и честнаго „старшаго собрата“.

Въ настоящее время благочинный—чиновникъ и далеко не всегда лучшій изъ пастырей. При избирательномъ началѣ не будутъ имѣть мѣста, съ одной стороны, избраніе низкопоклонствующихъ, съ другой—вынужденное самоуничженіе.

„Выборный благочинный“ самымъ строемъ жизни будетъ избавленъ отъ бюрократическихъ пороковъ, потому что будетъ подлежать суду, оцѣнкѣ и контролю мнѣнія духовенства. И если бы благочинный оказался съ претензіей на величіе, „яко преобладающій“, жестокой, то онъ легко могъ бы быть удаленъ „черезъ неизбраніе на слѣдующихъ выборахъ“.

Между тѣмъ теперь, каковъ бы ни былъ благочинный, духовенству остается одно: безропотно нести этотъ яремъ.

И въ настоящее время есть прекрасные благочинные, но это—отдѣльныя личности, счастливая случайность, а церкви и жизни нужны не отдѣльныя личности, а строй жизни, обезпечивающій порядокъ, честность и справедливость.

Сторонники „назначенія“ или изъ пристрастія къ обычаю, или по другимъ побужденіямъ, могутъ возразить, что выборъ благочинныхъ уже практиковался, но ни къ чему хорошему не привелъ, что на этихъ выборахъ духовенство не рѣдко опозоривало себя и смущало совѣсть окружающихъ мірянъ своимъ неблагоповеденіемъ.

Знаемъ, что подобныя явленія имѣли мѣсто, хотя и не были всеобщими. Но то было время, а нынѣ—другое. Прежде священники назначались изъ звонарей, пономарей и даже крѣпостныхъ людей, слѣд. это были „простецы въ рясахъ“, не только непросвѣщенные, но даже малограмотные. Эти пастыри безъ высшихъ запросовъ жизни, мало чѣмъ отличавшіеся отъ толпы, носили въ себѣ всѣ пороки и недостатки ея, а потому нѣкоторые изъ нихъ находили удовлетвореніе не въ высшихъ развлеченіяхъ ума и сердца, непонятныхъ имъ, а въ грубочувственныхъ удовольствіяхъ.

Въ настоящее время духовенство образованно. Среднее, семинарское образованіе—достойніе всѣхъ пастырей, но не мало лицъ и съ высшимъ богословскимъ, или университетскимъ образованіемъ, имѣющихъ высшія ученныя степени. Трудно, даже невозможно допустить, чтобы современные пастыри повторили пороки темнаго невѣжественнаго времени, чтобы они оказались неспособными правильно, трезво и съ достоинствомъ, присущимъ сану, обсудить свои церковныя дѣла и избрать изъ среды себя „достоинѣйшаго старшаго собрата“.

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.



## Почему намъ не вѣрять?<sup>1)</sup>

Въ послѣдніе дни намъ—сельскимъ пастырямъ пришлось столкнуться съ очень печальнымъ фактомъ, поставившимъ насъ прямо въ недоумѣніе и вызвавшимъ много разныхъ печальныхъ думъ.

Невольно пришлось переживать такіа трагическія минуты, которыя, я думаю, долго не будутъ забыты. Происходили въ прошломъ мартѣ мѣсяцѣ вездѣ выборы уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и духовенства. Сознавая всю важность предстоящихъ выборовъ, ту роль, какая отведена въ этомъ дѣлѣ намъ, какъ ближайшимъ руководителямъ народнымъ, а главное неосвѣдомленность въ этомъ крестьянъ, духовенство горячо откликнулось на высказываемое пожеланіе помочь народу въ невѣдомомъ для него дѣлѣ. Чувства, воодушевлявшія въ данномъ случаѣ священниковъ, можно съ увѣренностью сказать, были вполне безкорыстныя. О какихъ либо постороннихъ личныхъ расчетахъ тутъ меньше всего могло быть рѣчи. Хотѣлось искренно отъ души помочь меньшему своему брату разобраться въ предстоящемъ ему трудномъ и въ высшей степени отвѣтственномъ дѣлѣ. И это тѣмъ болѣе, что зловредная агитація, возбуждающая крестьянъ и располагающая ихъ идти на проломъ и силой добиваться правъ, дѣлала свое дѣло. Требовались большой тактъ и умѣнье выяснить настоящее положеніе вещей, удерживать угрожающій бурный потокъ людскихъ страстей, потушить брошенную въ легко воспламеняющійся матеріалъ искру. И вотъ сельскіе священники, въ сознаніи высокаго, нравственнаго и святаго долга восторженно пошли на встрѣчу запросамъ крестьянскаго ума. И чтобы только можно было сдѣлать, если бы... если бы встрѣтили такое же довѣрчивое открытое сердце, съ какимъ мы выступили на эту работу! Можно было бы прямо чудеса дѣлать, удивить весь міръ,

<sup>1)</sup> Не вполне раздѣляемъ основную мысль этой статьи, зная весьма многихъ сельскихъ пастырей епархіи, пользующихся глубокимъ довѣріемъ паствы не въ дѣлахъ только религіозныхъ, но и въ мірскихъ. *Ред.*

показать здѣшнему мятущемуся міру, сколь сильна вѣра въ православномъ народѣ и сколь дорого ему благополучіе родной земли! Между тѣмъ, дѣйствительность показала совершенно другое. Она рельефно представила нашимъ глазамъ всю ту пропасть, какая до сихъ поръ существуетъ между нами и нашими пасомыми и которая такъ легко до сихъ поръ прикрывалась искусственно созданной завѣсой человѣческой безпечности. Мы увидѣли, да намъ открыто сказали, что намъ—пастырямъ наши пасомые не вѣрятъ. Ударъ настолько сильный и больной, что вызываетъ слишкомъ болѣзненные симптомы, требующіе разумнаго и въ то же время упорнаго леченія. Вѣдь до тѣхъ поръ священникъ и можетъ быть истиннымъ пастыремъ, пока его овцы довѣряютъ ему и гласа его слушаютъ; когда же этого нѣтъ, получается не пастырство, а исполненіе извѣстныхъ обязанностей только. „Не треба намъ панивъ та попивъ, мы имъ не вирымъ, вони насъ тамъ не защытять“. Что „не треба панивъ, мы имъ не вирымъ“, съ этимъ еще можно помириться, да тутъ собственно говоря ничего удивительнаго и нѣтъ. Прошлая жизнь имѣла достаточно данныхъ, мѣшающихъ зарожденію какихъ либо искреннихъ сердечныхъ отношеній между помѣщикомъ и крестьянами. Развитіе довѣрія послѣднихъ къ первому не имѣло подъ собой благопріятной почвы, да въ этомъ, собственно говоря, большой надобности и не было, какъ съ той, такъ и съ другой стороны. Но откуда такое недовѣріе къ священнику? Вотъ вопросъ, надъ которымъ слѣдуетъ глубоко задуматься и такъ или иначе рѣшить его, ибо, въ противномъ случаѣ, все зданіе религіозной жизни грозитъ опасностью обрушиться. Нѣкоторые изъ насъ по недоразумѣнію, очевидно, до сихъ поръ утѣшали себя пріятной мыслью, что народъ, если бы въ чемъ понадобилось, скорѣе довѣрится духовному своему отцу, чѣмъ кому бы то ни было другому. Эта пріятная мысль въ связи съ другими условіями мѣстной приходской нашей жизни успокоивала насъ настолько, что не вызывала особыхъ какихъ либо опасеній и необходимости что

либо предпринимать въ этомъ направленіи. Все было, повидимому, благополучно и потому каждый спокойно работалъ подъ смоковницею своею, изрѣдка развѣ поглядывалъ на кажущуюся, но не угрожающую пока внѣшнему покою опасность. А между тѣмъ, эта опасность всегда была, есть и будетъ. Будетъ она до тѣхъ поръ, пока мы не свернемъ съ проторенной дорожки. Вся разница только въ томъ, что теперь она уже не кажется какъ бы какимъ то неопредѣленнымъ непріятнымъ стихійнымъ давленіемъ, а прямо стоитъ передъ нашими глазами во весь свой ростъ. И теперь только диву даешься, какъ люди могли быть покойными, пользоваться выгодами настоящей минуты, успокаивать себя кажущимся нормальнымъ отправленіемъ органовъ приходской жизни и не заглядывали въ недалекое будущее, которое рано или поздно должно было привести къ высшей степеніи трудной и сложной работѣ по исправленію прежнихъ грѣшковъ, какая теперь предстоитъ. Нынѣшнее время, говорятъ, составитъ эпоху въ исторіи Россіи, составитъ оно эпоху и въ исторіи церкви, раскрываетъ оно понемногу и намъ скромнымъ дѣятелямъ церкви глаза на цѣлые вѣка существовавшее и благополучно до сихъ поръ уживавшееся ненормальное теченіе религіозно-общественной жизни. Мы, напримѣръ, меньше интересовались тѣмъ, что представляетъ изъ себя народъ въ каждую данную минуту, каковы его запросы и пожеланія, насколько мы удовлетворяемъ этимъ запросамъ своихъ пасомыхъ и насколько они, потому, расположены къ намъ, чѣмъ тѣмъ, какова изъ себя поставленная надъ нами власть, какіе ея взгляды, личныя достоинства и недостатки, въ какомъ расположеніи стоитъ она къ намъ и что нужно дѣлать, чтобы не потерять этого расположенія. Не интересоваться этимъ почти невозможно. И вотъ въ то время, какъ по желанію этой послѣдней мы на все готовы были вплоть до перенесенія личныхъ жизненныхъ неудобствъ и непріятностей, на запросы пасомыхъ, особенно слабо выражаемые, не всегда считали себя обязанными отвѣчать, а тѣмъ болѣе,

если отъ насъ требовались какія либо уклоненія отъ общепринятаго, оправдываемаго временемъ, жизненнаго пути. И что же отъ этого получилось? А получилось то, что прихожане существовали сами по себѣ, а священники сами по себѣ, прихожане дѣлали свое дѣло, а священники свое. Одни въ своей дѣятельности руководствовались одними соображеніями и мотивами, а другіе совершенно другими. Вслѣдствіе этого получались частыя недоразумѣнія, оканчивающіяся цѣлымъ конфликтомъ и вызывающія полнѣйшую потерю довѣрія однихъ къ другимъ. Насколько все это могло кое какъ уживаться до сихъ поръ, настолько теперь безусловно пагубно. Толчекъ данъ; послѣ всякаго толчка слѣдуетъ наклоненіе въ сторону; необходимъ уклонъ и тутъ.

Не хватить смѣлости всю вину въ данномъ случаѣ сложить на неблагодарность нашихъ пасомыхъ, для которыхъ мы, молъ, трудимся, работаемъ, посвящаемъ иногда всю свою жизнь. Нѣтъ, они тутъ меньше всего виноваты, и если они высказали протестъ противъ возможности довѣриться своимъ пастырямъ, то, нужно думать, имѣли къ тому какое нибудь основаніе; тѣмъ болѣе, что это не единичный фактъ. Приходилось, я думаю, нѣкоторымъ много разъ переживать такіе случаи, когда самое искреннее сердечное желаніе со стороны пастыря разбивалось о несочувствіе и недовѣріе пасомыхъ. Чтобы понять такое явленіе не нужно забывать того, что довѣріе къ человѣку создается не единичными исключительными случаями проявленія искренности, замѣтнаго и для посторонняго глаза, какъ, напр., въ данномъ случаѣ, а цѣлою совокупностью такихъ случаевъ, цѣлою жизнью, направленною на служеніе ближнему, не допускающею даже мысли о возможности такихъ дѣйствій, которыя бы шли въ разрѣзъ съ запросами и интересами этого ближняго. Между тѣмъ въ нашей пастырской жизни много есть кое чего такого, что не можетъ способствовать укрѣпленію, можетъ быть, иногда и дѣйствительно зародившагося довѣрія. Какъ это ни странно, но мы, въ сущности говоря, въ деревнѣ чуждый элементъ.

Среди народа рождаемся, живемъ и работаемъ, среди него же умираемъ, а все таки мы ему чужіе, и если народъ иногда бываетъ преданъ намъ и называетъ насъ своими, то въ очень рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ. Зачастую же бываетъ такъ, что вѣрить-то онъ намъ только лишь постольку, поскольку эта необходимость довѣрія создается изъ чисто религіозныхъ побужденій. Что же касается вообще жизни народной, ея частныхъ жизненныхъ интересовъ, то тутъ въ народѣ сложился особенный взглядъ на насъ, который даетъ нѣкоторое основаніе ему подозрительно относиться къ намъ и держать себя нѣсколько поодаль. Мы въ его глазахъ суть тѣ же присланные, а то и прямо навязанные сельскіе администраторы, поставленные для того, чтобы помимо своихъ прямыхъ обязанностей слѣдить также чуть-ли не за каждымъ шагомъ жизни его. Если народъ съ этимъ мирился, то только лишь потому, что онъ вообще не привыкъ жить самостоятельно, находясь во все время своей исторической жизни подъ попечительнымъ руководствомъ нарочито поставленныхъ людей. Но теперь, когда самосознаніе народное развивается, прежнее положеніе пастыря въ приходѣ является невозможнымъ. Народъ чуткимъ своимъ сердцемъ и раньше, правда, смутно чувствовалъ ненормальность этого положенія, теперь же прямо противъ этого протестуетъ. Въ чиновникахъ у него недостатка нѣтъ, ему нуженъ пастырь-руководитель религіозной его жизни, духовный отецъ и печальникъ его интересовъ и только. Все остальное претитъ ему и только въ лучшихъ случаяхъ вызываетъ подозрительность и недоувѣріе, въ худшихъ же вызываетъ прямо протестъ, выражающійся въ разныхъ формахъ вплоть до отпаденія отъ вѣры. Мы пастыри, при всемъ своемъ желаніи быть поближе къ народу, все таки чужды ему, у насъ свои особые интересы, интересы своей среды, печали и радости народныя проносятся только передъ нашими глазами, но не проникаютъ настолько глубоко въ наше сердце, чтобы подолгу останавливаться на нихъ. Народъ не видитъ въ насъ того, чего бы онъ въ правѣ

требовать отъ насъ. Его печали—не наши печали, его радость—не наша радость. У насъ свои печали и радости, для народа мало понятные, ими онъ такъ же мало интересуется, какъ и всякимъ другимъ явленіемъ, неимѣющимъ никакого къ нему отношенія. Вся наша дѣятельность опредѣляется способами, невѣдомыми нашимъ пасомымъ. Прислали пастыря, работаетъ онъ, трудится, пусть себѣ работаетъ, на то его поставили, на то онъ и деньги получаетъ. Пастырь то же самое чувствуетъ. Жизнь его такъ складывается, что для него гораздо выгоднѣе быть на виду у тѣхъ, кто его послалъ, чѣмъ у тѣхъ, кто его принялъ. Вѣдь пасомые не дадутъ ему ни награды, ни лучшаго мѣста, ничего такого другого, стоитъ ли послѣ всего этого въ угоду имъ пренебрегать возможностью получить власть? Отъ этого вся наша дѣятельность носить двойственный характеръ: хочется всецѣло отдаться интересамъ народной жизни, не хочется въ то же время поступиться и интересами своей среды, обѣщающей тѣ или другія внѣшнія выгоды. Народъ, если не видитъ, то чувствуетъ эту двойственность. Онъ прекрасно понимаетъ, что пастырь не всецѣло преданъ ему и что онъ способенъ поступиться интересами народными, если это почему либо покажется выгоднымъ для него. Можно ли поэтому всецѣло довѣриться ему? Нѣтъ. Выборы въ Думу по понятіямъ народа вопросъ слишкомъ серьезный, чтобы можно было положиться на человѣка ненадежнаго, могущаго въ собственныхъ интересахъ или въ интересахъ своей среды не оправдать надеждъ своихъ довѣрителей. Хотя и глубоко убѣжденъ, что ни одинъ пастырь не поступился бы интересами народными, по крайней мѣрѣ, въ данномъ случаѣ, такъ какъ эти интересы все таки тѣсно связаны съ его личными интересами, но разъ недовѣріе посеяно, нашло оно мѣсто себѣ и здѣсь. Будетъ оно прогрессивно укрѣпляться, если только пастырство будетъ оставаться въ прежнихъ условіяхъ своего быта.

Причины, раздѣлившія пастырей съ пасомыми на два почти отдѣльные, самостоятельные лагеря, до очевидности

ясны. Является естественная потребность употребить всё усилія, чтобы какъ можно тѣснѣе связать эти въ сущности нераздѣлимые два элемента. Что же можно было бы сдѣлать въ этомъ направленіи? Но объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Священникъ П. Л—кій.

## Изъ епархіальной жизни.

Отчетъ Кіевскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1905 г. (*Съ 1 марта 1905 г. по 1 марта 1906 г.*). Кіевскій Отдѣлъ, открытый 6 декабря 1902 года, вступилъ въ 4-й годъ своего существованія.

1. *Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.* Предсѣдатель Отдѣла—Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, казначей Отдѣла—каедральный протоіерей П. Г. Преображенскій; дѣлопроизводитель—помощникъ инспектора Академіи М. Посновъ.

*О годовыхъ собраніяхъ.* Годичное засѣданіе Кіевскаго Отдѣла происходило 26 марта, въ недѣлю Ваій, въ зданіи Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества. На засѣданіи была произнесена рѣчь проф. А. А. Дмитриевскимъ: „Архимандритъ Леонидъ (Кавелинъ), начальникъ 3-ей духовной миссіи въ Іерусалимѣ“. Рѣчь имѣеть быть напечатана въ „Сообщеніяхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“. Затѣмъ были прочитаны извлеченія изъ отчета о состояніи отдѣла за истекшій годъ.

*О членахъ Общества.* Въ своихъ стремленіяхъ содѣйствовать задачамъ Императорскаго Прав. Пал. Общества, Кіевскій Отдѣлъ заботился о привлеченіи новыхъ членовъ въ Общество. Общими мѣрами въ данномъ случаѣ являются чтенія объ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, его цѣляхъ и ближайшихъ задачахъ, а также чтенія о св. землѣ и святыняхъ Востока. Не ограничиваясь этимъ,

Отдѣлъ прибѣгалъ и къ спеціальнымъ мѣрамъ. Избраннымъ лицамъ, на сочувствіе которыхъ задачамъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Отдѣлъ могъ разсчитывать, разсылались особыя приглашенія. Кромѣ того, Отдѣлъ просилъ своихъ уполномоченныхъ, о которыхъ рѣчь впереди, между прочимъ, заботиться о привлеченіи новыхъ членовъ; для чего имъ разсылались извѣстные печатныя заявленія для собственноручной подписи желающихъ вступить въ члены Общества. Съ 1-го марта 1905 г. по 1-е марта 1906 г. въ члены Императорскаго Правосл. Палестин. Общества по Кіевскому Отдѣлу вступило три лица: 1) частный повѣренный изъ г. Умани, Петръ Θεодоровичъ Куринный, 2) протоіерей Кресто-Воздвиженской г. Кіева церкви Матѳеѣй Павловичъ Бутовскій и 3) священникъ Кіево-Иорданской церкви Александръ Александровичъ Песоцкій.

Въ настоящее время въ Отдѣлѣ состоитъ всѣхъ членовъ 55; изъ нихъ почетныхъ 2; дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ 26; членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ 1; членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ—26.

*О народныхъ чтеніяхъ.* Для распространенія, организаціи и руководства чтеніями о св. землѣ въ г. Кіевѣ была избрана особая коммиссія, въ которую входятъ: прот. К. І. Хоменко, прот. Н. А. Брайлоскій и прот. Д. Θ. Дмитревъ. Предсѣдателемъ коммиссіи состоитъ прот. К. І. Хоменко. Коммиссія организовала чтенія въ 35 пунктахъ, въ которыхъ было произведено свыше 50 чтеній, изъ нихъ три чтенія съ туманными картинами и три съ участіемъ церковныхъ хоровъ. Всего слушателей было до 5 тыс. человекъ.

По уѣзднымъ городамъ, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ Кіевской губерніи устройство чтеній и руководство ими возложено на избранныхъ уполномоченныхъ изъ о. о. настоятелей городскихъ церквей и монастырей. Затѣмъ, Отдѣлъ увеличилъ количество уполномоченныхъ избраніемъ новыхъ, въ количествѣ 25 лицъ, преимущественно изъ о. о. благочинныхъ наиболѣе населенныхъ пунктовъ, мѣстечекъ губерніи.



Но между ними есть и простые приходскіе священники, законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній и свѣтскія лица (напр. церковные старосты). Всего въ настоящее время уполномоченныхъ въ Отдѣлѣ состоитъ 47 лицъ. Этимъ уполномоченнымъ были разосланы въ свое время матеріалы для веденія чтеній о св. землѣ, брошюры и листки для бесплатной раздачи народу (въ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію районахъ)—съ просьбою доставлять свѣдѣнія о чтеніяхъ къ 1 марта каждаго года.

Въ настоящее время получены свѣдѣнія почти отъ всѣхъ уполномоченныхъ. Изъ нихъ видно, что дѣло устройства чтеній быстро растетъ и ширится. Такъ, уполномоченные учредили чтенія болѣе, чѣмъ въ 100 пунктахъ; въ нихъ было произведено до 325 чтеній, на которыхъ перебивало до 28 тысячъ слушателей. 10 чтеній сопровождались туманными картинами. 40 чтеній сопровождались пѣніемъ церковно-общественныхъ хоровъ и 14 чтеній—пѣніемъ общенароднаго хора (въ м. Богуславѣ). Въ особенности пріятныя свѣдѣнія получены отъ о. уполномоченнаго м. Златополя, священника Антонія Зеленецкаго, законоучителя мѣстной гимназіи. Онъ постарался привлечь къ дѣлу веденія чтеній о св. землѣ г.г. преподавателей гимназіи и гимназическій хоръ, произвелъ 8 чтеній, изъ нихъ 3 чтенія съ туманными картинами, при 2450 слушателяхъ, при значительныхъ пожертвованіяхъ со стороны ихъ.

Въ Кіевѣ дѣятельное участіе въ веденіи чтеній принимало религиозно-просвѣтительное Общество. Съ благословенія товарища предсѣдателя Отдѣла преосвященнаго Платона въ три послѣднихъ воскресенія прошлаго великаго поста читали отъ Кіевскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества профессора духовной Академіи, именно: проф. А. А. Дмитріевскій—на тему: „Богослужебные обряды, совершаемые въ Іерусалимѣ въ теченіе великаго поста въ Святогробскомъ храмѣ“ (5 марта), профес. В. П. Рыбинскій—„Судъ надъ Іисусомъ Христомъ“ (12 марта) и профес. Д. И. Богдашевскій—„Тай-

ная вечера“ (19 марта). Нѣкоторыя изъ этихъ чтеній имѣютъ быть напечатаны.

Кромѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, чтенія о св. землѣ велись въ Кіевскомъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи оказывали содѣйствіе дѣлу чтеній о Палестинѣ—общества трезвости, ссужая своими туманными картинами и волшебными фонарями. Въ недалекомъ будущемъ обѣщаютъ принять дѣятельное участіе въ чтеніяхъ о св. землѣ церковно-приходскія школы.

Подводя итоги всему сказанному о чтеніяхъ, мы получаемъ.

Чтенія были произведены въ 12-ти городахъ и 80 мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Всего въ городахъ было произведено около 150 чтеній, а въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ болѣе 200 чтеній. Съ туманными картинами было 5 чтеній. 43 чтенія сопровождалось пѣніемъ церковно-общественныхъ хоровъ и 14 чтеній—общенароднымъ. Общее число слушателей простиралось до 35 тысячъ. На чтеніяхъ нерѣдко раздавались слушателямъ бесплатно брошюрки, листки и виды св. земли.

Изъ полученныхъ свѣдѣній отъ уполномоченныхъ трудно вывести, какіе листки и брошюры наиболѣе нравились слушателямъ: въ одномъ мѣстѣ одни, въ другомъ другіе. По видимому, нравилось все наиболѣе просто, картинно написанное и съ воодушевленіемъ прочитанное лекторомъ. Особенно нравятся чтенія, сопровождаемая туманными картинами. Но такихъ чтеній было очень немного. Недостатокъ волшебныхъ фонарей и туманныхъ картинъ ощутительно чувствуется. Со стороны нѣкоторыхъ (напр. Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, отъ о. уполномоченнаго г. Бердичева, свящ. В. Бычковского и др.) прямо было заявлено, что дѣло чтеній пойдетъ несравненно живѣе, привлечетъ большее количество слушателей, если чтенія будутъ сопровождаться туманными картинами.

*О кружечномъ сборѣ.* Въ вѣдѣннй отдѣла по г. Кіеву находится 32 кружки. Въ нихъ собрано 55 руб. 29 коп.

*Сборъ пожертвованій.* 1) Для приѣма пожертвованій на св. землю было разослано о. о. уполномоченнымъ, благочиннымъ и церковнымъ старостамъ г. Кіева сто шестьдесятъ (160) сборныхъ листовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. По этимъ листамъ до сего времени поступило въ Отдѣлъ—1349 руб. 36 коп.

2) Въ теченіе отчетнаго года болѣе крупныя пожертвованія поступили отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Флавіана—100 руб., отъ А. Н. Терещенко—100 руб.

3) По членскимъ взносамъ поступило 280 руб.

4) Поступило сборовъ недѣли Ваій (мѣнуя консисторію) 67 руб. 87 коп.

5) Собрано на чтенія о св. землѣ 67 руб. 93 коп.

6) Для отсылки на молитвы ко Гробу Господню и на Аѳонъ получено 80 руб. 50 коп.

А вмѣстѣ съ сборомъ въ недѣлю Ваій (10 апр. 1905 г.), поступившимъ въ Кіевскую консисторію и составляющимъ 2709 руб. 95 коп., общая сумма поступленій въ пользу св. земли по Кіевской епархіи за отчетный годъ будетъ—4610 руб. 90 коп.

Притокъ пожертвованій увеличивается. Если взять, наприм., сборъ пожертвованій, то увидимъ, что съ 1-го марта 1904 г. по 1-е марта 1905 г. пожертвованій было собрано только 839 руб. 69 коп.; а въ послѣдній годъ, съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 г.—1900 руб. 95 к., т. е. почти въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза больше. Точно также и по отношенію къ чтеніямъ о св. землѣ. Прежде въ г. Кіевѣ не было организованныхъ чтеній, а теперь учреждена, какъ сказано выше, комиссія и успѣшно ведетъ дѣло чтеній.

Но, разумѣется, Кіевскій Отдѣлъ можетъ въ дальнѣйшемъ рости и развиваться лишь при полномъ сочувствіи къ нему со стороны кіевлянъ,—сочувствіи не какъ кратковременномъ движеніи сердца, не какъ минутномъ увлеченіи бла-

тимъ порывомъ, а какъ сознательномъ убѣжденіи въ важности задачъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и его жизнеспособности. На такое сочувствіе Отдѣль имѣеть нравственное право разсчитывать. Кіевскій Отдѣль есть отдѣль *Палестинскаго* Общества. Задачи же Общества весьма высоки: 1) научное и популярное ознакомленіе съ прошлымъ и настоящимъ св. земли и со святынями Востока; 2) близкое сердцу всякаго православнаго христіанина оказаніе помощи и содѣйствія паломникамъ св. земли; устройство школъ, больницъ, страннопріимницъ и помощь неимовѣрно бѣдному мѣстному населенію

Итакъ, съ глубокою вѣрою въ свое святое великое дѣло, съ непоколебимою надеждою на помощь Божію и сочувствіе кіевлянъ, Кіевскій Отдѣль вступаетъ въ 4-й годъ своего существованія, выступаетъ на путь безкорыстнаго служенія высокимъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

## Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ вихрѣ событій общественной и государственной жизни нашего времени, съ небывалою силою подхватывающихъ и увлекающихъ вниманіе и интересъ огромнаго большинства людей, ранѣ совершенно чуждыхъ всякой политики, втягивающихъ и духовную печать въ кругъ злободневныхъ вопросовъ, является дѣломъ неотложной и серьезнѣйшей необходимости останавливать вниманіе общества на предметахъ непреходящей значимости—на томъ „единомъ на потребу“, безъ котораго вся сутолока жизни не имѣеть ровно никакого смысла,—на христіанскомъ жизнепониманіи, на евангельскомъ и вселенско-церковномъ идеалѣ жизни. Съ этой только точки зрѣнія могутъ получить свое правильное освѣщеніе и выдвигаемые современною жизнію вопросы. И тогда какъ

большинство духовныхъ періодическихъ изданій нашихъ дней отводятъ не мало мѣста разнымъ злободневнымъ вопросамъ, вслѣдствіе чего наши вѣковѣчные принципы какъ бы нѣсколько затѣняются, такія изданія, какъ „Отдыхъ Христіанина“, „Душеполезное Чтеніе“, полагають раскрытіе христіанскихъ истинъ во главу угла своего содержанія.

Вышедшія доселѣ четыре книжки (январь—апрѣль) „Отдыха Христіанина“ полны разнообразныхъ статей назидательнаго характера, большею частію прекрасныхъ и по внѣшней отдѣлкѣ и изложенію. Таковы, напримѣръ: „Великая сила“ (картины изъ жизни святаго Іоанна Милостиваго); „На зарѣ христіанства“ (начало общественнаго служенія Господа Іисуса Христа, по евангелію и народнымъ преданіямъ, пересказъ съ французскаго); „Письма о православномъ благочестіи“ (о таинствахъ миропомазанія и причащенія); „Какія чудеса въ нашей власти“ (о нравственно-перерождающей силѣ молитвы и вліяніи ея на того, за кого возносится она); „Богатство неправедное“ (разсказъ) и др. На ряду съ этими статьями, излагающими непреходящіе предметы вѣро-и-нравоученія и освѣщающими съ христіанской точки зрѣнія вѣчные вопросы жизни, встрѣчаются здѣсь и такія, въ которыхъ затрагиваются вопросы жизни современной, и при полномъ свѣтѣ евангельскомъ и церковномъ рѣшаются съ возможною безошибочностью. Такова статья „Свобода“, гдѣ дается христіанское понятіе о свободѣ и съ точки зрѣнія этого понятія оцѣниваются разныя „свободы“, толки о которыхъ наполняютъ всю прогрессивную печать нашего времени. Еще болѣе современно-жизненный интересъ, именно специально для пастырства нашихъ дней, имѣетъ другая статья—„На темы нашихъ дней“—объ отношеніи пастыря къ общему направленію и различнымъ теченіямъ общественной и государственной жизни. Священникъ трудится надъ созиданіемъ истинно Христовыхъ церковно-общественныхъ формъ и организацій, а потому, полагаетъ журналъ, священнику, какъ и всякому христіанину, необходима извѣстная общественно-го-

сударственная программа, какъ морально возможный для жизни минимум христіанскаго идеала, и положенія этой программы пастырь, какъ христіанинъ и гражданинъ, долженъ отстаивать, конечно, средствами христіанскими и пастырскими. Представленный журналомъ (книжка 1-я) опытъ общественной „программы“ священника заслуживаетъ вниманія.

„Душеполезное Чтеніе“, по обыкновенію, изобилуетъ разнообразными назидательными статьями общаго характера и непреходящаго интереса и значенія. Изъ нихъ назовемъ прекрасную пасхальную статью—„Христось Воскресе!“—о спасительныхъ плодахъ воскресенія Христова. Современная церковно-общественная жизнь затрагивается и освѣщается въ журналѣ въ специальномъ отдѣлѣ—„Отклики на современность“. Въ ряду хорошихъ замѣтокъ этого отдѣла отмѣтимъ статью С. Н. К.—„Чего можно ждать для церкви православной отъ „конституціи“ (мартъ—апрѣль), гдѣ авторъ подробно справкою (на основаніи докторской диссертациі епископа Арсенія Псковскаго „Исслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви. Спб. 1904) о положеніи православной церкви въ конституціонномъ Румынскомъ королевствѣ—печальномъ положеніи церкви почти гонимой, даетъ видѣть тѣ опасности, которыхъ слѣдуетъ ожидать и бояться отъ введенія въ Россіи формальной конституціи. Изъ другихъ статей также современнаго характера отмѣтимъ обстоятельную, авторитетную и интересную статью извѣстнаго отечественнаго церковнаго историка проф. А. П. Лебедева „Объ участіи мірянъ на церковныхъ соборахъ“. При свѣтѣ церковно-исторической науки и ея первоисточниковъ и источниковъ почтенный профессоръ доказываетъ, что участіе мірянъ на соборахъ помѣстныхъ и вселенскихъ не было особенно широко. Въ объясненіе этого явленія профессоръ высказываетъ слѣдующее, нелишенное оригинальности соображеніе: „Между епископами и мірянами тогда не было большого различія въ умственно-религіозномъ отношеніи. Что знали епископы по части религіи, то знали и міряне; чему

сочувствовали епископы, тому же сочувствовали и міряне. На древнихъ соборахъ мы не встрѣчаемъ никакого противоборства духовенства и народа. Въ сущности въ лицѣ епископовъ на соборѣ былъ представленъ и народъ... Духовнаго званія въ древнее время совсѣмъ не существовало. Всякій могъ сдѣлаться священникомъ, епископомъ. Естественно, вѣрованія и идеалы этихъ духовныхъ лицъ ничѣмъ существенно не отличались отъ вѣрованій и идеаловъ народныхъ... Народъ притомъ вполне довѣрялъ безпристрастію и компетентности своихъ духовныхъ руководителей"... На естественный вопросъ: какъ же должно обстоять дѣло на предстоящемъ помѣстномъ русскомъ соборѣ церковномъ—при рѣзко и очевидно различныхъ условіяхъ современной русской церковной жизни?—авторъ отвѣчаетъ съ особенною осторожностью: первый соборъ долженъ состоять изъ епископовъ, при чемъ съ правомъ совѣщательнаго голоса должны быть допущены на соборъ и пресвитеры; вопросъ же объ участіи мірянъ на дальнѣйшихъ соборахъ долженъ быть предметомъ обсуждения и рѣшенія на первомъ соборѣ. Такое рѣшеніе, которому могутъ ставить въ вину недостатокъ широты кругозора и глубины пониманія назрѣвшихъ нуждъ церковно-общественной жизни, является однако лишь логически-последовательнымъ выводомъ изъ исторической справки г. Лебедева по данному вопросу.

Священникъ А. Глаголевъ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

О состояніи сектантства въ Херсонской епархіи въ 1905 г.—Сужденіе Орловскихъ Епарх. Вѣдом. объ отношеніи духовенства къ той политической партіи, которая считаетъ себя побѣдительницей на выборахъ въ Государственную Думу.—Сѣтованіе Олонецкихъ Епарх. Вѣд. на слабое участіе духовенства одного уѣзда въ выборахъ въ Государственную Думу.

—Въ № 7 Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдом. опубликованъ отчетъ епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева о

состояніи сектантства въ Херсонской епархіи въ прошломъ году. Въ этомъ отчетѣ, такъ сказать, исторически освѣщенъ вопросъ объ отношеніи сектантовъ къ вѣроисповѣдной реформѣ, объявленной манифестомъ отъ 17 апр. 1905 г. Съ опубликованіемъ этого манифеста, сектанты всюду зашевелились и засуетились, гордо подняли головы и стали въ вызывающее и наступательное положеніе по отношенію къ православію. Время отъ 17 апрѣля до открытія лѣтнихъ полевыхъ работъ была временемъ усиленной сектантской пропаганды, сектантскихъ съѣздовъ и собраній... „Теперь, заявляли они, мы свободнѣе поведемъ проповѣдь Христа: не будетъ мѣстности, гдѣ бы нашъ голосъ не прогесся“. Но настала лѣтняя рабочая пора, и сектанты нѣсколько успокоились, забыли про свою пропаганду, охладѣли къ собраніямъ своимъ, религіозные вопросы отошли у нихъ на второй планъ; а съ наступленіемъ осени ихъ еще дальше отодвинули и совершенно собою закрыли иные вопросы,—вопросы соціально-политическаго характера. Революціонное движеніе, сильно отразившееся и въ деревняхъ, въ видѣ аграрныхъ беспорядковъ, рабочихъ забастовокъ и т. п., захватило и увлекло съ собою и сектантовъ. Изъ разныхъ мѣстъ епархіи получены свѣдѣнія, что штундисты не только отнеслись сочувственно къ революціонному движенію, но и приняли въ немъ горячее участіе, забывъ про свои религіозныя дѣла. Наступившее, вслѣдъ за осенними смутами, затишье во внутренней политикѣ Россіи и введеніе въ губерніи военнаго положенія значительно успокоили сектантовъ. Теперь они обратили вниманіе на самихъ себя, на организацію своихъ общинъ, на переустройство своей религіозной жизни. Священникъ главнаго центра Херсонскаго сектантства—м. Любомірки сообщаетъ, что на собраніяхъ между штундистами, при чтеніи слова Божія, происходятъ споры между „братьями“, и эти споры зачастую переходятъ въ личные счеты, доходятъ почти до скандаловъ. Теперь что то не слышно ихъ горделиваго самохвальства, перестали нагло и огуломъ хулить всѣхъ



православныхъ, правильно разсуждая, что и среди ихъ „братевъ“ есть и добрые и злые. И православные не видятъ въ нихъ святости и праведности“...

Такую же картину, только въ миньютюрѣ, представляло въ прошломъ году и кievское сектантство, заявившее себя въ настоящемъ году, при выборахъ въ Государственную Думу сторонниками конституціонно-демократической партіи или партіи народной свободы.

—Казалось бы, что послѣ извѣстнаго посланія Св. Синода, опредѣляющаго отношеніе духовенства къ политическимъ партіямъ, для духовенства должна быть ясна роль его въ общественной жизни. Но, видимо, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ успѣхъ партіи „народной свободы“, давшей значительный процентъ членовъ Государственной Думы, заставилъ задуматься нѣкоторыхъ священниковъ надъ вопросомъ, въ какія отношенія должно теперь стать духовенству къ этой именно партіи. Сужденія по такому вопросу находимъ въ № 14—15 Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей. Духовенство служащее народу, повидимому, должно бы быть на сторонѣ партіи, которая называетъ себя „партіей народной свободы“. Но это названіе партія присвоила себѣ чуть ли не наканунѣ выборовъ, въ дѣйствительности это конституціонно-демократическая партія (сокращенно—партія „кадетовъ“). Эта партія не есть лучшая выразительница воли народа, народныхъ чаяній и желаній. Едва ли достойно не для духовенства лишь, но и вообще для христіанина переходить на сторону этой партіи, какъ побѣдительницы на выборахъ: вѣдь это значитъ поддерживать сильнаго только потому, что онъ силенъ. Да и большой вопросъ еще, какъ о побѣдѣ, такъ и о силѣ „кадетовъ“. Партія народной свободы открыто заявила объ отдѣленіи церкви отъ государства. Но отдѣленіе церкви отъ государства, какъ видно изъ примѣра Франціи, грозитъ несчастіями духовенству, и уже по одному этому духовенство не можетъ быть единомысленно съ кадетами. Не должно смущать насъ и опасеніе стать въ противовѣсъ или, по край-

ней мѣрѣ, въ сторонѣ, не оказать поддержки партіи, готовящейся стать у кормила власти. По послѣднимъ свѣдѣніямъ о хаотичности состава Думы, еще подлежитъ сомнѣнію представительство въ ней партіи конституціонно-демократической. Таковъ въ сущности отвѣтъ Орловск. Еп. Вѣд. по вопросу объ отношеніи духовенства къ той партіи, которая считаетъ себя распорядительницею судебъ отечества.

—Нѣкоторой иллюстраціей къ статьѣ, помѣщенной въ настоящемъ № епархіальнаго органа—„Почему намъ не вѣрятъ?“—можетъ быть замѣтка Олонецкихъ Еп. В., констатирующая слабое участіе духовенства одного уѣзда въ выборахъ въ Государственную Думу. Треть духовенства этого уѣзда, не явившись на предварительный съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ и священниковъ, ясно выразила, что она не прониклась сознаниемъ важности выборовъ, не постаралась познакомиться съ правилами выборовъ и крестьянамъ этого не внушила. Въ результатѣ—чуть ли не половина крестьянскихъ выборовъ отъ волостей по тѣмъ или инымъ причинамъ признана въ уѣздномъ городѣ неправильно выбранными“ (Олон. Еп. Вѣд. № 7. стр. 289).

### Библіографическая замѣтка.

#### Непогрѣшимый. Историческо-географическое изслѣдованіе ада (по католическимъ источникамъ).

Кіевъ, 1906 г. 115 стр., ц. 1 р. 25 к.

Книга эта обращаетъ вниманіе читающей публики своимъ необычайнымъ и оригинальнымъ заглавіемъ. Что касается содержанія ея, то оно кратко выражено слѣдующимъ эпиграфомъ: „самое глупое, что могло быть произведено католическими богословами, не сравнится съ этой книгой“. Ясно, что книга преслѣдуетъ полемическую цѣль—выставить въ истинномъ свѣтѣ темные приемы католическихъ миссіонеровъ, запугивающихъ своихъ слушателей муками ада. Г. Непогрѣ-

шимый собралъ изъ католической литературы все, что относится къ поставленному вопросу, всѣ тѣ благочестивыя безсмыслицы, которыми питались и питаются множество католиковъ и католичекъ, особенно ихъ монаховъ и монахинь. Вполнѣ понятное для насъ недоумѣніе выражаетъ авторъ, что и въ нашъ XX вѣкъ находятся еще люди, и при томъ ученые, разсуждающіе о такихъ вопросахъ, которые могутъ вызвать улыбку протеста. Онъ имѣетъ въ виду „Географію ада“ Бартца, помѣщающаго адъ въ центрѣ земли и приказывающаго вѣрить этимъ словамъ потому лишь, что они основаны на католицизмѣ. Для лицъ, соприкасающихся съ католичествомъ, излишне познакомиться съ новой книгой [г. Непогрѣшимаго, который съ полнымъ убѣжденіемъ свидѣтельствуетъ, что *католицизмъ и цивилизація не совместиы*].

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

### На журналъ „Воскресное Чтеніе“

#### ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Цѣна журнала съ прилож. и пересылкой 3 руб.; отдѣльно на „Церковную проповѣдь“ и „Листки“—1 руб. Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскреснаго Чтенія“, Почаевская 4. По этому же адресу ДЕШЕВО получаютъ и слѣдующіе КНИГИ: Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ, 30 коп.; Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви, противъ сектантовъ, 50 коп.; Сборникъ назидательныхъ статей для вѣбогослужебныхъ чтеній, 50 коп.; Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, 40 коп.; Бесѣды на праздники Господни, Богородичные и святыхъ—50 коп.; Катихизическія поученія на Символъ вѣры, молитвы Господни и 10-ть заповѣдей—60 коп.; Разказы изъ исторіи христіанской церкви, 2 книги цѣна 1 руб. 20 коп.; Разказы изъ исторіи русской церкви, цѣна 75 коп.; Разсужденія врача о нравственныхъ христіанскихъ обязанностяхъ къ своей женѣ цѣна 1 р.; Нравственно-поучительные разказы изъ жизни простого народа—50 коп.; Сборникъ религіозно-прав-

ственныхъ статей для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома—15 коп. Журналъ „Воскресное Чтеніе“ за прежніе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 руб. 50 коп. и 97, 98, 99, 900, 901, 904, 905 по 2 рубля Цѣны съ пересылкой.

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

За редактора неофф. части священникъ *І. Троицкій*.

**Содержаніе.** Строй церковной жизни, соотвѣтствующій каноническимъ правиламъ и потребностямъ современной жизни.— Почему намъ не вѣрять?—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.