

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Апрѣля 15-го



1888 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Якимовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Ро-
манъ **Восненскій**, согласно прошенію, 28 марта перемѣ-
щенъ къ Колковской церкви, того же уѣзда, а священни-
ческое мѣсто при Якимовичской церкви предоставлено пса-
ломщику Житковичской церкви, мозырскаго уѣзда, Ивану
Родаковскому.

Псаломщикъ Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, Михаилъ **Завитневичъ** уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 15 марта, по случаю назначенія надзирателемъ въ Минское духовное училище.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Горвальской церкви, рѣчицкаго уѣзда, б. надзиратель Слуцкаго духовнаго училища Леонтій **Наркевичъ** 3 апрѣля рукоположенъ во священника.

Псаломщикъ Ланьской церкви, слуцкаго уѣзда, Николай **Антоновичъ** 10 апрѣля рукоположенъ во священника въ Ольницкой церкви, бобруйскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Литовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 февраля 1888 г.; *Свядъской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Жаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 марта 1888 г.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Давидъ-Городецкой*, мозырскаго уѣзда, съ 15 марта; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 марта; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 марта; *Скеліовской*, слуцкаго уѣзда, съ 25 марта; *Ланьской*, слуцкаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Боровской*, пинскаго уѣзда, съ 15 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ Боровской церкви, пинскаго уѣзда, Діомидъ **Шенадзевичъ**, съ 12 марта; заштатный священникъ Брянчицкой церкви Теодоръ **Гаховичъ**, съ 27 марта и состоявшій въ Ляданскомъ монастырѣ на іеромонашеской вакансіи заштатный священникъ Теодоръ **Смородскій**, съ 28 марта.

Минская Духовная Консисторія, согласно протокольному постановленію своему, 11 Февраля сего 1888 года состоявшемуся и Его Преосвященством утвержденному, объявляетъ духовенству Минской епархіи при раздѣлѣ кружечныхъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія въ точности руководствоваться съ настоящаго времени правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 16—22 Декабря 1887 г. за № 2767, пропечатанномъ въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей», издаваемыхъ при Св. Синодѣ за настоящій годъ; при чемъ въ приходяхъ, въ которыхъ причтъ состоитъ изъ 3 членовъ, т. е. священника и 2 псаломщиковъ, въ продолженіе двухъ лѣтъ, считая со времени опубликованія указа Св. Синода, если до истеченія означеннаго срока ни одинъ изъ псаломщиковъ не перейдетъ на другое псаломщицкое мѣсто изъ поименованныхъ приходовъ, — оставить прежній порядокъ раздѣла кружечныхъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, т. е. дѣлить на 5 частей, изъ коихъ священнику получать 3 части и каждому псаломщику по 1 части.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 22 Декабря 1887 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Февраля 1888 г. за № 702.

(Продолженіе ¹)

26. СЛУШАЛИ отношеніе священника Еремичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іосифа Рыбцевича, отъ 19 Декабря 1887 г. за № 138, о выдачѣ жалованья служащимъ въ Еремичской церковно-приходской школѣ за настоящій годъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Ассигнованные на содержаніе Еремичской

¹) См. №№ 6 и 7 Мин. Еп. Вѣд за текущій годъ.

женской церковно-приходской школы въ текущемъ 1887 году 400 рублей выслать священнику Рыбцевичу для выдачи по принадлежности съ тѣмъ, чтобы росписки въ полученіи денегъ были своевременно высланы въ Совѣтъ.

27. СЛУШАЛИ рапортъ настоятеля Вересницкой церкви, Мозырскаго уѣзда, священника Стефана Сулковскаго, отъ 14 Ноября 1887 года за № 52, въ которомъ онъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ объ отпускѣ 60 руб. на постройку дома для Вересницкой церковно-приходской школы, заявляя при этомъ, что лѣсъ для постройки будетъ отпущенъ мѣстнымъ помѣщикомъ г. Ковалевскимъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Назначить на постройку Вересницкой церковно-приходской школы 60 руб. съ тѣмъ, чтобы при школѣ было устроено помѣщеніе и для учителя.

28. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Голдовичской церкви, Слуцкаго уѣзда, Юсифа Виторскаго на имя Его Преосвященства, отъ 2 Ноября 1887 г. за № 46, объ отпускѣ денежнаго пособія на оштукатурку стѣнъ вновь устроеннаго его прихожанами школьнаго зданія, на устройство деревяннаго пола, печи и необходимой классной мебели, такъ какъ прихожане, по своей бѣдности, крайне затрудняются изысканіемъ нужныхъ для этого денежныхъ средствъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства отъ 6 Ноября 1887 г. за № 4467, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: На окончаніе работъ по постройкѣ зданія для Голдовичской церковно-приходской школы назначить 50 р., каковыя и выслать священнику Виторскому.

29. СЛУШАЛИ рапортъ священника Кореличской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Андрея Черняковскаго, отъ 17 Сентября 1887 года за № 61, съ просьбою о назначеніи денежнаго пособія въ количествѣ 150—200 руб. на устройство

дома для церковно-приходской школы въ м. Кореличахъ, такъ какъ церковная караулка, въ которой въ настоящее время помѣщается школа, по своей маловмѣстительности и другимъ неудобствамъ, не отвѣчаетъ своему назначенію, тѣмъ болѣе, что въ Кореличскомъ приходѣ находится до 500 дѣтей школьнаго возраста, изъ коихъ лишь $\frac{1}{5}$ можетъ пользоваться народнымъ училищемъ, а остальные по необходимости должны оставаться безъ образованія; своими же средствами на удовлетвореніе указанной потребности не располагаютъ ни мѣстная церковь, ни прихожане, народъ вообще весьма бѣдный.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Выдать на устройство церковно-приходской школы въ м. Кореличахъ 100 руб., если остальная сумма, нужная на постройку этой школы, будетъ изыскана на мѣсть самими прихожанами Кореличской церкви.

30. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ протоіерея Сѣнненской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Климента Савича, отъ 5 Ноября 1887 г. за № 82, съ просьбою о назначеніи денежнаго пособія въ количествѣ 100 руб. на постройку въ дер. Купискѣ, Сѣнненскаго прихода, зданія для церковно-приходской школы.

2) Рапортъ его же, отъ 12 Нобря 1887 года за № 85, съ увѣдомленіемъ о томъ, что на устройство зданія для школы въ деревнѣ Купискѣ имъ выдано изъ церковныхъ и собственныхъ средствъ 30 рублей на покупку матеріала и что жители деревни Куписка съ своей стороны охотно соглашаются вывезти лѣсъ и другой матеріалъ, нужный для постройки, и, вообще, всячески содѣйствовать этому благу дѣлу.

3) Рапортъ его же отъ 14 Декабря 1887 года съ представленіемъ подлиннаго приговора крестьянъ деревни Куписка относительно постройки зданія для школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: На постройку школы въ дер. Купискѣ назначить одновременно изъ средствъ Епархіального Училищнаго Совѣта 75 руб.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 14 Января сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 Марта за № 1029.

1. СЛУШАЛИ отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 13 Декабря 1887 года за № 10280, съ увѣдомленіемъ объ увольненіи по прошенію священника Глуской Воскресенской церкви Іакова Желѣзняковича отъ занимаемой имъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3 округа Бобруйскаго уѣзда и о назначеніи на его мѣсто священника Горбачевичской церкви Петра Антониовскаго.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ рапортъ священника Литвянской церкви, Минскаго уѣзда, Ипполита Квачевского, отъ 12 Января 1888 г. за № 8, съ просьбою о назначеніи двумъ школамъ его прихода—въ Ракошичахъ и Логвищѣ ежегоднаго денежнаго пособия въ размѣрѣ 50 рублей въ виду малочисленности прихожанъ Литвянскаго прихода и ихъ крайней бѣдности, лишающей ихъ всякой возможности болѣе или менѣе прилично содержать церковныя школы, особенно при обязательныхъ и довольно значительныхъ расходахъ на народныя училища.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить единовременно въ пособіе церковнымъ школамъ Литвянскаго прихода 20 руб., каковыя и препроводить священнику Квачевскому немедленно по полученіи изъ Казначейства денегъ, ассигнованныхъ Правительствомъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

3. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ священника Полберегской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Михаила Квачевского на имя Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1887 года за № 77, таковаго содержанія: «Прихожане ввѣренной мнѣ церкви, крестьяне деревни Верескова, Любчанской волости, въ числѣ 30 домохозяевъ, открывъ въ 1884 году въ деревнѣ Вересковѣ,

въ 5 верстахъ отъ приходской церкви, церковно-приходскую школу грамотности, въ моемъ присутствіи и въ присутствіи Вересковскаго сельскаго старосты Антона Шостака, постановили: ежегодно обучать дѣтей грамотѣ въ деревнѣ Вересковѣ, нанимать учителя на свои средства, съ платою одного рубля за каждаго обучающагося мальчика въ зимній сезонъ, и доставлять для школы отопленіе и освѣщеніе. Съ 1884 года по 188⁶/₇ учебный годъ означенная школа помѣщалась въ домѣ, нанимаемомъ крестьянами за 15 рублей въ годъ. Находя для себя крайне обременительнымъ такой расходъ, крестьяне въ семь году на свои средства построили для школы въ деревнѣ Вересковѣ довольно помѣстительный домъ изъ прочнаго матеріала, длиною 22 арш., а шириною 11 арш., въ которомъ находятся: классная комната на 70 человѣкъ, комната для учителя, кладовая и кухня. Они устроили также всю классную мебель и наняли училищнаго сторожа за 30 руб. въ годъ. Вся постройка зданія для школы обошлась крестьянамъ наличными деньгами 395 руб., не считая вывозки и доставки необходимаго матеріала. Подъ школу и огородъ крестьяне отпустили усадебной земли $\frac{1}{4}$ десятины, на сумму 150 рублей. Въ настоящемъ учебномъ году въ Вересковской школѣ имѣется на лицо учащихся 60 человѣкъ: 54 мальчика и 6 дѣвочекъ. Въ 1885 году крестьяне деревни Вересково ремонтировали свою кладбищенскую церковь, внося по 7 рублей на ремонтъ церкви съ каждаго надѣла земли. Въ 188⁶/₇ учебномъ году крестьяне этой деревни принимали участіе въ постройкѣ новаго зданія для народнаго училища въ селѣ Полберегѣ,—платя по два рубля съ каждаго домохозяина. Ежегодно крестьяне деревни Верескова вносятъ добавочнаго содержанія учителю Полберегскаго народнаго училища по 60 коп. Въ виду такихъ обременительныхъ расходовъ, понесенныхъ крестьянами деревни Вересково въ послѣдніе четыре года, крестьяне оной деревни въ настоящемъ

учебномъ 188⁶/₇ году не въ состояніи изъ своихъ средствъ вознаградить учителя школы за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ. Желая же поставить Вересковскую церковно-приходскую школу грамотности на болѣе прочныхъ основаніяхъ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство учинить распоряженіе выдавать ежегодно изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пособіе въ размѣрѣ 100 рублей для найма учителя для Вересковской школы, число учащихся въ которой тогда можетъ быть болѣе 100 человекъ. При семъ осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить намъ освятить нововыстроенное зданіе для Вересковской школы, а также предложить кому-либо изъ членовъ Училищнаго Совѣта прибыть въ деревню Вересково для участія въ торжествѣ освященія Вересковской школы грамотности».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 Января 1888 г. за № 57, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Разрѣшается освятить названную школу; о прочемъ же Епархіальный Училищный Совѣтъ постановитъ и увѣдомитъ отъ себя рапортующаго».

При разсмотрѣніи прописаннаго выше рапорта членъ Совѣта С. О. Квасиѣцкій заявилъ, что онъ можетъ принять участіе въ торжествѣ освященія Вересковской школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) На вознагражденіе учителю и др. расходы по Подберегской школѣ назначить единовременно 50 р., каковыя и выслать въ свое время на имя священника М. Квачевского; 2) Поручить члену Совѣта С. О. Квасиѣцкому присутствовать при освященіи названной школы.

4. СЛУШАЛИ рапортъ священника Ельской церкви, Мозырскаго уѣзда, Андрея Перепечина, отъ 19 Декабря 1887 г. за № 95, въ которомъ онъ, заявляя объ отказѣ крестьянъ Шаринскаго общества платить учителю назначенное по приговору жалованье и о закрытіи вслѣдствіе этого школы и опасаясь закрытія и другихъ школъ прихода въ виду такого

печального факта, просить Совѣтъ: а) назначить въ вознагражденіе учителямъ остальныхъ четырехъ школъ по 15 р. на каждую и б) ходатайствовать предъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, чтобы назначенныя по приговорамъ деньги на церковно-приходскія школы вносились крестьянами въ волостное правленіе, а это послѣднее уже передавало мѣстному настоятелю для выдачи учителямъ по принадлежности.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) Назначить въ распоряженіе священника Перепечина 30 рублей; 2) Просить Мозырское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе оказать нужное содѣйствіе по обезпеченію церковно-приходскихъ школъ Ельскаго прихода помѣщеніемъ и жалованьемъ учителямъ.

5. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2 округа Игуменскаго уѣзда священника Василя Мацкевича, отъ 19 Декабря 1887 года за № 40, такого содержанія: «Священникъ Зазерской церкви Илія Лебедевъ успѣлъ убѣдить своихъ прихожанъ, въ 1685 году, построить въ с. Зазерьѣ, вблизи церкви, на особо отведенномъ ими участкѣ земли, домъ для церковно-приходской школы. Домъ этотъ совершенно новый, крытый гонтомъ, довольно обширный (10 на 12 арш.), представляетъ свѣтлое и достаточное помѣщеніе, въ которомъ нынѣ обучается 42 мальчика. Устройство училища, съ необходимыми классными принадлежностями обошлось прихожанамъ до 300 рублей, не считая денежных пособій, которыя они давали до настоящаго года учителю. Эта жертва отъ Зазерскаго прихода, состоящаго изъ 62 дворовъ, при бѣдности прихожанъ, такъ велика, что требовать больше невозможно, въ виду того, что Зазерскій приходъ участвуетъ въ содержаніи Пережирскаго народнаго училища, въ 2-хъ верстахъ отъ села Зазерья, въ равной мѣрѣ со всѣми крестьянами. Вслѣдствіе сказанныхъ затратъ и бѣдности, прихожане Зазерской церкви положительно отказались

дать денежное пособіе на наемъ учителя въ настоящемъ году; а другихъ для этого средствъ—церковныхъ или попечительскихъ суммъ—въ приходѣ нѣтъ никакихъ; почему обученіе ведется безмездно о. Лебедевымъ при помощи псаломщика, изъ учениковъ Игуменскаго уѣзднаго училища, обязанности которыхъ по церкви и приходу препятствуютъ правильному веденію школы, отвлекая отъ нея. Между тѣмъ такую школу, какъ Зазерская—съ 42 учениками и лучшую въ округѣ по устройству и успѣхамъ—слѣдуетъ поддержать пособіемъ на наемъ постоянного учителя съ достаточною подготовкою. Поэтому, и въ виду столь значительныхъ пожертвованій, уже сдѣланныхъ прихожанами на устройство дома, считаю долгомъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи въ Зазерскую церковно-приходскую школу ежегодно пособія въ количествѣ 50 руб. на жалованье учителю.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Назначить на содержаніе Зазерской церковно-приходской школы изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 25 рублей.

6. СЛУШАЛИ: 1) Прошеніе священника Своятичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Константина Серницкаго на имя Его Пресвященства, отъ 18 Декабря 1887 года, такого содержанія: «Принимая всевозможныя мѣры къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ двухъ наиболѣе окатоличенныхъ и при томъ многолюдныхъ деревняхъ—Ятызи и Погорѣльцахъ ввѣреннаго мнѣ Своятичскаго прихода, жители коихъ, при своемъ упорствѣ въ католицизмѣ, отказываются отъ содержанія школъ на свои средства, говоря: если хотите обучать нашихъ дѣтей русской грамотѣ, то учите сами, а мы для этого не дадимъ ничего, такъ какъ мы бѣдны», и, такимъ образомъ, не находя никакихъ средствъ къ содержанію таковыхъ школъ, честь имѣю смиреннѣйше просить Ваше Пресвященство сдѣлать милостивое распоряженіе объ отпускѣ

мнѣ изъ имѣющагося въ распоряженіи Епархіального Училищнаго Совѣта капитала 30 рублей для найма учителей при первоначальномъ открытіи школъ въ упомянутыхъ двухъ деревняхъ».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 18 Декабря 1887 г. за № 5035, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Въ виду указанныхъ въ прошеніи неблагоприятныхъ условій для первоначальнаго открытія церковныхъ школъ въ Своятичскомъ приходѣ назначить въ распоряженіе священника Серницкаго 30 рублей, каковыя и выслать на его имя немедленно по полученіи денегъ изъ мѣстнаго Казначейства.

7. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ священника Голынской церкви, Слуцкаго уѣзда, Михаила Барановскаго, отъ 4 Декабря 1887 г. за № 38, такого содержанія: «Представляя при семъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ приговоръ членовъ Голынскаго церковно-приходскаго попечительства и прихожанъ ввѣренной мнѣ церкви, составленный 2 сего Декабря, честь имѣю просить Училищный Совѣтъ ходатайствовать объ отпускѣ лѣснаго матеріала изъ указанной казенной дачи и объ ассигнованіи просимой прихожанами суммы на устройство церковно-приходской школы въ селѣ Голынкѣ».

2) Приговоръ членовъ Голынскаго церковно-приходскаго попечительства, отъ 2 Декабря 1887 г., изъ коего видно, что въ селѣ Голынкѣ предполагается построить домъ для церковно-приходской школы 16 арш. въ длину, 10—въ ширину и 4—въ высоту, на каковую постройку члены попечительства просятъ, кромѣ лѣса, отпустить 150 рублей, обѣщаясь съ своей стороны дать 80 руб. деньгами, вывезть лѣсъ и въ будущемъ давать на содержаніе школы 35 р. и 25 гарн. ржи.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Поручить священнику Барановскому безъ замедленія составить приблизительную смѣту на постройку школы, принявъ высоту стѣнь въ $4\frac{1}{2}$ —5 арш., а не 4, и точно вычислить количество бревенъ, необходимое для постройки проектируемаго зданія, такъ какъ безъ соблюденія сего условія нельзя ходатайствовать объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ.

8. СЛУШАЛИ: 1) Прошеніе учителя Петриковской церковно-приходской школы Константина Степанова на имя Его Пресвященства такого содержанія: «Водворившись въ м. Петриковъ, имѣя права учителя народныхъ училищъ, я съ согласія мѣстнаго духовенства открылъ въ м. Петриковъ церковно-приходскую школу 15 Октября прошлаго 1886 года, о чемъ, какъ извѣстно мнѣ, и донесено Вашему Пресвященству съ испрошеніемъ разрѣшенія и утвержденія. Открытая мною школа помѣщается въ наемномъ на мои средства домѣ; а также приобрѣлъ я книги и учебныя пособия, такъ что на все необходимое я израсходовалъ до 50 рублей. Хотя же я и получаю все-какое вознагражденіе отъ родителей учащихся, но получаемое мною вознагражденіе настолько ограничено, что очень часто я съ своимъ семействомъ не имѣемъ даже хлѣба насущнаго, а потому честь имѣю покорнѣе просить Ваше Пресвященство, по своему усмотрѣнію, назначить мнѣ пособіе; относительно же моихъ трудовъ по школѣ я удовольствуюсь оцѣнкою законоучителя о. Соловьевича и блюстителя школы о. Завитневича.

2) Заявленіе наблюдателя 2-го округа Мозырскаго уѣзда, священника Михаила Завитневича, отъ 5 Іюня 1887 г. за № 38, по томъ, что изложенное въ прошеніи Степанова, справедливо и что оный, Степановъ, занимается обученіемъ дѣтей старательно.

3) Резолюцію Его Пресвященства, отъ 11 Іюня 1887 г. за № 2435, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи К.

Степанова, такого содержания: «На рассмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Назначить въ пособіе учителю Петриковской школы Степанову изъ средствъ Епарх. Уч. Совѣта 30 руб.

9. СЛУШАЛИ отношеніе Минской Дирекціи народныхъ училищъ, отъ 5 Января 1888 года за № 33, такого содержания: «Училищный Совѣтъ ввѣренной имъ Дирекціи, рассмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 3 Іюля минувшаго года, отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ оказаніи Еремичской церковно-приходской школѣ пособія изъ средствъ Совѣта Дирекціи и принявъ во вниманіе труды учительницы означенной школы г-жи Рыбцевичъ, постановилъ назначить ей денежное пособіе въ размѣрѣ 25 руб. О чемъ Дирекція имѣетъ честь увѣдомить Епархіальный Училищный Совѣтъ на отношеніе отъ 24 Февраля прошлаго 1887 г. за № 93.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Выразить Совѣту Дирекціи за назначеніе пособія признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

10. СЛУШАЛИ прошеніе учителя Ястребльской церковно-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда, Ильи Θεодорова Кохановича, отъ 6 Декабря 1887 года, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности учителя церковно-приходской школы и о выдачѣ ему свидѣтельства на званіе учителя, а также аттестата о службѣ его въ названной должности.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Уволить просителя отъ занимаемой имъ должности и выдать просимые имъ документы.

11. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ священника Столинской церкви, пинскаго уѣзда, Іоанна Лукашевича, отъ 30 Октября 1887 года за № 105, на имя Его Преосвященства, такого содержания: 1884 г. Октября 23 за № 46 я входилъ рапортомъ къ о. благочинному 3 округа Пинскаго уѣзда, прося его исходатайствовать разрѣшеніе на открытіе церковно-приходской школы въ м. Столинѣ; но о. благочинный предписаніемъ отъ 22 Февраля 1885 г. за № 69 далъ знать мнѣ,

что за существованіем Столинскаго народнаго училища и малочисленности православнаго населенія въ м. Столинѣ такое разрѣшеніе не послѣдовало. Между тѣмъ за все время существованія Столинскаго народнаго училища въ немъ не обучалась ни одна дѣвочка изъ крестьянъ Столинской волости, почему въ настоящую пору я призналъ необходимымъ открыть въ м. Столинѣ женскую церковно-приходскую школу. 13 Октября принято въ школу 20 дѣвочекъ, и всѣ онѣ въ возрастѣ 8, 9 и 10 лѣтъ, а въ слѣдующемъ году комплектъ будетъ увеличенъ 8-ми лѣтними. Учительница школы—священница Ольга Лукашевичъ; занятія въ школѣ начаты со времени приѣма дѣвочекъ. Школа помѣщается въ моемъ деревянномъ флигелѣ о 4-хъ окнахъ; какъ флигель, такъ и классныя принадлежности, какъ-то: скамьи, доски, столъ, и разные предметы руководѣльныхъ работъ—приобрѣтены на мои средства. Донося о семъ, честь имѣю симъ смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство преподать Архипастырское благословеніе на учащихъ и учащихся въ новооткрытой женской церковно-приходской школѣ въ м. Столинѣ».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 29 Октября 1887 г. за № 4335, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе; названной же школѣ преподается благословеніе Божіе на добро начало».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Выразить священнику о. Іоанну Лукашевичу признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за его ревностное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

12. СЛУШАЛИ рапортъ священника Островской церкви, Пинскаго уѣзда, Антонія Когачевскаго, отъ 11 Ноября 1887 г. за № 69, въ коемъ онъ проситъ выслать ему книгъ для открытыхъ имъ двухъ школъ, а именно: 20 экз. Св. Исторіи священника Ѳ. Миткевича, 15 часослововъ и др.

СПРАВКА. Изъ взятыхъ въ теченіе 1887 года 600 экз. Св. Исторіи священника Ѳ. Миткевича въ настоящее время уже нѣтъ ни одного экземпляра.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) просить священника Θ . Миткевича доставить въ Совѣтъ еще 400 экз. изданной имъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа; 2) выслать священнику А. Когачевскому 20 экз. названной Исторіи и другихъ книгъ, какія есть въ распоряженіи Совѣта.

13. СЛУШАЛИ рапортъ наблюдателя 5 округа Новогрудскаго уѣзда, священника Силуана Кохановича, отъ 30 Ноября 1887 года за № 150, въ которомъ онъ просить Совѣтъ снабдить церковно-приходскія школы его округа изданными Св. Синодомъ программами для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ отсутствіе ихъ въ школахъ много затрудняетъ для учителей приготовленіе учениковъ къ экзамену на льготу по отбыванію воинской повинности.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Приобрѣсти на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 500 экз. названныхъ программъ или, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ въ продажѣ, отпечатать ихъ на счетъ Совѣта въ указанномъ количествѣ экземпляровъ.

14. СЛУШАЛИ рапортъ священника Достоевской церкви, Пинскаго уѣзда, Александра Бульчицкаго, отъ 28 Ноября 1887 года за № 118, въ коемъ онъ, увѣдомляя Совѣтъ объ открытіи церковно-приходской школы въ его домѣ, просить выслать необходимое число книгъ для школы. При рапортѣ представленъ приговоръ Достоевскаго сельскаго общества, коимъ крестьяне обязались устроить классную мебель, ежегодно платить на школу по 55 коп. съ надѣла и давать отопленіе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Выслать въ Достоевскую школу нужное количество книгъ изъ числа тѣхъ, какія въ настоящее время имѣются въ распоряженіи Совѣта.

15. СЛУШАЛИ рапорты о назначеніи денежнаго пособія учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности нижеслѣдующихъ настоятелей церквей:

1) Немоницкой церкви Борисовскаго уѣзда, священника Николая Фалевича, отъ 12 Января сего 1888 г. за № 7, на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о назначеніи пособія на вознагражденіе учителю Немоницкой школы;

2) Раваничской церкви Игуменскаго уѣзда, священника Константина Шафаловича, отъ 9 Января 1888 г. за № 2, на имя Его Преосвященства, переданный по резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 того же Января за № 46: «въ Епархіальный училищный совѣтъ на разсмотрѣніе», о назначеніи 30 р. учителю церковно-приходской школы въ д. Слободѣ;

3), Лаховской церкви Мозырскаго уѣзда, священника Стефана Комара, отъ 28 Ноября 1887 г. за № 646, на имя Епархіальнаго училищнаго совѣта о назначеніи 50 р. на вознагражденіе учителямъ 4 школъ ввѣреннаго ему прихода;

4) Малковичской церкви, Пинскаго уѣзда, священника Романа Тишкевича, отъ 4 Декабря 1887 года за № 51, о назначеніи 40 рублей на наемъ постоянного учителя для Малковичской школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: На школы въ названныхъ въ ст. 16 сего журнала приходахъ обратить особое вниманіе при разсмотрѣніи отчетовъ о состояніи сихъ школъ за текущій 1887/8 уч. годъ.

16. СЛУШАЛИ: 1) Отношеніе Минской Духовной Консistorіи, отъ 16 Декабря 1887 г. за № 10467, съ препровожденіемъ рапорта священника Моринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іоанна Плышевскаго, отъ 1 Ноября 1887 г. за № 55, на имя Его Преосвященства относительно постройки въ его приходѣ церковно-приходской школы.

2) Рапортъ священника Іоанна Плышевскаго на имя Его Преосвященства, отъ 1 Ноября 1887 года за № 55, въ которомъ онъ, обрисовавъ дѣйствительное положеніе Моринскаго прихода, заявляетъ, что въ немъ настоятъ крайняя нужда въ устройствѣ церковно-приходской школы, но что устроить таковую на средства прихода не представляется никакой воз-

возможности, такъ какъ его прихожане находятся подъ преобладающимъ вліяніемъ латинскаго населенія, а потому въ дѣлѣ устройства школы въ его приходѣ предаеть себя на волю Епархіальнаго Начальства.

3) Резолюцію Его Пресвященства, отъ 15 Ноября 1887 г. за № 4574, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Консисторія разсмотритъ и постановитъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Рекомендовать священнику Плышевскому, въ виду указанныхъ въ его рапортѣ обстоятельствъ, принять все зависящія отъ него мѣры къ устройству школы и, въ случаѣ нужды, войти въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ ходатайствомъ о денежномъ пособіи.

17. **СЛУШАЛИ** заявленіе священника Ново-Мышскаго прихода, Новогрудскаго уѣзда, Павла Данкевича, отъ 4 Декабря 1887 года за № 130, о снабженіи нужными книгами 3-хъ школъ вѣреннаго ему прихода, а также объ отпускѣ денегъ на постройку домовъ для этихъ школъ и первоначальное обзаведеніе.

СПРАВКА. Пресителю уже выданы тѣ изъ книгъ, какія имѣются въ распоряженіи Совѣта.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Относительно назначенія денежнаго пособія на постройку школъ рекомендовать священнику Данкевичу предварительно составить приблизительную смѣту на постройку каждой изъ нихъ и точно опредѣлить тѣ средства, какія могутъ быть изысканы на мѣстѣ какъ на самую постройку, такъ и содержаніе школъ въ будущемъ.

18. **СЛУШАЛИ** записку священника Басловской церкви, Слуцкаго уѣзда, Владиміра Яниславскаго, отъ 26 Ноября 1887 года за № 55, на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ которомъ онъ въ заключеніе проситъ Совѣтъ: а) ходатайствовать объ отпускѣ лѣса на постройку домовъ для церковно-приходской школы въ селѣ Баславцахъ и школъ грамотности въ деревняхъ: Барановѣ, Старцевичахъ, Сер-

дингахъ и Лопатичахъ и б) назначить денежное пособіе на постройку сихъ школъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Рекомендовать священнику Яниславскому составить смѣты на постройку церковныхъ школъ въ его приходѣ, съ точнымъ опредѣленіемъ количества деревъ, необходимыхъ на постройку каждой изъ нихъ, и затѣмъ изыскать мѣстныхъ средства какъ на постройку, такъ и содержаніе этихъ школъ въ будущемъ, такъ какъ Совѣтъ не можетъ взять на себя всѣхъ расходовъ по этимъ постройкамъ, а можетъ лишь выдать пособіе, сообразуясь съ назначеніемъ постройки и ея размѣрами.

19. СЛУШАЛИ рапортъ учителя Иваньской церковно-приходской школы, псаломщика Θεодора Струковскаго, отъ 15 Декабря 1887 года, въ которомъ онъ, заявляя, что успѣшно начатое имъ дѣло обученія дѣтей въ устроенной въ его квартирѣ церковно-приходской школѣ въ настоящее время много тормозится неаккуратнымъ посѣщеніемъ школы со стороны дѣтей, а также совершенно равнодушнымъ отношеніемъ къ образованію большинства прихожанъ Иваньскаго прихода, проситъ Совѣтъ оказать ему въ этомъ возможное содѣйствіе.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Рекомендовать священнику Иваньской церкви Іоанну Желѣзняковичу поддержать своимъ вліяніемъ на прихожанъ добрыя начинанія псаломщика Θεодора Струковскаго и расположить населеніе къ образованію дѣтей въ духѣ Православной Церкви.

(Продолженіе будетъ).

Утвержденіе въ должностяхъ:

а) Церковнаго старосты.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ въ церквахъ: Верхменской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Першай*; Вольнянской, Ново-

грудскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ *Полякъ*; Ставокской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Бухтикъ*; Пиньковичской, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій *Кришукъ*; Локницкой, того же уѣзда, крестьянинъ Емельянъ *Виничукъ*; Велятичской, того же уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Натинчикъ*; Дубновичской, того же уѣзда, мѣщанинъ Василій *Шпаковский*; Милошевичской, Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Гавриленко*; Смиловичской Георгіевской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Евстафій *Мизурчикъ*; Березинской, Борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Тецарский*; Давидъ-Городецкой, Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ *Матусевичъ*; Порѣчской, Бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Евстафій *Одинецъ*; Стреличевской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Курленко*; Романовской Нюбалаевской, Слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Семень *Шарутичъ*; Романовской Георгіевской, того же уѣзда, крестьянинъ Діонисій *Туровецъ*; Язвинской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Зыщикъ*; Поторѣльской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Зиновенько*; Глуской Богоявленской, Бобруйскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ *Волчекъ*; Трухановичской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Скрыганъ*; Бараньской, Борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Морозъ*; Кореличской, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій *Лазаревичъ*; Погость-Загородской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Селюжицкій*; Логишинской, того же уѣзда, крестьянинъ Николай *Козакъ*; Озаричской, того же уѣзда, крестьянинъ Лаврентій *Ярута*; Глинянской, того же уѣзда, крестьянинъ Артемій *Евфимовичъ*; Телеханской, того же уѣзда, крестьянинъ Василій *Викторовичъ*; Выгонощеской, того же уѣзда, крестьянинъ Ѳома *Рокъ*; Загальской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Илья *Коваль*.

б) Предсѣдателя приходскаго попечительства.

Утверждаются въ должности предсѣдателей приходскихъ попечительствъ къ церквамъ: Верхменской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Викентій *Александровичъ*; Вольнянской, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Василій *Цигулевскій*; Велятичской, Пинскаго уѣзда, священникъ Николай *Мицкевичъ*; Локницкой, того же уѣзда, священникъ Августинъ *Цырилькевичъ*; Березинской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Стояновичъ*; Раваничской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Шафиловичъ*; Стреличевской, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Загорскій*; Романовской Циболаевской, Слуцкаго уѣзда, священникъ Николай *Рождественскій*; Романовской Георгіевской священникъ Левъ *Мацкевичъ*; Глуской Богоявленской, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Григорій *Рункевичъ*; Язвинской, Пинскаго уѣзда, священникъ Левъ *Годлевскій*; Трухановичской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Василій *Сулковскій*; Загальской, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Данкевичъ*; Погорѣльской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Викторъ *Кохановичъ*; Глуской Воскресенской, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Жельзняковичъ*; Выгоноцкой, Пинскаго уѣзда, священникъ Григорій *Роздяловскій*; Телеханской, того же уѣзда, священникъ Игнатій *Дешковскій*; Глинянской, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Дешковскій*; Озаричской, того же уѣзда, священникъ Василій *Вечорко*; Бараньской, Борисовскаго уѣзда, почетный гражданинъ Стефанъ *Рейтаровскій*.

в) Члена приходскаго попечительства.

Утверждаются въ должности членовъ приходскаго попечительства къ церквамъ: Верхменской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Авласовичъ*, Василій *Чисто*, Илья *Шершень*, Семень *Шманай* и Ивашь *Асташонокъ*; Вольнян-

ской, Новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ *Райко*, Павелъ *Полякъ*, Яковъ *Жанкевичъ*, Степанъ *Арцимень*, Петръ *Стажно*, Францъ *Полойко* и Адамъ *Кожуховскій*; Логницкой, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Виничукъ*, Моисей *Созонукъ*, Зиновій *Виничукъ*, Трофимъ *Дехтярукъ*, Потапъ *Николайчикъ*, Мартинъ *Янчукъ*, Павелъ *Барабашъ* и Иванъ *Рачекъ*; Велятичской, того же уѣзда, крестьяне: Иванъ *Литвинчукъ*, Осипъ *Калинчукъ*, Степанъ *Натычукъ*, Петръ *Кручко*, Иванъ *Горохъ*, Якимъ *Прилозскій*, Григорій *Кушнеровичъ*, Андрей *Лепесевичъ*, Иванъ *Мельничукъ*, Маркъ *Шахновичъ*, Иванъ *Шепелевичъ*, Иванъ *Протасевичкій*, Василій *Прилозскій* и унтеръ-офицеръ Петръ *Терлецкій*; Погостъ-Загородской, того же уѣзда, крестьяне: Маркъ *Хомичъ*, Степанъ *Хомичъ*, Герасимъ *Пошелюкъ*, Моисей *Пошелюкъ*, Петръ *Мухаровскій* и Никита *Гончаръ*; Смиловичской Георгіевской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Θεодосій *Мозоль* и Андрей *Волчекъ*; Березинской, Борисовскаго уѣзда, волостной писарь Емельянъ *Илькевичъ* и крестьяне: Василій *Захаревичъ*, Иванъ *Сецько*, Леопъ *Хомичъ*, Степанъ *Потесь*, Михаилъ *Ситовичъ*, Иванъ *Лодзь*, Ромэнъ *Мойсеенко*, Константъ *Красковичъ*, Степанъ *Васюковичъ*, Иванъ *Автушко* и Лука *Автушко*; Рованичской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Осипъ *Кишко*, Леонтій *Сушкевичъ*, Петръ *Ходосъ*, Тома *Плешкевичъ* и Петръ *Аникевичъ*; Стреличевской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Трофимъ *Тарасенко*, Игнатій *Курленко*, Адамъ *Логвинецъ*, Давидъ *Турчинъ* и Потапъ *Живнякъ*; Романовской Николаевской, Слуцкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Николаевичъ*, Юсефъ *Климовичъ*, Павелъ *Власовецъ*, Григорій *Гладкій* и Григорій *Жичка*; Романовской Георгіевской, крестьяне: Аѳанасій *Шахлевичъ*, Яковъ *Туровецъ*, Маварій *Мороцкій*, Давидъ *Ясочень* и Несторъ *Лемешъ*; Язвинской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Іеремія

Акимовичъ, Левъ *Шевчинъ*, Михаилъ *Зыцкъ*, Карпъ *Домашевичъ*, Яковъ *Шостыръ*, Михаилъ *Даниловичъ*, Василий *Олферовичъ*, Илья *Мироновичъ*, Карпъ *Вороничъ* и Григорій *Зыцкъ*; Трухановичской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Аѳанасій *Скрыганъ*, Георгій *Солодуха*, Андрей *Давыдовскій*, Іоакимъ *Скрыганъ* и Иванъ *Жукъ*; Глуской Богоявленской, Бобруйскаго уѣзда, мѣщане: Онিকেѣ *Волчекъ*, Степанъ *Вороникъ* и крестьяне: Владиміръ *Куделка*, Максимъ *Тузыкъ*, Григорій *Дорошка*, Филиппъ *Гриневичъ*, Евсей *Курильня*, Александръ *Гераймовичъ*, Алексѣй *Скродлевичъ* и Мойсей *Царикъ*; Глуской Воскресенской—мѣщане: Матвѣй *Жижкевичъ* и Никифоръ *Бреусъ* и крестьяне: Карпъ *Косько*, Ерасть *Заяцъ*, Прокофій *Домашевскій*, Аѳанасій *Каблаизъ*, Романъ *Гриценъ*, Косьма *Муха*, мѣщанинъ Зенонъ *Забѣлло* и дворянинъ Андрей *Сыцко*; Погорѣльской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Александръ *Шадуро*, Александръ *Загоровскій*, Александръ *Зиновенько*, Флоръ *Збанка* и Андрей *Лопатко*; Выгонощской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Левъ *Макарскій*, Яковъ *Ракъ*, Иванъ *Ланцъ* и Данилъ *Куратникъ*; Телеханской, того же уѣзда, крестьяне: Степанъ *Богдановичъ*, Василий *Викторовичъ*, Тома *Винкевичъ*, Александръ *Ковалевскій*, Моисей *Струневскій* и Михаилъ *Вьюнчикъ*; Глинянской, того же уѣзда, крестьяне: Григорій *Собка*, Игнатій *Снижъ*, Леонъ *Татарчукъ* и Иванъ *Головчикъ*; Загальской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Шолковскій*, Романъ *Бондоръ*, Степанъ *Онисковецъ*; Озаричской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Ярута*, Иванъ *Въричъ*, Севастіанъ *Климовичъ* и Семень *Головчикъ*; Логшинской, того же уѣзда, крестьяне: Осипъ *Маркевичъ*, Сильвестръ *Гринько*, Доменикъ *Зайко*, Левъ *Яворскій*, Антонъ *Кривецкій*, Иванъ *Лозюкъ*, Николай *Цеванъ* и Иванъ *Хоровецъ*; Бараньской, Борисовскаго уѣзда, крестьяне: Василий *Курокъ*, Димитрій

Ярошенокъ, Ермолай Петровичъ, Иванъ Чичинъ, Илья Кривицкій, Юльянъ Чичинъ, Иванъ Антѣ, Яковъ Шалакъ, Иванъ Колошевичъ, Косьма Вышедокъ и Павелъ Тимошенокъ; Бореличской, Новогрудскаго уѣзда, слѣдующія лица: Осипъ Масюкевичъ, Θεодоръ Камейко, Иванъ Нечай, Степанъ Кузьмичъ, Иванъ Кожанъ, Иванъ Вербицкій, Осипъ Щемеръ, Францъ Шевко, Яковъ Крака, Осипъ Маковскій, Иванъ Козлякъ и Даниль Дзенькевичъ.

Расходъ суммъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Минской Духовной Семинаріи на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи за мѣсяцы Январь и Февраль 1888 года.

По журналамъ Братства отъ 28 Января 1888 г. ст. 7 и 29 Февраля 1888 года ст. 2 выдано пособіе слѣдующимъ ученикамъ Семинаріи:

І к л а с с а .

Бурагу Николаю	3 руб.
Боборыгину Владиміру	3 руб.
Былинскому Михаилу	3 руб.
Бѣляеву Владиміру	4 руб.
Гаховичу Николаю	3 руб.
Давидовичу Тимоѳею	3 руб.
Кулаковскому Осипу	3 руб.
Логовскому Алексѣю	3 руб.
Лозицкому Михаилу	10 руб.
Малевичу Константину	3 руб.
Москалевичу Адаму	4 руб.
Савичу Михаилу	3 руб.
Тарановичу Θεодосію	3 руб.

ІІ к л а с с а .

Бѣляеву Александру	3 руб.
------------------------------	--------

Лозовскому Ивану	6 руб.
Минкевичу Георгію	3 руб.
Самойловичу Ильѣ	4 руб.
Сулковскому Ѳеодору	3 руб.
Ясинскому Владиміру	6 руб.

III к л а с с а .

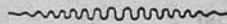
Бирюковичу Михаилу	3 руб.
Вечорко Степану	3 руб.
Герасимовичу Юліану	4 руб.
Гузаревичу Александру	5 руб.
Кульчицкому Ивану	3 руб.
Кречетовичу Николаю	5 руб.
Пинкевичу Евстафію	3 руб.

I V к л а с с а .

Гундзеловичу Павлу	3 руб.
<u>Итого</u>	<u>102 руб.</u>

Выдано заимообразно изъ суммъ Братства до Мая мѣсяца 1888 года ученикамъ:

I класса Маркевичу Константину	5 руб.
VI класса Верниковскому Ивану	5 руб.
<u>Итого</u>	<u>10 руб.</u>



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ — Вакантныя мѣста. — Постановленіе Минской Дух. Консисторіи о раздѣлѣ кружечныхъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства епархіи. — Журналъ засѣданія Минскаго Епархіально Училищнаго Совѣта отъ 22 Декабря прошлаго 1887 года (*окончаніе*) и 14 Января текущаго 1888 года. — Утвержденіе въ должностяхъ: церковнаго старосты и члена приходскаго попечительства — Расходъ суммъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства при Минской Дух. Семинаріи на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи за мѣсяцы Январь и Февраль сего 1888 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го № 8. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Сегодня св. Церковь воспоминаетъ одно изъ радостнѣйшихъ событій ея: Благовѣщеніе Архангеломъ Гавріиломъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи о зачатіи во чревѣ Ея Искупителя, Который *освободитъ родъ человѣческій отъ грѣхъ ихъ* (Мат. 1, 21). Событіе поистинѣ радостное какъ для Пресвятой Дѣвы Маріи, такъ и для всѣхъ земнородныхъ. О сей-то радости я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Кому изъ васъ, братіе, не извѣстно, что съ того времени, какъ земля сдѣлалась жилищемъ падшаго рода человѣческаго, люди ожидали сей радости болѣе пяти тысячъ лѣтъ; но, не смотря на столь долгое время, они ни разу не слышали на ней слова о всемірной радости. Грозныя изреченія правосуднаго Бога: *проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ* (Быт. 1, 17); или: *проклятъ всякъ, иже не пребудетъ во всѣхъ писанныхъ въ книзѣ законный* (Гал. 3, 10), омрачали и отнимали всякую радость въ людяхъ. Пораженная проклятіемъ Божиимъ земля находилась въ самомъ плачевномъ состояніи, представляя собою одну великую и страшную пустыню. Люди, сдѣлавшись плѣнниками грѣха, видѣли надъ собою только грозныя тучи гнѣва Божія и тысячами поги-

бали отъ воды, отъ огня и многихъ другихъ бѣдствій, и умирая и погибая, вовсе не думали ни о своемъ спасеніи, ни о воскресеніи, ни о рабѣ, ни о вѣчной жизни. И хотя Милосердый Господь еще прародителямъ нашимъ—Адаму и Евѣ обѣщаль послать Избавителя, Который спасетъ людей отъ всѣхъ бѣдствій; хотя Онъ и неоднократно повторялъ Свое обѣщаніе чрезъ пророковъ и приготавливалъ людей чрезъ прообразы, и хотя всѣ люди съ нетерпѣніемъ ожидали Избавителя, но время шло, проходили цѣлые вѣка, люди раждались и умирали, грѣшили и безвозвратно погибали въ безднѣ нечестія, а обѣщанный Избавитель все еще не приходилъ; предопредѣленіе Божіе о спасеніи человѣка все еще оставалось для него не разгаданною тайною! Что оставалось дѣлать человѣку въ такомъ его положеніи?—Оставалось погибнуть съ лица земли всему роду человѣческому, какъ погибли нечестивые города и многія страны, проклятыя Богомъ. Но вотъ, когда люди дошли до крайнихъ предѣловъ отчаянія, когда всѣ они *сидѣли во тьмѣ и снѣи смертной* (Лук. 1, 79), одинъ изъ свѣтлыхъ умовъ, Архангелъ Гавріиль предсталъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи и первое слово его было словомъ радости: *радуйся, благодатная*, благовѣтствовала Онъ Ей; *Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ. Се зачнешь во чревь, и родиши Сына* (Лук. 1, 28. 31), *Который спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ* (Мат. 1, 21). Какое возвѣщеніе могло быть радостнѣе этого возвѣщенія для всего рода человѣческаго—проклятаго и отверженнаго Богомъ? Другаго болѣе радостнаго, поистинѣ, не могло быть и не было на землѣ! И какъ было ему не радоваться, когда принесенная Архангеломъ вѣсть Пресвятой Дѣвѣ была вѣсть о безпредѣльной любви Божіей къ людямъ, объ ихъ примиреніи съ Отцомъ Небеснымъ, была вѣсть объ ихъ надеждѣ получить во имя Сына Божія вѣчное блаженство въ царствіи небесномъ; а такую вѣсть человѣчество, за все время существо-

ванія своего на землѣ, услышало только въ первый разъ. Какъ же было не радоваться ему!

Да, братіе, чудно и радостно было это возвѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи! Сколько первая въ мірѣ жена, прама-теръ наша Ева, плакала, что потеряла рай, столько радовалась Пресвятая Дѣва Марія, что чрезъ нее возвращается потерянный рай. И какъ было ей не радоваться, послѣ того какъ Она услышала изъ устъ свѣтоноснаго Ангела, что Она избрана матерію Спасителя міру, матерію Того, Котораго Она, по оставленіи мѣста своего воспитанія при храмѣ, съ обѣтомъ дѣвства, съ благоговѣніемъ ожидала; матерію Того, Котораго столь долго ожидали всѣ вѣба и всѣ люди отъ начала міра! Эту радость и выразила Она въ пѣсни, которая постоянно поется въ церкви въ концѣ утрени въ честь Ея: *величитъ душа Моя Господа, и возрадовася духъ Мой о Бозѣ Спасѣ моемъ: яко призрѣ на смиреніе рабы Своея: се бо отнынѣ ублажатъ Мя вси роды* и проч. (Лук. 1, 46 — 48).

Но, братіе, не для одной Пресвятой Дѣвы чудно и радостно было это событіе; и не для однихъ современниковъ это событіе было радостно; радостно оно должно быть и для насъ, потому что мы имѣемъ нынѣ счастье, безъ всякихъ заслугъ съ нашей стороны и правъ, пользоваться всеми благами, принесенными на землю Единороднымъ Сыномъ Божиимъ. Это не тѣ, впрочемъ, блага, которыя радуютъ и веселятъ, пока ихъ не имѣютъ, и обладаніе которыми причиняетъ не малое безпокойство и скуку; не тѣ блага, которыя списываются съ большими неприяностями и теряются еще съ большими неприяностями и прискорбіемъ; нѣтъ, это тѣ блага, которыхъ искалъ родъ человѣческій чрезъ своихъ мудрецовъ цѣлыя тысячелѣтія, но нигдѣ ихъ не находилъ. Это такія сокровища, которыми не могли владѣть и побѣдители вселенной, оставаясь побѣжденными отъ самихъ себя; словомъ, это тѣ блага,

которыя относятся къ нашему спасенію. И какъ намъ не радоваться, если вспомнить, чѣмъ мы прежде были? Мы прежде содержались во узахъ грѣховныхъ, а теперь избавлены отъ грѣха пришедшимъ къ намъ Спасителемъ нашимъ; а какой узникъ, содержащійся въ темницѣ, не радуется, когда получаетъ освобожденіе изъ темничнаго заключенія? Мы прежде находились во власти діавола, а теперь освобождены отъ этой неволи; а какой плѣнникъ, томящійся въ рабствѣ, не радуется, когда получаетъ избавленіе изъ неволи? Мы прежде были изъязвлены грѣховными ранами, а теперь исцѣлены отъ этихъ язвъ небеснымъ Врачемъ; а какой больной не радуется, когда получаетъ исцѣленіе отъ своихъ недуговъ? Если все это такъ, и если эти небесныя блага дарованы и даруются намъ безъ всякихъ съ нашей стороны заслугъ и правъ, то какую радостію должно сопровождаться сіе незаслуженное и неожиданное благодѣяніе? И эта радость никогда не должна имѣть предѣловъ, потому что благодѣяніе, отъ котораго она происходитъ, безпредѣльно, простирается не на одно какое нибудь время, и не на одну какую нибудь часть людей, а на цѣлую вѣчность и на весь родъ человѣческій. Вотъ истинныя причины и основанія нашей радости. Какъ же намъ не радоваться!

Возрадуемся же, братіе, сею небесною радостію, возрадуемся такъ, чтобы другихъ радостей какъ бы не было для насъ, чтобы мы не замѣчали ихъ и не прилагали къ нимъ даже имени радости. Наше спасеніе отнынѣ столько же вѣрно, сколько вѣрна была доселѣ наша погибель. Отстранимъ отъ себя ту мрачную и ложную мысль, что нѣтъ радостей на тѣсномъ пути Христовомъ, нѣтъ веселія при узкихъ вратахъ къ царству небесному. Во временныхъ благахъ — тамъ нѣтъ и не можетъ быть истинной радости; но что касается до благъ духовныхъ, вѣчныхъ, то здѣсь такая радость, которой нельзя найти на самыхъ пространныхъ пу-

тяхъ и при самыхъ широкихъ вратахъ къ князю міра, со всею областію суетъ его; такая радость, которую могъ даровать намъ только одинъ Господь Своею Божественною силою. Можно ли же не радоваться?

Но, братіе, какъ ни велика эта радость, и какъ ни увѣрены мы въ дѣйствительности ея, однакожь, что значить что этой великой, такъ называемой, всемірной радости, обѣщанной пришествіемъ Спасителя, мы какъ бы не видимъ на землѣ? Вотъ другая уже тысяча лѣтъ проходитъ, какъ Сынъ Божій воплотился, а между тѣмъ въ мірѣ нашемъ какъ бы все тоже, что было и прежде до пришествія Христова. *Земля, проклятая Богомъ*, тоже по временамъ *произрастаетъ терніе и волчцы* (Быт. 2, 18); *твари тоже повинуются суетѣ и работаютъ на истлѣніе* (Рим. 2, 20, 21). Люди тоже бѣдствуютъ и страдаютъ: повсюду слышатся жалобы несчастныхъ, ропотъ гонимыхъ и притѣсняемыхъ; вездѣ бѣды; войны и мятежи не прекращаются; грѣхи и беззаконія повсюду распространяются, и если не вездѣ поклоненіе твари и обоготвореніе идоловъ, то почти вездѣ обожаются страсти и пороки человѣческіе; самое тѣло наше есть не болѣе какъ темница духа нашего; перемѣнъ въ мірѣ къ лучшему, а, слѣдовательно, и истинной радости, кажется, не много и теперь. Самые счастливыя міра не могутъ похвалиться истинною радостію. Спросите ихъ, и они откровенно вамъ скажутъ, что испытываемая ими иногда радость есть ничто иное, какъ усыпительное врачество, притупляющее болѣзненное чувство на малое только время и не дозволяющее нравственно больному примѣтить, какъ постепенно умалывается жизнь его. Не даромъ же еще праведный Іовъ сказалъ: *веселіе нечестивыхъ — паденіе страшно и радованіе беззаконныхъ — зло пагубно* (Іов. 20, 5). Что же это значить?—То, что міръ еще не оправдалъ предопредѣлений Божіихъ о немъ; то, что не все еще люди приняли должное участіе въ пришествіи Спасителя

и не всё еще воспользовались плодами сего пришествія. Отъ того-то міръ и остается до сего времени тѣмъ, чѣмъ онъ былъ до Христа и безъ Христа. Какъ на доказательство этого, достаточно обратить вниманіе на то, что чѣмъ больше какая нибудь часть свѣта приняла участіе въ пришествіи Христовомъ и воспользовалась плодами Его, тѣмъ большую и лучшую человѣчество произвело въ этой части перемѣну. А что происходитъ съ міромъ, или съ какою либо частию его, то можетъ случиться и съ человѣкомъ, потому что каждый человѣкъ есть малый міръ и можетъ повторить въ себѣ исторію цѣлаго міра, или какой либо части его. Вотъ, эти, а не другія причины отсутствія такъ называемой всемірной, и, въ частности, постоянной радости.

Что же отсюда слѣдуетъ?—то, что кто изъ людей не принимаетъ сердечнаго участія въ воплощеніи Сына Божія и не пользуется плодами пришествія Христова, кто вмѣсто истиннаго Бога поклоняется твари, обоготворяетъ страсти и пороки человѣческіе, словомъ, кто не старается быть истиннымъ христіаниномъ, не по имени только, но на самомъ дѣлѣ, христіаниномъ по сердцу и по жизни, тому настоящей радостишій праздникъ не можетъ доставить истинной радости. Истинная радость дается только тому, кто старается украшать душу свою христіанскими добродѣтелями, кто заботится *объ очищеніи себя отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святую во страсть Божію* (2 Кор. 7, 1) Что это такъ, вотъ примѣръ: не радостно ли видѣть, если еудить по внѣшности, какъ читается у насъ настоящей праздникъ: не успѣли заблаговѣстить, какъ цѣлыя почти семейства спѣшать во храмъ; за всѣми почти богослуженіями храмы переполнены молящимися; на всѣхъ лицахъ, во всѣхъ взорахъ выражается праздничное настроеніе духа; но что же? вы, можетъ быть, помните, что и фариसेи умѣли торжественно справлять свои праздники и они молились больше, чѣмъ

кто либо другой, и молились не только во храмѣ, но и на улицахъ и на всѣхъ перекресткахъ; но тѣмъ не менѣе они слышали грозный приговоръ Спасителя, которымъ они осуждены на вѣчное отверженіе отъ Отца Небеснаго. И за что же это? За то именно, что они казались только по наружности праведными, а *внутри были исполнены лицемерія, неправды и всякаго беззаконія* (Мат. 23, 28).

Итакъ, братіе, если вы желаете наслаждаться истинною радостію, то позаботьтесь исполнять тѣ условія, при которыхъ дается истинная радость. Примѣръ этому подаетъ намъ Матерь Божія. За что она удостоилась чести быть Матерію Господа? За то, что всю жизнь свою проводила въ подвигахъ добродѣтели. По свидѣтельству преданія Она постоянно упражнялась въ рукодѣліи, постоянно занималась чтеніемъ Слова Божія и молилась, особенно въ ночное время, стараясь размышлять о домостроительствѣ Божіемъ, и питалась вѣрою въ несомнѣнное исполненіе обѣтованій Божіихъ. Если бы и вы, братіе, оставили всѣ суетныя забавы и всѣ непохвальныя обычаи, которыми обыкновенно сопровождаются у насъ праздничные дни, и замѣнили ихъ, по примѣру Матери Божіемъ, чтеніемъ священныхъ книгъ, вмѣсто пустыхъ и бесполезныхъ книгъ, носящихъ извѣстное вамъ названіе, чтеніе которыхъ многихъ совратило съ пути христіанской добродѣтели, а другихъ довело до гибели, если бы и вы почаще посѣщали храмъ Божій, почаще молились и занимались трудами полезными и подвигомъ благочестія, то непременно получили бы отъ Бога необходимые дары для настоящей жизни и вѣчнаго спасенія; а это и послужило бы для васъ источникомъ той радости, которой желаетъ намъ нынѣ св. Церковь и которой вы, быть можетъ, сами себѣ желаете. Въ этой увѣренности я позволяю себѣ прибавить, что если бы среди насъ нашелся такой, который, къ крайнему его горю, вмѣсто радости, ощущаетъ въ себѣ одну пустоту, то пусть онъ

почаще обращается съ молитвою къ Матери Божіей—общей нашей радости, чтобы она всеильнымъ Своимъ ходатайствомъ умолила Сына Своего сдѣлать его участникомъ той радости, которую Она Сама въ избыткѣ удостоилась получить отъ Бога Отца. И нѣтъ сомнѣнія, молитва его будетъ услышана и, къ истинной радости его, исполнена. Аминь.

Судъ надъ Іисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

(Продолженіе ¹⁾).

О формальной недостаточности показаній послѣднихъ двухъ свидѣтелей мы уже сказали. Показанія ихъ, если бы между ними и существовало полнѣйшее равенство, были однако же недостаточны для той цѣли, которую преслѣдовало большинство членовъ синагоги, т. е. для осужденія Іисуса Христа на смерть. И прежде всего первая форма обвиненія («могу разрушить...») не отличалась высшимъ уголовнымъ характеромъ. Смыслъ ея, равно какъ и второй формы обвиненія, теперь намъ ясенъ. Обвинители, приписывая Іисусу Христу указанная слова, думали уличить Его въ неуваженіи къ установленіямъ еврейской религіи, или, выражаясь языкомъ писателя Дѣяній Апостольскихъ, въ произнесеніи *хульныхъ словъ*. Этимъ терминомъ должно обозначать и обвиненіе, взведенное на Іисуса Христа; но при этомъ необходимо строго наблюдать различіе между хулою и богохульствомъ, чего не дѣлаетъ, напр., А. Лопухинъ въ своемъ соч. «Законодательство Моисея» (стр. 267-270). Хула и богохульство рѣзко отдѣляются въ раввинскомъ законодательствѣ. Въ данномъ случаѣ къ обвиненію въ богохульствѣ судъ самовольно перешолъ уже позднѣе, когда увидѣлъ, что никто изъ явившихся обвинителей не касался этого преступленія,

¹⁾ См. Мин. Еп. Вѣд. №№ 3, 4 и 5 за 1888 г.

самаго ненавистнаго, самаго важнаго и ужаснаго въ еврейскомъ государствѣ. Право раввинское, господствовавшее въ вѣгъ Иисуса Христа, понимало богохульство въ томъ же узкомъ смыслѣ, какое придано послѣднему въ правѣ Моисеевомъ. Взглядъ же Моисея виденъ изъ слѣдующаго мѣста книги Левитъ: «Сынъ одной Израильянки, родившійся отъ Египтянина, поссорился съ Израильяниномъ; хулилъ сынъ Израильянки имя (Господне) и злословилъ... И сказалъ Господь Моисею, говоря: выведи злословившаго вонъ изъ стана, и всѣ слышавшіе пусть положатъ руки свои на голову его, и все общество побьетъ его камнями. И сынамъ Израилевымъ скажи: кто будетъ злословить Бога своего, тотъ понесетъ грѣхъ свой. И хулитель имени Господня долженъ умереть, камнями побьетъ его все общество. Пришлецъ ли, туземецъ ли станетъ хулить имя (Господне), преданъ будетъ смерти» (Лев. 24, 10—16). Замѣчательно въ этомъ законѣ, данномъ для послѣдующаго времени, чередованіе именъ Божіихъ: въ первой половинѣ закона стоитъ имя «Елогимъ» (въ евр. кто будетъ злословить Бога своего), во второй—«Іегова» (хулитель имени Господня). Твердо держась библейской терминологіи, мы должны перефразировать приведенный законъ такъ: «кто изрекаетъ хулу или злословіе и при этомъ произноситъ только слово «Елогимъ», тотъ беретъ грѣхъ на свою душу и не терпитъ внѣшнихъ гражданскихъ наказаній; но кто въ своей хулѣ произнесъ имя «Іегова», имя истиннаго вѣчнаго Бога (срн. Исх. 3, 14. 6, 3), тотъ долженъ быть казненъ, побить камнями». Причиною такого, повидимому, страннаго опредѣленія служило то, что въ первомъ случаѣ фактъ богохульства оставался сомнительнымъ, такъ-какъ имя «Елогимъ» могло обозначать и другія существа, кромѣ истиннаго Бога, какъ-то ангеловъ (Быт. 32, 2. Псал. 82, 6), судей (Исх. 22, 8. 27. Псал. 81, 1—5) и даже божествъ языческихъ (3 Цар. 11, 33. Псал. 96, 5...). Такъ же точно

обозначено было богохульство и въ правѣ раввиновъ: только тотъ признавался богохульникомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова и подлежалъ смертной казни, кто произносилъ «страшное и ужасное» имя истиннаго Бога «Іегова», и относительно котораго такимъ образомъ не оставалось никакого сомнѣнія, что онъ имѣлъ въ умѣ истинное божество (Іерусалим. Талмудъ. Тракт. Санхедр. отд. 7, лист. 5). Совѣмъ другой исходъ получался при хулѣ или двусмысленномъ богохульствѣ (свидѣтели по дѣлу Ис. Христа утверждали, что обвиняемый произнесъ хулу на храмъ *Божій*, т. е. на храмъ Бога «Елогимъ»); въ этомъ случаѣ виновный не осуждался на смертную казнь, а подвергался церковному наказанію стлученія отъ синагоги (Тамъ же).

На показаніяхъ двухъ послѣднихъ свидѣтелей совершенно остановился допросъ; болѣе уже никто изъ постороннихъ не осмѣливался выступить въ качествѣ обвинителя. Евангелисты непосредственно за допросомъ свидѣтелей приводятъ слова первосвященника, обращенныя къ Іисусу Христа. Когда Каіафа увидѣлъ, что судебный процессъ проигранъ, то отъ злобы не утерпѣлъ, чтобы не выйти изъ своей роли строгаго блюстителя закона. Онъ поднялся съ своего председательскаго сѣдалища, выступилъ на средину, гдѣ стоялъ Ис. Христосъ (Марк. 14, 60), и злобно сказалъ послѣднему: «что же ничего не отвѣчаешь? что они противъ Тебя свидѣтельствуютъ?» (Мѡ. 26, 62). Этимъ произвольнымъ вмѣшательствомъ первосвященника нарушилось естественное теченіе уголовнаго процесса, и дѣло скоро было приведено къ кровавой развязкѣ. Съ этого же момента всплываютъ наружу вся беззащитность судей и ихъ враждебное отношеніе къ Подсудимому. Если прежде формальныя требованія закона, по возможности, исполнялись со стороны судей, то теперь они были ими почти совершенно отброшены. И зачѣмъ соблюдать ихъ, когда всѣ они клонятся въ пользу Подсудимаго, защи-

щают Его какъ отъ безсовѣстныхъ обвинителей, такъ и отъ неправедныхъ судей и дѣлаютъ произнесеніе смертнаго приговора почти невозможнымъ!.. Но чтобы еще яснѣе видѣть грубое попраніе закона, допущенное со стороны судей І. Христа, постараемся представить идеальную картину древнееврейскаго уголовного процесса.

Осторожность и недовѣріе уголовного закона къ свидѣтельскимъ показаніямъ были довольно замѣтны и въ предъидущемъ: изъ узаконеній относительно числа свидѣтелей и изъ правилъ касательно самаго допроса свидѣтелей. Высоки были требованія закона, касавшіяся и нравственнаго облика свидѣтелей. Въ свидѣтели могли быть допускаемы только лица высокой нравственности и незаинтересованныя въ процессѣ. Смотри на свидѣтелей съ высокой религіозно-нравственной точки зрѣнія, еврейское уголовное право не допускало къ свидѣтельскимъ показаніямъ таковыхъ, напр., лицъ, которыя были заражены страстью къ азартнымъ играмъ (игроки въ кости, дрессировщики голубей), стремились къ легкой наживѣ посредствомъ обмана, обвѣшиванія, обмѣриванія, ростовщичества, а тѣмъ болѣе явнаго воровства, не соблюдали законныхъ предписаній своей религіи, напр. продавали продукты года отпущенія грѣховъ; лица, стоящія въ близкихъ степеняхъ родства или свойства, не могли показывать въ одномъ дѣлѣ; точно также не допускались они къ показаніямъ, если были сродни судьямъ по разбираемому дѣлу, или самому обвиняемому. (Трак. Баба Камма, лист. 72 на об.; тр. Санхедр. 25 на об.; трак. Баба Батра л. 43 на об.; тр. Киддушинъ 40 на об.; тр. Пезахимъ 49 на об.; тр. Хагига л. 22; тр. Маккотъ л. 6; тр. Шебуоть, от. 4, л. 1) ¹⁾.

Наибольшая же степень осторожности и скептическаго отно-

¹⁾ Должно замѣтить, что женщины къ показаніямъ не допускались, также и рабы.

шенія еврейскаго права къ свидѣтельскимъ показаніямъ въ высшихъ уголовныхъ дѣлахъ проглядываетъ въ его законоположеніяхъ о допросѣ свидѣтелей касательно, такъ называемыхъ, побочныхъ обстоятельствъ дѣла. Судъ въ дѣлахъ уголовныхъ обыкновенно не останавливался на объясненіяхъ, данныхъ свидѣтелями о мѣстѣ, времени и образѣ совершенія преступленія. Законъ требовалъ отъ свидѣтеля, чтобы онъ—какое бы великое и возмущающее преступленіе ни совершалось предъ его глазами—оставался хладнокровнымъ зрителемъ, чтобы онъ былъ въ состояніи дать на судъ точныя свѣдѣнія и относительно обстановки преступленія. Эти строгія требованія были выработаны много ранѣе сиведріональнаго періода. Пророкъ Даніилъ, при переразслѣдованіи дѣла Сусанны, приказалъ развести свидѣтелей—старцевъ другъ отъ друга и предложилъ имъ вопросъ о томъ, подъ какимъ деревомъ совершено было преступленіе; разногласіемъ старцевъ въ обозначеніи вида дерева ниспровергнуто было все ихъ предъидущее показаніе, и старцы заплатились своею жизнію за «дачу ложныхъ показаній» (Дан. 13, 51—62). Въ талмудическомъ правѣ мы находимъ уже прямой и общій законъ: малѣйшее противорѣчіе между показаніями свидѣтелей не только относительно существенныхъ пунктовъ дѣла, но и побочныхъ, разрушаетъ все показаніе (Санхедр. л. 40. л. 30 на об.). До какихъ частныхъ доходили вопросы судей въ данномъ случаѣ, показываетъ слѣдующій примѣръ, приведенный въ Талмудѣ (Санхедр. лист. 41). Здѣсь говорится, что Бенъ—Сакай однажды допрашивалъ свидѣтелей не только о видѣ дерева, подъ которымъ совершено было убійство, но и о стволѣ смоковницы,—былъ ли онъ толстъ или тонокъ, о цвѣтѣ листьевъ,—были ли они чисты или загрязнены, и о плодахъ. И этими вопросами не ограничивалась дѣятельность судей, направленная къ защитѣ подсудимаго. Если бы фактъ преступленія и былъ твердо установленъ какъ въ

главныхъ чертахъ, такъ и въ побочныхъ, если бы свидѣтельскія показанія, направленные противъ подсудимаго, дѣйствительно ни въ чемъ не противорѣчили между собою и, слѣдовательно, приобрѣтали силу непреложнаго доказательства виновности подсудимаго, то предсѣдатель, по закону, долженъ былъ предложить каждому изъ свидѣтелей вопросъ: были ли кѣмъ-либо изъ нихъ предприняты мѣры для воспрепятствованія совершить подсудимому преступленіе, и былъ ли подсудимый предупрежденъ свидѣтелями объ угрожающемъ ему наказаніи (Трак. Маккотъ лист. 6 на обр.; припомнимъ слова обвинителей арх. Стефана: «человѣкъ этотъ *не перестаетъ* говорить хульные слова). Отрицательный отвѣтъ со стороны свидѣтелей служилъ смягчающимъ для подсудимаго обстоятельствомъ (Тамъ же. Санхедр. отд. 5, лист. 1). Указаннымъ вопросомъ предсѣдательствующаго оканчивался допросъ свидѣтелей. Еще нѣсколько минутъ—и подсудимый, обвинители и публика должны будутъ оставить судебную залу, а судьи—приступить къ постановленію приговора. Но судъ какъ бы еще не довѣрялъ тому, что онъ вѣрно усвоилъ показанія свидѣтелей. Съ этою цѣлю вставалъ съ своего мѣста одинъ изъ членовъ синедріона, по указанію президента, и произносилъ предъ подсудимымъ, свидѣтелями и всѣми присутствующими въ залѣ суда рѣчь, въ которой вкратцѣ воспроизводился весь ходъ уголовного процесса, рѣчь—резюме (Іерус. Талмудъ. Санхедр. отд. III, лист. 8). По окончаніи рѣчи, всѣ постороннія лица, подсудимый и свидѣтели покидали залу суда, но ассистенты оставались на своихъ мѣстахъ и присутствовали при совѣщаніи судей (Санхедр. лист. 30). Совѣщанія эти должны были вестись со всякою осторожностью и съ полнымъ вниманіемъ. Библейскія предписанія, обращенныя къ судьямъ: «розыщи, изслѣдуй и хорошо разспреси» (Врзк. 13, 14), «судьи должны хорошо изслѣдовать» (Врзк. 19, 18) и т. д. относились не только

въ допросу свидѣтелей, но и къ совѣщанію судей. Талмудъ вмѣняетъ судьямъ въ ихъ непремѣнную обязанность изслѣдовать дѣло во время совѣщаній съ величайшею осторожностью, точно взвѣсить всѣ, даже самыя мелкія детали дѣла, внимательно сопоставить обстоятельства, при которыхъ произошло преступленіе, съ требованіями закона, сюда относящимися, дать мѣсто свободнымъ преніямъ, — и только тогда приступать къ постановленію окончательнаго приговора, когда дѣло предстанетъ предъ ними во всей ясности (трак. Аббѣтъ, отд. 1, л. 1. Санхедр. лист. 7 на об.). При совѣщаніи каждый членъ судебного трибунала обязанъ былъ подробно развить свой взглядъ на дѣло, указать для него основанія, привести законъ, по которому долженъ быть осужденъ преступникъ. Въ дебатахъ принимали участіе и ассистенты суда; впрочемъ, ихъ участіе ограничивалось тѣмъ, что они могли примкнуть къ дебатамъ только тогда, когда взглядъ ихъ клонился въ пользу подсудимаго; въ противномъ случаѣ они спокойно и молчаливо выслушивали разсужденіе дѣйствительныхъ членовъ синедріона (Санхедр. отд. 4, лист. 1). Дебаты въ концѣ концовъ завершались подачею голосовъ. Каждый изъ членовъ долженъ былъ на основаніи своего нравственнаго сознанія, согласно съ фактами и значеніемъ приведенныхъ доказательствъ, выразить свое мнѣніе категорически: виновенъ ли подсудимый или нѣтъ, а въ первомъ случаѣ — ищется ли въ пользу его смягчающія обстоятельства. Подача мнѣній и голосовъ начиналась съ младшихъ, по времени вступленія въ синедріонъ и по рангу членовъ (Санхедр. отд. 4, л. 2). Одинъ изъ сефоровъ (секретарей) записывалъ мнѣнія и голоса, поданныя въ пользу подсудимаго, а другой — противъ него. Членъ суда, не пришедшій къ твердому убѣжденію относительно виновности или невинности подсудимаго, могъ и долженъ былъ воздержаться отъ подачи своего голоса. Порядокъ подачи голосовъ отъ младшихъ и менѣе

знатныхъ къ старшимъ и болѣе знатымъ основывался на томъ соображеніи, чтобы болѣе младшіе и незнагные члены безпристрастно обсуждали дѣло и подавали свой голосъ, а не соблазнялись ранѣ поданными голосами президента и старѣйшихъ членовъ. Тотъ или другой приговоръ зависѣлъ отъ большинства голосовъ. Для оправданія достаточно было большинства одного голоса, въ каковомъ случаѣ обвиняемый немедленно отпускался на свободу; для обвиненія же требовалось большинство не менѣе двухъ голосовъ (Санхедр. отд. 4, л. 1). Когда наличное число судей, принявшихъ участіе въ подачѣ голосовъ, раздѣлялось поровну, то составъ суда дополнялся изъ рядовъ ассистентовъ. Если и по допущеніи ассистентовъ въ ряды вотирующихъ, опредѣленный результатъ не получался, то подсудимый признавался оправданнымъ отъ обвиненія. Оправдательный вердиктъ составлялся и общался подсудимому тотчасъ же по окончаніи засѣданія. Если же получалось абсолютное большинство въ пользу обвиненія, то судьи приговора не постановляли, а откладывали составленіе его до слѣдующаго дня. Въ это промежуточное время, дающееся на то, чтобы, какъ выражается Гемара, «приговоръ перебродилъ», судьи должны собираться другъ у друга и совѣщаться о дѣлѣ, мало принимая пищи и вовсе не употребляя вина. Особенно членамъ трибунала, высказавшимся противъ подсудимаго, вмѣнялось въ обязанность, въ теченіе этого короткаго времени, строго обсудить свое мнѣніе и мнѣніе въ пользу подсудимаго, послѣ чего окончательно рѣшить, по внутреннему своему убѣжденію, какое изъ нихъ правѣе. При этомъ имѣлось, главнымъ образомъ, въ виду одно—спасти подсудимаго. На слѣдующее утро члены суда снова собрались въ присутствіе. По открытіи засѣданія, члены, подавшіе въ предъидущемъ голосъ за обвиненіе подсудимаго, должны были заявить, остаются ли они при прежнемъ своемъ обвиненіи, или нѣтъ. Ихъ фразы «остаюсь при

высказанномъ уже мною мнѣніи и осуждаю» заносились въ протоколъ. Члены же суда, убѣдившіеся, по внимательномъ обсужденіи своего мнѣнія, въ чрезвычайной строгости его, могли безпрепятственно и свободно отказаться отъ обвиненія. Такимъ образомъ, отъ обвиненія каждый изъ членовъ— обвинителей имѣлъ полное право отказаться; но тѣ члены, которые въ предшествовавшемъ засѣданіи были на сторонѣ оправданія подсудимаго, уже не могли измѣнить своего мнѣнія и быть противъ него. Если членъ, высказавшійся въ предшествовавшемъ засѣданіи за оправданіе подсудимаго, во второмъ утреннемъ засѣданіи высказался противъ, то секретарь прочитывалъ ему его вчерашнее мнѣніе. Если и на этотъ разъ большинство голосовъ было за обвиненіе подсудимаго, то немедленно формулировался обвинительный вердиктъ, коимъ преступникъ приговаривался къ тому или другому роду смертной казни. Любопытно постановленіе Гемара, что если всѣ члены суда единогласно высказывались въ пользу осужденія на смерть, то дѣйствія суда должны были считаться незаконными, и приговоръ не могъ быть постановленъ. Это одинъ древне-еврейскій правовѣдъ объясняетъ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ происходило нарушеніе требованія Мишны, по которому приговоръ долженъ быть откладываемъ на одинъ день въ надеждѣ на возможность спасенія обвиняемаго. «А гдѣ всѣ голоса соединялись за обвиненіе, тамъ развѣ есть возможность освобожденія, вопрошаетъ древній книжникъ (Санхедр. лист. 17). Но и составленный уже приговоръ не считался окончательнымъ и безповоротнымъ. Даже на эшафотѣ преступникъ могъ получить оправдательный приговоръ, если открывались новыя данныя въ его дѣлѣ.

Такъ приблизительно долженъ былъ бы продолжаться судъ надъ Иис. Христомъ, если бы обвиненіе послѣднихъ свидѣтелей отличалось уголовнымъ характеромъ и было доказано, и если бы судьи продолжали держаться законной почвы. Но

находимъ ли мы что-либо подобное описанному въ судѣ надъ І. Христомъ? Прежде всего здѣсь, особенно въ послѣднемъ актѣ суда, выступаетъ предъ нами злобная фигура первосвященника Каиафы. Не на помощь Подсудимому встаетъ первосвященникъ съ своего предсѣдательскаго сѣдалища, а для ускоренія Его смерти. Его вопросъ, съ одной стороны, разительнымъ образомъ засвидѣтельствовалъ всю недостаточность свидѣтельскихъ показаній для той цѣли, какую преслѣдовалъ Каиафа и его сообщники; съ другой стороны, онъ былъ выраженіемъ злобы, душившей вопрошавшаго. Разнорѣчіе между показаніями послѣднихъ обвинителей явно говорило противъ себя и не нуждалось въ возраженіяхъ со стороны Подсудимаго, который по закону открывалъ свои уста только для своей защиты, а не для обвиненія. И, дѣйствительно, Иисусъ безмолвствовалъ. Его величественное молчаніе послужило знакомъ окончанія гласнаго процесса.

А. Пятницкій.

(Продолженіе будетъ).

Корреспонденція изъ Новогрудскаго уѣзда.

Хотя я и не имѣлъ особаго порученія слѣдить за училищами другихъ приходовъ, но, наслышавшись много хорошаго о дѣятельности сосѣдняго священника Березовецкой церкви, о Макаріи Виторскаго по открытію церковно-приходскихъ школъ и обученію грамотѣ вѣранныхъ ему прихожанъ, я отправился въ село Березовець, чтобы чему либо научиться у о. Макарія и вмѣстѣ съ тѣмъ позаимствовать у него тѣ приемы, которые, быть можетъ, у меня еще не введены.

Былъ день предпраздничный, когда я прибылъ въ Березовець. О. Макарій съ особенною предупредительностью взялся познакомить меня съ состояніемъ учебнаго дѣла въ его приходѣ, для чего мы вмѣстѣ съ нимъ и отправились въ школы.

Всѣхъ школъ въ Березовецкомъ приходѣ огазалось восемь.

Въ самомъ селѣ Березовцѣ—двѣ школы. Въ одной учатся мальчики, которыхъ на лицо оказалось 26. Въ этой школѣ безвозмездно обученіемъ занимается о. діаконъ Феодоръ Новицкій, который ведетъ свое дѣло умно и энергично. Мальчики хорошо рассказываютъ по Священной Исторіи, умно и толково читаютъ по-русски и славянски, хорошо знаютъ Законъ Божій; старшіе изъ нихъ пишутъ подъ диктовку и по ариметикѣ знаютъ уже именованныя числа. Другое училище—дѣвичье, состоитъ изъ 22 дѣвочекъ. Судя потому, что это училище открыто еще первый годъ, нельзя ничего сказать о немъ кромѣ похвалы. Дѣвочки этой школы уже читаютъ всѣ, толково объясняютъ молитвы, по ариметикѣ считаютъ до 20. Кромѣ того шесть изъ нихъ, которыя учились въ минувшемъ году вмѣстѣ съ мальчиками, рассказываютъ изъ Священной Исторіи, пишутъ подъ диктовку и рѣшаютъ задачи на всѣ дѣйствія именованныхъ чиселъ. Обученіемъ дѣвочекъ безвозмездно занимается псаломщикъ Лукашевичъ. Если бы въ этой школѣ занялась женщина, которая могла бы поучить и руководящую, то ничего лучшаго нельзя бы и желать. Но это—вопросъ будущаго.

Въ деревнѣ Слободѣ—тоже двѣ школы. Въ одной изъ нихъ 20 мальчиковъ и 4 дѣвочки, а въ другой—19 мальчиковъ. Успѣхи въ этихъ школахъ очень удовлетворительны. Я нахожу, что нѣсколько мальчиковъ могли бы держать экзамень на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности.

Въ деревнѣ Тарасевичахъ—тоже двѣ школы. Въ одной 20 мальчиковъ и 2 дѣвочки, а въ другой—19 мальчиковъ. Успѣхи—удовлетворительны.

Въ школѣ деревни Кривогъ 19 мальчиковъ и 4 дѣвочки.

Въ школѣ деревни Некрашевичахъ 19 мальчиковъ.

Во всѣхъ школахъ Березовецкаго прихода 142 мальчика и 32 дѣвочки. Цыфра учащихся очень почтенная.

Возвратившись затѣмъ домой, мы долго между собою тол-

ковали на тему о народномъ образованіи, и о. Макарій при этомъ высказался, что приходъ его при открытіи народныхъ училищъ былъ обойденъ; но онъ открылъ въ своемъ селѣ въ тоже время школу, въ которой подъ его руководствомъ занимались обученіемъ дѣтей члены причта и, благодаря Бога, въ с. Березовцѣ въ настоящую пору между мальчиками и дѣвочками, которымъ возрастъ позволяетъ учиться, почти нѣтъ неграмотныхъ. Я полюбопытствовалъ побывать и на Всенощной, которую пѣли ученики и ученицы мѣстныхъ школъ; они же читали шестопсалміе, каѳизмы и канонъ.

Училища Березовецкаго прихода всѣ находятся въ наемныхъ домахъ и желательнo было бы, чтобы по крайней мѣрѣ въ с. Березовцѣ былъ устроенъ отдѣльный училищный домъ на двѣ половины—для мальчиковъ и дѣвочекъ. Но собственными средствами въ настоящую пору крестьяне села Березовца не могутъ этого сдѣлать. Дѣло въ томъ, что въ позапрошломъ году сгорѣла одна половина Березовца, а минувшимъ лѣтомъ—другая; осталось только нѣсколько домовъ по срединѣ. И теперь почти всѣ крестьяне заняты устройствомъ собственныхъ помѣщеній. Въ такой крайности слѣдовало бы Епархіальному Училищному Совѣту придти на помощь жителямъ села Березовца, тѣмъ болѣе, что пожаръ, кромѣ построекъ, лишилъ крестьянъ почти всего ихъ имущества.

Книгъ и учебныхъ пособій для Березовецкихъ церковно-приходскихъ школъ слишкомъ недостаточно. Крестьяне, будучи въ такой крайности, не могутъ приобрѣтать таковыхъ, а учатъ своихъ дѣтей по книжкамъ, состоящимъ изъ отдѣльныхъ лоскутковъ разныхъ другихъ книгъ, имѣющихъ самое разнообразное содержаніе. О. Макарій Виторскій и мѣстный діаконовъ Новицкій не мало жертвуютъ на этотъ предметъ, надѣясь не на вознагражденіе отъ прихожанъ, но на награду отъ Бога и вниманіе Начальства.

Священникъ Николай Сценуржинскій.

По поводу состоявшагося постановленія Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта объ учрежденіи при церквахъ складовъ для продажи книгъ и иконъ.

Въ № 1-мъ Минск. Епарх. Вѣд. за текущей 1888 годъ, мы, между прочимъ, встрѣтили одно весьма отрадное постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а именно: Училищный Совѣтъ по докладу г. дѣлопроизводителя Совѣта опредѣлилъ открыть книжные склады при церквахъ для продажи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и иконъ въ г. Минскѣ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Минской губерніи. Явленіе, повторяемъ, весьма отрадное! Нужно сказать, что, съ открытіемъ и увеличеніемъ числа школъ, въ народѣ все болѣе и болѣе начинаетъ ощущаться потребность въ книгахъ для чтенія. Кругозоръ нашего простолюдина, правда, не широкъ, но умъ его пытливъ и не дремлетъ: не довольствуясь обружающими его явленіями и вещами, онъ старается объяснить себѣ ихъ сущность и происхожденіе, но, не имѣя достаточныхъ знаній, приписываетъ имъ подъ часъ какое-то сверхъ-естественное значеніе, что мы и видимъ въ произведеніяхъ народной словесности: пѣсняхъ, пословицахъ, поговоркахъ и т. п. Отсюда же пристокаютъ суевѣрія и формальное, или, вѣрнѣе сказать, внѣшнее отношеніе къ религіи. Всякому извѣстно, съ какимъ довѣріемъ простолюдинъ относится къ печатному слову. Увидавъ книжку, онъ, не смотря на то, доступна ли она его пониманію или нѣтъ, силится прочесть ее. Но не каждая изъ нихъ можетъ удовлетворить его любознательности, и поэтому онъ скорѣе и охотнѣе пользуется книжками, написанными доступнымъ для него языкомъ и въ понятной формѣ, чѣмъ и объясняется громадный успѣхъ такъ называемыхъ «лубочныхъ изданій» въ родѣ «Бовы-Королевица» и др., которые такъ распространены въ народѣ. Давно бы пора изгнать эти изданія, деморализующія народъ.

Объ открытіи при церквахъ складовъ для продажи книгъ мы еще въ 1885 г. поднимали вопросъ въ одномъ изъ духовныхъ періодическихъ изданій ¹⁾ и не знаемъ, почему редакція Минск. Епарх. Вѣд. не нашла въ то время нужнымъ напечатать эту статью; въ ней въ заключеніе, между прочимъ, было высказано нами, что въ дѣлѣ устройства церковно-приходскихъ школъ въ Бѣлоруссіи и распространенія религіознаго просвѣщенія въ народѣ не малую услугу могло-бы оказать духовенству, *во первыхъ, введеніе и возможно большее распространеніе вѣбгослужебныхъ, по праздничнымъ днямъ, собесѣдованій впроучительнаго и нравоучительнаго содержанія*, существующихъ теперь лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ въ Великороссіи, такъ и въ Бѣлоруссіи; *во вторыхъ, установленіе нѣтъ нѣкоторыхъ молитвъ во время богослуженія, какъ, напримѣръ: «Взрую»..., «Тебе поемъ»..., «Отче нашъ»..., всѣми присутствующими*, что отчасти уже и вводится въ Москвѣ и другихъ великорусскихъ епархіяхъ, и *въ третьихъ, открытія при церквахъ продажи книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія* ²⁾, тѣмъ болѣе, что изданія эти очень дешевы, и заплатить крестьянину 2—3 и не болѣе 10—15 коп. не составитъ особаго затрудненія. Но здѣсь важно въ особенности то, что, купивъ этотъ листокъ или книгу, крестьянинъ отправляется изъ храма не въ кабакъ, какъ это не рѣдко бываетъ, а домой, гдѣ заставитъ своего грамотнаго сына (а такой рѣдко гдѣ не найдетъ теперь) прочитать купленную книжку, и, такимъ образомъ, праздничный день будетъ проведенъ имъ вполне по-христіански, и тогда

¹⁾ Могилев. Епирх. Вѣд. 1885 г. № 30.

²⁾ Склады этихъ изданій находятся: въ Москвѣ—на Петровкѣ, на Никольской въ Синодальной книжной лавкѣ и въ Сергіевскомъ Посадѣ—въ редакціи Троицкихъ листовъ, а также и во многихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

корчма перестанетъ служить ему мѣстомъ для праздничнаго отдыха, а св. храмъ явится тѣмъ священнымъ маякомъ, къ которому онъ будетъ спѣшить для спасенія, подобно кораблю среди бурнаго моря.

Состоявшійся вскорѣ въ Кіевѣ съѣздъ православныхъ епископовъ въ своемъ посланіи къ духовенству западныхъ и юго-западныхъ губерній также предложилъ для укрѣпленія религіозности и нравственности въ народѣ приведенныя нами мѣры, которыя мы высказали еще до съѣзда святителей. Одна изъ этихъ мѣръ — открытіе при церквахъ книжныхъ складовъ нынѣ вводится въ Минской епархіи. Дай-же Богъ, чтобы и остальные — не остались безъ примѣненія на дѣлѣ¹⁾.

Православный Бѣлоруссъ 3. X.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Вышли первые одиннадцать номеровъ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ СТАТЬИ: Мученица за вѣру (историч. повѣсть).—Лучи православія (историч. повѣсть изъ временъ св. князя Владиміра). *Θ. Тютчева*.—Пустыньница (ист. пов.).—Всемирный потопъ (истор. разсказъ). Русскій колоколъ въ Назаретѣ (разсказъ паломника).—Въ Обѣтованную землю. *Л. В. Елисеѣва*.—Свиданіе съ іерусалимскимъ патріархомъ (разсказъ паломника). *Е. Маркова*.—Иорданъ. *Л. В. Елисеѣва*.—Остатки чаши тайной вечери.—Святѣи Кіева.—Биографіи: Діонисія V, патріарха вселенскаго, высокопр. Владимірскаго Θεогноста, преосв.: Александра Костромскаго, Дмитрія Нишскаго, Владиміра Алеутскаго и пр.; паломника Бирскаго, академика *Θ. Г. Солнцева*, прогосіерея Базарова и др.—Разсказы о св. чудотворныхъ иконахъ: Почаевской, Калужской и пр.—Описаніе обителей: Кирилло-Новозерской, Владычней, Метеорской и пр.—Житія святыхъ.—Разсказы изъ путешествій по св. мѣстамъ.—Назидательные разсказы.—Духовныя

¹⁾ Эти мѣры также постепенно вводятся и примѣняются на дѣлѣ уже во многихъ приходахъ епархіи. Ред.

стихотворенія *О. Чюминой*, *В. Иванова* и пр.—Еженедѣльная лѣтопись церковной жизни въ Россіи, на православномъ Востоку, иновѣрномъ Западѣ, лѣтопись чудесъ и знаменій и много другихъ статей релігіозно-правств. содержанія.

РИСУНКИ: Портреты: Діонісія V. патр. вселенскаго; Иова, патр. всероссійскаго; высокопр. Владимірскаго Теоноста; преосв.: Александра, Дмитрія, Владиміра, Гермогена и др.; протоіереевъ: Бизарова и Цокровскаго; академика Солнцева и пр.—Изображенія св. иконъ: Почаевской, Калужской, Черниговской.—Виды св. земли.—Виды храмовъ: Кіевскихъ, Серпуховскихъ, православныхъ-американскихъ и др.—Копія съ картинъ знаменитыхъ художниковъ: Послѣ потопа (съ карт. Айвазовскаго); Св. Василій Великій (съ карт. Шеббева); Чудо св. Апостола Павла (съ картъ Творожилкова); Плъненіе Вавилонское (съ карт. Бендемава); Крещеніе Господне (съ карт. Сорокина) и пр.—Рисунковъ остатковъ чаши тайной вечери.—Виды монастырей: Высоцкаго, Кирилло-Новоозерскаго, Метеорскихъ и др.—Рисунки событій изъ жизни св. Александра Свирскаго. Академика *О. Г. Солнцева*.—Рисунки *Каразина*, *Тренина* и др.—Иллюстраціи къ статьямъ и много другихъ рисунковъ.

Вышла кромѣ номеровъ, первыя двѣ книжки **литературныхъ приложений** къ «Русскому Паломнику». Въ составъ ихъ входятъ: 1, **Календарь-указатель** православной святыни; 2, **Путеводитель по Св. Землѣ**, составленный подъ редакцію *Л. В. Елишева*; 3, «Ананія „или осада Іерусалима“, большая историческая повѣсть въ двухъ частяхъ и пр.

Для послѣдующихъ книжекъ заготовленъ рядъ большихъ повѣстей, преимущественно церковно-историческихъ разказовъ, описаній, путешествій и др. статей, помѣщеніе которыхъ въ №№ журнала, по ихъ объему, представляется затруднительнымъ. Къ празднику св. Пасхи редація надѣется разослать всѣмъ годовымъ подписчикамъ роскошную премію-олеографію, изображающую

ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ.

Премія эта въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ.

Русскій Паломникъ одобренъ для школъ и училищъ среднихъ и низшихъ: духовныхъ, реальныхъ, военныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и др., а также для библіотекъ епархіальныхъ и благочинническихъ; многими преосвященными разрѣшенъ для выписки въ церковныя библіотеки.

Подписка на 1888 г. продолжается. Вновь подписавшимся высылаются всѣ вышедшіе №№ журнала, начиная съ № 1.

ЦѢНА «Паломника» на годъ, съ пер. и дост. съ премією и приложениями 6 руб. Допускается разсрочка на возможно-льготныхъ условіяхъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.

Только что отпечатано и поступило въ продажу:
**„Объясненіе Праздниковъ и Постовъ Православной
Церкви, для дѣтей младшаго возраста“.**

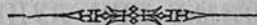
СВЯЩЕННИКА Ѳ. МИТКЕВИЧА.

Цѣна 12 коп. На пересылку 8 экземпляровъ слѣдуетъ прила-
гать 20 коп. При выпискѣ не менѣе 25 экзempl. на пересылку
ничего не прилагается.

Адресъ: въ г. Минскѣ, Свящ Ѳ. Миткевичу.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ.

- 1) Священная Исторія Ветхаго Заѣта, въ простыхъ
разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же.
Изданіе 5-е. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 коп.
- 2) Священная Исторія Новаго Заѣта, въ простыхъ
разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же.
Изданіе 4-е. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 коп.
При выпискѣ Священ. Исторіи Ветх. и Нов. Заѣта свыше
25 экз. уст. 10⁰/₀, свыше 50 экз. — 15⁰/₀ и свыше 100 экз. — 20⁰/₀.
- 3) **Сборникъ духовныхъ стихотвореній**, выбранныхъ
изъ лучшихъ русскихъ авторовъ. Его же. Цѣна 85 коп.,
съ пер. 1 руб. При требованіи отъ 10 до 50 экз. уст. 15⁰/₀.
свыше 50 экз. — 20⁰/₀. Въ красивомъ переплетѣ, для подар-
ковъ, цѣна 1 руб. 25 коп., съ пер. 1 руб. 40 коп.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ,
Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ день Благовѣщенія Пресв. Богоро-
дицы.—Судъ надъ І. Хр. у первосвященниковъ иудейскихъ (*продолженіе*).—
Корреспонденція изъ Новогрудскаго уѣзда.—По поводу состоявшагося поста-
новленія Минскаго Еп. Уч. Совѣта объ учрежденіи при церквахъ складовъ для
продажи книгъ и иконъ.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскѣ. 16 Апрѣля 1888 года. Цензоръ,
Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. Н. Соломонова.**