

изъ священниковъ особенное усердіе въ семь отношеніи и съ своей стороны не приминетъ ходатайствовать предъ нею о поощреніи достойныхъ.

VIII. Взамѣнъ выбывшихъ членовъ редакціонной комисіи Н. И. Бриллиантова, А. И. Заборовскаго и С. И. Кедрова, согласно инструкціи, вступили новые, именно: свящ. А. А. Бѣловъ, М. А. Архангельскій и В. Д. Вакуровъ, о чемъ постановлено занести въ протоколь.

### Постановленіе Собранія Саратовскаго градскаго духовенства <sup>8/12</sup> апрѣля 1879 года.

Духовенство Саратовскихъ градскихъ церквей, въ ознаменованіе благодарныхъ чувствъ предъ Всевышнимъ за чудесное спасеніе отъ злодѣйскаго покушенія, 2-го апрѣля сего года, на жизнь возлюбленнаго и благоговѣнно чтимаго Монарха нашего, въ общемъ собраніи своемъ постановило: 1) приобрести икону предподобнаго отца нашего Тита чудотворца, воспоминаемаго 2-го апрѣля, и поставить оную въ сооруженной въ память избавленія Государи Императора отъ подобнаго покушенія, 4-го апрѣля 1866 года, часовнѣ въ г. Саратовѣ, съ неугасимою лампадою и 2) изъ собственныхъ своихъ средствъ собрать капиталъ въ 1000 рублей, на проценты съ котораго содержать стипендіата въ епархіальномъ дѣтскомъ приютѣ и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе сей стипендіи — стипендіей *Государя Императора Александра Николаевича*. Осуществленіе постановленія поручить благочинническому Совѣту.

къ замѣткѣ (№ 8 Саратов. Еп. Вѣд. 1877 г.)  
по вопросу объ австрійскомъ священствѣ.

(Окончаніе \*).

Бѣглопоповцы, съ своей стороны, архіерейство, заведенное Амвросіемъ въ Бѣлокриницѣ, считаютъ исполнѣ *благодатнымъ*, на слѣдующихъ основаніяхъ — 1) М. Амвросій, говорятъ они, принявъ въ наше общество, на основаніи 8 прав. 1-го вселен. собора, *правильно*: поэтому *правильно и благодатно его рукоположеніе*, совершенное въ Бѣлокриницѣ. Но, вѣдь, это правило велитъ принимать раскольниковъ клириковъ никому другому, какъ только Соборной, или

епископской церкви: потому что хорошо извѣстно, что *безъ епископа*, по словамъ Симеона Солунскаго (книга I, глава 77) не можетъ быть не только церкви, но и самаго христіанства. А была-ли у бѣглопоповцевъ *епископская* церковь, для принятія м. Амвросія въ его санъ?! Вѣдь св. церковь *неодоимна*, никогда — ни на одну минуту — не можетъ лишиться *епископскаго чина*. Св. Златоустъ учитъ: „безъ епископа церковь быти не можетъ“. (Маргаритъ: жизнь Златоуста, стр. 154). — Захарій Копыстенскій говоритъ: „церковь безъ епископа не можетъ быть и никогда не была.“ — (Полинодій, глав. 2, раздѣлъ 8, артикуль 1). — Теперь, если м. Амвросій принятъ бѣглопоповцами съ раскольническою, или еретическою хиротоніею — *безблагодатною*: то кто у нихъ, безъ *епископской* церкви, могъ устроить его хиротонію *благодатною*? И могъ ли, поэтому, *безблагодатный* Амвросій совершать *благодатныя* хиротоніи? — Конечно — нѣтъ. Къ тому-же: 8 правило велитъ устроить раскольниковъ клириковъ *благодатными 3 чиномъ*; а м. Амвросій принятъ въ бѣглопоповское общество *2 чиномъ* — *чрезъ миропомазаніе*; но миропомазаніе утверждаетъ только крещеніе, а хиротонію не только не утверждаетъ, а даже обнажаетъ ея, такъ что клирика, послѣ миропомазанія, нужно уже вновь рукополагать. Хоть *Аристенъ* и навязываетъ 8 правилу свое толкованіе, будто *миропомазаніемъ* клириковъ можно оставлять въ ихъ чинахъ; но другіе толковники сего же самаго правила не говорятъ этого, — (отв. 30) ни *Зонара*, ни *Вальсомонъ*; напротивъ, Вальсомонъ, Теофилъ Александрійскій (— 12 прав.), Захарій Копыстенскій (— книга, глав. 4), Севастья Арменополь (— книга 4), Матей Властарь (— составъ 1. глава 2) и Цареградскій соборъ (Кормчая, глава 37) ясно утверждаютъ, что присоединяемаго къ св. церкви *чрезъ миропомазаніе* еретическаго клирика нужно, какъ простолюдина, вновь рукополагать въ прежній его чинъ. Поэтому *Аристеново* толкованіе есть *мнѣніе частное*, на практикѣ церкви неоснованное, какъ видно изъ правилъ: VII 2 вселенскаго собора, VII Лаодикійскаго собора, XCV 6 вселенскаго собора, которыя велятъ *чрезъ миропомазаніе* присоединять *мірскихъ*, а не *клириковъ*, если же и *клириковъ*, то — такихъ, кои, по суду церкви, должны быть принимаемы — какъ *мірскіе*. — 2) М. Амвросій, говорятъ бѣглопоповцы, ушедшій отъ ереси своего патріарха, *правильно* принятъ въ наше общество и *благодатно* началъ архіерейство. Но и эт-

\*) См. № 13 Саратов. Еп. Вѣд. за 1879 г.

правило не благопріятствуетъ имъ: оно велитъ принимать имъ не еретиковъ, а православныхъ, сохранившихъ свое православіе; притомъ,—принимать велитъ тоже никому другому, а только соборной *епископской* церкви. Митрополитъ же Амвросій принять бѣглопоповцами, какъ *суцій еретикъ*,—принять *не епископской* церковію, а однимъ бѣглымъ попомъ съ мірянами: значитъ—какъ *еретикъ*, онъ остался *безблагодатнымъ*; а отъ *безблагодатнаго* и хиротонія—*безблагодатна*.—3) Самымъ же главнымъ основаниемъ *мимо-благодатной хиротоніи* своей бѣглопоповцы считаютъ примѣры *Максима исповѣдника*, *Саввы съ Θεодосіемъ*, *Михаила*, *латинскаго іерея*, и недавно—*протоіерея Г. Васильева*. По внимательномъ разсмотрѣніи этихъ примѣровъ, оказывается, что эти примѣры тоже не оправдываютъ бѣглопоповскаго *архіерейства*.—Изъ исторіи *Максима исповѣдника* (21 янв. Чет-Минея) ясно видно, что раскаявшагося въ ереси патриарха *Пирра* не Максимъ принималъ къ св. церкви, а *любезно онъ принялъ церковію*,—и африканскими епископами, и правосл. папою *Теодоромъ*. *Св. Савва съ Θεодосіемъ* (5 дек. Чет-Минея) тоже вовсе не присоединяли патриарха *Іоанна*, а самъ патриархъ взомель, не какъ присоединяемый, на церковный амвонъ и проклялъ ересь *Севиру*. Хотя изъ исторіи ясно не видно, однако изъ того, что патриархъ только еще *объщався* отступить отъ православія, и что св. Савва грозилъ ему, вслучаѣ отступленія, сочестъ его прямо *еретикомъ*, нельзя не заключить, что *Іоаннъ* рукоположенъ былъ отъ православныхъ, а не отъ еретиковъ; поэтому для него, еще не отступившаго отъ православія, а только колебавшагося и обещавашагося отступить, вовсе и не требовалось присоединенія къ церкви. Впрочемъ, еслибы то и потребовалось, то его могли-бы присоединить *по чину* православные епископы: такъ какъ *еретика-епископа* только *епископъ* долженъ присоединять; а православные епископы въ это время были въ *Іерусалимѣ*, какъ пишетъ *Бароній* (—лѣто 513, листъ 578). Латинскій, правосл. іерей *Михаилъ* посланъ былъ папою *Константиномъ* въ *Цареградъ*, для *принятія и разрѣшенія* раскаявшихся въ моноелитской ереси; но въ исторіи *Баронія* объ этомъ обстоятельстве (лѣто 713, листъ 819 обр.) не объяснено,—для *чьею* *принятія*,—*мірянъ* или *епископовъ*: мірянъ іерей *Михаилъ* могъ принимать и разрѣшать *властію іерейскою*, а епископовъ не иначе могъ принимать, какъ *епископ-*

*скою властію папы*, чрезъ *разрѣшительныя его грамоты*, или же чрезъ мѣстныхъ православныхъ епископовъ, изъ коихъ, хотя бывшіе на моноелитскомъ соборѣ *всѣ* уклонились въ ересь, но многіе еще оставались въ православіи, какъ—*Германъ епископъ бн святъ и всѣми людьми любимъ* (—*Бароній*, лѣто 712, листъ 819), котораго въ тоже время правосл. папа *Григорій II* поставилъ патриархомъ въ *Цареградъ* вмѣсто сверженнаго *Іоанна*—моноелита (—лѣто 712, листъ 821). И для этого дѣла присланъ былъ папою тотъ же іерей *Михаилъ*; по сверженіи съ патриаршаго престола *Іоанна* и возведеніи на него *Германа*, конечно, производилось не самимъ іереемъ *Михаиломъ*, а тоже мѣстными епископами.—*Протоіерей Іосифъ Васильевъ* принималъ къ св. восточной церкви католическаго *патера Владимира Гете* тоже не своею, *іерейскою властію*, а *епископскою властію* Св. Синода. Теперь, если всѣ означенныя лица присоединялись къ *епископской* соборной церкви, и присоединялись хоть-бы и чрезъ іереевъ, но *епископскою властію*, а не *іерейскою*, чрезъ что и получали благодать св. Духа; то къ *епископской*-ли церкви присоединился м. Амвросій,—и *властію*-ли *епископскою*? Если тутъ не было ни того, ни другаго, то не было и благодати Св. Духа, и значитъ—*блжгокрещенное архіерейство* не есть *благодатное архіерейство*, а—ложь и погубленіе безсмертныхъ душъ.

Въ 30 № *Церковно-Общ. Вѣстн.* (1879 года стр. 5), преосвященнѣйшій *Аксаискій Несторъ* разсказываетъ, какъ одианъ поппъ австрійскій, усумнившись въ своемъ священствѣ, просилъ у своего владыки, московскаго лжемитрополита *Антонія* разъясненія,—отъ кого м. Амвросій получилъ благодать св. Духа на свою еретическую хиротонію; и какой же получилъ отвѣтъ!? Что *безблагодатная хиротонія* Амвросія сдѣбалась *благодатной* не отъ *попа Геронима*, а отъ *вѣры старообрядческаго ихъ общества*. Стало-быть, для полученія хиротоніи достаточно *одной вѣры* старообрядцевъ, а не какого либо *чинопріема* церкви: повѣруютъ старообрядцы, что вотъ такой-то можетъ быть *іереемъ*, или *архіереемъ*,—и іерей, или архіерей для нихъ готовъ!... Вотъ до чего доходятъ въ своемъ заблужденіи самые представители австрійской іерархіи!

Посада Дубовки протоіерей *Андрей Флегматовъ*.