

Краведческ

САМАРСКІЯ

16

659.

# ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 1-й. 1 Января 1911 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

№ 39678. Часть официальная.

БИБЛИОТЕКА  
РОССОВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМІИ.

## Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о дополненіи пун. 15 ст. 459 Учр. орд.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, дѣ 27 октября сего года за № 10281, отношеніе Канлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, отъ 14 того же октябрюза № 10905, въ коемъ изложено, что Государь Императоръ, по всеподданнейшему докаду его, Канцлера, въ 13-й день октября сего гда, Высочайше соизволилъ утвердить проектъ дополненія пункта 15-го ст. 459 Учр. орд., изд. 182 года о правахъ на награжденіе орденомъ Св. нны 3-й степени духовныхъ лицъ, занимающихъ 2 лѣтъ сряду должности: председателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или его Уѣзднаго Одѣленія, постояннаго члена сего Совѣта или же его Отдѣленія, а также епархіальнаго или уѣзднаго набоудателя церковныхъ школъ. И, по справкѣ, **П и к а з а л и:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить цир-

Куйбышевская областная

библиотека № 10905

кулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Московской и Грузино-Имѣтинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, съ пропечатаніемъ Высочайше утвержденного проекта дополненія къ п. 15 ст. 459 (т. I. Св. Зак. Гражд., изд. 1892 г.).  
Ноября 30 дня 1910 года.

## **Высочайше утвержденный 30 ноября 1910 года проект дополненія пункта 15 ст. 459**

**Учр. орд. (т. I Св. Зак. Гражд., изд. 1892 года).**

Священнослужитель, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ одну и ту же должность: предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта или его уѣзднаго отдѣленія, постояннаго члена сего совѣта или же его отдѣленія, а также епархіальнаго или уѣзднаго набогатателя церковныхъ школъ,—пріобрѣтаетъ право на награжденіе орденомъ Св. Анны 3 степени.

## **Указы Святѣйшаго Синода о назначеніи пенсій.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5 ноября с. г. за № 17994, въ которомъ ходатайствуете о назначеніи вдовѣ священника Самарской кладбищенской церкви Людмилы Адриановской съ дѣтьми, за 22 года службы мужа, пенсію изъ казны въ размѣръ полного священническаго оклада, съ

прибавленіємъ 60 р. за прохожденіе благочиннической должности, а всего 360 р.-внѣ правилъ. **Приказали:** По разсмотрѣніи означеннаго представленія, принимая во вниманіе семейное положеніе вдовы священника Адриановской, какъ имѣющей 6 челвѣкъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, а равно то обстоятельство, что по свидѣтельству земскаго врача Фармаковскаго, отъ 16 августа с. г., священникъ Адриановскій скончался, 30 іюля сего же года, отъ холеры, каковою, по заявленію вдовы его, онъ, Адриановскій, заразился при исполненіи служебныхъ обязанностей, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніи вышесказаннаго ходатайства, опредѣляетъ: назначивъ, нынѣ-же, вдовѣ священника Людмилѣ Адриановской съ 6 несовершеннолѣтними дѣтьми, за 22 года 9 мѣс. и 22 дня службы мужа, изъ коихъ свыше 10 лѣтъ—благочиннымъ, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава о пенс. и пособ. священнослуж. и псаломщ. епархіальнаго вѣдомства и въ соотвѣтствіе Высочайше утвержденному 9 декабря 1903 г. положенію Комитета Министровъ, пенсію изъ казны въ размѣрѣ ста шестидесяти руб. въ годъ съ распределеніемъ между вдовою и дѣтьми на общемъ основаніи съ производствомъ со дня смерти мужа, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи примѣчаніи къ ст. 36 назаннаго пенсіоннаго Устава, предоставитъ Г. Сіудальному Оберъ-Прокурору, по надлежащемъ предварительномъ сношеніи, испросить чрезъ Совѣтъ Министровъ Высочайшее соизволеніе на увеличеніе назначенной нынѣ вдовѣ Адриановской въ законномъ размѣрѣ, по правиламъ Устава, пенс. и изъ казны по 160 р. до 360 р. въ годъ, внѣ правилъ; для чего и передать въ Хозяйственное Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ препровожденіемъ, на время надобности, вышесказаннаго представленія за № 17994, съ приложениями, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ съ препровожденіемъ пенсіоннаго списка свѣдѣній о вдовѣ Адриановской, для объявленія ей развѣра назначенной нынѣ пенсіи, откуда и съ ко-

тораго времени она должна быть производима, а также для предваренія Адриановской, что въ случаѣ если Государю Императору благоугодно будетъ даровать ей усиленную пенсію, то полученная ею до воспослѣдованія таковой Монаршей милости сумма будетъ зачтена въ счетъ имѣющаго слѣдовать ей усиленнаго пенсіоннаго оклада. Декабря 3 дня 1910 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 ноября 1910 года, за № 19247, назначена пенсія вдовѣ священника села Погромнаго, Бузулукскаго уѣзда, Николая Семенова—Маріи Семеновой съ двоими несовершенно-лѣтними дѣтьми, въ размѣръ 83 руб. 33 коп. въ годъ, съ 29 декабря 1909 года, — дня смерти мужа, изъ Бузулукскаго Казначейства.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, 25 ноября 1910 года, за № 16815, назначена пенсія вдовѣ протоіерея, состоявшаго на вакансіи священника Покровскаго города Бугуруслана женскаго монастыря, Митрофана Орлова—Евдокіи Орловой, въ размѣръ ста пятидесяти (150) рублей въ годъ, съ 8-го іюня 1910 года, — дня смерти мужа, изъ Бугурусланскаго Казначейства.

### **Объ открытіи приходовъ.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 Ноября сего года за № 15530, дано знать Епархіальному Начальству, что при церкви—школѣ на хуторѣ Красная Рѣчка, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика,

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 ноября сего года за № 15845, дано знать Епархіальному Начальству, что при церкви въ д. Кирсановкѣ, 6 округа Николаевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и пса-

ломщика, съ отнесеніемъ содержанія причта на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября сего года за № 17259, дано знать Епархіальному Начальству, что при церкви дер. Богоявленки, Суходоль тожь, Бугурусланскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства.

## **О сборѣ пожертвованій на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи.**

Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 16-го ноября 1910 года за № 937, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 года за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ жертвованіямъ въ пользу сего общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) 2440 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюды, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ жертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 28 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обно-

симымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается 1220 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависитъ благословеніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 25 ноября 1910 года послѣдовала такая: „Въ Консисторію“.

**Приказали:** Отношеніе напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства, подписные листы, возванія и подписи для блюдъ разослать чрезъ благочинныхъ по назначенію.

## **Преподается благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ.**

1) Церковному старостѣ села Нижняго Санчелеева, Ставропольскаго уѣзда крестьянину Андрею Синдянову. 2) Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства того-же села, крестьянину Петру Бузыцкову. 3) Діакону слободы Мочинской, Бузулукскаго уѣзда Іоанну Гіацинтову. 4) Члену строительной комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Каменной Сармѣ, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Тимофею Афонину. 5) Самарской купчихѣ Раисѣ Михайловой Жижиной. 6) Крестьянину села Заплавнаго, Бузулукскаго уѣзда, Феодору Семенову Долгихъ. 7) Крестьянину того-же села Григорію Алексѣеву Зайцеву. 8) Крестьянину того-же села Ивану Иванову Аверину. 9) Крестьянину того-же села Іустину Петрову Гаршину. 10) Обществу села Заплавнаго, Бузулукскаго уѣзда. 11) Церковному старостѣ села Новой Мертовщины, Бугульминскаго уѣзда, крестьянину Игнатію Васильеву Медвѣдеву. 12) Учительницѣ церковно-приходской школы села Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, Аннѣ Петровой. 13) Церковному старостѣ села Кульчума, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянину Григорію Иванову Родіонову.

## **Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:**

Членамъ церковно-приходскаго Попечительства села Лоховки, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, крестьянамъ: Филиппу Обѣдкову, Θεодору Толмачеву, Алексѣю Иванову и Θεодору Обляпову за труды по устройству дома для мѣстнаго священника, стоимостью въ 3500 руб; крестьянамъ села Тимашева Бугурусланскаго уѣзда Арсенію Воронкову и Космѣ Ермолаеву за труды по благоустройству приходскаго храма, по устройству новаго зданія для церковно-приходской школы и поддержанію въ долж-

номъ порядкѣ причтовыхъ помѣщеній; крестьянамъ села Усманки Бузулукскаго уѣзда: Михаилу Искорневу, Николаю Зенину, Адриану Зайцеву, Ивану Труфанову, Василию Бутыркину, Андрею Побѣжимову, Алексѣю Искорневу, Ивану Колдаеву, Симеону Полянскому, Михаилу Соболеву, Андрею Вострикову, Егору Попову, Іустину Злобину и Василию Труфанову за труды по изысканію средствъ и построенію новаго приходскаго храма.

### **О п р е д ѣ л е н ы :**

Бывшій псаломщикъ Михаилъ Никопольевъ на вакансію псаломщика къ Успенской церкви г. Ставрополя 2 декабря; учитель церковно-приходской школы Яковъ Пеньковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Казенной Маянги Николаевскаго уѣзда, 28 ноября; учитель церковно-приходской школы Гавриилъ Королевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Вороньяго Куста, 6 округа Самарскаго уѣзда, 2 декабря; запрещенный и отрѣшенный отъ мѣста діаконъ Гурій Захаровъ на вакансію псаломщика къ церкви села Надеждинки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, 16 ноября; крестьянинъ села Яблоннаго Гая, 6 округа Николаевскаго уѣзда, Иванъ Рѣшетниковъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви того же села, 18 ноября; священникъ Петръ Ласточкинъ къ церкви села Хилкова Самарскаго уѣзда, 18 ноября; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Петръ Поликарповъ на вакансію псаломщика къ церкви села Сергушкина, Бугульминскаго уѣзда, 29 ноября; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Леонидъ Лавровъ на вакансію псаломщика къ церкви села Аксютина, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, 29 ноября; заштатный діаконъ Θεодоръ Степановъ на вакансію псаломщика къ церкви села Кротовки, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, 3 декабря; заштатный діаконъ Мильтоновъ на вакансію псаломщика къ церкви села Шулаевки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, 29 ноября; заштатный свя-

щенникъ Ѳеодоръ Степановъ на вакансію псаломщика къ церкви села Верхней Кармалки, Бугульминскаго уѣзда, 1 декабря; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Виталій Ласточкинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Новаго Кувака, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, на первый штатъ, 2 декабря; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Іосифъ Воронцовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Свѣтлаго Озера, 1 округа Ставропольскаго уѣзда, 2 декабря; учитель церковно-приходской школы Ѳеодоръ Кувшинниковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Елховки, 6 округа Самарскаго уѣзда, 2 декабря; заштатный псаломщикъ Владиміръ Смирновъ на вакансію псаломщика къ церкви села Чарыковки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 10 декабря; смотритель Самарской городской общественной богадѣльни Филиппъ Поникарговъ на вакансію псаломщика къ церкви села Ново-Сергіевки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, 2 декабря.

## П е р е м ѣ щ а ю т с я:

Состоящій на псаломщической вакансіи при Покровскомъ Новоузенскомъ соборѣ діаконъ Алексѣй Кандалинцевъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Калуги, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 25 ноября; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Краснаго Яра, 4 округа Самарскаго уѣзда, діаконъ Константинъ Лебедевъ на вакансію псаломщика къ Бугурусланскому собору, 29 ноября; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Боголюбовки, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Александръ Востоковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Новоспасскаго, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, 29 ноября; псаломщикъ церкви села Дмитріевскаго Помряскина, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Щеколдинъ къ церкви села Верхней Майны, того-же уѣзда и округа, 2 декабря; псаломщикъ церкви села Тепловки, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Миролобовъ къ Покров-

скому собору Новоузенскаго уѣзда, 30 ноября; псаломщикъ церкви, села Кроткова, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, Илья Соболевъ къ церкви села Бурдыгина, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, на второй штатъ, 30 ноября; псаломщикъ церкви села Николькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Николай Грязевъ къ церкви села Городецкаго, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, 2 декабря; псаломщикъ церкви села Чарыковки, Новоузенскаго уѣзда, Дмитрій Дроздовъ къ церкви села Савинки, 6 округа Новоузенскаго уѣзда, 2 декабря; діаконъ церкви села Сухого Отрога, Николаевскаго уѣзда, Владиміръ Любарскій на діаконскую вакансію къ церкви села Малаго-Перекопнаго, 8 округа, Николаевскаго уѣзда, 28 ноября; діаконъ церкви села Семеновки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Василій Леоновъ на діаконскую вакансію къ церкви села Андреевки, 12 округа, Бузулукскаго уѣзда, 2 декабря; псаломщикъ церкви села Гамалѣевки Ружимскій къ церкви села Старой Куликовки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 10 декабря.

### **Рукоположены:**

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Александръ Добронравовъ въ санъ іерея къ церкви села Новой Кармалы Самарскаго уѣзда, 28 ноября; діаконъ села Ивантѣевки, Николаевскаго уѣзда, Петръ Расторгуевъ въ санъ іерея къ церкви Новоузенскаго женскаго монастыря на второй штатъ, 27 ноября, псаломщикъ Свято-Троицкой церкви села Балакова, Николаевскаго уѣзда, Владиміръ Люстрицкій въ санъ іерея къ церкви села Тепловки, Николаевскаго уѣзда, 3 ноября.

### **Уволены за штатъ:**

Псаломщикъ церкви села Старога Кувака, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, Василій Каменскій согласно прошенію, 9 декабря; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Верхняго Мелекеса, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, запрещенный священникъ Михаилъ Егоровъ, 29 ноября.

## Умершіе:

Заштатный псаломщикъ села Тростянки, 4 округа Николаевского уѣзда, Михайль Милоновъ, 7 ноября; заштатный діаконъ села Корнѣевки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Димитрій Виноградовъ, 66 лѣтъ, 24 ноября; псаломщикъ церкви села Верхней Орлянки, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда. Іоаннъ Владимірскій, 8 октября; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Козловки (Толстова), 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Θεодоръ Герасимовъ 70 лѣтъ 28 ноября; заштатный діаконъ села Морши, 5 округа Николаевского уѣзда, Арсеній Казанскій, 66 лѣтъ, 14 ноября.

## Списокъ церковныхъ старостъ, избранныхъ на предстоящее трехлѣтіе—1911—1913 г.

1) по приходамъ 3-го округа Николаевского уѣзда.

Наименованіе приходовъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія избраннаго церковнаго старосты.
Андросовка, Кресто-Воздвиженская цер.	Крестьянинъ Петръ Герасимовъ Чертухинъ.
Андросовка, Іонно Богословская цер.	Крестьянинъ с. Андросовки Ефимъ Антиповъ.
Бартеневка, Покровская церковь.	Крестьянинъ с. Бартеневки Адріанъ Григорьевъ Жировъ.
Ивановка - Криволучье, Казанская цер.	Крестьянинъ с. Ивановки Криволучья Петръ Яковлевъ Гуторовъ.
Колокольцовка, Александроневская цер.	Никита Семеновъ Бачеровъ.
Красавки, Петро-Павловская цер.	Крестьянинъ с. Красавки Ефимъ Ивановъ Берлезовъ.

Красная Поляна, Мих. Ар. цер.	крестьянинъ с. Красной Поляны Емельянъ Васильевъ Проску- ринъ.
Красненькое, Мих. Ар. цер.	крестьянинъ с. Красненькаго Никита Ивановъ Чернышевъ.
Марьевка, Никольская цер.	крестьянинъ с. Марьевки Сте- фанъ Максимовъ Шлепковъ.
Михайловка, Михаило - Ар- хангельской цер.	крестьянинъ с. Михайловки Ев- фимъ Димитріевъ Смахтинъ.
Николаевка, Казанская цер.	крестьянинъ с. Николаевки Илья Васильевъ Мордвиновъ.
Новокурское, Покровская цер.	крестьянинъ с. Новокурскаго Иванъ Сергѣевъ Головинъ.
Падовка, Казанская цер.	крестьянинъ с. Падовки Иг- натій Савельевъ Ащейковъ.
Романовка, Мих. Архангель- ская церковь.	крестьянинъ с. Романовки Ди- митрій Косьминъ Сорокинъ.
Тростянка, Космо - Даміан- ская цер.	крестьянинъ с. Тростянки Аѳи- ногенъ Денисовъ Ерохинъ.
Хворостянка, Покровск. цер.	крестьянинъ с. Хворостянки Иванъ Ивановъ Брагинъ.
Хворостянка, Никольск. цер.	крестьянинъ с. Хворостянки Григорій Федоровъ Моло- кановъ.

2) по приходамъ 2-го округа Новоузенскаго уѣзда.

с. Алексашкино	крестьянинъ Данииль Асмо- ловъ.
сл. Красная	крестьянинъ Петръ Рябко.
с. Новорѣпное	крестьянинъ Иванъ Безчест- новъ.
с. Моховое	крестьянинъ Николай Макси- мовъ.
с. Васильевка	крестьянинъ Георгій Максим- кинъ.

дер. Мавринка прихода с. Новорѣпнаго хуторъ Озинки	крестьянинъ Косьма Глухаревъ.
	крестьянинъ Василій Писаренко.
с. Малаховка	крестьянинъ Павелъ Шемановъ.
с. Балаши	крестьянинъ Иванъ Вдовинъ.
с. Дергачи Петро Павловской церкви	крестьянинъ Артамонъ Косенко.
с. Дергачей Михаило Архангельской церкви	крестьянинъ Георгій Поповъ.

3) къ церквамъ 9 округа Бузулукскаго уѣзда.

с. Балейки.	крестьянинъ Степанъ Михайловъ.
Боглюбовки.	крестьянинъ Титъ Дерезазовъ.
с. Вознесенки.	крестьянинъ Иванъ Ливенцевъ.
с. Гавріило-Архангельскаго.	крестьянинъ Кондратій Зацѣпинъ.
с. Ивановки.	крестьянинъ Аверкій Сергѣевъ.
с. Клизеньки.	крестьянинъ Лука Котельниковъ.
с. Киселевки.	крестьянинъ Никифоръ Батищевъ.
с. Ключевки.	крестьянинъ Сергій Бунинъ.
с. Кодяновки.	крестьянинъ Никита Максимовъ.
с. Михаило.-Архангельскаго	крестьянинъ Михаилъ Бѣляевъ.
с. Михайловки.	крестьянинъ Георгій Свотинъ.
с. Нестеровки.	крестьянинъ Трофимъ Чернышевъ.
с. Ново-Петровки.	крестьянинъ Георгій Кошинъ.
с. Толкаевки.	крестьянинъ Илья Дьяковъ.

4) къ церквамъ 5 округа Николаевскаго уѣзда.

с. Августовки.	крестьянинъ Никаноръ Искринъ.
----------------	-------------------------------

- |   |             |                            |
|---|-------------|----------------------------|
| с. Александровки,                           | крестьянинъ | Василій Саяпинъ.           |
| с. Благодатнаго,                            | крестьянинъ | Иаковъ Дергилевъ.          |
| с. Богдановки,                              | крестьянинъ | Василій Пань-<br>чиковъ.   |
| с. Большой Глушицы Покров-<br>ская церковь, | крестьянинъ | Семень Азаровъ.            |
| с. Большой Глушицы Троиц-<br>кая церковь,   | крестьянинъ | Ефимъ Семыкинъ.            |
| с. Данковского Поселка.                     | крестьянинъ | Арефа Басинъ.              |
| с. Димитріевки.                             | крестьянинъ | Сильвестръ Балан-<br>динъ. |
| с. Самовольной Ивановки.                    | крестьянинъ | Стефанъ Пережи-<br>ровъ.   |
| с. Каралыка,                                | крестьянинъ | Трофимъ Димит-<br>ріевъ.   |
| с. Морши,                                   | крестьянинъ | Яковъ Жеребцовъ.           |
| с. Новопавловки,                            | крестьянинъ | Иванъ Алещен-<br>ковъ.     |
| с. Пестровскаго Выселка,                    | крестьянинъ | Василій Мининъ.            |
| с. Славинки,                                | крестьянинъ | Василій Полу-<br>эктовъ.   |
| дер. Калашиновки,                           | крестьянинъ | Самуиль Левчен-<br>ко.     |
| с. Украйны,                                 | крестьянинъ | Иванъ Колесни-<br>ковъ.    |
| с. Большой Черниговки,                      | крестьянинъ | Иларіонъ Бучинъ.           |
| с. Малой Черниговки,                        | крестьянинъ | Михаиль Янчинъ.            |

5) къ церквамъ 8 округа Бузулукскаго уѣзда.

- |                     |             |                         |
|---------------------|-------------|-------------------------|
| с. Баклановки,      | крестьянинъ | Филиппъ Нефе-<br>довъ.  |
| с. Вязовки Верхней, | крестьянинъ | Иванъ Шамар-<br>динъ.   |
| с. Вязовки Нижней,  | крестьянинъ | Иванъ Балмасовъ.        |
| с. Елховки,         | крестьянинъ | Филиппъ Панфи-<br>ловъ. |
| с. Жидиловки,       | крестьянинъ | Емельянъ Исто-<br>минъ. |
| с. Злобинки,        | крестьянинъ | Филиппъ Аста-<br>шевъ.  |

с. Ивановки,	крестьянинъ Леонтій Солоповъ.
с. Каменки,	крестьянинъ Алексѣй Моро- зовъ.
с. Кузьминовки,	крестьянинъ Ѳеодоръ Бахме- тевъ.
с. Медвѣдки,	крестьянинъ Николай Подпо- ринъ.
с. Погромнаго,	крестьянинъ Романъ Хардинъ.
с. Покровки,	крестьянинъ Онисимъ Пахо- мовъ.
с. Пронькина,	крестьянинъ Макарій Босовъ.
с. Сарапкина,	крестьянинъ Аѳанасій Сергѣ- евъ.
с. Сармы Каменной,	крестьянинъ Іосифъ Климовъ.
с. Старой Тепловки,	крестьянинъ Семень Святкинъ.
с. Шулаевки,	крестьянинъ Владиміръ Ря- быхъ.
с. Яшкина Стараго,	крестьянинъ Иванъ Бѣляевъ.

6) къ церквамъ 5 округа Бугурусланскаго уѣзда.

Аманакъ,	крестьянинъ с. Аманака Гри- горій Никитинъ Букловъ.
Байтуганъ,	крестьянинъ села Байтугана Аѳанасій Махайловъ Куляш- кинъ.
Исаково,	крестьянинъ с. Исакова Але- ксѣй Григорьевъ Полинкинъ.
Кротково,	крестьянинъ с. Кроткова За- харій Ивановъ Матюнинъ.
Неклюдово,	крестьянинъ с. Дурасовки Ана- ній Кирилловъ Худовъ.
Никиткино,	крестьянинъ с. Никиткина Па- вель Спиридоновъ Васильевъ.
Ново-Ганькино,	крестьянинъ с. Ново-Ганькина Василій Даниловъ Деревяж- кинъ.
Рысайкино,	крестьянинъ с. Рысайкина Ма- карій Яковлевъ Яковлевъ.
Рычково,	крестьянинъ д. Андреевки Ан- дрей Григорьевъ Безпаловъ.

Савруша.

крестьянинъ с. Савруши Павелъ Спиридоновъ Голодявскій.

Середневка, Трифионовка тожь

крестьянинъ села Середневки Іоаннъ Логиновъ Фадѣевъ

Сокъ Кармала.

крестьянинъ с. Сокъ Кармалы Василій Герасимовъ Ивановъ.

Старо Ганькино.

крестьянинъ с. Старо Ганькина Димитрій Николаевъ Анчикъ-Яковлевъ.

Старо Мансуркино

крестьянинъ с. Старо-Мансуркина Василій Киприановъ Тюдинъ.

Степановка.

Мѣщанинъ с. Степановки Михаилъ Васильевъ Фокеевъ.

Стюхино.

крестьянинъ с. Стюхина Іоаннъ Яковлевъ Семеновъ.

7) по церквамъ 6 го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда.

Бѣляевка, Погровской церк.

Михаилъ Іаковлевъ Гаршинъ.

Валуевка, Михаило - Архангельской цер.

Василій Ивановъ Крыловъ.

Иловатый Ерикъ, Николаевской цер.

Илья Николаевъ Бредихинъ.

Новая Квасниковка, Петро-Павлов. цер.

Прокопій Павловъ Евфименко.

Колышкино, Троицкой цер.

Матвѣй Максим, Романенко.

Курнаевка, Покровской цер. Василій Никитинъ Чеботаревъ.

Новая Полтавка, Казанской-  
Богородицкой цер. Семень Ивановъ Алещенко.

Старая Полтавка, Троицкой  
цер. Иванъ Ивановъ Чернышевъ.

Потемкино, Митрофановской  
цер. Василій Стефановъ Демьяненко.

Савина, Крестовоздвижен-  
ской цер. Федоръ Григорьевъ Каваленко.

Харьковка, Рождества-Бого-  
родиц. цер. Андрей Павловъ Краснянскій.

8) къ церквамъ 7-го благочинническаго округа, Бу-  
гурусланскаго уѣзда.

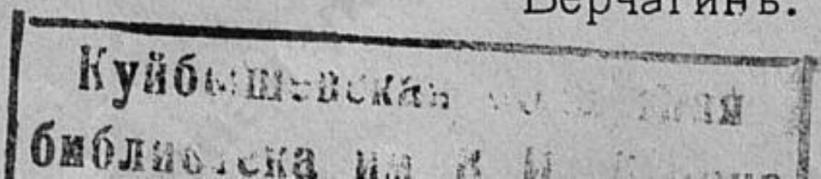
села Абдулина, Алекандро-  
Невской цер. крестьянинъ Григорій Ивановъ  
Харитовъ.

села Абдулина, Покровской  
церкви. крестьянинъ Никита Захаровъ.

села Алексѣевки, Михаило-  
Архангельской цер. крестьянинъ Стефанъ Матвѣевъ  
Лаврентьевъ.

села Алеферовки, Покров-  
ской цер. крестьянинъ Петръ Прокопѣевъ  
Териховъ.

села Афонькина, Космо-Да-  
мианской цер. крестьянинъ Иванъ Филипповъ  
Верчагинъ.



- села Васильевки, Николаев-  
ской церкви, крестьянинъ Дормидонтъ Ми-  
хайловъ Сухинъ.
- села Воскресенки, Михаи-  
ло-Архангельской цер. крестьянинъ Тимофей Васи-  
льевъ.
- села Георгиевки, Космо-Да-  
мианской цер. крестьянинъ Иванъ Дементьевъ  
Панинъ.
- села Григорьевки, Михаило-  
Архангельской цер. крестьянинъ Аникій Дмитриевъ  
Вельдьяевъ.
- села Ематаева, Мих. Архан.  
церкви, крестьянинъ дер. Каратай Се-  
дяка Стефанъ Алексѣевъ  
Колесниковъ.
- села Зерыклы, Казанско Бо-  
городицкой цер. крестьянинъ Иванъ Дементьевъ  
Костинъ.
- села Зыкова, Мих. Арханг.  
церкви. крестьянинъ Иванъ Θεодороръ  
Чариковъ.
- села Ивановки, Казанско-  
Богородицкой цер. крестьянинъ Семень Аѳино-  
геновъ Нѣмцевъ.
- села Камышь-Садака, Ми-  
хаило-Архангельской цер. крестьянинъ Петръ Васильевъ  
Ляпинъ.
- села Кузьминовки, Михаило-  
Архангельской цер. крестьянинъ Стефанъ Демен-  
тьевъ Дергуновъ.
- села Матвѣевки, Николаев-  
ской церкви, крестьянинъ Вуколь Дмит-  
риевъ Плетниковъ.
- села Мартыновки, Касмо-  
Дамианской цер. крестьянинъ Кузьма Ивановъ  
Исаичевъ.
- села Ново-Спаскаго, Ми-  
хаило-Архангельской цер. крестьянинъ Димитрій Андре-  
евъ Орловъ.
- села Радовки, Дмитриевской  
церкви. крестьянинъ Сергѣй Ивановъ  
Пантѣевъ.

села Сарай-Гира-Васильев-  
ки, Космо-Даміанской цер. крестьянинъ Павелъ Яковлевъ  
Кузьминъ,  
села Сарай Гира, Михаило-  
Архангельской цер. крестьянинъ Прокопій Евлам-  
пиевъ Саблинъ.  
села Удѣльной Борисовки,  
Михаило -- Архагельской  
церкви. крестьянинъ Семень Феодоръ  
Горшковъ.

## Разрѣшено принять

въ число указныхъ послушницъ Бугульминска-  
го Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря:  
Марину Попову, Анисию Ключникову, Дарію Мат-  
вѣеву, Февронію Никитину, Евфросинію Васильеву,  
Елену Курашкину и Іуліанію Шестову.

## Разрѣшено постричь

въ мантию указныхъ послушницъ Бугульмин-  
скаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря:  
Анну Копешину, Агапію Флорову, Евдокію Бура-  
шникову, Александру Облезову, Александру Тихоно-  
ву и Анну Лумпову.

## Журналы съѣзда духовенства Бугуруслан- скаго училищнаго округа.

### Ж у р н а л ь № 1.

1910 года сентября 15 дня, о.о. депутаты съѣзда,  
подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ депута-  
товъ священника Іоанна Архангельскаго, произво-  
дили избраніе предсѣдателя съѣзда. Записками бы-  
ли намѣчены слѣдующія лица: о. Олерскій 9 зап.,  
о. Архангельскій 2 зап. и о. Д. Петровъ 1.

Закрытой баллотировкой оказался единогласно  
избраннымъ священникъ Николай Олерскій, какъ

получившей 11 избирательных шаровъ при наличности 12-ти депутатовъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.*

### Ж у р н а л ь № 3

1910 года сентября 15 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бугурусланскаго училищнаго округа слушали журналы временно-ревизионнаго Комитета по училищу за 1909 годъ: за № 1—о провѣркѣ шнуровой приходо-расходной книги по содержанію училища въ 1909 году, № 2—о провѣркѣ разныхъ документовъ относящихся къ отчету, № 3—по разсмотрѣнію самого отчета въ сличеніи его со смѣтой на 1909 годъ вмѣстѣ съ приложенными Правленіемъ училища дополнительными къ отчету свѣдѣніями и актъ свидѣтельствованія денежныхъ суммъ Бугурусланскаго духовнаго училища къ 14 іюля 1910 года, составленный членами временно-ревизионнаго Комитета совместно съ Правленіемъ училища. При чтеніи означенныхъ журналовъ и акта членами правленія отъ духовенства по предложенію о. о. депутатовъ дѣлались въ потребныхъ случаяхъ соотвѣтствующія поясненія.

Временно-ревизион. Комитетъ, какъ видно изъ доложенныхъ имъ съѣзду журналовъ, нашель, что (жур. № 1) запись прихода и расхода денежныхъ суммъ по училищу въ общемъ велась правильно; исчисленія по всѣмъ статьямъ прихода и расхода произведены вѣрно; итоги частные и общіе, а также остатки суммъ отъ мѣсяца къ мѣсяцу проставлялись правильно; подлинность значущихся по приходо-расходной книгѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ удостовѣрялись подписью членовъ Правленія; на израсходованныя суммы имѣются оправдательные документы; покупка разнаго рода предметовъ по содержанію училища производилась хозяйственнымъ способомъ и по цѣнамъ не выше справочныхъ.

Въ журналѣ № 2 п. 3 Комитета замѣчено, что есть нѣкоторые счета, не провѣренныя ни кѣмъ изъ членовъ Правленія, а на нѣкоторыхъ счетахъ нѣтъ подписи получателей. Поставка дровъ и мяса, пошивка одежды, обуви и фуражекъ производились узаконеннымъ порядкомъ съ торговъ.

Изъ журнала Комитета № 3 видно, что въ училищѣ содержалось и помѣщалось въ общежитіи въ 1909 году  $33\frac{1}{2}$  пансіонера и  $84\frac{1}{2}$  полупансіонера, а всего 118 человекъ. Изъ того же журнала (пунктъ 2) видно, что въ 1909 году въ нѣкоторыхъ статьяхъ по содержанію учениковъ пищею по счегу № 2 й допущенъ перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія, какъ напр. на ржаную муку—98 р. 72 к., на сахаръ—193 р. 44 к., на сахарный песокъ—136 р. 69 к., на подсолнечное и коноплянное масло—129 р. 24 коп., на курягу и клюкву—40 р. 53 к., но зато получались остатки по другимъ статьямъ расхода того же счета, такъ напр. отъ ассигновки на крупитчатую муку осталось 174 р. 25 к., на бѣлый хлѣбъ 371 р. 68 к., на рыбу—515 р. 17 к., на макаронны и вермишель—97 р. 16 к., такъ что перерасходы по однимъ статьямъ покрывались остатками отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ статьямъ. По объясненію членовъ Правленія отъ духовенства перерасходъ на ржаную муку и сахаръ получился отъ того, что и того и другого мало было положено по смѣтѣ на каждого ученика; экономія въ крупитчатой мукѣ получилась отъ того, что ея расходовалось меньше, чѣмъ назначено смѣтою; на бѣломъ хлѣбѣ отъ того, что онъ покупался дешевле, чѣмъ рассчитанъ по смѣтѣ; что же касается перерасхода на сахарный песокъ, масло, курягу и клюкву, то онъ объясняется тѣмъ, что рыбы покупалось очень мало въ виду дороговизны свѣжей рыбы и частаго отсутствія ея на рыбномъ рынкѣ, а также въ виду недоброкачественности рыбы соленой, такъ что смѣтная ассигновка на рыбу расходовалась на приготовленіе не рыбныхъ, а сладкихъ кушаній; приготовленіе же макаронъ совсѣмъ было упразднено, отъ чего, какъ видно изъ журнала Комитета, и осталось въ экономіи значительная сумма.

По выслушаніи таковыхъ объясненій членовъ Правленія одни изъ о. о. депутатовъ высказывали желаніе просить Правленіе училища на будущее время производить расходы по счету № 2 согласно смѣты, т. е. покупать для стола то, что положено по смѣтѣ и не замѣнять одни продукты другими, но большинство высказалось за то, что въ расходованіи суммъ по пищевому довольствію учениковъ не слѣдуетъ стѣснять Правленіе, а предоставить ему право самому по своему усмотрѣнію употреблять назначенную на этотъ предметъ ассигновку, лишь бы это было въ предѣлахъ смѣты по содержанію учениковъ пищею. Въ томъ же журналѣ Комитета, № 3 п. 3, усматривается въ нѣкоторыхъ случаяхъ неточность вычисленія стоимости покупокъ, т. е. или за покупки уплачивается больше чѣмъ слѣдуетъ, или не доплачивается, что по объясненію членовъ Правленія происходитъ иногда отъ того, что продавецъ при расчетѣ по счетамъ или увеличиваетъ представленную ранѣе въ счетѣ стоимость покупки или уменьшаетъ ее. Пунктъ 4 того же журнала отмѣчаетъ, что по нѣкоторымъ статьямъ расхода не представлены въ точности цѣны, по которымъ приобрѣтены извѣстные предметы или продукты, а означены прямо общія суммы расхода по статьямъ. Въ пунктѣ 5-мъ ревизіонный Комитетъ замѣчаетъ, что число выданныхъ вещей иногда не соотвѣтствуетъ количеству учениковъ, имѣвшихъ право ихъ получить, напр. по отчету значится, что выдано бѣлья ученикамъ по 3 пары—69 паръ, тогда какъ на 34 ученика слѣдовало бы выдать 102 пары или наоборотъ: калошъ резиновыхъ на 34 ученика слѣдовало бы выдать 34 пары, а ихъ выдано 46 паръ; на запросъ о. о. депутатовъ о выясненіи этого обстоятельства члены правленія доложили, что нѣкоторые изъ учениковъ послѣ настойчивыхъ и неотвязныхъ просьбъ получаютъ вторую пару калошъ вмѣсто изорванныхъ или пропавшихъ, а многіе, получая вещи, въ полученіи ихъ не расписываются. Въ пунктѣ 7-мъ Комитетомъ отмѣчается, что запись расхода заносится иногда по счетамъ отчета не на своемъ мѣстѣ,

также еще расходы по однороднымъ предметамъ за-  
носятся въ нѣсколько разныхъ статей расхода, тог-  
да какъ, по мнѣнію Комитета. они могли бы быть  
сгруппированы въ одной статьѣ. Въ пунктѣ 9-мъ Ко-  
митетъ указываетъ что въ отчетѣ училища въ таблицѣ  
сверхмѣстныхъ суммъ не проставлены поступленія  
на постройку больничнаго зданія, инословныя  
суммы и не выведенъ итогъ, что дѣлаетъ отчетъ не  
вполнѣ яснымъ и неправильнымъ съ технической  
стороны.

Въ актѣ свидѣтельствованія денежныхъ суммъ  
Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что денеж-  
ныхъ училищныхъ суммъ къ 14 іюля 1910 года зна-  
чится 20337 рублей 14 к. въ томъ числѣ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  ными  
бумагами 19100 рублей и наличными 1237 рублей 14 к.

По тщательномъ разсмотрѣніи журналовъ вре-  
менно-ревизіоннаго Комитета и достаточно-подроб-  
ныхъ ихъ обсужденій о.о. депутаты съѣзда поста-  
новили: соглашаясь со всѣми замѣчаніями временно-  
ревизіоннаго Комитета по поводу училищнаго отчета  
за 1909 годъ и считая ихъ съ своей стороны пра-  
вильными и основательными, принять означенные  
журналы и актъ комитета къ свѣдѣнію и въ то же  
время просить членовъ правленія училища отъ ду-  
ховенства, чтобы они всегда и со всею тщатель-  
ностью провѣряли счета въ книгѣ расходовъ; про-  
сить Правленіе училища на будущее время 1) слѣ-  
дить за тѣмъ, чтобы на счетахъ обязательно были  
рописки получателей денегъ; 2) въ израсходованіи  
ассигнуемыхъ духовенствомъ на содержаніе учени-  
ковъ пищею денежныхъ средствъ по возможности  
держаться смѣты и если это бываетъ иногда почему  
либо совершенно невозможно, то при измѣненіяхъ  
смѣты по крайней мѣрѣ не выходить изъ предѣловъ  
общей ассигновки по смѣтѣ на пищевое довольствіе  
учащихся; 3) избѣгать хотя бы и мелкихъ просче-  
товъ при уплатѣ денегъ по счетамъ; 4) цѣны на  
всѣ предметы и продукты проставлять вездѣ со всею  
точностью; 5) устранить какъ совершенно впредь не  
допустимое соотвѣтствіе по документамъ количества  
выдаваемыхъ предметовъ съ количествомъ учащихся,

имѣющихъ право получить ихъ, такъ какъ съѣздъ считаетъ этотъ недочетъ въ веденіи училищнаго хозяйства особенно крупнымъ и нежелательнымъ, а для этого вести болѣе правильно и аккуратно вещевую книгу, помѣщая въ ней за каждое полугодіе списокъ учащихся, имѣющихъ право на полученіе извѣстныхъ предметовъ изъ одежды, бѣлья и обуви и безъ собственноручной росписки учащихся въ полученіи извѣстныхъ предметовъ ни подъ какимъ видомъ послѣднихъ не выдавать; ученикамъ, получившимъ по какимъ либо обстоятельствамъ извѣстный предметъ во второй разъ, т. е. излишне сравнительно съ другими товарищами вести особый списокъ; въ концѣ года вещевую книгу, за подписанную членами Правленія, представлять для просмотра временно-ревизионному Комитету и, наконецъ, 6) просить Правленіе училища въ видахъ ясности отчетныхъ свѣдѣній и облегченія труда для лицъ ревизующихъ на будущее время при составленіи годового отчета непременно ясно показывать всѣ сверхсметные поступленія и остатки, которые пошли на покрытіе расходовъ по училищу, чтобы приходъ и расходъ денежныхъ суммъ былъ вполнѣ и по надлежащему сбалансированъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 6.**

1910 года сентября 15 дня, съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сушали предложеніе Правленія Училища ассигновать потребную сумму на покупку музыкальныхъ инструментовъ—100 р и на вознагражденіе учителю музыки не менѣе 120 руб.—Съѣздъ съ полнымъ удовольствіемъ принимаетъ это предложеніе Правленія Училища, находя его

симпатичнымъ; а потому постановилъ: потребную сумму 220 руб. ассигновать и просить Правленіе Училища позаботиться о возможно лучшей постановкѣ обученія музыки въ Училищѣ и на будущей сѣздѣ духовенства не отказать сообщить о результатахъ этого дѣла.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*1910 г. сентября. 27. Утверждается Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 7.**

1910 года сентября 15 дня. Сѣздѣ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа слушали: предложеніе Правленія Училища о введеніи въ Училищѣ обученія гимнастикѣ и военному строю, съ ассигнованіемъ на жалованье учителю гимнастики 120 руб. въ годъ.

При обсужденіи этого предложенія Правленія училища прежде всего было указано на то, что изъ отношенія Правленія не видно, кто будетъ обучать гимнастикѣ, по какой программѣ, и обязательно ли будетъ это обученіе для учениковъ.

Членъ Правленія отъ духовенства объяснилъ Сѣзду, что Правленіе предполагаетъ предоставить обученіе гимнастикѣ учителю пѣнія, имѣющему званіе унтеръ-офицера, что никакой программы у Правленія на это не имѣется. Изъ этого Сѣздѣ долженъ былъ заключить, что обученіе гимнастикѣ будетъ вестись также, какъ таковое велось раньше въ Самарской семинаріи, будетъ малополезно для физическаго развитія, не интересно для учениковъ, а при обязательности и обременительно. Другое было бы дѣло, говорили о.о. депутаты, если бы Правленіе духовнаго училища, по сношеніи съ администраціей мѣстнаго реального и городского училищъ, пригласило специалиста по обученію гимнастикѣ, знакомаго съ новѣйшими видами гимнастическихъ упражненій.

Въ виду высказаннаго, Създъ рѣшилъ пока воздержаться отъ ассигновки 120 руб. въ жалованіе учителю гимнастики, но просить Правленіе училища войти въ сношеніе съ администраціей реального и городского училищъ и если въ послѣднихъ будетъ, какъ слышно, пригласить спеціалиста членъ гимнастическаго общества „Соколь“ для обученія гимнастикѣ, то пригласить того же спеціалиста для преподаванія гимнастики и въ Бугурусланскомъ Духовномъ училищѣ, ассигновавъ на этотъ предметъ 120 р. изъ свободныхъ суммъ училища.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 9.**

1910 года сентября 16 дня. Създъ духовенства слушали прошеніе бывшаго псаломщика діакона, нынѣ священника села Сарай-гирь Васильевки, Карпа Саксонова, въ которомъ онъ, о Соксоновъ, обращается къ създу съ ходатайствомъ о снесеніи со счетовъ Правленія училища числящіяся за нимъ недоимки за содержаніе его сына Георгія въ общежитіи въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году.

По заслушаніи прошенія създъ постановилъ: просить Правленіе училища снестись съ благочиннымъ того округа, въ которомъ состоитъ проситель, дѣйствительно ли у него, Саксанова, въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году, когда еще онъ былъ на псаломщическимъ доходѣ, было трое учащихся и если это подтвердится, то снести со счетовъ недоимку, но лишь въ той суммѣ, какая получалась за нимъ до 14 декабря 1908 года, такъ какъ съ этого времени онъ уже потерялъ право на епархіальное пособіе.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается Е. К.*

## Журналъ № 10.

1910 года сентября 16 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа слушали довольно пространную и обстоятельную докладную записку преподавателя природовѣдѣнія г-на Никольскаго, въ которой онъ, г-нъ Никольскій, ходатайствуетъ предъ съездомъ о добавочномъ сверхсметномъ ассигнованіи на физическій кабинетъ, хотя-бы 200—250 руб.

По заслушаніи записки съездъ духовенства, принимая во вниманіе съ одной стороны то обстоятельство, что предметомъ природовѣдѣнія очень интересуются учащіеся и, по засвидѣтельствованію членовъ Правленія, преподаватель Никольскій съ большою любовью относится къ преподаванію природовѣдѣнія въ училищѣ, принимая съ другой стороны въ соображеніе и то, что учебникъ по природовѣдѣнію очень тяжелъ, труденъ для учащихся съ не вполне ясными въ немъ рисунками, такъ что безъ наглядныхъ пособій не интересенъ для учащихся, постановили: просимую преподавателемъ Никольскимъ сумму въ 250 р. на физическій кабинетъ ассигновать.

О чемъ составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается Е. К.*

## Журналъ № 11.

1910 года сентября 16 дня. Съездъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа слушали прошеніе фельдшера училищной больницы г-на Зобнина, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ съездомъ объ увеличеніи ему годового оклада жалованія по усмотрѣнію съезда или о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что онъ, г. Зобнинъ, за свои сверхъ-тридцатилѣтніе труды по училищной

больницъ ни разу не обезпокоивалъ духовенство никакой просьбой о поощреніи за свои труды, и тѣмъ еще, что съ открытіемъ параллельныхъ классовъ при училищѣ, число учащихся, а вмѣстѣ и число больныхъ значительно возрасло, и, значитъ, труды фельдшера почти удвоились.

О. о. депутаты съѣзда, по обсужденіи сего ходатайства, во вниманіе къ долголѣтней и, по отзыву членовъ Правленія, добросовѣстной службѣ при училищѣ фельдшера Зобнина и въ виду еще дѣйствительно увеличившагося числа учащихся съ открытіемъ параллельныхъ классовъ, постановили: годовой окладъ жалованія фельдшера Зобнина увеличить на 60 р., возвысивъ цифру оклада съ 180 руб. до 240 рублей.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сей журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 12.**

1910 года сентября 16 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа слушали докладную записку смотрителя училища Іеромонаха Артемія отъ 15 сен. т. г. за № 824, въ которой, между прочимъ, смотритель училища просить съѣздъ увеличить жалованіе эконому училища съ 300 по крайней мѣрѣ до 360 руб. въ годъ, въ виду того, что труды о. эконома очень многосложны, а также и потому еще, что его предшественникъ по должности-діаконъ Воецкій получалъ 35 руб. въ мѣсяцъ.

Вполнѣ соглашаясь съ доводами о. смотрителя съ одной стороны и съ другой стороны имѣя въ виду, по свидѣтельству членовъ Правленія, добросовѣстность, исполнительность и честность о. эконома, постановили: жалованіе эконому училища

діакону Смирнову увеличить до 360 руб. въ годъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*1910 г. сентябрь 27. Утверждается. Е. К.*

### **Журналъ № 13.**

1910 года сентября 16 дня. Съездъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа слушали предложеніе Правленія училища, въ исполненіе требованія § 22 Уст. Духовныхъ Училищъ отд. II п. 2, по которому размѣръ платы за обученіе съ иносословныхъ учениковъ духовнаго училища не долженъ превышать платы, взимаемой съ учениковъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П., опредѣлить размѣръ платы за обученіе съ иносословныхъ учениковъ духовнаго училища, такъ какъ въ мѣстномъ реальномъ училищѣ плата за обученіе взимается въ размѣръ 35 руб. въ годъ, а въ гимназій въ размѣръ 30 руб.; между тѣмъ въ духовномъ училищѣ съ учениковъ, поступившихъ послѣ 1908 года, плата взимается въ размѣръ 60 руб., а съ поступившихъ ранѣе—въ размѣръ 40 руб. въ годъ.

Справка: плата съ иносословныхъ учениковъ въ училищѣ опредѣлена постановленіемъ съезда 1908 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

Далѣе: нѣкоторыми членами съезда было указано, что открытіе нѣкоторыхъ параллельныхъ классовъ (напримѣръ 3) вызывается наличностью иносословныхъ учениковъ, а расходъ на содержаніе параллельныхъ классовъ училища выражается въ очень крупной цифрѣ, а именно,—въ 3790 руб.

Въ виду этого съездъ постановилъ: означенное предложеніе Правленія отклонить и плату за обученіе иносословныхъ учениковъ въ училищѣ оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представ-

ленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.  
На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 14.**

1910 года сентября 16 дня. Създъ духовенства слушали докладную записку смстрителя училища іеромонаха Артемія, отъ 15 сентября 1910 года за № 824, въ которой, между прочимъ, смотритель училища, доводя до свѣдѣнія духовенства о пожертвованіи нѣкоей г-жей Требухиной для училищнаго храма колокола въ 25 пуд. 31 фунтъ, просить създъ выразить жертвователю отъ лица духовенства благодарность и исходатайствовать ей какую либо награду отъ Епархіального начальства.

По заслушаніи сего, създъ духовенства постановилъ: выразить жертвователю г-жѣ Требухиной глубокую благодарность чрезъ особую депутацію отъ създа и просить Правленіе училища войти черезъ Его Преосвященство съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о награжденіи жертвователю по его благоусмотрѣнію.

О чемъ составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 года сентября 27. Читалъ. Жертвователю имѣетъ быть представлена мною къ благословенію Святѣйшаго Синода съ выдачей грамоты. Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 16.**

1910 года сентября 16 дня. Създъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа слушали: прошеніе священнической вдовы Елизаветы Цвѣтаевой, въ коемъ она заявляетъ, что на содержаніе сына своего Михаила, обучающагося въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, а по мѣсту служенія отца своего принадлежащаго къ Бугурусланскому училищ-

ному округу, за 1909—1910 учебный годъ ей выплачено изъ Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища только 33 рубля, а потому просить дослать ей причитающуюся недостающую по расчету сумму.

Постановили: просить Правленіе училища удовлетворить просьбу Цвѣтаевой, выслать ей, въ дополненіе къ 33 руб., еще 67 руб., а на будущее время сумму 100 руб. принять за норму для выдачи сиротамъ, имѣющимъ право на полученіе стипендіи, въ томъ случаѣ, если они обучаются въ училищѣ другого училищнаго округа, какъ на руки родителей, такъ равно въ Правленіе училища. Но пенсіонерамъ, обучающимся въ своемъ училищѣ и желающимъ жить на квартирѣ, — выдавать сумму съ вычетомъ 10 руб. въ годъ, по нормѣ содержанія пенсіонера пищею и одеждою въ училищѣ.

О чемъ составить сей журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На сей журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 17.**

1910-го года сентября 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа разсматривалъ представленную Правленіемъ училища смѣту расходовъ по содержанію училища на 1911 годъ. При разсмотрѣніи смѣты по каждой статьѣ оной выводились на справку дѣйствительные расходы по отчету за 1909 годъ, каковыя справки съ точными къ нимъ вычисленіями давалъ членъ Временно-Ревизіоннаго Комитета по училищу — священникъ Александръ Павперовъ. На основаніи означенныхъ справокъ съѣздъ духовенства призналъ возможнымъ и должнымъ по всѣмъ статьямъ смѣты произвести значительныя измѣненія въ смыслѣ увеличенія требуемыхъ суммъ и уменьшенія.

По тщательномъ обсужденіи каждой статьи, смѣта была принята съѣздомъ въ слѣдующихъ ис-

численіяхъ итоговъ по каждому параграфу смѣты. по § 1— на содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ испрашивается 6010 руб., а съѣздомъ назначается 6190 руб.; по § 2— на содержаніе воспитанниковъ испрашивается на каждого ученика 137 руб. 99 к., а съѣздомъ назначается 115 руб. 76 коп., а на содержаніе 40 воспитанниковъ вмѣсто испрашиваемыхъ 5519 руб. 60 коп.— 4630 руб. 40 коп.; по § 3— на содержаніе эконома училища и надзирателей столомъ испрашивается 586 руб. 42 коп., а назначается 459 руб. 13 коп.; по § 4— на содержаніе училищнаго дома, прислуги и ремонтъ испрашивается 6341 руб. 70 к., а назначается 5652 руб. 20 к.; по § 5— на содержаніе библиотеки испрашивается 170 руб. 10 коп., каковая сумма назначается и съѣздомъ; по § 6— на содержаніе канцеляріи испрашивается 136 руб. 45 к., а назначается 99 руб. 55 коп., по § 7— на содержаніе больницы и медикаменты испрашивается 275 руб., а назначается 175 руб.; по § 8— на непредвидѣнные и экстраординарные расходы испрашивается 100 руб. и назначается 100 руб.; по § 9— на содержаніе физическаго кабинета испрашивается 50 руб., а назначается 250 руб.

На покрытіе смѣты Правленіемъ указаны и Съѣздомъ приняты слѣдующіе источники: 60% сборъ съ церквей училищнаго округа— 13041 руб. 07 к.; вѣнчиковой суммы по 3-хъ лѣтней сложности— 1573 руб.; инословныхъ суммъ по 3-хъ лѣтней сложности— 859 руб. 47 коп. и причтоваго сбора съ 316 причтовъ по 7 руб. 73 коп.— 2442 руб. 68 коп. Итого на покрытіе смѣты— 17916 руб. 22 коп. Такимъ образомъ, Правленіемъ училища смѣта исчислена въ суммѣ 19189 руб. 27 коп. съ дефицитомъ въ 1273 руб. 5 коп., а Съѣздомъ принята въ суммѣ 17726 руб. 38 коп. съ остаткомъ въ 189 руб. 84 к., каковой можетъ быть употребленъ, если на торгахъ по поставкѣ мяса придется увеличить цѣну выше назначенной по смѣтѣ.

При разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній по содержанію параллельныхъ классовъ, Съѣздъ нашель

нужнымъ навести въ Правленіи училища справку о числѣ учениковъ въ каждомъ классѣ—штатномъ и параллельномъ, съ указаніемъ, сколько въ каждомъ классѣ училища оставлено учениковъ безъ экзамена, послѣ переэкзаменовокъ и уволено, а также и о количествѣ инословныхъ въ каждомъ классѣ; на основаніи сего Правленіемъ училища представлена прилагаемая при семъ вѣдомость. Изъ представленной Правленіемъ вѣдомости видно, что общее число учениковъ въ штатныхъ и параллельныхъ отдѣленіяхъ каждаго класса немного превышаетъ установленную для штатнаго класса норму—40 человекъ; между тѣмъ содержаніе параллельныхъ классовъ стоитъ духовенству весьма дорого—3790 руб. Въ виду этого съѣздъ духовенства, на основаніи мнѣнія Его Преосвященства, Епископа Самарскаго, опечатаннаго въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1867 годъ, № 19, „не будетъ ли признано возможнымъ для наставниковъ училищъ и семинаріи обучать въ параллельныхъ классахъ за половинную цѣну“ (Сборн. В. Соловьева т. II объ окружныхъ съѣздахъ, стр. 156), позволяетъ, себѣ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить училищной корпораціи за уроки въ параллельныхъ классахъ согласиться на половинную поурочную плату, т. е. по 30 р. за урокъ.

Изъ той же вѣдомости видно, что содержаніе нѣкоторыхъ параллельныхъ классовъ (напр. 3 классъ) вызывается исключительно наличностью дѣтей инословныхъ, безъ которыхъ число дѣтей духовенства превышало бы норму для одного штатнаго класса лишь бы на три человека. Въ виду этого Съѣздъ духовенства находитъ вынужденнымъ себя просить Правленіе училища, если то не противорѣчитъ существующимъ законоположеніямъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ при приѣмѣ дѣтей въ училище, принимать сначала дѣтей духовенства и если число достойныхъ принятія не превышаетъ нормы штатнаго класса, то отказывать въ приѣмѣ дѣтямъ инословныхъ родителей, чтобы изъ за приѣма ихъ не

открывать такъ дорого стоящаго для духовенства параллельнаго отдѣленія.

При обсужденіи другихъ параграфовъ смѣты, Съездъ духовенства считаетъ нужнымъ выразить Правленію училища слѣдующія пожеланія: 1) чтобы Правленіе училища къ сессіи 1911 года представило Съезду техническія соображенія о введеніи въ главномъ зданіи училища вмѣсто дровяного водо-парового отопленія, такъ какъ дровяное отопленіе обходится весьма дорого; 2) чтобы въ виду ежегодной крупной ассигновки на побѣлку наружныхъ стѣнъ зданія училища Правленіе представило къ той же сессіи 1911 г. соображенія и приблизительную смѣту на оцемнтированіе наружныхъ стѣнъ училищнаго зданія, а вообще чтобы при испрашиваніи ассигновокъ на извѣстный ремонтъ всегда представляло Съезду точныя указанія видовъ и приблизительныя исчисленія стоимости ремонтныхъ работъ; 3) чтобы въ виду того, что смѣта почти безъ измѣненій списана съ смѣты предшествующаго года, хотя въ послѣдней ея графѣ (объясненія) и повторяется не разъ, что она исчисляется согласно дѣйствительной потребности, Правленіе, въ видахъ правильности и безошибочности смѣтныхъ исчисленій по каждой статьѣ смѣты, ввело въ форму смѣты слѣдующія графы: дѣйствительный расходъ по законченному отчетомъ году и смѣтныя назначенія текущаго года.

Въ заключеніе Съездъ почитаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую признательность и благодарность Члену Временно-Ревизионнаго Комитета священнику Александру Павперову за то, что онъ при разсмотрѣніи Съездомъ смѣты давалъ цѣнныя указанія о дѣйствительной потребности ассигновокъ по каждой статьѣ смѣты, которыя онъ извлекъ изъ подробно и съ большимъ трудомъ изученнаго имъ экономическаго отчета по училищу за 1909 г. и просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановили: о всемъ вы-

шеизложеннымъ составить журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Оплачивать уроки преподавателей, даваемые въ параллельныхъ классахъ, въ меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ штатными классами не представляется возможнымъ. Прочее утверждается Е. К.*

### Ж у р н а л ь № 18.

1910 года сентября 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа слушали частное заявленіе о. смотрителя училища іеромонаха Артемія о томъ, что въ виду отказа съѣзда въ добавкѣ жалованья надзирателямъ при училищѣ слѣдовало бы послѣднимъ за ихъ нелегкіе труды выдать хотя бы единовременное вознагражденіе. **П о с т а н о в и л и:** ассигновать 2-мъ надзирателямъ при училищѣ единовременное вознагражденіе къ празднику Рождества Христова въ размѣрѣ 50 рублей, по 25 рублей каждому, какую ассигновку покрыть изъ остатковъ денежныхъ суммъ текущаго 1910 года.

О чемъ составленъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.*

### Ж у р н а л ь № 21.

1910 года сентября 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа, въ виду того, что въ настоящемъ году истекаетъ срокъ полномочій одному изъ членовъ Правленія отъ духовенства священнику Константину Сухову, производили выборъ кандидатовъ въ члены Правленія училища путемъ записокъ, при чемъ священникъ Николай Олерскій получилъ 9 записокъ, священникъ Константинъ Суховъ—1, и священникъ Іоаннъ Архангельскій—1. Закрытой баллотировкой

шарами оказался избраннымъ священникъ Николай Олерскій, какъ получившій 9 шаровъ избирательныхъ священники К. Суховъ и І. Архангельскій отъ баллотировки отказались.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству на утвержденіе избраннаго кандидата членомъ училищнаго Правленія на слѣдующее трехлѣтіе 1911—1913 г. г.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 22.**

1910 года сентября 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа производили избраніе членовъ временно-ревизіоннаго Комитета по Бугурусланскому училищу на 1911-й годъ. Избранными единогласно оказались священники: г. Бугуруслана Михайловской церкви Леонидъ Вратскій, единовѣрческой церкви о. Сосновцевъ и села Мордовской Боклы Александръ Павперовъ.

О чемъ составленъ журналъ для представленія Его Преосвященству на утвержденіе.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такавая:

*1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.*

### **Ж у р н а л ь № 24.**

1910 года сентября 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа, признавая, что всѣ вопросы подлежавшіе рѣшенію Съѣзда, обсужденіемъ закончены, смѣта по содержанію училища на 1911 годъ разсмотрѣна и требуемая на покрытіе ея денежныя средства изысканы, постановилъ: настоящій съѣздъ считать закрытымъ, а въ будущемъ 1911 году очередной окружно-училищный съѣздъ назначить на двадцатое число мѣсяца сентября.

О чемъ составленъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

1910 г. сентября 27. Утверждается. Е. К.

## О Т Ч Е Т Ъ

о капиталѣ имени Ю. Ѳ. Самарина на содержаніе Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской школы имени Ю. Ѳ. Самарина за 1908—9 годъ.

Капиталь Юрія Ѳеодоровича Самарина въ 20000 р. на содержаніе Озерецкой церковно-приходской имени Ю. Ѳ. Самарина школы, какъ неприкосновенный, составляетъ собственность Покровской церкви села Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, и заключается въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты за слѣдующими №№:

Серія 62 № 315-й.	. . . . .	5000 р.
„ 149 № 218-й.	. . . . .	5000 р.
„ „ № 219-й	. . . . .	5000 р.
„ „ № 220-й.	. . . . .	5000 р.

Итого . . . . . 20000 р.

Капиталь сей находится на храненіи въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, на что имѣется расписка отдѣленія отъ 16 ноября 1902 г., за № 25080-мъ.

Къ слѣдующему 1909—10 учеб. году капиталъ остается въ прежнемъ количествѣ, безъ измѣненія.

Въ истекшемъ 1908—9 уч. году съ означеннаго капитала поступило процентовъ 760 р., изъ нихъ израсходовано за годъ на школу 655 р. 40 коп.

Въ остаткѣ къ слѣдующему учебному году 104 р. 60 коп.

# ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ имени Юрія Θεодоровича Самарина за 1908—9 учебный годъ.

## П р и х о д ъ.

За 1908—9 учебный годъ поступило на содержание Озерецкой церковно-приходской школы имени Юрія Θεодоровича Самарина процентовъ съ капитала въ 20000 р.

Ю. Θ. Самарина . . . . . 760 р. — к.

Поступило отъ Сергія Дм. Самарина въ вознагражденіе законоучителя за 1908—9 уч. г. . . . . 114 р. — к.

Поступило дохода со школьной земли . . . . . 114 р. — к.

Поступило отъ попечительницы школы Софьи Дм. Самариной на ремонтъ квартиры учащихся . . . . . 25 р. 60 к.

Оставалось отъ прошлаго 1907—8 у. года . . . . . 77 р. 80 к.

Всего. . . . . 1091 р. 40 к.

## Р а с х о д ъ.

За 1908—9 учебный годъ израсходовано по Озерецкой церковно-приходской школѣ имени Юрія Θεодоровича Самарина:

1) на содержание законоучителя . . . . . 114 р. — к.

2) на содержание 1-й учительницы 313 р. 50 к.

3) на содержание 2-й учительницы 246 р. 66 к.

4) на приобрѣтеніе книгъ учебныхъ и письменныхъ принадлежностей . . . . . 18 р. 71 к.

5) на наемъ школьнаго сторожа . . . . . 110 р. 50 к.

6) на обработку школьной земли . . . . . 41 р. 10 к.

7) на храненіе капитала въ отдѣленіи Госуд. Банка за годъ . . . . . 8 р. — к.

8) на освѣщеніе . . . . . 12 р. — к.

9) на ремонтъ квартиры учащихся и вообще мелкій ремонтъ по школь . . . . .	50 р. 79 к.
10) на уплату долга въ контору г.г. Самариныхъ на дрова . . . . .	60 р. — к.
11) на случайные и мелочные потребности . . . . .	11 р. 55 к.
	<hr/>
	986 р. 80 к.

Въ остаткѣ къ слѣдующему учебному году . . . . . 104 р. 60 к.

**Примѣчаніе.** За школой числится долгу въ главную Васильевскую контору г.г. Самариныхъ за 15 пятериковъ и 3 саж. березовыхъ дровъ триста девяносто (390) р.

## О т ч е т ъ

**О капиталѣ имени Юрія Θεодоровича Самарина на содержаніе Озерецкой, Самарскаго уѣзда церковно-приходской школѣ имени Ю. Θε. Самарина за 1909—10 учебн. годѣ.**

Капиталь Юрія Θεодор. Самарина въ 20000 р на содержаніе Озерецкой церковно-приходской имени Ю. Θε. Самарина школы, какъ неприкосновенный составляетъ собственность Покровской церкви села Озерецкаго, Самарскаго уѣзда, и заключается въ свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, за слѣдующими №№:

Серія 62 № 315-й . . . . .	5000 р.
„ 149 № 218 й . . . . .	5000 р.
„ „ № 219-й . . . . .	5000 р.
„ „ № 220-й . . . . .	5000 р.
	<hr/>

Итого . . . . . 20000 р.

Капиталь этотъ находится на храненіи въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, на что имѣется росписка Отдѣленія отъ 16 ноября 1902 года за № 25080-мъ,

Къ слѣдующему 1910—11 учебному году капиталъ остается въ прежнемъ количествѣ, безъ измѣненія.

Въ истекшемъ 1909—10 уч. году съ означеннаго капитала поступило процентовъ 760 р.; изъ нихъ израсходовано за годъ на школу 689 рублей 10 копѣекъ.

Въ остаткѣ къ слѣдующему учеб. году 70 руб. 90 копѣекъ.

## ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по Озерецкой, Самарскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ имени Юрія Θεодоровича Самарина за 1909—10 й учеб. годъ.

### П р и х о д ъ.

За 1909—10-й учебный годъ поступило на содержание Озерецкой церковно-приходской школы имени Юрія Θεодоровича Самарина процентовъ съ капитала въ 20000 р.

Ю. Θε. Самарина . . . . . 760 р. — к.

Поступило отъ Сергія Дм. Самарина въ вознагражденіе законоучителя за годъ уч. . . . . 114 р. — к.

Поступило отъ учительницы слободы Покровской Н. Урусовой, перебранныхъ ею въ бытность учительницей въ Озерецкой школѣ . . . . . 13 р. 50 к.

Поступило отъ продажи соломы съ посѣва на школьной землѣ . . . . . 8 р. — к.

Оставалось отъ прошлаго 1908—9 года . . . . . 104 р. 60 к.

Всего. . . . . 1000 р. 10 к.

### Р а с х о д ъ.

За 1909—10 уч. года израсходовано по Озерецкой церковно-приходской школы имени Юрія Θεодоровича Самарина:

1) на содержаніе законоучителя .	114 р. — к.
2) на содержаніе 1-й учительницы	287 р. 50 к.
3) на содержаніе 2-й учительницы	250 р. — к.
5) на приобрѣтеніе учебниковъ и письмен. принадлежн. . . . .	36 р. 59 к.
5) на наемъ школьнаго сторожа .	111 р. — к.
6) на обработку школьной земли и уборку хлѣба . . . . .	78 р. 43 к.
7) на освѣщеніе школы и квар- тиръ учащихъ . . . . .	11 р. 75 к.
8) на уплату поземельнаго налога въ Сам. Казначейство и за сохраненіе капиталовъ въ С. отд. банка . . . .	17 р. 10 к.
9) на случайныя и мелочн. потреб- ности . . . . .	22 р. 83 к.
	<hr/>
	929 р. 20 к.

Въ остаткѣ къ слѣдующ. уч. году  
состоить . . . . . 70 р. 90 к

**Примѣчаніе.** За школой числится долгу въ глав-  
ную Васильевскую контору г.г. Самариныхъ за 15  
пятериковъ и 3 саж. березовыхъ дровъ, триста де-  
вяносто руб.

## **Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.**

### **Священническія.**

*Бугульминскаго уѣзда:* Борискино, 2 штата 2 ок-  
руга, Микулино, 2 штата 1 округа, Тимяшево, 3  
окр., Репьевка, 2 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Покровка, 12 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка, 2 штата 2 ок-  
руга, Теликовка, единовѣрческая церковь, Иван-  
тѣевка, 1 окр, 1 штата, Телешовка, 6 окр., (новооткр.  
приходь).

*Новоузенскаго уѣзда:* Новоросляйка, 2 окр, Але-  
ксандровъ-Гай, 3 штата, 1 округа, Владиміровка,  
5 окр., Красная Рѣчка, 2 окр. (новооткр. приходь),

### **Діаконскія:**

*Самарскаго уѣзда:* Спиридоновка, 3 округа; Вла-  
димірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

*Ставропольскаго уѣзда:* Красная Рѣчка, 5 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Исакалы 4 окр.; Красноярка, 1 окр.

*Бузулукскаго уѣзда* Кандауровка, 1 окр.,

*Николаевскаго уѣзда:* Красная Поляна, 3 округа; Малое Перекопное, 8 округа, Ивантѣевка, 1 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа.

### **Псаломщическія:**

*Самарскаго уѣзда:* Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь, Новый Калмаюръ, 6 окр;

*Ставропольскаго уѣзда:* Сосновка, 3 окр. Чердаклы, 5 окр; Дмитріевское Помряскино, 5 окр;

*Бугульминскаго уѣзда:* Мартыново, 1 окр; 2 штатъ; Старый Кувакъ, 3 округа;

*Бугурусланскаго уѣзда:* Козловка. 2 окр;

*Бузулукскаго уѣзда:* Сарапкино 8 окр; Боголюбовка, 9 окр. Гамалѣевка, 10 окр; Семеновка, 3 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Телешовка 6 окр. (новооткрытый приходъ), Тепловка, 6 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Красная Рѣчка, 2 окр., (новооткр. приходъ); Новоузенскій соборъ, 1 штатъ, Чарыковка 3 окр.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

# Богословскій Вѣстникъ

## 1911-й годъ

(ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ;

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.)
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православно-Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которыя представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“  
подписчикамъ его въ 1911 году будутъ предложены

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ

## ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, получилъ въ дѣтствѣ имя Ефремъ-плодоносный, и его житіе объясняетъ это многознаменательнымъ видѣніемъ, котораго были удостоены родители святого. Они видѣли, что изъ устъ младенца выросла плодоносная лоза, покрывшая собою всю землю. Это повѣствованіе служитъ живымъ символомъ того значенія, которое получили сочиненія преподобнаго Ефрема въ религіозной жизни христіанскихъ народовъ. Еще при своей жизни Ефремъ Сиринъ пріобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви— въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эфіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, пали каменные твердыни, разрушились царства, погибли народы и на смѣну имъ пришли новыя племена, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего сердца обаянія и продолжаютъ волновать умы и современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь холодныя, столь чуждыя энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненія въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ небылъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ, онъ былъ религіознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ трудовъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, вращающіеся въ области абстракціи, опредѣленій полемическихъ силлогизмовъ, анализа понятій и выясненія терминовъ, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно-нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣнопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Его догматическія и нравственныя сочиненія отъ проповѣди, обращенной къ вѣрующимъ, незамѣтно переходятъ въ сладкое

собесѣдованіе души самого духовнаго пѣснописца съ Богомъ. Но кромѣ этого преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣснопѣній. Въ самыхъ толкованіяхъ Ефрема Сирина на Свящ. Писаніе сказывается свойственная поэту способность возстановленія умершей дѣйствительности. Обладая прекрасными пособіями для пониманія непосредственнаго смысла писанія въ знаніи еврейскаго языка, въ близости къ нему своего роднаго языка, въ знаніи Востока съ его нравами и обычаями, въ знакомствѣ съ древними преданіями и учебными комментаріями іудейскихъ толкователей, препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время эмпирическаго метода.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина  
**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

*Прим.* Безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (*цѣна 7 руб.*). Допускается *разрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р.

За перемѣну адреса 20 к.

*Прим.* Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

**Адресъ редакціи:** Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

*Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.*



о подпискѣ въ 1911-мъ году на ежемѣсячный журналъ

## „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXI-И ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Миссіонерскій сборникъ» имѣетъ своей цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить въ насоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала «Миссіонерскій Сборникъ». Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1911 году издается по программѣ, Утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ

*Отдѣлъ первый* (официальный).

*Отдѣлъ второй* (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

*Отдѣлъ четвертый* (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противо-раскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихъ

мя случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и сагометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ «Миссіонерскій Сборникъ» со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія библіотеки. А IV-й Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ «Мис. Сбор.» съ его изданіями *всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи* (См. «Церк. Вѣд.» № 36, 39 1908 г.; «Миссіон. Сбор.» № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святого миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала «Мис. Сборникъ» въ 1911 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): «обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства».

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1911 году: Арх. Неофитъ (Слѣдниковъ), арх. Θεодоръ (Р. Астр. Сем.), іером. Веніаминъ (проф. Сп. Д. А); о Дм. Александровъ, прот. П. И. Алфеевъ, о. С. Богдановичъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Водягинъ, о. Воловей, о. Гр. Дробинцевъ, о. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, И. С. Козловъ, Л. З. Кунцевичъ, А. Куляшевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. И. Остроумовъ, прот. І. Полянскій, Д. И. Скворцовъ, Вс. О. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, о. Д. Холоповъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, и др.

Въ 1911-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющее въ настоящее время животрепещущій интересъ «Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія» прот. П. И. Алфеева и статьи по расколо—сектантству лучшихъ представителей Правосл. Миссіи, обратитъ особое вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ рускаго общества. При этомъ, заблужденія невѣрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія.

# „Миссіонерскій Сборникъ“

выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менее 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе

**3 руб.**

*Изъ отзывовъ о журналѣ печати.*

1) «Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанию, журналъ «Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ». Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству «Миссіонерскій Сборникъ» противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ». (Тамб. Е. Вѣд. № 1 еа 1909 г.)

2) «Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ синодальный органъ «Цер. Вѣд.» слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція «Миссіон. Сборника» даетъ живой интересный матеріалъ» (1910 г. № 16—17).

3) «Редакція «Миссіон. Сборника»,—говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призывать его къ живой пастырской дѣятельности»... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) «Редакція ежемѣсячнаго журнала «Миссіон. Сборникъ», издаваемого уже 20-й годъ Рязан. Епарх. Мие. Совѣтомъ,—говорятъ «Москов. Вѣдом.»—, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы». (1910 г., № 246).

Адресъ: Рязань. Редакція «Миссіонерскаго Сборника».

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

# Объ изданіи журнала „Вѣра и Разумъ“ въ 1911 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ «Вѣра и Разумъ» вступаетъ въ XXVIII-ю годовщину своего существованія по прѣжней программѣ и съ прѣжнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1911 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прѣжнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ «Вѣра и Разумъ» ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православною.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прѣжнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: **Извѣстія по Харьковской Епархіи**. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-филосо夫скаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени» во всѣхъ остальныхъ книжныхъ г. магазинахъ Харькова, и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

**ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЕТСЯ:**

**СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ** Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книжъ *семь рублей* съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ* согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, *въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*



САМАРСКІЯ

$\frac{16}{659}$

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 1-й. 1 Января 1911 года. № 1-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

№39678. Часть неофициальная.



## Памяти великаго молитвенника земли Русской—о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго.

Два года тому назадъ тихо почилъ въ Бозѣ извѣстный всей Россіи и всему христіанскому міру о. Іоаннъ Кронштадтскій, великій молитвенникъ земли нашей.

Смерть его есть величайшая утрата для всѣхъ вѣрующихъ людей; но особенно глубокой печалью она должна отозваться въ нашихъ сердцахъ, православнаго духовенства, его дѣтей и всѣхъ, кто такъ или иначе связанъ своею дѣятельностью съ жизнью нашей Церкви; печаль наша о немъ естественна потому, что мы лучше другихъ понимаемъ, кого и чего мы лишились въ лицѣ усопшаго о. Іоанна Кронштадтскаго.

Мы лишились въ немъ прежде всего человѣка, который неуклонно въ продолженіи всей своей, не короткой жизни стремился только къ тому, чтобы осуществить въ ней христіанскій идеаль вѣры и нравственности. Не намъ, конечно, судить о томъ, достигъ-ли онъ своихъ „желаній краю“, но вся русская Церковь преклоняется предъ нимъ, какъ предъ образцомъ истинно-христіанской жизни. А въ этомъ

то его великая заслуга предъ Россіей. Сами мы грѣшны, сами мы немощны, сами мы постоянно падаемъ, но въ душѣ нашей живъ идеаль истинной жизни, мы хотѣли бы стремиться къ нему или, по крайней мѣрѣ, надѣяться и видѣть, что есть хоть десять праведниковъ, праведной жизнью которыхъ стоитъ русская земля. Такимъ праведникомъ, по разуму всѣхъ русскихъ людей, былъ о. Іоаннъ. Если бы не было его, тяжело жилось бы вѣрующей душѣ въ дни поруганья Христовой вѣры, но онъ былъ тогда, и намъ было легче. Правда, и самъ онъ подвергся поруганію, но это его страданіе за истину только укрѣпило насъ въ томъ убѣжденіи, что онъ дѣйствительно великій угодникъ Божій, котораго не позналъ развращенный міръ «отверженныхъ», но который дорогъ истиннымъ сынамъ Божиимъ; они и теперь, какъ сироты, плачутъ о немъ, какъ о родномъ отцѣ, безвременно умершемъ.....

Но море страстей еще не утихло, оно угнетаетъ корабль Церкви,—нуженъ былъ бы онъ, усопшій, какъ опытный кормчій, но Богъ судилъ взять его къ Себѣ. Не будемъ безъ мѣры скорбѣть: онъ умеръ, но оставилъ намъ богатое наслѣдство—свои святые и бессмертныя дѣла.

Пастырямъ Церкви и готовящимся къ этому святому служенію онъ оставилъ, какъ дорогое наслѣдство, примѣръ ревностнѣйшаго попеченія о спасеніи чelовѣческихъ душъ, къ этому было направлено все его попеченіе; этому дѣлу онъ отдалъ всѣ свои силы и способности; отъ неустанной работы въ этомъ направленіи онъ и умеръ. Его любвеобильный духъ обнималъ всю Россію; по просьбѣ своихъ многочисленныхъ почитателей онъ посѣтилъ, не смотря на преклонный возрастъ, многіе уголки нашего отечества.

Къ нему направлялись тысячи писемъ и телеграммъ съ разнообразными просьбами, и онъ, по мѣрѣ возможности, ихъ удовлетворялъ. Онъ благотворилъ щедрой рукой и чрезъ это многихъ избавилъ отъ нищеты и даже гибели. Многіе обязаны ему своимъ нравственнымъ возрожденіемъ.

Волна религиозной жизни пошла отъ него по всей Россіи. Господь лучше, чѣмъ мы, знаетъ, когда воставлять свѣтильниковъ вѣры и благочестія. Онъ, Премудрый, зналъ, что именно мы, и люди нашего вѣка особенно нуждаемся въ великомъ праведникѣ.

Въ наши дни, болѣе чѣмъ когда либо въ другое время, люди ищутъ воплощенія истины и правды *въ живомъ лицѣ*, такъ какъ жизнь нашего вѣка—жизнь мелочная и грѣховная убиваетъ вѣру въ возможность святости на землѣ.

Эта вѣра поддерживалась въ насъ о. Іоанномъ. Онъ былъ тѣмъ праведникомъ, ради которыхъ Господь щадитъ русскую землю,—щадитъ потому, что такими людьми она духовно обновляется, подчиняясь чарующему вліянію ихъ личности.

Въ этомъ вліяніи есть нѣчто въ высшей степени поразительное; ибо ему поддаются люди всѣхъ состояній, всѣхъ псложеній. (Таковъ былъ и усопшій о. Кронштадтскій. Здѣсь нужно отмѣтить, какъ велико было вліяніе на слушателей его служенія и его проповѣди. Толпа то замирала, то волновалась, какъ море, отъ избытка чувствъ, и въ этомъ ничего не было удивительнаго, если принять во вниманіе обаяніе его личности; потомъ особенное, ему лишь свойственное, духовное преображеніе, съ которымъ онъ всякій разъ совершалъ божественную литургію и, наконецъ, ту силу живого убѣжденія, съ которой онъ проповѣдывалъ. Эта сила творила чудеса и въ тѣлѣ и душахъ многихъ людей). Онъ былъ вполне народнымъ пастыремъ, и народъ его искренно любилъ. Народъ чтить въ немъ истиннаго пастыря,—пастыря, который въ своей жизни и дѣятельности воплощалъ Образъ Великаго Пастыреначальника—Христа. Народъ цѣнилъ въ немъ прежде всего страдальца за Христову вѣру. Народъ нашъ знаетъ, что всякая моральная идея поддерживается жертвами и скорбями. Нравственно чистый, служившій только людямъ, забывшій о себѣ совершенно,—о Іоаннѣ подвергался нареканіямъ и осмѣяніямъ. Такое тяжелое бремя жизни и вообще труды выше силъ че-

повѣческихъ этотъ праведникъ могъ нести только потому, что онъ всегда пребывалъ въ живомъ молитвенномъ общеніи съ Сладчайшимъ Іисусомъ. Силой молитвы его немощное тѣло пріобрѣтало великую крѣпость. Онъ могъ бы сказать съ апостоломъ: „вся могу въ укрѣпляющемъ меня Іисусѣ Христѣ“ (Фил. 4, 13).

Эту молитвенность народъ особенно въ немъ цѣнилъ, ибо она сближала Кронштадтскаго пастыря съ тѣми великими молитвенниками, которыхъ убожаетъ св. Церковь.

Народъ нашъ, какъ самъ не чуждый нѣкотораго подвига въ духовномъ бореніи, хорошо знаетъ, что онъ возможенъ лишь для тѣхъ, кто молится, и, слѣдовательно, кто молится, тотъ становится причастнымъ духовной жизни. По этому народъ любилъ слушать чтеніе имъ канона на утрени,

Простые русскіе люди чувствовали, что этотъ пастырь близокъ имъ всѣмъ складомъ своей жизни. Онъ былъ націоналистомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова,—это настроеніе сближало его съ Царемъ Миротворцемъ,—они за весь XIX вѣкъ были лучшими выразителями подлинныхъ думъ св. Руси. О. Іоаннъ любилъ не только самый народъ русскій, какъ наследіе Св. Церкви, но и ту внѣшнюю обстановку жизни, среди которой онъ совершаетъ свое шествіе къ Небесному Іерусалиму.

Трогательна, умилительна была въ немъ какая-то дѣтская привязанность къ родному селу, въ которое онъ нерѣдко ѣздилъ изъ Кронштадта, и о процвѣтаніи котораго въ религіозно нравственномъ отношеніи онъ такъ много заботился до самой смерти. Воспитанный въ суровой природной обстановкѣ, росшій въ бѣдной семьѣ—онъ остался вѣрнымъ имъ навсегда, какъ истинный аскетъ. Ни блескъ царскаго двора, куда онъ имѣлъ доступъ, ни богатство палатъ капиталистовъ, которые его любили, ни шумная жизнь столицы и морского города не убили въ немъ любви къ убогому селу въ далекой Архангельской губерніи. Онъ побѣдилъ искушеніе богатства. Но мы въ немъ видимъ нѣчто и большее:

онъ чуждъ остался и духовной гордости и тщеславія, которыя стерегутъ всякую праведную душу и искушаютъ ее.

Представьте себѣ его духовную мощь и вліяніе, и вамъ понятной покажется крѣпость этого духа. Всемирная извѣстность, преклоненіе вѣрующей Россіи, даръ чудесъ—все это развѣ не могло вызвать горделивой мысли о собственной праведности, но онъ всегда помнилъ слова пророка: „Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать“.

Смиреніе—вотъ, что украшало его душу, какъ пастыря истинной Церкви, и сближало его съ народными святыми—Тихономъ Задонскимъ и Серафимомъ Саровскимъ.

О. Іоаннъ хорошо понималъ, что само Православіе есть воплощенное смиреніе, что гордость и возвышеніе себя надъ Христовой паствой свойственно инославнымъ исповѣданіямъ, а не единой св. Церкви. Онъ зналъ, что Христось влекъ къ Себѣ человѣческія души кротостью и любовью....

Господь далъ ему утѣшительную для нашего маловѣрнаго времени силу исцѣлять человѣческіе недуги. Этотъ даръ прославилъ его не только среди православныхъ, но и иновѣрныхъ, и они обращались къ его благодатной помощи и получали ее.

Пастырямъ Церкви и духовному юношеству онъ оставилъ дорогую поучительную книгу „Моя жизнь во Христѣ“, въ которой изложилъ всѣ результаты своей пастырской дѣятельности. Но эта книга не есть какое-либо сухое сочиненіе по пастырскому богословію, а живое слово о внутреннихъ движеніяхъ души истиннаго пастыря, который готовъ душу свою положить за овцы своя. Чудныя страницы ея дышатъ глубокимъ благоговѣніемъ предъ величіемъ тайны нашего искупленія и освященія. Здѣсь не богословскія разсужденія, а молитвы глубоко вѣрующей души. Вотъ въ чемъ тайна вліянія этой книги.

И удивительно-ли, что смерть о. Іоанна, какъ смерть праведника, была съ „похвалами“,—онъ не трепеталъ ея, а ждалъ съ величавымъ спокойствіемъ, вѣря въ силу искупительныхъ Христовыхъ Заслугъ, простирающихся на истинныхъ сыновъ Его Церкви.

Она воспѣла и воспѣваетъ ему „вѣчную память“, и въ этой пѣснѣ по отношенію къ нему нѣтъ никакого преувеличенія. Дѣйствительно, она вѣчно помнитъ своихъ сыновъ и вѣчно молить о нихъ Милостиваго Спаса.

Міръ думаетъ, что вѣчно живутъ и его герои, но это пустое обольщеніе: сколько мы знаемъ знаменитыхъ людей, которые гремѣли на весь міръ, и и вотъ теперь о нихъ забыли, они стали лишь достояніемъ исторіи и потеряли всякую силу живого вліянія на людей.

А Церковь развѣ забыла своихъ героевъ? Развѣ забыла она св. Златоуста, Великаго Василія, Григорія Богослова и прочихъ сыновъ своихъ, любившихъ ее и служившихъ Христу?

Не забудетъ она и о. Іоанна Кронштадтскаго; имя его золотыми буквами впишется въ страницы Русской Церкви, какъ имя ея лучшаго сына и истиннаго пастыря русскихъ людей.

Пройдутъ годы, многое переменится въ нашемъ отечествѣ, но память объ о. Іоаннѣ не умретъ въ русскомъ народѣ,—онъ будетъ вѣчно помнить его, какъ великаго молитвенника за землю русскую и печальника объ ея духовныхъ нуждахъ.

Люди вѣка сего обычно гордятся, если въ ихъ время еще жилъ какой-нибудь знаменитый чело-вѣкъ. Они думаютъ, что лучи его славы падаютъ и на нихъ. Какъ же намъ не считать себя счастливыми потому, что мы жили въ дни. о. Іоанна, видѣли славу его, слышали о его дѣлахъ дивныхъ?

Онъ былъ среди насъ свѣтильникомъ вѣры и благочестія; онъ предстательствовалъ въ своихъ молитвахъ за всю русскую землю.

Вѣримъ, что и теперь онъ предстоить престолу Божію и дерзновенно молиться о насъ, собравшихся сюда съ тѣмъ, чтобы чрезъ молитву объ его

упокоеніи войти въ общеніе съ его безсмертнымъ духомъ и получить отъ него хотя бы малую часть его духовныхъ дарованій подобно тому, какъ Елисей получилъ отъ своего великаго учителя милоть..

Только бы намъ дорожить тѣмъ, чѣмъ онъ дорожилъ, только бы намъ служить Тому, Кому онъ служилъ и Кто упокоеваетъ души праведниковъ „въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ злачнѣ, отонюдуже, отбѣже печаль, болѣзнь и воздыханіе“.

*Архимандритъ Виссаріонъ.*

## **Къ вопросу объ организаціи кружковъ ревнителей православія.**

Въ виду усилія и расширенія миссіи Православной Церкви въ нашей Самарской епархіи обращено особенное вниманіе на образованіе такъ называемыхъ „кружковъ ревнителей православія“, или иначе приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ. Съ этою цѣлью каждому священнику вмѣнено въ обязанность организовать въ своемъ приходѣ подобный кружокъ изъ лицъ, извѣстныхъ своею любовію и преданностію вѣрѣ Христовой, съ подробнымъ при томъ сообщеніемъ Епархіальному Миссіонерскому Совѣту, какъ о времени его открытія, такъ и о его составѣ. Распоряженіе это учинено было чрезъ посылку всѣмъ причтамъ епархіи печатныхъ предложеній (въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1909 году за № 411), при чемъ Совѣтомъ выражено было пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь учрежденія въ епархіи „кружковъ р. п.“, какъ одно изъ средствъ борьбы самого народа съ расколо-сектантствомъ.

Важное значеніе приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ теперь сознается миссіонерами и священниками во многихъ епархіяхъ.... „Духовенство и нашей епархіи, писалось недавно въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, сознавая пользу миссіонерскихъ кружковъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, дѣятельно принялось организовывать ихъ по своимъ

приходамъ. („Противо-раскольническая и противосектанская миссія“, свящ. Краснорѣцкаго. Сам. Е. В. т. г. № 21 стр. 1468).

О, какъ хотѣлось бы, чтобы сказанное о. К-мъ относительно дѣятельности кружковъ р. п. въ нашей епархіи отвѣчало дѣйствительности! Къ сожалѣнію, сообщаемое объ этихъ кружкахъ, если судить по Епарх. Вѣд., гдѣ изрѣдка печатаются свѣдѣнія объ ихъ открытіи, скорѣе всего относятся къ приходамъ, зараженнымъ уже расколо-сектантствомъ,<sup>\*</sup>) нежели къ приходамъ съ чисто православнымъ населеніемъ. Въ этихъ послѣднихъ приходахъ, нужно сказать, въ большинствѣ случаевъ они вовсе не организуются и вообще не находятъ себѣ должной поддержки со стороны духовенства, — не потому, думается намъ, что бы оно не понимало всей пользы учрежденія этихъ кружковъ, а болѣе потому, что съ открытіемъ ихъ необходимо связаны постоянныя занятія съ ихъ членами по изученію ими священнаго писанія, руководство ими въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ и проч., на что несбходимы и время и трудъ, да и личное достаточное знакомство со священнымъ писаніемъ. Впрочемъ, такое отношеніе духовенства къ кружкамъ р. п. объясняется и другими причинами. Одни священники, по множеству дѣлъ, при самомъ ревностномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, наученіе истинамъ вѣры еще въ отдѣльности нѣкоторыхъ своихъ духовныхъ чадъ считаютъ прямо таки непосильнымъ для себя дѣломъ. Другіе же священники къ самому даже учрежденію въ приходахъ своихъ кружковъ р. п. относятся не иначе, какъ только отрицательно.... „Теперь у меня въ приходѣ, славу Богу, разсуждаетъ иной священникъ, спокойно: тишь да гладь, какъ говорится... Но вотъ заведешь кружокъ, взбудоражишь (возбудишь) народъ, а дѣло-то не пойдетъ... Начнутся разговоры. А тамъ, какъ бы съ этимъ кружкомъ и сектантство не завести. Вѣдь писали же въ нашихъ Е. В., какъ любящіе почитать

---

<sup>\*</sup>) да и тамъ-то, какъ видится, организуются они не вездѣ...

„о божественномъ“, первые становятся въ сектантскіе ряды. \*) Слышались и другіе отговорки...

Но что сказать на нихъ? Сама жизнь, скажемъ словами почтеннаго и опытнаго Херсонскаго миссіонера М. А. Кальнева, выдвинетъ эти кружки р. п., не считаясь съ желаніемъ или нежеланіемъ духовенства... „я крѣпко убѣжденъ, говоритъ онъ, что современемъ приходскія братства ревнителей православія покроютъ цѣлою сѣтью не одну Херсонскую епархію, а всю Россію; ихъ выдвинетъ, даже не считаясь съ желаніемъ или нежеланіемъ духовенства, сама жизнь, выдвинетъ самая необходимость борьбы съ сектантствомъ при помощи лучшихъ силъ прихода. И чѣмъ скорѣе священники пойдутъ на встрѣчу этой уже назрѣвшей необходимости, тѣмъ болѣе они облегчатъ себѣ въ будущемъ борьбу съ серьезно наступающимъ на ихъ приходы врагомъ „(Мис. Сборникъ“ за 1908, №№3—4, стр. 303).

И дѣйствительно, съ изданіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданія, пастырско-миссіонерская дѣятельность духовенства становится въ новыя условія: отъ духовенства требуется развить эту дѣятельность и усилить. Послѣ сказаннаго Высочайшаго указа темныя тучи понадвинулись на Церковь православную. Страшное невѣріе и нечестіе начинаютъ охватывать наши въ простотѣ сердца живущія села \*\*). Какъ много среди насъ людей, именующихъ себя христіанами, и притомъ православными, которые не знаютъ и знать не хотятъ закона Христова! Сколько среди насъ появляется теперь хулителей Церкви Святой. Говорить ли о кощунственныхъ дѣйствіяхъ сектантовъ по отношенію къ святынямъ православія? Они

---

\*) Дѣйствительно, въ 16 № Е. В. за т. г., стр. 1059, между прочимъ, было пропечатано: «подъ натискомъ болѣе сильныхъ противниковъ изъ сектантовъ, не окажутся ли такіе ревнители въ опасности самому попасть въ сектантскія сѣти. Извѣстно вѣдь теперь для каждаго, что ряды сектантовъ пополняются изъ лицъ, мнящихъ себя „начитанными“.

(«Противосектантская миссія», священ П. Н-ва.).

\*\*) Въ селахъ теперь если нѣтъ открытаго сектантства, есть за то стремленія провѣрить, пообсудить тс, что принималось прежде на вѣру.

теперь, не стѣсняясь, злословятъ и пропагандируютъ свои лжеученія и религіозныя вѣрованія среди православныхъ. Не одни пастыри церкви должны вышаты свой голосъ для обличенія заблуждающихся: защита вѣры должна быть нашимъ обще-церковнымъ дѣломъ и пастырей и пасомыхъ. Конечно, приходскій священникъ прежде всего долженъ ополчиться на защиту вѣры во всѣхъ случаяхъ, гдѣ враги угрожаютъ ей.

Онъ долженъ быть опорой и „двигателемъ“, такъ сказать, миссіи въ своемъ приходѣ. А долгъ его духовныхъ чадъ—всѣми зависящими мѣрами поддерживать своего священника въ этой борьбѣ.

Дѣло за этимъ, кажется, не стало-бы... Въ настоящее время, мы видимъ, на священника устремлены взоры всѣхъ его пасомыхъ, въ немъ ищутъ опоры и поддержки и взрослые и старцы, которые по условіямъ своей жизни принуждены встрѣчаться лицомъ къ лицу съ сектантами, постоянно слышать всевозможные обвиненія и хулы ихъ на Церковь. Среди православныхъ нынѣ есть не мало лицъ, которые буквально *горятъ* ревностію по св. православной вѣрѣ, готовы вести борьбу съ сектантами и желаютъ только того, чтобы ихъ кто нибудь наставилъ и направилъ. Можетъ-ли пастырь, при такихъ обстоятельствахъ, не откликнуться на сказанный призывъ со стороны своихъ прихожанъ? Можетъ ли онъ равнодушно смотрѣть на то, какъ ложные учителя расхищаютъ стадо Христово и какъ они отторгаютъ простецовъ отъ нашей православной церкви, какъ развивается невѣріе, падаетъ нравственность и изсякаетъ любовь? Къ чему послѣ этого наша семинарская подготовка къ пастырству? Къ чему наша „ученость“? „Пастыри, говоритъ Преосвященный Саратовскій Гермогенъ, должны постоянно преумножать данные каждому изъ нихъ отъ Бога таланты и употреблять на пользу не только чадъ прав. Христовой церкви, но всѣхъ тѣхъ заблудшихъ

овець, которыя отторглись отъ стада Христова... Знай пастырь очень многое, но ничего не дѣлай,— пользы отъ того выйдетъ не много. Самъ по себѣ будь онъ очень благочестивъ и религіозенъ до костей и мозговъ, но все это останется только при немъ самомъ, безъ всякаго значенія для окружающей среды... Хвалиться своими знаніями другъ предъ другомъ мы мастера. И мы часто и фигурируемъ другъ передъ другомъ, чтобы поставить другъ друга въ тупикъ, и послѣ посмѣяться... И вотъ мы желаемъ, чтобы пастыри Русской Православной Церкви выгнали изъ среды своей эту недостойную замашку и всѣ свои силы и знанія устремили дружно къ одной общей цѣли—религіозно-нравственному воспитанію русскаго народа! («Духовный Саратовскій Вѣстникъ» за 1908 г.).

Опасность сектанства грозитъ всюду и потому всюду важно, чтобы миссіонерское дѣло постановлено было наилучшимъ образомъ. Идеальная постановка послѣдняго требуетъ, конечно, чтобы всякій нашъ приходскій священникъ былъ миссіонеромъ. Миссіонерская дѣятельность въ настоящее время по этому должна составлять долгъ cadaго пастыря. Дѣло крайней необходимости, вывести теперь духовенство изъ его благодушнаго настроенія въ отношеніи старообрядцевъ и сектантовъ и поставить церковные причты, особенно священниковъ, въ необходимость самой рѣшительной, упорной и настойчивой борьбы съ расколосектанствомъ. Но одинъ священникъ, какъ говорятъ, въ полѣ не воинъ. Ему одному нѣтъ возможности услѣдить за всѣми дѣйствіями лжеучителей по приходу, часто разбросанному на значительное пространство и состоящему изъ многихъ деревень, а православные прихожане, хотя и искренно вѣрующіе, по своему невѣдѣнію, безсильны возразить что либо противъ наглыхъ рѣчей ихъ. И вотъ здѣсь то и является необходимостью для cadaго пастыря организовать въ своемъ приходѣ кружокъ ревните-

лей православія, какъ „одно изъ средствъ борьбы самого народа съ расколо-сектанствомъ“. Но какъ это устроить? Совѣтовъ со стороны объ организаціи подобныхъ кружковъ мы наслышались не мало: и лично отъ нашей миссіонерствующей братіи, и печатно чрезъ чтеніе разнаго рода статей по этому вопросу.

Прежде всего эти кружки, какъ оказывается, не выходятъ „изъ кустовъ“ сразу, а вынашиваются и рождаются, какъ дѣти, со многими скорбями. Завести ихъ—значить, духовно—пробудить и воспалить ядро людей въ приходѣ.

Какъ это сдѣлать? Это—не секретъ. Надо пастырю, любящему народъ, открыть регулярныя духовныя бесѣды съ прихожанами. Надо повести, примѣрно, борьбу съ пьянствомъ, съ сквернословіемъ съ деревенской жестокостью нравовъ и открыть потомъ братство или общество трезвости. Братчики и дадутъ это ядро для будущаго кружка. Чтобы духовно вооружить этихъ братчиковъ и другихъ прихожанъ, ревнующихъ о вѣрѣ Православной, среди своихъ прихожанъ и между братчиками, наблюдательный священникъ можетъ подмѣтить нѣсколько лицъ, по своему умственному и нравственному развитію способныхъ быть дѣятельными помощниками ему въ осуществленіи его плановъ по миссіи въ приходѣ и борьбѣ за православныя святыни,—необходимо пастырю снабдить ихъ нужными книгами и руководствами при изученіи слова Божія. Съ ними болѣе чѣмъ съ кѣмъ либо священникъ долженъ дѣлиться своими свѣдѣніями по обличенію заблуждающихся, долженъ вести съ ними апологетическія бесѣды о Церкви и нашихъ вѣрованіяхъ. Эти-то ревнители пр. и составятъ кадръ помощниковъ своему священнику и въ миссіонерскомъ дѣланіи. Они явятся здѣсь какъ бы агентами своего пастыря. Такіе миссіонеры будутъ имѣть несомнѣнный успѣхъ, такъ какъ здѣсь съ сектантами будутъ бороться лица изъ народа, знающія ихъ и близко стоящія къ нимъ вслѣдствіе частыхъ съ ними сношеній.

Мы доселѣ говорили болѣе всего о необходимости для священника имѣть кружки р. п. въ приходахъ съ расколосектантскимъ населеніемъ. Но нужны ли они въ приходахъ, не зараженныхъ еще лжеученіями и не знакомыхъ съ ними? Не представится ли тогда опасность для самихъ членовъ этихъ кружковъ перейти на сторону сектантовъ?—Не только нужны, отвѣчаемъ, а безусловно необходимы. И если нѣтъ здѣсь особенной надобности раскрывать и обличать сектантское лжеученіе, то есть надлежащая необходимость изъяснить положительное ученіе Православной Церкви; не мѣшаетъ при этомъ коснуться по данному вопросу и ученія сектантовъ. Никакой приходъ не гарантированъ отъ того, что завтра, послѣ завтра, явится въ немъ какое либо сектантство. Такъ недавно сообщалось вѣдь въ нашихъ Епарх. Вѣд. о назойливомъ „нападеніи“ на православное доселѣ село Гавріило-Архангельское проповѣдниковъ баптизма. Пропаганда ведется здѣсь не только днемъ, но и по ночамъ. Въ цѣляхъ пропаганды эти сектанты *цѣлыми—возами* раздаютъ литературу своей секты православнымъ. Сообщение заканчивается краткимъ воззваніемъ: „необходимо поэтому принять мѣры болѣе серьезныя“! (Епар. Вѣд. за т. г. № 21, стр. 1515).

Напрасны и опасенія, скажемъ, и за ревнителей Православія: не уклонятся они въ сектантство, если будутъ изучать истины Православія *но не самостоятельно*, а подъ руководствомъ законныхъ пастырей Церкви (1 Тим. 5 гл. 12 и 13 ст., Евр. 4, 11—13, 1 Петр. 5, 5). Но опять напомнимъ, что кружки р. п. *рождаются* и около нихъ много работы нужно. Подъ силу ли это одному пастырю, особенно обремененному, какъ выше сказали, множествомъ другихъ постороннихъ дѣлъ (тоже служебныхъ обязанностей)? Все дѣло здѣсь, отвѣчаемъ,—въ пастырской ревности, въ самоотверженной любви къ пастырскому дѣланію, въ единомушнной работѣ. Но самое главное, думается намъ,—въ нашей религіозности... Намъ, пастырямъ, весьма необходима постоянно глубокая религіозная настроенность серд-

ца, нуженъ постоянно складъ души — глубоко благоговѣйный, трепетный, исполненный смиренія и покорности воли Божіей, при которомъ религиозныя чувствованія были бы преобладающими надъ всѣми матеріальными интересами міра сего, надъ всѣми невзгодами и препятствіями служебными.... Къ нашему сердцу прежде всего, думается намъ, относятся слова (случайно гдѣ-то встрѣтившагося) стихотворенія неизвѣстнаго автора:

„Иди къ униженнымъ,

„Иди къ обиженнымъ

„По ихъ стопамъ.

„Гдѣ трудно дышется,

„Гдѣ горе слышится,

„Будь первый тамъ!....

Въ одиночествѣ, разрозненности наше безсиліе, въ единеніи сила, успѣхъ дѣла. Вотъ здѣсь то пастырскія собранія и являются насущнымъ дѣломъ, прямо отвѣчающимъ на запросъ времени. \*).

На этихъ собраніяхъ будетъ одна общая работа, общіе интересы. Каждый членъ этого собранія будетъ сознавать, что онъ „не одинъ въ полѣ воинъ“, что вокругъ него много сочувствующихъ ему, понимающихъ его нужды, готовыхъ помочь ему и дѣломъ и словомъ..

Враги церкви, какъ извѣстно, стараются въ борьбѣ съ нею объединиться и соорганизоваться. Не пора-ли и намъ дружно сплотиться во-едино и,

---

\*) На страницахъ нашихъ Епарх. Вѣд. не разъ раздавался горячій призывъ къ объединенію пастырей. Призывъ этотъ обращенъ къ пастырямъ и особенно благочиннымъ. На пастырскія собранія указывалось какъ на самое наилучшее средство къ этому объединенію. Ихъ рекомендоваль вниманію духовенства (собираться по благочиніямъ) и нашъ Владыка, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. (На собраніи градо-Самарскаго духовенства 2 сентября 1905 г. См. „Миссіонерское Обозрѣніе“ за тотъ годъ, №№ 14—15, стр. 750).

И дѣйствительно, пастырскія собранія по мѣстамъ организовались. Но много-ли ихъ? Сельское духовенство въ большинствѣ жаждетъ единенія между собою, обмѣна мыслей по пастырскому дѣланію. Нужны инициаторы и руководители. А таковыми должны быть о. о. благочинные. Благочинные назначаются по личному выбору архіереевъ изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболее дѣятельныхъ духовныхъ лицъ. По этому желательно, чтобы они, какъ наиболее опытные и дѣятельные лица, взяли на себя инициативу въ дѣлѣ устройства пастырскихъ собраній.

руководимые лицами, стоящими во главѣ епархіальной миссіи. дать отпоръ тѣмъ рати враговъ, которая собирается на насъ и стремится поглотить своими атеистическими и сектантскими бреднями!

Дай же, Господи, чтобы открываемыя въ нашей епархіи кружки р. п. росли, развивали свою плодотворную дѣятельность и процвѣтали!

Здѣсь считаемъ не лишнимъ коснуться и своей дѣятельности (совмѣстно съ другими) по организаціи кружковъ р. п. въ приходѣ,--вѣрнѣе братскаго миссіонерскаго кружка всѣхъ священниковъ многолюднаго села нашего (съ народонаселеніемъ при 3 храмахъ съ 4 причтами до десяти тысячъ человѣкъ) и нѣкоторыхъ изъ мірянъ прихожанъ. Писать о семъ рѣшились мы не съ цѣлю трубить о своемъ дѣлѣ „во ушю всѣхъ“, а единственно имѣя въ виду пользу дѣла, желаніе, чтобы подобныя сообщенія о кружкахъ сдѣланы были на страницахъ Сам. Епарх. Вѣд. и другими священниками, въ приходахъ которыхъ уже организовались эти кружки, съ указаніемъ положительной и отрицательной стороны дѣятельности ихъ. Почва для учрежденія сказаннаго кружка оказалась у насъ самой благопріятной, «разрыхленной» уже прежде служившими у насъ священниками. Такъ, 1) кромѣ проповѣдей на религіозныя темы, у насъ въ селѣ издавна заведены и внѣ-богослужебныя собесѣдованія пастырей съ своими пасомыми. Въ цѣляхъ огражденія православной церкви отъ сектантской пропаганды, послѣ воскресныхъ, а иногда и другихъ праздничныхъ вечерей, велись (и ведутся) здѣсь вѣроучительныя бесѣды, на которыхъ раскрывается положительное ученіе Православной Церкви и разбираются сектантскія возраженія. Дѣятельно потрудились въ веденіи ихъ, слѣдуетъ отмѣтить, бывшіе священники Евгеній В. К—въ (впослѣдствіи епархіальный миссіонеръ, нынѣ умершій) и священникъ Θεодоръ С. О—въ, нынѣ помощ. смотрителя духовнаго училища, кончившій академію уже священникомъ. О. К—вымъ основано было здѣсь Михаило-Архангельское братство, съ цѣлю главнымъ образомъ развить благотворительность въ приходѣ, а

о. Теодоръ былъ организаторомъ въ приходѣ общаго пѣнія. Эти священники, не мало потрудившіеся у насъ на миссіонерскомъ поприщѣ, съумѣли въ свое время (въ 1893 и 1898 г.г.) задержать нахлынувшую было на весь нашу заразительную лаву сектантства (молканства и мормонства). Ихъ *ученики* (изъ простецовъ доселѣ имѣютъ большой успѣхъ въ словопреніяхъ съ мѣстными сектантами. 2) Съ 1903 года существуетъ у насъ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, перерывами, общество трезвости. Оно открыто было по инициативѣ мѣстнаго земскаго начальника и всѣхъ приходскихъ священниковъ нашего села \*). 3) Прихожане наши не разъ были свидѣтелями и слушателями и публичныхъ бесѣдъ съ нашими мѣстными сектантами и старообрядцами. Еще въ 70 годахъ прошлаго столѣтія не разъ пріѣзжалъ къ намъ на бесѣды съ сектантами извѣстный іеромонахъ Арсеній. Производились публичныя бесѣды съ ними въ нашихъ храмахъ по Епархіальнымъ Миссіонеромъ. Года два—три тому назадъ велись цѣлыхъ три дня публичныя бесѣды въ Покровской церкви села нашего съ извѣстнымъ начетчикомъ австрійскаго толка, старообрядцемъ, слѣпцомъ Мурашкинымъ. Бесѣды велъ противораскол. Епархіальный миссіонеръ. 4) Былъ у насъ въ селѣ даже миссіонерскій съѣздъ изъ всѣхъ почти священниковъ нашего благочинническаго округа, продолжавшійся около недѣли. Предсѣдательствовалъ на немъ и руководилъ преніями (на бесѣдѣ разбирались и сектантскія возраженія) о. Епархіальный Миссіонеръ, все время присутствовалъ и мѣстный о. благочинный. На съѣздѣ, между прочимъ, вырабатывались нѣкоторыя мѣры (до 6) религіозно-нравственнаго воздѣйствія на мѣстныхъ сектантовъ. Эти мѣры, обязательныя для насъ, священниковъ сектантскаго прихода, такъ или иначе проводились въ жизнь... Но здѣсь, однако, не было совмѣстной, единодушной пастырской дѣятельности. Каждый священникъ,

---

\*) О дѣятельности этого общества нами уже сообщалось въ статьѣ: «Къ вопросу объ организациі церковныхъ обществъ трезвости». Сам. Еп. Вѣд. за т. годъ, № 16. стр. 1103.

предоставленный полнѣйшей личной свободѣ и умѣнью, дѣйствовалъ въ примѣненіи сказанныхъ выше мѣръ самъ по себѣ, оцупью, какъ придется, иногда робко и неувѣренно.

Въ виду всего вышеизложеннаго, думаемъ, понятно будетъ, почему предложеніе Миссіонерскаго Совѣта объ организаціи кружковъ р. п., какъ дѣло желаемое и давно нами ожидаемое, принято было всѣми священниками села нашего не къ свѣдѣнію только, а къ должному исполненію. Хотѣлось только повести это дѣло сообща, общими силами, такъ какъ только во взаимообщеніи и единеніи находили прочный залогъ для успѣшной дѣятельности.

По поводу открытія сказаннаго кружка ревнителей пр. священники не разъ собирались для выясненія наилучшихъ способовъ воздѣйствія на заблудшихъ и вообще для сужденія по вопросамъ, касающимся организаціи миссіонерскихъ кружковъ р. п. и ихъ дѣятельности. 17 ноября, наконецъ, о. о. пришли къ такому рѣшенію: 1) каждому священнику села нашего вмѣнить въ обязанность лично избрать изъ среды своихъ прихожанъ членовъ кружка р. п. Эти люди должны быть вполнѣ нравственной жизни, проникнутые духомъ ревности о вразумленіи заблудшихъ, преданные и уважающіе своего пастыря, стоящіе въ умственномъ отношеніи по возможности выше среды и въ особенности они должны превосходить ее познаніями въ христіанскомъ вѣроученіи. По отношенію къ нимъ (въ цѣляхъ дать этимъ р. п. возможность самимъ укрѣпиться въ истинныхъ вѣры и пастырямъ церкви помогать въ ихъ борьбѣ съ сектантскими заблужденіями) священникамъ руководствоваться указаніями, выработанными на Миссіонерскомъ Създѣ-курсахъ (Сам. Епар. Вѣд. за 1909 г. № 18). Во всякомъ случаѣ, присутствіе ихъ въ праздничные дни на внѣбогослужебныхъ вѣроучительныхъ собесѣдованіяхъ послѣ вечерняго Богослуженія должно быть обязательнымъ.

2) Чтобы идти къ намѣченной цѣли скорѣе и

достигнуть большихъ результатовъ, \*) ежемѣсячно всѣмъ священникамъ села отправлять торжественныя вечерни съ чтеніемъ акаѳиста, съ проповѣдью за вечерней и пастырскимъ собесѣдованіемъ въ мѣстной церковной школѣ съ членами всѣхъ кружковъ р. п. въ селѣ, по очереди въ каждой церкви. Для раздачи на этихъ вечерняхъ и собесѣдованіяхъ народу разнаго рода брошюрь религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія, выписать „Братскія Листки“, издаваемые при С.-Петербургскомъ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ, а также выписать „Православный противосектантскій катихизисъ“, Д. И. Боголюбова для раздачи только членамъ р. п. Въ немъ хорошо намѣченъ планъ кружковыхъ занятій и изложено православное ученіе въ связи съ разборомъ сектантскихъ заблужденій \*\*).

3) Имѣя въ виду отношеніе простого народа къ общему пѣнію за Богослуженіемъ, каковое ему очень нравится и въ высшей степени ему желательно, (сектантскіе руководители это хорошо знаютъ, пользуются общимъ пѣніемъ, какъ однимъ изъ завлекающихъ въ сектантство средствъ, почему и отводятъ ему такъ много мѣста въ своихъ религіозныхъ собраніяхъ) привлекать для общаго пѣнія на этихъ торжественныхъ вечерняхъ (при соборномъ служеніи) какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, обучающихся въ мѣстныхъ министерскихъ и церковныхъ школахъ. Дѣлать это съ тою цѣлію, чтобы такимъ участіемъ школьниковъ въ богослужебномъ пѣніи, поставленныхъ среди церкви, положить начало общему все народному пѣнію у насъ за Богослуженіемъ. Бу-

---

\*) Въ цѣляхъ взаимной нравственной поддержки, для обмѣна мнѣній по вопросамъ миссіонерской полемики, для лучшаго ознакомленія съ характеромъ мѣстныхъ лжеученій и способовъ ихъ распространенія.

\*\*) Противъ этого катихизиса въ прошломъ 1909 году «Миссіонерское Обозрѣніе» повело походъ: но, видится, въ критикѣ здѣсь лишь десятое слово на дѣло похоже, все же другое личности и придирки. Катихизисъ вышелъ восьмымъ изданіемъ. Имъ, какъ одобреннымъ Св. Синодомъ и рекомендованнымъ во всѣ духовно-школьныя и церковно-приходскія бібліотеки, съ успѣхомъ для дѣла могутъ воспользоваться и члены кружковъ р. п. По катихизису они учиться будутъ; съ нимъ въ карманѣ, думаемъ, они и на сектантовъ пойдутъ. Книжка очень полезная и дешевая (Цѣна 15 коп. за 116 стр.).

дутъ пѣть въ церкви дѣти,—не утерпятъ, чтобы не подпѣвать имъ, ихъ родители и прочіе богомольцы; сначала, можетъ быть, робко и не совсѣмъ стройно\*). а потомъ начнутъ пѣть болѣе смѣло и какъ должно.... По мысли священниковъ и прочихъ членовъ нашего кружка р. п., въ основу его должно быть положено добровольное служеніе дѣлу миссіи и взаимное общеніе и согласіе.

29 ноября въ Покровскомъ храмѣ состоялась первая торжественная вечерня при служеніи всѣхъ священниковъ нашего села и при большомъ стеченіи молящагося народа. Пѣли подъ руководствомъ приходскаго псаломщика, учителя пѣнія, дѣти-школьники въ числѣ 200 человекъ. Пѣніе ихъ производило сильное впечатлѣніе на молящихся, которые и сами вмѣстѣ съ священно-служителями начинали принимать участіе въ общемъ пѣніи. Особенно умилительно было пѣніе припѣвовъ читавшагося акаѳиста Спасителю. Колѣно—преклоненно была выслушана молящимися горячая молитва вѣрующихъ къ Своему Пастыреначальнику („изъ послѣдованія молебнаго пѣнія объ обращеніи заблудшихъ“).

Вмѣстѣ съ этимъ невольно въ умѣ вспоминалась и въ сердцѣ отдавалась другая молитва Господу Богу предъ начатіемъ всякаго дѣла: „Господи Іисусе Христе, Сыне Единородный Безначальнаго Твоего Отца, Ты рекль еси пречистыми усты Твоими: яко безъ Мене не можете творити ничесоже. Господи мой, Господи, вѣрою объемь въ души моей и сердцѣ Тобою реченная, припадаю къ Твоей благодати: помози ми грѣшному сіе дѣло, мною начинающееся, о Тебѣ Самомъ совершити, во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь“.

---

\*) Въ нашихъ школахъ, какъ извѣстно, дѣти обучаются церковному пѣнію, желательному для прихожанъ общепринятому въ православныхъ храмахъ и по руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ. Благодаря усердію въ занятіяхъ съ ними по пѣнію мѣстныхъ псаломщиковъ и др. учащихъ лицъ изъ духовенства, они одни, общими силами, могли бы пропѣть не только положенное для сего за Литургією, но и нѣкоторыя пѣснопѣнія и изъ всеобщаго бдѣнія. А потому привлеченіе школьниковъ для общаго пѣнія въ храмѣ весьма желательно. Намъ приходилось слышать, что въ г. Саратовѣ цѣлыя сотни школьниковъ (учащихся нѣсколькихъ школь) привлекаются къ такому пѣнію акаѳиста. Впечатлѣніе получается громадное!

По окончаніи богослуженія въ храмѣ, въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы состоялось первое собраніе—бесѣда пастырей и ревнителѣй православія. \*) На этомъ собраніи другимъ священникомъ предложено было внѣ богослужебное чтеніе о подвигахъ и благочистивой жизни первыхъ христіанъ, которые были способны не только вѣровать во Христа, но и страдать за Него. На бесѣду сошлось такъ много народа, что пришлось, въ виду тѣсноты помѣщенія, прекратить ее раньше времени. Чтобы этого не повторялось, на будущее время рѣшено было вести внѣ богослужебную бесѣду въ храмѣ же, съ амвона „старостинаго“ ящика (мѣсто продажи свѣчъ), а затѣмъ уже съ одними только членами кружка р. п. собираться потомъ въ школу. Предложено было также и всѣмъ другимъ членамъ причтовъ села (діакону и псаломщикамъ) впредь не оставлять этихъ собраній \*\*), а поучаться на нихъ, чтобы и самимъ быть сотрудниками въ дѣлѣ миссіи своему приходскому священнику. Они гораздо ближе, чѣмъ священникъ, стоятъ къ народу, чаще его видятъ и бесѣдуютъ съ нимъ. Поэтому именно они то и могутъ знакомить священника со всѣми мелочами духовной жизни какъ православныхъ, такъ и сектантовъ, а съ теченіемъ времени, по ознакомленіи ихъ съ ученіемъ и обличеніемъ сектантовъ, они же опять чаще и непосредственнѣе, чѣмъ священникъ, могутъ и бесѣдовать съ ними.

20 декабря состоялась вторая торжественная служба—вечерня съ проповѣдью сторонняго священника и внѣ богослужебной бесѣдой въ Михаило-Архангельскомъ храмѣ. Здѣсь молящіеся гораздо охот-

\*) Всего, по избранію священниковъ, въ число членовъ кружка р. п. вошло 27 человекъ: 10 человекъ изъ Троицкаго прихода, 8—изъ Покровскаго и 7—Михаило-Архангельскаго. Несомнѣнно, число это должно увеличиться (подсчетъ производился только явившимся на это собраніе, въ дѣйствительности ихъ намѣчено было больше.) Но уже про избранныхъ можно съ увѣренностію сказать, что они являютъ въ своей жизни дѣйствительно примѣръ истинно преданныхъ и благочестивыхъ чадъ Св. Церкви и могутъ, при совмѣстной другъ съ другомъ работѣ на пользу миссіи, представить изъ себя противовѣсъ мѣстной сектантской средѣ, дѣйствующей всегда противъ Православія сплоченной силою.

\*\*) Они являлись къ торжественному Богослуженію вечерни.

нѣе присоединились къ пѣнію школьниковъ. Получалась трогательная и въ высшей степени умили- тельная картина: общее пѣніе соединяло всѣхъ—и малыхъ и взрослыхъ въ одной усиленной и искрен- ней молитвѣ къ Богу и Его Пречистой Матери. Бесѣда по вопросу о необходимости и важности священнаго преданія въ Церкви наравнѣ съ Свя- щеннымъ Писаніемъ была изложена въ высшей сте- пени обстоятельно: урокъ получился не только для пасомыхъ, но и для самихъ пастырей! По окончаніи бесѣды всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ были розданы только что послученные „Братскіе листки“ по вопросамъ противосектантской миссіи (роздано было до 500 листовъ \*).

Не забыли на собраніи и того, что день 20 декабря—есть день св. памяти великаго пастыря Русской Церкви о. Іоанна Кронштадтскаго. Дру- гимъ священникомъ въ общихъ чертахъ была изло- жена жизнь этого пастыря и указано на то, что не всѣ одинаково и свято чтутъ его великую память (слушатели предостерегались отъ лжеученія іоанни- товъ, появившихся въ нашихъ предѣлахъ).

Въ церковной школѣ на этотъ разъ были ра- зобраны и объяснены нѣкоторые тексты Свящ. Пи- санія, приводимые сектантами противъ Церковнаго преданія. На бесѣдѣ были не одни только ревни- тели православія (члены кружковъ), но опять таки многіе изъ народа.

24 января сего года торжественная вечерня обычнымъ порядкомъ отправлена была въ Троицкой церкви. Бесѣду о св. Церкви (о составѣ Ея и не- обходимости принадлежать къ Ней) велъ приход- ской священникъ. Проповѣдникъ, нужно сказать, не мало таки потрудился въ составленіи своего „рефе- рата“: въ подтвержденіе сказаннаго приводились не только тексты Св. Писанія, но и свидѣтельства святоотеческія. Чтеніе по библіи текстовъ и при- скиваніе ихъ по цитатамъ) замедляло, однако, ходъ

---

\*) Всего выслано за два рубля 1000 листовъ разнаго содержанія, съ пересылкой.

бесѣды, а потому рѣшено было впредь выписывать тексты на особомъ листѣ для прочтенія народу, а не читать ихъ по Библии.

Въ церковной школѣ, переполненной народомъ, разобраны были 3 текста, приводимые сектантами въ защиту своего лжеученія о Церкви. На бесѣдѣ былъ, между прочимъ, бывшій у насъ молоканскій пресвитеръ, присоединенный въ прошломъ году къ православію.

21 февраля торжественная вечерня отправлена была опять въ Покровскомъ, центральномъ въ селѣ, храмѣ. За вечерней, вмѣсто акаѳиста, всѣми священниками по очереди читался канонъ Божіей Матери „Взысканіе погибающихъ“, предъ досточтимую здѣсь Ея иконою съ этимъ наименованіемъ. \*) Школьники же и предстоящій народъ пѣли ирмосы: „Отверзи уста моя“. Пѣніе было въ высшей степени воодушевленное. Видно было, что народъ подготовленъ къ этому пѣнію и понимаетъ смыслъ его. \*\*) Бесѣда въ храмѣ была о церковной іерархіи, а въ школѣ производился разборъ нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженія іерархіи (объяснялась, между прочимъ, 23 глава отъ Матѳ.), и по вопросу о содержаніи духовенства. На бесѣдѣ (и въ храмѣ за вечерней) были, между прочимъ, мѣстный молоканскій пресвитеръ, извѣстный въ округѣ С. Д. В—въ и фанатикъ-іоаннитъ изъ сосѣдняго села Б—го. Послѣдній не разъ пытался

---

\*) Этотъ много содержательный и умилительный канонъ читался нами, священниками, по рукописи «списателя» его (съ экземпляра, хранящагося въ Раковскомъ женскомъ монастырѣ, Бугурусланскаго уѣзда), служившаго при нашемъ храмѣ протоіерея Константина Р-каго († 14 сентября 1903) Въ продажѣ этого канона, а равно акаѳиста Б. М. «Взысканіе погибающихъ», по справкѣ, не имѣется. Очень жаль...

\*\*) Дѣйствительно, послѣ вечерняго Богослуженія въ предшествующій сему собранію воскресный день, эти ирмосы въ этомъ же храмѣ воспѣвались нашими прихожанами (2 приходскимъ священникомъ нарочито была устроена для сего спѣвка съ народомъ). Чтобы пѣніе это было разумнымъ, ирмосы эти ранѣе (на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ) были нами объясняемы по руководству покойнаго Епископа Костромскаго Виссаріона („С. Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1890 г., сентябрь-октябрь м-цы), школьники же наши къ настоящему собранію на урокахъ пѣнія не только научились пѣть этотъ канонъ, но и пѣли и тропарь: «Взыщи насъ погибающихъ, Пресвятая Богородице Дѣво»...

„сорвать бесѣду, прервать рѣчь объясняющаго слово Божіе священника. По окончаніи собесѣдованія въ школѣ предоставлено было сказать слово и „іоанниту“. Тотъ въ довольно рѣзкихъ словахъ „разразился“ по адресу духовенства вообще, завиняя его въ „неучительности“ народа и корыстолюбіи\*...) Возражали ему три священника. Чувствовалось, что если и на будущее время „налетитъ“ на насъ подобный „волкъ хищный“, то не останется безъ должнаго отпора при помощи Божіей...

Послѣ пѣнія всей школой «Достойно есть» розданы были присутствующимъ „Братскіе Листки“, между которыми не мало находилось и съ обличеніемъ лжеученія іоаннитовъ.

По окончаніи вечерни 7 марта (въ недѣлю Православія) и торжественнаго освященія новыхъ иконъ учреждено было у насъ церковно-приходское общество трезвости, въ которое вошли и нѣкоторые наши трезвенники, внося и свои лепты на благотворительность въ этомъ обществѣ.

На 21 марта торжественное Богослуженіе вечерни и бесѣда о Церкви небесной (о почитаніи и молитвенномъ призываніи на помощь Божіей Матери, Св. Ангеловъ и челоуѣковъ) была назначена въ приходѣ Михаило-Архангельской церкви Къ сожалѣнію, за распутицей и разливомъ рѣки, отдѣляющей этотъ приходъ отъ другихъ приходовъ села, собраніе не состоялось. Перенесено было оно на 25 апрѣля („Красную Горку“) тоже: начались экзамены въ школахъ. Нужно сказать, что приготавлиаясь къ этой бесѣдѣ, священники дважды съѣзжались другъ къ другу. Вообще же для совмѣстнаго приготавленія и изъясне-

---

\*) Ну какой же ты, примѣрно, учитель? такъ началъ рѣчь свою «іоаннить» (кр. В. И. С—въ) по адресу священника-собесѣдника на собраніи. Цѣлый часъ говорилъ, разъ десять пить принимался. а лба ни разу не перекрестилъ. Развѣ это можно?!“ Въ защиту своего пастыря здѣсь выступили сами прихожане. Они хорошо видѣли какъ ихъ священникъ, чтобы испить воды—въ школѣ за множествомъ собравшагося народа была страшная духота—прежде всего и всякій разъ (до 3 - 4) осѣнялъ себя истовымъ православнымъ крестомъ, а потому и изобличили хулителя съ потемненными отъ злобы глазами...

нія текстівъ Св. Писанія священникамъ, для большей успѣшности дѣла, по необходимости приходилось предварять общія собранія частными, чисто пастырскими собраніями (не менѣе одного раза къ каждой бесѣдѣ) \*).

Въ виду наступленія полевыхъ работъ рѣшено было начать эти бесѣды и собранія осенью текущаго года, съ *новыми* силами. А также рѣшено было на пастырскія собранія, въ предшествующій общимъ собраніямъ воскресный день, приглашать для совѣщанія и всѣхъ ревнителѣй Православія села. \*\*).

Торжественныя вечерни съ чтеніемъ акаѳиста, проповѣдью, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіемъ съ народомъ всѣхъ священниковъ села нашего начались, но о нихъ, если Богъ поможетъ, послѣ... Какъ на отрадный фактъ сочувствія этимъ Богослуженіямъ, бесѣдамъ, и проч. со стороны, считаемъ долгомъ указать на присоединеніе къ нашему „Пастырскому кружку р. п.“ священника сосѣдняго села Т-ки (въ 7 верстахъ) О. В. П—скаго.

Вѣримъ, что если пастыри и пасомые будутъ всегда, какъ въ настоящее время, „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира“ (Еф. 4 гл. 3 ст.), то успѣхъ начинаемаго дѣла будетъ обезпеченъ и Божіе благословеніе снизойдетъ на людей „духомъ горящихъ, Господу работающихъ“...

Свящ. В.

## Православное миссіонерство и баптизмъ.

Мнѣ случилось быть при открытіи собесѣдованій съ баптистами въ Троицкой церкви г. Самары, объ открытіи которыхъ напечатано въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 г. (стр. 1522) Но въ этотъ день открытія собесѣдованій не

---

\*) Здѣсь же по необходимости приходилось священникамъ заглядывать и въ свою довольно цѣнную (сущ. съ 1893 г.) благочинническую бібліотеку.

\*\*) Доселѣ каждый приходскій священникъ, приготавливаясь къ общему собранію, приглашалъ къ себѣ въ домъ своихъ (приходскихъ) р. п. для совѣщанія, но это дѣлалось не регулярно, а какъ придется...

состоялось. Совершенно было соотвѣтственное цѣли собранія молебное пѣніе; произнесено было о. Ректоромъ Семинаріи приличествующее слово о значеніи миссіонерскихъ бесѣдъ; но затѣмъ послѣдовала только бесѣда православнаго миссіонера о „Преданіи“, согласно печатному объявленію объ открытіи собесѣдованій; изъ баптистовъ же вступить въ собесѣдованіе никто не пожелалъ, сколько разъ ни приглашалъ ихъ къ тому о миссіонеръ. Да они и заранѣе объявили о своемъ отказѣ отъ собесѣдованій, чрезъ мѣстную газету, ссылаясь на какой-то циркуляръ 10 марта, будто бы запрещающій имъ публичныя собесѣдаванія съ православными о вѣрѣ, хотя такой циркуляръ о миссіонеру, по крайней мѣрѣ, — неизвѣстенъ. Неизвѣстно, указали-ли ему баптисты и послѣ такой циркуляръ; но, укрываясь-ли за циркуляръ или связанные циркуляромъ — дѣло такъ и остается невыясненнымъ, на эти собесѣдованія баптисты не выступаютъ и теперь, такъ что собесѣдованія и доселѣ не открывались: приходитъ только, въ свое очередное воскресенье, о. миссіонеръ, произноситъ означенную въ объявленіи бесѣду о какомъ либо предметѣ вѣроученія, составляющемъ предметъ пререканія со стороны баптистовъ или вовсе ими отвергаемомъ, а собесѣдованій нѣтъ и нѣтъ! Что это значитъ? Уклоненіе баптистовъ отъ собесѣдованій съ православнымъ миссіонеромъ не можетъ, кажется, не сопровождаться нежелательными для нихъ послѣдствіями. Описанный въ концѣ статьи Епархіальныхъ Вѣдомостей случай укрѣпленія въ православной вѣрѣ молодого человѣка, увлеченнаго было въ баптизмъ, показываетъ, что миссіонерскія бесѣды о. Алексѣева способны и другихъ, увлекающихся баптизмомъ, удержать въ православіи или возвратить въ Церковь Православную.

Въ самомъ ли дѣлѣ проповѣдники баптизма боятся вступать въ публичныя собесѣдованія съ православными о вѣрѣ, чтобы не быть привлеченными къ отвѣтственности за порицаніе вѣры и Церкви? Но мало ли порицаній вѣры и Церкви, — и самыхъ грубыхъ порицаній — наслушалась Самара отъ

невѣжественнаго, всѣмъ извѣстнаго слѣпца Матвѣя Ивановича, готоваго выступать противъ Церкви Православной не за однихъ мнимо-духовныхъ христіанъ, а за всякихъ толкователей Писанія въ отрицательномъ направленіи. Но здѣшніе баптисты не нуждаются въ услугахъ Матвѣя. У нихъ есть учителя, — и во главѣ ихъ, конечно, — пресвитеръ общины Я. Я. Винсъ, — люди образованные, знающіе Писаніе не въ выдержкахъ только, нужныхъ для обихода сектантскихъ выступленій на бесѣдахъ, а основательно. Такіе учителя баптизма съумѣли бы, — и дѣйствительно умѣютъ — вливать въ души вѣрующихъ ядъ сомнѣній, не задѣвая религіозное чувство православныхъ грубыми порицаніями ихъ вѣры и не отталкивая ихъ отъ своихъ бесѣдъ открытымъ глумленіемъ надъ святынями ихъ вѣры; они дѣйствуютъ осторожниѣе, медленнѣе, но вѣрнѣе. Отчего же баптисты, успѣшно пропагандируя свое невѣріе въ своихъ богослужебныхъ собраніяхъ, на которыхъ бывають и православные, допускають, повидимому, подрывъ своему дѣлу уклоненіемъ отъ публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій?

Боятся ли они открытаго пораженія отъ о. о. миссіонеровъ на такихъ словесныхъ турнирахъ? Не думаемъ. Ихъ положеніе на собесѣдованіяхъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ положеніе православнаго миссіонера. Баптизмъ только отрицаетъ. Онъ говоритъ: я не вѣрю „преданіямъ чловѣческимъ“ (Кол. 11, 8) какихъ „держатся“ (Мр. VII, 3—13) Римскіе католики и Церковь Православно-каѳолическая Греко-восточная. Я вѣрю только Божественному Откровенію въ Священномъ Писаніи. Докажите мнѣ словами Писанія, что все то, чему вы вѣрите, есть Божественное Откровеніе. Т. о. баптизмъ только ждетъ и требуетъ, а православному миссіонеру выпадаетъ на долю доказывать Православіе. Такъ было и на этой миссіонерской бесѣдѣ: безъ всякой помѣхи со стороны баптистовъ, безъ всякихъ отклоненій отъ предначертаннаго плана бесѣды, къ какому вынуждають участвующіе въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ совопросники, въ родѣ извѣстнаго

своей стремительностью и грубостью Матвѣя, доказывалъ о. Алексѣевъ, что, по словамъ Писанія, вѣровать нужно не тому только, что есть въ Писаніи, но и тому, что сохранилось въ Церкви, какъ Ея Священное Преданіе.

Благо тому православному, которому, какъ этому молодому человѣку, упоминаемому въ статьѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, аргументація о. миссіонера сразу будетъ такъ убѣдительно, — онъ не пойдетъ уже къ баптистамъ съ запросами и съ своими убѣжденіями въ лживости баптизма. Но мы совсѣмъ не знаемъ, что отвѣчаютъ учителя и вожди баптизма тѣмъ православнымъ, увлеченнымъ въ баптизмъ, которые приходятъ къ нимъ за разрѣшеніемъ вопросовъ, возбуждаемыхъ о.о. миссіонерами. Въ такихъ случаяхъ послѣднее слово принадлежитъ баптизму; а мы только видимъ, что, сколько ни ведется миссіонерскихъ бесѣдъ и собесѣдованій, доселѣ не слышно не только о массовыхъ возвращеніяхъ въ Церковь Православную тѣхъ, кого баптисты приняли уже въ свое общество чрезъ повтореніе надъ ними крещенія, но не слышно и объ одиночныхъ случаяхъ возвращенія въ Церковь Православную православныхъ, сдѣлавшихся баптистами. Извѣстны только случаи, — что православные, — усердные посѣтители баптистскихъ богослужебныхъ собраній и слушатели баптистскихъ поученій и на этихъ собраніяхъ удерживались отъ перехода въ баптизмъ, когда баптисты потребовали отъ нихъ рѣшительнаго шага: крещенія и оставленія иконъ. Иконы снимаются съ полки въ переднемъ углу дома и прячутся въ сундуки только подъ давленіемъ желѣзно-дорожныхъ мастеровъ, угрожающихъ рабочимъ увольненіемъ со службы, если они останутся идолопоклонниками, какъ называютъ и нынѣ почитателей святыхъ иконъ фанатичные баптисты.

А вопросъ остался вопросомъ: отчего баптисты не боятся дискредитировать себя своимъ уклоненіемъ отъ миссіонерскихъ собесѣдованій? Отчего они не боятся вліянія миссіонерскихъ бесѣдъ на тѣхъ, которые имѣютъ склонность къ баптизму, — на тѣхъ,

которымъ такъ нравится баптистское богослуженіе и проповѣдь. Это—вопросъ о малоуспѣшности православной миссіонерской дѣятельности противъ баптизма. Не слѣдуетъ ли искать отвѣта на этотъ вопросъ въ самой постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ борьбѣ съ баптизмомъ и вообще съ сектантствомъ, отвергающимъ Священное Преданіе. Баптисты уклоняются отъ собесѣдованій; но вотъ—молокане не уклоняются. Всѣ собесѣдованія съ ними начинаются съ вопроса о Преданіи, а дѣло—ни съ мѣста!

Не тѣмъ ли объясняется это, что все предлагаемое со стороны Православія отрицателямъ Преданія,—все, что было на этотъ предметъ столько разъ говорено,—все это такіе удары меча духовнаго-слова Божія (Еф. VI, 17. Евр. IV, 12), которые не поражаютъ противниковъ истины. Эти духовные поединки между православными миссіонерами и сектантами напоминаютъ иногда воинскія упражненія римскаго цирка, о которыхъ говоритъ Ап. Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѣянамъ (IX 26), когда гладіаторы должны были сражаться съ завязанными глазами и вмѣсто того, чтобы каждому поражать своего противника, махали только мечами по воздуху, не задѣвая другъ друга.

Напримѣръ, сколько времени православный миссіонеръ доказывалъ, что въ ученіи Церкви есть много такого, чего не найдешь въ Свящ. Писаніи; баптистъ слушаетъ, молчитъ, а про себя думаетъ: „ну, такъ это и не есть Христово ученіе, а ваше-православныхъ измышленіе». Другое дѣло было бы, повидимому, если бы миссіонеръ въ вѣрованіяхъ самого баптиста указалъ ему чтонибудь такое, въ чемъ баптистъ утверждался не на Писаніи; напримѣръ, миссіонеръ скажетъ: а на чемъ же, если не на Священномъ Преданіи утверждаетесь вы-баптисты въ опредѣленіи канона священныхъ книгъ? не на основаніи ли Преданія вы признаете богодуховенными писаніями евангелія отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна, и не признаете такого же значенія за евангеліемъ Никодима? не на Преданіи ли основывается вѣра Писанію? Баптистъ отвѣтитъ: если вы православные это называете Пре-

даніемъ,—вѣрованіе Церкви-всегдашнее, повсемѣстное, идущее изначала, свидѣтельствуемое историческими памятниками, то и я принимаю такое Преданіе; я только называю это не Преданіемъ, а историческимъ изслѣдованіемъ. Опять оказывается, что миссіонеръ сражался съ баптизмомъ, „воздухъ біяй“ (1 Кор. IX, 26.) Къ чему же эти доказыванія, что есть много чудесъ Іисуса Христа, не записанныхъ въ евангеліяхъ, (Іо. XX, 30) что, и кромѣ чуда, много есть такого, что сотворилъ Іисусъ, а въ евангеліи не записано (Іо. XXI, 25). Что жъ отсюда? Ну, а изъ Преданія извѣстны эти незаписанныя въ евангеліяхъ Христовы чудеса и дѣянія?—Да, хотя бы и были извѣстны, что же отсюда? Ап. Павель говоритъ, что онъ три года день и ночь училъ Ефесянъ (Дѣян. XX, 31), а посланіе къ Ефесянамъ можно прочитывать въ  $\frac{1}{4}$  часа; но-что жъ изъ этого? Господь, по воскресеніи Своемъ, въ продолженіи 40 дней являлся апостоламъ и говорилъ о Царствіи Божіемъ; (Дѣян. 1, 3.) но чѣмъ доказывается, что въ эти 40 дней онъ и говорилъ о трехчинной іерархіи, о седмичномъ числѣ таинствъ, о томъ-сколькимъ епископамъ должно собираться для постановленія епископа, для освященія міра, о томъ, какъ совершать елеопомазаніе больныхъ, на какомъ хлѣбѣ совершать евхаристію, какъ разрѣшать и связывать въ таинствѣ покаянія? Какъ вы убѣдите баптиста, что все, что касается этихъ предметовъ въ ученіи и въ практикѣ Церкви Православной, есть Священное Преданіе, ведущее свое начало отъ этихъ бесѣдъ Господа съ учениками? Оттого-то очень скучно бываетъ и намъ, не говоря уже о баптистахъ, слушать на миссіонерскихъ бесѣдахъ продолжительныя разсужденія о томъ, что не все, что есть въ современномъ ученіи Церкви Православной, заключается въ Священномъ Писаніи. Да кто-же противъ этого спорить!

Объясняется же такой пріемъ противосектантскаго миссіонерства, мнѣ кажется, такъ: взяли у Римскихъ Католиковъ готовое понятіе о Священномъ

Преданіи \*) и,—для доказательства того, что *есть* оно—это Священное Преданіе—и Священное Преданіе въ извѣстномъ именно смыслѣ,—созданъ былъ такой аргументъ: а) не все то, чему вѣруетъ Церковь, заключается въ Свящ. Писаніи; б) что составляетъ ученіе Церкви, а въ Свящ. Писаніи не заключается, то—*следовательно*—есть Священное Преданіе; итакъ есть Божественное Откровеніе, не заключающееся въ Священномъ Писаніи, а—*только* въ Священномъ Преданіи. Этимъ способомъ обосновываютъ римскіе богословы всѣ свои вѣрованія, для которыхъ не могутъ отыскать основанія въ Свящ. Писаніи: и главенство Папы въ Церкви Вселенской, а отсюда и его непогрѣшимость; и непорочное зачатіе Богоматери; и чистилищный огонь для очищенія грѣховъ; и ученіе о сверхъ должныхъ дѣлахъ святыхъ, и власть Папы расходовать изъ сокровищницы сверхъ должныхъ дѣлъ благодать Божію для исхищенія душъ изъ чистилища;—однимъ словомъ, ссылкой на Свящ. Преданіе, какъ на хранилище Божественнаго Откровенія, доказывалось все, чему не находилось основанія въ Священномъ Писаніи. Такъ, въ борьбѣ съ лютеранствомъ, и образовалось въ Церкви Римской ученіе: *Два есть источника вѣроученія и нравоученія христіанскаго: Священное Писаніе и Священное Преданіе.*

Православный миссіонеръ, связанный текстомъ «Пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православныя Каѳолическія Восточныя \*\*) Церкви,

---

\*) Вѣдь и составитель «Камени вѣры» и достойный противникъ его Ѳеофанъ Прокоповичъ, и составитель «Православнаго Исповѣданія», извѣстнаго у насъ подъ именемъ Петра Могилы и многіе другіе составители руководствъ по Богословію прошли западныя богословскія школы и, хотя оставили въ трудахъ своихъ богословское ученіе, очищенное отъ заблужденій католицизма и лютеранства, но не вовсе ушли отъ вліянія западной богословской науки, которая положила свою печать и на методъ богословствованія Макарія Митрополита Московскаго. Въ частности по вопросу о Преданіи очень интересны въ книгѣ «обраніе мнѣній и отзывовъ Митроп. Моск. Филарета» страницы, касающіяся лекцій Преос. Афанасія Дроздова, выдвинутаго нѣкогда Оберъ-прокуроромъ Св. (иногда графомъ Протасовымъ въ качествѣ достойнаго противника Митрополиту Филарету въ видахъ противодѣйствія духовной егс гегемоніи.

\*\*) Въ первыхъ изданіяхъ Катихизиса стояло «Греко Россійскія Восточныя;» и учрежденіемъ на Востокѣ нѣсколькихъ автокефальныхъ церквей, признано было за благо исключить изъ наименованія Церкви «Восточной» слово «Греко-Россійская».

Москва. Синод. Типогр. 1909 г.), говорить на собеса́дованіи—какъ въ Катихизисѣ напечатано“ Божественное Откровеніе распространяется между людьми и сохраняется въ истинной Церкви двумя способами: посредствомъ Священнаго преданія и Священнаго Писанія (стр. 6-я). Возьмемъ отсюда то, что касается Свящ. Преданія въ частности: „Свящ. Преданіе есть одинъ изъ двухъ способовъ сохраненія и распространенія Божественнаго Откровенія“. Кажется, ясно?— Это миссіонеръ говоритъ по катихизису. \*) Но вотъ, черезъ нѣсколько минутъ, тотъ же самый миссіонеръ говоритъ совсѣмъ уже по католически: „Божественное Откровеніе есть писанное и неписанное: писанное откровеніе есть св. Писаніе, неписанное—Свящ. Преданіе“. И оказывается, что, по мысли миссіонера, Свящ. Преданіе не есть уже только“ способъ сохраненія и распространенія Божественнаго Откровенія;“ оно есть само Божественное Откровеніе, только неписанное. Вотъ какія различныя понятія соединяются съ этими двумя словами: «Священное Преданіе» Что ученіе Христово сохраняется въ Церкви и распространяется не только книгами Священнаго Писанія—Библией, но и живымъ «словомъ и примѣромъ» (Катих. стр. 7-я) противъ этого ни одинъ баптистъ возражать не станетъ, и не-зачѣмъ было бы для доказательства этого положенія „приводить и объяснять многія „мѣста Писанія;“ а вотъ, что есть „неписанное Откровеніе“, въ этомъ, дѣйствительно, много нужно еще убѣждать, и не легко убѣдить баптиста.

На проведенной о. миссіониромъ 14 ноября бесѣдѣ и доказывалось, что, кромѣ Свящ. Писанія, есть Священное Преданіе и подразумевалось, но не было опредѣленно высказано: есть неписанное откровеніе, сообщаемое Церковію какъ Священное Преданіе. Мы останавливаемся такъ долго на бесѣдѣ

---

\*) Такъ и въ замѣткѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ открытіи собесѣдованій съ баптистами сообщается, что „о. миссіонеромъ были приведены и объяснены всѣ тѣ мѣста Писанія, на которыхъ Св. Церковь основывается, признавая Св. Преданіе, какъ и Св. Писаніе, однимъ изъ способовъ сохраненія и распространенія Божественнаго Откровенія“.

о. миссіонера М. М. Алексѣева потому, что она можетъ считаться типичною для бесѣдъ съ сектантами, непринимающими Свящ. Преданія, какъ хорошій образецъ современнаго православнаго миссіонерства. Дѣло стоитъ на почвѣ вербальной и миссіонеръ, и слушатели его имѣютъ дѣло съ словами: „Свящ. Преданіе“, не вдаваясь въ изслѣдованіе того, какое понятіе соединялось въ данное время съ этими словами. Посмотримъ же, въ какомъ смыслѣ слово «Преданіе» употребляли св. апостолы, изрѣченіями которыхъ о. миссіонеръ пользуется: Славянскимъ словомъ „преданіе“ переведены различныя греческія слова: „врученное“, «ввѣренное» «залогъ»; о Тимоѣѣ! храни *преданное* тебѣ, отвращаясь негоднаго пусто-словія и прекословія лжеименнаго знанія „(1 Тим. VI, 20)“ я знаю, въ Кого увѣровалъ; Онъ силенъ сохранить *залогъ* мой (преданіе) на оный день; держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня; этотъ добрый *залогъ* (преданіе) храни Ду-хомъ Святымъ, живущимъ въ насъ (2 Тим. 1, 12—14) это выраженія, въ которыхъ употреблено одно греческое слово; другое греческое слово означаетъ собственно „передачу“ изъ рукъ въ руки по цѣ-лому ряду, отъ однихъ принимающихъ,—другимъ передающихъ: «хваляю васъ, братія, что вы все мое помните и держите *преданія* такъ, какъ я *передалъ* вамъ, «(1 Кор. XI, 2)» и такъ братія, стойте и держите *преданія*, которыми вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ. «(2 Сол. II, 15)». Завѣщаемъ вамъ, братія, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по *преданію*, которое *принялъ* отъ насъ. (III, 6.) Это же слово употребляется и для означенія «*преданій* чело-вѣческихъ». (Кол. II, 8) т. е. либо традиціонныхъ философскихъ ученій, либо религіозныхъ *преданій* іудейскихъ. (Гал. 1, 14). И такъ, изъ всѣхъ мѣстъ въ посланіяхъ, апостольскихъ видно, что апостолы «преданіемъ» называли свое апостольское новозавѣт-ное ученіе, *словомъ* ли проповѣданное или *послані-емъ* (2 Сол. 11, 15.) „Писаніемъ“ же они называли

ученіе ветхозавѣтное. \*) Его же называли они „словомъ пророческимъ“. \*\*) И такъ, обыкновенно приводимыя миссіонерами мѣста, заключающія въ себѣ слово «преданіе», не имѣютъ того значенія, въ какомъ приводятся; они не говорятъ о преданіи, какъ объ одномъ изъ двухъ „способовъ сохраненія и распространенія Божественнаго Откровенія; они говорятъ о самомъ проповѣданномъ апостолами Божественномъ Откровеніи, которое заключается и во всѣхъ богодухновенныхъ Писаніяхъ ветхаго и новаго завѣта.

Обратимся теперь къ тому, какое понятіе соединяетъ Церковь Православная съ словами „Священное Преданіе“. Мудрый составитель Катихизиса Православно-Каѳолическія Церкви даетъ такое описательное понятіе о Свящ. Преданіи: „Подъ именемъ Священнаго Преданія разумѣется то, когда истинно вѣрующіе передаютъ словомъ и примѣромъ одинъ другому, — предки — потомкамъ, — ученіе вѣры, законъ Божій, таинства и священные обряды“. „Разумѣется то, — когда“ ....., а не то — что. Т. е. не предметъ какой-либо умственный, какъ на примѣръ „Священное Писаніе“, „ученіе вѣры“, „Законъ Божій“, „таинство“, „обрядъ“, а либо *дѣйствіе* передающаго, либо *состояніе* (принимающаго Преданіе). \*\*\*) Такъ тщательно православный богословъ остерегаетъ православныхъ отъ ходячаго представленія, что Священное Преданіе есть совокупность извѣстныхъ

---

\*) «Ты издѣтства знаешь священныя писанія» Все писаніе богодуховенно (2 Тим. III, 15, 16).

\*\*) И притомъ мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколѣ не начнетъ разсвѣтать день и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ вашихъ, зная, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшать самому собою, ибо пророчество изрекали Святые Божіи чловѣки будучи движимы Духомъ Святымъ». (2 Петр. I, 19—21).

\*\*\*) Авторъ Катихизиса придаетъ такое значеніе этому обороту рѣчи, что удержалъ его и въ своихъ «Начаткахъ Христіанскаго Ученія»: „Подъ именемъ Священнаго Преданія разумѣется то, когда ученіе о Богѣ и Богоугодной жизни, открытое чловѣкамъ непосредственно отъ Бога“ (Божественное откровеніе) „черезъ пересказываніе и примѣръ переходитъ отъ родителей къ дѣтямъ, и далѣе — къ потомству“ (М. изд. 1905 г. стран 41).

истинъ вѣры,—богооткровенныхъ, но не заключающихся въ Священномъ Писаніи, что оно есть неписанное Божественное Откровеніе \*).

Горе миссіонеру, который въ состязаніяхъ съ отвергающими Преданіе сектантами станетъ на этотъ ложный путь, по которому пошло католичество, въ борьбѣ съ лютеранствомъ! Прежде всего баптистъ попросить его указать всѣ тѣ пункты вѣроученія, которые, составляя Божественное Откровеніе, не имѣютъ себѣ основенія въ Священномъ Писаніи; а когда православный миссіонеръ удовлетворилъ этому его желанію, баптистъ ему и скажетъ коротко и ясно: такъ вотъ они—„преданія человѣческія“, которыя вы—православные—выдаете за Божественное Откровеніе! а я ничему таксму не вѣрю“. И придется православному миссіонеру идти шагъ за шагомъ, защищая и отстаивая всѣ пункты ученія Церкви Православной, какъ будто бы и не было ничего говорено „о Преданіи“ вообще.

„Священное Преданіе нужно“, говоритъ Катихизисъ Православно-Католическія Церкви, „для правильнаго совершенія таинствъ, для соблюденія священныхъ обрядовъ въ чистотѣ первоначальнаго ихъ установленія“; но это не касается ученія вѣры; и еще менѣе это есть предметъ Божественнаго Откровенія. Прежде и триперстное крестное знаменіе считали и отстаивали, въ борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, какъ Апостольское преданіе; но православнымъ миссіонерамъ давно уже пришлось уступить своимъ противникамъ эту территорию борьбы съ расколомъ: а теперь сколько есть, и въ средѣ самого раскола признающихъ, что ни троеперстіе, ни двуперстіе не есть Апостольское преда-

\*) Въ Катихизисѣ приводится мѣсто изъ Правила Св. Василія Великаго 97, гдѣ говорится, что не изъ Свящ «Писанія», а отъ «Апостольскаго преданія» имѣемъ мы нѣкоторые «догматы и проповѣданія, соблюденные» т. е. сохранившіеся и сохраняющіеся въ Церкви. Но въ дальнѣшемъ перечисленіи этихъ догматовъ и проповѣданій не оказывается ни одного догмата въ современномъ смыслѣ этого богословскаго термина, а только обряды и церковныя установленія; такъ что употребленное здѣсь (в. Василіемъ Вел. греческое слово должно было бы перевести не словомъ „догматъ“, а словомъ «ученіе» (подразумѣвается: Церкви) какъ оно и переведено въ словахъ Писанія»: законъ заповѣдей учеными и упразднень (Еф. II, 15).

ніе. Но и теперь, если бы какойнибудь миссіонеръ вздумалъ защищая Преданіе, ухватиться за обряды какъ за догматы, все же ему нужно было бы доказывать древность,—если не апостольское происхожденіе,—каждаго обряда, каждаяго церковнаго установленія въ частности, а не изъ общихъ положеній о Преданіи дѣлать тѣ или другіе частные выводы.

Равно и „къ правильному разумѣнію Священнаго Писанія“ Священное Преданіе можетъ руководствовать не иначе, какъ посредствомъ частнаго историческаго изслѣдованія относительно того или другаго мѣста Писанія,—какъ оно было понимаемо и изъясняемо въ то или другое время. А противъ такого значенія и употребленія Свящ. Преданія ни одинъ баптистъ возражать не станетъ.

Выводъ изъ сказаннаго все тотъ же: пора нашимъ миссіонерамъ, въ борьбѣ съ сектантами отрицающими преданіе,—пора имъ оставить бесполезныя общія разсужденія о Преданіи и перейти къ исторіи догматовъ, т. е. къ изложенію, какъ Церковь учила въ то или другое время о томъ или другомъ предметѣ въ частности.

Въ видѣ иллюстраціи того, въ какое невыгодное положеніе поставилъ бы себя православный миссіонеръ, если бы сталъ проповѣдывать „Божественное Откровеніе неписанное“ возьмемъ нѣсколько примѣровъ:

Откуда, какъ не изъ Божественнаго Откровенія могли бы мы узнать, какъ „девять чиновъ ангельскихъ“ соединяются «въ три лика?» Преданіе и приписываетъ это откровеніе ученику того апостола, «который восхищенъ былъ до третьяго неба» (2 Кор. XII, 2) И дѣятели С.-Петербургской Духовной Академіи, издавая въ 1855 г. „Писанія св. Отцевъ, относящіяся къ изъясненію богослуженія“, должны были дѣлать видъ, будто бы произведенія, извѣстныя подъ названіемъ „Небесной“ и „Церковной Іерархіи, дѣйствительно приписываютъ Діонисію Ареопагиту, мужу апостольскому. Но вотъ, года черезъ 3, преосвящен. Филаретъ Черниговскій, издавая свое «Историческое ученіе объ отцахъ Церкви», имѣлъ

уже смѣлость, не помѣститъ въ числѣ мужей апостольскихъ Діонисія Ареопагита и отвореніяхъ, извѣстныхъ подъ его именемъ, говоритъ только уже по поводу комментарія на нихъ, писаннаго Максимомъ исповѣдникомъ. Оказывается, что памятникъ преданія, лежащій въ основаніи ученія о девяти чинахъ Небесной Іерархіи, не имѣетъ достоинства древности и неизвѣстенъ былъ даже такимъ богословамъ III и IV вѣка, какъ Оригенъ, Василій Великій, \*) Григорій Богословъ; неизвѣстенъ былъ и церковнымъ историкамъ IV и V вѣка. Такой же характеръ откровеннаго ученія представляютъ памятники преданія, служащіе основаніемъ для ученія о мытарствахъ; но и здѣсь миссіонеръ, если бы сталъ утверждать это ученіе на Преданіи какъ на „неписанномъ Божественномъ Откровеніи“, создалъ бы для себя только затрудненіе, потому что между двумя памятниками преданія, представляющими ученіе о мытарствахъ, въ исчисленіи мытарствъ и въ порядкѣ духовнаго восхожденія души, т. е. постепеннаго отрѣшенія ея отъ земного, существуетъ разность, которой въ Божественномъ Откровеніи не должно быть мѣста. \*) Наконецъ, еще одинъ примѣръ; на какомъ писаніи основывается ученіе и Церкви Православной, Каѳолической и Церкви Римско-Католической о седмичномъ числѣ таинствъ? Это священное преданіе не занесено еще и въ Символь вѣры Никео-Константинопольскій, въ которомъ о Крещеніи говорится не какъ *объ одномъ изъ семи* таинствъ,

\*) Св. Василій въ Евхаристической молитвѣ литургіи говоритъ: «Тебе бо хвалятъ ангели, архангели, престолы, господствія, начала, власти, многоочисти херувими; Тебѣ предстоятъ окрестъ серафими, шесть криль единому»... и проч. (Кол. I, 16. Еф. I, 21. I Co. IV, 16 Пс. IV, 2. Іез. 1, с. II. Быт. III, 24) А текстъ евхаристической молитвы Св. Василія Великій заимствовалъ изъ словъ Писанія, что составляетъ характеристическій признакъ и всѣхъ другихъ молитвъ, надписанныхъ его именемъ въ составѣ православнаго богослуженія; но онъ не довелъ до девяти исчисленіе чиновъ ангельскихъ, не помянулъ «силы» въ составѣ ликовъ ангельскихъ, исчисляемыхъ апостоломъ; такъ что скорѣе можно предположить, что общераспространенный уже къ началу V в. текстъ литургіи Василія Великаго послужилъ матеріаломъ для исчисленія чиновъ ангельскихъ въ книгѣ о Церковной Іерархіи, чѣмъ наоборотъ.

\*) Эти два памятника: «Слово Кирилла Александрійскаго о смерти» и Сказаніе о хожденіи по мытарствамъ Θεодоры, въ житіи Василія Нового.

а какъ о таинствѣ неповторяемомъ. Наоборотъ, катихизическое ученіе о семи таинствахъ внѣшнимъ образомъ привязано къ словамъ Символа о единомъ крещеніи. Только затрудненіе создалъ бы для себя православный миссіонеръ, который, въ борьбѣ съ сектантами отвергающими таинства, задумалъ бы утверждаться на преданіи, какъ на „неписанномъ Божественномъ Откровеніи“. Миссіонеръ сказалъ бы: ученіе Церкви, что таинствъ семь, есть исконное ея ученіе, не заключающееся въ Писаніи, но имѣющее начало отъ тѣхъ бесѣдъ Спасителя, какія Онъ предложилъ Своимъ апостоламъ, тайноводственно поучая ихъ, по воскресеніи Своемъ, устройенію Церкви Божіей на землѣ, (Дѣян. 1, 3) какъ обѣщаль имъ это на Тайной Вечери; (Іо. XVI, 12) а баптистъ скажетъ миссіонеру: справьтесь лучше у себя, сколько таинствъ считается и какія священнодѣйствія причисляются къ таинствамъ въ вашей книгѣ о Церковной Іерархіи—книгѣ, составленіе которой вы православные приписываете непосредственному ученику ап. Павла. Тамъ нѣтъ таинствъ ни брака, ни покаянія, ни елеосвященія, тамъ причисляются къ таинствамъ постриженіе въ монашество, погребеніе усопшихъ. Если неизвѣстно, когда написана была книга, приписываемая вами православными Діонисію Ареопегиту, то безспорно уже къ V в. принадлежать схолии на эту книгу, составленныя Максимомъ Исповѣдникомъ; но и Максимъ Исповѣдникъ не нашелъ нужнымъ восполнить число перечисляемыхъ въ комментируемомъ сочиненіи таинствъ или оговорить, по крайней мѣрѣ, несходство этого перечисленія съ тѣмъ, какое было въ его время. Семь таинствъ исчисляемыя нынѣ въ Катихизисѣ Православно-Католическія Восточныя церкви и принимаемая Римско-Католическою церковію, впервые встрѣчаются въ такомъ числѣ и порядкѣ у писателя XIV в. Симеона Солунскаго; но и въ XV в. седмичное число таинствъ не считалось еще канонически обоснованнымъ. Іоасафъ Митрополитъ Ефесскій въ своихъ каноническихъ отвѣтахъ писалъ: „Таинствъ Церкви, пожалуй и не семь, какъ я думаю, но болѣе; и слу-

шай: 1. таинство просвѣщенія, 2. святаго причащенія тѣла и крови Христа; 3, помазанія святымъ мѣромъ; 4, священныхъ степеней; 5, освященіе храма; 6, бракъ о Господѣ; 7, творимое относительно священно-упокоившихся; 8, елепомазанія; 9, таинство монашеское; 10, таинство исповѣди. \*) (Отвѣтъ 47-й стр. 38).

Вотъ, для примѣра, неожиданнаго, неприятнаго затрудненія, какія могутъ повстрѣчаться православному миссіонеру, если онъ пойдетъ путемъ римскаго католичества, понимающаго Преданіе какъ Божественное же Откровеніе, данное въ восполненіе Откровенія, заключающагося въ Писаніи. Но какъ же, спросятъ, иначе вести дѣло миссіонерства противъ сектантовъ? Намъ показанъ путь, которымъ должно идти, предлагая ученіе вѣры тѣмъ, кто не можетъ принять его безъ указанія имъ основаній для ихъ вѣры. Этотъ путь показалъ тотъ же составитель пространнаго катихизиса православно-католическія Восточныя Церкви, который такъ тщательно охраняетъ въ своемъ катихизисѣ отъ возможныхъ перетолкованій самое понятіе о Священномъ Преданіи. Ученіе вѣры онъ всегда предлагаетъ какъ выводъ изъ изреченій Божественнаго Откровенія въ свящ. Писаніи; на „преданіе же Церкви“ указываетъ только какъ на „всегдашній“ или „постоянный“ образъ дѣйствія и вѣрованія „Церкви Апостольской \*\*“) Канонъ священныхъ книгъ, составляющій самъ по себѣ всецѣло священное преданіе Церкви, составитель Катихизиса основываетъ на

\*) Каноническіе отвѣты Юасафа Митрополита Ефесскаго. (Малоизвѣстный памятникъ права Гвеческой церкви XV вѣка) Одесса 1903 г. Текстъ и переводъ съ предварительнымъ очеркомъ и примѣчаніями А. И. Алмазова.

\*\*) «Ученіе» о томъ, «что душамъ умершихъ съ вѣрою воспомоществовать могутъ къ достиженію блаженнаго воскресенія приносимыя за нихъ молитвы, особенно соединенныя съ приношеніемъ безкровной жертвы, и благотворенія совершаемыя въ память ихъ, основано на постоянномъ преданіи Католическія Церкви, котораго начала видны еще въ Ветхозавѣтной Церкви»; (и ссылка не на Свящ. Писаніе, а на кн. Маккав.). Молитва за усопшихъ всегда есть непремѣнная часть Божественной литургіи, начиная отъ литургіи апостола Якова (Кат. стр. 64, 65) и еще въ одномъ мѣстѣ: «правило церкви призывать въ молитвахъ святыхъ основано на священномъ Преданіи, котораго начала видны и въ священномъ Писаніи». (Кат. стр. 46)

изреченіи слова Божія (Рим. III, 2.) Ученіе объ ангелахъ-хранителяхъ. (Псал. XC., II. Мѣ. XVШ, 10) Общеніе Церкви земной и небесной, (Евр. XII, 22—24) Молитвы святыхъ о вѣрующихъ, принадлежащихъ къ Церкви земной (Ап. VШ, 3.4) и призываніе вѣрующими въ молитвахъ своихъ святыхъ Церкви небесной. (I Парал. XXIX, 18). Ученіе о силѣ крестнаго знаменія, (Мр. XVI, 17) ученіе о явленіяхъ святыхъ, (Мѣ XXVII, 52.53.) о чудодѣйствіяхъ, ими совершаемыхъ и о вещественныхъ средствахъ благодѣтельнаго ихъ воздѣйствія на насъ, каковы сухія кости и нетлѣнныя тѣла ихъ и другія „мощи“ (4 Цр. XIII, 21. Дѣян. XIX, 12). Всѣ эти частныя пункты вѣроученія, обыкновенно возвѣщаемыя какъ ученіе „Преданія“, въ Катихизисѣ предлагаются какъ выводы изъ Божественнаго Откровенія въ Писаніи. вмѣсто того, чтобы на томъ же основаніи слова Божія полагать камень за камень и постепенно воздвигать въ душѣ сектанта зданіе вѣры, православные миссіонеры хотятъ сразу перевести все зданіе сектантскихъ убѣжденій совсѣмъ на иное основаніе, называя его тоже словомъ Божиимъ, Божественнымъ Откровеніемъ, но Откровеніемъ неписаннымъ, „ученіемъ инымъ“, (Гал. I, 6, 7; 2 Кор, XI, 4) по отношенію къ Писанію. Удивительно ли, что такой пріемъ полемики въ борьбѣ съ баптизмомъ оказывается малопродуктивнымъ? Во имя этого, новаго для сектанта, неписаннаго ученія отъ него требуютъ почитанія святыхъ, поклоненія кресту и иконамъ, тогда какъ онъ выросъ въ страхѣ, какъ бы не допустить почитанія созданій. вмѣсто Создателя, какъ бы не поклониться рукотворенному?

Пр-й С-нѣ.

(продолженіе будетъ)

## По поводу рѣчи г. Ключева въ Государственной Думѣ о церковно-приходскихъ школахъ.

✓ Со времени св. Владиміра образованіе на Руси насаждалось исключительно чрезъ церковно-приходскія школы, которыми завѣдывали исключительно священники, какъ первые грамотеи въ тогдашней Руси. Православіемъ, которому была предана церковно-приходская школа, созидалось и окрѣпло русское государство, а не чѣмъ либо инымъ. ✓

На моей еще памяти школа этого типа. Помню я, что отецъ мой, священникъ, держалъ такую школу въ кухнѣ своего дома въ с. Каменномъ Бродѣ Самарской епархіи. ✓ Потомъ стали открывать земскія школы съ новыми приѣмами обученія, воспринятыми съ Запада, и церковно-приходская школа прекратила свое существованіе на нѣкоторое короткое время. Императоръ Александръ III возстановилъ церковную школу, не уничтожая и земской школы въ которой завѣдуетъ школой уже учитель. ✓

✓ Въ самарской епархіи быстро стали возникать церковно-приходскія школы, начинаясь обыкновенно со школъ грамоты и не требуя особенныхъ денежныхъ затратъ. ✓

✓ Программа по всѣмъ предметамъ въ церковныхъ школахъ была и есть такая же, какъ и въ земской школѣ, и успѣхи оказались совершенно равными съ земской школой, если не лучше. ✓

✓ За 25 лѣтъ своего существованія количествомъ церковно-приходскія школы превзошли земскія школы. потому что ✓ церковныя школы—это суть издавна народныя, національныя русскія школы съ строго православнымъ направлениемъ, къ которымъ народъ относится сочувственно и несравненно довѣрчивѣе, чѣмъ къ земскимъ школахъ. ✓ Прежде были на ряду съ земскими школами, по недовѣрію къ нимъ, домашнія, частныя школы, гдѣ за плату отъ самихъ учениковъ обучали грамотѣ (по букварю, а

первыя книги для чтенія были часословъ и псалтирь) преимущественно солдаты, которыя (школы), съ возникновеніемъ церковныхъ школъ, и прекратили свое существованіе, т. е. охотно перешли въ школы грамоты и церковно-приходскія. ✓

Г. Ключевъ объясняетъ возникновеніе и ростъ въ количественномъ отношеніи церковныхъ школъ давленіемъ изъ Петербурга отъ К. П. Побѣдоносцева. Въ земской школѣ священники не желаютъ заниматься, какъ говоритъ г. Ключевъ, не смотря на то, что въ церковной школѣ они не получаютъ ничего за труды, а въ земской школѣ получаютъ 60 и даже 75 р. въ годъ и, при томъ, поурочно (1 р.) въ видахъ побужденія законоучителей къ болѣе исправному посѣщенію классовъ по Закону Божію.

Если предположить съ Ключевымъ, что духовенство Самарской епархіи подвизается на поприщѣ народнаго образованія только по принужденію, только вслѣдствіе давленія изъ Петербурга, а не по своему желанію, то можно подумать, что высшее духовное Начальство смотритъ равнодушно на бездѣйствіе законоучителей въ земской школѣ. Но это не вѣрно, потому что высшее духовное Начальство одинаково предписывало, побуждало и награждало законоучителей какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ школъ. Противъ всего этого не возражаетъ и г. Ключевъ.

Почему же законоучители Самарской епархіи бездѣйствовали въ земской школѣ, по заявленію г. Ключева? Вопросъ этотъ не имѣетъ мѣста, потому что ничего подобнаго не было и нигдѣ не могло и быть, развѣ только въ видѣ исключенія со стороны или больныхъ священниковъ, или оч. старыхъ, или обремененныхъ особенно другими дѣлами по какимъ л. особымъ должностямъ, напр. благочинническимъ, а также вслѣдствіе скопленія требъ въ классное время. Но и въ этихъ случаяхъ успѣхъ въ преподаваніи Закона Божія достигался другими к. л. способами. Священникъ можетъ и долженъ преподавать Законъ Божій вездѣ и всегда, и огра-

ничивать и видѣть его дѣятельность только въ школѣ нельзя. Да и объяснительная записка по преподаванію Закона Божія предписываетъ ему обращать болѣе вниманія на религіозно-нравственные выводы преподаваемого.

Развѣ поискать причину охлажденія законоучителей въ постановкѣ земскихъ школъ, при завѣдываніи ими учителей? Отчасти это можетъ быть, ибо учителя оч. ужь гордятся своимъ завѣдываніемъ и доходятъ даже до противодѣйствія законоучителю въ его законоучительскихъ обязанностяхъ, такъ что законоучитель не можетъ уже безъ дозволенія учителя воспользоваться помещеніемъ школы для религіозно нравственной бесѣды въ свободное отъ школьныхъ занятій время съ учениками. Я 27 лѣтъ былъ сельскимъ законоучителемъ въ земской школѣ и 10 лѣтъ, — въ церковноприходской школѣ, въ которой былъ въ то же время и учителемъ, и, при томъ въ Самарской же епархіи, въ которой находился и г. Ключевъ инспекторомъ народныхъ училищъ. Онъ производилъ экзамень и у меня въ с. Гусихѣ Николаевскаго уѣзда, и, помнится, не оставался недовольнымъ моими успѣхами по Закону Божію. Все, что пишу относительно Самарской епархіи, я испыталъ на себѣ. Могу сказать тоже самое и относительно другихъ законоучителей.

Въ созиданіи антагонизма между земской и церковно-приходской школами, если онъ только существуетъ въ дѣйствительности серьезно, или по выраженію г. Ключева, — двумя враждебными лагерями, небезучастны нѣкоторые земскіе учителя. Такъ, я при одномъ учителѣ получилъ при всемъ классѣ внѣшнее выраженіе со стороны одного инспектора его удовольствія при видѣ моей солидарности и къ земской школѣ, при существованіи женской церковно-приходской въ томъ же селѣ. Другой же учитель постарался отмежеваться и препятствовать мнѣ, когда увидѣлъ заведенные мною порядки, служащіе къ объединенію этихъ школъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, за что онъ и былъ переведенъ

въ другое мѣсто безъ всякаго дознанія, о которомъ я просилъ инспектора.

Что касается Синодальныхъ циркуляровъ, о которыхъ упоминаетъ г. Ключевъ, что они имѣютъ большое побудительное значеніе въ дѣятельности священниковъ въ церковныхъ школахъ, то циркуляры существуютъ во всякомъ вѣдомствѣ потому, что они необходимы. Какъ мы видѣли, такіе циркуляры существуютъ и по отношенію къ законоучителямъ въ земской школѣ.

Повторяемъ, не особыя побужденія изъ Петербурга здѣсь дѣйствуютъ въ видѣ циркуляровъ, повергающихъ будто духовенство въ слезы, а то, что церковно-приходскія школы вполне соотвѣтствуютъ духу православнаго русскаго народа, что эти школы народныя, національныя, имѣющія тотъ же характеръ и направленіе, въ какомъ созидалась Русь православная со временъ св. Владиміра. При своемъ завѣдываніи духовенство безпрепятственно и обучаетъ въ оныхъ. Говоритъ, какъ это сдѣлалъ г. Ключевъ, что духовенство не сочувствуетъ церковнымъ школамъ и что оно радо было бы избавиться отъ завѣдыванія ими, ни съ чѣмъ несообразно съ принципіальной точки зрѣнія, не соотвѣтствуетъ настоящей дѣйствительности и историческимъ неопровержимымъ даннымъ, ибо духовенство осталось такимъ же по своему направленію какимъ было издревле, — не полѣвѣло. За это и клеймятъ его отсталымъ, лѣнивымъ, неспособнымъ и проч.

Если бы духовенство было такимъ, то такимъ же оно осталось бы и тогда, когда школы объединились бы подъ исключительнымъ завѣдываніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. осталось бы лѣнивымъ и неспособнымъ съ извѣстной точки зрѣнія. Т. о., благочестивая цѣль и ревность о Законѣ Божіемъ въ школахъ, преслѣдуемая г. Ключевымъ, не была бы достигнута и въ этомъ случаѣ....

Въ видахъ вышеозначенныхъ несообразностей въ рѣчи г. Ключева, является сильное подозрѣніе, что онъ ревнуетъ не о славѣ Божіей, а о чемъ то дру-

гомъ. Населеніе Самарской губерніи, а также и духовенство не уполномочивало г. Ключева высказываться въ Государственной Думѣ противъ церковно-приходскихъ школъ и тѣмъ болѣе взводить клевету на духовенство, что оно тяготится церковно-приходскими школами.

Я вполне увѣренъ, что записи въ классныхъ журналахъ содержанія уроковъ по Закону Божію и подписи законоучителей въ земскихъ школахъ Самарской губерніи (количество подписей свидѣтельствуесть о количествѣ данныхъ уроковъ въ видахъ полученія злосчастныхъ 60 р. въ годъ) докажутъ противное, — что вообще законоучители, не исключая и меня, давали въ продолженіе года гораздо болѣе 60 уроковъ. Ревизіонные же журналы, имѣющіеся при каждой земской школѣ, а также журналы выпускныхъ экзаменовъ докажутъ, что преподаваніе Закона Божія было и есть на надлежащей высотѣ. Это можно провѣрить.

Если по словамъ г. Ключева, духовенство не можетъ взять на себя всей задачи воспитанія народа, то кто же можетъ? Не во всѣхъ ли странахъ міра духовенству принадлежитъ это право за исключеніемъ тѣхъ государствъ, гдѣ Законъ Божій изгоняется изъ школы?

Самый, въ глазахъ г. Ключева унижительный, фактъ 60 р. въ годъ вознагражденія законоучителей говоритъ скорѣе за то, что священники Самарской епархіи занимаются въ земскихъ школахъ по Закону Бож.ю не въ видахъ этой платы, а изъ сознанія своего священнаго долга и не чувствуютъ себя наемниками въ этомъ нелегкомъ дѣлѣ.

*Священникъ Александръ Крыловъ.*

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Пребываніе Архипастыря въ Петербургъ.

Его Преосвященствс, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, вопреки ожиданіямъ не изволилъ прибыть, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, на праздники Рождества Христова въ г. Самару.

Выражая сердечныя пожеланія добра себѣ и другимъ, мы невольно обращаемъ свое вниманіе на отдаленный сѣверъ нашей родины, въ царствующій градъ Петра, гдѣ въ переживаемые нами святые дни одиночествуетъ безъ своей паствы «ангелъ Самарской церкви», Епископъ Константинъ.

Мы помнимъ его слова, которые онъ говорилъ при своемъ разлученіи съ паствой, что «хотя я тѣломъ буду далеко отъ васъ, но... о васъ будутъ мои думы, за васъ будутъ мои молитвы»...

Помнимъ мы это и утѣшаемся, что тамъ, у раки св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго возносить за насъ свои усердныя и теплыя молитвы нашъ благостиѣйшій Архипастырь!

Съ своей стороны и мы, его пасомые, усердно молимъ Господа, чтобы Онъ, Милосердый, сохранилъ Его драгоценное здравіе и въ наступающемъ лѣтѣ, какъ хранилъ его Онъ въ прошедшемъ, и чтобы Онъ, Всемилостивый, возвратилъ къ духовнымъ дѣтямъ отца, о своихъ чадѣхъ веселящимся, на сугубую радость пастырей и пасомыхъ!

### Архіерейское служеніе въ годовщину взятія Суворовымъ крѣпости Измаила.

11-го декабря, въ Каѳедральномъ соборѣ, Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Уральскимъ, была совершена Божественная Литургія, по случаю

празднованія Измаильскимъ полкомъ своего полкового праздника.

Владыка выразилъ пожеланіе, чтобы низшіе военные чины, солдаты, были приведены въ соборъ къ самому началу Богослуженія. Поэтому къ 9 часамъ въ соборъ было введено болѣе двухъ тысячъ человѣкъ солдатъ.

Въ концѣ Литургіи Владыка сказалъ Архипастырское слово на текстъ: „возлюбиши Господа Бога твоего всею душею твоею, всею мыслию твоею... и ближняго своего, яко самъ себе. Въ семь бо законъ и пророки.“

Раскрывъ далѣе, что заповѣдь „больше ся любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“ — указываетъ на высшую любовь, Владыка сказалъ, что первѣе всего заповѣдь исполняете вы, воины царя земного! Вспомнимъ войну, продолжалъ Владыка; тамъ все мірское оставлено; тамъ одно: защита Вѣры, Царя и Отечества! Тамъ русскій воинъ явилъ великое терпѣніе и мужество и этими качествами своей души онъ удивилъ всѣхъ, даже враговъ своихъ! Откуда это мужество? Отчего оно? Откуда почерпаль мужество тотъ герой, который взялъ турецкую крѣпость Измаиль, и по имени которой полкъ вашъ носить свое названіе? Оттого, что Сувововъ, прежде чѣмъ побѣждать другихъ, научился побѣждать себя самого....

Далѣе, Владыка указалъ на то, что въ настоящее время нерѣдко появляются люди съ проповѣдію о неповиновеніи начальству и что такіе люди иногда появляются среди солдатъ съ цѣлію посѣять между ними смуту и неуваженіе къ поставленнымъ надъ ними начальникамъ.... Не слушайте ихъ, сказалъ Владыка, и крѣпко помните и храните свои служебные завѣты....

Затѣмъ, по окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія и были окроплены св. водою полковые знамена и войска.

## Посѣщеніе Владыкою Троицкой церкви.

Въ 2 часа дня 12-го декабра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій, прибыль въ Троицкую церковь, гдѣ въ этотъ день была назначена бесѣда съ молоканами о водномъ крещеніи.

Владыка былъ встрѣченъ собравшимся къ этому времени духовенствомъ съ пѣніемъ: „Достойно есть“, а потомъ онъ обратился къ собравшимся съ пространнымъ словомъ о церкви, священствѣ и о таинствахъ крещенія и муропомазанія.

Рѣчь его была проста, изобиловала образами и сравненіями и потому вполне доступна пониманію простого народа и продолжалась съ 2-хъ часовъ до 3<sup>1/2</sup>, такъ что послѣ рѣчи пренія открытъ не представлялось возможнымъ за краткостію времени, ибо наступало время служенія вечерни. Православные благодарили Владыку за его Архипастырское слово....

## Освященіе зданія 3-й женской гимназіи.

Въ 2 часа дня 19 декабра Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій, совершилъ водосвятный молебенъ въ залѣ 2-й женской гимназіи и совершилъ освященіе вновь выстроеннаго зданія. Владыкѣ сослужили: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ, Каѳедральный Протоіерей В. В. Лаврскій, Ключарь Собора, Протоіерей С. А. Діомидовъ, Протоіерей Е. Н. Веригинъ и Законоучители: 1-й мужской гимназіи, Прот. П. П. Алексѣевскій и законоучитель 2-й женской—Прот. Н. П. Богоявленскій.

Торжество освященія началось рѣчью—поученіемъ о. Прот. Богоявленскаго предъ началомъ молебна, затѣмъ по окончаніи было провозглашено многолѣтіе за Государя и Царствующій Домъ, Св. Синодъ и за строителей, — начальствующихъ, учащихъ и учащихся.

По окончаніи молебна, когда всѣ многочисленные гости заняли свои мѣста, Преосвященный Тихонъ, Епископъ Ураль-

скій привѣтствовалъ собравшихся рѣчью, высказавъ живѣйшую радость по поводу того, что новое зданіе, такое удобное свѣтлое и прекрасное приготовлено для прохожденія здѣсь разныхъ наукъ, необходимыхъ въ жизни. Указавъ затѣмъ, какъ наука расширяетъ предѣлы человѣческаго знанія, предѣлы человѣческаго духа, Владыка сказалъ, что истинное знаніе непременно ведетъ къ Богопознанію, и при этомъ обратилъ вниманіе юныхъ слушательницъ на Ньютона, который при упоминаніи имени Божія благоговѣнно снималъ шляпу, и рекомендовалъ имъ изучать науки со страхомъ Божіимъ, какъ изучалъ ее Ньютонъ, помня опять, что истинное образованіе ведетъ непременно къ истинному познанію Бога и міра.

Въ 3<sup>1/2</sup> часа Владыка оставилъ гостепріимную гимназію.

20-го же декабря Его Превосходительство г. Самарскій Губернаторъ и Его Преосвященство были осчастливлены слѣдующей телеграммой Его Императорскаго Величества.

«Самара. Губернатору.

«Благодарю Васъ и поручаю передать Преосвященному Тихону и всѣмъ бывшимъ на освященіи гимназіи Мою благодарность за молитвы и вѣрноподданническія чувства».

«*Н и к о л а ѵ*».

Столь милостивая телеграмма воспослѣдовала на посланную г. Губернаторомъ 19 декабря телеграмму слѣдующаго содержанія:

Царское Село.

Его Императорскому Величеству.

«Присутствующіе на торжествѣ освященія новаго прекраснаго зданія второй женской гимназіи въ городѣ Самарѣ Преосвященный Тихонъ Уральскій, члены педагогическаго и попечительнаго Совѣтовъ, учащіяся гимназіи и я, вознеся горячія молитвы Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи Ва-

«шей, приедемъ смѣлость повергнуть къ Державнымъ стопамъ  
«Вашимъ чувства безпредѣльной любви и вѣрноподданниче-  
«ской преданности нашей».

## Пѣвческій кружокъ

Священникъ церкви села Новотепловки, Бузулукскаго уѣзда, о Николай Быстровъ обратился къ Епархіальному Начальству съ просьбою о разрѣшеніи выставить въ мѣстномъ храмѣ кружку для сбора пожертвованій въ пользу пѣвчихъ. Распредѣленіе пожертвованій деньгами или въ видѣ подарковъ предполагается поручить „пѣвческому кружку“, который организованъ имъ въ видахъ улучшенія церковнаго пѣнія въ приходѣ и привлеченія лучшихъ исполнителей такового. Въ составъ кружка входятъ: мѣстный причтъ, уполномоченный отъ общества, мѣстныя учительницы, принимающія участіе въ церковномъ пѣніи, и члены соревнователи, уплатившіе 1 р. годового членскаго взноса. Выдача денегъ и подарковъ (дѣтямъ) имѣетъ быть приурочена къ большимъ годовымъ праздникамъ.

## Пособіе на постройку храма.

Попечители по постройкѣ церкви въ селѣ Григорьевскомъ, Уральскаго уѣзда и области, ходатайствовали предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сѹнода объ ассигнованіи пособія на означеную постройку. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, призналъ это ходатайство заслуживающимъ уваженія.

Въ настоящее время въ удовлетвореніе сего ходатайства Святѣйшій Сѹнолъ отпустилъ въ распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства на постройку церкви въ селѣ Григорьевскомъ три тысячи рублей, съ отнесеніемъ сего расхода и пересылочныхъ денегъ на счетъ суммъ фонда Имени Императора Александра III на церковное и школьное строительство въ Сибири.

## Освященіе храмовъ.

Благочиннымъ 8 округа Бузулукскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Ключаревымъ при участіи священниковъ сель: Погромнаго Василя Гидаспова, Покровки Александра Гидаспова и Барабановки Іакова Степанова освященъ 24 октября храмъ въ селѣ Погромномъ.

И. д. благочиннаго 7 округа Бузулукскаго уѣзда, священникомъ Максимиліаномъ Архангельскимъ освященъ 21 ноября вновь построенный храмъ въ честь св. Архистратига Божія Михаила въ селѣ Ероховкѣ.

Благочиннымъ 7 округа Бузулукскаго уѣзда священникомъ Александромъ Балаковскимъ освященъ 28 ноября вновь выстроенный деревянный храмъ во имя пр. Серафима Саровскаго въ деревнѣ Сорокиной, Зыковскаго прихода.

## Благочинническое собраніе градо-Самарскаго духовенства.

29 ноября состоялось благочинническое собраніе градо-Самарскаго духовенства, на которомъ по предложенію Предсѣдателя собранія, Протоіерея Гавріила Фармаковскаго, между прочимъ было заслушано: отношеніе Правленія Самарскаго духовнаго училища, отъ 23-го Октября 1910 года за № 535, на имя благочиннаго Самарскихъ градскихъ церквей слѣдующаго содержанія. «Актомъ 9 ти депутатовъ, явившихся на назначенный на 4-е Октября Съѣздъ, Съѣздъ признанъ несостоявшимся, за неприбытіемъ законнаго числа депутатовъ, почему тѣмъ же актомъ Съѣздъ назначенъ на 8-е Декабря сего года. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «1910 г. Октября 6. Согласенъ. Лицамъ, не явившимся на Съѣздъ, предлагается представить объясненіе своей неявки. Е. К.». Въ виду сего Правленіе просить о. Благочиннаго предложить на обсужденіе благочинническаго Съѣзда, сообщеніе о томъ что бѣловая смѣ-

та на постройку новаго зданія училища, по причинѣ увеличенія цѣнъ на строительные матеріалы и работы, вышла въ 166.155 руб. вмѣсто 118.000 руб., предположенныхъ въ прошломъ году по черновой смѣтѣ, т. е. болѣе на 48.155 рублей. Капитала же на постройку въ настоящее время имѣется 111.000 рублей, не достаетъ 55.155 рублей. Чтобы не дѣлать займа и непременно съ весны будущаго года начать постройку, Правленіе училища предлагаетъ такой выходъ изъ этого положенія: выстроить и отдѣлать главный корпусъ, который, по исчисленію архитектора, обойдется въ 117.399 рублей, а постройку корпуса, преоположеннаго для новаго зданія общежитія, отложить на время, или, если на торгахъ возможно будетъ сдать работы дешевле смѣтнаго назначенія, то выстроить только стѣны, положить переводы и покрыть крышей, отложивши отдѣлку его на годъ, или какъ позволятъ средства».

Въ виду того, что депутатъ отъ Самарскаго градскаго духовенства, священникъ Павелъ Введенскій, на собраніи духовенства округа 4 Октября присутствовалъ, по I пункту заслушаннаго отношенія Правленія духовнаго училища сужденія не было.

При обсужденіи 2 пун. отношенія Правленія училища по поводу постройки новаго зданія для училища, нѣкоторые члены собранія выразили недоумѣніе, почему къ постройкѣ училища не приступлено ранѣе, такъ какъ вопросъ этотъ ужь не новый, когда и матеріалы для постройки и работы по постройкѣ были дешевле. Однимъ изъ членовъ собранія въ отвѣтъ на заявленное недоумѣніе было высказано, что препятствіемъ къ постройкѣ главнымъ образомъ былъ недостатокъ собранныхъ для этого денегъ: когда капитала для постройки скоплено было до 80 тысячъ руб., рѣшено было приступить къ постройкѣ, а на пополненіе недостающихъ средствъ — прибѣгнуть къ займу изъ Эмеритальной кассы, но Епархіальный Съездъ духовенства въ займѣ категорически отказалъ. А затѣмъ, препятствіемъ къ началу постройки было отчасти и не аккуратное поступленіе съ церквей и духовенства сборовъ на

этотъ предметъ. Другой членъ заявилъ, что одной изъ причинъ къ отсрочкѣ начала постройки былъ и поднятый вопросъ объ измѣненіи самаго строя обученія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При этомъ тотъ же членъ высказалъ пожеланіе, чтобы на постройку училища не назначалось другихъ, кромѣ уже существующихъ, сборовъ, которые уже и теперь тяжелымъ бременемъ ложатся на церкви и духовенство. Предсѣдатель собранія къ тому же присовокупилъ, что при сдачѣ построекъ не слѣдуетъ обращать особенное вниманіе на дороговизну кирпича, главнаго матеріала для постройки, въ гор. Самарѣ, а имѣть въ виду стоимость его и въ другихъ городахъ. напр. въ Нижнемъ Новгородѣ, гдѣ по заявленію одного изъ членовъ собранія, можно купить кирпичъ по 18 руб. за тысячу. Одинъ изъ членовъ собранія предлагаетъ прибѣгнуть къ займу и построить всѣ зданія училища сразу.

По обсужденіи вопроса, благочинническое собраніе большинствомъ голосовъ мнѣніемъ постановило: 1) построить сначала только одинъ главный корпусъ, съ окончательной отдѣлкой его, къ постройкѣ которато и приступить непременно весной наступающаго 1911 года, причемъ предложить Правленію училища при сдачѣ постройки для пониженія стоимости ея имѣть въ виду не мѣстныя только цѣны на кирпичъ, которыя въ настоящее время очень высоки, но и цѣны на него въ другихъ мѣстностяхъ; 2) зданія для общежитія совсѣмъ на начинать, хотя бы даже вчернѣ, какъ то предлагаетъ Правленіе училища, а имѣть объ этомъ сужденіе послѣ постройки главнаго корпуса для училища; 3) новыми налогами на постройку училища ни церкви ни духовенства не облагать.

Затѣмъ разсмотрѣна была вѣдомость, составленная подготовительной комиссіею Самарскаго Епархіальнаго Създа духовенства, о доходности церквей г. Самары по отчетнымъ вѣдомостямъ подъ лит. А. и Б. по трехлѣтней сложности за 1907, 1908 и 1909 г.г. и о количествѣ 25% сбора отъ

каждой церкви по существующей раскладкѣ и по раскладкѣ, проектируемой подготовительной комиссией.

По существующей раскладкѣ, церкви г. Самары уплачивали 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора всего **4.980 рублей**, а именно:

Вознесенскій соборъ 628 р. 52 к., Казанскій соборъ 628 р. 46 к., Воскресенская церковь 498 р. 22 к., Ильинская церковь 556 р., Петропавловская церковь 333 р. 10 к., Покровская церковь 434 р. 30 к., Преображенская церковь 443 р. 40 к., Успенская церковь 372 р., Троицкая церковь 741 р., Всѣхсвятская кладбищенская церковь 278 р., Кресто-Воздвиженская церковь въ за-Самар. сл. 67 р., Молитвенный домъ оъ поселкѣ Новый Оренбургъ — р. Итого 4.980 рублей.

По проекту подготовительной коммссии, церкви г. Самары, сообразно съ доходностью ихъ, 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ должны уплачивать въ слѣдующемъ размѣрѣ;

Вознесенскій соборъ 660 р., Казанскій соборъ 452 р., Воскресенская церковь 490 р., Ильинская церковь 550 р., Петропавловская церковь 532 р., Покровская церковь 430 р., Преображенская церковь 252 р., Успенская церковь 302 р., Троицкая церковь 745 руб., Всѣхсвятская кладбищенская церковь 352 р., Кресто Воздвиженская церковь за-Самар. сл. 155 р., Молитвенный домъ въ Новомъ Оренбургѣ 60 р. Итого 4 980 руб.

При разсмотрѣнii новой раскладки, по проекту подготовительной комиссii, 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, священникъ поселка Новога Оренбурга Стефанъ Богородицкiй заявилъ собранiю, что, по выборѣ церковнаго старосты къ молитвенноу дому поселка, вожаки прихода внушили новому старостѣ брать свѣчи для молитвеннаго дома, въ виду кажущейся дороговизны свѣчъ Епархiальнаго завода, гдѣ нибудь на сторонѣ подешевле, но что онъ, Богородицкiй, воздѣйствовалъ на старосту всѣ потребныя для молитвеннаго дома свѣчи исключительно покупать въ лавочкѣ Епархiальнаго свѣчнаго завода, на что староста изъявилъ согласiе, при чемъ ему священникомъ

Богородицкимъ обѣщано исходатайствовать объ освобожденіи молитвеннаго дома отъ церковныхъ сборовъ. Въ виду такого положенія и въ виду того исключительнаго состоянія, въ которомъ находится въ настоящее время приходъ поселка Новаго Оренбурга, гдѣ только еще начинается развиваться церковная жизнь, о. Богородицкій просилъ освободить молитвенный домъ поселка отъ взиманія 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора по крайней мѣрѣ на одинъ слѣдующій 1911 годъ.

По обсужденіи сего вопроса благочинническое собраніе постановило: 1) Составленную подготовительной комиссіею вѣдомость о доходности церквей г. Самары признать правильной и проектируемую новую раскладку взиманія 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора—справедливой, почему и ввести ее въ дѣйствіе съ декабря мѣсяца текущаго года;

2) Молитвенный домъ поселка «Новый Оренбургъ» на слѣдующій 1911 годъ освободить отъ взноса 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, а сумму 60 руб., внесенную по проекту комиссіи въ вѣдомость какъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ церкви поселка, разложить на всѣ церкви города Самары, по каковой раскладкѣ церкви имѣютъ уплатить: Вознесенскій соборъ 8 р. 15 к., Казанскій соборъ 5 р. 60 к., Воскресенская церковь 6 р. 5 к., Ильинская церковь 6 р. 80 к., Петропавловская 6 р. 60 к., Покровская 5 р. 30 к., Преображенская 3 р. 10 к., Успенская 3 р. 70 к., Троицкая 9 р. 25 к., Всѣхсвятская клалбищенская 4 р. 10 к. и Кресто-Воздвиженская въ за-Самарской слободѣ 1 р. 35 к.

Заслушанъ былъ также докладъ членовъ комиссіи по разработкѣ вопроса о замѣнѣ церковныхъ сборовъ увеличеніемъ цѣны на свѣчи и особое мнѣніе члена той же комиссіи священника Андрея Альбокринава, по тому же вопросу.

Вопросъ о замѣнѣ церковныхъ сборовъ возвышеніемъ цѣны на свѣчи обсуждался на благочинническомъ собраніи духовенства 10 октября 1910 года, каковое журналомъ своимъ за № 2/332, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и

избрало особую комиссію въ лицѣ Благочиннаго градскихъ церквей, Протоіерея Гавріила Фармаковскаго, и священниковъ—Константина Троицкаго, Александра Терновскаго, Павла Введенскаго, Павла Благовѣстова и Андрея Альбокринова, для детальной разработки этого вопроса, съ тѣмъ, чтобы комиссія свои соображенія по данному вопросу представила на обсужденіе благочинническаго собранія. Въ исполненіе означеннаго постановленія и представленъ комиссіею заслушанный докладъ.

Въ своемъ докладѣ комиссія прежде всего 1) предлагаетъ вниманію благочинническаго собранія справки о количествахъ процентныхъ отчисленій на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ сборовъ на обще-епархіальныя нужды со всѣхъ церквей епархіи. По подсчету комиссіи, съ церквей епархіи взимаются слѣдующіе сборы: а) 0/0 сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода 40.000 р.; б) на содержаніе духовныхъ мужскихъ и епархіальнаго женскаго училищъ 62.951 руб. 43 коп.; в) 3-хъ рублеваго сбора на мѣстную миссію 3,000 руб.; г) 10-ти рублеваго сбора въ Эмеритальную кассу 10.000 руб.; д) 3-хъ рублеваго сбора на нужды церковно-приходскихъ школь 4.000 руб.; е) въ жалованье благочиннымъ церквей 15.900 руб.; ж) на страхованіе второклассныхъ школь 1.500 руб.; з) на ревізійныя комитеты 1.000 руб.; и) 10/0 сбора съ кошельковыхъ суммъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія 500 р.; і) на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ 4.000 руб.; и к) на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей 5.000 руб., а всего 147.851 руб. 43 коп. Въ то число не входятъ расходы на приобрѣтеніе бланковыхъ листовъ для церковныхъ документовъ, а также кружечные сборы. Свѣчь ежегодно продается въ среднемъ выводѣ за три года, всего 12.905 пудовъ; а предполагая, что изъ общаго количества продаваемыхъ свѣчь 905 пуд. продается частнымъ лицамъ, церкви епархіи ежегодно расходуютъ 12.000 пуд. свѣчь. Такимъ образомъ, чтобы покрыть расходъ на процентныя отчисленія и другіе

сборы съ церковей въ суммѣ 147.851 руб. 43 коп., слѣдуетъ возвысить цѣны на свѣчи противъ существующихъ на 12 р. 32 коп. и продавать желгья свѣчи по 44 руб. 32 коп. пудъ, бѣлыя мелкія по 46 руб. 32 коп. пудъ, бѣлыя крупныя— 47 р. 52 к. пудъ и золоченыя—50 руб. 72 к. пудъ.

2) Въ предупрежденіе могущихъ быть злоупотребленій и дефицита, комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ 12.000 п. свѣчъ, выбираемыхъ теперь церквами епархіи, разложить въ томъ количествѣ, какое каждая церковь расходовала въ среднемъ выводѣ по трехлѣтней сложности за послѣдніе годы, съ тѣмъ, чообы за каждый недобранный пудъ свѣчъ противъ раскладки церковь уплачивала по 20 руб. на пополненіе сборовъ и, наоборотъ, по выборкѣ установленной нормы количества свѣчъ, остальные свѣчи отпускались церквамъ по существующей въ настоящее время цѣнѣ.

3) Съ настоящимъ проэктомъ замѣны процентныхъ отчисленій и другихъ сборовъ съ церковей возвышеніемъ цѣнъ на свѣчи комиссія мнѣніемъ полагаетъ ознакомить чрезъ о.о. Настоятелей церковей и церковныхъ старостъ и отобратъ отъ нихъ по этому поводу письменные отзывы

Сущность особаго мнѣнія члена комиссії, священника Андрея Альбокринава, сводится къ тому, что онъ 1) не отвергая правильности взгляда остальныхъ членовъ комиссії на замѣну разныхъ сборовъ съ церковей епархіи возвышеніемъ цѣнъ на свѣчи, считаетъ не вполне справедливымъ строить все обложеніе церковей на одной только свѣчной доходности ихъ и предлагаетъ обложить и другіе церковные доходы, какъ на примѣръ, арендную плату отъ угодій и церковные капиталы, и 2) высказываетъ опасеніе, какъ бы настоятели церковей и церковные старосты по случаю возвышенія цѣнъ на свѣчи не стали уклоняться отъ покупки свѣчъ изъ епархіальнаго завода, вслѣдствіе чего могутъ сократиться операциі завода, а оттого уменьшится и прибыль отъ свѣчной операциі; проектируемая же обязательная раскладка свѣчъ по церквамъ епархіи можетъ служить гарантіей

для выбора положеннаго количества свѣчъ лишь при сочувствіи къ этому дѣлу значительнаго большинства церковныхъ старостъ, почему ознакомленіе церковныхъ старостъ съ проектомъ новаго обложенія церквей считаетъ неперемѣннымъ условіемъ для осуществленія проекта.

По заслушаніи доклада и особаго мнѣнія къ нему, о. Предсѣдатель предложилъ членамъ благочинническаго собранія высказать свои мнѣнія по данному вопросу. Членъ комиссіи, священникъ Андрей Альбокриновъ, защищая свое особое мнѣніе, проектъ остальныхъ членовъ комиссіи о замѣнѣ всѣхъ церковныхъ сборовъ обложеніемъ лишь одной статьи доходности церквей—прибылями отъ продажи свѣчъ,—считаетъ несогласнымъ съ другимъ постановленіемъ прошлаго благочинническаго собранія духовенства, по вопросу о новой раскладкѣ процентнаго сбора взаменъ свѣчнаго дохода по церквамъ г. Самары, которымъ признано вычисленіе обложенія  $0/0$  сбора лишь на основаніи количества купленныхъ каждою церковью свѣчъ не вполне справедливымъ, и при распределеніи  $0/0$  сбора приняты во вниманіе и всѣ остальные статьи дохода церковнаго. И духовенство Могилевской епархіи, при возвышеніи цѣнъ на свѣчи, принимало во вниманіе и другія статьи дохода церквей, что можно сдѣлать и у насъ при введеніи проектируемой обязательной раскладки по выбору свѣчъ церквами. О. Протоіерей Гавріиль Фармаковскій, возражая о. Альбокринову, находитъ, что въ приведенномъ на справку о. Альбокриновымъ постановленіи прошлаго благочинническаго собранія вопросъ касается другого предмета, и обложеніе капиталовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ считаетъ прямо невозможнымъ, потому что во многихъ случаяхъ проценты, получаемые съ церковныхъ капиталовъ, по волѣ завѣщателей, имѣютъ спеціальное назначеніе, какъ, напр., на покупку елея для лампадъ и т. п. О. Протоіерей Алексѣй Орловъ высказывается противъ обложенія капиталовъ потому, что церковные капиталы—иногда временное явленіе, такъ какъ могутъ быть израсходованы на ремонтъ церквей,

на приобрѣтеніе домовъ для причта и т. д. Священникъ Павелъ Третьяковъ, отвергая обложеніе валовой доходности церковей, возвышеніе цѣнъ на свѣчи находитъ единственною мѣрою для уничтоженія церковныхъ сборовъ, въ томъ предположеніи, что церковные старосты, считая себя, по возвышеніи цѣнъ на свѣчи, свободными отъ всякихъ другихъ сборовъ, остатокъ церковныхъ доходовъ могутъ свободно рассчитывать употребить на приходскія нужды, но предполагаемую реформу замѣны сборовъ возвышеніемъ цѣнъ на свѣчи непременно нужно выяснить церковнымъ старостамъ и только по согласіи ихъ приступить къ реформѣ. О. Протоіерей Іоаннъ Беневольскій находитъ несправедливымъ облагать церкви за нелоборъ свѣчъ противъ раскладки штрафомъ въ 20 руб. за каждый недобраный пудъ въ виду того, что могутъ случиться такія непредвидѣнныя обстоятельства, напр. неурожай хлѣба, что поневолѣ не выбрать положеннаго количества свѣчъ. Священникъ Павелъ Введенскій предполагаемый взносъ за каждый недобраный противъ раскладки пудъ свѣчъ въ размѣрѣ 20 руб. считаетъ не штрафомъ, а лишь пополненіемъ взносовъ извѣстной церкви, который она, не смотря ни на какія непредвидѣнныя обстоятельства, уплачивала всегда въ настоящее время по существующей раскладкѣ. Одинъ изъ членовъ собранія въ защиту предполагаемой реформы о замѣнѣ разныхъ денежныхъ сборовъ съ церковей лишь однимъ способомъ, именно — возвышеніемъ цѣнъ на свѣчи, безъ обложенія другихъ церковныхъ доходовъ, ссылается на опредѣленіе Святѣйшаго Синода, каковымъ высказывается предположеніе сократить процентныя отчисленія изъ церковныхъ доходовъ; такъ что возможно, что въ недалекомъ будущемъ всѣ взимаемыя въ настоящее время процентныя отчисленія съ церковныхъ доходовъ со временемъ совсѣмъ будутъ прекращены, и духовенство тогда окажется не имѣющимъ никакихъ источниковъ на покрытіе расходовъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ нуждъ.

По прекращеніи преній о. Предсѣдатель собранія, находя вопросъ исчерпаннымъ, предложилъ благочинническому собранію для баллотировки слѣдующія три формулы: 1) признаетъ ли собраніе единственною мѣрою взамѣнъ существующихъ въ настоящее время процентныхъ отчисленій съ церковныхъ доходовъ и другихъ сборовъ съ церковей на содержание духовно-учебныхъ заведеній и другія епархіальныя нужды возвысить цѣны на свѣчи, безъ обложенія другихъ статей церковныхъ доходовъ, согласно прозкту подготовительной комиссіи; 2) признаетъ ли собраніе нужнымъ, независимо отъ возвышенія цѣнъ на свѣчи, обложить и другія статьи церковныхъ доходовъ; 3) находитъ ли собраніе необходимымъ ознакомить церковныхъ старостъ чрезъ о.о. настоятелей церковей съ проэктомъ замѣны существующихъ процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ и другихъ сборовъ съ церковей возвышеніемъ цѣнъ на свѣчи и другими частями проэкта, выработаннаго подготовительною комиссіею.

По баллотировкѣ, первая формула принята собраніемъ единогласно; вторая формула, въ виду единогласнаго рѣшенія вопроса по первой баллотировкѣ, на баллотировку уже не ставилась; третья формула, по баллотировкѣ, принята также единогласно.

## **Инструкція для церковныхъ сторожей.**

Въ виду все болѣе и болѣе учащающихся кражъ изъ церковей Епархіальнымъ Начальствомъ, въ цѣляхъ надлежащей охраны церковей, выработана слѣдующая инструкція для церковныхъ сторожей.

§ 1. По смыслу ст. 178 и 113 Общ. Полож. сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору или найму особыхъ церковныхъ сторожей.

§ 2. Согласно Цирк. Мин. Внутр. Дѣлъ отъ 29 го ноября 1890 года За № 43, Г. г. Губернаторамъ и по силъ п. 5 ст. 179 того же Положенія, къ числу обязательныхъ обязанностей сельскихъ обществъ отнесено содержание въ де-

ревняхъ карауловъ, которые, будучи установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества, несомнѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболѣе цѣнные въ селахъ сооруженія.

§ 3. Ко времени разсмотрѣнія смѣты—не позднѣе декабря мѣсяца—настоятель церкви съ причтомъ и церковнымъ старостою входятъ заявленіемъ въ сельское управленіе объ обеспеченіи на предстоящій годъ храма приличнымъ и надежнымъ карауломъ.

§ 4. Тамъ, гдѣ сельскія общества ограничиваются ассигнованіемъ потребной суммы на наемъ сторожей, суммы эти получаютъ причтомъ съ церковнымъ старостою, записываются на приходъ по церковнымъ книгамъ „на наемъ сторожей“ и расходуются помѣсячно надлежащимъ порядкомъ.

§ 5. Гдѣ сторожа служатъ по выборамъ, тамъ на избраніе тѣхъ или другихъ лицъ требуется согласіе настоятеля и церковнаго старосты.

§ 6. Сторожей должно быть двое (Сам. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 24).

**Примѣчаніе:** въ городахъ, посадахъ и большихъ селахъ, гдѣ совершается Богослуженіе ежедневно, а также и тамъ, гдѣ въ этомъ ощущается крайняя нужда, въ помощь сторожамъ должны быть наряжаемы особые ночные караульщики.

§ 7. На должность церковныхъ сторожей должны быть допускаемы лица благонадежные, трезвые, крѣпкіе силами, не старше 50 лѣтъ, предпочтительно изъ лицъ, состоявшихъ на военной службѣ (тамъ же).

§ 8. Не могутъ быть допускаемы на должность церковныхъ сторожей лица, состоящія на подозрѣніи, бывшія подъ судомъ, несовершеннолѣтнія, имѣющія тѣлесныя недостатки (слѣпоту глухоту и пр.), больныя заразительными болѣзнями, сектанты, несостоятельные должники и пр.

§ 9. Церковные сторожа должны находиться въ вѣдѣніи настоятеля и церковнаго старосты и исполнять законныя тре-

бованія ихъ. Ими же они и увольняются отъ мѣста за неисполненіе законныхъ распоряженій и другіе проступки.

§ 10. Церковные сторожа обязаны оберегать церковное имущество и церковь, для сего : олжны: а) ежедневно, передъ вечеромъ осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается Богослуженіе; б) въ дни, когда совершается Богослуженіе, послѣ каждой службы осматривать тщательно всѣ мѣста, въ особенности чуланы, ризницы, хоры и колокольни, а равно внутренніе запоры; в) ночь раздѣлить на двѣ стражи, причемъ одинъ обходить храмъ до 12 часовъ ночи. а другой послѣ 12-ти, чередуясь въ распредѣленіи времени по взаимному соглашенію съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осмотрѣть замки и оконныя рѣшетки: д) осенью—выбивать часы съ 8 часовъ вечера до 4-хъ часовъ утра (въ селахъ), а въ остальное время съ 10 часовъ до разсвѣта; е) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю.

§ 11. Церковные сторожа обязаны наблюдать за чистотою и порядкомъ въ храмахъ, для чего должны: а) подметать полы, стирать пыль съ иконъ, столовъ и другихъ предметовъ; предъ большими праздниками обтирать пыль съ иконостасовъ, чистить подсвѣчники, лампы и мыть полы въ алтарѣ, когда потребуется; б) въ теплыхъ храмахъ—топить печи, зимою—очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ,—содержать въ чистотѣ и порядкѣ мѣста внутри и около ограды; в) готовить угли, кадило, теплоту,—вообще все, что необходимо для богослуженія, по указанію священника; г) слѣдить за правильностью звона, за исправностью на колокольнѣ (нѣтъ ли провѣса въ языкъ колокола, исправны ли перевязи и пр.) а также и затѣмъ, чтобы не было допускаемо на колокольняхъ безобразнаго звона на Пасху и другіе дни, когда положенъ цѣлодневный звонъ.

§ 13. Звонъ во время мятелей и бурановъ производится подъ наблюденіемъ сторожей.

§ 14. Разрѣшается церковному сторожу быть сторожемъ и церковной школы, если послѣдняя находится въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой, по усмотрѣнію, однако, священника и по соглашенію съ завѣдующимъ школой.

§ 12. По окончаніи Богослуженія оба сторожа обязаны просмотрѣть тщательно весь храмъ, не осталось ли гдѣ не затушенной свѣчи, или угля незаглушеннаго и пр. и тогда уже запираютъ храмъ.

§ 15. Въ теченіе дня одинъ изъ сторожей можетъ отлучаться изъ караулки не на долгое время по уважительнымъ причинамъ съ благословенія священника; въ ночное же время оба должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ.

§ 16. Сторожа, прослужившіе безсмынно и съ пользою въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ—представляются къ благословенію Епископа, а прослужившіе 10 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали, съ надписью «за усердіе». Въ промежуточное время, не менѣе какъ чрезъ три года, они могутъ быть поощряемы и денежными наградами изъ мѣстныхъ источниковъ съ благословенія Епископа.

§ 17. За неисправность по службѣ, грубость и ослушаніе, церковный староста, по соглашенію съ настоятелемъ, увольняетъ церковныхъ сторожей отъ должности.

§ 18. Приговора объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на наемъ представляются при рапортахъ причта въ Консисторію.

§ 19. Во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ настоятели входятъ за указаніями къ Епархіальному Начальству.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

**ЗОЛОТО: СЕРЕБРО: ЧАСЫ:**

серги, кольца, брешы, браслеты, цѣпи, медальоны и т. п.

столовое, а также для подарковъ и подношеній въ роскошн. футл.

золотые, серебряные и стальные фаб. Генриха Мозеръ и К<sup>о</sup> и др. извѣстн. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

**Иосифа Калманокъ**

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул. (гдѣ Банкъ общ. Взаимнаго Кредита)

Предлагается разсрочка платежа на льготныхъ условіяхъ.

Требованія г.г. Иногороднихъ покупателей исполняются немедленно.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ**

*Самарскій Губернскій Инженеръ*

**П. В. Шаманскій**

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ построекъ въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на квартирѣ. Предтеченская 24, домъ Субботина, возлѣ Дворянской улицы.

Телефонъ № 492.

**САМАРСКІЙ**  
**епархіальный складъ церковныхъ**  
**вещей**

съ 1 января 1911 года  
переводится въ новое помѣщеніе  
уголь Соборной и Предтеченской улицъ,  
бывшее г. Карцева.

**ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**  
**ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ**

въ 1911 году

будетъ выходить *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и издаваться въ строго-православномъ духѣ и уномъ направленіи.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ издание полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Син. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).*

Цѣна за полное годовое изданіе со всеми приложеніями к нему, съ пересылкою во все мѣста имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ.**

Подписчикамъ на журналъ предоставляется право приобрести въ Редакціи нижеслѣдующія капитальныя изданія Казанской Академіи по значительно пониженнымъ цѣнамъ:  
**Дѣянія Вселенскихъ соборовъ.** Семь томовъ за 14 руб. (вмѣсто 20 р.).

**Дѣянія Помѣстныхъ соборовъ** за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

**Благовѣстникъ Блаженнаго Теофилакта** 4 тома за 4 руб. (вмѣсто 7 р.).

**Толкованіе Блаженнаго Теофилакта** на весь Новый Заветъ (кромѣ Апокалипсиса) за 10 руб. (вмѣсто 14 р.).

**Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго** за 2 р. (вмѣсто 3 р.).

**Стоглавъ** за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

**Сочиненія Максима Грека.** Три тома за 3 руб. 50 коп. (вмѣсто 5 р.).

*Пересылка на счетъ редакціи.*

**ТРЕБУЙТЕ** подробныя иллюстрированныя объявленія на 1911 й годъ (22-й годъ изданія).  
(подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

# Природа и люди

за 6 РУБ. безъ дост. и перес., за 7 РУБ. съ дост. и пер. по всей Россіи  
(Разрочка допускается: при подпискѣ 3 рубля, въ 1 апрѣля 2 рубля и къ 1 іюля остальные)

ДАЕТЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО ГОДА:

**52** №№ журнала, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунками. Популярно-научныя и истор. романы, повѣсти и рассказы. Живоп. путешествія. Очерки по всѣмъ отрасл. знанія. Открытія и изобр. Спортъ и т. п.

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: АБОНЕМЕНТЪ № 1, ИЛИ № 2, ИЛИ № 3 по выбору г.г. подписчиковъ, а именно:**

Абонементъ № 1:

**28** **КНИГЪ** полное, свыше художественно-иллюстрированное безъ всякихъ — 1200 — полное собрание сочиненій 5000 ст. сокращеній иллюстрацій всемірно-извѣстнаго американскаго писателя

## МАРКА ТВЭНА

Подъ редакціей **И. И. ЯСИНСКАГО** (Миксима Бѣлинскаго).

**1** **КНИГЪ** 2500 ст. **„МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“** **ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ** художественно-иллюстрированный журналъ, содержащій новѣйшія произведенія, описывающія необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ, подъ землею и въ воздухѣ.

или Абонементъ № 2:

**35** **КНИГЪ** полное иллюстрированное собрание сочиненій 6000 ст. **Л. БУССЕНАРА**

Это единственное на русскомъ языкѣ полное собрание сочиненій Л. Буссенара будетъ заключать въ себѣ свыше 1.000 иллюстрацій.

**6** **КНИГЪ** роскошно иллюстрир. сочиненія 800 стран. больш. фор. **ЧУДЕСА ТЕХНИКИ** подъ общей редакціей инж.-техн. В. В. Рюмина.

или Абонементъ № 3:

**22** **КНИГИ** полное собрание знаменитаго англійскаго писателя около 6500 стр. сочиненій **— КОНАНЪ-ДОЙЛЯ —**

**12** **КНИГЪ** 2500 ст. бол. фор. **„МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“** ежемѣсячный художественно-иллюстрированный журналъ.

**ЖЕЛАЮЩЕ МОГУТЪ** одновременно съ подпиской на любой абонементъ **СВЕРХЪ ТОГО** получать по своему выбору, любыя прилож. изъ другихъ абонемент., но за особую доплату, а именно: Полн. собр. соч. М. Твэна въ 28 кн. за доплату 3 р. 40 к., «Міръ прикл.» 12 кн. за доплату 1 р. 60 к. Полн. собр. соч. Буссенара въ 35 кн. за доплату 3 р. 80 к. Полн. собр. соч. Конанъ-Дойля въ 22 кн. за доплату 3 р. 40 к. «Чудеса техники» въ 6 кн. за доплату 1 р. 20 к.

Главн. Контора: СПБ., Стремянная, 12, соб. д. Изд. П. П. Сойкина.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики полу- **52** **КНИГИ**  
чать по одной книгѣ, всего въ годъ \_\_\_\_\_

Открыта подписка  
**на 1911 годъ**  
(42-й годъ изданія)  
на еженедѣльный иллюстриро-  
ванный  
**ЖУРНАЛЪ**  
со многими приложеніями

# НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1911 года:

**52** №№ еженедѣльнаго худо-  
жественно-литерат. журна-  
ла «НИВА»: романы, по-  
вѣсти и рассказы; снимки съ кар-  
тинъ, рисунки, фото-этюды и ил-  
люстраціи современныхъ событій.

**52** **КНИГИ**, отпечата-  
ныя убо-  
ристымъ четкимъ шри-  
томъ, въ составъ которыхъ  
войдегъ:

**12** **КНИГЪ** ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ  
ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“: романы, повѣ-  
сти, рассказы, популярно-научныя и критич. статьи совре-  
менныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣ-  
си, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

дополнительн.

къ полному собранію сочиненій

## **12** **КНИГЪ** **АНТ. П. ЧЕХОВА**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, предстаетъ большое литературное наслѣдіе:—болѣе трехсотъ *рассказовъ* Чехова отдѣльно не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустанныхъ тщательныхъ поисковъ и подписчики «Нивы» на 1911 годъ прибавивъ ихъ къ «Собранію сочиненій Чехова», данному «Нивой» въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно «Полное собраніе сочиненій Чехова».

остальныя

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

## **20** **КНИГЪ** **А. Θ. Писемскаго**

Въ эту вторую часть «Полнаго Собранія Сочиненій А. Θ. Писемскаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «Люди сороковыхъ годовъ», «Въ водоворотѣ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣстны: «Горькая судьбина», «Украшеніе и гордость русской сцены», «Самоуправцы», «Вааль», «Финансовый геній»—и др.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ВЪ

# 8 книгахъ Льва Алекс. МЕЯ.

Мей, давшій русской поэзіи «Царскую невѣсту» и «Псковитянку», давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами «Бориса Годунова» и «Смерти Іоанна Грознаго». Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказалось и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и разсказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлюпереводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

**12** №№ «Парижскихъ модъ». До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.



**12** листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и выпильныхъ работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральн. величину.

**1** «ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1911 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «НИВЫ» со всѣми приложеніями на годъ.

въ С.-Петербургѣ: безъ доставки 6 руб. 50 коп., съ доставкой 7 руб. 50 коп. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ у Печковской—7 руб. 25 коп.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. «Образованіе»—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . .

**8 р.**

За границу 12 руб.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ Спб.—2 руб. въ Москвѣ и Одессѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—2 руб. 50 коп.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ сочин. Чехова 1903 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ Спб.—4 р., въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во всѣ мѣста Россіи—4 руб. 50 коп.; 3) За границу 5 руб.

Допускается разсрочка платежа за «НИВУ» и за книги сочин. Чехова 1903 года и Писемскаго 1910 года въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1911 ГОДУ НА

# ВОКРУГЪ

# СВѢТА

XXVII  
г. изданія.

XXVII  
г. изданія.

50

Въ 1911 году подписчики получаютъ ДВА ЖУРНАЛА  
путешествій и приключеній:

№№ еженедѣльнаго  
иллюстрирован  
наго журнала.

„ВОКРУГЪ СВѢТА“,

выходящаго въ прежнемъ объемѣ и по прежней программѣ, какъ и въ  
предшествующія 26 лѣтъ своего существованія.

12

№№ ежемѣсячнаго художественно-иллюстрированнаго жур-  
нала типа англійскихъ ежемѣсячниковъ

## на СУШѢ и на МОРѢ.

ВЫДАЮЩЕЕСЯ РОМАНЫ, ПОВѢСТИ и РАЗСКАЗЫ, между  
прочимъ: М. Первухина «КОЛЫБЕЛЬ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА», М.  
Алазанцева «ЗВѢРЬ ИЗЪ БЕЗДНЫ», М. Волохова «ИГРУШКА  
ВѢТРОВЪ», Г. Стронга, «АДСКІЙ ОГОНЬ», Э. Бодкина, «ЖЕРТ-  
ТВА ГЛЕТЧЕРА», М. Де-Мара «ТАЙНА МОРЯ», Э. Сальгари  
«ЗОЛОТОЙ ГОРОДЪ» и мн. др

Кромѣ того:

12

КНИГЪ собранія сочиненій

знаменитой скандинавской писа-  
тельницы, удостоенной въ 1909 го-  
ду 100.000 фр. премии Нобеля,

## Сельмы ЛАГЕРЛЕФЪ.

Содержаніе: НЕОБЫЧАЙНОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ НА ГУСЯХЪ  
по Швеціи.—ПРЕДАНИЕ ОДНОЙ УСАДЬБЫ.  
— КОРОЛЕВЫ КУНГАХЕЛЛЫ. Отъ язычества къ христіанству.—  
СОКРОВИЩЕ ГОСПОДИНА АРНО.—ІЕРУСАЛИМЪ. Повѣсть.—  
ЧУДЕСА АНТИХРИСТА.—СКАЗАНИЕ О СКАЗАНИИ и др. сказа-  
нія.—НЕВИДИМЫЯ УЗЫ.—ЛЕГЕНДЫ О ХРИСТѢ. СКАЗАНИЕ  
О ГЕСТѢ БЕРЛИНГЪ.—ЛЕГЕНДЫ и РАЗСКАЗЫ и т. д.

ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВААННОЕ СОБР. СОЧИНЕНІЙ  
ПѢВЦА РУССКОЙ ПРИРОДЫ И БЫТА.

# И. С. НИКИТИНА.

Большой томъ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ оригинальныхъ рисунковъ художника А. П. АПСИДЪ, сдѣланныхъ спеціально для этого юбилейнаго изданія, съ портретомъ, факсимиле и полной біографіей поэта, составленной М. де-ПУЛЕ.

Подписная цѣна на годъ на журналъ «Вокругъ Свѣта» съ 12-ю №№ журн. **4** «НА СУШѢ И НА МОРѢ» и сочиненія Сельмы Лагерлефъ **РУБЛЯ** съ пер. и дост.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 1 р., къ 1 іюля 2 р. Адресъ конторы журнала «ВОКРУГЪ СВѢТА»: Москва, Тверская улица, д. Т-ва И. Д. Сытина. Изданіе Т-ва И. Д. СЫТИНА. Фед. Вл. А. Поповъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ГОДЪ на журналъ «Вокругъ Свѣта» съ 12-ю №№ журн. «на сушѣ и на морѣ». СОЧИНЕНІЯМИ Сельмы Лагерлефъ и полнымъ сообр. сочин. **И. С. НИКИТИНА** **РУБЛЕЙ** съ перес. и доставкой.

Отдѣльно подписка на журналъ «НА СУШѢ И НА МОРѢ» не принимается.

## О подпискѣ въ 1911 году.

На ежемѣсячный иллюстрированный дѣтскій журналъ для средняго возраста

## МІРОКЪ.

Х г. ИЗДАНІЯ  
1 р. 50 к.  
въ годъ съ пер.

Уч. Ком. Мин. Нар. Прос. ДОПУЩЕНЪ въ ученич. бібліотеки начальныхъ школъ по предв. подпискѣ.

**Содержаніе:** Повѣсти, рассказы, сказки, легенды, стихи. Очерки изъ великой книги природы, жизни народовъ, историческіе, о великихъ людяхъ. Ручной трудъ. Игры и забавы. Задачи на преміи-книжки. Веселыя странички. Дѣтскій спортъ. **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.**

ПОДПИСКА на журналъ МІРОКЪ принимается въ конторѣ журн «ВОКРУГЪ СВѢТА».

Редакторъ Вл. А. ПОПОВЪ.

За редактора П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 января 1911 г. Ценз. прот. АД. МЕНЬШЕВЪ.  
Электрич. типографія П. Г. Петрова.

