



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ

1 Мая

№ 13.

1901 года.

XXX.

— ○ ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

## Преподаііе благословенія Святѣйшимъ Синодомъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по засвидѣтельствованію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона о пожертвованіяхъ: графини **Елизаветы Воронцовой-Дашковой** на содержаніе Игреньской и Чаплинской церковно-приходскихъ школъ, дворянина **Николая Крашенинникова** на устройство здания для Бузовской церковно-приходской школы и попечительницы Солнцевской церковно-приходской школы, Бахмутскаго уѣзда, **Маріи Прокофіевой** преподааетъ названнымъ лицамъ благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

## Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **СВМЕО-НОМЪ** 18-го апрѣля сего 1901 года за отлично-усердную службу *награждены фіолетоваго бархата скуфьями священники:*

Николаевской церкви с. Бѣлоцерковки, Александровскаго уѣзда, **Евгеній Гончаровъ**; Николаевской церкви с. Свято-духовки, того-же уѣзда, **Зиновій Балабановъ**; Георгіевской церкви с. Григорьевки, того-же уѣзда, **Михаиль Василенко**; Свято-Троицкой церкви г. Бахмута протоіерей **Антоній Куриловъ**; Николаевской церкви села Николаевки (Купіевахи), Верхнедѣпровскаго уѣзда, **Димитрій Ильченко**; Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковскаго уѣзда, **Іоаннь Стукановскій**; Николаевской церкви села Перещепино, того-же уѣзда, **Іоаннь Слышко**; Николаевской церкви м. Игрени, того-же уѣзда, **Іоаннь Ермоловичъ**; Екатеринославскаго Преображенскаго Каоedralнаго Собора **Николай Рубанистый**; Троицкой церкви села Стараго-Керменчика, Маріупольскаго уѣзда, **Борисъ Савельевъ**; Покровской церкви села Новоспасовки, того-же уѣзда, **Вакхъ Ѳедотовъ**; Архангело-Михайловской церкви с. Вязовокъ, Павлоградскаго уѣзда, **Димитрій Ивановъ**; Алексіевской церкви с. Хорошаго, того-же уѣзда, **Платонъ Ивановъ**; Успенской церкви с. Чернявщины, того-же уѣзда, **Стефанъ Шульгинъ**; г. Таганрога Николаевской церкви при дѣтскомъ пріютѣ **Свмеонъ Вахнинъ**; Преображенской церкви с. Самбекъ, Ростовскаго округа, **Іоаннь Нѣмчиновъ**; Рождество-Богородичной церкви г. Ростова **Николай Успенскій**; Рождество-Богородичной церкви села Екатериновки, того-же округа, **Никодимъ Бощановскій**; Воскресенской церкви села Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда, **Іоаннь Сахновскій**; Николаевской церкви с. Николаевки, того-же уѣзда, **Александръ Раевскій**.

*Набедренникомъ:* Артеміевской церкви села Артеміевки,

Верхнедніпровскаго уѣзда, **Филиппъ Семеновъ**; Митрофановской церкви села Златоустовки, Маріупольскаго уѣзда, **Александръ Балабановъ**; Ильинской церкви с. Темрюка, того-же уѣзда, **Викторъ Глазуновъ**; Покровской церкви м. Одинокво; Новомосковскаго уѣзда, **Александръ Соколовъ**; Маріе-Магдалиновской церкви с. Вороной, того-же уѣзда, **Михаиль Ивановъ**; Николаевской церкви села Николаевки, того-же уѣзда, **Арсеній Павловскій**; соборной Вознесенской церкви г. Павлограда **Антонинъ Гутовскій**; Екатерининской церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда, **Василій Поповъ**; Иоанно-Предтеченской церкви с. Ольховатки, того-же уѣзда, **Михаиль Роменскій**; единовѣрческаго молитвеннаго дома с. Городища, того-же уѣзда, **Сергій Шалкинскій**.

**РУКОПОЛОЖЕНЫ:** 25-го марта псаломщикъ Троицкой церкви с. Богодаровки, Верхнедніпровскаго уѣзда, **Николай Картавенко** въ санъ діакона къ кладбищенской Воскресенской церкви г. Екатеринослава.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 7-го апрѣля: священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Мишуриного, Верхнедніпровскаго уѣзда, **Левъ Прибыльскій** къ Николаевской церкви с. Кирилловки, Маріупольскаго уѣзда; священникъ Покровской церкви села Саксагани, Верхнедніпровскаго уѣзда, **Іоаннъ Голубницкій** къ Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда; священникъ Вознесенской церкви с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда, **Василій Федоровскій** къ Петро-Павловскій церкви с. Нижняго, того-же уѣзда.

**УТВЕРЖДЕНЫ:** въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви пос. Дружковки-Донецкой, Бахмутскаго уѣзда, купецъ **Кодратъ Гераскинъ**; къ Успенской церкви с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда, крест. **Калинникъ Скоринъ**; къ Успенской церкви с. Больше-Михайловки, Александровскаго уѣзда, крест. **Григорій Щербина**; къ Успенской церкви села Ново-Успеновки, Александровскаго уѣзда, крест. **Карпъ Пидоря**; къ Воскресенской церкви с. Успенскаго, Славяносербскаго у.,

крест. **Евфимій Удовенко**; къ Крестовоздвиженской церкви села Лапинки, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанинъ **Андрей Чепиногъ**.

Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами: церковный староста с. Марынки, Маріупольскаго у., крест. **Назарій Приходько**; церковный староста с. Чернявщины, Павлоградскаго уѣзда, **Петръ Виньковскій**.

### Преподано Архипастырское благословеніе:

прихожанамъ Преображенской церкви с. Подкряжнаго, Новомосковскаго уѣзда, за усердіе и заботы ихъ о благолѣшій своего приходскаго храма, выразившіяся въ пожертвованіи 471 руб. на покраску внутри церкви, и священнику сей-же церкви **Александру Стефановскому** за заботливость и расположеніе прихожанъ къ вышеозначенному пожертвованію;

жителямъ г. Бахмута: **И. Г. Кузякину** за пожертвованіе 200 р. на устройство ограды вокругъ городскаго кладбища и **П. П. Кордюмову** за пожертвованіе на ту-же надобность 249 р. 8 к.

### Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

церковному старостѣ Святодуховской церкви с. Васильевки, Новомосковскаго уѣзда, дворянину **Михаилу Богдановскому** за пожертвованіе въ мѣстную церковь иконы храмоваго праздника и лампады, стоимостью въ 165 р.;

церковному старостѣ Свято-Троицкой церкви с. Перещипина, Новомосковскаго уѣзда, крестьянину **Василію Яновскому** за пожертвованіе въ мѣстную церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 100 р.;

прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда, за ихъ заботы о благоустройствѣ приходскаго храма и погоста, выразившіяся въ пожертвованіи на это 973 р.;

прихожанамъ Успенской церкви г. Ростова на Дону, за пожертвованія на ремонтъ приходской церкви 1077 р. 10 к. и нижепоименованнымъ лицамъ за пожертвованіе на ту-же надобность: женѣ Ростовскаго на Дону купца **Аннѣ Великановой** и горному инженеру **Матвѣю Козлову**—500 р., Ростовскимъ купцамъ: **Якову**

Загоруйко—200 р., Алексію Ерошову—200 р., Александру Бойко—100 р., потомственному почетному гражданину Ивану Алафузову—100 р. и священнику сей-же церкви Константину Молчанову за расположеніе означенныхъ лицъ къ пожертвованіямъ;

прихожанину Георгіевской церкви села Григорьевки, Александровскаго уѣзда, **Теодору Самарскому** за пожертвованіе въ мѣстную церковь полнаго священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью въ 122 р. 25 к.;

прихожанамъ Успенской церкви села Андреевки, Александровскаго уѣзда, за нижеозначенныя пожертвованія:

а) женѣ священника **Людмилѣ Черной**—большаго образа Пресвятой Богородицы, стоимостью въ 95 р.;

б) женѣ дворянина **Маріи Иваненко**—полнаго діаконскаго облаченія бѣлой парчи, ажурнаго покрывала на гробницу, облаченія на три аналоя и деньгами, всего на сумму 105 р.;

в) дворянину **Михаилу Иваненко**—большаго подсвѣчника, двухъ полныхъ облаченій священническаго и діаконскаго, стоимостью всего въ 205 р.;

г) дворянину **Александру Иваненко**—облаченій на св. престолѣ, жертвенникъ и аналой изъ бѣлой парчи и діаконскаго облаченія изъ шелковой матеріи, стоимостью всего въ 125 р.;

и д) прочимъ прихожанамъ за пожертвованія въ общей сложности 156 р. на пріобрѣтеніе храмовой иконы и священническаго облаченія;

жителямъ г. Бахмута: **И. А. Анаренку, К. Е. Миганаджіеву, П. Г. Мосину, Д. И. Шаунову, А. А. Близнюкову, И. Н. Анисимову, А. М. Авиловой, С. С. Клещеву** и г. Довойно за пожертвованіе ими 475 руб. на устройство ограды вокругъ приходскаго городского кладбища.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Екатеринославской Церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 1899—1900 годъ.

(Окончаніе \*).

### Педагогическій Совѣтъ школы.

Совѣтъ за годъ собирался 17 разъ для разсужденія объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, о мѣрахъ къ поднятію успѣшности

\*) См. №№ 10—11 Епарх. Вѣд.

и нравственности учениковъ. Обмѣниваясь мнѣніями объ умственныхъ и нравственныхъ способностяхъ учениковъ, члены Совѣта обстоятельнѣе знакомились съ личными качествами учениковъ и уясняли себѣ приемы преподаванія и воспитанія наиболѣе пригодныя для отдѣльныхъ учениковъ. Въ Совѣтѣ также обсуждались вопросы о выпискѣ книгъ и журналовъ.

Кромѣ этого, педагогическій Совѣтъ школы собирался 13 разъ для производства экзаменовъ лицамъ, ищущимъ псаломщическаго и діаконскаго званія (на вакансіи псаломщика). За истекшій годъ всего подвергалось экзамену 37 лицъ; каждое лицо было подвергнуто экзамену по 7-ми или 8-ми предметамъ.

### Библіотека и учебныя пособія.

Школа имѣетъ всѣ необходимыя пособія: карты, атласы, глобусы, ботаническія картины и бібліотеку. Библіотека ежегодно расширяется покупкою новыхъ книгъ и журналовъ. Всего въ бібліотекѣ книгъ и журналовъ 643 названія. Учебниковъ 1273 экз.

Ученикамъ за годъ было выдано 649 книгъ разнаго содержания: религіозно-нравственнаго—60, педагогическаго—53, историческаго—99, литературнаго—428, географическаго—6, садоводству и гигиенѣ—3.

Для Совѣта школы, преподавателей и воспитанниковъ были выписываемы слѣдующіе журналы: «Церковныя Вѣдомости», «Миссіонерское Обзорѣніе», «Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ», «Странникъ», «Вѣра и Церковь», «Народное Образованіе», «Церковно-приходская Школа», «Русскій Начальный Учитель», «Городскій и Сельскій Учитель», «Вѣстникъ Воспитанія», «Спутникъ Здоровья», «Приднѣпровскій Край», «Свѣтъ», «Дѣтское Чтеніе», «Родникъ съ Воспитаніемъ и Обученіемъ» и «Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости».

### О посѣщеніи школы Г. Синодальнымъ Ревизоромъ.

Въ истекшемъ году школа имѣла честь видѣть въ своихъ стѣнахъ Члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, посылаемаго для ревизій духовно-учебныхъ заведеній, Его Превосходительство П. И. Нечаева, который былъ 9 марта на двухъ урокахъ педагогики, на урокъ славянскаго языка и пѣнія, а также посѣтилъ образцовую церковно-приходскую школу. Его Превосходительство остался доволенъ отвѣтами учениковъ, ихъ чтеніемъ и пѣніемъ

въ церкви и выразилъ свое полное сочувствіе школь и подалъ надежду, что она можетъ приобрести официальные права.

### Образцовая церковно-приходская школа.

Образцовая церковно-приходская школа основана для практической подготовки учениковъ Церковно-учительской школы къ дѣлу учительства въ начальныхъ церковныхъ школахъ и находится въ вѣдѣніи Совѣта школы, подъ ближайшимъ руководствомъ преподавателя педагогики и завѣдующаго.

Учителемъ школы состоялъ вышеупомянутый діаконъ Авксентій Чебанъ; законоучителемъ—преподаватель церковно-учительской школы Димитрій Катрановъ, учителемъ пѣнія вышеупомянутый Викторъ Ярославскій. Преподаваніе въ школь велось въ строгомъ соответствіи съ программами и планами, утвержденными Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школь. Кромѣ этого, занятія въ школь были сообразованы съ росписаніемъ въ Церковно-учительской школь, чтобы воспитанники послѣдней могли аккуратно и цѣлесообразно слѣдить въ ней за ходомъ уроковъ и упражняться въ преподаваніи. Школа имѣетъ всѣ необходимыя учебныя принадлежности: книги, карты, ариѳметическій ящикъ, торговые и шведскіе счеты и проч. Въ ученической библіотекѣ книги изд. В. И. Шемякина.

Всѣхъ учениковъ въ школь въ началѣ года было: въ третьемъ отдѣленіи—7, во второмъ—13, въ первомъ—29 уч.; всего—49 учениковъ. До конца года по семейнымъ обстоятельствамъ родителей—(по бѣдности) выбыло 14 дѣтей. Окончило курсъ съ правомъ на льготу 4 ученика. Экзамены были произведены 13 мая подъ предѣлательствомъ члена Епархіального Училищнаго Совѣта В. Образцова, при участіи священника Острогорскаго, священника Одинцова, учителей школы Катранова, Чебана и Ярославскаго.

### Средства Церковно-учительской школы въ 1899—1900 г.

#### П р и х о д ъ:

Оставалось отъ 1898—99 года . . . . .	1198 р. 41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Поступило отъ церквей епархіи . . . . .	2549 р. 50 к.
Ежегодное пособіе изъ % суммъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	1500 р. — к.
Пособіе отъ окружныхъ духовныхъ училищъ . . . . .	750 р. — к.

Ежегодное пособие отъ Епархіального свѣч- ного завода . . . . .	2895 р.	— к.
Плата за содержаніе 17 учениковъ Екате- ринославской епархіи по 100 руб. . . . .	1700 р.	— к.
Плата за содержаніе 10 учениковъ инослов- ныхъ по 250 руб. . . . .	2500 р.	— к.
Отъ Екатеринбургскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта . . . . .	833 р.	34 к.
Взносъ отъ ученика Терлецкаго . . . . .	45 р.	— к.
Взносъ отъ ученика Гапонова . . . . .	10 р.	— к.
Итого . . . . .	13981 р.	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

### Р а с х о д ы:

На содержаніе лицъ служащихъ и учащихся въ школь . . . . .	5184 р.	91 к.
На содержаніе пищею 38 уч. и двухъ над- зирателей школы въ теченіе 10 учебн. мѣсяцевъ . . . . .	3815 р.	— к.
На покупку чаю и сахару . . . . .	277 р.	89 к.
На отопленіе . . . . .	500 р.	— к.
На освѣщеніе . . . . .	125 р.	51 к.
На приобрѣтеніе хозяйственныхъ вещей и ремонтъ ихъ . . . . .	607 р.	5 к.
На наемъ повара и 4-хъ служителей . . . . .	321 р.	63 к.
На наемъ сторожа во время каникулъ . . . . .	26 р.	— к.
На наемъ прачки . . . . .	166 р.	50 к.
На содержаніе домашней аптеки . . . . .	85 р.	64 к.
На учебныя принадлежности . . . . .	248 р.	29 к.
На письменныя принадлежности для образ- цовой школы . . . . .	6 р.	69 к.
На выписку періодическихъ изданій . . . . .	114 р.	37 к.
На канцелярскіе расходы . . . . .	25 р.	— к.
На содержаніе сиротъ одеждою и обувью . . . . .	495 р.	75 к.
На непредвидѣнные расходы . . . . .	288 р.	50 к.
Итого . . . . .	12282 р.	73 к.

Оставалось къ 1-му іюля

1900—1901 года . . . . . 1692 р. 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Для сужденія объ экономическихъ нуждахъ школы и про-  
вѣрки прихода и расхода денежныхъ суммъ собирались экономи-  
ческіе совѣты 22 раза.



## Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць Мартъ 1901 года.

### I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му марта 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	636 р. 21 к.
б) билетами . . . . .	139200 р. — к.
Итого . . . . .	139836 р. 21 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ мартѣ поступило: а) отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода въ погашеніе долга по ссудамъ 4450 руб. и б) процентовъ на церковный капиталъ Кассы 1711 р. 15 к., а всего 6161 р. 15 коп. Сверхъ того записаны на приходъ выданные за счетъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода Правленію Семинаріи на постройку общежитія (въ счетѣ «долговыхъ обязательствъ Кассѣ») 9000 руб.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца марта выписаны въ расходъ, какъ перечисленные въ счетъ суммъ вкладчиковъ, на выдачу пенсій, а) полученные въ семь мѣсяцѣ проценты на церковный капиталъ Кассы 1711 руб. 15 коп. и б) по счету «долговыхъ обязательствъ Кассѣ» поступившіе отъ Управленія свѣчнаго завода въ погашеніе долга по ссудамъ 4450 рублей.

4) Затѣмъ къ 1-му апрѣля 1901 года въ остаткѣ состоятъ:

а) наличными деньгами . . . . .	5086 р. 21 к.
б) билетами . . . . .	139200 р. — к.
Итого . . . . .	144286 р. 21 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 46500 рублей.

### II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1-му марта 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	5964 р. 2 к.
б) билетами . . . . .	237000 р. — к.
Итого . . . . .	242964 р. 2 к.

2) Къ тому въ теченіе марта мѣсяца поступило: А. личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ оо. Благочинныхъ свящ. В. Никитенко 22 р. 50 коп., прот. Е. Шамраева 35 р. 15 коп., свящ. І. Петрова 20 руб., свящ. Ѳ. Трофимовскаго 294 руб. 48 коп., свящ. І. Вышемирскаго 245 руб. 45 коп., свящ. І. Харлова 169 р. 3 к. и свящ. Ст. Бѣлановскаго 120 руб. и б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: прот. Ил. Верещацкаго 20 руб. 40 коп. и свящ. А. Одинцова 20 руб. 40 коп.; итого отъ вкладчиковъ 947 р. 41 коп.

Б. Проценто́въ на капиталъ вкладчиковъ 2429 руб. 62 коп. и перечисленныхъ изъ суммъ церковныхъ для выдачи пенсій проценто́въ на церковный капиталъ Кассы 1711 руб. 15 коп.; итого проценто́въ 4140 руб. 77 коп.; а всего на приходъ записано 5088 р. 18 коп.

3) Изъ оставшихся и вновь поступившихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано: а) выдано Правленію Семинаріи въ ссуду на постройку общежитія за счетъ суммъ церковныхъ впредь до накопленія въ оныхъ наличныхъ денегъ 9000 руб.; б) выдано въ пенсін 603 руб. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и в) употреблено на содержаніе Правленія и канцеляріи и уплачено за храненіе билетовъ 133 р. 60 к.; а всего выписано въ расходъ 9737 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

4) Затѣмъ къ 1-му апрѣля 1901 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	1314 р. 85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) билетами . . . . .	237000 р. — к.

Итого . 238314 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е апрѣля 1901 года въ Кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 6401 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и б) билетами 376200 рублей. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 46500 рублей, состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 429101 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Примѣчаніе.* Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9573 и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 30143, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по ро-спискамъ за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9804, 10274, 10274, 10445, 11293 и 11383.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Московской Синодальной Типографіи \*).

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговли Синодальными и другими изданиями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная Типографія).

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію **бесплатно**.

#### *Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:*

Собраніе акаѣистовъ въ 32 д. л. церковн. печ., безъ кинов. Томъ 1-й, въ бум. 30 коп.

Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Стрестемъ Христовымъ.

Томъ 2-й, въ бум. 45 коп.

Акаѣисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троеручицѣ, Толгской и Неопалимой Куниѣ. Томъ 3-й. Книга 1-я, въ бум. 65 коп.

Акаѣисты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Θεодору и Іоанну Суздальск., великомуч. Георгію, муч. Аврамію и великом. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2-я, въ бум. 80 коп.

Акаѣисты: Прп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерск., Меѳодію Пѣшношск., Александру Свирскому, Даниилу Переяславск., Ефрему Новоторжск., Евѣимію Сузда., Алексію чело-вѣку Божію, Артемію Веркол., блг. кн. Александру Невскому, блг. кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Θεодору и Михаилу.

Всѣ, входящіе въ составъ «Собранія» Акаѣисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.

\* ) Печатается на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21-го іюля  
12-го іюля  
1868 года.

Библія гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 коп.

Евангеліе въ листъ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV вѣка въ бум. 10 р. 15 к.: въ бархатѣ 30 руб.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 коп.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к. въ кожѣ 5 руб.

Новый завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 коп.

Новый завѣтъ съ псалтырюю въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 коп.

Псалтирь въ 8 д., церковн. печ., съ объяснительн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 коп.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 коп.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д. въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 коп.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к., въ кол. 75 коп.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 коп.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ цер. крупн. печ. въ бум. 3 коп.

На пути въ Іерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 коп.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческими сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Поминанье церк. или гражд. печ., въ коленк. 15 к., въ саф. 25 коп.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяць на 4-хъ таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 коп.

Картины въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ: 1. Явленіе Пресв. Богородицы препод. Сергію.—2. Препод. Сергій благословляетъ Вел. князя Димитрія.—3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ.—4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча. Цѣна каждой картинѣ 8 коп.

## ПЕЧАТАЮТСЯ:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресе-  
нiя Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14-ти  
листахъ, съ рисунками, въ 12 красокъ).

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

## Приготавливаются къ печати:

Житiя святыхъ, на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству  
Четвухъ-Миней Св. Димитрiя Ростовскаго, съ объяснительными при-  
мѣчаниями и изображенiями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

## Отъ Екатеринославской Духовной Консисторiи.

Министръ Финансовъ, отношенiемъ отъ 5-го февраля т. г.  
за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Свят. Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 25 января 1900 года поло-  
женiемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ об-  
мѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. до-  
стоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ  
образца 1866 года до 1-го января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенiя Имперiи, повсе-  
мѣстнымъ и наиболѣ широкимъ оглашенiемъ сего Высочайшаго  
Повелѣнiя, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоря-  
женiе о томъ, чтобы объявленiе о вышеуказанной льготѣ было  
печатается ежемѣсячно, впредь до истеченiя срока, какъ въ  
церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ,  
и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности-же сель-  
скимъ, было поручено разяснять прихожанамъ настоящее  
оповѣщенiе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношенiи Министра Финансовъ пре-  
провождено, для ежемѣсячнаго печатанiя въ Церковныхъ и  
Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленiе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣ-  
дѣнiе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ въ 25-й день января сего  
года положенiемъ Комитета Министровъ опредѣлено: про-

длить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года **до 1-го января 1902 года.**

По сему означенные билеты до 31 декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается **31 декабря 1901 года:** билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. билетъ синею краскою.

10 » » красною краскою.

25 » » лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 руб. билетъ. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 руб. билетъ. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 руб. билетъ. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. билетъ. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 руб. билетъ. Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

## ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

—◆— ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: Уголь Управской и Полицейской ул.,  
домъ г. Плюты, вблизи дома Городской Управы.

# ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

*Изданія К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА:*

О подражаніи Христу—Фомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей.  
Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая мирь. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московский сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція человѣческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.  
Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служить вполне достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книгъ, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изящности изданія, дѣлаютъ почти **необходимымъ** пріобрѣтеніе названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя библіотеки.

Достаточно будетъ указать на громадный, **небывалый** спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ одинъ только Петербургъ въ количествѣ 12000 экзмп.), чтобы судить какой захватывающій интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные животрепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Отъ Святѣйшаго Синода. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Преподано Архiepаcтepкoe благословеніе. 4) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства. 5) Отчетъ о состояніи Екатеринбургской Церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 1899—1900 годъ. 6) Отъ Правленія пенсіонно-вспомогательной Кассы духовенства Екатеринбургской епархіи. 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 30 апрѣля 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тавенцовъ.*



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Мая № 13 1901 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

## Вліяніе физических свойствъ Палестины на главные роды занятій древнихъ Израильтянъ.

Продолженіе \*).

При такихъ благопріятныхъ условіяхъ для скотоводства, какими отличалась Палестина, многіе изъ ея жителей съ древнѣйшихъ временъ занимались пастушествомъ и держали многочисленныя стада мелкаго и крупнаго скота. Патріархи Израильскаго народа—Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, живя въ землѣ Ханаанской за двѣ тысячи лѣтъ до Р. Хр., занимались почти исключительно скотоводствомъ и владѣли громадными стадами мелкаго и крупнаго скота, если судить по количеству слугъ, или наемныхъ пастуховъ, бывшихъ, напр., у Авраама (Быт. 13, 7, 8; 26, 20). Потомки патріарха Іакова переселились и въ Египеть пастухами.—«Какое ваше занятіе?»—спросилъ Фараонъ, обращаясь къ представшимъ предъ лице его братьямъ Іосифа.—«Пастухи овецъ рабы твои, и мы и отцы наши» отвѣчали они (Быт. 47, 3). Поселившись въ странѣ Гесемъ, потомки Іакова продолжали заниматься скотоводствомъ, насколько это было возможно при ихъ новомъ положеніи, и, возвращаясь обратно, черезъ 400 л., въ землю Ханаанскую, погнали съ собою и свои стада. По прибытіи же въ землю Обѣтованную, колѣна, наиболѣе богатые стадами, просили Мойсея назначить имъ удѣлы въ только-что завое-

\*) См. № 12.

ванной Заіорданской странѣ, какъ изобилующей прекрасными пастбищами, что для нихъ и было сдѣлано (Числ. 32, 1—4). Поддерживаемое, кромѣ доставляемыхъ имъ матеріальныхъ выгодъ, еще и требованіями религіознаго культа Израильтянъ, состоявшаго главн. обр. въ жертвоприношеніяхъ, скотоводство никогда не переводилось въ Палестинѣ и стояло на значительной высотѣ въ самую цвѣтущую пору исторической жизни избраннаго народа,—при Давидѣ и Соломонѣ. Во времена Давида были между Израильтянами такіе богатые скотовладѣльцы, какъ, напр., Наваль, у котораго было три тысячи овецъ и тысяча козъ, которыя паслись на Кармилѣ (1 Цар. 25, 2). Не только простые Израильтяне, но и цари ихъ держали большія стада крупнаго и мелкаго скота. У царя Давида, напр., были свои стада мелкаго и крупнаго скота, верблюдовъ и ослицъ, и кромѣ пастуховъ, присматривавшихъ за этими стадами, были еще особые начальники для наблюденія за мелкимъ и крупнымъ скотомъ, за верблюдами и ослицами (1 Парал. 27, 29—31). Только при цвѣтущемъ состояніи скотоводства можно было дѣлать такія богатыя жертвоприношенія, какія дѣлалъ, наприм., Соломонъ, принесшій въ Гаваонѣ при древнемъ жертвенникѣ, тотчасъ по вступленіи своемъ на царскій престолъ, *тысячу* всесожженій (3 Цар. 3, 4), и при освященіи новопостроеннаго имъ Іерусалимскаго храма—*двадцать двѣ тысячи* крупнаго скота и *сто двадцать тысячъ* мелкаго скота (3 Цар. 8, 63). Въ дни большихъ праздниковъ пригонялись въ Іерусалимъ громадныя стада жертвенныхъ животныхъ и особенно овецъ. Пророкъ Іезекиль, желая выразить наглядно обътованіе Божіе о размноженіи Израильскаго народа, по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна, въ его родной землѣ и родныхъ городахъ, говоритъ: «какъ много бываетъ жертвенныхъ овецъ въ Іерусалимѣ во время праздниковъ его, такъ полны будутъ людьми опустѣлые города» (Іезек. 36, 38). Такую-же самую картину города наполненнаго жертвенными животными, продавцы которыхъ проникали

даже съ своимъ товаромъ во дворъ храма, представлялъ Иерусалимъ и во дни земной жизни Спасителя, Который не одинъ разъ выгонялъ изъ дворовъ храма волковъ и овецъ съ продавцами и покупателями ихъ (Матѳ. 21, 12; Мар. 11, 15).

Званіе пастуха въ Палестинѣ не считалось унижительнымъ, и большею частію сами-же хозяева были и пастухами своихъ стадъ, или-же поручали ихъ пасти своимъ дѣтямъ. Рахиль, Мойсей, Давидъ, пророкъ Амосъ въ молодости были пастухами, и это не помѣшало имъ впослѣдствіи достигнуть высокаго званія. Только весьма богатые люди, у которыхъ стада крупнаго и мелкаго скота считались тысячами, имѣли наемныхъ пастуховъ (Быт. 13, 7—8; 26, 20; Іов. 1, 3). Быть хорошимъ пастухомъ въ Палестинѣ, особенно въ древнее время, было дѣломъ весьма не легкимъ. Не говоря уже о томъ, что доброму пастуху приходилось всю жизнь проводить на полѣ подъ открытымъ небомъ, переносить и зной и холодъ, ему нерѣдко, какъ говорить Спаситель, приходилось полагать душу свою за овецъ (Іоан. 11, 10). Въ лѣсахъ и дебряхъ Палестины въ древности водилось много хищныхъ звѣрей—львовъ, медвѣдей, волковъ, шакаловъ, гиенъ—которые нападали на стада, и пастухамъ, не полагаясь на собакъ, приходилось бодрствовать днемъ и ночью, оберегая стада отъ хищниковъ, а иногда нужно было вступать въ открытую бѣрѣбу съ ними и отниметь у нихъ похищенную овцу или козу, какъ это дѣлалъ, наприм., Давидъ будучи пастухомъ (1 Цар. 17, 34—35). Для борьбы съ хищными звѣрями, а также съ ворами и разбойниками, скрывающимися въ пещерахъ, нападающими на стада и угоняющими ихъ (Іов. 1, 15 и 17), пастухи обыкновенно вооружались пращею и короткой дубиной, или булавою (Іов. 41, 21) съ круглой или продолговатой головой, утыканной, если судить по современному вооруженію палестинскихъ пастуховъ, гвоздями и привязанной къ поясу. Современные палестинскіе пастухи сверхъ того вооружаются еще

ружьемъ и пистолетомъ. Кромѣ хищныхъ звѣрей и разбойниковъ, хищные птицы—орлы и филины также нападали на молоденькихъ ягнятъ и козлятъ и уносили ихъ. Не мало причиняли вреда стадамъ также и ядовитые змѣи, которыхъ въ Палестинѣ насчитывается до шести видовъ и между которыми особенно ядовиты: кодра, ехидна и рогатая змѣя. Последняя настолько ядовита, что укушенія ея причиняетъ смерть не далѣе, какъ черезъ полчаса. Въ періодъ рожденія ягнятъ, козлятъ и проч. пастухъ долженъ былъ усиливать свои заботы о стадѣ, гонить его осторожно и тихо, чтобы не причинить вреда маткамъ и чтобы въ стадѣ не было выкидышей (Быт. 31, 38). Новорожденныхъ ягнятъ и козлятъ теперешніе палестинскіе пастухи часто носятъ на рукахъ, или-же кладутъ ихъ себѣ въ пазуху своей рубахи, подпоясанной кожаннымъ поясомъ, который и поддерживаетъ пазуху. Такъ было и въ древнее время (Исаія 40, 11).

Вообще отвѣтственность предъ хозяиномъ за цѣлость стада всецѣло лежала на пастухѣ; онъ отвѣчалъ за всякій уронъ въ стадѣ, за всякую пропавшую овцу или козу, днемъ-ли она пропала или ночью—безразлично (Быт. 31, 39). Только за растерзанное звѣремъ пастухъ могъ не отвѣчать, но и то въ томъ только случаѣ, если онъ, отбивши отъ звѣря съ опасностію жизни, представлялъ растерзанное хозяину въ доказательство того, что животное было дѣйствительно растерзано звѣремъ (Исх. 22, 13 ср. Быт. 31, 39). Мало того, добрый пастухъ долженъ былъ врачевать больныхъ овецъ, перевязывать пораненныхъ, искать заблудившихся, заботиться о возвращеніи угнанныхъ и наблюдать за тѣмъ, чтобы болѣе сильныя и тучныя животныя въ стадѣ не толкали бокомъ и плечемъ и не бодали рогами своими тощихъ и слабыхъ (Иезек. 34, 4, 16—22). При такой большой отвѣтственности за цѣлость стада пастухъ долженъ былъ зорко слѣдить за каждой овцой и козой своего стада, пересчитывать и повѣрять свое стадо не только утромъ и вечеромъ, при входѣ стада въ ове-

чий дворъ и при выходѣ его, но и днемъ, паходясь среди своего разсѣяннаго на полѣ стада (Иезек. 34, 12). Такова-то была жизнь палестинскаго пастуха. При столь большой отвѣтственности, при многочисленныхъ опасностяхъ для стада со стороны хищныхъ звѣрей, злыхъ людей, крупныхъ хищныхъ птицъ, ядовитыхъ змѣй и проч.—добрый пастухъ день и ночь не зналъ покоя и, какъ говорить патриархъ Иаковъ, долженъ былъ томиться днемъ отъ зноя, и ночью отъ стужи, отгоняя сонъ отъ глазъ своихъ (Быт. 31, 40) и не рѣдко рискуя жизнью своею въ борьбѣ съ хищными звѣрями и злыми людьми, злоумышляющими противъ его стада. Само собою разумѣется, что на ряду съ добрыми, заботливыми пастухами всегда были и злые, безпечные наемники, которые по выраженію пророка Иезекіиля, пасли только самихъ себя, закалали откормленныхъ овецъ, ѣли ихъ тукъ и волною одѣвались, а стада не пасли, и готовы были оставить ввѣренное имъ стадо въ самую опасную минуту (Иезек. 34, 2—3; Иоан. 10, 12—13).

*И. Викторовскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

(Продолженіе \*).

*Идея воспитанія нравственнаго характера, какъ цѣли обученія вообще.*

....«Ученье—какія-бы ни были программы его—не достигаетъ своей цѣли, если въ немъ умственное образованіе не сливается съ нравственнымъ. Хорошо учить,—значитъ, помогать образованію добрыхъ навыковъ и затруднять образованіе дурныхъ навыковъ, а эти навыки—нераздѣльно и умственные, и нравственные: одно безъ другого невысказано.... Знаніе должно имѣть *цѣльность*, и въ этомъ смыслѣ оно одинаково необходимо для всѣхъ, хотя усовершеніе его зависитъ въ особенности отъ свойствъ и потребностей каждаго». («Ученье и Учитель» стр. 43—44).

Въ предыдущихъ соображеніяхъ о томъ, какое требованіе нужно предъявлять къ книгѣ вообще и педагогической въ

\*) См. № 12.

особенности со стороны ея внутренней въ себѣ самой жизненности, мы поставили необходимымъ требованіемъ къ предлагаемымъ вниманію учителя педагогическимъ книжкамъ, требованіемъ, которое вызывается существомъ педагогическаго дѣланія, — такое: имѣютъ-ли мысли и правила книжекъ единство въ своей основѣ, въ своей цѣли, исходятъ-ли они изъ одной идеи и ведутъ-ли къ ней одной?! Достоинство и внутренняя жизненность педагогической книги въ особенности, какъ и всякой другой вообще, опредѣляется соответствіемъ ея частей съ основной идеей. Но это, такъ сказать, формальный критерій цѣнности правилъ. Теперь является вопросъ о критеріи матеріальномъ этой цѣнности, т. е. вопросъ о томъ: какая-же основная педагогическая идея можетъ быть признана матеріально-цѣнной?—или что то-же,—какая цѣль должна лежать въ обученіи?

Въ основаніи дваякаго рода указаній «Педагогическихъ замѣтокъ»: какимъ долженъ быть учитель и каково должно быть ученье?—лежитъ одна руководящая идея, именно идея воспитанія нравственнаго характера, какъ цѣли обученія.

За вѣрность пониманія основной руководящей идеи «педагогическихъ замѣтокъ» говоритъ добавленіе къ нимъ въ концѣ брошюры, въ качествѣ руководства къ пониманію замѣтокъ—афоризмовъ,—особой статьи о «Воспитаніи характера въ школѣ». Воспитаніе нравственнаго характера—вотъ то условіе, которое одно сообщаетъ ученю дѣйственность, благодаря которой знанье осуществляется въ жизни. Безъ этого условія ученье можетъ только нагрузить человѣка знаніями, которыя не приносятъ никакой пользы, которыя остаются мертвымъ капиталомъ, ни улучшающимъ ни на іоту человѣческую жизнь. А тогда къ чему они? Знанія тогда только стоятъ тяжелаго пріобрѣтанія, когда они могутъ быть живыми, дѣйственными началами къ обновленію, къ улучшенію жизни. Но такими они могутъ быть, т. е. могутъ быть цѣнными только у сильнаго, устойчиваго характера, что то-же только у нрав-

ственнаго характера, потому что нравственные устои—лежать въ глубинахъ духа и въ силу этого представляютъ единственное твердое убѣжденіе для созданія твердаго характера. Они могутъ быть цѣнными началами только у нравственнаго характера еще и потому, что только нравственный характеръ горитъ желаніемъ обновить, улучшить жизнь, и свою и жизнь другихъ—по идеямъ, высшимъ идеямъ разума, т. е. только онъ хочетъ и осуществляетъ въ жизни идеалы, которые у другихъ лежатъ безъ дѣйствія въ памяти: такъ иногда лежатъ въ сундукахъ богатыя одежды, въ которыхъ владѣлецъ стѣсняется явиться среди прозаической грязной жизни, стѣсняется надѣтъ, чтобы имѣть смѣлость, не имѣя стыда, принимать самому дѣятельное участіе въ житейской грязи. Сравненіе употреблено не ради фигуры,—нѣтъ! Кто не знаетъ юношей съ запасомъ идей, которые признаютъ высокую красоту сообщенныхъ имъ въ школахъ, въ теоретической формѣ знанія,—идеаловъ,—и которые однако въ жизни ничѣмъ не выдаютъ ихъ присутствія въ себѣ, не обнаруживаютъ своей любви, своего сочувствія къ нимъ—единственно изъ недостатка смѣлости, изъ недостатка нравственнаго характера? Кто не знаетъ и другихъ юношей, которые считаютъ идеалы чистыми, но годными только для парадныхъ выходовъ и паркетовъ одеждami, которыя, придя домой, надо тотчасъ снять, чтобы удобнѣе заняться будничной работой?! У нихъ нѣтъ нравственнаго настроенія, нравственной постоянной чистоплотности: къ чему имъ служить знанія? Къ обновленію-ли жизни?

Если такъ, если знанія получаютъ цѣнность для человѣческой жизни, только становясь дѣйственными, если, далѣе, эту дѣйственность сообщаетъ имъ только нравственный характеръ, вѣдать которымъ почему-то доселѣ предоставляли, обособленно отъ обученія.— только воспитанію, то вполне понятно, что это «пагубный предразсудокъ—отдѣлять ученье или науку отъ воспитанія, въ который нынѣ впадаютъ многіе, особливо люди, мечтающіе приготовить посредствомъ школы

гражданина или совершить это посредством науки. Самое ученье», говорится въ добавочной статьѣ изданія, — «какія-бы ни были программы его — не достигаетъ своей цѣли, если въ немъ умственное образованіе не сливается съ нравственнымъ. Хорошо учить — значитъ помогать образованію добрыхъ навыковъ, а эти навыки нераздѣльно — и умственные и нравственные: одно безъ другого немислимо»<sup>1)</sup>.

Далѣе, сообщеніе знаній должно быть тѣсно связано съ образованіемъ сердца для нравственности и съ образованіемъ воли для характера не только потому, что лишь тогда знанія будутъ дѣйственны, чтобы служить жизни, но и потому еще, что лишь тогда они будутъ достойны и потребны для всѣхъ, — когда сообщеніе ихъ будетъ направляться не только къ теоретической сторонѣ нашего духа, но и къ практической, и чувствующей — волѣ и сердцу. Тогда знанія могутъ стать достояніемъ не только людей теоретическаго ума, но и людей практическаго природнаго склада — людей сердца и воли, достояніемъ дѣйствительнымъ, которымъ каждый владѣть свободно, какъ своею собственностью и изъ котораго только при этомъ условіи можетъ сдѣлать надлежащее употребленіе. Иначе, оставаясь дѣломъ теоретическаго ума, знанія будутъ или недоступны, или непригодны для людей другого склада, съ другими преобладающими способностями. Всякій имѣлъ въ своей школьной жизни товарищей, которые прекрасно усваивали то, что производило впечатлѣніе, что затрогивало чувство, но которые оставались глухими и тупыми къ схематической передачѣ священныхъ исторій, правилъ русскаго языка и т. д. Равно всякій имѣлъ товарищей, которые безъ труда усваивали труднѣйшія вещи, если онѣ касались области дѣйствія, воли, — такъ называемые практическіе предметы, и которые не хотѣли, — потому что не могли, — ничего знать изъ отвлеченныхъ предметовъ. Тѣхъ и другихъ увольняли, потому что считали причиною ихъ плохого усвоенія порочную лѣнь, тогда какъ

1) «Ученье и учитель», стр. 48.



настоящей причиной было неумѣнье учителя обратить предметъ по отношенію къ такимъ ученикамъ той стороною, какая соотвѣтствовала характеру ихъ способностей. До сихъ поръ, пока обученіе отдѣлено отъ образованія сердца и воли, какъ дѣло исключительно ума, самое первое правило педагогики: «учи сообразно съ индивидуальностью ребенка», — повторяется педагогами безъ смысла, потому что тамъ, гдѣ обученіе является дѣломъ исключительно теоретическимъ, дѣломъ только ума, — почти не можетъ быть рѣчи о различіи индивидуальности. Гдѣ педагогу различить индивидуальности по оттѣнкамъ ума, когда онъ не различаетъ индивидуальностей по преобладанію основныхъ способностей ума, сердца и воли?!

Увольняя учениковъ, по природѣ нерасположенныхъ къ односторонне-теоретическому усвоенію предмета, школа съ односторонней постановкой дѣла обученія, какъ дѣла ума, исключительно теоретической способности, — эта школа наноситъ невознаградимый убытокъ благосостоянію, успѣшному развитію общественной жизни: натуры теоретическія меньше всего двигаютъ жизнь впередъ, потому что онѣ — не практически-дѣятельныя силы: натуры теоретическія — натуры усвоющія, дѣло которыхъ схватывать, резюмировать, отмѣчать для памяти исторіи содержаніе проходимыхъ ступеней развитія; по развивается жизнь, богатѣетъ содержаніемъ — благодаря людямъ сердца и крѣпкой воли <sup>1)</sup>.

Не сообщая знаній въ такой формѣ, которая соотвѣтствовала-бы индивидуальностямъ учащихся съ преобладающей способностью чувствовать и склонностью дѣйствовать, одностороннее обученіе предоставляетъ такихъ учащихся самимъ себѣ, предоставляетъ имъ хватать, питаться со стороны тѣмъ,

<sup>1)</sup> Мы исключаемъ здѣсь гениевъ, людей съ особенно-развитой интуиціей, способностью столько-же теоретической, сколько и чувствующей и волящей. Что касается значенія теоретическихъ умовъ, то приписываніе имъ прогрессивнаго движенія жизни, намъ думается, основано на свойствахъ исторической перспективы: въ исторіи показателями развитія служатъ резюме эпохъ, ступени, которыя упрочены теоретическимъ умомъ (эпохи формулированы) и служатъ поэтому къ началу слѣдующаго поступательнаго движенія, какъ опора.

что затрогиваетъ сердце, требуетъ дѣйствія—что даетъ имъ дѣйствительно большее удовлетвореніе, чѣмъ преподаваемыя въ школахъ, въ неудобовосприемлемой для нихъ формѣ, полезныя и истинныя знанія. Ложь выигрывала побѣду у истины— всегда формой. Форма имѣетъ не меньшее значеніе для человѣка, чѣмъ внутреннее содержаніе, потому что во всякомъ познаніи человѣкъ переходитъ отъ формы къ сущности, потому что познаетъ человѣкъ прежде всего чрезъ внѣшнія чувства, схватывающія именно форму, чрезъ внѣшнее воспріятіе, какъ символъ внутренняго содержанія <sup>1)</sup>. Припомнимъ исторію паденія нашихъ прародителей, когда ложь соблазнила ихъ своей привлекательной формой—вы будете богами, взгляните, какъ хороши плоды для зрѣнія и вкуса,—прикрывши ею свое гибельное содержаніе: преступите заповѣдь Божию. Не тѣмъ-же ли оболщаетъ учащееся юношество ложь и теперь? Правда, послѣ можетъ распознаться ея мишура, но все-же душа, переходя отъ лжи въ объятія истины, не переходитъ уже цѣльной, обманутая ложью.

Обученіе должно сообщать истину учащимся въ такой формѣ, какая приходится имъ—каждому по душѣ. Оно должна всесторонне показывать истину—не только съ той стороны, съ какой она является цѣнной для ума, но и съ той, съ какой она есть благо для воли, способствующее ея развитію, и съ той, съ какой она есть услада сердцу, возбуждающая высшія эмоціи. «Знаніе должно имѣть *цѣльность*, и въ этомъ смыслѣ оно потребно для всѣхъ, хотя усовершеніе его зависитъ въ особенности отъ свойствъ и потребностей каждаго» <sup>2)</sup>.

И. А. Соколовъ.

(До слѣдующаго номера).

<sup>1)</sup> Отсюда Кантово различіе познанія: а) познаніе чрезъ чувственное воспріятіе и б) познаніе вещи самой въ себѣ. Аналитическій умъ Канта не соединялъ оба познанія, и въ этомъ—доля ошибки его теории. Надо смотрѣть на чувственное воспріятіе, какъ соотвѣтствующій вещи самой въ себѣ символъ.

<sup>2)</sup> «Ученые и учитель», стр. 44.

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

### Братья и сестры Господа Иисуса Христа.

(Окончаніе \*).

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ мѣстъ изъ Новаго Завѣта, въ которыхъ упоминается о *братьяхъ* Господа. Въ Новомъ Завѣтѣ выраженія «братъ Господа», «братья Господа» встрѣчаются *дванадцать* разъ: девять разъ въ Евангеліяхъ (Мѡ. 12, 46; 13, 55; Марк. 3, 31; 6, 3; Лук. 8, 19; Иоан. 2, 12; 7, 3, 5, 10) и три раза внѣ Евангелій (Дѣян. 1, 14; 1 Корин. 9, 5 и Гал. 1, 19). Священный текстъ сохранилъ и самыя имена братьевъ Господнихъ—они слѣдующія: *Иаковъ, Іосія, Симонъ* и *Иуда*. Кто были ихъ родители и въ какомъ родствѣ они состояли съ Господомъ Иисусомъ Христомъ? Ясный отвѣтъ на эти вопросы даетъ намъ тотъ-же текстъ св. Писанія Новаго Завѣта. Прежде всего должно замѣтить, что *св. Писаніе Новаго Завѣта* *вовсе не упоминаетъ о другомъ сынѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, кромѣ Иисуса Христа*. Во всѣхъ указанныхъ выше мѣстахъ, гдѣ говорится о братьяхъ Господа, мы не встрѣчаемъ даже тѣни намека на то, что эти братья Господа были вмѣстѣ съ тѣмъ сыновьями Пресвятой Дѣвы Маріи. Напротивъ, въ Евангеліи мы находимъ ясныя указанія, что лица называемыя *братьями Господа* (Иаковъ, Іосія, Симонъ и Іуда) были *сыновьями Маріи жены Клеопы*. За доказательствами этой истины обратимся къ Евангельскому тексту. Названныя выше имена *братьевъ* Господа ясно устанавливаются слѣдующими словами евангелиста Матѳея: «Не плотниковъ-ли Онъ сынъ? Не Его-ли матъ называется Марія и *братья Ею Іаковъ, и Іосій, и Симонъ, и Іуда?* И сестры Его не всѣ-ли между нами?» (13, 55, 56; см. Марк. 6, 3): Кто-же была дѣйствительная матъ названныхъ лицъ? Матерью первыхъ двухъ изъ нихъ (Іакова и Іосіа)

Евангеліе ясно называетъ Марію, жену Клеопы. «Были тутъ (при крестѣ) и женщины, которыя и смотрѣли издали; между ними была и Марія Магдалина и Марія, *мать Іакова и Іосіа*» (Марк. 15, 40; см. Лук. 2, 4, 10). Эту-же Марію св. Іоаннъ, говоря о лицахъ, присутствовавшихъ при крестѣ во время распятія Іисуса Христа, слѣдовательно, повѣствуя о томъ-же событіи, о которомъ говорилъ евангелистъ Лука (2, 4, 10,)— называетъ *Марію Клеоповой* (т. е. женою Клеопы) и сестрою Матери Іисуса Христа: «При крестѣ Іисуса стояли Матерь Его и сестра Матери Его, Марія Клеопова и Марія Магдалина» (19, 25). То, что упоминаемый въ приведенныхъ текстахъ Іаковъ есть одно и то-же лицо съ Іаковомъ названнымъ у евангелиста Матѳея *братомъ* Іисуса Христа (13, 55), доказывается слѣдующими соображеніями: ап. Павель, говоря о своемъ свиданіи съ ап. Петромъ, упоминаетъ объ апостолѣ Іаковѣ *братъ Господа*. («Другаго-же изъ апостоловъ я не видѣлъ никого, кромѣ *Іакова, брата Господня*» Гал. 1, 19). Въ сонмѣ апостоловъ съ именемъ «Іакова» было два лица: Іаковъ Заведеевъ, братъ Іоанна, и Іаковъ Алфеевъ (Мѳ. 10, 2—4; см. Мар. 3, 16—19; Лук. 6, 14—16). Но первый изъ нихъ, котораго родителей св. Писаніе ясно называетъ (Мѳ. 4, 21—22; Мар. 1, 20; Мѳ. 20, 20) ни въ какомъ плотскомъ родствѣ съ Господомъ Іисусомъ Христомъ не состоялъ, по крайней мѣрѣ объ этомъ не сохранилось никакихъ извѣстій ни въ св. Писаніи, ни въ св. Преданіи. Остается, что ап. Іаковъ, котораго ап. Павель называетъ *братомъ Господа* былъ Іаковъ Алфеевъ. «Алфей» и «Клеопа» въ дѣйствительности суть одно и то-же имя. Итакъ, Іаковъ Алфеевъ или Клеопиць, названный *братомъ Господа*, былъ сынъ Маріи, жены Клеопы.

Второй изъ названныхъ *братевъ* Господа *Іосія* былъ братомъ Іакова (Мѳ. 27, 56; Марк. 15, 40); слѣдовательно, отецъ его былъ Клеопа или Алфей, мать Марія Клеопова. *Іуда* былъ также братомъ Іакова (Дѣян. 1, 13), и слѣдова-

тельно,—сынъ Клеопы и Маріи. *Симонъ* былъ братомъ первыхъ трехъ лицъ (Мѡ. 13, 55; Марк. 6, 3); слѣдовательно имѣлъ однихъ съ ними родителей, которыми и были Клеопа и Марія. Сохранилось преданіе (у историка Егезиппа), что этотъ Симонъ послѣ смерти Іакова, перваго епископа Іерусалимскаго, былъ избранъ преемникомъ ему на престолъ Іерусалимской церкви, какъ его родной братъ и двоюродный братъ Господа. О сестрахъ Господа (Мѡ. 13, 56; Марк. 6, 3) св. Писаніе не сохранило никакихъ извѣстій. Исторія (Егезиппъ) усвояетъ имъ не одинаковыя имена: называетъ ихъ то *Ассіей* и *Лудіей*, то *Маріей* и *Саломіей*. Для объясненія евангельскаго упоминанія о сестрахъ Господа (Мѡ. 13, 55; Марк. 6, 3) достаточно предположить слѣдующее: послѣ смерти праведнаго Іосифа обручника Пресвятой Дѣвы Маріи, которая, что весьма вѣроятно, послѣдовала раньше выступленія на общественное служеніе Господа, такъ какъ за весь періодъ этого служенія, начиная съ брака въ Канѣ Галилейской, продолжавшійся три съ половиною года, Евангеліе ни разу не упоминаетъ объ Іосифѣ, обручникѣ Матери Господа,—Марія и Іисусъ Христосъ стали обитать у ихъ родственника Клеопы, такъ что эти двѣ семьи слились въ одну. Итакъ, всѣ четыре личности, извѣстныя въ Евангеліи съ именемъ *братьевъ Господа* были сыновьями Клеопы и Маріи. Они были или *нареченными* братьями Господа, такъ какъ праведный Іосифъ, братъ Клеопы, былъ *нареченнымъ* отцомъ Его, или дѣйствительными *двоюродными* братьями Его, если допустить (на основаніи Іоан. 19, 25), что мать ихъ Марія была сестрою Пресвятой Дѣвы Маріи. Въ противномъ случаѣ, если допустить, что названныя четыре личности были сыновьями Іосифа обручника Пресвятой Дѣвы Маріи, получится, что два брата имѣли каждый четыре сына, у которыхъ были одни и тѣ-же имена, что рѣшительно противорѣчитъ всякому здравому смыслу. Наконецъ, если допустить, что у Пресвятой Дѣвы Маріи, кромѣ Іисуса Христа, были и другіе сыновья, то въ такомъ случаѣ остается непо-

нятымъ съ одной стороны то, что Пресвятая Дѣва называется только «Матерью Иисуса» (Лук. 1, 43; Иоан. 2, 1, 3; Дѣян. 1, 14) т. е. что она имѣла *единственнаго* сына, съ другой, что у своихъ современниковъ, какъ объ этомъ можно заключить изъ Евангельскихъ повѣствованій (Мѡ. 13, 55; Марк. 6, 3 и друг.) Иисусъ Христосъ былъ извѣстенъ какъ «Сынъ Маріи» (ὁ υἱὸς Μαρίας) т. е. какъ *единственный* ея сынъ. Наконецъ, при предположеніи, что евангельскія личности извѣстныя съ именемъ *братьевъ Господа* были сыновьями Пресвятой Дѣвы Маріи, совершенно непонятнымъ остается слѣдующее обстоятельство: Иисусъ Христосъ въ моментъ Своей смерти Матерь Свою поручилъ попеченію евангелиста Іоанна и усыновилъ его Пресвятой Дѣвѣ (Іоан. 19, 26—27). Могъ-ли Онъ такъ поступить, если-бы Пресвятая Дѣва имѣла другихъ сыновей? Конечно, нѣтъ, такъ-какъ это значило-бы что Пресвятая Дѣва не пользовалась любовью и расположеніемъ у остальныхъ своихъ дѣтей, которыя были въ сонмѣ апостоловъ и такъ часто слышали заповѣдь о любви ко всѣмъ людямъ изъ устъ Божественнаго Учителя. Кто не отвергнется отъ подобнаго предположенія!

Только намѣренное насилуваніе евангельскаго текста, намѣренное усиліе опровергнуть, во что-бы то ни стало, приснодѣвство Пресвятой Богородицы закрываетъ отъ умственнаго взора штундистовъ истинный смыслъ евангельскихъ изреченій о *братьяхъ Господа*. Только излишняя преданность штундистовъ буквѣ писаній, которая убиваетъ въ нихъ всякое движеніе чувства живой вѣры, охлаждаетъ въ ихъ сердцахъ любовь къ Той, Которую любили горячею сыновнею любовью и окружали заботами сыновней попечительности Спаситель міра, воздвигаетъ ихъ изрыгать страшную хулу на Пресвятую Дѣву Марію. На штундистахъ сбылись слова пророка Исаіи: *«слухомъ услышите и не уразумѣете и глазами смотрите и не увидите; ибо оцѣплено сердце людей сихъ».....* (Исаія 6, 9).

Епархіальный миссіонеръ А. Я. Дородницынъ.

## По поводу циркуляра Министра Внутренних Дѣлъ гг. Губернаторамъ о принятіи мѣръ противъ раскольниковъ, нарушающихъ законъ 3-го мая 1883 года.

30-го апрѣля истекшаго 1900 года былъ изданъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, вызванный тѣми нарушеніями закона 3-го мая 1883 г., которыя допускаютъ «раскольники, принадлежащіе къ такъ называемой австрійской сектѣ» \*). Такъ какъ большинство раскольниковъ нашей епархіи принадлежатъ именно къ австрійскому согласію, то мы считаемъ не лишнимъ содержаніе вышеуказаннаго циркуляра сопоставить съ содержаніемъ закона 3-го мая 1883 г., о точномъ исполненіи котораго въ немъ напоминаетъ.

3-го мая 1883 года было Высочайше утверждено «мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольниковамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ», обнародованное 20-го числа мѣсяца мая. Этимъ законодательнымъ актомъ прежняя система правительственныхъ отношеній къ расколу значительно измѣнилась не только практически, но и юридически—и опредѣлены были тѣ гражданскія и по отправленію духовныхъ требъ права и тѣ ограниченія для раскольниковъ, которыя обязательны для нихъ и до настоящаго времени и о правильномъ пониманіи которыхъ со стороны администраціи и точномъ выполненіи по отношенію къ раскольниковамъ эту послѣднюю напоминаетъ «циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ». Именно, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: I. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ относительно послѣдователей раскола узаконеній, поставить слѣдующія правила: 1) паспорта на отлучки внутри Имперіи выдавать раскольниковамъ всѣхъ сектъ, за исключеніемъ скопцовъ, на общемъ основаніи. Дѣйствующія правила о паспортахъ скопцовъ остаются безъ измѣненія; 2) Всѣмъ вообще раскольниковамъ дозволяется производить торговлю и промыслы съ соблюденіемъ общедѣйствующихъ по сему предмету постановленій; 3) Раскольники допускаются ко вступленію въ иконописные цехи, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ; 4) Раскольниковамъ дозволяется занимать общественныя должности съ утвержденія, въ указанныхъ законами случаяхъ, подлежащихъ правительственныхъ властей. Въ томъ случаѣ, когда въ волости состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ въ должности волостнаго старшины утвержденъ будетъ раскольникъ, помощникъ его

\*) Циркуляръ этотъ былъ напечатанъ въ № 18 «Екатери. Епарх. Вѣдом.» за 1900 г. стр. 494—5.

долженъ быть изъ православныхъ. Принадлежащіе къ расколу восточныя старшины и ихъ помощники не допускаются къ участию въ дѣлахъ приходскихъ попечительствъ; 5) раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, съ тѣмъ лишь неперемѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественнаго порядка. Независимо отъ сего, относительно часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 6—8 настоящаго узаконенія; 6) раскольникамъ предоставляется исправлять и возобновлять принадлежащія имъ часовни и другія молитвенныя зданія приходщія въ ветхость, съ тѣмъ чтобы общій наружный видъ исправляемаго или возобновляемаго строенія не былъ измѣняемъ. На производство упомянутыхъ работъ, предварительно приступа къ онымъ, испрашивается каждый разъ разрѣшеніе губернатора или начальника области. Въ случаѣ необходимости такой перестройки молитвеннаго зданія, вслѣдствіе которой общій наружный его видъ долженъ подвергнуться измѣненію, соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 8 сего узаконенія; 7) Распечатаніе молитвенныхъ зданій раскольниковъ допускается съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, причемъ о каждомъ случаѣ этого рода министръ входитъ предварительно въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода. Распечатаніе раскольническихъ монастырей и скитовъ не допускается; 8) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовенъ, ни другихъ молитвенныхъ зданій, дозволяется съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обращать для общественнаго богомоленія существующія строенія. При этомъ наблюдается, чтобы обращаемому для сего строенію не былъ придаваемъ вышній видъ православнаго храма и чтобы при немъ не имѣлось наружныхъ колоколовъ. Надверныя кресты и иконы надъ входомъ въ часовню или другое молитвенное зданіе ставить не возбраняется; 9) при погребеніи умершихъ раскольниковъ дозволяется: а) предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику и б) твореніе на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія; 10) уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за сіе преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся



виновными въ распространѣніи своихъ заблужденій между православными или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ. За означенными лицами не признается духовнаго сана или званія, причемъ они считаются, въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ соловіямъ, въ которыхъ состоятъ; 11) Послѣдователямъ раскола воспрещается публичное оказательство онаго, которымъ признаются: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ пунктѣ а, ст. 9-я настоящаго узаконенія; в) употребленіе внѣ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній и г) раскольничье пѣніе на улицахъ и площадяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи стт. 3, 4, 7, 8 настоящаго узаконенія, требуется разрѣшеніе или утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, онъ дѣлаеть надлежащія, относительно раскольниковъ, распоряженія, сообразуясь какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, такъ равно съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты».

Во II отдѣлѣ узаконенія 3-го мая 1883 года отмѣняются, согласно этому узаконенію, соотвѣтствующія статьи свода законовъ.

Узаконеніе 3-го мая 1883 г. было встрѣчено русскимъ обществомъ весьма сочувственно. Печать—и свѣтская и духовная—высказала поэтому поводу свою «радость» и «живѣйшее участіе», увидавъ въ этомъ узаконеніи и «актъ правительственнаго довѣрія или лучше правительственной увѣренности въ нашемъ духовенствѣ и приглашеніе послѣдняго на многотрудный подвигъ борьбы путемъ свободнаго убѣжденія и орудіемъ слова Божія» («Церковный Вѣстникъ»), и «дѣло огромной государственной важности», имѣющее «прекрасное нравственное значеніе» («Наблюдатель»), и отмѣну полицейскихъ стѣсненій, постепенно «ослабляющую духъ раздраженія» («Московскія Вѣдомости»).

Сами-же раскольники отнеслись къ этому узаконенію различно, что, конечно, зависѣло отъ того, какими вольностями пользовались они ранѣе въ томъ или другомъ мѣстѣ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ на Дону этотъ актъ Монаршей Милости былъ встрѣченъ очень радостно. Петербургскіе старообрядцы въ память этого событія пожелали построить старообрядческую богадѣльню съ наименованіемъ ея Александровскою. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раскольники служили даже благодарственные молебны. Но въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Гуслицахъ, на Кавказѣ узаконеніе 3-го мая 1883 г. не вызвало въ

раскольщикахъ. никакой радости и встрѣчено было равнодушно. Старообрядцы не австрійскаго толка отнеслись къ этому узаконенію съ злобною враждою, увидавъ въ немъ «новую инквизицію» и «изуитство» (газета «Старообрядецъ», издававшаяся въ Коломыѣ, въ Галиціи инокомъ Николою Чернышевымъ). Причина такого не-сочувственнаго отношенія къ закону 3 мая 1883 г. заключалась въ томъ, что старообрядцы означенныхъ мѣстностей давно уже пользовались не только всѣми льготами дарованными этимъ закономъ, но и тѣми правами, для полученія которыхъ имъ теперь приходится ходатайствовать и просить разрѣшенія,—и даже свободно совершали то, что теперь, по закону 3 мая 1883 г., считается публичнымъ оказательствомъ раскола. Такъ, напримѣръ, раскольниками проживавшими на Кавказѣ, по сообщенію Кавказскихъ Епархіальн. Вѣдомостей, основанному на официальныхъ документахъ, раньше изданія закона 3-го мая 1883 года «въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ совершались крестные ходы въ церковныхъ облаченіяхъ; нѣкоторые молитвенные дома ихъ имѣли видъ православныхъ храмовъ и въ нихъ иногда производился колокольный звонъ; существовали у нихъ расколыническіе скиты, которые мѣстныя гражданскія власти и не пытались запечатывать; было даже два случая, что раскольники изъ казаковъ купили зданія православныхъ храмовъ и устроили изъ нихъ для себя церкви, безъ всякаго противо-дѣйствія со стороны гражданскаго начальства <sup>1)</sup>. Гуслицкіе старо-обрядцы равнодушно отнеслись къ закону 3 мая 1883 года потому то-же, что на практикѣ они давно пользовались всѣмъ, не только тѣмъ, что позволилъ имъ законъ 3-го мая 1883 г., но даже и тѣмъ, что этотъ послѣдній призналъ публичнымъ оказательствомъ раскола <sup>2)</sup>. На Дону въ нѣкоторыхъ станицахъ расколыниче лжедуховенство открыто ходило въ подрясникахъ съ длинными волосами, а расколыничи жлеархіереи совершали ревизіи своихъ паствъ съ торжественными встрѣчами и проводами, устрояемыми расколыничьимъ клиромъ <sup>3)</sup>.

*Е. Овсянниковъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Извѣстія и замѣтки.

Роль семинарій въ дѣлѣ охраны церковной старины. На дняхъ были опубликованы Высочайшій указъ, коимъ учреждается особый комитетъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Государя

<sup>1)</sup> «Кавказск. Епарх. Вѣд.» 1883 г. № 12.

<sup>2)</sup> «Современныя Извѣстія» 1883 г. № 144.

<sup>3)</sup> См. «Правосл. Обзоръ» 1883 г. т. III стр. 147.

Императора для охраненія древней церковной иконописи и иныхъ художественныхъ образцовъ нашей церковной старины. Къ этому, въ высшей степени важному, дѣлу предполагается привлечь и мѣстные семинаріи.

Съ этой цѣлью проектируется: предложить вѣсьмъ духовнымъ семинаріямъ открыть музеи церковно-археологическихъ памятниковъ; ввести въ курсъ семинарскихъ наукъ славяно-русскую палеографію и христіанскую иконографію и просить духовное вѣдомство о средствахъ для изданія каталоговъ древнихъ книжныхъ сокровищъ, которыя хранятся при духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Этотъ проектъ предполагаетъ, очевидно, *научить* охранѣ мѣстной церковной старины. Археологическіе музеи при семинаріяхъ будутъ служить, или во всякомъ случаѣ могутъ служить, и вспомогательнымъ средствомъ при изученіи церковной археологіи, которую предполагается преподавать въ той-же семинаріи. Книжные каталоги явятся также вспомогательнымъ справочнымъ руководствомъ.

Нельзя конечно отрицать, что знакомство съ палеографіей и иконографіей не будетъ лишнимъ для семинариста, особенно съ иконографіей. Съ послѣдней особенно потому, что въ очень многихъ церквахъ и до сихъ поръ (сельскихъ по преимуществу) изображенія стѣнной живописи дѣлаются неестественно, грубо, не соответствуя предмету. И это—не старина, а недавнія рисовки. Происходитъ это потому, что церковный староста—обыкновенный крестьянинъ-земледелецъ, съ разрѣшенія консисторіи и согласія батюшки для ремонта церковной живописи нанимаетъ какого-нибудь суздальскаго богомаза. И послѣдній безконтрольно рисуетъ, какъ умѣетъ. Священникъ рѣдко относится критически къ работѣ «живописца», такъ какъ не чувствуетъ своей компетентности, развѣ заикнется о чемънибудь въ случаѣ слишкомъ очевидной несообразности.

И, конечно, этому безучастію настоятели не было бы мѣста, если-бы иконографія и церковная живопись были извѣстны ему хотя-бы въ общихъ чертахъ.

Однако, предметы сами по себѣ полезные—и палеографія, и иконографія,—могутъ научить, *что* хранить, а не *какъ* хранить. И въ этомъ послѣднемъ отношеніи болѣе дѣйствительной является третья мѣра—устройство семинарскихъ музеевъ, порученныхъ надзору и строгой охранѣ. Жизненная практика показала, что тамъ, гдѣ уже существуютъ епархіальные музеи, куда собраны епархіальные памятники старины, тамъ охрана памятниковъ достигаетъ цѣли. Въ этой мѣрѣ ни въ селахъ, гдѣ также не мало церковной старины (жертв

вованныя старинныя иконы, утварь, богослужебныя книги и даже дореформенныя грамоты), ни въ уѣздныхъ городахъ не убережеть останковъ сѣдьющей древности. Ни надзора благочинныхъ, ни клировыхъ вѣдомостей, ни глухихъ каменныхъ монастырскихъ оградъ недостаточно для того, чтобы оградить нашу археологію отъ ищейскаго глаза иностраннаго коллекціонера-любителя и предупредить вывозъ русской старины хотя-бы за границу. (Р. Л.).

— Извлечение изъ отчета по Вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ за 1899 г. Состоящее подъ Высочайшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ имѣеть цѣлью, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1891 года Положенія о дѣтскихъ пріютахъ: призрѣніе бѣдныхъ, обоего пола, дѣтей, безъ различія званія, вѣроисповѣданія, сословія и происхожденія, доставленіе имъ религіозно-нравственнаго воспитанія, первоначальнаго и профессиональнаго образованія и приготовленіе ихъ къ самостоятельному и производительному труду.

Сообразно средствамъ и мѣстнымъ условіямъ, Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ:

- 1) призрѣваетъ безпріютныхъ младенцевъ обоего пола;
- 2) даетъ дневное призрѣніе дѣтямъ, остающимся, во время дневныхъ работъ ихъ родителей или родственниковъ, безъ надзора, или лишеннымъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, возможности получить дома первоначальное образованіе и воспитаніе;
- 3) призрѣваетъ на постоянномъ и полномъ содержаніи дѣтей обоего пола: круглыхъ сиротъ, полусиротъ и такихъ, родители коихъ не имѣють средствъ для ихъ воспитанія и обученія;
- 4) учреждаетъ и содержитъ ремесленные классы или профессиональныя школы и училища, съ цѣлью практическаго обученія воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ ремесламъ и рукодѣліямъ, и
- 5) заботится о наилучшемъ устройствѣ судьбы выпускаемыхъ изъ пріюта питомцевъ и питомицъ.

Въ отчетномъ 1899 году дѣятельность пріютскаго Вѣдомства развивалась весьма успѣшно. Одну изъ главнѣйшихъ заботъ Вѣдомства составляло открытіе новыхъ попечительствъ и пріютовъ въ тѣхъ уѣздахъ и городахъ, гдѣ таковыхъ еще не существовало. Благодаря принятымъ съ этою цѣлью мѣрамъ число учреждений Вѣдомства въ 1899 году увеличилось на 28 новыхъ учреждений.

Въ числѣ новыхъ учреждений заключаются: 21 попечительство, 6 пріютовъ и 1 бесплатная рукодѣльная школа.

Такимъ образомъ къ 1 января 1901 г. къ Вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ, кромѣ Центральнаго Управленія и состоящихъ при немъ Комитета Главнаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, Главнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ, Комитета, завѣдывающаго эмеритальною кассою пріютскаго Вѣдомства и редакція «Вѣстника благотворительности», принадлежали: два Совѣта—въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, съ двумя при нихъ постоянными комиссіями, двумя канцеляріями столичныхъ Совѣтовъ и двумя комитетами для сбора пожертвованій въ пользу столичныхъ пріютовъ (съ четырьмя отдѣленіями Московскаго Комитета), 131 попечительство и два благотворительныхъ общества для учрежденія пріютовъ-яслей. Въ ихъ вѣдѣніи находилось 247 учреждений, въ томъ числѣ: 193 дѣтскихъ пріютовъ, сиротскихъ заведеній, яслей, воспитательныхъ домовъ, пріютовъ для младенцевъ, ремесленныхъ пріютовъ и рукодѣльныхъ школъ, 3 школы поварскаго искусства, 1 повивальный институтъ, 1 школа для приготовленія помощницъ смотрительницъ для пріютовъ, 2 больницы, 4 родильныхъ пріюта, 3 богадѣлни и одна центральная дѣтская бібліотечка, и при 39 заведеніяхъ имѣлись домовыя церкви и часовни. Общее число всѣхъ учреждений, принадлежащихъ къ пріютскому Вѣдомству, составляло къ 1-му января 1900 года 397.

Въ отчетномъ году во всѣхъ пріютахъ Вѣдомства призрѣвалось 13,617 дѣтей. Въ своихъ постоянныхъ заботахъ о расширеніи дѣла призрѣнія безпріютныхъ дѣтей повсемѣстно въ Россіи, Вѣдомство пріютовъ въ отчетномъ году, какъ вообще въ послѣдніе годы, стремилось особенно къ увеличенію въ пріютахъ числа вакансій для сиротъ. Благодаря принятымъ съ этою цѣлью мѣрамъ число живущихъ въ пріютахъ на полномъ содержаніи дѣтей увеличилось въ 1899 году съ 6,531 до 7,074, т. е. на 543 дѣтей, а за послѣдніе 10 лѣтъ (1889—99) оно увеличилось на 2,575 дѣтей.

Къ 1 января 1900 г. въ общемъ числѣ 13,617 призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей было 4,206 мальчиковъ и 9411 дѣвочекъ.

Расширять свою плодотворную дѣятельность пріюты могли только благодаря неизмѣнному участію общества, своими приношеніями способствовавшаго поддержанію и развитію этихъ учреждений: денежные и вещественныя пожертвованія не переставали поступать въ Совѣты и попечительства, нерѣдко въ весьма значительныхъ размѣрахъ.

Къ 1 января 1899 года всѣ капиталы пріютскаго Вѣдомства составляли 10,030,715 р. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и недвижимыя имущества оцѣнивались въ 4,514,726 р., итого 14,545,441 р. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Къ 1 января 1900 года всѣ капиталы составляли 10,159,679 р.  $1\frac{3}{4}$  к., а недвижимыя имущества 4,913,369 р. итого 15,073,048 р.  $1\frac{3}{4}$  к. Слѣдовательно, въ 1899 г. капиталы увеличились на 128,963 р.  $1\frac{3}{4}$  к. и цѣнность недвижимыхъ имуществъ возросла на 398,643 р., итого на 527,606 р.  $1\frac{3}{4}$  к., а за истекшее десятилѣтіе, т. е. съ 1889 по 1899 годъ, увеличились капиталы на 4,054,359 р.  $1\frac{3}{4}$  к. и недвижимыя имущества на 2,095,771 р., итого на 6,150,030 р.  $1\frac{3}{4}$  к.

Вообще съ открытіемъ въ 1898 году Высочайше утвержденнаго Комитета Главнаго Попечительства дѣтскихъ приютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи вся дѣятельность приютскаго Вѣдомства значительно оживилась и получила широкое развитіе. Благодаря принятымъ по указаніямъ Комитета разнообразнымъ мѣрамъ, не только число учреждений Вѣдомства увеличилось въ значительной степени, но кромѣ того въ самое послѣднее время возбуждено еще весьма много новыхъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ уѣздныхъ и сельскихъ попечительствъ дѣтскихъ приютовъ, объ учрежденіи новыхъ приютовъ и о присоединеніи существующихъ уже приютовъ другихъ вѣдомствъ къ числу приютовъ Вѣдомства Императрицы Маріи, такъ что въ настоящее время число учреждений этого Вѣдомства продолжаетъ расти очень быстро.

Еще весьма недавно многіе приюты Вѣдомства Императрицы Маріи въ дѣятельности своей ограничивались тѣсными рамками призрѣнія дѣтей, въ узкомъ смыслѣ этого слова, и обученія призрѣваемыхъ начальной грамотѣ, обученіе же дѣтей ремесламъ и рукодѣліямъ во многихъ приютахъ еще не получило надлежащаго развитія. Естественно, что Комитетъ Главнаго Попечительства не могъ не остановить своего вниманія на этомъ существенномъ пробѣлѣ въ учебно-воспитательной программѣ подвѣдомственныхъ ему благотворительныхъ заведеній, справедливо находя, что для того, чтобы приюты выполняли предъ обществомъ и государствомъ свою задачу, необходимо не только воспитывать призрѣваемыхъ дѣтей нравственно устойчивыми, но и дать имъ основательныя знанія ремеселъ и рукодѣлій, съ цѣлью обезпеченія имъ въ будущемъ честнаго и достаточнаго заработка \*).

Главнѣйшими средствами для ознакомленія русскаго общества съ задачами и дѣятельностью приютскаго Вѣдомства служили издаваемый Вѣдомствомъ съ 1896 года ежемѣсячный журналъ «Вѣстникъ благотворительности», а также издаванныя Вѣдомствомъ многочисленныя брошюры и циркулярныя сообщенія Центральнаго Управленія всѣмъ попечительствамъ по самымъ насущнымъ вопросамъ приютской жизни.

Благодаря этимъ указаніямъ, мѣстныя попечительства, какъ видно изъ отчетовъ и донесеній, убѣдились, что подвѣдомственные имъ приюты должны давать дѣтямъ не только призрѣніе и религіозно-нравственное воспитаніе, но и школьное обученіе и ремесленное образованіе, и что заботы приютовъ и попечительствъ

\*) На стр. 46—47 отчета выражается сожалѣніе о ненормальной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ Екатеринбургскомъ приютѣ.

должны обнимать всё періоды дѣтскаго возраста, т. е. не только школьный, но и дошкольный, а также старшій возрастъ, требую щій уже профессиональнаго образованія.

Въ разныхъ пріютахъ вводились въ 1899 г. разныя улучшенія въ ремесленномъ и сельско-хозяйственномъ обученіи питомцевъ. Особенно успѣшное развитіе получили въ прошломъ году, при очень многихъ пріютахъ, занятія по садоводству и огородничеству, а въ нѣсколькихъ пріютахъ начаты занятія по пчеловодству и шелководству. При нѣкоторыхъ пріютахъ открыты особые курсы садоводства и огородничества и устроены учебныя теплицы и учебныя огороды.

Весьма успѣшное развитіе получило также обученіе воспитаницъ пріютовъ домоводству и кулинарному или поварскому искусству и при нѣкоторыхъ пріютахъ устроены кулинарныя школы съ образцовыми столовыми.

Согласно указаніямъ Главнаго Попечительства, съ прошлаго года многія попечительства начали заботиться объ организаціи патроната и попеченія о бывшихъ воспитанникахъ и воспитанницахъ пріютовъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что дѣятельность пріютскаго Вѣдомства продолжаетъ развиваться вполне успѣшно, и есть полное основаніе надѣяться, что, съ Божіею помощію, дѣло призрѣнія и воспитанія дѣтей многочисленнаго класса нуждающагося люда, благодаря сочувствію и содѣйствію всѣхъ классовъ русскаго общества, будетъ и впредь развиваться и дать Вѣдомству возможность бороться съ все возрастающею нуждою.

Особенно нагляднымъ доказательствомъ плодотворной, объединяющей дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ служить прилагаемая таблица, въ которой за истекшее десятилѣтіе показаны увеличеніе числа призрѣваемыхъ и пріютовъ, движеніе суммъ и постепенное увеличеніе недвижимыхъ имуществъ.

Таблица, показывающая развитіе дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ за 1890—1900 гг.

Годъ.	Число совѣтовъ, попечительствъ и благотворительныхъ обществъ.	Число подвѣдомственныхъ пріютовъ и др. заведеній.	Число призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей.			Сумма пріютскихъ капиталовъ.	Стоимость недвижимого имущества принадлежавшаго пріютамъ.	ИТОГО.
			Приходящихъ.	На полномъ содержаніи.	ИТОГО.			
1890 . .	78	134	7704	4319	12023	6105370	2817598	8922968
1891 . .	81	136	7567	4644	12211	6802355	—	—
1892 . .	82	138	7379	5042	12421	6424091	—	—
1893 . .	85	142	7389	5371	12760	6751595	—	—
1894 . .	89	149	7509	5393	12902	7393779	3608808	11002487
1895 . .	92	158	7512	5767	13279	8745422	4009312	12574734
1896 . .	94	161	7122	6027	13149	9145128	4165306	13310434
1897 . .	95	164	7031	6305	13336	9608556	4346929	13955385
1898 . .	115	174	6837	6531	13368	10030715	4514726	14545441
1899 . .	150	247	6543	7074	13617	10159679	4913369	15073048

## Хроника епархіальной жизни.

22 апрѣля, недѣля о Разслабленномъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Василій Шамраевъ.

— 23 апрѣля, въ Высокоторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, П. Гуляницкаго, Н. Попова и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго. За литургіей рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Михаилъ Чехрановъ, а по окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

— 29 апрѣля, недѣля о Самарянинѣ. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ. Предъ литургіей Его Преосвященствомъ совершено освященіе «Антиминсовъ» въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположенъ во діакона—окончившій курсъ духовной Семинаріи Василій Мандрика.

Редаторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*  
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вліяніе физическихъ свойствъ Палестины на главные роды занятій древнихъ Израильтянъ. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Учене и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Братья и сестры Господа Иисуса Христа. 4) По поводу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ гг. Губернаторамъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника Епархіальной жизни и 7) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 30 апрѣля 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таиентовъ*.



рыя суть молитвы святыхъ» (Откр. 5, 8). Въ другой разъ тотъ-же св. апостоль видѣлъ, какъ «пришелъ иный ангель и сталь предъ жертвенникомъ, держа золотую кадильницу; и дано было ему множество оуміама, чтобы онъ съ молитвами святыхъ возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ. И вознесся дымъ оуміама съ молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Бога» (Откр. 8, 3—4). Изъ этого мѣста видно, что молитвы святыхъ къ Богу на небѣ возносятся и Богъ ихъ принимаетъ.

Итакъ несомнѣнно,—что святые, какъ существа болѣе близкія къ Богу, молитвенно предстательствуютъ за насъ предъ Богомъ, какъ друзья и сонаслѣдники Христовы.

Равнымъ образомъ и свят. Ангелы, окружая престоль Божій (Исаи 6, 1—3; Дан. 7, 10) и видя всегда лице Отца Небеснаго (Мѣ. 18, 10), точно также возносятъ молитвы людей къ Богу (Тов. 12, 12) и ходатайствуютъ за насъ (Откр. 8, 3—4). Они сохраняютъ людей во всѣхъ путяхъ жизни (Псал. 90, 11) и многократно посылаются Богомъ на землю или для благовѣствованія мира и славы (Лк. 2, 14), или для предотвращенія бѣдствій (Дан. 3 и 6 г.; Быт. 19 г.; Дѣян. 5 и 12 гл.).

Поэтому то православная церковь и заповѣдуетъ намъ обращаться съ молитвою къ Ангеламъ, какъ заступникамъ, хранителямъ и наставникамъ нашимъ.

Но особенно великое, особенно сильное, превыше всѣхъ святыхъ, нынѣ царствующихъ со Христомъ (Откр. 4, 4; 6, 11; 7, 13—17), молитвенное дерзновение о насъ къ Богу имѣетъ Пресвятая Дѣва Марія, именуемая въ Евангеліи Матерію Господа нашего Иисуса Христа (Лк. 1, 43). Являясь ходатайницею за людей еще во время земной жизни Своей у Своего Единороднаго Сына (Іоан. 2, 3), Пречистая Матерь Божія тогда же получила право материнскаго попеченія и о всемъ мірѣ отъ Самаго Спасителя, Который, вися на крестѣ и указывая на возлюбленнаго ученика Своего Іоанна, въ лицѣ

которого находились у креста всѣ вѣрующіе, сказалъ Ей: «Жено! се сынъ твой» (Іоан. 19, 26). И съ тѣхъ поръ и до нынѣ Пресвятая Богородица содѣйствуетъ нашему спасенію своими молитвами и непрестаннымъ ходатайствомъ за насъ предъ Богомъ.

Имѣя такое множество свидѣтельствъ Слова Божія, можно ли намъ, братіе, сомнѣваться въ возможности и дѣйствительности молитвеннаго предстательства свв. угодниковъ и Божіей Матери за грѣшный родъ человѣческій? И какъ же, послѣ этого намъ не почитать свв. небожителей и не призывать ихъ въ своихъ молитвахъ? Уже тѣ блага и милости, которыя подаются намъ отъ Бога по молитвамъ святыхъ (каковы: прощеніе грѣховъ, долгоденствіе, безмятежіе, миръ, здравіе, спасеніе и проч. благодѣянія), требуютъ отъ насъ должнаго имъ воздаянія. И наша православная церковь такъ и учитъ поступать: «Поелику есть святыя и святая церковь признаетъ ихъ предстателями, то посему и чтитъ ихъ, какъ друзей Божіихъ, молящихся за насъ предъ Богомъ всяческихъ. Но наше почитаніе святыхъ двоякаго рода: одно относится къ Матери Бога Слова, Которую чтимъ болѣе, нежели рабу Божію, поелику Богородица, хотя есть воистину раба Единаго Бога, но Она есть и Матерь, родившая плотски Единаго отъ Троицы. Другаго рода поклоненіе, приличное рабамъ Божіимъ, относится къ святымъ ангеламъ (существомъ высшимъ людей, ближайшимъ къ Богу и для насъ благодѣтельнымъ), апостоламъ, пророкамъ, мученикамъ и вообще ко всѣмъ святымъ. Святыхъ же мы почитаемъ двояко: во первыхъ, по отношенію къ Богу, ибо ради Его ублажаемъ святыхъ; во вторыхъ по отношенію къ самимъ святымъ, поелику они суть живые образы Божіи» (Посл. Восточ. Патр.). Изложенное ученіе православной церкви не только не противорѣчитъ слову Божію, но вполне соотвѣтствуетъ и духу и смыслу онаго.

Такъ, православная церковь воздастъ почитаніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи на томъ основаніи, что Самъ Божественный Сынъ

Ея былъ у Нея въ повиновеніи, во время своей земной жизни (Лк. 2, 51). Затѣмъ Матери Божіей воздалъ особенное почитеніе и прославленіе благовѣстникъ зачатія Сына Божія— Архангелъ Гавріилъ (Лк. 1, 28—30). Словами Архангельскаго привѣтствія и церковь прославляетъ Пресвятую Дѣву Марію, когда поетъ: «Богородице Дѣво, радуйся». Ее ублажила, по внушенію Святаго Духа, праведная Елизавета (Лк. 1, 41—43). Сама Царица Небесная изрекла о Себѣ: «отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды» (Лк. 1, 48; срав. Псал. 44, 18). Намъ ли, послѣ этого, не чтить Матерь Божію— первую и величайшую заступницу и предстательницу за всѣхъ труждающихся въ благоугожденіи Богу,—за всѣхъ посвятившихъ жизнь на служеніе Богу! Поэтому-то православная церковь такъ глубоко благоговѣетъ къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи и не имѣетъ ни одной службы, ни одного моленія, въ которомъ не величала бы Ее «Честнѣйшею Херувимъ и Славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ».

Точно также, твердо слѣдуя ученію Слова Божія и святой церкви, мы съ величайшимъ благоговѣніемъ и почительностію относимся и ко всѣмъ святымъ угодникамъ Божіимъ. Слово Божіе, заповѣдуя намъ никому не воздавать Божескаго поклоненія и служенія (Втор. 6, 13; Мф. 4, 10; 1 Тим. 1, 17), вмѣстѣ съ тѣмъ, предписываетъ намъ «имѣть почительность другъ къ другу» (Рим. 12, 10),—воздавать «славу и честь всякому, дѣлающему благое» (Рим. 2, 10), заслужившимъ же и сугубую честь» (1 Тим. 5, 17). Вотъ почему святые Божіи, какъ наши братья, достигшіе уже высочайшаго совершенства, и достойны нашего почитанія, какъ друзья Божіи (Іоан. 15, 14), относительно которыхъ Господь Иисусъ Христосъ говоритъ въ Евангеліи: «слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается пославшаго Меня» (Лк. 10, 16). «Кто принимаетъ васъ, принимаетъ Меня, а кто принимаетъ Меня, принимаетъ пославшаго Меня. Кто принимаетъ пророка, во

имя пророка, получить награду пророка, и кто принимает праведника, во имя праведника, получить награду праведника» (Мо. 10, 40—41). Требуя такого почитанія Своихъ друзей— апостоловъ и всѣхъ святыхъ, Спаситель, очевидно, не находитъ въ этомъ ничего несогласнаго съ служеніемъ Единому Истинному Богу и съ прославленіемъ Его, такъ какъ апостолы должны быть почитаемы не какъ Богъ, а только какъ слуги и друзья Его, въ которыхъ Онъ прославляется (2 Сол. 1, 10—12); вся же честь, воздаваемая апостоламъ, какъ друзьямъ и посланникамъ Христовымъ должна быть относима къ Самому Христу, а чрезъ Него и къ пославшему Его—Богу Отцу. Въ такомъ именно смыслѣ мы и почитаемъ святыхъ и призываемъ ихъ въ своихъ молитвахъ. Помня, съ одной стороны, слова Писанія, что всякая «помощь наша отъ Господа, сотворившаго небо и землю» (Псал. 120, 2), и сознавая, съ другой стороны, свое душевное недостоинство и нечистоту грѣховную, мы и прибѣгаемъ къ святымъ, какъ близкимъ Богу, вѣрнымъ слугамъ Божиимъ, и въ своихъ молитвахъ призываемъ ихъ, какъ ходатаевъ, предстателей и заступниковъ нашихъ предъ Вседержителемъ, ибо они, въ обителяхъ небесныхъ удостоенные близкаго общенія съ Господомъ Иисусомъ Христомъ—«Единымъ Ходатаемъ Бога и человѣковъ, давшимъ Себе избавленіе за всѣхъ» (1 Тим. 2, 5), имѣютъ дерзновеніе молиться за насъ, земныхъ своихъ братій, очищать и подкрѣплять наши грѣшныя, несовершенныя моленія и приносить ихъ къ престолу Божию, ибо «очи Господни обращены къ праведнымъ и уши Его къ молитвѣ ихъ» (1 Петр. 3, 12), а наши молитвы бываютъ очень часто нечисты. Короче говоря, почитая святыхъ, мы почитаемъ въ нихъ Бога, Которому они благоугождали на землѣ, и благодать Божию, которая обитаетъ въ нихъ.

«Въ память вѣчную будетъ праведникъ», говорится въ Словѣ Божіемъ (Псал. 3, 6). И святая церковь, сохраняя эту память о святыхъ, проявляетъ почитаніе къ нимъ первѣе всего въ наименованіи ихъ угодниками Божиими; затѣмъ—

устроениемъ въ честь ихъ храмовъ, — совершениемъ въ дни ихъ памяти торжественныхъ Богослуженій.

Въ свящ. Писаніи есть много примѣровъ, изъ которыхъ видно, что ангелы и св. люди принимаютъ оказываемое имъ почитательное поклоненіе. Укажемъ нѣкоторые изъ нихъ, такъ сказать наглядно располагающіе насъ къ благоговѣйному почитанію святыхъ, какъ слугъ и друзей Божіихъ. Такъ, праведный Лотъ, вышедши на встрѣчу двумъ ангеламъ, пришедшимъ въ городъ Содомъ наканунѣ его разрушенія, «поклонился имъ лицомъ до земли» (Быт. 19, 1). Валаамъ, когда «увидѣлъ ангела Господня, стоящаго на дорогѣ съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ, поклонился и палъ на лице свое» (Числ. 22, 31). Иисусъ Навинъ «палъ лицомъ своимъ на землю и поклонился» архистратигу силы Господней (Ис. Нав. 5, 14). Ученики пророческіе увидѣли Елисея, «пошли и поклонились ему до земли» (4 Цар. 2, 15; срав. Суд. 13, 20; 1 Парал. 21, 15; 1 Цар. 28, 14). Въ Новомъ Завѣтѣ заповѣдь о религіозномъ почитаніи святыхъ раскрывается въ томъ-же смыслѣ (Дѣян. 16, 29; Откр. 19, 9 и 22, 8).

Итакъ, руководствуясь столь очевидными доказательствами Слова Божія, а также неуклонно исполняя наставленіе свят. ап. Павла «поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдали вамъ Слово Божіе, и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ» (Евр. 13, 7), православная церковь, отъ самыхъ временъ апостольскихъ, почитаетъ и благоговѣйно ублажаетъ св. небожителей, какъ вѣрныхъ слугъ и друзей Божіихъ.

По окончаніи бесѣды сектантамъ былъ предложенъ вопросъ о томъ—согласны ли они съ только что изложеннымъ учениемъ православной церкви о почитаніи святыхъ?

*Штуд.* Прокофій Бондаренко отвѣтилъ: да, мы признаемъ, что святые люди дѣйствительно есть на небѣ, но мы не имѣемъ нужды въ ихъ ходатайствѣ за себя.

*Собесѣдникъ.* А не можешь ли, бр. Прокофій, указать изъ Слова Божія основанія того, что для тебя нѣтъ нужды въ ходатайствѣ святыхъ?

*Бондаренко.* Во 2-й гл. 1 посл. къ Тимоѳ. прямо сказано: «Единъ есть Ходатай Бога и чловѣковъ чловѣкъ Христость Исусъ» (ст. 5), и потому святые вовсе не нужны, — они намъ не помогутъ.

*Собесѣдникъ.* Какъ же ты понимаешь приведенныя слова ап. Павла о ходатайствѣ Исуса Христа?

*Бондаренко.* По слову Божию: «если бы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ Ходатая предъ Отцемъ Исуса Христа Праведника», говорится въ другомъ посланіи (1 Иоан. 2, 1). Святые здѣсь ни причемъ. Они себѣ угодили, а не намъ. Спаси насъ можетъ только одинъ Ходатай—Исусъ Христость, а не святые.

*Собесѣдникъ.* Значить, на основаніи указанныхъ тобою текстовъ, ты утверждаешь, что людямъ нѣтъ надобности обращаться къ ходатайству святыхъ, а нужно молиться только Богу. Такъ?

*Бондаренко.* Да.

*Собесѣдникъ.* Хорошо,—разберемъ приведенныя мѣста, раскроемъ ихъ истинный смыслъ и тогда будетъ видно,—правильно-ли твое заключеніе о томъ, что къ св. угодникамъ не слѣдуетъ обращаться съ молитвами. Прежде всего первый текстъ: «Единъ есть Ходатай..... Христость Исусъ» ты, бр. Прокофій, привелъ отрывочно, безъ всякой связи рѣчи. Если мы раскроемъ самое Посланіе св. ап. Павла къ Тимоѳею и прочитаемъ слѣдующій 6-й стихъ, тогда для насъ ясно будетъ, въ какомъ смыслѣ ап. Павелъ называетъ Исуса Христа Единымъ Ходатаемъ. Вотъ слушай: апостоль сказавъ: «Единъ есть Ходатай... Христость Исусъ», пояснилъ далѣе: «предавшій Себя для искупленія всѣхъ». Слѣдовательно, апостоль говоритъ здѣсь объ Исусѣ Христѣ, какъ Искупителѣ, какъ Спасителѣ, Который, предавъ себя на вольное распятіе, Своею крестною смертію примирилъ насъ съ Богомъ, освободилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти и открылъ входъ въ царство небесное. Въ этомъ смыслѣ Исусъ Христость и называется у апостола Единымъ Ходатаемъ, такъ какъ примирить людей съ

Богомъ, послѣ грѣхопаденія нашихъ прародителей, никто другой, кромѣ Иисуса Христа, не могъ—ни человѣкъ, ни даже ангель. Для этого, по Божественному соизволенію, необходимо было Единородному Сыну Божию Иисусу Христу сойти на землю и принести Себя въ жертву,—пострадать на крестѣ въ «умилостивленіе за грѣхи всего міра», какъ и подтверждаетъ это ап. Іоаннъ Богословъ во 2-й гл. 1-го своего посланія, которую ты, Прокофій, привелъ также отрывочно, выхвативъ всего лишь нѣсколько начальныхъ, необходимыхъ для тебя, по твоему разумѣнію, словъ. Такимъ образомъ, изъ сказаннаго вытекаетъ, что ходатайство Иисуса Христа не устраняетъ ходатайства святыхъ угодниковъ. Иисусъ Христосъ ходатайствуетъ какъ Сынъ Божій и какъ Искупитель, Который претерпѣлъ за насъ крестную смерть, а святые угодники ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ, какъ друзья Иисуса Христа (Іоан. 15, 14), и какъ наши будущіе судіи (1 Кор. 6, 2), предстоящіе теперь предъ Спасителемъ—верховнымъ Судіею всего міра. Въ Словѣ Божіемъ кромѣ Иисуса Христа указаны и другіе ходатаи, которые не предавали себя крестной смерти для искупленія человѣческаго рода: Духъ Святой (Рим. 8, 26), Моисей (Гал. 3, 19), многіе ходатаи (2 Кор. 1, 11); пророки (Іерем. 27, 18; сравн. Іез. 22, 30).

*Бондаренко.* А молиться святымъ нужно?

*Собесѣдникъ.* Обращаться съ молитвами къ св. угодникамъ и просить ихъ предстательствъ за насъ предъ Богомъ—необходимо. Несомнѣнность этого доказывается настоящею нашею бесѣдою; кромѣ того часто мы не умѣемъ сами молиться, какъ должно (Рим. 8, 26), и, по причинѣ грѣховъ, бываемъ недостойны предстать предъ Богомъ съ своею молитвою, а святые ближе къ Богу. Вотъ ты, Прокофій, сказалъ, что святые намъ не помогутъ, они насъ не спасутъ. Напротивъ, святые всегда содѣйствуютъ нашему спасенію своими молитвами, ходатайствомъ и заступленіемъ предъ Богомъ (Чит. 1 Тим. 4, 16; Іак. 5, 20; Рим. 11, 14; 1 Кор. 9, 22).

*Другой сектантъ.* Да, дѣйствительно, то справедливо, что святые ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ, святыхъ нужно почитать и обращаться къ нимъ съ молитвами, но одного ихъ ходатайства за насъ для полученія спасенія не достаточно. Необходимо еще и раскаяніе во грѣхахъ, какъ и въ Писаніи сказано: «Если-бы нашлись сіи три мужа: Ной, Данилъ и Іовъ,—то они праведностію своею спасли-бы только свои души» (Іез. 14, 14).

*Собесѣдникъ.* Совершенно вѣрно. Господь не разъ отклонялъ ходатайство св. людей за народъ Іудейскій, но это въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ совершенную нераскаянность народа, когда народъ Израильскій совершенно забывалъ Бога («стали спиною»), когда чаша беззаконій его, такъ сказать, переполнялась черезъ край (Іер. 7, 24—27). За то въ другихъ случаяхъ, когда грѣхи были не велики и когда люди раскаявались,—Богъ принималъ ходатайства святыхъ и объявлялъ свое помилованіе и прощеніе (Іерем. гл. 42; Іов. 42; Исх. 32). Все это лишній разъ показываетъ, что святые молятся, ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ и своими молитвами умиловываютъ Бога и оказываютъ намъ помощь въ скорбяхъ и нуждахъ, ибо Господь принимаетъ ходатайства святыхъ (Іерем. 42; Исх. 32, 12; 3 Цар. 11, 11; 4 Цар. 20, 5; Дан. 3, 34; Псал. 131-й).

Но для достиженія помощи святыхъ,—для успѣха ходатайства ихъ за насъ предъ Богомъ съ нашей стороны необходимо искреннее раскаяніе во грѣхахъ и твердая рѣшимость отстать отъ нихъ,—а также благоговѣнное почитаніе и молитвенное обращеніе къ святымъ. Этому, какъ вы слышали, братіе, изъ бесѣды, научилъ людей Самъ Богъ (Быт. 20).

*Сектантъ.* За Слово Божіе спасибо! Такія бесѣды готовы слушать.

*Собесѣдникъ.* А вы, православные христіане, уяснили себѣ содержаніе настоящей нашей бесѣды? Понятно вамъ