

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

15 ІЮЛЯ

ГОДЪ ХУІІІ.

Подписка принимается въ Редаціи  
«Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Ата-  
манскій переул. д. Яновскаго) и у  
Благочинныхъ.

№ 13

Цѣна годовому изданію съ унпор-  
кой, доставкой и пересылкой 6 р.  
Отдѣльно номера можно получать въ  
Редаціи — по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Высочайше утвержденное мѣніе Государственнаго Со-  
вѣта о бракахъ военнослужащихъ въ казачьихъ войскахъ.**

Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1889 г. мѣніемъ Государ-  
ственнаго Совѣта, въ дополненіе общихъ правилъ о воинской повин-  
ности казачьихъ войскъ (св. Зак., т. IV, кн. I, разд. второй, изд.  
1886 г.) постановлено:

1) Состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ  
чинамъ казачьихъ войскъ запрещается вступать въ бракъ; исключе-  
нія изъ сего для некоторыхъ мѣстностей допускаются по Высочайше  
утвержденнымъ положеніямъ Военнаго Совѣта.

2) Всѣмъ вообще офицерамъ казачьихъ войскъ, за исключеніемъ  
тѣхъ изъ числа сихъ лицъ, которые числятся по войску или въ ком-  
плектъ строевыхъ частей безъ содержанія, не дозволяется вступать  
въ бракъ ранѣе двадцати трехлѣтняго возраста; не достигшимъ же  
двадцативосьми лѣтъ вступленіе въ бракъ можетъ быть разрѣшаемо  
начальствомъ не иначе, какъ по представленію имущественнаго обез-  
печенія въ размѣрѣ и на основаніяхъ, опредѣляемыхъ военными по-  
становленіями; симъ же постановленіями опредѣляются и необходимыя,  
по мѣстнымъ условіямъ, изыятія изъ общаго правила о представленіи  
обезпеченія.

Въ дополненіе къ изложенному Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта Высочайше утверждены, 20 апрѣля сего года по положенію Военнаго Совѣта, прилагаемыя при семъ правила о бракахъ военно-служащихъ въ казачьихъ войскахъ.

## П Р А В И Л А

### о бракахъ военнослужащихъ въ казачьихъ войскахъ.

1) Офицерамъ казачьихъ войскъ, за исключеніемъ числящихся безъ содержанія—по войску, по войсковой артиллеріи или въ комплектъ строевыхъ частей—военрешается вступленіе въ бракъ ранѣе 23 лѣтняго возраста; не достигшимъ же 28 лѣтъ вступленіе въ бракъ можетъ быть разрѣшаемо начальствомъ не иначе, какъ по представленіи имущественнаго обезпеченія (ст. 4).

*Примѣчаніе:* Браки льготныхъ офицеровъ разрѣшаются атаманами тѣхъ округовъ или военныхъ отдѣловъ, на учетъ которыхъ состоятъ льготные офицеры.

2) Вступившіе въ бракъ во время состоянія безъ содержанія по войску, по войсковой артиллеріи или въ комплектъ строевыхъ частей, а равно во время нахождения въ отставкѣ или на службѣ не въ военномъ вѣдомствѣ не могутъ быть приняты на дѣйствительную службу въ мирное время ранѣе 23 лѣтняго возраста безусловно; а въ возрастъ отъ 23 до 28 лѣтъ, если не представляютъ установленнаго имущественнаго обезпеченія.

3) Командиры отдѣльных частей и Начальники управленій, заведеній и учрежденій, при разрѣшеніи офицерамъ права на вступленіе въ бракъ, обязацы разматривать пристойность брака.

4) Имущественное обезпеченіе, представляемое офицерами, желающими вступить въ бракъ въ возрастъ отъ 23 до 28 лѣтъ, можетъ быть собственностью жениха, невесты или обоихъ вмѣстѣ. Обезпеченіе это должно приносить чистаго дохода не менѣе 250 р. въ годъ и можетъ состоять какъ изъ недвижимой собственности, такъ и изъ процентныхъ бумагъ, принимаемыхъ казною въ залоги. Количество дохода съ недвижимой собственности должно быть удостовѣрено свидѣтельствомъ мѣстной земской или городской управы или казенной палаты по принадлежности, а количество дохода съ тѣхъ бумагъ, дивиденды которыхъ непостояненны и не гарантированы правительствомъ, опредѣляется въ 5<sup>0</sup>/<sub>6</sub> съ той суммы, въ какую эти бумаги принимаютъ казною въ залоги по подрядамъ и поставкамъ.

10) Подхоружимъ и казакамъ, пользующимся правами по образованию, вступленіе въ бракъ разрѣшается на одинаковыхъ основаніяхъ съ офицерами.

11) Состоящимъ на дѣйствительной службѣ нижнимъ чинамъ казачьихъ войскъ запрещается вступленіе въ бракъ.

*Примѣчаніе.* Въ изъятіи изъ этого общаго правила разрѣшается вступленіе въ бракъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ: а) нижнимъ чинамъ Уральского войска, служащимъ по Высочайше утвержденнымъ 20 декабря 1872 г. правиламъ, — по прослуженіи ими 3 лѣтъ, б) унтеръ-офицерамъ, урядникамъ и нестроевымъ старшаго разряда: въ Уральскомъ войскѣ — по выслугѣ или предъ тѣмъ 15 лѣтъ въ полевомъ разрядѣ, а въ остальныхъ казачьихъ войскахъ — отбывшимъ установленные сроки дѣйствительной обязательной службы.

### Указъ Св. Синода Преосвященнѣйшему Макарію за № 887 объ открытіи прихода въ с. Петропавловскомъ Оренбургскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 января сего года за № 816, объ открытіи прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Казанско-Богородицкой церкви въ с. Петропавловскомъ, Биккузининское тожъ, Оренбургскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Казанско-Богородицкой церкви въ с. Петропавловскомъ, Биккузининское тожъ, Оренбургскаго уѣзда, открыть приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отчисленіемъ въ сей приходъ, кромѣ села Петропавловскаго, жителей сосѣднихъ хуторовъ: Кузнецовскаго, Гавриловскаго и Каматаевского; о семъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

### Свѣдѣнія по епархіальному управленію.

Преподано Архипастырское благословеніе священникамъ: Арсинскаго поселка — Никанору *Евфоризкому*, Урлядинскаго поселка — Александру *Жезлову*, Карагайской станицы — Иринарху *Святинку* и Бидышевскаго поселка — Дмитрію *Датилевскому*, — за особенную рев-

ность въ дѣлѣ проповѣдничества и имъ же и священнику Остроленскаго поселка Игнатію *Тимофьеву*, за отлично усердное исполненіе своихъ обязанностей въ отношеніи нравственно-религіознаго преуспѣянія прихожанъ—2 января. **Рукоположены:** 1) **во священника:** діаконъ Бизильской станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, — Никодимъ *Синайскій*, — къ церкви деревни Константиновки, Оренбург. уѣзда, — 22 марта, псаломщикъ Фершампенуазскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, — Спиридонъ *Ишменевъ*, къ Михайло-Архангельскому молитвенному дому поселка Требиацкаго, того же уѣзда, — 19 марта; окончившій курсъ Уфимской духовной семинаріи — Николай *Кульгинскій* — въ поселокъ Озерной, Челябинскаго уѣзда, — 2 марта, штатный діаконъ села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, — Алексѣй *Одринскій* — къ Космо-Даміановской церкви села Кузьминовки, Оренбургскаго уѣзда, — 18 марта; діаконъ Каельскаго прихода, Троицкаго уѣзда, — Димитрій *Владыкинъ*, — къ Покровской церкви поселка Харлушевскаго, Челябинскаго уѣзда, — 26 февраля, сверхштатный псаломщикъ села Павловки, Оренбургскаго уѣзда, — Ѳеодоръ *Калышиковъ* — къ молитвенному дому деревни Ѳеодоровки, того же уѣзда, — 15 апрѣля, діаконъ — псаломщикъ села Ново-Николаевскаго (хуторъ) Оренбургскаго уѣзда, — Николай *Албицкій* — съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ на должности штатнаго діакона — 25 апрѣля, діаконъ села Ново-Троицкаго, Оренбург. уѣзда, — Петръ *Горизонтовъ* — въ село Булановку — 23 апрѣля; бывшій псаломщикъ Самарской Успенской церкви, студ. Симбирской Духовной Семинаріи — Василій *Клитинъ* — въ дер. Ламовку, Верхнеуральскаго уѣзда, 3 апрѣля, бывшій воспитанникъ IV класса Оренбург. Духовной Семинаріи — Василій *Унгвицкій* — въ Донгузекій поселокъ, Оренбургскаго уѣзда, — 17 марта, окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи — Іоаннъ *Листочкинъ* — въ поселокъ Шеломенцевскій, Челябинскаго уѣзда — 15 мая. 2) **во діакона:** псаломщикъ села Васильевки, Оренбургскаго уѣзда, — Николай *Зесфировъ* — къ Покровской церкви села Васильевки съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при этой церкви; состоящей на вакансіи псаломщика въ Качкарскомъ приходѣ, Троицкаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Протасовъ* — на вакансію штатнаго діакона — съ 15 марта. Псаломщикъ поселка Мамалаевскаго, Оренбургскаго уѣзда, — Димитрій *Руднянскій* — во діакона въ тотъ же поселокъ — 13 марта. Псаломщикъ села Бѣлозерки, Оренбургскаго уѣзда, — Андрей *Надеждинъ* — съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика — 22 апрѣля. Псаломщикъ Градо-Уральской Іоанно-Предтеченской церкви — Яковъ *Картовъ* — къ Кушумской церкви, Уральской области, — 17 апрѣ-

ля. Псаломщикъ Чаганской станицы, Уральской области. — Александръ *Оеклистовъ* — къ Уральской Успенской церкви — 6 апрѣля. **Посвященны въ стихарь:** псаломщикъ Оренбургскаго военного лазарета — Иванъ *Володинъ* — 11 февраля. **Опредѣлены:** 1) на священническія мѣста: заштатный священникъ — Николай *Петровъ* — въ деревню Сукулакъ, Оренбургскаго уѣзда, къ тамъшнему молитвенному дому, — 14 апрѣля, заштатный священникъ — Іаковъ *Шинковъ* — въ поселокъ Колпацкій, Орскаго уѣзда, — 24 марта, состоящій на псаломщической вакансіи въ поселкѣ Наваринскомъ священникъ — Николай *Тимашевъ* — священникомъ въ Углицкій поселокъ — 2 мая. Запрещенный священникъ Яварцевскаго поселка, Уральской области, — Дорофей *Телятовъ* — въ тотъ же поселокъ — 16 апрѣля. Состоящій на псаломщической вакансіи священникъ — Николай *Словохотовъ* — (времено) священникомъ въ деревню Успенку, Оренбургскаго уѣзда, — 24 апрѣля. Священникъ села Булановки — Михаилъ *Прибытковъ* — въ село Сѣнцовку, Оренбургскаго уѣзда, — 30 апрѣля. 2) на діаконскія мѣста: сверхштатный псаломщикъ села Преображенки діаконъ Василій *Леонидовъ* — штатнымъ діакономъ въ тотъ же приходъ — 4 марта. 3). На псаломщическія мѣста: заштатный священникъ Черниговскаго поселка — Николай *Тимашевъ* — сверхштатнымъ псаломщикомъ въ поселокъ Наваринскій, Верхнеуральскаго уѣзда, — 16 марта. Псаломщики села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, сверхштатный — Николай *Малышкій* — и штатный — Ѳеодоръ *Волчанскій* — одинъ на мѣсто другого (переименовываются) — 24 марта; сынъ священника — Димитрій *Селяниновъ* — псаломщикомъ въ Усть-Уйскій приходъ, Троицкаго уѣзда, — 19 марта. Окончившій курсъ въ Духовномъ училищѣ — Николай *Емелинъ* — псаломщикомъ въ поселокъ Красносельскій, Уральской области — 26 января. Бывшій псаломщикъ села Костылева — Петръ *Поповъ* — сверхштатнымъ псаломщикомъ въ село Мыргай, Челябинскаго уѣзда, — 13 апрѣля. Запасной унтеръ офицеръ — Григорій *Унгвицкій* — временнымъ псаломщикомъ къ вновь строящейся церкви въ поселкѣ Каркинскомъ, Челябинскаго уѣзда, — 17 апрѣля. Личный почетный гражданинъ — Яковъ *Ловцевъ* — временно псаломщикомъ въ поселокъ Подгорный, Орскаго уѣзда, — 19 мая. Сынъ діакона — Степанъ *Подъячевъ* — псаломщикомъ въ Спасо-Преображенскій соборъ — 19 мая. Сверхштатный псаломщикъ Кацабахскаго поселка — Михаилъ *Лебедевъ* — штатнымъ псаломщикомъ въ село Горшково — 2 мая. Запрещенный священникъ Гавріилъ *Парменіоновъ* — псаломщикомъ въ поселокъ Ковушкинскій, Троицкаго уѣзда, — 9 апрѣля. Вольнонаемный псаломщикъ Алабалайскаго поселка,

Орекаго уѣзда, унтеръ-офицеръ — Продионъ *Сычевъ* — въ деревню Сукулагъ, къ вновь строящейся церкви — 21 апрѣля. Сынъ священника — Петръ *Светозаровъ* — псаломщикомъ въ поселокъ Бударинскій, Уральской области, — 14 мая. Брестьянинъ Пензенской губерніи, села Ростовки — Даниць *Ромитовъ* — доуцень (временно) къ исправленію должности псаломщика въ посельѣ Ранненскомъ, Уральской области, — 13 апрѣля, казакъ Уральского войска — Зиновій *Емельяновъ* — доуцень къ от- правленію должности псаломщика въ Бородинскомъ посельѣ Уральской области, безъ права пользованія доходами — 14 мая, ученикъ Уралъ- скаго Духовнаго училища, сынъ псаломщика, — Георгій *Мишинъ* — по окончаніи курса ученія псаломщикомъ къ Чагановской церкви — 14 апрѣ- ля. Бывшій воспитаникъ II класса Оренбургской Духовной Семина- ріи — Александръ *Алексеевъ* — въ станицу Кундравинскую, Троицкаго уѣзда, — 24 апрѣля. Діаконъ Кыштымовскаго завода, Пермской губер- ніи, Екатеринбургской епархіи — Владиміръ *Поповъ* — псаломщикомъ въ Оренбургскій Кафедральный соборъ — 25 января. Учитель церковно-при- ходской школы села Павловки, Оренб. уѣзда, — Александръ *Боголюбовъ* — сверхштатнымъ псаломщикомъ въ село Воздвиженское, того же уѣзда, — 2 мая. Учитель народной школы, — Александръ *Доскутовъ* — псалом- щикомъ въ походную церковь, пожалованную Государемъ Императо- ромъ Уральскому войску — 26 мая. Воспитаникъ Оренбургскаго Ду- ховнаго училища — Сергій *Албицкий* — псаломщикомъ въ дер. Сѣнцов- ку, — 4 мая. Псаломщикъ Зиновій — *Источниковъ* псаломщикомъ въ поселокъ Трекинскій, — 30 мая. Бывшій воспитаникъ II класса Орен- бургской Духовной Семинаріи — Михаилъ *Дубасовъ* — псаломщикомъ въ Каликино — 30 мая. Учитель церковно-приходской школы села Николаев- ки — Викторъ *Фока* — сверхштатнымъ псаломщикомъ въ село Николаев- ку — 17 мая. Запасной подпрапорщикъ сынъ діакона — Дмитрій *Лебе- девъ* — псаломщикомъ въ поселокъ Кацбахскій Верхнеуральскаго уѣзда — 5 мая. 1) **перемѣщены священники:** священникъ Донгузскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, — *Розановъ* — въ Линевскій поселокъ, того же уѣзда — 3 февраля. Священники: села Ермолаевки — Василій *Тихо- мировъ* — и села Троицкаго — Александръ *Дубровскій* — одинъ на мѣсто другого 14 мая. Священникъ села Исаповки — Стефанъ *Краснослобод- скій* — въ деревню Ново-Михайловку къ вновь строящейся церкви — 28 апрѣля. Сверхштатный священникъ Сарайчиковскаго прихода — Григорій *Емельинъ* — въ поселокъ Еманжелинскій — 26 мая. Священники: станицы Магнитной — Дмитрій *Цытковъ* и села Троицкаго — Василій *Тихо- мировъ* — одинъ на мѣсто другого — 26 мая. Священникъ деревни Кон-

стантинówki—Николай *Синайскій*—въ хуторъ Крымъ Орскаго уѣзда, для временнаго служенія—30 мая. Священникъ Предтеченской церкви—Владиміръ *Паленовъ*—въ Уральскую походную церковь—26 мая. 2) **діаконы:** штатный діаконъ Благовѣщенской церкви г. Верхнеуральска—Евгеній *Любимовъ*—штатнымъ же діакономъ въ Тирлянскій заводъ, Верхнеуральскаго уѣзда,—24 февраля. 3) **Псаломщики:** Кушумскаго поселка Уральской области—Александръ *Истифиевъ*—въ Шаповскій поселокъ, той же области,—10 апрѣля. Штатный псаломщикъ Тирлянскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда,—Александръ *Лапачкій*—сверхштатнымъ въ тотъ же заводъ,—24 февраля. Псаломщикъ Уральской Иоанно-Предтеченской церкви—Яковъ *Картовъ*—въ Кушумскій поселокъ, Уральской области,—10 апрѣля. Псаломщикъ—діаконъ поселка Чесменскаго—Іоаннъ *Юстовъ*—въ г. Троицкѣ, въ Троицкому собору и псаломщикъ поселка Бобровскаго—Петръ *Кожуковъ*—въ поселокъ Чесменскій,—1 мая (Послѣдній, т. е. *Кожуковъ*,—будетъ опредѣленъ тогда, когда получитъ на это его согласіе). Сверхштатный псаломщикъ села Бѣлозерки—Николай *Шильмовъ*—въ приписную церковь деревни Ново-Михайловки исправляющимъ должность псаломщика—2 мая. Псаломщики: села Ново-Троицкаго—Иванъ *Надеждинскій* и станицы Павловской—Иванъ *Пальминъ*—одинъ на мѣсто другого—5 мая. Псаломщикъ Кокушкинскаго поселка—Михаилъ *Нечаевъ*—въ Губерлинскій поселокъ—16 мая. Псаломщики: діаконъ поселка Пречистенскаго—Алексѣй *Нотаревъ* и псаломщикъ Чернорѣченскаго поселка—Александръ *Шалфицкій*—одинъ на мѣсто другого—21 апрѣля. И. Д. псаломщика, діаконъ Уральской кладбищенской Спасо-Преображенской церкви,—Николай *Архиновъ*—въ Уральскую Иоанно-Предтеченскую церковь—20 апрѣля. Сверхштатный псаломщикъ села Димитріевки, Оренбургскаго уѣзда,—Василій *Бобровъ*—въ деревню Успенку того же уѣзда, для временнаго отиравленія молитвословій въ часовніи—19 апрѣля. Псаломщики: поселка Верхне-Кизильскаго, Верхнеуральскаго уѣзда,—Василій *Каменскій* и станицы Магнитной, того же уѣзда—Александръ *Троицкій*—одинъ на мѣсто другого—17 апрѣля. Сверхштатный псаломщикъ села Григорьевки, Оренбургскаго уѣзда,—Александръ *Мъщанкинъ*—штатнымъ при церкви того же села, а штатный псаломщикъ—діаконъ—Николай *Базилевскій*—въ сверхштатные—26 апрѣля. Псаломщикъ Уральскаго Михаило-Архангельскаго собора—Павель *Живетинъ*—въ Уральскую кладбищенскую церковь—5 мая. Псаломщики: станицы Усть-Уиской—Димитрій *Селятиновъ* и села Птичьаго—Константинъ *Протасовъ*—одинъ на мѣсто другого—26

апрѣля. Сверхштатный псаломщикъ станицы Ильинской, Орскаго уѣзда — Петръ *Львовъ* — сверхштатнымъ же въ Преображенскій заводъ, того же уѣзда — 14 мая. Псаломщикъ діаконъ села Александровки, Оренбургскаго уѣзда — Василій *Богословскій* — въ поселокъ Нѣжинскій — 14 мая, псаломщикъ діаконъ села Троицкаго — Евгеній *Стрѣловъ* — п села Отрады псаломщикъ — Василій *Предтеченскій* — одинъ на мѣсто другого — 20 марта. Псаломщики: села Булановки — Николай *Березинъ* — и села Романовки — Викторъ *Преображенскій* — одинъ на мѣсто другого, — 22 февраля. Псаломщики: села Максимовки діаконъ — Аристархъ *Орловъ* — и села Зобова — Валеріанъ *Успенскій* — одинъ на мѣсто другого — 14 мая. Псаломщики: села Травянскаго — Яковъ *Исфантъевъ* — и села Кочердыка — Василій *Протопоповъ* — одинъ на мѣсто другого — 24 мая. И Д. псаломщика — діакона села Софійскаго — Андрей *Предтеченскій* — штатнымъ діакономъ въ село Залѣсово, Оренбургскаго уѣзда — 29 мая. **Утверждены сверхштатные штатными:** сверхштатный псаломщикъ Качкарской Вознесенской церкви діаконъ — Александръ *Малышевъ* — штатнымъ псаломщикомъ — 27 апрѣля. Временный псаломщикъ Гирьяльской станицы, Орскаго уѣзда, — Виталій *Депоринскій* — штатнымъ въ томъ же мѣстѣ, а штатному псаломщику Ястребову найти для себя другое мѣсто — 13 апрѣля. **Оставленіе на прежнемъ мѣстѣ:** священникъ поселка Январцевскаго — Іоаннъ *Былининъ* — на томъ же мѣстѣ сверхштатнымъ, по просьбѣ жителей, — 9 апрѣля. **Опредѣленъ законоучитель:** псаломщикъ станицы Тапалыкской — Алексѣй *Цвѣтковъ* — законоучителемъ въ тамошней мужской казачьей школѣ — 14 апрѣля. **Устраненъ отъ мѣста:** священникъ Желтаго поселка *Марковъ* — съ запрещеніемъ ему священнослуженія — отправленъ въ монастырь на двѣ недѣли для исправленія — 26 апрѣля. **Уволенъ заштатъ:** священникъ Линеваго поселка, Оренбургскаго уѣзда — Василій *Марковъ* — 3 февраля. **Умершіе исключены изъ списковъ:** священникъ Бѣлорѣцкаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда — Василій *Авраамовъ* — 10 февраля. Діаконъ Кундровинской станицы, Троицкаго уѣзда — Іоаннъ *Миролубовъ* — 12 марта. Діаконъ Калмыковской церкви, Уральской области, — Елизвой *Головиничевъ* — Января. Священникъ Магнитной станицы Верхнеуральскаго уѣзда — Александръ *Амануилъ* — 26 мая.

**Опредѣленіе Оренбургскаго Епархіальнаго попечительства  
о выдачѣ пособій сиротамъ.**

(Окончаніе <sup>1)</sup>).

*Благочинному протоіерею Іоанну Шильнову 25 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ дьяконской женѣ Екатеринѣ Константиновой Унгвицкой 10 р., вдовѣ псаломщической женѣ Наталіи Михайловой Вознесенской 3 р., священнической дочери дѣвицѣ Еленѣ Петровой Никольской 7 р. и псаломщической дочери дѣвицѣ Татьянѣ Львовой Лапидовской 5 р.; *благочинному Николаю Покровскому 126 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Михайловой Рождественской 10 р., вдовѣ причетнической женѣ Татьянѣ Павловой Евлампіевой 5 р., вдовѣ священнической женѣ Маріи Алексѣевой Покровской 6 р., вдовѣ дьяконской женѣ Татьянѣ Васильевой Карпинской 5 р., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Ябogleвой Богоявленской 10 р., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Скворцовой 15 р., дѣтямъ заштатнаго псаломщика Павла Васильева Евфоріцкаго—Александрѣ, Татьянѣ и Аннѣ 20 р. (выдаваемое на Татьяну пособие 30 р. прекращено съ 1890 г., такъ какъ она живетъ у дѣда священника Сибѣжкова, который намѣренъ помѣстить ее въ Епархіальное женское училище вмѣстѣ съ другою сестрою Анною), вдовѣ священнической женѣ Пелагеи Васильевой Боголюбовой 20 р., вдовѣ дьяконской женѣ Вѣрѣ Андреевой Левицкой 10 р. (но въ виду полученія пенсіи въ 40 р. въ годъ съ 1890 г. убавить до 15 р. въ г.), вдовѣ священнической женѣ Агриппинѣ Фадѣевой Богоявленской 12 р. 50 к., вдовѣ псаломщической женѣ Аннѣ Андреевой Евлампіевой 12 р. 50 к.; *благочинному протоіерею Михаилу Авраамову 5 р.* для выдачи вдовѣ дьяконской женѣ Пелагеѣ Семеновой Подъячевой 5 р.; *благочинному священнику Михаилу Шишкову 17 р. 50 к.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Екатеринѣ Васильевой Скворцовой 7 р. 50 к., и вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Афанасьевой Конопатиной 10 р.; *благочинному священнику Павлу Ильинскому 95 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Варварѣ Николаевой Губиной 30 р. (но въ виду опредѣленія дочери Маріи на казенное содержаніе въ Епархіальное училище съ 1890 г. пособие Губиной убавить до 20 р. въ г.), вдовѣ дьяческой женѣ Феодосіи Матвѣевой Бобковой 10 р., вдовѣ дьяческой женѣ Екатеринѣ Григорьевой Березиной 7 р. 50 к., женѣ заштатнаго дьячка Еленѣ Васильевой Соколовой 6 р., дьяконской дочери дѣвицѣ Александрѣ Васильевой Смирновой 4 р., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Викторовой 15 р., вдовѣ священнической женѣ Ольгѣ Юсифовой Введенской 15 р., вдовѣ дьяконской

<sup>1)</sup> См. № 12 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 г.

женѣ Евдокіи Андреевой Комаровой 7 р. 50 к.; *благочинному протоіерю Добровидову 10 р.* для выдачи: вдовѣ діаконой женѣ Аннѣ Дмитріевой Надеждиной 10 р.; *благочинному священнику Іоанну Рогову 78 р. 50 к.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ дяческой женѣ Татіанѣ Ивановой Успенской 6 р., вдовѣ причетнической женѣ Аннѣ Стефановой Никольской 5 р., вдовѣ діаконой женѣ Александрѣ Васильевой Щиповой 12 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Порфирьевой Введенской 10 р., дочери умершаго священника Ольгѣ Любимовой 15 р., вдовѣ священнической женѣ Олимпіадѣ Силеновой Грачевской 10 р., вдовѣ дяческой дочери дѣвицѣ Аннѣ Бѣлозеровой 10 р.; *благочинному священнику Алексѣю Андреевскому 104 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ дяческой женѣ Устиньи Захаровой Шалфицкой 5 р., вдовѣ дяческой женѣ Феодосіи Ивановой Доброхотовой 7 р. 50 к., вдовѣ дяческой женѣ Аннѣ Николаевой Переберной 6 р., вдовѣ священнической Аннѣ Григорьевой Бахтіаровой 12 р. 50 к., вдовѣ священнической Маріи Семеновой Пальминой 8 р., вдовѣ дяческой женѣ Ксеніи Николаевой Воскресенской 15 р., діаконой дочери дѣвицѣ Раисѣ Константиновой Андреевой (Захарину) 25 р., заштатному священнику Павлу Андрееву Зарину 25 р., женѣ запрещеннаго священника Ивана Муратова Прасковьи Андреевой Муратовой 10 р., женѣ псаломщической вдовѣ Александрѣ Павловой Никольской 12 р., дочерямъ умершаго псаломщика Сергѣя Лоляровскаго Аннѣ и Ольгѣ 10 р., вдовѣ псаломщической Палагеѣ Филипповой Орловой 5 р.; *благочинному протоіерю Никандру Полидорову 247 р.* для выдачи сиротамъ: дочери умершаго дячка Ольгѣ Горчаковой 15 р., вдовѣ пономарской женѣ Еленѣ Константиновой Ольшанской 12 р. 50 к., дочерямъ умершаго діакона Румянцева Клавдіи и Александрѣ 6 р., вдовѣ дяческой женѣ Маріи Тимофѣевой Авраамовой 3 р., дѣтьмъ умершаго діакона Попова Екатерины и Павлу 15 р., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Ивановой Кибардиной 20 р., вдовѣ діаконой женѣ Татіанѣ Константиновой Дубровской 6 р., діаконой дочери дѣвицѣ Анастасіи Константиновой Тихоміровой 6 р., дочери умершаго діакона Елизаветѣ Михайловой Сѣровой 6 р., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Николаевой Бѣлорусовой 5 р., дочери умершаго діакона Іакова Львова — дѣвицѣ Надеждѣ 8 р., дочери умершаго священника Лебедева — Елизаветѣ 7 р. 50 к., вдовѣ діаконой женѣ Александрѣ Степановой Бруглополовой 22 р. 50 к., (въ виду обезпеченности ея съ 1890 г. убавить до 40 р. въ г.), вдовѣ священнической женѣ Олимпіадѣ Дмитріевой Монблановой, въ виду того, что сама Монбланова и дѣти ея находятся

въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и на полномъ содержаніи, пособіе ей и дѣтямъ ея прекратить совершенно съ 1-й же половины 1890 г., дочери умершаго діакона Ивана Андреега Глинскаго— дѣвицъ Еленѣ 6 р., вдовѣ діаконской женѣ Евдокіи Федоровой Поповой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Петровой Гумилевской 5 р., вдовѣ діаконской женѣ Олимпіадѣ Федоровой Фенелоновой 15 р., вдовѣ діаконской женѣ Еленѣ Афанасьевой Косогоровой 7 р. 50 к., женѣ запрещеннаго діакона Лидіи Павловой Носоновой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Раисѣ Ивановой Ясинской 17 р. 50 к., (въ виду опредѣленія въ замужество за священника Покровскаго дочери Клавдіи съ 1890 г. убавить до 25 р., вдовѣ діаконской женѣ Еленѣ Александровой Голиковой 7 р. 50 к., вдовѣ псаломщической женѣ Ксеніи Васильевой Успенской 10 р. и священнической дочери дѣвицъ Маріи Павловой Аврицкой 10 р.; *священнику Сакмарской ст. 7 р. 50 к.* для выдачи: вдовѣ священнической женѣ Маріи Солодовниковой; *Казанскому Епархіальному Попечительству 15 р.* для выдачи: вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Семеновой Поповой; *Тобольскому Епархіальному Попечительству 8 р.* для выдачи вдовѣ священнической женѣ Любови Аристарховой Поповой; *Симбирскому Епархіальному Попечительству 7 р. 50 к.*, для выдачи вдовѣ діаконской женѣ Клавдіи Ивановой Лебедевой. *Уфимскому Епархіальному Попечительству 69 р.*, для выдачи сиротамъ: вдовѣ діаконской женѣ Наталіи Островой 6 р., вдовѣ священнической женѣ Евдокіѣ Алексѣевой Гирляндевой 8 р., дочери умершаго діакона Владиміра Никольскаго Елизаветѣ 12 р. 50 к., (въ виду же того, что стипендіаткой осталась одна Елизавета, то убавить пособіе до 15 р. въ г. съ 1890 г.), вдовѣ, діаконской женѣ Аннѣ Лаврентіевой Пономаревой 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Ксеніи Яковлевой Рѣшьевой 10 р., священнической дочери дѣвицъ Параскевѣ Львовой Левицкой 5 р., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Николаевой Минервиной 20 р.; *Уфимской Духовной Консistorіи 5 р.* для выдачи вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Александровской; *Пермской губер. Шадринскаго уѣзда, протоіерею Дерябину 17 р. 50 к.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Алексѣевой Шмотиной 5 р., дочери псаломщической Аграфенѣ Алексѣевой Страховой 12 р. 50 к.; *Новгородскому Епархіальному Попечительству 10 р.* для выдачи вдовѣ священнической женѣ Евдокіи Алексѣевой Макросовой; *Смоленскому Епархіальному Попечительству 12 р. 50 к.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Маріи Дмитріевой Снѣжковой 7 р. 50 к. и священнической дочери дѣвицъ Александрѣ Васильевой Богоявленской 5 р. и *Самарскому*

*Епархіальному Попечительству 7 р. 50 к.*, для выдачи вдовѣ священнической жёнѣ Евдокіи Львовоѣ Милициной. Всего двѣ тысячи шесть сотъ сорокъ два руб. (2642), каковыя деньги выписать въ расходъ по подлежащей книгѣ и слѣдующія такимъ лицамъ, которымъ еще не выдано пособіе, отослать по принадлежности чрезъ благочинныхъ или чрезъ подлежащія попечительства, съ тѣмъ чтобы о выдачѣ денегъ сиротамъ были представлены въ попечительство росписки, имѣя же въ виду, что перемѣны въ распредѣленіи пособія сиротамъ во второй половинѣ 1890 г. не было, то разрѣшить о. о. благочиннымъ удовлетворить сиротъ своего округа пособіемъ за 2 половину 1889 г. согласно изложенному въ семь протоколѣ распредѣленію, изъ собираемыхъ ими на сей предметъ суммъ. 2) Въ виду же несвоевременныхъ представленій въ попечительство о. о. благочинными вѣдомостей о сиротахъ вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы вѣдомости о всѣхъ заштатныхъ вдовахъ и сиротахъ, проживающихъ въ благочиніяхъ Оренбургской Епархіи, они представляли за 1 половину г. къ 1 іюня, а за 2 половину г. къ 1 декабря и за каждую половину отдѣльно, а въ случаѣ переѣзда какаго либо семейства или лица, получающаго пособіе изъ попечительства, донести оному; когда именно переѣхало то семество или лицо и непосредственно должно быть сообщено тѣмъ благочиннымъ, изъ округа котораго выбыло лицо, тому благочинному, въ вѣдѣніи котораго находится новое мѣсто жительства переѣхавшаго, съ подробными свѣдѣніями о немъ 3) Предложить о. о. благочиннымъ, чтобы они, при составленіи вѣдомостей о сиротахъ, получающихъ и не получающихъ пособіе, выставляли въ оныхъ вѣдомостяхъ самыя навѣрнѣйшія свѣдѣнія, такъ какъ большею частію о. о. благочинные выставляютъ свѣдѣнія въ вѣдомостяхъ невѣрныя, т. е. не провѣряя семейное положеніе сиротствующаго, тѣмъ совершенно затрудняютъ попечительство, при разсмотрѣніи составленнаго по таковымъ вѣдомостямъ росписанія о сиротахъ Оренбургской Епархіи, правильно распредѣлять пособіе сиротамъ и 4) настоящее опредѣленіе, для исполненія въ чемъ слѣдуетъ о. о. благочинными Оренбургской Епархіи, пропечатать въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

**Содержаніе офиц. части:** Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.— Указъ Св. Синода на имя Преосвящ. Макарія.—Свѣдѣнія по епархіальному управленію.— Опредѣленіе Оренб. Еларх. Попечительства.

---

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

ТИПОГРАФІЯ Б. БРЕСЛИНА.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮЛЯ 1890 ГОДА.

## № 13.

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

### С Л О В О

при погребеніи отроковицы Маріи Китаевой, воспитанницы VI класса Оренбургской женской гимназіи.  
1890 г. іюня 14 дня.

*Плачу и рыдаю, егда помышляю  
смерть.* (Стих. при погребеніи).

Сердце всякаго человѣка, братіе, на-сколько-оъ онъ ни былъ погруженъ въ житейскую суету и заботы, содрагается предъ ужасающимъ фактомъ смерти. Вотъ, злосчастно—пріобрѣтенный удѣлъ всего человѣчества! О, бѣдный, бѣдный по своей винѣ человѣкъ! Не устоялъ ты на той высотѣ своего нравственнаго совершенства, на какую былъ поставленъ Творцомъ тотчасъ по созданіи тебя,—палъ ты съ этой высоты, и паденіе естественно и сопровождалось болѣзненными для тебя послѣдствіями, разбился ты и физически, и духовно.—Однимъ изъ послѣдствій грѣха стала смерть: *возвратишися въ землю*, сказалъ некогда Господь въ лицѣ Адама всему роду человѣческому, — *возвратишися въ землю, отъ неяже взяты еси; яко земля еси, и въ землю отъидеши* (Быт. III, 19).

*Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть; плачу и рыдаю особенно тогда, егда вижду во гробѣхъ лежащую по образу Божию созданную нашу красоту (стих. при погреб.).*

Вотъ, предъ нами гробъ, а въ гробу бездыханное, молодое, преждевременное, на нашъ взглядъ, отжившее тѣло. Давно-ли—подумаешь—эти юныя очи созерцали красоту міра сего? А теперь потухли, смежились онѣ! Давно-ли эти руки усердствовали за работой? А теперь сложились онѣ на всегдашнее бездѣйствіе! Давно-ли ноги эти ходили, *а може хотѣлъ человекъ* (Іоан. XXI, 18)? А теперь оледенѣли онѣ, неспособны на всякое малѣйшее движеніе! Давно-ли человекъ сей былъ *по образу Божию созданной красотой*? А теперь эта красота *безобразна, безславна, неимущая вида!*—Давно-ли юная душа, жившая въ сей тѣлесной храминѣ, усердно трудилась надъ тѣмъ, что назначалъ ей Богъ чрезъ учителей и воспитателей ея?... Немного лѣтъ было до той поры, когда усопшей предстояло кончить курсъ образованія и по-сильно потрудиться на пользу ближнихъ. Полагаемъ, устремлялся молодой умъ ея въ это будущее, строилъ тѣ или другіе планы своей жизнедѣятельности за стѣнами учебнаго заведенія... Но не судилъ Господь дожить ей до таковой поры! Оставила ея душа сей грѣшный міръ и отлетѣла *къ Богу, иже даде ю* (Екклез. XII, 7).—Да! страшный видъ смерти, въ борьбѣ съ которой не устояли и эти молодые силы усопшей,—страшный видъ смерти подавляетъ въ насъ всякія радостныя чувства; думы одна мрачнѣе другой вторгаются въ нашу душу и гнетутъ ее; сердце въ насъ ноетъ отъ какой-то жгучей боли; на глазахъ навертываются слезы!.. Тяжело всѣмъ намъ, здѣ собравшимся, при видѣ гроба и бездыханнаго тѣла въ гробу!

А что творится сейчасъ въ вашихъ душахъ, родные почившей? Какая скорбь тяжелымъ гнетомъ давитъ бѣдныя сердца сестеръ ея, которыя при своемъ сиротствѣ, безъ отца и матери, находили въ старшей сестрѣ своей ближайшую руководительницу и помощницу, больше всѣхъ дѣлились съ нею—вѣроятно—своими радостью и горемъ?... Всей глубины этой печали не въ силахъ выразить людское слово.....

Плачѣте вы, родные и ближніе, днесъ пораженные смертью дорогаго вамъ существа.—Плачьте! *Восплачьте о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеміи* (стихир. при погреб.), вызываетъ и Св. Церковь отъ лица усопшей. Правда то, что слезами горю не по-

можешь; но правда и то, что слезами горе облегчишь: наплачешься съ горя, — какъ-то легче, свѣтлѣе становится на душѣ... Плачте-же и спѣшите насмотрѣться на эти брѣнные останки! Еще нѣсколько минутъ — и гробовая крышка закроетъ отъ взоровъ нашихъ бездыханный трупъ, мать сыра земля приметъ его въ свои холодныя объятія и скроетъ отъ насъ....

Но не плачьте объ умершей безутѣшно, безнадежно. По слову Апостола, *не скорбите* о ней, *якоже и прочіи немощіи упования*: христіане должны утѣшаться въ этихъ случаяхъ тѣмъ, что будетъ пора, когда *мертвіи о Христѣ воскреснутъ* (1 Тессал. IV, 13, 16); не на вѣки вѣчные расстаемся мы съ почившей; будетъ время, когда встрѣтимся, но лишь не здѣсь на землѣ, а въ загробномъ мірѣ. Дай Богъ, чтобъ эта встрѣча была радостной, чтобъ быть намъ *всегда съ Господемъ* (17 ст.)!

Съ цѣлью испытанія Господь судилъ усопшей сиротать, когда она нуждалась въ руководствѣ и заботахъ отца съ матерью. Послѣднихъ должны были замѣнить ей старшіе родные, воспитатели, учителя; подъ ихъ руководствомъ и заботами она жила, росла, цвѣла, а на-послѣдокъ увядала. При такомъ жизненномъ положеніи, по нашему слабому разумнію, грѣхи усопшей должны быть менѣе тяжки, чѣмъ человѣка, который неусыпными заботами родителей доведенъ до дѣла, учебнымъ заведеніемъ воспитанный успѣлъ нажитья и самостоятельно..... Но, Господи! *не помяни и грѣхи юности ея* (Пс. XXIV, 7)! — Съ премудрой цѣлью Господь послалъ почившей трудную болѣзнь, подъ гнетомъ коей почти полгода постепенно чахла ея молодость. А въ дни болѣзни человѣкъ бываетъ дальше отъ житейской суеты — заботъ, сосредоточеніе на себѣ, на своей жизни, на своихъ грѣхахъ... Надѣмся, что и усопшая за время болѣзни успѣла обдумать, почувствовать пережитое ею и искренно раскаяться въ грѣхахъ. Господь не малое время молотилъ эту пшеницу, отбивая отъ нея плевелы, чтобъ удостоить ее небесной житницы Своей.

Не забудемъ въ заключеніе послѣдняго завѣщанія, послѣдней просьбы, съ какою обращается къ намъ уже не сама усопшая, — *уста-бо имать, но не глаголютъ*, смерть сомкнула ихъ; а обращается Св. Церковь отъ лица усопшей: *прошу всѣхъ и мого, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведена буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да счититъ мя, идѣже святъ животный* (Стихир. при погреб.)!

Исполнимъ эту послѣднюю просьбу почившей! Для нея теперь ничто не дорого, ничто не нужно отъ насъ: дорога и нужна ей лишь теплая молитва наша за нее.. Не забудемъ въ молитвѣ и родныхъ ея, *чающихъ Христова утѣшенія*.—О, Премилосердый Господи! упокой душу усопшія рабы Твоея Маріи, и Своей невидимой десницей отри горючую слезу плачущихъ о ней! Аминь.

Инспекторъ классовъ Оренб. Епарх. Женск. Училища,  
святц. *Викентій Андреевъ*.

---

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

---

### Изъ исторіи русскаго раскола старообрядчества.

Уклоненіе раскольниковъ отъ истиннаго ученія Христовой церкви. Лжеученія Бѣлокриницкаго устава. Обличеніе и опроверженіе ихъ самими раскольниками. Повтореніе и защита лжеученія Павла Бѣлокриницкаго о подвременномъ рожденіи Сына Божія Описаніемъ Швецовымъ и судъ надъ нимъ Московскаго Духовнаго Совѣта и собора раскольническихъ епископовъ 1888-го года. Защита Он. Швецова со стороны братчиковъ честнаго креста Господня. Мнѣніе М. Филарета о значеніи руководителей раскола для поддержанія его.

(Окончаніе \*).

Онисимъ Швецовъ или, какъ его называютъ раскольники, священноинокъ Арсеній-личность, пользующаяся широкой извѣстностью не только въ раскольническомъ мірѣ, гдѣ его считают непоколебимымъ и непреоборимымъ столпомъ и защитникомъ «древлеправославія», но и среди православныхъ, живущихъ въ одномъ районѣ съ раскольниками. Достаточно извѣстенъ онъ и въ Оренбургскомъ краѣ. Въ самомъ Оренбургѣ, въ 1888 году, онъ велъ цѣлый рядъ собесѣдованій съ мѣстнымъ епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Ксенофонтомъ Крючковымъ, поражая слушателей своимъ страннымъ, близкимъ къ протестантскому, ученіемъ о Церкви Христовой; въ прошломъ (1889) году онъ возобновилъ бесѣды съ тѣмъ же миссіонеромъ въ г. Ураль-

\*) См. № 12 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ.

скѣ, и хотя потерпѣлъ поражене, однако впоследствии хвалился предъ раскольниками побѣдой<sup>1)</sup>. Въ виду такой широкой извѣстности Швецова, соборное разслѣдованіе дѣла объ его еретичествѣ, произведенное членами Московскаго духовнаго совѣта при участіи нѣкоторыхъ расколническихъ епископовъ, представляетъ особый интересъ. Дѣло это имѣетъ довольно длинную исторію<sup>2)</sup>. Оно вызвано было изданной Швецовымъ книгой подъ заглавіемъ: «Истинность старообрядствующей іерархіи», въ первой главѣ которой онъ защищаетъ еретическое ученіе «Бѣлокриницкаго Устава» о подвременномъ, совокупномъ съ вѣками, рожденіи Сына Божія,—вѣрнѣе говоря,—статьей арх. Павла «Замѣчанія на первую главу книги Истинность», представляющей разборъ этой защиты и произведшей сильное впечатлѣніе на всѣхъ сколько нибудь разсудительныхъ старообрядцевъ. Обвинителемъ Швецова явился раскольнической казанскій епископъ Пафнуцій. Прибывъ въ Москву въ августѣ 1888 года, онъ предъ Духовнымъ Совѣтомъ раскрылъ тѣ пагубныя мысли, которыя проводилъ въ своихъ сочиненіяхъ и въ устныхъ бесѣдахъ Швецовъ и требовалъ нарядить надъ нимъ судъ. Къ Швецову, находившемуся тогда въ Нижнемъ-Новгородѣ для пропаганды раскола было отправлено отъ имени Совѣта требованіе немедленно явиться въ Москву. Но Швецовъ не спѣшилъ пріѣздомъ и, зная въ чемъ дѣло, готовился къ защитѣ: подыскивалъ новыя доказательства къ подтвержденію Павлова и своего еретическаго ученія о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія и составилъ даже въ опроверженіе упомянутой статьи арх. Павла дѣльную тетрадку подъ заглавіемъ: «Несправедливыя замѣчанія на первую главу книги «Истинность старообрядствующей іерархіи». Для разбирательства дѣла Швецова, когда онъ прибылъ въ Москву, было назначено особое собраніе. Обыкновенно собранія Совѣта состоятъ изъ пяти лицъ: Савватія, именуемаго архіепископомъ Московскимъ, трехъ поповъ: Петра Драгунова, Григорія Виноградова, Елисея и секретаря Перетрухина; но собраніе по дѣлу Швецова было многочисленное. Кромѣ поименованныхъ лицъ на немъ присутствовали всѣ московскіе попы, въ количествѣ семи, діакопъ Иванъ, купецъ

<sup>1)</sup> «Оренб. Епарх. Вѣдомости» за 1890 г., № 2. Въ 12 № «Церков. Вѣдомостей» за 1890 г. кратко передается содержаніе уральскаго собесѣдованія о. Крюкова съ Швецовымъ.

<sup>2)</sup> См. «Лѣтопись» въ «Братскомъ словѣ» за 1888 г. гл. 11, 13, и 15 стр. 106—7, 125—34, 154—66).

Назаровъ, принимающій близкое участіе въ раскольническихъ церковныхъ дѣлахъ, и другія лица. Швецову предложено было оправдаться отъ предъявленныхъ на него Пафнутіемъ Казанскимъ обвиненій. вмѣсто всякихъ словесныхъ объясненій Швецовъ вунуль свою новосочиненную тетрадку и сталъ читать ее присутствовавшимъ на Совѣтѣ въ доказательство своего и Павлова ученія. Слушатели сидѣли молча, слишкомъ мало понимая въ читаемомъ, чтобы отличить автора въ неправомыслии. Оно и естественно: для того, что-бы разобратъся въ хитросплетеніяхъ Швецова, обильно уснащенныхъ произвольно толкуемыми текстами Св. Писанія и лукаво, безъ контекста рѣчи, подобранными свидѣтельствами отцевъ Церкви, нужно имѣть значительное богословское образованіе, какимъ не обладали его судьи. Духовный Совѣтъ, не считая себя компетентнымъ въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ, окончательное разсмотрѣніе этого дѣла и составленіе рѣшенія по нему отложилъ до имѣющаго быть въ Москвѣ, осенью, собора. Предстоящій соборный судъ нисколько не смущалъ Швецова: онъ говорилъ, что если бы даже вздумали лишить его священнаго сана, то ему и отъ этого не будетъ большой потери, — что онъ и простымъ инокомъ не утратитъ своего значенія среди старообрядцевъ, какъ сильнѣйшій борець противъ никоніанъ. Между тѣмъ, въ ожиданіи собора, Швецовъ издаетъ свое новое сочиненіе въ гектографированномъ видѣ. Въ немъ, съ свойственной раскольникамъ беззащѣтностью, старается доказать, что ни въ «Бѣлокриницкомъ Уставѣ», ни въ его сочиненіи «Истинность» нѣтъ еретическихъ мыслей, а что, напротивъ, подобныя мысли высказываетъ арх. Павель, — съ большей противъ прежняго смѣлостію защищаетъ возобновленное имъ лжеученіе Павла Бѣлокриницкаго о подвременномъ рожденіи Сына Божія и приводитъ въ доказательство его новые доводы и разсужденія. «Если замѣчатель (т. е. арх. Павель), — говоритъ Швецовъ, — находитъ богохульство и ересь въ томъ, что Сынъ Божій вмѣстѣ съ вѣками родился, то и выходитъ, по его разуму (?), что Сынъ Божій родился прежде вѣкъ вѣкъ, въ какое то время Богомъ не сотворенное. Но такое понятіе не только что *будетъ несогласно Православному Символу*, но и крайне нечестиво, такъ что нечестіемъ своимъ превзойдетъ и самое аріанство» (л. 15). Читая эти строки, невольно начинаешь думать, что у автора ихъ есть свой «православный Символь», въ которомъ исповѣдывается Сынъ Божій рожденнымъ не «прежде вѣкъ», а «подъ лѣты»,

вмѣстѣ съ вѣками. Желая ослабить рѣзкость выраженія «Вълокриницкаго Устава», что Богъ Отецъ родилъ Сына въ первомъ изрѣченіи: «да будутъ вѣцы», онъ усиливается доказать, что здѣсь разумѣется не тварный вѣкъ, а какой-то до него бывшій «вѣкъ Божій днесь», съ сотвореніемъ котораго Отецъ и родилъ Сына: «Сынъ Божій, говоритъ онъ, хотя и прежде веѣхъ по тварямъ числимыхъ вѣковъ, всетаки и совокупно съ вѣкомъ Божія днесь родился.. Итакъ что же есть предосудительное, признавать рожденіе Сына Божія и исхожденіе Св. Духа съ настатіемъ вѣковъ, во главѣ которыхъ стоитъ вѣкъ Божія днесь, равняющееся присносущнымъ» (л 8 и 9).. До такихъ странныхъ сужденій договорился раскольническій богословъ, желая во чтобы-то ни стало доказать до очевидности ложное ученіе Павла Вълокриницкаго.

Получивъ послѣднее сочиненіе Швецова («Несправедливость») и узнавъ объ исходѣ дѣла его въ Духовномъ Совѣтѣ, Пафнугій Казанскій понялъ, что такой благопріятный исходъ дѣла новоявленнаго лжеучителя не только не образумилъ его, но еще больше придалъ ему смѣлости, такъ что онъ не только не отказался отъ своего лжеумствованія о подвременномъ рожденіи Сына Божія, но и осмѣлился еще полнѣе и рѣшительнѣе изложить его въ своемъ новомъ сочиненіи, которое старательно распространяетъ среди старообрядцевъ, тѣмъ самымъ давая православнымъ полное основаніе упрекать старообрядцевъ въ содержаніи грубыхъ ересей, давно осужденныхъ христіанскою церковью на Вселенскихъ соборахъ. Все это побудило Пафнугія, прибывши въ Москву въ первой половинѣ октября, предъявить Духовному Совѣту требованіе немедленно созвать въ Москвѣ соборъ для новаго разсмотрѣнія дѣла объ еретичествѣ Швецова. Хотя обычные осенніе соборы раскольническихъ епископовъ и были въ послѣдніе годы отмѣнены властью свѣтскихъ воротилъ раскола, но такъ какъ предложеніе Пафнугія встрѣтило для себя поддержку и сочувствіе со стороны вліятельныхъ членовъ Д. Совѣта, то оно и было приведено въ исполненіе. На соборъ приглашенъ былъ еп. балтскій Сильвестръ, какъ пользующійся сильнымъ авторитетомъ въ средѣ окружниковъ. Въ ожиданіи его пріѣзда, Пафнугій съ Перетрухинымъ и попомъ Елисеємъ занялись собираніемъ текстовъ св. Писанія и отеческихъ свидѣтельствъ для опроверженія проповѣдуемаго Швецовымъ лжеученія. Засѣданія собора открыты были въ домѣ мос-

ковскаго архіепископа Савватія. Швецову было представлено краткое обвиненіе, а также прочитано было и сужденіе о его новомъ сочиненіи, помѣщенное въ «Братскомъ Словѣ»<sup>1)</sup>, при чемъ члены собора укоряли его особенно въ томъ, что онъ своими лжеумствованіями даетъ основаніе «внѣшнимъ» обвинять старообрядцевъ въ содержаніи ересей. На это обвиненіе Швецъ замѣтилъ, что онъ цѣлыхъ 20 лѣтъ обсуждалъ признаваемыя погрѣшительными мѣста Бѣлокриницкаго Устава и никакой погрѣшности не находилъ въ его выраженіи, что «Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи» и «въ первомъ изреченіи: «да будутъ вѣцы» не тѣнно родилъ Сына». На это даже сочувствующій ему Сильвестръ Балтскій справедливо замѣтилъ: «намъ не нужно звать, о чемъ ты думалъ и разсуждалъ, хоть бы двадцать лѣтъ; должно слѣдовать не своимъ мыслямъ и разсужденіямъ, а готовому ученію св. отцевъ; всѣ еретики потому и признаны еретиками, что выдавали свое ученіе, а не слѣдовали ученію Церкви». Петръ Драгуновъ съ своей стороны замѣтилъ: «Если ты признаешь правильнымъ ученіе Устава о подвременномъ рожденіи Сына Божія вмѣстѣ съ вѣками, то значитъ по твоему неправильно поступили мы, осудивъ на соборѣ это ученіе Устава; если ты не еретикъ, такъ мы еретики, но ужели твое мнѣніе важнѣе мнѣнія собора?» Швецъ сталъ доказывать, что опредѣленіе о погрѣшительныхъ мнѣніяхъ Устава, которое въ 1863 г. было составлено на соборѣ раскольническихъ епископовъ, было дѣйствительно не правильнымъ и не должно имѣть значенія. Опредѣленіе это, говорилъ онъ, составлено отступниками и подписано епископами только подъ вліяніемъ отступниковъ. Онъ зачислилъ такимъ образомъ въ отступники не только Пафнутія, еще бывшаго тогда у раскольниковъ коломенскимъ епископомъ и слѣдовательно отъ нихъ не отступившаго, не только Ксеноса, отступничество котораго видать, должно быть, въ изданіи «Окружнаго Посланія», но и самаго Пафнутія казанскаго, доселѣ пребывающаго у раскольниковъ въ званіи епископа, такъ какъ эти именно лица были главными дѣятелями, подготовившими соборное опредѣленіе о лжеученіяхъ Бѣлокриницкаго Устава. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ сослался на Антонія Шутова—бывшаго раскольническаго московскаго архіепископа—который, по его собственнымъ словамъ, подписалъ соборное осужденіе «Бѣлокриницкаго Устава», вынуж-

<sup>1)</sup> См. «Лѣтопись» въ 15 № за 1888 г.

денный къ тому сильной партіей отступниковъ, а самъ онъ не находилъ въ немъ ничего погрѣшительнаго... Въ слѣдующее засѣданіе собора Швецовъ явился съ новымъ письменнымъ оправданіемъ — съ опроверженіемъ краткаго, но вполне справедливаго, сужденія о его «Несправедливости», помѣщеннаго въ «Братскомъ Словѣ». Но чтеніе этого сочиненія не произвело ожидаемаго впечатлѣнія и автору его пришлось выслушать новое обличеніе своему лжеумствованію, составленное попомъ Елисеємъ, діакономъ Иваномъ и секретаремъ Совѣта Перетрухинымъ на основаніи св. Писанія и твореній отеческихъ. Начались пренія. Примирителемъ спорящихъ сторонъ явился Сильвестръ балтскій. Сознавшись откровенно въ своемъ невѣдѣніи относительно разсматриваемаго предмета, онъ просилъ оставить разсужденія о немъ и примириться... Заявленіе Швецова, что онъ не подчинится никакому рѣшенію собора, если не будетъ приглашенъ его епархіальный архіерей Кирилль нижегородскій, побудило закрыть соборное засѣданіе. Заявленіе Швецова нельзя было оставить безъ вниманія. Рѣшили вызвать Кирилла, но такъ какъ въ лицѣ Кирилла Швецовъ пріобрѣталъ себѣ новаго сторонника на соборѣ, то и рѣшили пригласить еще, для уравниванія силъ, Паисія, именуемаго епископа саратовскаго. Къ ихъ пріѣзду былъ составленъ обвинительный актъ противъ Швецова, въ четырехъ пунктахъ, по образцу опредѣленія собора 1863 г. о погрѣшностяхъ «Вѣлокриницкаго Устава». На новомъ засѣданіи собора отъ Швецова потребовали, чтобы онъ отрекся отъ изложенныхъ въ этомъ актѣ лжеученій «Устава», угрожая, что въ противномъ случаѣ обвинительный актъ будетъ подписанъ и онъ, какъ еретикъ, будетъ подвергнутъ отлученію. Швецовъ просилъ дать ему два дня на размышленіе; но собраніе требовало немедленнаго отвѣта, угрожая отлученіемъ и лишеніемъ сана. Такъ какъ дѣло могло принять весьма печальный оборотъ: осужденіе Швецова могло произвести новое дѣленіе австрійцевъ, то епископы и свѣтскіе члены собора стали просить его смириться. Послѣ этого Швецовъ обратился къ собору съ словами: «простите меня, Христа ради! — и со всѣми поликовался. «Хотя я и двадцать лѣтъ защищалъ ученіе «Вѣлокриницкаго Устава», — прибавилъ онъ, — но все чувствовалъ, что чего-то не достаетъ»... и въ заключеніе далъ подлиску, что никакихъ богословскихъ сочиненій самолично, безъ предварительнаго разсмотрѣнія епископами и Д. Совѣтомъ, из-

давать не будетъ. Такъ мирно закончился судъ раскольническаго собора по дѣлу объ еретичествѣ Швецова, справедливо названный въ «Брат. Словѣ» игрою раскольниковъ въ соборы.. Послѣ долгаго упорства священноинокъ Арсеній, возобновившій и развившій лжеученіе Павла Бѣлокриницкаго, — новое въ самомъ расколѣ, былъ судимъ какъ еретикъ и призналъ себя виновнымъ въ защитѣ погрѣшительнаго ученія, просилъ прощенія у своихъ судей и далъ обѣщаніе не издавать ничего по богословію безъ предварительной цензуры Д. Совѣта и епископовъ...

Не смотря на засвидѣтельствованное Д. Совѣтомъ и соборомъ раскольническихъ епископовъ неправославіе Швецова, у него, однако, нашлись горячіе защитники въ лицѣ членовъ раскольническаго Братства честнаго креста, которые, вопреки ясному свидѣтельству истины, всѣми силами стараются обѣлить его. Съ этой цѣлью они издають цѣлую тетрадку, въ которой, представляя ходъ дѣла Швецова въ существенныхъ чертахъ почти въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено нами, селятся въ то же время доказать, что о. Арсеній никогда и никакихъ ересей не проповѣдывалъ и не приносилъ за нихъ раскаянія предъ соборомъ, — что все это однѣ лишь клеветы на апологета «древлеправославія». Тетрадка эта представляетъ собою собраніе подлинныхъ отвѣтовъ, читанныхъ Швецовымъ на соборѣ въ свою защиту, и носитъ слѣдующее заглавіе: «Объясненіе истиннаго смысла данной подписи о. Арсеніемъ собранію боголюбивыхъ епископовъ въ Москвѣ 28 октября 1888 года»<sup>1)</sup>. — Въ предисловіи братчики указываютъ побужденіе къ этому изданію въ неосновательныхъ слухахъ о томъ, будто «отецъ Арсеній раскаялся предъ собраніемъ боголюбивыхъ епископовъ въ своей ереси, въ знакъ чего и выдалъ подписку».

Первый документъ, изданный братчиками, представляетъ собою объясненіе<sup>2)</sup>, читанное Швецовымъ въ собраніи Духовнаго Совѣта 20-го октября. Въ немъ, послѣ православнаго символа вѣры, излагаетъ православное же ученіе о совѣчномъ и собезнапальномъ существованіи трехъ Лицъ Св. Троицы, — стоящее, очевидно, въ прямомъ противорѣчій съ ученіемъ Бѣлокриницкаго Устаза о рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св. Духа вмѣстѣ

<sup>1)</sup> Эта тетрадка полностью напечатана въ «Бр. Словѣ» за 1889 г., № 10.

<sup>2)</sup> Заглавіе его слѣд.: «Московскому Духовному Совѣту священноинокъ Арсенія Швецова объясненіе вѣры въ Св. Троицу.»

съ вѣками, такъ горячо защищаемымъ въ кн. «Истинность старообрядствующей іерархіи» и брошюрѣ «Несправедливость замѣчаній на первую гл. кн. «Истинность» — Свое объясненіе Шведцовъ заключаетъ слѣдующими строками: «А если паче чаянія моего, кто укажетъ въ оныхъ моихъ словахъ какое противорѣчіе сему исповѣданію моему, я защищать онаго не буду, но самъ готовъ буду осудить сіе, и отъ васъ испросить себѣ прощенія не только словесно, но даже и письменно».

Однако, это объясненіе, по словамъ братчиковъ, не удовлетворило «притязателей» священноинока Арсенія и на слѣдующемъ собраніи (26 окт.), прочитавши ему девять обвинительныхъ пунктовъ, «тотчасъ же требовали отъ него раскаянія въ его ереси». О. Арсеній протестовалъ противъ обвиненій и требованій собора и написалъ опроверженіе, выданныхъ ему на разсмотрѣніе, девяти обвинительныхъ пунктовъ, которое и читалъ на засѣданіи собора 28 окт. «Словами: что Сынъ Божій хотя и прежде всѣхъ по тварямъ числимыхъ вѣковъ, но все-таки и совокупно съ вѣкомъ Божія днесь родился, говоритъ онъ, — я показываю *ту вѣчность, которая имѣетъ свое начало въ самой безначальности Божіей*. Итакъ Сынъ Божій по винѣ имѣетъ себѣ начало Отца, хотя родился и не послѣ Отца. Такъ и присносущный божественный вѣкъ получилъ себѣ начало отъ Сына, восходя до самаго *по времени безначальнаго рожденія его*» <sup>1)</sup>... «Выраженіемъ признавать рожденіе Сына Божія и исхожденіе Св. Духа съ *настатіемъ вѣковъ*, во главѣ которыхъ стоитъ вѣкъ Божій днесь, равняющееся (?) приносносущнымъ (Брош. л. 9 об.), я доказываю только неизмѣнное свойство Божіей *вѣчности* и отрицаю всякое время, могущее предварить единосущіе Св. Троицы» <sup>2)</sup>... «Въ словахъ: «единицѣ двинутиися на двойственность и остановитися на троичность», усматривается не только одно рожденіе Богомъ Отцемъ Сына и испущеніе Св. Духа, но симъ купно разумѣется и то дѣйствіе его, что бы безначальную сущность свою и *еще распространити на двѣ ипостаси, и купно съ собою на трехъ ипостасяхъ остановитися и дати начало своей безначальной вѣчности*» <sup>3)</sup>. Вотъ существенныя положенія его оправдательныхъ объясненій. Если разсѣять туманъ, въ который старается облечь свои мысли

<sup>1)</sup> См. Отвѣтъ на 1-е обвиненіе.

<sup>2)</sup> Отвѣтъ на 2-е обвиненіе.

<sup>3)</sup> Отвѣтъ на 3-е обвиненіе.

Швецовъ, обращаясь къ хитросплетеніямъ, а иногда говоря совершенную безсмыслицу, то станетъ вполне яснымъ его лжеумствованіе. Сказавъ, что Сынъ Божій родился отъ Отца совокупно съ вѣкомъ Божія днесь», онъ продолжаетъ: «присносущный божественный вѣкъ получилъ себѣ начало отъ Сына», иначе говоря, явился послѣ Сына и не отъ Отца произошелъ совокупно съ Сыномъ, слѣдовательно имѣетъ начало. Но если «вѣкъ Божія днесь» получилъ свое *начало* отъ Сына, то, значитъ, было время, когда его (вѣка) не было, и такъ какъ Сына онъ называетъ рожденнымъ совокупно съ симъ вѣкомъ, то, значитъ, по его ученію, было время, когда и Сынъ Божій не былъ рожденъ, когда Богъ Отецъ, по другому его выраженію, «пребывалъ въ молчаніи», еще не родивъ Сына и только «имѣя его въ умѣ своемъ». Затѣмъ, признавая присносущнаго Бога, онъ въ то же время признаетъ какой-то «присносущный божественный вѣкъ»... Не признавая себя виновнымъ въ отступленіи отъ истиннаго ученія, не смотря на полную очевидность этого, Швецовъ проситъ у собора извиненія въ томъ, что онъ, въ «Истинности» «не осмотрительно сослался на слова Тертуліана: «Слово было въ Богѣ и онъ родилъ его, когда чрезъ него сотворилъ міръ», объясняя, что эти слова онъ взялъ изъ «Церковной исторіи» Вл. Геттэ, «гдѣ оныя не были оговорены, что противны православному символу» и не обличены «въ неправославіи цензурой ихъ (православныхъ) церкви». Ниже проситъ извинить его въ томъ, что, по ошибкѣ, назвалъ Таціана «блаженною кончиною своею православіе» запечатлѣвшимъ 4)...

«Но не смотря на объясненіе, говорятъ братчики, не смотря на чистосердечное раскаяніе въ двухъ неосмотрительныхъ допущенныхъ ошибкахъ и тогда притязатели не рѣшаются освободить его, какъ надлежало поступить. Но предложили ему подписать условіе, въ силу котораго лишали его права писать въ защиту церкви чтобы—то ни было. Тогда о. Арсеній объявилъ, что онъ подобной подписки, лишающей его права проповѣди евангельской дать не можетъ. Послѣ сего заявленія, ему предложено написать свое предложеніе, которое могло бы удовлетворить обѣ стороны. Вслѣдствіе чего о. Арсеніемъ было составлено и предложено слѣд. прошеніе: «Преосвященнѣйшіе владыки! Извиняюсь предъ вами въ томъ, что въ кн. Истинность,

4) Отвѣты на 8 и 9 обвиненія.

изданной мною въ Мануиловскомъ монастырѣ въ 1886 году, въ первой главѣ, защищая Бѣлокриницкій уставъ, я допустилъ *нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія*, въ чемъ признаю себя виновнымъ, и въ этомъ прошу у васъ прощенья».

«Еще въ изданной мною брошюрѣ въ нынѣшнемъ 1889 г. противъ Павла Прусскаго въ защиту того же устава Бѣлокриницкаго, въ которой сдѣлано *нѣсколько соблазнительныхъ выраженій противъ православнаго символа вѣры*, за что эту брошюру уничтожаю и яко не бывшую вмѣняю и впредь обещаюсь *ничего не писать о богословіи* безъ совѣта благочестивыхъ епископовъ»...

«Вотъ это послѣдній шагъ былъ къ примиренію со стороны о. Арсенія, — восхваляютъ поступокъ Швецова братчики, — которыми онъ, въ знакъ любви и сохраненія мира, далъ обѣщаніе, что «безъ совѣта благочестивыхъ епископовъ о богословіи (только о богословіи) ничего не писать». То что можетъ быть выше сего примѣрнаго поступка къ сохраненію союза міра и любви, завѣщанной Господомъ».

«Вотъ изъ этого послѣдняго акта и извлекаютъ нѣдѣи «якобы раскаяніе въ ереси» о. Арсенія, о которомъ мы говорили въ началѣ сего изданія. То спрашивается, гдѣ же тутъ раскаяніе въ ереси? Намъ кажется, что и тѣни подобнаго въ прочитанномъ актѣ не находится. Правда, о. Арсеній сказалъ, что «защищая нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія», или «нѣсколько соблазнительныхъ выраженій противъ православнаго символа вѣры», но нужно знать, что соблазнъ и ересь большое имѣютъ между собою несходство, потому соблазнъ возможенъ отъ недоумѣнія, который рѣшается объясненіемъ, а ересь всегда осуждается церковію, и первое (соблазнъ) можетъ быть у православно-вѣрующаго во Св. Троицу, а послѣднее всегда принадлежитъ еретикамъ».... «Послѣ сего надѣмся, что исчезнутъ всѣ клеветы на почтеннаго о. Арсенія, распространяемыя со стороны его недоброжелателей, и вѣруемъ, что онѣ будутъ служить имъ горькимъ воспоминаніемъ ихъ ненависти къ незабвенному защитнику истины».

«Итакъ, да буди извѣстно каждому, что въ силу послѣдняго акта и окончилось дѣло о. Арсенія, разъяснилось, что онъ не еретичествоетъ, за что и получилъ отъ собранія боголюбивыхъ епископовъ прощенье и благословеніе»....

Поразительно рабски безмысленное уваженіе братчиковъ честнаго креста — представителей многочисленныхъ послѣдователей австрійскаго толка, — къ этому «защитнику» древлеправославія» и ко всему тому, что онъ дѣлаетъ, говорить и пишетъ <sup>1)</sup>. Не смотря на осужденіе его раскольническимъ соборомъ, не смотря даже на сознаніе въ своемъ неправославіи его самого, ослѣпленіе братчиковъ продолжается: они всетаки стараются отстоять его православіе. Съ этою цѣлью, какъ замѣчено было выше, они преприняли изданіе трехъ оправдательныхъ документовъ, предложенныхъ Швецовымъ собору. На самомъ дѣлѣ, братчики оказали ему плохую услугу, сами того не сознавая, документально подтвердивъ справедливыя нареканія на него въ неправославіи со стороны православныхъ и здравомыслящихъ раскольниковъ. При чемъ замѣчательно то, что осужденіе братчиковъ падаетъ не на этого протестантствующаго и своеобразно еретическую «адаманта» раскола, а на осудившихъ его епископовъ и на центральное управленіе австрійцевъ — Д. Совѣтъ, который они обвиняютъ въ несправедливомъ, сопровождающемся нравственнымъ насиліемъ, отношеніи къ Швецову <sup>2)</sup>. Словомъ, ослѣпленіе ихъ такъ сильно, что если бы къ нимъ заговорила сама истина, то и къ ея голосу они остались бы совершенно глухи. Своимъ замѣчаніемъ, что соборъ запретилъ о. Арсенію писать «только о богословіи», братчики, очевидно, сами признаютъ, что защищаемые имъ «нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія» и «нѣкоторые соблазнительныя выраженія противъ православнаго символа вѣры» касаются догматической стороны христіанскаго ученія, именно, какъ извѣстно, важнѣйшаго христіанскаго догмата о рожденіи Сына Божія. Что же это, какъ не ересь? И соблаз-

1) Съ какимъ благоговѣйнымъ почитаніемъ и раньше относились братчики къ Швецову, можно видѣть изъ слѣд. примѣра: 24-го Февр. 1887 г., на празднествѣ по случаю исполнявшагося въ этотъ день двадцатипятилѣтія изданія «Окружнаго Посланія», всѣми братчиками былъ подписанъ заранѣе составленный и написанный золотыми буквами благодарственный ему адресъ, въ которомъ онъ именуется «неугасимымъ труженникомъ въ борьбѣ съ врагами истины, патриотомъ христ. церкви» и пр. Копія съ этого адреса тщательно распространяются между старообрядцами для выщей славы раскола и его ревнителей. («Стран.», 1888 г., XI, 472—3). Въ 5024 № «Нов. Врем.», какъ слухъ, сообщается, что Швецовъ будетъ избранъ нижегородскимъ раскольническимъ епископомъ на мѣсто Кирилла, который перейдетъ на каюдру во Владимірѣ на Клязмѣ, оставшуюся свободной за смертью Аркадія.

2) Въ одномъ изъ примѣчаній къ изданію оправдательныхъ документовъ Швецова, братчики пишутъ: «это точъ въ точъ, Д. Совѣтъ хотѣлъ связать руки о. Арсенію такъ, какъ связать руки всѣмъ епископамъ области и Московскому архіепископу, что и подтверждаетъ въ 11 ст. 3 раздѣла устава Д. Совѣта, которая обязуетъ архіепископа, когда онъ при рѣшеніи спорнаго дѣла окажется на сторонѣ меньшинства, вопреки его совѣсти, подписывать рѣшеніе, одобренное большинствомъ членовъ Совѣта, даже хотя бы и съ современными членами Совѣта лицъ изъ мірскихъ» (Вр. Сл. 1889 г. № 10, стр. 832).

няющій другихъ своими догматическими заблужденіями никто другой, какъ злостный еретикъ. Свою виновность въ этомъ созналъ и самъ Швецовъ и послѣ того, какъ его упорная защита неправославныхъ мнѣній, заимствованныхъ изъ Вѣлокриницкаго Устава, не удалась въ концѣ соборныхъ засѣданій, послѣ горделиваго отношенія къ обвиненіямъ въ началѣ въ упоеніи своею силою и ученою славою, унижительно сталъ просить снисходительнаго прощенія. Невинные прощенія не просятъ и члены собора, если бы убѣдились въ его невинности, не стали бы давать ему прощенія, а сами бы просили у него прощенія въ томъ, что невинно заподозрили его въ ереси. Для чего же приверженцы Швецова, не смотря на очевидное свидѣтельство фактовъ, стараются печатно, предъ глазами всего міра, облить его..

*«Ослѣпи очи ихъ и окаменишъ сердце ихъ: да не видятъ очима, ни разумѣютъ сердцемъ, ни обратятся и исцѣлю ихъ<sup>1)</sup>»*, отъ лица Божія говорилъ пр. Исаія (VI, 10) объ упорствующихъ во лжи іудеяхъ; то же должно сказать и о «мнимыхъ старообрядцахъ». Младенчествующее невѣдѣніе ими истины, въ которомъ всѣми средствами стараются удержать ихъ главари раскола, не оправдываетъ, а только отчасти извиняетъ — смягчаетъ ихъ виновность, потому что еще ап. Павелъ предостерегалъ вѣрующихъ отъ такого младенчествующаго религіознаго невѣдѣнія, когда писалъ коринтянамъ: *не дѣти бывайте умомъ, но злогоу младенствуйте, умы же совершенни бывайте* (Кор. XIV, 20). Если такъ, если простые вѣрующіе, находящіеся въ состояніи религіознаго невѣдѣнія по своему умственному младенчеству, достойны осужденія, то въ несравненно большей степени достойны осужденія доблестные апологеты раскола — расколуучители, при своемъ болѣе высокомъ духовномъ развитіи старающіеся, пользуясь безусловной довѣрчивостью руководимыхъ, закрывать отъ ихъ глазъ лучи православія — держать въ состояніи религіознаго младенчества, вводя ихъ въ обманъ и посявая своими бесѣдами и сочиненіями въ средѣ ихъ сѣмена еретическихъ мыслей. Въ этомъ вождямъ раскола вполне примѣнимы слова ап. Павла: *Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи*

<sup>1)</sup> Для большаго уразумѣнія представляемъ русскій переводъ этого мѣста: «Народъ сей ослѣпнѣлъ глаза свои, и окаменишъ сердце свое, да не видятъ глазами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы я исцѣлилъ ихъ».

отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестнымъ и учениемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрїи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстью... (1. Тим. IV, 1—3). Имъ предвозвѣстили Спаситель горе за то, что они затворяютъ царство небесное челоуѣкомъ, въ которое сами не входятъ, и хотящихъ войти не пускаютъ. (Мѡ. XXIII, 13)...

Глубокій знатокъ раскола, прекрасно понимающій его духъ, московскій святитель Филаретъ, признаетъ въ лицѣ расколоучителей и вообще вожаковъ раскола ту злую силу, съ которой прежде всего должно считаться православнымъ миссіонерамъ и которая удерживаетъ рядовыхъ раскольниковъ отъ стремленія ихъ въ лоно своей матери—православной Церкви. Говоря о значеніи раскола въ Русскомъ государствѣ и допуская снисходительное отношеніе къ раскольникамъ, онъ въ то же время признаетъ необходимымъ соблюденіе должной мѣры въ снисходительности. «Правительство, говоритъ незабвенный святитель, оказывая снисхожденіе къ раскольникамъ, не должно терять изъ вида *тысячи несчастныхъ*, которые, по лукавству ихъ руководителей, коснѣютъ въ невѣжествѣ и развратѣ и отчуждаются отъ Церкви Божіей, ведущей ко спасенію, не по своей винѣ, а по рабству, въ которомъ держатъ ихъ попечители и старшины ихъ, управляющіе ими деспотически. Для таковыхъ несчастныхъ мѣры, употребляемыя правительствомъ къ обузданію самоволія раскольниковъ, были-бы истиннымъ благодѣяніемъ, потому что безъ этихъ мѣръ они не могутъ выпутаться изъ сѣтей раскола».

«Духовенство могло бы дѣйствовать съ успѣхомъ на низшіе слои раскола, если бы оно не находилось подъ гнетомъ высшихъ слоевъ, т. е. преображенскихъ и преимущественно рогожскихъ старшинъ въ Москвѣ, на которыхъ не могутъ благотворно дѣйствовать никакія пастырскія наставленія, потому что они держатся раскола не по заблужденію ума, а единственно по земнымъ нечистымъ побужденіямъ. Когда преосвященные при обзорѣніи епархій, посѣщая селенія расколическія, своими архипастырскими бесѣдами успѣваютъ иногда, при помощи Божіей, привести раскольниковъ въ доброе расположеніе, и при этомъ благопріятномъ случаѣ предлагаютъ имъ присоединиться къ православной церкви, то, обыкновенно, получаютъ въ отвѣтъ: «мы въ этомъ не властны; пусть повѣстятъ намъ изъ Москвы»<sup>1)</sup>... Такъ могуще-

<sup>1)</sup> Собраніе мѣній и отзывовъ Филарета, м. Моск. и Коломен. т. IV. стр. 299—300. М. 1886 г.—И теперь, какъ во времена пр. Филарета, Москва имѣетъ наибольшее вліяніе на

ственные обаяніе и власть расколуучителей среди простых — рядовых раскольниковъ: они всецѣло отдали въ руки этихъ слѣпыхъ вождей свою будущую участь, не зная того, что они возлюбили *паче славу человѣческую, неже славу Божию*. (Іоан. XII, 43).

Д. М.

## Начальное народное образованіе.

### Школы грамоты

(Продолженіе 1).

Какъ обыкновенно водится, распоряженіе вышлага начальства въ примѣненіи ихъ на мѣстѣ очень часто кладутся въ основу болѣе или менѣе подробныхъ инструкцій, *по духу и направленію* тождественныхъ съ этими самими распоряженіями. Тоже самое случилось и съ нѣкоторыми, вышеприведенными, распоряженіями относительно школъ грамоты. Мнѣ извѣстны три *инструкціи*, опредѣляющія отношеніе къ этимъ послѣднимъ *Пермскаго, Полтавскаго и Тверскаго духовенства*. *Пермскій* Епархіальный Училищный Совѣтъ какъ бы въ качествѣ введенія къ составленной имъ 12 окт. 1885 г. «*инструкціи священникамъ, въ приходяхъ которыхъ есть домашнія крестьянскія школы грамотности*», предлагаетъ сначала рѣшеніе вопроса одного о. благочиннаго, «*слѣдуетъ ли относить къ домашнимъ школамъ грамотности школу, въ которой псаломщикъ обучаетъ чтенію и письму у себя на дому, или тѣ, открываемыя самими крестьянами безъ особаго разрѣшенія начальства въ селахъ и деревняхъ, школы,*

расколъ: на нее одинаково обращаются взоры послѣдователей какъ поповщинскихъ, такъ и безоповщинскихъ сектъ; всѣ со вниманіемъ прислушивая къ тому, что говорятъ и что вѣшаютъ московскіе заправители и вершители судебъ раскола. Москва подготовляетъ и рассылаетъ по всѣмъ мѣстамъ, зараженнымъ расколомъ, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи, начетчиковъ, наставниковъ, уставщиковъ и поповъ, изъ нея же выходятъ проповѣдники раскольниковскихъ сектъ и согласій, наконецъ въ Москвѣ находится и центральныя раскольниковскія учрежденія поповщины и безоповщины: Рогожское и Щегобаженское кладбища. Кроме указанныхъ нравственныхъ причинъ вліянію Москвы на весь раскольниковскій міръ способствуетъ и матеріальная связь ея съ внутренней Россіей. Въ числѣ вожаковъ и главныхъ покровителей раскола состоятъ значительные капиталисты и фабриканты изъ среды Московскаго купечества, для которыхъ связь и вліяніе по расколу служатъ могучимъ орудіемъ торговыхъ связей и отношеній, и наоборотъ — торговая связь и отношенія, поставляющія многихъ людей въ матеріальную отъ нихъ зависимость, служатъ средствомъ раскольниковской пропаганды. По указаннымъ причинамъ этотъ центръ раскола продолжаетъ оставаться устойчивымъ въ самомъ себѣ и вліятельнымъ на весь старообрядческій міръ.

1) Продолженіе. См. № 12 Оренб. Ел. Вѣд.

въ которыхъ обучаютъ грамотѣ нанятыя ими разнаго званія и образованія учителя, не имѣющіе особаго разрѣшенія отъ начальства на право ученія»? Подъ именемъ школъ грамоты, пишетъ Совѣтъ, «слѣдуетъ разумѣть: а) тѣ школы, въ которыхъ избранные самими крестьянами люди разнаго званія по условію съ ними обучаютъ въ домахъ крестьянъ дѣтей ихъ грамотѣ т. е. одному чтенію или чтенію и письму; б) тѣ, которыя открыты самими этими лицами, занимающимися обученіемъ въ своихъ домахъ или квартирахъ, какъ ремесломъ, за условленную плату; и в) школы, открываемыя духовными лицами на основаніи ст. 14 уст. дух. конс. въ видѣ простомъ и приспособленномъ къ народному быту для обученія дѣтей поселянъ чтенію, письму, молитвамъ и началамъ катихизиса, обучающими или за плату или безмездно». Самая инструкція раздѣлена на 16 §§ и состоитъ въ слѣдующемъ: «Въ силу того, что по § 6 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ домашнія крестьянскія школы грамотности подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства, приходскіе священники должны: 1) Заботиться о распространеніи школъ грамотности въ болѣе или менѣе населенныхъ деревняхъ своего прихода, располагая къ этому своихъ прихожанъ, а существующія уже таковыя школы грамотности поддерживать 2) Располагая прихожанъ къ обученію дѣтей грамотѣ, священники хорошо сдѣлаютъ, если сами укажутъ для этого способное лицо, и для этого имъ слѣдуетъ самимъ подыскивать и всегда имѣть въ виду таковыхъ лицъ, хотя бы это были лица женскаго пола. Если же крестьяне сами найдутъ учителя, то объяснить имъ, что нанятый ими учитель долженъ быть подъ наблюденіемъ священника, учить подъ руководствомъ его, спрашивать его совѣтовъ и указаній. 3) Внимательно слѣдить, чтобы ни одна изъ существующихъ школъ не оставалась неизвѣстною священнику; свѣдѣнія объ этихъ школахъ грамотности въ деревняхъ священникъ можетъ собирать чрезъ своихъ прихожанъ, а о школахъ, въ коихъ обучаютъ раскольническіе начетчики, — чрезъ сельскихъ старостъ, сотскихъ и десятскихъ, а также и чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ. 4) Каждый разъ при поѣздкѣ въ деревню, въ которой есть таковая школа, или въ сосѣднюю деревню, для исправленія требъ, для служенія молебновъ и при другихъ случаяхъ, а равно и при сборѣ хлѣба и сельскихъ продуктовъ, священникъ обязанъ непременно посѣтить школу; если крестьяне со-

гласяся въ какое-либо опредѣленно назначенное время посылать подводу за священникомъ, то онъ обязанъ и нарочно прїѣзжать въ деревню. 5) Входить въ собесѣдованія съ учителями, чтобы лично убѣдиться въ ихъ способностяхъ и въ познаніяхъ и так. образ. знать, чему они могутъ учить— одному ли только механическому чтенію и письму или можно будетъ дозволить— чтеніе объяснительное, рассказы изъ св. исторій, изученіе молитвъ съ объясненіемъ оныхъ, по указанному руководству. 6) Обращать вниманіе, какіе учебники и во-первыхъ буквари пріобрѣтаются родителями дѣтей и употребляются въ школѣ и какого изданія, Синодальнаго ли или частныхъ издателей; всѣ ли учебники имѣютъ эти учебники; кромѣ букварей есть ли у нихъ молитвенники, начатки христіанскаго ученія, часословы, псалтири, Новый Завѣтъ или по крайней мѣрѣ Евангеліе; если нѣтъ, то располагать родителей пріобрѣсти эти книги; для этого имѣть при церквахъ въ запасѣ эти книги для продажи; пріобрѣтать ихъ можно на церковный счетъ. Слѣдить, чтобы у дѣтей не было для чтенія книгъ пустыхъ, наприм., сказокъ и внушать родителямъ, чтобы въ случаѣ желанія ихъ купить какую-либо книжку для чтенія дѣтямъ они обращались за указаніями къ священнику. 7) Не стѣснять учителя въ способѣ первоначальнаго обученія грамотѣ, будетъ ли онъ учить церковной грамотѣ по букварямъ, изданнымъ Св. Синодомъ, или будетъ напередъ учить гражданской грамотѣ по азбукамъ, изданнымъ частными лицами; желательно, чтобы обученіе грамотѣ соединилось съ обученіемъ письму. Обращать вниманіе, благонадеженъ ли учитель въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, не предается ли пьянству, не выражаетъ ли неуваженія къ требованіямъ христіанской вѣры и уставамъ св. церкви, не зараженъ ли духомъ раскола; малоопытныхъ учителей руководить своими совѣтами и указаніями, учителей, замѣченныхъ въ пьянствѣ и безнравственности, предлагать родителямъ замѣнить другими, а о учителяхъ съ раскольническимъ направленіемъ увѣдомлять епархіальный училищный совѣтъ. 8) Каждый разъ при посѣщеніи школы обращать вниманіе на число учащихся и про себя вести записку, сколько найдено учащихся во время перваго, втораго, третьяго и проч. посѣщеній школы особо мужскаго и особо женскаго пола, какого они возраста, когда поступили въ школу, кто изъ нихъ выбылъ, когда и по какому случаю, исправно ли ходятъ въ школу,

а для сего вести именныя ихъ списки. 9) При каждомъ посѣщеніи школы испытывать учащихся, насколько они успѣваютъ въ чтеніи, письмѣ, изученіи молитвъ и непременно каждый разъ нѣсколько времени заняться съ учениками преподаваніемъ закона Божія и при этомъ объяснять имъ молитвы, символъ вѣры, заповѣди, преподавать имъ по началкамъ христіанскаго ученія священную исторію ветхаго и новаго завѣта; при объясненіи молитвъ стараться, чтобы они сознательно понимали изучаемыя молитвы и утверждать въ нихъ духъ молитвенный; при испытаніи дѣтей въ чтеніи славянской и русской печати учить ихъ читать славянскія и русскія книги, съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія и, насколько возможно, сознательно — съ пониманіемъ прочитаннаго до такой степени, чтобы они могли передать прочитанное своими словами. 10) Внушать и слѣдить, чтобы ученіе каждый разъ начиналось и оканчивалось молитвою; наблюдать, чтобы учащіеся въ воскресные и праздничные дни приходили въ церковь, когда этому не препятствуютъ обстоятельства; родителямъ внушать, а учителя располагать, чтобы онѣ приводили ихъ въ церковь; при этомъ учениковъ ставить на клиросъ для приученія къ пѣнію и чтенію въ церкви, обучавшихся чтенію заставлять на первый разъ читать хотя краткія молитвословія: наприм. Святый Боже, Пресвятая Троице, а довольно обучившихся во время утрени—шестопсалміе и каѳизмы, а предъ литургіей часы; въ эти же воскресные и праздничные дни священникъ можетъ удѣлять нѣсколько времени на испытаніе учениковъ въ томъ, чему они научились въ теченіе прошедшихъ дней, спрашивать молитвы и объяснять ихъ; внушать и наблюдать, чтобы учащіеся въ великій постъ исполнили долгъ исповѣди и св. причащенія и чтобы учителя въ этомъ случаѣ подавали примѣръ своимъ ученикамъ. 11) Обращать вниманіе, какими мѣрами учитель поддерживаетъ школьную дисциплину, какія мѣры употребляетъ въ отношеніи къ шалунамъ, невнимательнымъ, нерадивымъ и малоспособнымъ, не употребляютъ ли при этомъ какія-либо неприличныя, суровыя или жестокія мѣры, если употребляютъ, то внушать учителю, чтобы онѣ принималъ болѣе человѣчныя мѣры взысканія. 12) Убѣждать родителей, чтобы они безъ особенной нужды не отвлекали дѣтей отъ ученія, внушая имъ, что для нихъ же будетъ выгоднѣе, если дѣти ихъ вмѣсто двухъ годовъ научатся грамотѣ въ одинъ годъ; но и морить дѣтей за книгою съ

Утра до поздняго вечера вредно для дѣла; учителю внушать, что если онъ во время занятія замѣтитъ въ ученикахъ утомленіе и притупленіе понятливости или разсѣянность, то давалъ бы дѣтямъ отдыхъ и выпускалъ ихъ на воздухъ. 13) Если между учащимися появится какая-либо заразительная болѣзнь, наприм.: корь, скарлатина, дифтеритъ, то учитель долженъ распустить учениковъ и прекратить на время ученіе. 14) Священникъ при посѣщеніи школъ грамотности и при наблюденіи за ними долженъ смотрѣть на себя не какъ на начальника и распорядителя этихъ школъ, а какъ на сотрудника учителю, какъ на совѣтника его и руководителя школы и какъ на законоучителя; въ школахъ при дѣтяхъ не дѣлать учителямъ ни внушеній, ни замѣчаній, а обо всемъ замѣченномъ бесѣдовать съ ними наединѣ и свои замѣчанія для улучшенія преподаванія и школьной постановки передавать наединѣ въ видѣ совѣтовъ. 15) Ежегодно собирать свѣдѣнія о каждой школѣ грамотности, гдѣ она помѣщается, съ какого времени началось ученіе, сколько времени продолжалось и когда оканчивалось, на какихъ условіяхъ учитель обучаетъ, сколько отъ кого получаетъ платы въ мѣсяцъ за всѣхъ или за обученіе каждаго ученика. 16) Предъ окончаніемъ года въ декабрѣ, не позже 15 числа, представить благочинному отчетъ о числѣ и состояніи домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности по формѣ, при семъ приложенной, а благочинные, составивъ общую вѣдомость по той же формѣ, представляютъ въ Пермскій епархіальный училищный совѣтъ къ 1-му числу января»<sup>1)</sup>.

Сравнительно съ настоящею инструкціею въ инструкціяхъ *Полтавскаго* (1889 г.) и *Тверскаго* (1890 г.) Епарх. Училищныхъ Совѣтовъ есть нѣкоторыя особенности и дополненія, которыя я сейчасъ и выпишу—сначала изъ Полтавск. Епарх. Вѣдомостей, а затѣмъ изъ Тверскихъ. «Школы (грамоты) открываются въ городахъ, селеніяхъ, деревняхъ и хуторахъ, вообще тамъ, гдѣ нуждаются въ обученіи дѣтей грамотѣ и помѣщаются или въ отдѣльныхъ домахъ, или же въ хатахъ небольшихъ семействъ.—Продолжительность ученія въ году опредѣляется учредителями школы совмѣстно съ законоучителемъ и учителемъ.—Учителемъ въ школѣ грамотности можетъ быть одинъ изъ членовъ мѣстнаго причта, или же благонадежное и по нравственнымъ качествамъ хорошо извѣстное мѣстному причту и способное къ учительству

<sup>1)</sup> Пермскія Епарх. Вѣд., 1885 г., № 43, 444—448.

стороннее лице, по выбору учредителей школы, но непременно съ разрѣшенія Епарх. Архіерея. Въ случаѣ надобности уѣздное отдѣленіе Совѣта можетъ указать учителя.—Плата за обученіе производится учредителями по добровольному соглашенію съ учителемъ, какъ равно на ихъ же обязанности лежитъ забота о матеріальныхъ нуждахъ школы.—Потребныя книги и учебныя принадлежности приобрѣтаются родителями учащихъ дѣтей на свой счетъ. Уѣздное отдѣленіе Училищ. Совѣта, въ случаѣ нужды, помогаетъ въ снабженіи школы книгами изъ своихъ запасовъ»<sup>1)</sup>.

§ 1) «Школами грамоты, говоритъ Тверская инструкция, именуются домашнія крестьянскія школы, открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода. Школы сіи должны имѣть цѣлю распространеніе среди народа первоначальной, въ духѣ православной церковности, грамотности и готовить дѣтей къ поступленію въ правильно—организованную церковно-приходскую школу. § 2) Школы грамоты открываются частными лицами или сельскими обществами безъ предварительныхъ сношеній съ учебнымъ начальствомъ, но съ вѣдома приходскаго священника, и состоятъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ послѣдняго. *Примѣчаніе.* Все школы, открытыя безъ сношенія съ учебнымъ начальствомъ, должны быть причисляемы къ разряду школъ грамоты, хотя бы онѣ и пользовались пособіями отъ казны, земства, братства и т. п. § 3) Обученіе въ начальной школѣ грамоты не опредѣляется сроками, курсами, программами, ни степенью развитія и образованія учителя, но оно должно строго опредѣляться направленіемъ религіозно-воспитательнымъ и составомъ предметовъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ. *Примѣчаніе.* Желательно, чтобы учителя школъ грамоты были въ состояніи научить дѣтей: чтенію по часослову и псалтири, пѣнію молитвъ и главнѣйшихъ, наиболѣе употребительныхъ, церковныхъ пѣснопѣній, чтенію по гражданской печати, письму и начальному счисленію. § 4) Преподаваніе въ школахъ грамоты производится по книгамъ и учебнымъ пособіямъ, одобреннымъ Св. Синодомъ. § 5) Обученіе въ школахъ грамоты закону Божию производить, гдѣ возможно, мѣстный священникъ, или подъ его наблюденіемъ, другіе члены причта. Въ случаѣ же отдаленности школы отъ приходской церкви или дру-

<sup>1)</sup> Полт. Еп. Вѣд., 1889 г., № 19, с. 801—808, §§ 2, 5, 6, 8 и 9.

гихъ какихъ либо препятствій, преподаваніе закона Божія ведетъ учитель по указаніямъ священника, при чемъ священникъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ наставленій дѣтямъ; по усмотрѣнію надобности, онъ можетъ, на примѣръ, объяснить имъ во время посѣщенія школы молитву, или рассказать исторію ближайшаго праздника и т. под. § 6) Лица, желающія заняться обученіемъ въ школахъ грамоты, должны представлять приходскому священнику свои документы о личности и образованіи, и безъ его вѣдома не открывать школы. *Примѣчаніе.* Въ учителяхъ и учительницахъ школъ грамоты священникъ долженъ искать главнымъ образомъ искренней набожности, православной церковности и сердечной мягкости, а въ научномъ отношеніи довольствоваться тѣмъ, если они умѣютъ вѣрно и толково читать по-церковно-славянски и по-русски, и знаютъ то въ письмѣ и счисленіи, чему берутся научить дѣтей. § 7) Если приходскій священникъ почему-либо не можетъ часто посѣщать школы грамоты, то надзоръ за обученіемъ въ нихъ онъ предоставляетъ другимъ членамъ причта—діакону или псаломщику, особенно если эти лица получили богословское образованіе или имѣютъ званіе учителя. § 8) Объ усердныхъ и ревностныхъ учителяхъ школъ грамоты приходскій священникъ сообщаетъ священнику-наблюдателю, который ходатайствуетъ предъ высшимъ начальствомъ о достойномъ награжденіи ихъ. Неспособныхъ же и неблагонадежныхъ учителей школъ грамоты священникъ-наблюдатель удаляетъ своею властію или при помощи и содѣйствіи гражданской власти. 9) Если въ школахъ грамоты окажутся ученики достойные и способные къ сдачѣ экзамена на льготу по воинской повинности, то приходскій священникъ составляетъ заблаговременно (къ 1 февраля) списокъ такихъ учениковъ и представляетъ его мѣстному священнику-наблюдателю, который и опредѣляетъ пунктъ, куда должны явиться означенные ученики для испытаній <sup>1)</sup>. § 10) При экзаменахъ на льготу по воинской повинности учениковъ школъ грамоты, приходскіе священники пользуются правами законоучителей, а имѣющіе свидѣтельство на право обученія учителя школъ грамоты—правами таковыхъ же учителей церковно-приходскихъ школъ. § 11) Экзаменаціонныя комиссіи

<sup>1)</sup> Высочайшее повелѣніе (10 дек. 1888 г.) о предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учениками перк.-прих. школъ будетъ напечатано ниже.

духовнаго вѣдомства при производствѣ испытаній ученикамъ школь грамоты дѣйствуютъ во всемъ согласно правиламъ 8—15 октября 1886 года изданнымъ Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школь. § 12) Высшій надзоръ за школами грамоты принадлежитъ мѣстному священнику-наблюдателю, который при посѣщеніи ихъ слѣдитъ какъ за учебно-воспитательнымъ состояніемъ, такъ и за матеріальною обеспеченностію ихъ, и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ въ годовыхъ отчетахъ уѣздному отдѣленію. § 13) О состояніи школь грамоты въ приходѣ, равно какъ состояніи церковно-приходскихъ школь, приходскіе священники непосредственно по окончаніи учебнаго года представляютъ отчетъ священнику-наблюдателю, руководсуясь программю отчетныхъ свѣдѣній, составленною Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и напечатанною въ 28 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ. § 14) Объ открытіи школь грамоты, равно какъ и о закрытіи ихъ мѣстные священники доводятъ до свѣдѣнія священника-наблюдателя»<sup>1)</sup>.

Кромѣ специальныхъ инструкцій относительно наблюденія со стороны священниковъ надъ школами грамоты нѣкоторыми Епарх. Училищными Совѣтами<sup>2)</sup> опубликованы общія инструкціи или правила для руководства при наблюденіи надъ церк.-приходскими школами и *вмѣстѣ* школами грамоты. Не дѣлая выписокъ изъ этихъ инструкцій, тѣмъ болѣе что онѣ не отличаются раздѣльностью, упомяну лишь объ одномъ оригинальномъ, но справедливомъ требованіи Могилевскаго Епарх. Учил. Совѣта, предпринимающаго о. о. завѣдующимъ слѣдитъ: «знакомъ-ли учитель (школы грамоты) съ звуковымъ методомъ обученія дѣтей чтенію и съ педагогическими приѣмами обученія письму, и насколько онъ самъ владѣетъ тѣмъ и другимъ искусствомъ» (Правила, § 6, д.). Какъ бы, впрочемъ, ни были существующія мѣстныя инструкціи и правила, всѣ они, въ совокупности съ циркулярами, распоряженіями, правилами и разъясненіями, сгруппированными въ первой половинѣ настоящей главы, имѣютъ не только историческое значеніе, но и самое современное, жизненно-практическое. Теперь, послѣ приведеннаго выше предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 марта текущаго года гг. попечи-

1) Твер. Еп. Вѣд., 1890 г., № 5, с. 73—75, §§ 1—7 и 9—15.

2) Напр. Нижегородскимъ (Ниж. Еп. Вѣд., 1887 г., № 3, с. 60—66) и Могилевскимъ (Могил. Еп. Вѣд., 1867 г. 5—6, с. 97—100).

телямъ учебныхъ округовъ и послѣ состоявшагося по этому вопросу опредѣленія Св. Синода «*О подвѣдомственности всѣхъ школъ грамоты духовному начальству*» (Церк. Вѣд., 1890 г. № 17, отъ 21 апр., с. 175—176), не можетъ быть уже какихъ-либо неопредѣленныхъ взглядовъ относительно лицъ и учреждений, вѣдающихъ эти школы и потому *обязанныхъ знать*, въ интересахъ дѣла, выработанныя касательно ихъ положенія, правила и инструкции. Какъ духовенство, опираясь на эти послѣднія, отнесется къ умноженію и организаціи безраздѣльно ввѣренныхъ ему школъ грамоты, и какъ далеко подвинетъ оно чрезъ нихъ дѣло начального народнаго образованія, — *и было бы желательнымъ, чтобы наше православное духовенство и въ данномъ случаѣ оказалось на высотѣ своего высокаго призванія*, — объ этомъ скажетъ будущее. А сейчасъ оглянемся назадъ и посмотримъ, что сдѣлано духовенствомъ для школъ грамоты со времени опубликованія Правиль 13 іюня 1884 г. и до настоящихъ дней.

*Ник. Полетаевъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

**Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ**— гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и въ владѣльцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шibaевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

Отпечатана брошюра свящ. М. Ф. Барбарина. «**Хлыстовщина**» или «**секта духовныхъ христіанъ**». (Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины. Говорить-ли Духъ Св. чрезъ пророковъ хлыстовъ?) Цѣна съ пересылкой 1 экз. 30 к.; цѣна 3 экз.

75 к. Церкви, Братства и книжные лавки и склады, выписывающие эту брошюру отъ автора (*Москва, Москворѣцкая ул., д Покров. соб.*) пользуются уступкой 20% *Требованія адресовать въ Москву а) въ редакцію «Друга Истины»; б) въ книжную лавку Братства св. Петра м.м. (Кремль, подъ Ивановской кол.); в) въ редакцію «Пастырскаго Собесѣдника»*

---

## ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДЖУ НОВАЯ КНИГА:

**Н. Полетаевъ** Труды митрополита Кіевскаго Евгенія Болховитинова по исторіи русской церкви. Казань. 1889. г. стр. I—II+541+I—38+I—IV. Цѣна съ пересылкою 3 руб.

Обращаться или къ автору, преподавателю Оенбургской Духовной Семинаріи, или въ Казань, въ книжный магазинъ А. А. Дубровина (Гостинный дворъ, № 1).

---

**Содержаніе неофиц. части:** Слово при погребенія отроковицы Маріи Катаевой.— *Миссіонерскій отдѣлъ*; изъ исторіи русскаго раскола-старообрядчества.— Начальное народное образованіе.— Объявленіе.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

---

Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сорогожскій.**

Печ. въ Типогр. Б. Бресляна.