

О том как...
№ 2

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 43

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 4-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволить на вызовъ преосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія въ С.-Петербургъ для присутстванія въ Святѣйшемъ Сунодѣ въ предстоящую зимнюю сессію на одинъ мѣсяць.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, въ 4-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволил на соприсненіе настоятеля церкви Воскресенскаго женскаго монастыря въ г. С.-Петербургѣ, протоіерея Александра Лебединскаго, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу его церкви Божіей, къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, въ 4-й день

октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволил на награжденіе, за 50-лѣтнюю усердную службу церкви Божіей, золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для пошенія на шеѣ на Александровской лентѣ, псаломщиковъ церквей: с. Радвичичъ, Брестскаго уѣзда, Андрея Корнатовскаго, слободы Пемцевой, Ново-Оскольскаго уѣзда, Іосифа Григорьева; с. Большого Мурашкина, Книгинскаго уѣзда, Ивана Алоева; Срѣтенской г. Ельца, Θεодора Скурилина; с. Андрушей, Переяславскаго уѣзда, Андрея Подольскаго; с. Пирочъ, Зарайскаго уѣзда, Павла Пальмина; с. Новогригорьевки, Александрійскаго уѣзда, Ивана Угриновича; заштатныхъ псаломщиковъ церквей: с. Острожка, Новоградволынскаго уѣзда, Петра Костинскаго; с. Доръ, Минскаго уѣзда, Михаила Пигулевскаго; с. Воскресенскаго на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда, Ивана Рыданскаго и с. Салаирскаго Рудника, Кузнецкаго уѣзда, Ілію Краснопѣвцева.

Государю Императору на принесенной преосвященнымъ Пензенскимъ и другими лицами всеподданнѣйшей телеграммѣ благоудно было, въ Ливадіи, въ 7-й день сего октября, Соб-

ственноручно начертать: «Искренно всѣхъ благодаримъ».

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержанія:

«Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, по торжественномъ освященіи зданія церковно-приходской школы, учрежденной при Параскево-Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, въ память рожденія Его Высочества, почтительнѣйше отъ лица собравшихся на торжество привѣтствуя Ваши Императорскія Величества, въ чувствѣ горячей любви и преданности повергаемъ къ стопамъ Вашимъ одушевляющія насъ вѣрноподданническія чувства при молитвенномъ пожеланіи, да подастъ многомилостивый Господь предстательствомъ святителя Алексія, всея Россіи чудотворца, Вашимъ Императорскимъ Величествамъ, Его Высочеству Наслѣднику Цесаревичу и всему Августѣйшему Семейству Вашему здравіе, долгоденствіе и благоденствіе. Вашихъ Императорскихъ Величествъ вѣрноподданные: *Митрофанъ*, епископъ Пензенскій и Саранскій, игуменія *Евпрансія*, ключарь, протоіерей *Константинъ Ручинскій*, игумень *Варсановій*, протоіерей *Иоаннъ Вьлозерскій*, благочинный протоіерей *Александровскій*, священникъ *Сергій Любимовъ*, исп. обязан. исправника *Любимовъ*, полицейскій надзиратель поселка Рузаевки *Феллеръ*».

* *

Государю Императору на принесенной преосвященнымъ Анатоліемъ, епископомъ Елисаветградскимъ, всеподданнѣйшей телеграммѣ благоугодно было, въ Ливадіи, въ 7-й день сего октября,

Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ и благодарю».

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержанія:

Его Императорскому Величеству Самодержцу Всероссийскому.

Празднуя пятую годовщину дѣятельности Одесскаго Союза Русскихъ людей, члены Союза и приглашенные гости послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго преосвященнымъ Анатоліемъ, епископомъ Елисаветградскимъ, повергають къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои горячія вѣрноподданническія чувства. Пять лѣтъ Союзъ неуклонно отстаивалъ православіе, Царскую Самодержавную власть и русскую народность, учредивъ мужскую гимназію, женское училище съ курсомъ учительскихъ семинарій, двѣ начальныя школы, мужскую и женскую, также школу рукодѣлія, Союзъ стремится воспитать будущихъ гражданъ, женъ и матерей, проникнутыхъ искренней вѣрой, сознательной любовью къ родинѣ и ея исторической Самодержавной власти; уповая на помощь Божію, члены Союза счастливы заявить о своей готовности работать и впредь, не жалѣя силъ, во славу Россіи и ея Царей Самодержавцевъ.

Почетный предсѣдатель *Анатолій*, епископъ Елисаветградскій.

* *

Государю Императору на принесенной преосвященнымъ Тверскимъ и Кашинскимъ, предсѣдателемъ отдѣла Союза русскаго народа, Петромъ Новоспаскимъ, всеподданнѣйшей телеграммѣ благоугодно было, въ Ливадіи, въ 4-й день сего октября, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержанія:

Его Императорскому Величеству.

Великій Государь, вознеся горячія молитвы къ Всевышнему о Твоемъ

здравіи и благодарственныя—объ из-бавленіи отъ грозившей Тебѣ опасности въ гор. Кіевѣ, Тверской отдѣлѣ Союза русскаго народа считаетъ долгомъ выразить свою беззавѣтную преданность Тебѣ и готовность положить свои головы за Тебя и дорогую Родину.

Архіепископъ *Антоній* Тверской и Кашинскій, предѣдатель отдѣла *Петръ Новоспасскій*.

* * *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 5-й день сентября сего года, въ Черниговѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ предѣдателя и членовъ сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Вятской епархіи нижеслѣдующею всеподданнѣйшею телеграммою: «Его Императорскому Величеству, Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій Великій Государь. Духовенство и церковныя старосты Вятской епархіи собравшіеся на епархіальный сѣздъ, осмѣливаются повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданныхъ чувства безпредѣльной преданности и глубочайшей благодарности за Всемиловнѣйшее Царское слово Вашего Величества о необходимости будущаго церковно-приходской школы; сіе слово ободряетъ и вдохновляетъ насъ самоотверженно трудиться въ дѣлѣ просвѣщенія народа въ духѣ православной вѣры и преданности Престолу и Отечеству безъ опасенія за будущее церковно-приходской школы; горячо молимъ Царя Царей, да обратитъ Онъ сердца противниковъ церковной школы къ ней, какъ къ лучшему источнику народнаго просвѣщенія, и да сохранитъ Онъ Ваше Величество и Вашу Царскую Семью на многія лѣта во благо Церкви и Отечества. Предѣдатель сѣзда, священникъ *Теодоръ Варгасовъ*, протоіерей *Стефанъ Поповъ*, протоіерей *Даниль Шерстениковъ*, протоіерей *Николай Мошурниковъ*, протоіерей *Іоаннъ Короваевъ*, протоіерей *Теодосій Ивановъ*, протоіерей *Христофоръ Аванасевъ*, священникъ *Веніаминъ Тихоницкій*, священникъ *Василій Лупновъ*, священникъ *Іоаннъ*

Поповъ, священникъ *Теодоръ Агаѳониковъ*, священникъ *Николай Головинъ*, священникъ *Сергій Орловъ*, священникъ *Алексій Васнецовъ*, священникъ *Василій Домрачевъ*, священникъ *Іаковъ Сырневъ*, священникъ *Владиміръ Поповъ*, священникъ *Василій Мирлобовъ*, священникъ *Архадій Пасынковъ*, священникъ *Симеонъ Сениловъ*, священникъ *Николай Евтроповъ*, священникъ *Алексій Ермолинъ*, священникъ *Аванасій Костровъ*, священникъ *Серапіонъ Фаворскій*, священникъ *Николай Князевъ*, священникъ *Константинъ Поповъ*, священникъ *Архадій Шубинъ*, священникъ *Николай Емельяновъ*, священникъ *Василій Шерстениковъ*, священникъ *Александръ Якимовъ*, священникъ *Александръ Агаѳониковъ*, священникъ *Павель Цвейтовъ*, священникъ *Алексій Лопатинъ*, священникъ *Аванасій Головинъ*, священникъ *Анатолій Зубаревъ*, священникъ *Николай Стефановъ*, священникъ *Николай Анисимовъ*, священникъ *Алексій Шишкинъ*, священникъ *Іоаннъ Дьяконовъ*, священникъ *Іоаннъ Замятинъ*, священникъ *Іосифъ Пинегинъ*, священникъ *Петръ Замятинъ*, священникъ *Николай Михѣевъ*, священникъ *Симеонъ Чистяковъ*, священникъ *Іоаннъ Домрачевъ*, священникъ *Димитрій Модестовъ*, священникъ *Сергій Акишевъ*, священникъ *Тригорій Ушаковъ*, священникъ *Інноцентій Поповъ*, священникъ *Павель Сушковъ*, священникъ *Владиміръ Утробинъ*, священникъ *Анатолій Швецовъ*, священникъ *Теодоръ Емельяновъ*, священникъ *Алексій Шерстениковъ*, священникъ *Николай Полянскій*, священникъ *Анемподистъ Флоровъ*, священникъ *Николай Домрачевъ*, священникъ *Василій Лопатинъ*, церковныя старосты: *Василій Крутихинъ*, *Василій Сычуговъ*, *Павель Яковъ*, *Іванъ Исаевъ*, *Димитрій Дуловъ*, *Теодоръ Пономаревъ*, *Андрей Селезневъ*, *Іванъ Кокоулинъ*, *Василій Красноперовъ*, *Стефанъ Ватлеповъ*, *Іуліанъ Смердовъ*, *Теодоръ Пастуховъ*, *Стефанъ Певровъ*, *Захарія Окуловъ*, *Василій Обуховъ*, *Максимъ Моторинъ*, *Василій Зарницынъ*»;

2) отъ преосвященнаго епископа Каширскаго *Евдокима*, настоятельницы общежительнаго женскаго монастыря, Тульской епархіи, игуменіи *Маріи* съ сестрами и благочиннаго протоіерея *Василія Филадельфина*, обратившагося съ нижеслѣдующею телеграммою изъ Меленковъ отъ 30 августа сего года: «Повергните къ стопамъ Его Императорскаго Величества нижеслѣдующія строки: «Всемиловнѣйшій Государь. Сегодня при громадномъ стеченіи народа въ мѣстности, зараженной сектантствомъ и расколомъ, торжественно открытъ Скорбященскій общежительный женскій монастырь, на благоустроеніе

кого Вашему Императорскому Величеству благоугодно было дать десять тысяч рублей; юная обитель не за страх, а за советъ всегда горячо молится за своего обожаемаго Государя и всю Царскую Семью, готовая каждую минуту умереть за древніе святыя завѣты родной земли, широко распространяетъ кругомъ себя начатки истинно-христіанской жизни, насаждаетъ непоколебимое вѣроподданничество, несетъ въ народъ просвѣщеніе и тѣлесное здравіе, живо и постоянно памятуя высокую милость Вашу; юная обитель въ радостный для нея день торжества открытія слышитъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣроподданническія чувства въ надеждѣ, что и ея усердныя христіански-просвѣтительная дѣятельность и молитвы, хотя на одинъ моментъ, наполнятъ Ваше сердце радостію. Попечитель монастыря, епископъ Евдокимъ, настоятельница монастыря, игуменія Марія съ сестрами, благочинный, протоіерей Василій Филадельфинъ»;

3) отъ преосвященнаго Ярославскаго и предсѣдателя комиссіи по построенію храма въ с. Никольскомъ, при Горѣловѣ, священника Петра Горлицкаго телеграммою изъ Горѣлова, отъ 28 августа с. г., по случаю освященія храма, просившихъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣроподданническихъ чувствъ.

* *
*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣроподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 23-й день сентября сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣроподданническихъ чувствъ постунили:

1) по случаю исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома.

а) Отъ преосвященнаго Ставропольскаго, сообщившаго о сооруженіи оставшимъ полковникомъ Кубанскаго казачьяго войска Іосифомъ Леурда колокола для Андреевской церкви станицы Новотитаровской, Кубанской области, вѣсомъ 150 пуд. и цѣнностію въ 3.300 р., и построеніи названнымъ лицомъ часовни-колокольни, стоимостью въ 1.200 р.

б) Отъ преосвященнаго Олонекскаго, уведомившаго о состоявшемся приговорѣ прихожанъ Каковическаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда,

пожертвовать 1.200 р. на сооруженіе въ приходѣ ихъ храма, и

в) отъ преосвященнаго епископа Тихвинскаго Андроника, управляющаго Новгородскою губерніею Дирина, оставнаго генераль-маіора Бархоткина и священника Сергія Соболева, телеграммою изъ Новгорода отъ 29 минувшаго августа, сообщившихъ объ освященіи построенной генераль-маіоромъ Бархоткинымъ Петропавловской церковной школы въ гор. Новгородѣ.

2) Отъ преосвященнаго Курскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣроподданническихъ чувствъ причта и прихожанъ Архангельской церкви слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, по случаю освященія мраморнаго иконостаса, сооруженнаго въ ознаменованіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

3) Отъ преосвященнаго Оренбургскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане Михаило-Архангельской церкви села Ново-Михайловки, на Току, Оренбургскаго уѣзда, въ память исполняющагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости приобрѣли въ свою приходскую церковь колоколъ, вѣсомъ въ 32 п., и

4) по случаю всемилостивѣйшихъ пожалованій отъ монаршихъ щедротъ на построеніе храмовъ въ Имперіи отъ преосвященнаго Тульскаго—а) отъ имени причта, старосты и прихожанъ Введенской церкви села Мясоѣдова, Крапивенскаго у., и б) отъ причта, старосты и прихожанъ Успенской церкви села Бѣльмова, Бѣлевскаго уѣзда.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24 августа—8 сентября 1911 года за № 6350, по вопросу о правѣ депутатовъ отъ духовенства въ городскихъ думахъ участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ по городскому самоуправленію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 апрѣля сего года за № 4440, указъ Правительствующаго Сената, отъ 13 того же апрѣля за № 4073, по вопросу о правѣ депутатовъ отъ духо-

венства въ городскихъ думахъ участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ по городскому самоуправленію. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, объясняя, что въ указѣ Сената, отъ 24 іюля 1907 года за № 6960, сдѣлано разъясненіе о представленіи депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства въ земскихъ собраніяхъ, между прочимъ, права избирать другихъ лицъ въ земскія должности, ходатайствовалъ о распространеніи дѣйствія означеннаго указа и на представителей духовенства въ городскихъ думахъ, которые въ настоящее время лишены права участія въ выборахъ должностныхъ лицъ по городскому управленію. По докладѣ о семъ ходатайствѣ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 17 декабря 1908 года — 17 января 1909 года за № 9075, предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору испросить по означенному вопросу разъясненіе Правительствующаго Сената. Въ послѣдствіе представленнаго, во исполненіе сего опредѣленія, Правительствующему Сенату рапорта, отъ 16 марта 1909 года, поступилъ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената, отъ 13-го апрѣля 1911 г. за № 4073. Изъ сего указа усматривается, что Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ вышеупомянутый рапортъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, напелъ, что, на основаніи ст. 26 Пол. Зем. Учр. и ст. 32 Гор. Пол. священно-и церковно-служители христіанскихъ исповѣданій не участвуютъ въ выборахъ земскихъ и городскихъ гласныхъ, но въ земскихъ собраніяхъ, губернскихъ и уѣздныхъ, и въ городскихъ думахъ, на основаніи 56 ст. Пол. Зем. Учр. и 57 ст. Гор. Пол., кромѣ гласныхъ, участвуютъ, съ правомъ голоса, депутаты отъ духовнаго вѣдомства. При этомъ, въ приведенныхъ статьяхъ Пол. Зем. Учр. и Гор.

Пол., не содержится никакихъ указаній относительно ограниченія депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства принимать участіе въ тѣхъ или другихъ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ собраний и городскихъ думъ. Затѣмъ, вопросъ о правѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства принимать въ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ участіе въ выборахъ другихъ лицъ въ земскія и городскія должности неоднократно восходилъ уже на рассмотрѣніе Правительствующаго Сената. При этомъ, въ отношеніи депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства въ городскихъ думахъ, Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 29 марта 1894 года (Указъ 25 августа 1894 года № 9855), высказалъ, что депутатъ отъ духовнаго вѣдомства участвуетъ, на основаніи 57 ст. Гор. Пол., въ думѣ съ правомъ голоса по всемъ вопросамъ, а слѣдовательно и въ выборахъ должностныхъ лицъ, но, затѣмъ, въ цѣломъ рядѣ позднѣйшихъ рѣшеній (29 ноября 1895 года, 10 ноября 1898 года, 29 октября и 4 ноября 1903 года) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, хотя депутаты отъ духовнаго вѣдомства и участвуютъ въ городскихъ думахъ на правахъ гласныхъ, тѣмъ не менѣе допущеніе ихъ къ какимъ бы то ни было городскимъ выборамъ не соотвѣствуетъ тѣмъ соображеніямъ законодательной власти, которыя послужили основаніемъ къ устраненію священно-и церковно-служителей отъ участія въ выборахъ гласныхъ (ст. 32 Гор. Пол.), какъ не соотвѣтствующаго духовному сану и каноническимъ правиламъ. Что касается депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства въ земскихъ собраніяхъ, то Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніяхъ 6 марта 1906 года и 29 апрѣля 1909 года, признавалъ, что если церковно-и священно-служители въ составѣ земскихъ гласныхъ и не могутъ быть избираемы въ

какія-либо земскія должности, то изъ этого не вытекаетъ ограниченія для депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства принимать участіе въ производствѣ выборовъ другихъ лицъ въ земскія должности. Принимая во вниманіе: 1) что не представляется законныхъ оснований къ различному толкованію правъ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства на участіе въ производствѣ выборовъ должностныхъ лицъ земскаго и городского управленій въ зависимости отъ того, участвуютъ ли эти депутаты въ земскихъ собраніяхъ или городскихъ думахъ, 2) что, по силѣ 57 ст. Гор. Пол., депутаты отъ духовнаго вѣдомства участвуютъ въ собраніяхъ городскихъ думъ, съ правомъ голоса, и 3) что въ статьѣ этой не указано, чтобы участіе ихъ было ограничено тѣми или другими подлежащими разрѣшенію городскихъ думъ вопросами, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что законъ не устраняетъ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства отъ участія въ выборахъ должностныхъ лицъ городского общественаго управленія. Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената, во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, пропечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

П. Отъ 18 октября 1911 г. за № 7963, объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8 ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія Михаила Васильевича Ломоносова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода рескриптъ Августѣйшаго Президента Императорской Академіи Наукъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, на имя Г. Оберъ-Прокурора, въ

коемъ объясняя, что Императорская Академія Наукъ, въ ряду другихъ предположеній объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8 ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія перваго и величайшаго русскаго ученаго Михаила Васильевича Ломоносова, остановилась на мысли о желательности отслужить заупокойную литургію и панихиду по Ломоносовѣ: въ Петербургѣ—7 ноября, а по провинціи—8 ноября, въ день Собора св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, Его Императорское Высочество проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы 8 ноября сего года по всѣмъ церквамъ Россійской Имперіи были отслужены панихиды по Ломоносовѣ и, гдѣ возможно, было произнесено священниками соотвѣтствующее событію слово. Приказали: Признавая желательнымъ молитвенно ознаменовать исполняющееся 8 ноября сего года двухсотлѣтіе со дня рожденія перваго и величайшаго русскаго ученаго Михаила Васильевича Ломоносова, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ: а) предписать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ совершить 8 ноября, а гдѣ въ этотъ день храмовой праздникъ и въ церквахъ г. С.-Петербурга 7 ноября сего года заупокойную литургію и панихиду по Ломоносовѣ съ произнесеніемъ, по возможности, соотвѣтствующаго поученія и б) предложить правленіямъ и свѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній устроить въ этотъ день соотвѣтствующія чтенія, посвященныя памяти перваго великаго русскаго ученаго, о чемъ, для исполненія, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

III. Отъ 13—24 мая 1911 года за № 3350, постановлено: разрѣшить Центральному Правленію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всеобщую наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день сборъ пожертвованій для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.

IV. Отъ 13 октября 1911 года за № 7819, постановлено: священника Александро-Невской церкви, что при Московской центральной пересыльной тюрьмѣ, кандидата богословія, Александра Князева назначить Тульскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

V. Отъ 10—13 октября 1911 года за № 7777, постановлено: исправляющаго должность епархіального миссіонера-проповѣдника Могилевской епархіи Григорія Щелчка утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 10 октября 1911 года за № 7705, постановлено: преподавателя Уфимскаго духовнаго училища священника Платона Лукьянова уволить отъ службы въ названномъ училищѣ, съ 1-го сентября сего года, за его перемѣщеніемъ на должность законоучителя 1-й Полтавской мужской гимназіи.

* *
* *

Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства Георгій Іоанновичъ Шавельскій, возвратившись 13-го сего октября въ г. С.-Петербургъ изъ предпринятой

поѣздки для обозрѣнія церквей Кавказскаго военнаго округа, вступилъ въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 6 октября 1911 года за № 31, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — Шаратовъ на должность помощника инспектора въ Псковскую духовную семинарію, Сватковъ на должность учителя русскаго языка въ Елисаветградское духовное училище, съ освобожденіемъ его, съ 11 августа сего года, отъ даннаго ему назначенія въ Вятскую духовную семинарію и Протопоповъ на должность учителя латинскаго языка въ Макарьевское духовное училище; Московской — Дубчукъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ Винницкую церковно-учительскую школу, Подольской епархіи, Пановъ на должность учителя греческаго языка въ Краснохолмское духовное училище и Гиляревскій на должность помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію; Кіевской — Тростянский на должность преподавателя гражданской исторіи въ Казанскую духовную семинарію и Кургановичъ на должность помощника инспектора въ Александровскую-Ардонскую духовную семинарію и Казанской — Веселовскій на должность помощника инспектора въ Казанскую духовную семинарію; дѣйствительный студентъ Казанской духовной академіи Подольскій на должность помощника инспектора въ Могилевскую духовную семинарію, прослушавшій полный курсъ по историко-филологическому факультету Императорскаго Харьковскаго университета Гумилевскій на должность учителя исторіи и географіи въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу и прослушавшій курсъ естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета въ Императорскихъ университетахъ — Московскомъ и св. Владиміра Сенявинъ на должность преподавателя физики и математики въ Полтавскую духовную семинарію (Сенявинъ на основаніи Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 27-й день августа 1911 г., съ 27-го августа, Тростянский, Веселовскій, Подольскій и Шаратовъ съ 11-го, Дубчукъ съ 12-го, Пановъ, Сватковъ, Кургановичъ, Гиляревскій и Прото-

поповъ съ 19-го и Гумилевскій съ 20-го сентября 1911 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Пермской духовной семинаріи **Харитоновъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Воронежскую духовную семинарію и помощникъ инспектора духовныхъ семинарій: Владимірской — **Смирновъ** на должность помощника инспектора въ Московскую духовную семинарію, Александровской-Ардонской — **Жемчужниковъ** на должность учителя греческаго языка въ Архангельское духовное училище и Тобольской — **Павловскій** на должность четвертаго помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію (Харитоновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 13-го, Смирновъ, Жемчужниковъ и Павловскій съ 19-го сентября 1911 г.).

Увольняются отъ службы по болѣзни: учитель Макарьевского духовнаго училища **Безобразовъ** и кандидатъ Кіевской духовной академіи **Сикачинскій** освобождается отъ даннаго ему 27-го іюля сего года назначенія въ Краснохолмское духовное училище (Сикачинскій съ 27-го іюля и Безобразовъ съ 12-го августа 1911 г.).

II. Отъ 8 октября 1911 г., за № 32, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Рогозинскій** на должность преподавателя гражданской исторіи и географіи въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства, **Мурогинъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Ярославскую духовную семинарію и **Шайжинъ** на должность втораго преподавателя теоріи словесности и исторіи литературы въ Вологодскую духовную семинарію; Московской — **Венустовъ** на должность помощника инспектора во Владимірскую духовную семинарію, **Плѣшановъ** на должность учителя исторіи и географіи въ Иркутскую церковно-учительскую семинарію, **Благовѣщенскій** на должность преподавателя исторіи литературы и дидактики въ Подольское женское училище духовнаго вѣдомства и **Каширениновъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Витебскую духовную семинарію; Кіевской — **Карябевъ** на должность преподавателя гомиластики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Вятскую духовную семинарію, **Смѣловъ** на должность помощника инспектора въ Вишневскую духовную семинарію, **Соболевъ** на должность помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію,

съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и **Маргеновъ** на должность учителя русскаго языка въ штатные классы Уфимскаго духовнаго училища, и Казанской — **Лозовой** на должность преподавателя Священнаго Писанія Ветхаго Завета въ Александровскую-Ардонскую духовную семинарію (Плѣшановъ съ 20-го, Лозовой (по опредѣленію Святѣйшаго Синода), Венустовъ, Карябевъ и Смѣловъ съ 21-го, Соболевъ, Мурогинъ, Шайжинъ, Каширениновъ и Маргеновъ съ 23-го, Рогозинскій и Благовѣщенскій съ 28-го сентября 1911 г.).

Перемѣщаются: смотритель Озургетскаго духовнаго училища **Черниковъ** на должность смотрителя въ Липецкое духовное училище; помощникъ смотрителя Макарьевского духовнаго училища **Шебалинъ** на должность помощника смотрителя въ Осташковское духовное училище; помощникъ инспектора духовныхъ семинарій: Симбирской — **Колосовъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Пермскую духовную семинарію, Тульской — **Чубаровъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тульскую духовную семинарію, Подольской — **Смирновъ** на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сепаратства въ Подольскую духовную семинарію и Вятской — **Павловскій** на должность помощника инспектора въ Симбирскую духовную семинарію и п. д. доцента Казанской духовной академіи **Мотрохинъ** на должность преподавателя гомиластики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Холмскую духовную семинарію (Мотрохинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15-го, Колосовъ и Чубаровъ съ 21-го, Смирновъ и Павловскій съ 23-го, Черниковъ и Шебалинъ съ 29-го сентября 1911 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Олонеккой — **Померанцевъ** и Ярославской — **Троицкій** (Померанцевъ съ 21-го и Троицкій съ 23-го сентября 1911 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Рукопись «Изъ Трїодей». Сборникъ стихотвореній. Переводъ съ греч. А. Ильенко. Съ

прил. примѣчаній и 2) напечатанное въ № 138 Москов. Вѣд. за 1907 г. стихотвореніе того же автора «Въ педѣлю всѣхъ святыхъ», представляющее собою прибавленіе къ 2-й части значительной выше рукописи его изъ «Цвѣтной Трїоды»,—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

2) Книгу «Слово жизни въ богослужебныхъ пѣноишніяхъ православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія». Вып. 1-й. 4-е изд. С.-Петербургскаго епархіальнаго совѣта. С.-Петербургъ. 1911 года—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церквиныя.

3) Книгу «Архіепископъ Антоній (Храповицкій)». Полное собраніе сочиненій. Изданіе второе, значительно дополненное. С.-Петербургъ, 1911 г. т. II—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.

4) Книги священника В. Яблонскаго: «Руководство къ изученію Закона Божія». Курсъ VII и VIII классовъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Часть I. Православно-христіанское вѣроученіе. С.-Петербургъ. Цѣна 75 к. Часть II. Существенныя черты православнаго правоученія. С.-Петербургъ. 1911 года. Цѣна 65 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

5) Книгу священника Я. К. Клитарскаго «Руководство къ изученію Закона Божія» въ старшихъ классахъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Часть I. Православно-христіанское вѣроученіе. Горы. Могилевской губ. 1911 года. Цѣна 1 руб.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) За рукописью А. С. Черникова: «Курсъ церковно-гражданской отечественной исторіи». Составленъ примѣнительно къ программѣ мужскихъ духовныхъ училищъ. Часть I. Древняя Русь. Часть II. Новая исторія,—оставить прежнюю степень доущенія въ духовныя (мужскія и женскія) училища въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи отечественной исторіи, но лишь при томъ условіи, чтобы указанная степень была утверждена за книгою только послѣ ея представленія въ печатномъ видѣ.

2) Книгу А. Ильинскаго: «Конспектъ географіи всеобщей, русской и элементарной математической, составленной по новѣйшимъ учебнымъ географическимъ изданіямъ, съ сравнительнымъ торговопромышленнымъ обзорѣмъ

важнѣйшихъ государствъ, справочными таблицами, темами для письменныхъ работъ и ударами на собственныхъ географическихъ именахъ по мѣстному произношенію». Изд. пятое, исправленное и дополненное. Москва. 1910 г. Цѣна 80 коп.—одобрить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи географіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

3) Книгу Виктора Острогорскаго: «Выразительное чтеніе». Пособіе для учащихся и учащихся. Изданіе 7-е. Москва. 1911 г. Цѣна 40 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки учебныхъ заведеній вѣдомства православнаго исповѣданія.

4) Книги Г. О. Маркова: «Руководство для преподаванія науки трезвости (антиалкоголизма)». Москва. 1911 г.: 1) «Пищевыя вещества», изд. 2-е, исправленное, цѣна 12 к., 2) «Ученіе о напикахъ», изд. 2-е, исправленное, ц. 15 к., 3) «Дѣйствіе алкоголя на отдѣльнаго человѣка», изд. 2-е, исправленное, ц. 15 коп.; 4) «Вліяніе алкоголя на семью и на общество», изд. 2-е, исправленное и дополненное, ц. 15 коп., и 5) «Проектъ методики преподаванія науки трезвости», изд. 1-е, ц. 15 коп.—первыя четыре книжки допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, а 5-ю—допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

5) Книгу Гусаковъ В. и А. Назимовичъ: «Краткій курсъ всеобщей географіи». Для городскихъ двухклассныхъ, техническихъ и другихъ низшихъ училищъ. Т-ва И. Д. Сытина. Москва. 1911 г. Цѣна 50 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

6) Книги: 1) Демкова: «Педагогика западно-европейская и русская», «Педагогическая хрестоматія». Москва. 1911 г., 2) Бинэ «Современныя идеи о дѣтяхъ». Москва. 1910 г., 3) Мюнстерберга: «Психологія и учитель». Москва. Изд. т. «Миръ», 4) Ерусалема: «Учебникъ психологіи». Москва. 1911 г. и 5) Меймана: «Введеніе въ современную эстетику». Москва. 1909 г.—1-ую изъ названныхъ книгъ одобрить для бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, 2-ую—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, 3-ю допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, 4-ую допустить въ бібліотеки духовныхъ

семинарій и 5-ую одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

7) Книгу Лобановской М. П. (Кречеть): «Нероны-христиане». Историческій романъ въ 2-хъ частяхъ. 1910 г., цѣна 1 руб.—допустить въ училищескія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

8) Сочиненіе Александра Бенуа: «Путеводитель по картинной галлерей Императорскаго Эрмитажа». С. Петербургъ. Изд. Общины Св. Евгении—допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3—11 октября 1911 г. за №№ 665 и 668, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено:

а) изданную Горбуновымъ-Посадовымъ книгу П. Костычева: «Общедоступное руководство къ земледѣлю». Москва. Изд. 6-е, 1911 г., ц. 50 к.—допустить въ библиотеки церковныхъ школъ,—и

б) книгу В. Родникова, подъ заглавіемъ: «Очерки по исторіи русской педагогіи». Изд. 2-е, испр. и дополн. Кіевъ. 1911 г., ц. 70 коп.—допустить въ библиотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ іюль и въ августѣ мѣсяцахъ сего года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской.

Псалтирь, церковной печати, съ кино-, въ 4 д. л.

Св. Евангеліе въ 8 д. л., на славяно-русскомъ языкѣ.

Пространный Христіанскій Катихизисъ, гражданской печати, въ 8 д. л.

Новый Завѣтъ, славяно-русской печати, въ 16 долю листа.

Часословъ учебный, церковной печати, въ 8 долю листа, безъ киновари.

Аваислы, церковной печати, въ 32 долю,

безъ киновари: Адриану и Наталіи. Святителю Николаю.

Брошюры въ 16 д. л., гражд. печати на русскомъ языкѣ:

Берегись, чтобы не упасть.

Пяницы Царства Божія не наследуютъ.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Книги церковной печати, въ 8-ю долю листа.

Евангеліе, съ киноварью и хромофотографированными изображеніями Евангелистовъ.

Минея служебная, мѣсяцы: январь, февраль и мартъ, съ киноварью.

Врачевство духовное на смущеніе помысловъ.

Въ 16-ю долю листа.

Послѣдованіе вечерни, полунощницы, утрени и всеобщаго бдѣнія, съ киноварью.

Служба съ акаѳистомъ Успенію Пресвятыя Богородицы, съ киноварью.

Служба съ акаѳистомъ святителю Христову Николаю, съ киноварью.

Служба съ акаѳистомъ святому великомученику Георгію Побѣдоносцу, съ киноварью.

Книги гражданской печати въ 8-ю долю листа.

Молитвословъ съ двумя акаѳистами и мѣсяцесловомъ.

О постѣ и молитвѣ.

Святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій.

Христа ради юродивый, старецъ Пансій, рясофорный монахъ Кіево-Печерской лавры.

Должность священническая о семи святыхъ тайнахъ и наставленіе духовенству.

Волны жизни и опредѣленіе судьбы человѣка.

Христа ради юродивый странникъ Іванъ Григорьевичъ, по прованію—«босой».

Краткія житія святыхъ угодницъ Божіихъ, чествуемыхъ православною Восточною Церковью.

Замѣчанія на книгу Варшавскаго всендза Путятицкаго—«Письмо о религіи»—митрополита Кіевского Арсенія.

Уроки христіанскаго дѣланія по руководству Патерика Печерекаго.

Исторія Никольской Круглой церкви на Аскольдовой могилѣ, въ Кіевѣ.

Отчетъ о дѣятельности Св.-Макарьевскаго братства при Кіево-Юрковецкой церкви, въ Кіевѣ.

Листы, съ одной стороны печатанные.

Молитва святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго.

То же, малаго формата.

Привѣтъ Кіевскимъ богомольцамъ.

Не отлагай покаянія до часа смертнаго.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 43

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1911 года.

Р Ѣ Ч Ь

высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, произнесенная предъ открытіемъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ Софійскомъ соборѣ, 2-го октября.

Господи, благослови!

Настоящимъ молитвеннымъ собраніемъ мы полагаемъ начало религіозно-нравственнымъ бесѣдамъ, которыя будутъ предлагаться какъ здѣсь въ Софійскомъ соборѣ, такъ и въ другихъ храмахъ г. Новгорода въ назиданіе и душевное спасеніе вѣрующихъ чадъ православной Церкви. Въ этомъ мы слѣдуемъ примѣру св. апостоловъ, которые, проsvѣщая народъ свѣтомъ евангельскаго ученія, не оставляли заботъ объ усовершенствованіи ихъ въ истинахъ вѣры Христовой, въ познаніи преподаннаго имъ ученія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они обращались съ молитвою, дабы *Богъ Господа нашего Иисуса Христа, Отецъ Славы, даждь Духа премудрости и откровенія въ познаніе Его* (Ефес. I, 17). И я молюсь объ этомъ и обращаюсь къ вамъ, возлюбленные, съ апостольскимъ увѣщаніемъ: *возрастайте въ познаніи Бога и Господа на-*

шего и Спасителя Иисуса Христа (Кол. I, 10. Ср. 2 Петр. 3, 18).

Быть можетъ, кто-либо изъ васъ скажетъ: приложимы ли эти слова къ христіанамъ нашего времени? Нуждаемся ли и мы въ наставленіяхъ относительно усовершенствованія въ познаніяхъ истины Христовой? Дѣйствительно, казалось бы, что въ теченіе 19-ти вѣковъ исповѣдующіе Христову вѣру имѣютъ достаточное познаніе объ истинахъ вѣры Христовой, и 20-й вѣкъ, богатый разнаго рода познаніями въ области природы, не скуденъ будетъ и познаніями о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ міра, о Христѣ, и вообще въ знаніяхъ христіанскихъ. Казалось бы, что теперь уже настало время, когда, по словамъ Пророка, *всѣ отъ малаго до большаго будутъ знать Бога* (Иерем. 31—34. Сн. Евр. 8, 11). Но, къ прискорбію, употребляя слово Апостола, мы скажемъ, что

не только тѣми невѣдніе Божіе имутъ (Кор. 15, 34), а не погрѣшимъ, быть можетъ, если скажемъ съ пророкомъ, что имѣть богопознанія на землѣ (Ос. 4, 2).

Этотъ недостатокъ богопознанія составляетъ одно изъ величайшихъ несчастій нашего времени. Наши православные мало знаютъ свою вѣру, а многіе изъ принадлежащихъ къ званію христіанскому и не считаютъ для себя необходимымъ знать, какъ слѣдуетъ, ученіе своей вѣры, законы и постановленія Церкви, къ которой принадлежатъ. Каждый добросовѣстный человѣкъ старается узнать все, что относится къ его званію: купецъ изучаетъ торговое дѣло; судья—законы; воинъ подготавливаетъ себя для борьбы со врагомъ отечества; земледѣлецъ знакомится съ лучшими приемами хлѣбопашества. Словомъ, всякій человѣкъ, который хочетъ принести пользу себѣ и другимъ, старается изучить все, что относится къ его званію. Одни только христіане не хотятъ знать того, что относится къ ихъ христіанскому служенію и обязанностямъ, какъ членовъ общества вѣрующихъ святой Церкви; не хотятъ знать самой важной и спасительной науки о своемъ вѣчномъ спасеніи, забывая при этомъ, что богопознаніе, изученіе вѣры требуетъ первую заповѣдь Закона Божія. И сказанное нами относится не только къ простецамъ, но и къ считающимъ себя образованными, которые, будучи свѣдущими въ разныхъ наукахъ, обнаруживаютъ въ дѣлѣ вѣры поразительное невѣдніе. У большинства потерявъ вкусъ ко всему духовному. Недугуетъ душа, болѣетъ воля. Жизнь сбилась съ пути, какой указалъ Богъ. Люди какъ бы нарочно избѣгаютъ того свѣточа, который могъ бы освѣтить мрачный путь жизни. Вѣра ослабѣла вездѣ, нерадѣніе къ вѣрѣ поразительное. Таково религіозно-нравственное состояніе жизни въ настоящемъ. Не менѣе угѣнительно и будущее.

Будущее поколѣніе получаетъ очень недостаточное воспитаніе въ семьяхъ и школахъ. Современная педагогія опускаетъ

изъ виду основное правило всякаго воспитанія, по которому начало премудрости—страхъ Божій. Современное воспитаніе, какъ оно практикуется и въ семьяхъ и въ школахъ, не придаетъ надлежащаго значенія религіознымъ началамъ и не заботится о возможно болѣе твердомъ и глубокомъ вкорененіи ихъ въ юныхъ сердцахъ и умахъ. А между тѣмъ, религія—первый и самый надежный стражъ нравственности и добраго направленія жизни. Первое домашнее воспитаніе лежитъ главнымъ образомъ на обязанности матерей. Многія изъ нихъ и религіозны, но мысли и заботы ихъ, за немногими исключеніями, направлены не туда, чтобы сдѣлать дѣтей своихъ крѣпкими нравственно и твердыми въ вѣрѣ. Онѣ заботятся о внѣшности,—чтобы дитя ихъ было чисто одѣто, приглажено и наряжено, какъ игрушечка, чтобы всѣ любовались имъ и его нарядомъ. Онѣ заботятся о тѣлесномъ здравіи,—чтобы вѣтеръ не пахнулъ на ихъ дитя, чтобы не простудилось оно, чтобы хорошимъ питаніемъ поддержать его силы и укрѣпить его организмъ. А о душѣ, ея питаніи и укрѣпленіи, о развитіи ея по образу и подобию Создателя ея,—объ этомъ слишкомъ мало попеченія, какъ будто въ этомъ интересъ второстепенный для человѣка и его будущности. Все рѣже и рѣже становятся благочестивыя матери, которыя сами готовятъ своихъ дѣтей для поступленія въ училище, обучая ихъ начаткамъ вѣры, бесѣдуя съ ними о Богѣ милосердомъ, о Христѣ Спасителѣ, о Божіей Матери, объ ангелѣ-хранителѣ, и т. д. Немало знаютъ они мірскихъ пѣсень, стиховъ разныхъ, и такъ мало молитвъ. И вотъ такое дитя, невѣжественное въ религіозномъ отношеніи, поступаетъ въ школу. Здѣсь есть непременно законоучитель-священникъ, и для всѣхъ обязательны уроки по Закону Божію. Но если дитя изъ семейства не вынесло твердой религіозной выдержки, если въ теченіе школьнаго курса не стараются дѣйствовать на

развитіе религіознаго чувства дитяти люди, постоянно его окружающіе, то самому усердному законоучителю трудно пересоздать его и сдѣлать его такимъ, какимъ желаетъ видѣть cadaго изъ насъ святая Церковь. Притомъ положеніе и дѣйствія законоучителя въ нашихъ школахъ не такъ видны и широки!... Естественно, поэтому, что дѣти оставляютъ школу съ крайне недостаточными познаніями въ важнѣйшей наукѣ, именно—наукѣ спасенія. Вступивъ въ жизнь, они вскорѣ и совсѣмъ забываютъ выученное въ училищѣ. Восполнить же свои религіозныя знанія имъ не придется уже, такъ какъ книгъ религіознаго содержанія они читать не будутъ, пастырскихъ поученій и проповѣдей они слушать не пойдутъ...

Удивительно ли послѣ этого распространеніе религіознаго невѣжества? И не понятны ли развѣ результаты отъ такого религіознаго оскуднѣнія? Чѣмъ дороже сокровище, чѣмъ цѣннѣе имущественное благо, тѣмъ больше прилагается старанія о приобрѣтеніи его, тѣмъ больше усилій сберечь его. «Чего не знаешь, того и не цѣнишь», говорятъ обыкновенно. Кто не обладаетъ достаточными знаніями въ предметахъ вѣры, въ ученіи Св. Православной Церкви, тотъ не будетъ высоко цѣнить свою вѣру, свою Церковь, такой легко становится равнодушенъ къ ней и наконецъ безъ сожалѣнія можетъ оставить ее. Такая опасность особенно велика среди смѣшаннаго населенія православныхъ съ иновѣрцами, при совмѣстной жизни съ ними. Не умѣя защитить своего упованія отъ нападокъ иновѣрныхъ, такіе религіозные невѣжды начинаютъ сомнѣваться въ той или другой истинѣ св. вѣры и наконецъ впадаютъ въ совершенное невѣріе. Такое религіозное невѣжество является удобною почвою для уклоненія въ разнаго рода секты, ереси, расколы, для увлеченія модными самозванными пророками. Такъ рыхлится драгоценное сокровище св. вѣры.

Такое религіозное невѣжество сказывается

въ ужасномъ паденіи нравственности. Когда подавлена въ человѣкѣ одна сторона,—высшая, религіозная,—взмѣтнъ ея развивается другая, низшая, животное-человѣческая, и трудно не видѣть уродливаго развитія человѣка, забывающаго вѣру. Точно плевелы, заглушающіе доброе сѣмя, въ немъ вырастаютъ пожеланія своекорыстія и похотливыя стремленія и занимаютъ всю широту его помысленій. Чувственность, ничѣмъ не сдерживаемая, заявляетъ тѣмъ больше требованій и притязаній, чѣмъ меньше слышится голосъ вѣры, духовной стороны. Вотъ почему пророкъ Осія, сказавши, что нѣтъ богопознанія на землѣ, затѣмъ прибавляетъ: *клятва, и обманъ, и убійство, и воровство, и прелюбодѣяніе крайне распространились на землѣ* (4, 2). А ап. Павелъ говоритъ: «Помраченные въ разумѣ, отчужденные отъ жизни Божіей, *по причинѣ своего невѣжества*, люди доходятъ до безчувствія, предаются распутству такъ, что дѣлаютъ всякую нечистоту съ ненасытностью» (Ефес. 4, 18, 19). Не такъ ли и нынѣ? Все больше и больше видится нарушеній Закона Божія; страсти самыя постыдныя не встрѣчаютъ удержу въ своемъ удовлетвореніи. Вотъ въ какомъ состояніи находится наша религіозно-нравственная жизнь. Вотъ то зло, съ которымъ намъ нужно бороться.

Прежде всего призываю васъ, пастыри, на борьбу съ нимъ. Какъ добрые служители Иисуса Христа, *сами титаясь словесы вѣры и добрымъ ученіемъ* (I Тим. 4, 6), внемлите чтенію и ученію (4, 11). Ваши *устны іерейскія должны хранить вѣднне и закона ищутъ отъ устъ вашихъ* (Мал. 2, 7). А затѣмъ, *возвысьте голосъ свой, подобно трубѣ, и укажете народу на беззаконія его. Взывай громко, не удержи-вайся*, говоритъ Богъ пророку Исая (Ис. 58, 1). Это требованіе приложимо и къ пастырямъ-проповѣдникамъ. Возвышаютъ голосъ или громко говорятъ, во первыхъ, тогда, когда тѣ, къ которымъ обращена рѣчь, находятся на большомъ разстояніи

отъ говорящаго. Пастырь Церкви и долженъ дѣйствовать на совѣсть грѣшниковъ, удалившихся отъ Бога. Чтобы возвратить ихъ на путь истины, онъ своимъ возвышеннымъ голосомъ долженъ проникать въ сердце такого человѣка, въ отдаленіи сущаго, указывать на ужасъ и бѣдствіе того положенія, въ какомъ находится. Во вторыхъ, возвышаютъ голосъ свой тогда, когда имѣютъ дѣло съ глухими людьми физически. Пастырю весьма нерѣдко приходится имѣть дѣло съ глухими не только тѣлесно, а духовно. Сюда относятся всѣ закоснѣлые, упорные грѣшники, которые, повторяя часто какой-нибудь грѣхъ, наживаютъ такую сильную къ нему привычку, что всѣ вразумленія ихъ являютя напрасными; они намѣренно закрываютъ уши своего сердца, не хотятъ слушать пастыря-проповѣдника, когда онъ обличаетъ ихъ порочную жизнь. Взываютъ, далѣе, громко, когда имѣютъ дѣло съ людьми, находящимися въ сонномъ состояніи. Крѣпко заснувшій ничего не чувствуетъ, что происходитъ вокругъ него; онъ не боится и ничего не слышитъ даже и тогда, когда ему угрожаетъ опасность отъ воровъ и разбойниковъ, отъ огня или другихъ несчастій. То же бываетъ и съ людьми, находящимися въ состояніи нравственнаго сна, когда они не видятъ и не сознаютъ опасностей для своей души. Сюда относятся всѣ, безпечные, равнодушные, религиозные индифферентисты, число которыхъ, къ прискорбію, чрезвычайно большое. Сюда принадлежатъ и тѣ самоправедные фарисеи, которые, внѣшне исполняя дѣла Закона, безъ соответствующаго внутренняго настроенія, думаютъ, что они угождаютъ Богу. Къ духовно-спящимъ далѣе относятся тѣ, которые, въ своемъ безумномъ ослѣпленіи, пороки свои облачаютъ въ тогу добродѣтелей, выдавая, на примѣръ, гордость за самоуваженіе, скупость за бережливость, роскошь въ одеждѣ за чистоплотность, и т. д. Сюда же принадлежатъ и тѣ, которые, предаваясь грѣху и пороку,

угѣшаютъ себя мыслью о безконечномъ милосердіи Бога, забывая при этомъ о Его безконечной святости и правосудіи. Находясь въ такомъ духовномъ усыпленіи, люди не сознаютъ опасности. Пастырь своимъ громкимъ голосомъ и долженъ пробуждать ихъ, выводя ихъ изъ мнимаго покоя и безопасности. Возвышаютъ, наконецъ, голосъ тогда, когда говорятъ въ чувствѣ ревности и справедливаго негодованія съ желаніемъ произвести болѣе сильное впечатлѣніе на слушающаго. Пастырь-благовѣстникъ нерѣдко находится въ такомъ положеніи, когда ему приходится возвышать свой голосъ противъ грѣха и порока, противъ тайнаго и явнаго растлѣнія въ обществѣ. Гнѣвъ его въ такомъ случаѣ—справедливый, священный, какъ выраженіе ревности о Богѣ. Въ чувствѣ такого гнѣва часто говорили ветхозавѣтные пророки, Іоаннъ Предтеча, обличавшій Ирода за его беззаконія. Такимъ гнѣвомъ воспламенялся нерѣдко и Самъ Спаситель—эта возпощенная Кротость и Любовь—при видѣ тѣхъ возмутительныхъ злодѣяній, какія совершались у Него на глазахъ. Такому священному гнѣву естественно предаваться и проповѣднику божественнаго слова, который долженъ неустрашимо возвышать свой голосъ противъ всякаго зла.

Къ сожалѣнію, голосъ проповѣдника часто бываетъ голосомъ, воиющимъ въ пустынѣ, конечно—не въ физической, а въ духовной пустынѣ. Часто проповѣдь его предъ многочисленнымъ собраніемъ, въ храмахъ, переполненныхъ народомъ, бываетъ мало дѣйственной, какъ если бы онъ проповѣдывалъ въ безлюдной пустынѣ, предъ одними скалами и камнями. Въ этомъ случаѣ онъ испытываетъ судьбу приточнаго сѣятеля. Изъ сѣмянъ Слова Божія, которыя онъ сѣетъ, одна часть, какъ говоритъ Самъ Спаситель въ своей притчѣ, падаетъ на дорогѣ и затапывается проходящими, другая попадаетъ на каменистую почву и не восходитъ, а третья падаетъ между терніями и заглушается сор-

ною травою, и только небольшая часть падает на добрую почву и приноситъ плодъ. Не такова ли часто бываетъ участь и проповѣдника-сѣятеля Слова Божія? Многіе слушаютъ его, но только тѣломъ, а не душою; не воспринимаютъ проповѣди его своимъ сердцемъ, не слѣдуютъ тому, что имъ проповѣдуются, а потому слово Божіе не производит на нихъ должнаго впечатлѣнія; они идутъ своимъ путемъ, отходя все дальше и дальше отъ Бога. Онъ хочетъ пробудить нравственно заснувшихъ отъ ихъ глубокаго сна, а они не трогаются его словами. Если же, наконецъ, онъ, объятый праведнымъ гнѣвомъ, смѣло и неустрашимо возвышаетъ свой голосъ противъ явныхъ и тайныхъ пороковъ въ своей паствѣ, то или подвергается насмѣшкамъ и презрѣнію, или же дѣлается предметомъ явнаго и тайнаго преслѣдованія враговъ своихъ, которые при этомъ не стѣсняются въ средствахъ. И исполняются надъ такими мужественными проповѣдниками-обличителями слова Премудраго, который устами обличаемыхъ нечестивцевъ такъ изображаетъ участь праведника: «Устроимъ ковы праведнику, ибо онъ въ тягость намъ и противится дѣламъ нашимъ, укоряетъ насъ въ грѣхахъ противъ закона и поноситъ насъ за грѣхи нашего воспитанія. Онъ предъ нами—обличеніе помысловъ нашихъ. Тяжело намъ и смотрѣть на него, ибо жизнь его не похожа на жизнь другихъ, и отличны пути его: онъ считаетъ насъ мерзостью и удаляется отъ путей нашихъ, какъ отъ нечистоты. Испытаемъ его оскорбленіемъ и мученіемъ, дабы узвать смиреніе его и видѣть незлобіе его» (Прем. Сол. 2, 12. 14. 15. 16. 19). Такая участь дѣйствительно и постигала ветхозавѣтныхъ праведниковъ, пророковъ, Іоанна Предтечу, и наконецъ Самого нашего Пастыреначальника Христа, примѣру Котораго мы и должны слѣдовать, помня обѣтованіе блаженства за поношенія ради имени Его. Проповѣдникъ Слова Божія не долженъ падать духомъ, когда проповѣдь

его не имѣетъ дѣйствительнаго успѣха. Его обязанность настойчиво продолжать свои благовѣстническіе труды. Онъ всегда долженъ твердо помнить наставленіе ап. Павла: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣе и безвременнѣе, обличай, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тимое. гл. 4, ст. 2).

Идите же, отцы, изъ этого храма въ свои храмы и проповѣдуйте нелиценно: и сущимъ въ отдаленіи отъ Бога грѣшникамъ, и глухимъ, и тѣмъ, которые спятъ сномъ духовнымъ. Не оставляйте неиспробованнымъ ни одного средства: ни нѣжной доброты, ни суровой строгости, ни любви и снисходительности, ни настойчивой требовательности. И хотя бы вы своею ревностію и нажили себѣ тайныхъ и явныхъ враговъ, то это не должно сбивать васъ съ прямого пути въ исполненіи вашихъ священныхъ обязанностей душепопеченія. Вы не должны искать людской похвалы и бояться челоуѣческаго злословія, но всегда помнить слова Апостола: *если бы я угрождалъ челоуѣкамъ, то не былъ бы слугою Христа* (Гал. 1, 10).

Обращаюсь затѣмъ къ вамъ, возлюбленные посѣтители сего храма, міряне: вы любите укорять насъ, что мы васъ не учимъ. Но что можете сдѣлать самый ревностный пастырь, если онъ не находитъ отклика въ вашихъ сердцахъ? Спасеніе совершается не одною благодатію Божіею, а и произволеніемъ челоуѣка. Обратите же вниманіе и на самихъ себя, какъ вы относитесь къ своему спасенію. Вы, отцы и матери, всячески заботитесь о томъ, чтобы ваши дѣти измлада знали главное изъ науки о спасеніи. Особенно вы, матери, не уступайте никому своего драгоценнаго права быть первыми для своихъ дѣтей наставницами религіи, обучая ихъ начаткамъ св. вѣры. Всѣхъ же, *принявшихъ драгоценную вѣру по правдѣ Бога нашего и Спасителя Иисуса Христа* (2 Петр. 1, 1), молю и прошу: возрастайте въ познаніи Бога и Его воли, въ изученіи За-

кона Христова, ученія и заповѣдей св. Церкви, и *вамъ откроется свободный входъ въ стѣны царства Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа* (2 Петр. 1, 11). Въ этомъ и состоитъ священная цѣль открываемыхъ нами религіозно-нравственныхъ бесѣдъ. Да благословитъ Господь наши труды!

ИЗЪ МОИХЪ ПУТЕВЫХЪ ЗАМѢТОКЪ 1).

Лишь только мы вышли изъ лодки, переправившей насъ на лѣвый берегъ Выми, какъ насъ облѣпила всякая мошкара, начиная съ мошки-невидимки, комаровъ и слѣпней, и кончая оводами, неуступавшими по величинѣ майскимъ жукамъ. Сопровождаемые этими докучливыми насѣкомыми и обороняясь отъ нихъ всякими способами, мы ѣхали лѣсной просѣлкой, проложенной напрямикъ къ монастырю. Былъ уже 12-й часъ ночи, когда впереди открылась въ полусвѣтѣ сѣверной бѣлой ночи красивая панорама обители. Монастырь расположенъ на возвышеніи; прямо предъ вами—въ глубинѣ картины временный деревянный храмъ съ такою же колокольней; влѣво—каменный, пятиглавый, трапезный храмъ, еще неоконченный отдѣлкой, тутъ же деревянные кельи, а кругомъ, точно темнозеленая рама—хвойный лѣсъ и лѣсъ...

«Обитель труженицъ» — вотъ лучшее названіе для этого монастыря. Во главѣ сестеръ—почтенная старца игуменія Филарета и 11 монахинь, всѣхъ живущихъ въ обители до 150-ти. Основатель эту обитель и обезпечилъ ея существованіе извѣстный въ этомъ краѣ купецъ А. Булычевъ, скончавшійся инокомъ въ Соловецкомъ монастырѣ; его дочь А. А. Вѣляевская свято блюдетъ заветы своего отца, продолжая благотворить юной обители. Она

строить теперь трапезный храмъ и корпусъ для сестеръ и въ скоромъ времени предполагаетъ начать постройку собора и колокольни. Теперешній временный храмъ очень тѣсенъ и не вмѣщаетъ даже всѣхъ обитательницъ монастыря, а обитель посѣщаютъ многіе богомольцы изъ Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ.

Съ ранняго утра до поздней ночи, исключая время Богослуженія, сестры трудятся: кто—ткетъ и шьетъ, кто пишетъ иконы, кто дѣлаетъ обувь, кто работаетъ на гончарномъ, смолянскомъ и скипидарномъ заводахъ; на гончарномъ черноризница при мнѣ сдѣлала нѣсколько чашечекъ и молочникъ, на которомъ я, по просьбѣ монахинь, собственноручно написалъ на мягкой глинѣ: «будь послушенъ Богу, какъ глина горшечнику». Видѣлъ и великій трудъ этихъ отшельницъ—корчеваніе огромныхъ лней для расчистки поля подъ пашню: пни выворачиваются при помощи рычаговъ, конми служатъ цѣлыя бревна; за гаждый вывороченный пень, смотря по величинѣ, сестры получаютъ гонораръ въ видѣ сухихъ баранокъ, которыя здѣсь почему-то зовутся калачами, почему и поле, разработанное такимъ способомъ, именуется *калашиновымъ*.

Здѣсь и служилъ литургію и говорилъ поученіе народу, а съ сестрами бесѣдовалъ особо наканунѣ предъ всею ночью. Съ отраднымъ чувствомъ душевнаго отдыха я покинулъ обитель. Старица игуменія провожала меня до 7-й версты по пути въ Серегово.

Въ это большое торговое село мы прибыли вечеромъ и прямо въ церковь. Бесѣда съ народомъ и благословеніе заняли немало времени. Пришлось вочевать. Рано утромъ въ двухъ большихъ лодкахъ мы спустились по Выми до Устьвыми. Тутъ меня уже ожидали священники со всего благочинія, и я отслужилъ соборнѣ съ ними молебенъ святителю Стефану Пермскому, который 13 лѣтъ жилъ здѣсь (почему Устьвыми и называлась «Владыч-

1) Продолженіе. См. № 41 «Церк. Вѣдом.».

нымъ городомъ»), и тремъ его преемникамъ: Герасиму, Іонѣ и Питириму, почивающимъ здѣсь подъ сдумомъ. Въ этомъ селеніи особенно живы преданія о святителѣ—просвѣтителѣ зырянъ: храмы, по преданію, построены на холмахъ, насыпанныхъ по его повелѣнію; указываютъ мѣста, гдѣ былъ его владычній домъ, гдѣ росла волшебная прогудливая береза, имъ срубленная... Къ сожалѣнію, вещественныхъ памятниковъ послѣ него никакихъ не сохранилось.

Послѣ бесѣды съ священниками я отправился на пароходѣ въ захудалый городокъ Яренскъ.

И здѣсь служилъ, говорилъ поученіе народу о томъ, что есть Церковь и почему должно повиноваться ей; велъ бесѣду со священниками, посѣтилъ школу, гдѣ собрались дѣти изъ разныхъ школъ и гимназій города. Стоитъ отмѣтить особенную любовь дѣтей къ мѣстному о. протоіерею: гдѣ бы ни показался на улицѣ этотъ почтенный старецъ, священствующій уже 52-й годъ,—дѣти, какъ только завидятъ его, бѣгутъ къ нему, чтобы принять его благословеніе. Чѣмъ онъ заслужилъ эту любовь дѣтскую? Конечно—лаской и отеческой добротой. Всегда я говорю ставленникамъ-іереемъ: не опускайте случая приласкать ребенка, хотя бы то былъ еще несмысленный малютка на рукахъ матери. Пусть въ его дѣтскомъ воображеніи рядомъ съ дорогимъ ему образомъ матери запечатлѣтся и вашъ обликъ, ваша духовная одежда, блистающій на вашей груди крестъ... Не худо для такихъ малютокъ имѣть при себѣ какія-либо грошоваыя лакомства: вѣрьте, что это привлечетъ къ вамъ любовь не только сихъ маленькихъ будущихъ прихожанъ вашихъ, но и ихъ родителей, особенно матерей... Лишь только покажетесь вы въ деревнѣ, какъ дѣтишки побѣгутъ къ вамъ со всѣхъ концовъ на встрѣчу, чтобы принять ваше благословеніе. А вы пользуйтесь этими встрѣчами, чтобы побесѣдовать съ ними, чтобы заро-

нить въ ихъ чистыя сердца сѣмечко ученія Христова. Если есть у васъ свободная минутка, то присядьте гдѣ-нибудь у избы на завалянкѣ или на бревнахъ и поведите отеческую бесѣду съ дѣтьми—о томъ, что Богъ на душу положить; къ вамъ непременно подойдутъ матери ихъ, а можетъ быть и отцы, и вотъ устронется у васъ сама собою бесѣда—«набредная» по подобію бесѣды Христовой, именуемой «нагорною»... Вѣдь для такихъ бесѣдъ не нужно никакой обстановки, никакихъ помѣщений. Зато посмотрите, какую любовью отплатить вамъ простыя души слушателей вашихъ: вѣдь русская душа жаждетъ «божественнаго» и тоскуетъ по немъ...

Изъ Яренска мы спустились по Вычегдѣ до Коряжемскаго монастыря. Здѣсь почиваютъ подъ сдумомъ мощи преподобнаго Логгина, одного изъ духовныхъ потомковъ великаго аввы Сергія Радонежскаго. Монастырь расположенъ на крутомъ, высокомъ берегу Вычегды. Въ немъ всего до 50-ти человѣкъ братіи, общежительный. Строится новый храмъ съ трапезою и кельями. У самаго монастыря—кедровая роща. Иноки разсаживаютъ это дерево съ любовью.

Здѣсь я бесѣдовалъ съ братіей, осматривалъ хозяйство и ночевалъ. Утромъ рано отправился въ Сольвычегодскъ на пароходикѣ, присланномъ изъ сего города почтеннымъ Я. В. Хампиновымъ.

Сольвычегодскъ извѣстенъ своимъ соборомъ, который представляетъ собою наиболѣе удѣлвншій типъ храмовъ Божіихъ XVI столѣтія. Это—цѣлый музей священныхъ древностей того вѣка. Лишь войдете въ него, какъ на васъ повѣстъ сѣдою стариной: старинный иконостасъ, узорчатые съ слюдой царскія врата, старыя фрески на стѣнахъ, древнія иконы въ иконостасѣ, на стѣнахъ: кругомъ всего собора по стѣнамъ тянется поясъ изъ древнихъ иконъ. Въ ризницѣ множество шитыхъ пеленъ, такой чудной работы, что знатоки затрудняются указать что-либо подобное. Здѣсь

была куплена за 500 руб. древняя плащаница, перекупленная потомъ въ Парижѣ Императоромъ Александромъ II за 25.000 р. Всѣ эти сокровища древности—дары создателей храма, предковъ графовъ Строгановыхъ.

Въ этомъ храмѣ я совершилъ литургію 3 іюля. Въ пѣніи приняли участіе дѣти всѣхъ учебныхъ заведеній города, съ которыми я наканунѣ провелъ бесѣду. Прилично было молиться въ этомъ святилищѣ Божиѣмъ: его древности будили въ сердцахъ тѣ струны, которыя нѣкогда звучали въ сердцахъ нашихъ благочестивыхъ предковъ и душа чувствовала, что значить наша Русь православная въ ея прошломъ... Когда видишь ее какъ бы лицомъ къ лицу въ этихъ остаткахъ древности, сохранившихся въ такой неприкосновенности, то начинаешь понимать не только религиозные, но и эстетическіе идеалы ея, сердцемъ ощущать духовную красоту этихъ идеаловъ, сравнивать ихъ съ занесенными къ намъ съ латинскаго запада чужими идеалами и любить, крѣпко любить нашу родную старину за эти, такъ сказать, переживанія, оживляющія въ насъ наше народное самочувствіе, народное самосознаніе... И невольно повторяешь кѣмъ-то давно сказанныя слова: «О, Русь моя родная! Нѣтъ-то тебя въ мірѣ краше, нѣтъ сердцу милѣ!» Счастливы художники въ родѣ В. М. Васнецова, умѣющіе читать въ памятникахъ старины родной завѣты этой старины и воплощать эти завѣты въ своихъ поистинѣ бессмертныхъ произведенияхъ искусства! Счастливы писатели и поэты, являющіеся истолкователями этихъ завѣтовъ въ своихъ словесныхъ твореніяхъ! Но еще болѣе счастливы тѣ носители духа народнаго благочестія, которые воплощаютъ эти завѣты въ жизни!...

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Церковныя общества трезвости и добныя имъ церковныя учрежденія.

Пьянство, этотъ страшный бичъ чело-вѣчества, худшій всякаго мора и стихійнаго бѣдствія, захватило весь міръ. Тяжелымъ бременемъ легло оно и на русскій народъ. Пагубное вліяніе пьянства на всѣ стороны матеріальной и духовной жизни Россіи, выражающееся въ нищетѣ, упадкѣ нравовъ и религіи, упадкѣ семьи, все возрастающей преступности и физическомъ вырожденіи населенія, возводитъ его на степень народнаго бѣдствія. Слѣдуетъ, однако, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія отмѣтить, что никогда этотъ набольнѣйшій вопросъ не возбуждалъ къ себѣ такого вниманія государственныхъ и общественныхъ учреждений и такихъ заботъ объ изысканіи цѣлесообразныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, какъ въ послѣдніе годы.

Что касается собственно Церкви, для которой борьба съ народнымъ пьянствомъ, какъ такимъ зломъ, которое приноситъ существенный вредъ ея нравственнымъ интересамъ, принижая религиозно-нравственный уровень населенія, составляетъ одну изъ важнѣйшихъ ея задачъ, то Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно были преподаваемы епархіальнымъ Преосвященнымъ руководственныя указанія въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности подчиненнаго имъ духовенства въ борьбѣ съ неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Еще въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія Святѣйшій Синодъ благословилъ священнослужителей примѣромъ личной трезвой жизни и проповѣдью о пользѣ воздержанія содѣйствовать благой рѣшимости нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ обществъ воздерживаться отъ употребленія вина. Въ 1895 году Святѣйшимъ Синодомъ предписывалось епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать раздробительной продажи питей на церковныхъ и мо-

настырскихъ земляхъ, а въ 1889 году Святѣйшій Синодъ призывалъ духовенство содѣйствовать Правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ учрежденіемъ обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, братствъ и другихъ подобныхъ установлений и способствовать, словомъ и проповѣдью, отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній. Съ такимъ же по существу призывомъ обратился Святѣйшій Синодъ къ духовенству и при учрежденіи Правительствомъ попечительствъ о народной трезвости, въ составъ которыхъ приглашены были представители отъ епархіальной власти и духовенства. Принимая, однако, во вниманіе, что злоупотребленіе спиртными напитками, несмотря на всѣ усилія ограничить размѣры этого зла, продолжаетъ развиваться, Святѣйшій Синодъ, глубоко скорбя о народномъ нестроеніи и бѣдности, происходящихъ въ значительной мѣрѣ отъ злоупотребленія виномъ, въ 1909 году (по опредѣленію отъ 4-го—6-го іюня) вновь обратился къ Преосвященнымъ Епископамъ всѣхъ епархій съ пресъбою вмѣнять, силою архинастырскаго вліянія и власти, ввѣренному имъ духовенству въ обязанность воздѣйствовать на прихожанъ живой, убѣжденной проповѣдью и бесѣдами о вредѣ пьянства, о необходимости искорененія его, особенно во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ, а также при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ и частныхъ. Не приводя здѣсь это Синодальное опредѣленіе (напечатанное въ № 24 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ) полностью, укажемъ лишь, что при изложеніи руководственныхъ постановленій относительно цѣлесообразныхъ средствъ для борьбы съ пьянствомъ на первомъ планѣ поставлено въ немъ учрежденіе въ приходахъ городовъ, селъ и деревень обществъ трезвости, по образцу С.-Петербургскаго Александро-Невскаго общества трезвости съ его уставомъ и изданіями для народа.

Причина, по которой Святѣйшій Синодъ,

какъ въ прежнихъ своихъ опредѣленіяхъ, такъ и въ опредѣленіи 1909 года, особое значеніе въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ усволяетъ церковнымъ обществамъ трезвости, понятна: страдающаго порокомъ пьянства чловѣка (алкоголика) недостаточно убѣдить въ необходимости трезвенной жизни, а надо поставить его въ условія, которыя облегчили бы для него внутреннюю борьбу съ пагубною страстью. Такой именно цѣли и служатъ общества или братства трезвости. Вырванные изъ круга пьяныхъ людей и введенные въ общество трезвенниковъ, бывшіе алкоголики встрѣчаютъ здѣсь и теплое участіе, и братскую помощь. Утраченные сила воли и мужество постепенно возвращаются къ нимъ, и укрѣпляемые вѣрою, молитвою и пастырскими наставленіями, ободряемые и поддерживаемые членами общества, они легко удерживаются отъ соблазна винопитія.

Оправдываютъ ли церковныя общества трезвости надежды, возлагаемыя на нихъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ какомъ состояніи они находятся въ отдѣльныхъ епархіяхъ, въ чемъ заключается ихъ дѣятельность, какія особенности ихъ организациі сравнительно съ свѣтскими учрежденіями подобнаго же характера, каковы результаты борьбы съ пьянствомъ при посредствѣ названныхъ обществъ, — отвѣтъ на всѣ эти вопросы, имѣющій несомнѣнно значительный интересъ (не только церковный, но и общественный), и составляетъ задачу настоящаго очерка, матеріаломъ для составленія котораго послужили полученные въ текущемъ году въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства изъ всѣхъ епархій подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ обществахъ трезвости и статистическія о нихъ данныя.

Александро-Невское общество трезвости въ С.-Петербургѣ.

Дѣятельность Александро-Невскаго общества трезвости настолько широка и плодотворна, что представляется необходимымъ

имѣющіяся о ней свѣдѣнія предпослать общему очерку современнаго состоянія церковныхъ обществъ трезвости въ Россіи, тѣмъ болѣе, что и Святейшій Синодъ указалъ на названное общество, какъ на образецъ для другихъ подобныхъ обществъ, да и въ дѣйствительности многія изъ послѣднихъ руководствуются въ своей дѣятельности правилами и опытомъ Александро-Невскаго общества.

Александро-Невское общество открыто было 30 августа 1898 года при Воскресенскомъ храмѣ «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви». Ядро его составилъ небольшой (въ 150 чел.) кружокъ убѣжденныхъ борцовъ противъ пьянства, сплотившійся около покойнаго учредителя общества священника названной церкви о. Александра Рождественскаго († 5 іюля 1905 г.). Не долго Господь судилъ потрудиться этому доброму пастырю въ святомъ дѣлѣ борьбы съ величайшимъ народнымъ недугомъ—пьянствомъ. Но, обладая крѣпкою вѣрою, горячею любовью къ ближнимъ, изумительною находчивостью и неутомимою энергіею, покойный о. Александръ въ немногіе годы своей пастырской самоотверженной дѣятельности совершилъ громадное дѣло: основанное имъ общество трезвости быстро развилось и окрѣпло, получило широкую извѣстность не только среди населенія столицы, но и далеко за предѣлами ея и привлекло въ свой составъ нѣсколько десятковъ тысячъ членовъ—трезвенниковъ, въ благодарное воспоминаніе о незабвенномъ пастырѣ соорудившихъ на свои средства тысячепудовый колоколъ въ недавно освященномъ новомъ Воскресенскомъ храмѣ и присвоившихъ этому колоколу наименованіе «о. Александръ». Неожиданная, преждевременная и горячо оплаканная кончина священника Рождественскаго не остановила прекраснаго организованнаго имъ дѣла. Понимая, какаѣ крупная церковно-общественная сила сошла съ жизненной дороги въ

лицѣ этого пастыря и какъ неизмѣримо важно то дѣло, у котораго стоялъ и за которое душу свою положилъ покойный, все сотрудники почившаго не только не ослабили, а, наоборотъ, усилили свою энергію по осуществленію завѣщаннаго имъ—и пастырскимъ подвигомъ и печатными трудами—*благотѣствозанія о трезвой жизни* вѣлухъ всего русскаго народа. Ближайшее руководство обществомъ трезвости нынѣ находится въ рукахъ достойнаго преемника о. Александра, энергичнаго и убѣжденнѣйшаго проповѣдника трезвости протоіерея Петра Миртова.

Первоначальныя задачи, намѣчавшіяся дѣятельностью Александро-Невскаго общества трезвости, были скромны. Это были задачи обыкновеннаго приходскаго общества трезвости. Трезвенники вмѣстѣ молились, вмѣстѣ поучались у своего руководителя, старались поддержать другъ друга въ несеніи трезвеннаго подвига и привлекали къ трезвости другихъ, спасая отъ пьяной и разгульной жизни. Но съ развитіемъ дѣятельности Александро-Невскаго общества расширились и его задачи. Понимая подъ трезвостью не одну частичную добродѣтель воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, но цѣлостное христіански-органическое начало жизни, приводящее въ гармоническое сочетаніе все творческія силы человѣка и предохраняющее его отъ подавленія темными силами, названное общество направило свою дѣятельность на устраненіе самыхъ причинъ и условій зарожденія нетрезвости. Съ этою цѣлію, не ограничиваясь разъясненіемъ спасительной силы трезвости и губельности пьянства, оно обратило главное вниманіе на возможно лучшую и правильную постановку постоянной проповѣди, уясняющей истину вѣры и нравственности, какъ руководящія начала жизни каждаго христіанина.

Особенно хорошо дѣло проповѣди поставлено при Воскресенскомъ храмѣ, служащемъ объединяющимъ центромъ для всѣхъ развѣтвленныхъ обществъ. Здѣсь ежедневно,—

утромъ, во время литургіи (обыкновенно послѣ заамвонной молитвы), и вечеромъ, по окончаніи всенощнаго бдѣнія,—предлагаются народу обстоятельныя бесѣды или на темы евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, или на житія праждвемыхъ святыхъ, или по вопросамъ православнаго богослуженія. Кромѣ обычныхъ бесѣдъ, имѣющихъ въ виду общія духовно-нравственныя потребности народа, по окончаніи какъ дневной, такъ и вечерней службы, въ особой бесѣдѣ, предъ собраніемъ вновь вступающихъ въ члены общества трезвенниковъ, выясняются гибельныя послѣдствія для духовной и тѣлесной жизни человѣка, происходящія отъ пьянства. Въ 1909 г. всѣхъ бесѣдъ въ Воскресенской церкви было произнесено 1464; на нихъ слушателей было въ теченіе того же года всего около 600.000 чел. Приемъ трезвенниковъ въ общество совершается каждый разъ послѣ молебствія Святому Благовѣрному Князю Александру Невскому, какъ небесному покровителю общества. Особою торжественностью отличается вечерній приемъ трезвенниковъ, совершающійся неопустительно каждый день. Въ церковномъ домѣ при Воскресенскомъ храмѣ устроены для трезвенниковъ помѣстительныя читальни и библіотека. Въ читальномъ залѣ по понедѣльникамъ и вторникамъ устраиваются чтенія съ туманными картинами, привлекающія всегда множество народа.

Рядомъ съ проповѣдническою дѣятельностью весьма широко поставлена Александроневскимъ обществомъ трезвости и издательская. Обществомъ издаются журналы: «Отдыхъ Христіанина», «Трезвая Жизнь» и «Воскресный Благовѣстъ». Центральное мѣсто среди этихъ журналовъ занимаетъ «Отдыхъ Христіанина». Журналъ этотъ поставилъ своей задачей—идти на встрѣчу благочестивому стремленію всѣхъ «трудолюбивыхъ и обремененныхъ», которые ищутъ утѣшенія въ мръныхъ завѣтахъ Христа Спасителя и дѣйствительно обрѣтаютъ для себя здѣсь облегченіе, отдыхъ

и покой душамъ своимъ. Давая возможность читателю въ часы, свободные отъ хлопотъ и заботъ рядового будня, отдохнуть душою на великихъ образцахъ и примѣрахъ истинно-христіанской вѣры и жизни, журналъ «Отдыхъ Христіанина» не имѣетъ, однако, въ виду совершенно отвлекать вниманіе читателей отъ текущей дѣйствительности. Напротивъ, удачно подбираемымъ матеріаломъ онъ старается развивать и укрѣплять въ своихъ читателяхъ не отвлеченное, а жизненное христіанское міропониманіе въ связи съ современными условіями и запросами. «Иди въ міръ—прекрасная, назидательная книга, твореніе братскихъ христіанскихъ благожелательныхъ душъ, и приноси живые плоды вѣры и добродѣтели».—такимъ вдохновеннымъ и трогательнымъ благословеніемъ напутствовалъ выходъ въ свѣтъ первой книжки журнала приснопамятный о. Іоаннъ Кронштадтскій. Журналъ «Воскресный Благовѣстъ» также полонъ разнообразныхъ статей назидательнаго характера. Что касается третьяго журнала «Трезвой Жизни», то онъ всецѣло посвященъ вопросамъ трезвости. Всѣ помѣщенные въ немъ статьи, повѣсти и рассказы вводятъ въ сознаніе и память читателя мысли, картины и факты, выясняющіе вредъ алкоголизма и благо трезвости. Кромѣ журналовъ, общество со времени своего основанія по 1909 г. выпустило около 2 миллионъ экземпляровъ книжекъ и брошюръ, главнымъ образомъ противоалкогольнаго содержанія. Таковы брошюры: «въ минуты трезвости»; «азбука трезвости»; «не развращайте дѣтей»; «завѣты о. Іоанна Кронштадтскаго»; «трезвость—спасательная пристань въ морѣ житейскомъ»; «плоды трезвости»; «кати́хизисъ трезвости»; «памятная книжка трезвенника»; «пора опомниться»; «жертвы пьянства»; «пьянство—великое зло»; «о пьянствѣ»; «кто побѣдилъ русскихъ»; «пить до дна—не видать добра»; «бичъ деревни»; «подъ пьяную руку»; «какъ умеръ корчмарь»; «смерть пьяницы»; «бутылка побѣдила»;

«плоды пьянства»; «бѣгай пьянства»; «и въ одной рюмочкѣ есть зло»; «о, горе, горе»; «въѣмъ бѣдамъ бѣда»; «добрыя рѣчи великихъ людей о гибельномъ пьянствѣ»; «съ пьяныхъ глазъ»; «блудный сынъ»; «чарка въ омутъ утянула»; «изъ кабатчика трезвенникъ»; «новая жизнь»; «жены вытрезвили»; «терпѣніе побѣдило»; «живая душа»; «другъ народа»; «альбомъ церковно-историческихъ и бытовыхъ картинъ» и множество другихъ подобныхъ же книгъ и брошюръ, несущихъ не только въ населеніе столицы, но и во всѣ темныя и захолустныя уголки нашей провинціи потоки живого учительнаго слова, помогающаго слабымъ и безвольнымъ людямъ спастись отъ гибельныхъ пороковъ и страстей. Устройство обществомъ въ 1908 г., въ цѣляхъ удешевленія и слѣдовательно болѣе широкаго распространенія изданій, собственной типографіи весьма замѣтно повліяло на расширение издательской его дѣятельности, какъ это видно изъ того, что въ 1908 г. книгъ и брошюръ выпущено было въ свѣтъ 208.000 экз., а въ 1909 г.—658.000 экз.

Зная, какъ русскій человѣкъ любитъ сладкогласный напѣвъ церковной пѣсни, общество обратило вниманіе и на устройство народнаго пѣнія: организовало любительскій хоръ трезвенниковъ и ввело общее пѣніе за богослуженіями.

Состоя изъ многихъ тысячъ трезвенниковъ, Александро-Невское общество имѣетъ объединяющій ихъ центръ въ лицѣ «выборныхъ» членовъ, которыхъ въ 1909 г. было свыше 200 человѣкъ. Въ составѣ выборныхъ работаютъ въ дѣлѣ распространенія трезвости какъ мужчины, такъ и женщины. На обязанности выборнаго лежитъ наблюденіе за исполненіемъ членами общества даннаго ими обѣта трезвости. Съ этою цѣлю выборный возможно чаще посѣщаетъ трезвенниковъ вѣреннаго ему участка, бесѣдуетъ съ ними, читаетъ и рекомендуетъ для прочтенія книжки, приглашаетъ на чтенія, богослуженія, крестные ходы и тѣ или другія собранія,

устраиваемыя о. руководителемъ общества, въ случаѣ же нарушенія обѣта, уговариваетъ павшаго собрата покаяться и вернуться на путь трезвости, а также принимаетъ и другія мѣры для вразумленія заблужденнаго, по указанію и съ благословенія того же руководителя.

Какъ усматривается изъ отчета общества за 1905 и 1906 гг., въ острый періодъ безработицы при обществѣ было устроено нѣчто въ родѣ работной конторы или бюро по отысканію работы членамъ-трезвенникамъ, такъ какъ правильный трудъ всего лучше обезпечиваетъ челоѣку возможность охранить себя отъ различныхъ нравственныхъ паденій, а тѣмъ болѣе—отъ пьянства. Въ этомъ отношеніи большую помощь обществу оказали тѣ же выборные: чрезъ нихъ поступали въ контору свѣдѣнія о свободныхъ мѣстахъ, чрезъ нихъ же собирались справки о лицахъ, которыя, выйдя на новый путь трезвой жизни, заявляли желаніе получить работу.

Помимо массоваго удовлетворенія прошеній о помощи къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи (каждый разъ до 300 прошеній), общество приходитъ на помощь своимъ членамъ, впавшимъ въ нужду по болѣзни или по какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ, заслуживающимъ уваженія, и во всякое другое время.

Для подъема энергій въ борьбѣ съ темными сторонами жизни и взаимнаго сближенія трезвенниковъ, общество два раза въ годъ устраиваетъ крестные ходы: въ Александро-Невскую лавру (на Пасхѣ) и въ Сергіеву пустынь (лѣтомъ). Собирая подъ сѣнь священныхъ хоругвей пѣлую армию трезвенниковъ до 100.000 человѣкъ, крестные ходы доставляютъ трезвенникамъ великое религиозное наслажденіе. Кромѣ крестныхъ ходовъ, объединенію трезвенниковъ въ значительной степени способствуютъ и религиозныя паломничества въ Валаамскую обитель на нарочито для того зафрахтованныхъ пароходахъ. Свообразная обстановка путешествія туда на паро-

ходѣ, подъ освѣщеніемъ хоругвей, крестовъ и иконъ, съ пѣніемъ молебновъ на открытыхъ пароходныхъ палубахъ, производить неотразимое впечатлѣніе на трезвенниковъ.

Въ 1909 г. общество своими экспонатами принимало участие въ организациі противоалкогольныхъ выставокъ въ Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и С.-Петербургѣ.

Такъ какъ члены названнаго общества разсыяны по всему Петербургу, то, чтобы дать имъ возможность провести досугъ рабочаго и праздничнаго дня въ трезвой обстановкѣ и въ нравственно идейномъ общеніи съ своими собратьями по подвигу, общество трезвости учреждало просвѣдительные пункты въ разныхъ частяхъ города. Обыкновенно для этой цѣли нанимался соответственнымъ образомъ оборудованный домъ; въ немъ устраивалась бібліотека-читальня; по вечерамъ открывались духовныя бесѣды, чтенія съ туманными картинами, дѣтскіе сады и т. п. Дѣятельность этихъ просвѣдительныхъ пунктовъ, называемыхъ отдѣленіями Александровскаго общества, въ 1909 г. проявилась въ слѣдующемъ:

1) Въ Василеостровскомъ отдѣленіи книгъ въ бібліотекѣ числилось 800 экз.; выдано для чтенія 624 экз. 156 человекамъ. Чтеній съ туманными картинами было проведено 141, причемъ предъ началомъ чтеній почти всегда служился молебенъ, а иногда и съ акаеистомъ. Кромѣ чтеній для народа, устраивались особыя чтенія для дѣтей и для школьниковъ. Такихъ чтеній проведено 10. На всѣхъ чтеніяхъ было свыше 1.000 дѣтей. Кромѣ духовныхъ бесѣдъ, врачами отъ санитарной комиссіи было прочитано нѣсколько популярныхъ лекцій, посвященныхъ вопросамъ гигиены. Слѣдуетъ отмѣтить, что санитарная комиссія, располагающая болѣе обширными залами, чѣмъ залы общества, обращается однако къ этимъ послѣднимъ потому, какъ объясняетъ она, что залы общества любятъ народъ и охотно ихъ посѣщаетъ. Пробовала комиссія

устраивать лекціи въ Думѣ, но, какъ выяснилось одинъ докторъ-лекторъ, сюда, вмѣстѣ съ семействомъ лектора, собралось всего лишь 37 человекъ, тогда какъ залы Александровскаго общества всегда заполняются сотнями и даже тысячами народа. Кромѣ того, при Василеостровскомъ отдѣленіи состоитъ начальная школа.

2) Въ Литейномъ отдѣленіи имѣется бібліотека, въ которой посѣдителей было 300 человекъ; на домъ брали книги—720 человекъ. Совершаемыя въ отдѣленіи (приспособленномъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства къ совершенію церковныхъ службъ) богослуженія въ воскресные и праздничные дни всегда сопровождались бесѣдами, которыя предлагались, кромѣ того, въ среду, въ четвергъ и въ воскресенье вечеромъ, причемъ въ тѣ же дни читались и акаеисты. Помимо духовныхъ бесѣдъ, здѣсь же происходили чтенія съ туманными картинами. Всего чтеній было предложено 110; посѣдителей на нихъ въ 1909 г. было 14.000 человекъ. При отдѣленіи открытъ «дѣтскій садъ», куда собирается до 165 безпріютныхъ дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ. Дѣтямъ отпускается здѣсь горячая пища. Всего въ теченіе 1909 г. отпущено 37.500 обѣдовъ. Досугъ дѣтей занимался разными облагораживающими развлечениями. Специально для дѣтей было прочитано 56 чтеній съ туманными картинами. Такъ какъ въ «дѣтскій садъ» собираются дѣти подваловъ, обездоленные, страдающія недостаткомъ питанія, то для освѣженія и подъема ихъ силъ 70 мальчиковъ были отправлены въ 1909 г. на дачу въ Лугу, гдѣ они въ теченіе двухъ мѣсяцевъ пользовались прекраснымъ столомъ, воздухомъ и уходомъ. Кромѣ постоянныхъ обѣдовъ, въ отдѣленіи отпущено 1.200 обѣдовъ въ дни поминанія покойнаго основателя общества священника Рождественскаго.

3) Въ Путиловскомъ отдѣленіи произнесено 25 чтеній съ туманными картинами; чтенія посѣтило 19.440 человекъ. Изъ биб-

библиотеки отдѣленія выдано 243 экземпляра книгъ; постоянныхъ абонентовъ было 41 человекъ.

4) Петербургское отдѣленіе служить просвѣтительнымъ пунктомъ въ дѣлѣ борьбы не только съ пьянствомъ, но и съ натискомъ сектантской пропаганды, идущей отъ разныхъ «братцевъ», позволяющихъ себѣ эксплуатировать темноту народную. При отдѣленіи имѣются: школа, читальня и библиотека; изъ послѣдней было выдано на домъ 322 книги. Всего въ библиотекѣ насчитывается 1.004 экз. книгъ.

5) Ораниенбаумское отдѣленіе вело бесѣды и чтенія съ свѣтовыми картинами, распространяло изданія религіозно-нравственнаго содержанія, заботилось объ организаціи хора, по праздничнымъ днямъ собирало членовъ для общей молитвы и братскихъ бесѣдъ, принимало участіе въ паломничествахъ и выдавало, при острой нуждѣ, матеріальное пособіе трезвенникамъ. Всѣхъ чтеній съ туманными картинами въ отдѣленіи было 46 съ 7.326 посѣтителями.

6) Въ Царскосельскомъ отдѣленіи бесѣды и чтенія велись каждый воскресный и праздничный день. Въ 1909 году на средства отдѣленія основана библиотека, состоящая изъ книгъ и журналовъ исключительно религіозно-нравственнаго содержанія. Библиотека состоитъ изъ 97 томовъ (257 названій книгъ). Пользовалось библиотекою 56 человекъ. Больше широкое пользованіе библиотекою сдѣлается возможнымъ съ увеличеніемъ ея, что предполагается въ недалекомъ будущемъ, такъ какъ оборудованіе библиотеки является предметомъ особой заботы всѣхъ членовъ отдѣленія. Съ 1908 года при отдѣленіи были организованы, въ противовѣсъ появившейся и открывшей въ наемномъ помѣщеніи публичныя собранія пашковской секты, народно-миссіонерскіе курсы, которые охотно посѣщались народомъ.

7) Кронштадтскимъ отдѣленіемъ устроено было 87 чтеній съ туманными карти-

нами. Посѣтителей на чтеніяхъ было 21.750 человекъ.

8) Сестрорѣцкое отдѣленіе вело въ открытой при немъ читальнѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія. Предъ бесѣдами совершались молебны. По будничнымъ днямъ велись чтенія и служились акафисты; какъ во время молебновъ, такъ и въ перерывахъ во время бесѣды пѣлъ любительскій хоръ пѣвчихъ. Въ 1900 году отдѣленіемъ введены такъ называемыя чековья книжки, охотно покупаемыя мѣстными жителями, которые, подавая нищимъ вмѣсто денегъ билеты отъ книжекъ, знаютъ, что нищія получаютъ въ чайной отдѣленія горячую пищу и, такимъ образомъ, потраченные деньги не пропадутъ даромъ, а принесутъ дѣйствительную пользу.

Изъ вышеизложеннаго можно видѣть, что просвѣтительная отрезвляющая работа Александро-Невскаго общества и его отдѣлений распространяется не только на взрослое населеніе, но и на подрастающія поколѣнія. Въ упомянутыхъ, открытыхъ обществомъ, школахъ, помимо обычнаго обученія и воспитанія, съ учениками ведутся также спеціальныя бесѣды о трезвости. Особенно хорошо это дѣло поставлено въ Сергіевскомъ домѣ трезвости, открытомъ въ 1906 году въ Сергіевской пустыни бывшимъ мѣстнымъ отдѣленіемъ Александро-Невскаго общества (при дѣятельномъ участіи и поддержкѣ этого общества), а нынѣ самостоятельнымъ обществомъ трезвости. Въ домѣ трезвости, помѣщающемся въ собственномъ зданіи, сосредоточены всѣ просвѣтительно-благотворительныя учрежденія: залъ для бесѣдъ и чтеній, библиотека, пріютъ для дѣтей алкоголиковъ, столовая для бѣдныхъ, нѣсколько мастерскихъ—портняжная, сапожная, столярная, переплетная и слесарная, и школа трезвости. Изъ всѣхъ этихъ учреждений, имѣющихъ цѣлю спасти людей, страдающихъ отъ алкоголизма, и облегчить бѣдственное положеніе ни въ чемъ неповинныхъ ихъ дѣ-

тей, выдѣляется по своему значенію и полезной дѣятельности школа, посвящая названіе «1-й Россійской Сергіевской школы трезвости» и обязанная своимъ возникновеніемъ и благоустройствомъ іеромонаху названной пустыни Павлу. По внутренней учебной организаціи школа похожа на обычную церковно-приходскую школу. Но ея особенность составляетъ то, что здѣсь разными способами внушается дѣтямъ сознаніе вреда пьянства и воспитывается въ нихъ здоровый духъ, предохраняющій ихъ отъ увлеченія алкоголемъ. Изъ школы отращиваются къ пьянству, чрезъ ея питомцевъ, распространяется и на ту среду, къ которой принадлежатъ воспитывающіеся въ школѣ дѣти. Около школы группируется общество трезвенниковъ; въ школѣ ведутся по праздникамъ религіозно-нравственныя бесѣды. Насколько можно судить по недавнему опыту, школѣ обезпечено плодотворное будущее.

Въ одно десятилітіе выросшее въ такое замѣтное и крупное церковно-общественное учрежденіе, Александро-Невское общество трезвости не могло, конечно, не остановитъ на себѣ вниманіе всѣхъ, у кого болятъ сердце за судьбы своей родины при видѣ того, какъ спивается и погибаетъ отъ пьянства русскій человѣкъ. И вотъ всѣ враги алкоголизма, желающіе бороться съ нимъ, какъ вопіющимъ фактомъ современной дѣйствительности, пожелали вступить въ живыя, непосредственныя сношенія съ названнымъ обществомъ. Многіе священники, руководители провинціальныхъ обществъ трезвости, обращаются сюда съ просьбами не только о присылкѣ изданій общества и о преподаніи разныхъ совѣтовъ и указаній въ дѣлѣ организаціи борьбы съ пьянствомъ, но и о принятіи ихъ обществомъ, въ качествѣ филиальныхъ отдѣловъ Александро-Невскаго общества. Были неоднократныя обращенія и отъ сельскихъ волостныхъ сходовъ, съ изъявленіемъ желанія открыть въ той или другой мѣстности организованную борьбу съ пьянствомъ

подъ руководствомъ Александро-Невскаго общества. Этотъ весьма отрадный фактъ свидѣтельствуетъ не только о пробужденіи живого общественнаго движенія противъ пьянства, но и о томъ, что Александро-Невское общество стоитъ на вѣрномъ пути въ дѣлѣ отрезвленія народа религіозно-просвѣтительными на него воздѣйствіями.

Что касается результатовъ дѣятельности Александро-Невскаго общества, поскольку они выражаются точными статистическими данными, то они должны быть признаны весьма утѣшительными. По отчету общества за 1909 годъ, число лицъ, давшихъ въ Воскресенской церкви обѣтъ трезвости, превысило 100.000 человѣкъ; кромѣ того въ 8 отдѣленій общества вступили въ составъ членовъ трезвенниковъ 10.185 человѣкъ.

Ф. В—въ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТА НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ¹⁾.

(По поводу lamentaціи прогрессивной печати о преслѣдованіи означенной секты).

III.

Обращаемся къ вопросу объ отношеніяхъ новозраильтянъ къ государственной власти.

Съ *назовой* стороны, по документамъ, имѣющимъ *официальное* значеніе, отношенія эти являются безукоризненными.

«Мы,—говорятъ сектанты въ своемъ «краткомъ катихизисѣ основныхъ началъ новозраильской общины»,—вѣрные сыны Царя и отечества; отбываемъ всѣ требы, установленныя закономъ, а также и воинскую повинность; уважаемъ начальство; нуждаемся въ покровительствѣ закона отъ насилія и несправедливости; мы не принадлежимъ ни къ какой мятежной партіи; по нашему вѣроученію всякое возмущеніе противъ государственнаго строя и крaмолы—про-

¹⁾ Окончаніе. См. № 41 «Церк. Вѣдом.» с. г.

тивны Господу, хотя мы искренно желаемъ улучшения быта русскаго народа, а также обновленія и возрожденія къ лучшей жизни всему человѣчеству, но чтобы это сдѣлалось путемъ реформъ отъ царской воли и просвѣщенія, но не мятежнымъ движеніемъ и кровопролитіемъ» (Бончъ-Бруевичъ. «Матеріалы», т. IV, стр. 121).

При тѣхъ или иныхъ ходатайствахъ (напр., о *регистраціи* своихъ общинъ) новоизраильтяне обращаются къ надлежащимъ гражданскимъ властямъ съ просьбою — повергнуть къ стопамъ Государя выраженіе своихъ вѣроподданническихъ чувствъ, какъ «вѣрныхъ сыновъ Россіи и Престола».

Въ особенно торжественныхъ случаяхъ, — напримѣръ, при *официальномъ* открытіи съѣздовъ, *при посвященіяхъ сектантскихъ собраній мѣстными властями* (губернаторомъ), и при другихъ, тому подобныхъ, чрезвычайныхъ собраніяхъ, — новоизраильтяне поютъ, составленную Лубковымъ, «молитву за Царя и обожаемаго Монарха». (Текстъ молитвы см. у Бончъ-Бруевича въ указанныхъ «Матеріалахъ», т. IV, стр. 163).

Но, къ сожалѣнію, эта *казовая* сторона «Новоизраіля» не соответствуетъ *дѣйствительному настроенію* послѣдователей этой секты относительно существующаго у насъ государственнаго строя, — и есть ничто иное, какъ вызываемое обстоятельствами (житейскими соображеніями) *лицемѣріе*, столь обычное у сектъ тайныхъ или выродившихся изъ нихъ.

Факты отрицательнаго отношенія новоизраильтянъ къ существующему государственному строю, всплывающіе наружу при производствѣ о нихъ судебныхъ слѣдствій, многочисленны и разнообразны. Сюда относятся: открытое ученіе о неповиновеніи властямъ, отрицаніе обязательнаго исполненія государственныхъ повинностей, призывъ къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя, террористическія выступленія и т. п. Но факты эти *сами по себѣ* не могутъ бросать тѣни на *религиозно-нравственныя воззрѣнія* означенныхъ

сектантовъ (ихъ вѣроученіе и нравоученіе), ибо *въ семьѣ не безъ урода*, и кому неизвѣстно, что многія лица, принадлежащія и къ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, *заповѣдующимъ* своимъ послѣдователямъ повиновеніе *властямъ придерживающимъ*, повиновеніе не только за страхъ, но и *за совѣсть*, — весьма враждебно настроены къ симъ властямъ, и эту враждебность обнаруживаютъ активными противъ нихъ выступленіями.

Такимъ образомъ при трактаціи по затронутому предмету суть дѣла сводится къ слѣдующему вопросу: каковы *руководственныя* наставленія «живого бога» своимъ послѣдователямъ, — таковы-ли, что ими *заповѣдуется* повиновеніе *придерживающимъ властямъ*, или же таковы, что даютъ новоизраильтянамъ основанія для обратныхъ заключеній, *поддерживая и поощряя противо-правительственныя ихъ выступленія?*

Къ выясненію этого вопроса и имѣютъ быть направлены дальнѣйшія наши рѣчи.

Мы видѣли, что Лубковъ при реформированіи хлыстовщины хотя и выдавалъ себя за Всемогущаго Бога, въ которомъ совмѣщена вся премудрость, однако въ своихъ *руководственныхъ* посланіяхъ къ своимъ послѣдователямъ допускалъ заимствованія изъ разныхъ источниковъ. А такъ какъ означенный періодъ въ жизни нашего сектанта совпалъ съ революціоннымъ движеніемъ у насъ въ Россіи, то и оно весьма замѣтно отразилось на его произведеніяхъ. Не это-ли обстоятельство и побудило г. Бончъ-Бруевича сдѣлать приведенное нами выше заявленіе, что *многое* въ его изслѣдованіи о новоизраильтянахъ *не досказано* по независимымъ отъ автора причинамъ.

Но даже изданныя почтеннымъ изслѣдователемъ матеріалы, въ особенности если восполнить текстомъ мѣста, обозначенныя въ нихъ *точками*, достаточны для намѣченной нами цѣли.

Напечатанная г. Бончъ-Бруевичемъ на стр. 172—177 «Рѣчь, произнесенная Луб-

ковымъ на первомъ собраніи практическаго богословія», въ нѣсколькихъ мѣстахъ (что отмѣчается издателемъ) представляетъ дословныя заимствованія изъ брошюры *соціалиста* А. Бебеля «Христіанство и соціализмъ»¹⁾.

Помѣщенная тѣмъ же издателемъ, въ ряду «Сіонскихъ пѣсней», пѣснь подъ № 16, извѣстная намъ въ рукописяхъ подъ заглавіемъ: «Пѣснь борцамъ свободы», есть передѣлка революціоннаго гимна: «Мы жертвой пали въ борьбѣ роковой», — съ буквальной заимствованіемъ нѣкоторыхъ (двухъ послѣднихъ) стиховъ.

Считаемъ ненелишнимъ привести эту пѣснь въ полномъ видѣ:

«Вы много страдали за вѣру Христа,
И жизнь положили, себя²⁾ не щадя,
Васъ били жестоко враги-палачи,
И шли вы на ссылку въ тяжелыя дѣбняхъ.
Васъ въ тюрьмахъ гноили и жгли на кострахъ,
Васъ ядомъ³⁾ травили, какъ вредныхъ людей,
Но вы не страшились, любовью горя
И правду Христову предъ міромъ говоря.
Въ кровь свою пролили во всѣхъ концахъ
земли,

Свободу Христову для насъ обрѣли,
Вашъ путь благородный вы честно прошли,
И въ жертву святую себя принесли.
Вы славу земную попрали тогда,
И⁴⁾ Крестъ Христовъ звали, отвергли себя.
Вы шли за нимъ смѣло въ небесный чертогъ.
Вѣнецъ получили и славу во вѣкъ.
Прославимъ страдальцевъ за подвигъ святой,
Сіонскую пѣснь про нихъ запоемъ.
*Прощайте же, братья, вы честно прошли
Вашъ доблестный путь благородный*⁵⁾.

¹⁾ Между тѣмъ въ одномъ изъ своихъ посланій по Новому Израиллю Лубковъ пишетъ: «*Соціализмъ* и другіе предметы, входящіе въ программу нашей жизни, *допустимы быть не могутъ*».

²⁾ У Бончъ-Бруевича: *собой* (что, разумѣется, ошибочно).

³⁾ У Бончъ-Бруевича: *ядомъ васъ*.

⁴⁾ У Бончъ-Бруевича: *и* — опущено.

⁵⁾ Однородный характеръ имѣетъ и слѣдующая Сіонская пѣснь «Новаго Израилля»:

«Слава Вамъ, борцы герои,
Честъ вамъ, воины Христовы,
Вы за истину страдали,
За правду Божью умирали;
Не щадя своей жизни
За честь дорогой отчизны,
Части львовъ заграждали,
Злыхъ враговъ побѣждали.
Предъ властями-палачами
Безъ боязни отвѣчали».

Возможно, что пѣснь эта съ отгѣнкомъ революціоннымъ, какъ и нѣкоторыя другія литературныя произведенія, исходившія отъ имени «живого Бога», составлены были и не Лубковымъ, а только по его заказу лицами, сочувствующими всякому сектантскому движенію, враждебному православной Церкви и русскому государству; но, разумѣется, это не мѣняетъ дѣла при рѣшеніи затронутого нами вопроса.

Для ознакомленія съ характеромъ опущенныхъ г. Бончъ-Бруевичемъ мѣстъ въ изданныхъ имъ «Матеріалахъ» о «Новомъ Израиллѣ» приведу слѣдующее, отмѣчая опущенное *курсивомъ*.

«Вотъ почему эта (православная) вѣра, въ которой миллионы людей живутъ, а истинное Христово ученіе свергнуто, втоптано въ землю. Порочнымъ людямъ, *то есть убійцамъ, ворами*, даруется милость и смяченіе *Высочайшимъ манифестомъ*» (см. «Матеріалы», т. IV, стр. 135).

Мы выше сказали, что факты отрицательнаго отношенія новоизраильтянъ къ существующему государственному строю *сами по себѣ* не могутъ бросать тѣнь на *впроученіе и правоученіе* этихъ сектантовъ, и объяснили — *почему* (въ семьѣ-де не безъ уroda). Но иногда комментированіе этихъ фактовъ, носящее религіозно-мистическую окраску, не можетъ не бросить означенной тѣни. «Въ Евангеліи, — показывалъ на судебномъ слѣдствіи одинъ изъ послѣдователей «Новаго Израилля», — въ Евангеліи говорится, что придетъ время — померкнетъ солнце, луна не дастъ свѣта и звѣзды спадутъ съ неба. Это означаетъ то, что скоро будетъ всемірная забастовка, и это время уже близко; и такая забастовка, что *царя свернутъ съ престола*, и это означаетъ, что *солнце померкло*; министровъ *перевьютъ* — это означаетъ, что *луна не дастъ свѣта*; помѣщиковъ *перевьютъ и изъ добро пережмутъ* — это означаетъ, что *звѣзды спадутъ съ неба*... и т. д.

Если при этомъ примемъ во вниманіе, что именующій себя «живымъ богомъ» и «во-

ждемъ «Новаго Израіля» Лубковъ своимъ, такъ называемыми, «высочайшими повелѣніями», обязательными для его «послѣдователей», *разрушаетъ узаконенные устои народной жизни* (имѣемъ въ виду самовольное расторгеніе браковъ, воспрещеніе обращаться въ правительственныя судебныя мѣста, а если нужда привлечетъ въ нихъ, не свидѣтельствовать противъ своихъ единовѣрцевъ, т. е. говорить неправду),— если примемъ во вниманіе все это, то вопросъ: считать ли означенную секту анти-правительственною или нѣтъ, полагаемъ, не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ въ смыслѣ *положительною*.

Въ заключеніе нѣсколько пояснительныхъ словъ.

Въ своей статьѣ мы имѣли въ виду не сообщеніе *подробныхъ свѣдѣній* о сектѣ «Новаго Израіля».

Задачею нашею было: по поводу ляментаций прогрессивной печати о преслѣдованіяхъ за вѣру означенной секты выяснить ея характеръ,—отвѣтить на вопросъ—дѣйствительно ли она есть *анти-христіанская, безнравственная и анти-правительственная?*

Весьма вѣроятно, что выводы, къ которымъ я пришелъ, не для всѣхъ будутъ пріятны; но я долженъ заявить и подчеркнуть, что это суть выводы человѣка, имѣющаго самыя *широкіе взгляды* по вопросу о вѣротерпимости. Въ свое время взгляды эти суммированы были мною въ нижеслѣдующихъ тезисахъ:

1) «Репрессивныя мѣры по отношенію къ разномыслящимъ въ вѣрѣ вызываютъ въ средѣ ихъ *озлобленіе* противъ господствующей Церкви и служатъ однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ воссоединенію съ нею. Примѣръ—нашъ расколъ, въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ испытывавшій на себѣ всевозможныя репрессіи и доселѣ твердо и стойко отстаивающій свои заблужденія.

2) Репрессіи привели къ тому, что православная Церковь вопреки своему догматическому опредѣленію («есть отъ Бога установленное общество человѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами») стала наполняться и достаточно наполнялась людьми, только формально къ пей принадлежащими, чуждыми ей по религіознымъ убѣжденіямъ, волками въ овечьей шкурѣ,—о печальныхъ послѣдствіяхъ чего для Церкви распространяться нѣтъ нужды.

3) Такъ какъ свобода въ религіозныхъ убѣжденіяхъ есть одинъ изъ краеугольныхъ камней всякаго цивилизованнаго общества, то репрессіи по отношенію къ разномыслящимъ съ господствующею Церковію всегда вызывали и вызываютъ, съ одной стороны, сочувствіе къ послѣднимъ православной интеллигенціи, а съ другой—упреки какъ правительству, не считающему возможнымъ отдѣленіе дѣлъ вѣры отъ интересовъ политики (притомъ правильно ли понимаемой?), такъ въ особенности духовенству, привыкшему опираться въ дѣлахъ религіозныхъ на содѣйствіе государственной власти.

4) Но самое главное зло отъ означенныхъ репрессій состояло (до изданія закона 17 апрѣля 1905 г.) въ томъ, что онѣ, охраняя православную Церковь *внѣшними* средствами, содѣйствовали долговременной спячкѣ нашего духовенства, замедлили въ немъ подъемъ духовныхъ силъ, имѣвшихъ быть направленными къ утвержденію православія».

Однако, широкая вѣротерпимость не есть основаніе для невѣрнаго освѣщенія той или иной секты со стороны ея религіозныхъ, нравственныхъ и политическихъ воззрѣній.

Одно дѣло широкая вѣротерпимость, а другое—смотрѣніе сквозь пальцы на *кошунственные*, съ христіанской точки зрѣнія, дѣянія сектантовъ, даже какъ бы *поощреніе* этихъ дѣланій,—что не разъ

имѣло мѣсто по отношенію къ трактуемой нами сектѣ Новаго Израіля ¹⁾.

Профессоръ С. Голубевъ.

Харьвовъ.

1911 г., 5—12 марта.

С.-Петербургъ.

1911 г., августа 9—25.



Методы обученія въ средней школѣ ²⁾.

Нельзя также въ многолюдной школѣ контролировать вниманіе всѣхъ учащихся путемъ наблюденія за выраженіемъ ихъ глазъ, потому что нельзя же въ самомъ дѣлѣ преподавателю одновременно смотрѣть въ глаза многимъ десяткамъ учениковъ. Правда, строго требовательный и энергичный преподаватель можетъ, конечно, добиться, хотя и съ великимъ трудомъ, того, чтобы заставить всѣхъ учениковъ известнаго класса во время его классныхъ объясненій смотрѣть прямо ему въ глаза. Но со стороны преподавателя въ такомъ случаѣ возможенъ бываетъ только контроль за направленіемъ, а не за выраженіемъ глазъ учениковъ, при чемъ преподаватель не въ

состояніи бываетъ отличить тѣхъ, кто его дѣйствительно слушаетъ, отъ тѣхъ, кто пристально, повидимому, смотря ему въ глаза, думаетъ о своихъ собственныхъ дѣлахъ, а совершенно не о томъ, о чемъ говорится въ классѣ. Внимательно наблюдать за выраженіемъ цѣлой сотни глазъ одновременно невозможно.

Не можетъ также преподаватель во время класснаго урока, при изложеніи своего предмета, одновременно приспособиться къ различнымъ индивидуальнымъ особенностямъ своихъ многочисленныхъ слушателей. Эта невозможность равносильна въ сущности тому положенію публичнаго оратора, который бы, съ надеждою быть понятымъ одинаково всѣми слушателями его рѣчи, обратился съ этою рѣчью къ разноязычной толпѣ, мѣняя постоянно языкъ этой рѣчи. Отъ того, что ораторъ произносилъ бы свою рѣчь то на одномъ, то на другомъ языкѣ, приспособляясь къ языку то однихъ, то другихъ своихъ слушателей, дѣло пониманія его рѣчи выиграло бы мало. Всей его рѣчи все-таки никто бы не понималъ ¹⁾.

Возможность приспособленія къ индивидуальнымъ особенностямъ слушателей можетъ осуществляться только въ томъ случаѣ, если преподаватель имѣетъ предъ собою въ классѣ болѣе или менѣе ограниченную группу слушателей, а не цѣлую толпу, состоящую изъ полсотни человѣкъ.

¹⁾ На Кавказѣ, послѣ Высочайшаго указа о вѣротерпимости, упомянутыя кощунственныя «Содѣйствія» совершаемы были новознаильтянами на улицахъ *подъ охраною правительственныхъ войскъ*. Известный намъ сподвижникъ Лубкова Никита Ивановъ въ письмѣ своемъ къ единовѣрцамъ, отъ 1-го сентября 1906 г., между прочимъ, говоритъ: «31 мая было у насъ великое собраніе: былъ самъ Христосъ, Свѣтъ Панапаша, Мамаша, были апостолы, архангелы и множество пророковъ, которые предсказывали о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Самъ Панапаша говорилъ рѣчь громкимъ голосомъ. Гремѣлъ какъ бы громъ всему народу, который имѣлъ страхъ и передъ своимъ Господомъ, и со слезами просилъ прощенія грѣховъ. Панапаша обьявилъ намъ милость и прощеніе вѣрующимъ во имя его. Народу было болѣе 5000. *На этомъ собраніи были полковникъ и съ нимъ 40 казаковъ съ ружьями; оберегали насъ, чтобы никто не беспокоилъ. 3 дня праздновали и наслаждались на собраніи каждый день. Апостолы и архангелы рассказывали о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Въ это время много мірскихъ поговорило. Все эти дни оберегали насъ казаки и жандармы и множество людей смотрѣло на наше собраніе, которое на улицахъ, среди дня было открыто»...*

²⁾ Продолженіе. См. № 41 «Церк. Вѣдом.»

¹⁾ Такой случай, при всей своей экстраординарности, представляется не только возможнымъ, но и былъ въ дѣйствительности. На бывшемъ недавно съѣздѣ славянскихъ журналистовъ и дѣателей печати въ Бѣлградѣ одинъ русскій делегатъ, корреспондентъ «Новаго Времени», Вергунъ произнесъ свою рѣчь, часто мѣняя языки этой рѣчи. Начавъ эту рѣчь на сербскомъ языкѣ, Вергунъ говорилъ потомъ на болгарскомъ, чешскомъ и польскомъ языкахъ и закончилъ ее своимъ стихотвореніемъ на русскомъ языкѣ. Но положеніе оратора въ данномъ случаѣ въ отношеніи пониманія его слушателей было нѣсколько иное, чѣмъ подразумеваемое мною. Языкѣ-то представителей славянской печати, бывшихъ на съѣздѣ въ Бѣлградѣ, въ сущности одинъ. Разновидности же этого языка не настолько значительны, чтобы говорящій на одномъ изъ славянскихъ языковъ не понималъ совершенно говорящаго на другомъ, славянскомъ же, языкѣ.

Въ такомъ же случаѣ дѣйствительно представляется не только возможнымъ полное вниманіе съ обѣихъ сторонъ, то-есть и со стороны учащихся, и со стороны учащихся, но даже у преподавателя есть возможность приспособиться къ тому или другому, болѣе или менѣе измѣнчивому, настроенію слушателей. При значительномъ же количествѣ учащихся въ классѣ, большинство учениковъ фактически страдает полнымъ невниманіемъ въ классѣ и вовсе не слушаетъ преподавателей, за исключеніемъ развѣ только учениковъ старшихъ классовъ и то по нѣкоторымъ только предметамъ, по отношенію къ которымъ у учащихся могут сложиться почти одинаковыя познанія, то-есть болѣе или менѣе опредѣленный минимумъ знаній, необходимый для того, чтобы слѣдить за стройнымъ изложеніемъ мысли преподавателя, если, конечно, самый предметъ допускаетъ возможность такого стройнаго изложенія. Независимо отъ характера предмета, ученики старшихъ классовъ бываютъ внимательны на урокахъ и слушаютъ такихъ преподавателей, которые могутъ возбудить самостоятельность ихъ мыслей и заинтересовать если не самимъ предметомъ, то способомъ изложенія своего предмета. Вообще же, почти полное отсутствіе вниманія учащихся во время классныхъ уроковъ, особенно же въ низшихъ классахъ школы, за исключеніемъ только немногихъ избранныхъ учениковъ, должно быть признано общеизвѣстнымъ школьнымъ явленіемъ.

Умѣнье возбуждать и поддерживать вниманіе учащихся въ классѣ есть особое искусство, особый даръ, обладаніе которымъ составляетъ великое благо не только для учениковъ, но и доставляетъ полное самоудовлетвореніе его носителю, то-есть педагогу. Въ этомъ искусствѣ истинный педагогъ долженъ постепенно и настойчиво совершенствоваться, подобно тому, какъ какой-нибудь любитель совершенствуется въ своемъ любимомъ развлеченіи или въ какомъ-либо видѣ любимаго спорта. Вотъ

что, между прочимъ, писалъ по этому вопросу покойный Чеховъ въ своемъ художественномъ разсказѣ «Скучная исторія» какъ бы отъ лица стараго и заслуженнаго профессора. «Чтобы читать (лекцію) хорошо, то есть не скучно и съ пользою для слушателей, нужно, кромѣ таланта, имѣть еще сноровку и опытъ, нужно обладать самымъ яснымъ представленіемъ о своихъ силахъ, о тѣхъ, кому читаешь, и о томъ, что составляетъ предметъ твоей рѣчи. Кромѣ того, надо быть человѣкомъ себя на умѣ, слѣдить зорко и ни на одну секунду не терять поля зрѣнія. Хорошій дирижеръ, передавая мысль композитора, дѣлаетъ сразу двадцать дѣлъ: читаетъ партитуру, машетъ палочкой, слѣдитъ за пѣвцомъ, дѣлаетъ движеніе то въ сторону барабана, то волторны и проч. То же самое и я, когда читаю. Предо мною полтора ста лицъ, не похожихъ одно на другое, и триста глазъ, глядящихъ мнѣ прямо въ лицо. Цѣль моя—побѣдить эту многоголовую гидру. Если я каждую минуту, пока читаю, имѣю ясное представленіе о степени ея вниманія и о силѣ ея разумѣнія, то она въ моей власти. Другой мой противникъ сидитъ во мнѣ самомъ. Это—безконечное разнообразіе формъ, явленій и законовъ и множество ими обусловленныхъ своихъ и чужихъ мыслей. Каждую минуту я долженъ имѣть ловкость выхватывать изъ этого матеріала самое важное и нужное, и также быстро, какъ течетъ моя рѣчь, облекать свою мысль въ такую форму, которая была бы доступна разумѣнію гидры и возбуждала бы ея вниманіе, при чемъ надо зорко слѣдить, чтобы мысли передавались не по мѣрѣ ихъ накопленія, а въ извѣстномъ порядкѣ, необходимомъ для правильной компоновки картины, которую я хочу нарисовать. Далѣе я стараюсь, чтобы рѣчь моя была литературна, опредѣленія кратки и точны, фраза возможно проста и красива. Каждую минуту я долженъ осаживать себя и помнить, что въ моемъ распоряженіи имѣются только часъ и сорокъ минутъ. Однимъ словомъ,

работы не мало. Въ одно и то же время приходится изображать изъ себя и ученаго, и педагога, и оратора, и плохо дѣло, если ораторъ побѣдитъ въ васъ педагога и ученаго, или наоборотъ. Читаешь четверть часа, полчаса, и вотъ замѣчаешь, что студенты начинаютъ поглядывать на потолокъ, на Петра Игнатьевича (прозектора профессора, вошедшаго вмѣстѣ съ нимъ въ аудиторию), одинъ полѣзетъ за платкомъ, другой сядетъ поудобнѣе, третій улыбнется своимъ мыслямъ... Это значитъ, что вниманіе утомлено. Нужно принять мѣры. Пользуясь первымъ удобнымъ случаемъ, я говорю какой-нибудь каламбуръ. Всѣ полтора лица широко улыбаются, глаза весело блестятъ, слышится не надолго шумъ моря... Я тоже смѣюсь. Вниманіе освѣжилось, и я могу продолжать. Никакой спортъ, никакія развлеченія и игры никогда не доставляли мнѣ такого наслажденія, какъ чтеніе лекцій. Только на лекціи я могъ весь отдаваться страсти и понималъ, что вдохновеніе—не выдумка поэтовъ, а существуетъ на самомъ дѣлѣ. И я думаю, что Гераклесъ послѣ самаго пикантнаго изъ своихъ подвиговъ не чувствовалъ такого сладостнаго изнеможенія, какое переживалъ я всякій разъ послѣ лекціи¹⁾.

Такъ писалъ Чеховъ объ одномъ старомъ профессорѣ высшей школы въ то время, когда этотъ профессоръ переживалъ самую цвѣтущую пору своей ученой и педагогической дѣятельности. Въ этихъ немногихъ словахъ художественнаго разсказа изображена, можно сказать, цѣлая программа не того только, какъ слѣдуетъ каждому профессору «читать (лекцію) хорошо, то есть не скучно и съ пользою для слушателей», но такъ же и того, какъ всякій педагогъ средней школы долженъ вести въ классѣ свое дѣло, чтобы его классный урокъ оказался «не скучнымъ», но былъ «хорошимъ» и принесъ «пользу слушателямъ». Если хоро-

шій профессоръ, когда читаетъ свою лекцію, долженъ, «какъ хорошій дирижеръ, дѣлать сразу двадцать дѣлъ», то еще больше дѣлъ сразу долженъ дѣлать хорошій преподаватель, когда ведетъ свой классный урокъ. Вѣдь кругъ слушателей профессора высшей школы если и нельзя признать вполне однороднымъ по своимъ познаніямъ и по степени своего разумѣнія, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ въ нихъ предполагать болѣе или менѣе близкія точки соприкосновенія въ этомъ отношеніи. Кругъ же слушателей преподавателя средней школы по своему возрасту не можетъ обладать большимъ и устойчивымъ вниманіемъ, а по своимъ познаніямъ и по степени своего пониманія не представляетъ болѣе или менѣе однородной массы. Поэтому, отъ преподавателя средней школы требуется еще болѣе искусства, чѣмъ отъ профессора высшей школы, чтобы во время урока овладѣть вниманіемъ всего класса и поддерживать это вниманіе въ теченіе всего урочнаго часа.

Главнымъ условіемъ для возбужденія и поддержанія вниманія учащихся въ классѣ, какъ извѣстно, долженъ служить тотъ живой интересъ, который преподаватель вноситъ въ изложеніе своего предмета. Къ сожалѣнію, этого - то именно необходимаго условія для продуктивности тѣхъ часовъ, которые учащіеся проводятъ въ школѣ, и недостаетъ обыкновенно въ нашей школѣ, какъ духовной, такъ и свѣтской. А между тѣмъ неужели такъ трудно—и даже, какъ говорятъ нѣкоторые, совершенно невозможно сдѣлать всякій урокъ болѣе или менѣе интереснымъ для учащихся? Юношѣ школьнаго возраста вообще свойственна любознательность и склонность къ мышленію. Эти качества, можно сказать, заложены замось природою въ цвѣтущую пору юношескаго возраста. И если эти духовныя склонности будутъ получать надлежащее удовлетвореніе чрезъ доступную и свойственную имъ пищу, учащійся не будетъ скучать. Съ другой стороны, всякій подрастающій организмъ, какой представляетъ изъ себя орга-

¹⁾ А. П. Чеховъ. Полное собраніе сочиненій, С.-Петербургъ. Изданіе Маркса. 1903 г. Т. VII. 69—70.

низъ учащагося юноши, за исключеніемъ не многихъ, развитыхъ и духовно и физически не по возрасту, стремится проявить себя въ разнообразныхъ формахъ дѣятельности. И если эти обычные формы проявленія юношескаго организма направлять цѣлесообразно, то классная работа будетъ доставлять учащимся удовольствіе, а не возбуждать только одну скуку и томленіе, какъ теперь. Преподаваніе, исключительно только одно книжное, основанное только на изученіи и знаніи учебника, безъ всякой наглядности и безъ предоставленія творческой работы умственнымъ силамъ учащихся, вотъ главный недостатокъ нашего школьнаго обученія. Такимъ методомъ обученія можно убить въ учащихся всякій интересъ даже къ самымъ благодарнымъ въ послѣднемъ отношеніи предметамъ, какъ, напримѣръ, гражданская исторія въ низшихъ классахъ, церковная исторія и основное богословіе въ высшихъ классахъ средней духовной школы и т. под. Но этого мало. Слѣды такого неоживленнаго, а мертвеннаго способа преподаванія останутся у учащихся въ школѣ и на всю послѣдующую жизнь. Человѣкъ, не слышавшій на школьной скамьѣ проникновеннаго и возбуждающаго душу слова отъ своего преподавателя, привыкшій заучивать слова учебниковъ безъ всякаго живого интереса къ его содержанію, не можетъ развить въ себѣ самостоятельности и критическаго отношенія къ тому, что ему впоследствии въ своей жизни придется увидѣть; услышать и испытать. Онъ станетъ жертвою окружающихъ его предразсудковъ, жертвою всевозможныхъ вѣяній. Научная дисциплина ума, составляющая весьма важный элементъ въ дѣлѣ школьнаго образованія и воспитанія, дается только самостоятельной и самодѣятельною работою, которая можетъ проявляться при большемъ или меньшемъ возбужденіи нѣкотораго интереса къ дѣлу. И если бы такая постановка школьнаго образованія осуществилась на самомъ дѣлѣ, хотя бы даже не въ

полной мѣрѣ и по отношенію только къ отдѣльнымъ предметамъ той или другой школы, а не ко всемъ безъ исключенія, то, можно думать, школа стала бы мѣстомъ, дорогимъ и привлекательнымъ для учащихся, а не возбуждающимъ только одни неприятыя воспоминанія и представленія. Что же касается настоящаго времени, то безъ большого преувеличенія можно сказать, что все дѣло школьнаго обученія превращается у учениковъ къ отбыванію своего рода обязательной повинности. Не слѣдуетъ, кажется, замалчивать и того несомнѣннаго факта, что, какъ повинность, посѣщеніе учащимися классныхъ уроковъ разсматривается и самими представителями школы. Для доказательства такого, чисто оффиціальнаго, взгляда на посѣщеніе учащимися классныхъ уроковъ за примѣрами, кажется, не слѣдуетъ ходить очень далеко, такъ какъ эти примѣры находятся у насъ предъ глазами. Такъ, напримѣръ, цѣль изученія новыхъ языковъ въ средней школѣ, по общепринятому пониманію, состоитъ не въ ознакомленіи учащихся въ этой школѣ съ нѣмецкой или французской литературой, какъ при изученіи русскаго языка, или даже при изученіи древнихъ классическихъ языковъ, не въ стремленіи дать ученикамъ, такъ сказать, грамматическое развитіе, для котораго служить грамматика русскаго языка, равно какъ и грамматика древнихъ классическихъ языковъ. Несомнѣнная цѣль изученія новыхъ языковъ въ средней школѣ заключается единственно въ приобрѣтеніи и развитіи среди учащихся въ этой школѣ такого навыка разбираться въ этихъ языкахъ, который можно считать достаточнымъ для пониманія книги, написанной на одномъ изъ этихъ новыхъ языковъ, а если возможно, и это—крайній предѣлъ пожеланій, то и въ приобрѣтеніи учащимися нѣкотораго умѣнья говорить хотя бы на одномъ изъ этихъ языковъ. Но нѣкоторые изъ учащихся, благодаря случайнымъ домашнимъ обстоятельствамъ, уже при самомъ поступленіи въ

среднюю школу владѣютъ иногда хотя бы однимъ изъ новыхъ языковъ довольно хорошо, даже, хотя и рѣдко, лучше самого преподавателя этого предмета въ школѣ. При этомъ самъ собою возникаетъ вопросъ: позволить ли наша школа такимъ ученикамъ вовсе не посѣщать уроковъ нѣмецкаго или французскаго языковъ при обязательномъ изученіи этихъ языковъ въ школѣ? Конечно, нѣтъ. Посѣщеніе классныхъ уроковъ по этимъ предметамъ составляетъ для такихъ учениковъ одну и ту же обязательную повинность, какъ и посѣщеніе уроковъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ, изучаемымъ въ школѣ. Въ частности, позволтъ ли наша духовная школа ученикамъ, хорошо знающимъ церковное пѣніе и теоретически, и практически, даже иногда въ большей степени, по сравнению съ требованіями, предъявляемыми къ ученикамъ по этому предмету, который, помимо развитія голосовыхъ и дыхательныхъ органовъ, а также эстетическаго чувства, при современной его постановкѣ, во всякомъ случаѣ не имѣетъ большого образовательнаго значенія? Конечно, ни въ какомъ случаѣ не позволить. Позволить ли, наконецъ, всякая школа безъ различія принадлежности къ тому или другому учебному вѣдомству ученику, оставленному въ известномъ классѣ на повторительный курсъ вслѣдствіе полученія неудовлетворительнаго балла по одному какому-либо предмету, не посѣщать классныхъ уроковъ по другимъ предметамъ, по которымъ онъ обнаружилъ въ предшествующій учебный годъ не только удовлетворительныя, но очень хорошія и даже отличныя познанія? Конечно, не позволить. Въ виду важности самой повинности обязательнаго посѣщенія всѣми учениками и всѣхъ безъ изъятія уроковъ, о самой цѣли такого рода повинности не принято, да и никто изъ ближайшихъ представителей школы не имѣетъ права думать.

Практическія же послѣдствія такого формальнаго взгляда на обязательность посѣ-

щенія всѣми безъ различія учениками и всѣхъ безъ исключенія классныхъ уроковъ по отношенію къ послѣднему указанному случаю бываютъ иногда совершенно неожиданныя. Тотъ ученикъ, который за первый курсъ известнаго класса по тому или другому предмету имѣлъ не только удовлетворительный, но даже очень хорошій баллъ, во время вторичнаго пребыванія въ томъ же классѣ по этому же самому предмету иногда получаетъ баллъ неудовлетворительный.

Димитрій Дубакинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

DLXXXI.

Вновь возникаютъ толки объ объединеніи думскаго духовенства. Вопросъ этотъ возникъ въ первую же сессію третьей Думы, но до нынѣшней, послѣдней, сессіи, никакъ не могъ разрѣшиться. Думское духовенство, имѣющее болѣе 40 членовъ, разбредось по различнымъ фракціямъ, т. е. пошло въ разбродъ, не смотря на то, что именно у духовныхъ членовъ наиболѣе общихъ точекъ, на которыхъ оно не можетъ не сходиться. Въ Думѣ обсуждаются и рѣшаются вопросы чисто религіозныя: въ этихъ вопросахъ у духовныхъ членовъ не можетъ не быть солидарности. Затѣмъ, въ Думѣ обсуждаются и рѣшаются вопросы, весьма близкіе духовенству, какъ вопросы о народномъ образованіи, о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и т. п. Тутъ тоже у духовныхъ депутатовъ не можетъ не быть солидарности. Ясно, думскому духовенству естественно составлять въ Думѣ самостоятельную группу, а не раздѣляться по фракціямъ, которыя нерѣдко преслѣдуютъ противоположныя цѣли и принадлежность къ которымъ обязываетъ очень часто слѣдовать тактикѣ, несвойственной духовнымъ членамъ.

Мысль объ образованіи въ Думѣ самостоятельной группы духовенства одно время весьма дѣятельно обсуждалась и объединеніе думскаго духовенства, казалось, готово было осуществиться. Происходили собранія духовныхъ членовъ, подъ предѣтельствомъ преосвященнаго Евлогія, при чемъ собранія эти обнаружили полную солидарность духовенства по всѣмъ основнымъ вопросамъ думской компетенціи. «Иначе и быть не могло,—говоритъ от. А. А. Трегубовъ:—слава Церкви, благо народа и мощь государства—единого и недѣлимаго—вотъ тѣ начала, которыя были святыней каждаго изъ насъ». Только 5—6 духовныхъ членовъ (изъ слишкомъ 40), вошедшихъ въ составъ лѣвыхъ фракцій, явилось нѣкоторымъ диссонансомъ. Но объединеніе могло, конечно, осуществиться и безъ этихъ 5—6 членовъ. Оно, однако, не осуществилось. Большую роль въ этомъ сыграли опасенія, какъ бы объединеніе духовенства въ самостоятельную группу не было принято за его «кастовую обособленность». Опасенія, конечно, совсѣмъ безосновательныя: о какой «кастовой обособленности» можетъ быть рѣчь, когда объединеніе происходитъ на почвѣ не какихъ-либо личныхъ или сословныхъ интересовъ, а на почвѣ интересовъ церковныхъ, народныхъ и государственныхъ?

Мысль объ объединеніи заглохла, но очень скоро она вновь возродилась, при чемъ поднята была на этотъ разъ даже не самимъ духовенствомъ, а крестьянскими депутатами. Группа послѣднихъ обратилась къ духовенству съ просьбой образовать «народную фракцію», въ которую вошли бы представители крестьянства и живущаго одной съ нимъ жизнью духовенства, которому отводилась руководящая роль въ фракціи. «Вы,—заявили крестьянскіе депутаты духовнымъ,—наши руководители въ жизни,—будьте такими же руководителями нашими и въ Государственной Думѣ».

Такимъ образомъ, вопросъ нѣсколько разъ

ширился: явилась мысль объ объединеніи духовенства не между собой только, но и съ частью представителей крестьянства. Мысль нельзя не признать весьма симпатичной, ибо у кого больше общихъ точекъ соприкосновенія, какъ не у духовенства и крестьянъ! Мысль эта въ то же время и весьма симптоматична: очевидно, о розни между духовенствомъ и народомъ (о чемъ такъ любятъ говорить г.г. «освободители») не можетъ быть рѣчи; очевидно, крестьянство вѣрится духовенству, отождествляя свои интересы съ его интересами. Путемъ такого объединенія создалась бы весьма сильная фракція, которая имѣла бы большое вліяніе на ходъ думскихъ дѣлъ. Это странно испугало лѣвые элементы и въ «освободительной» печати была поднята травля противъ думскаго духовенства. Объединеніе опять не состоялось.

И вотъ теперь вновь поднимается объ этомъ вопросъ, вновь возникла мысль объ объединеніи думскаго духовенства. И вновь стараются всячески заглушить эту мысль. Даже нѣкоторые сторонники объединенія считаютъ, что теперь, въ послѣднюю сессію, объединеніе думскаго духовенства «не представляется удобнымъ и возможнымъ». Почему же? Потому, что «послѣдняя сессія будетъ занята не плодотворной работой, а будетъ носить предвыборный, агитаціонный характеръ, въ чемъ легко могутъ обвинить и духовенство, неправильно истолковавши его такъ».

Но, во-первыхъ, духовенство и такъ «легко» обвиняется (лѣвыми элементами) въ чемъ угодно: это тоже своего рода агитаціонный приемъ, съ которымъ едва ли слѣдуетъ считаться. Во-вторыхъ же, какой-бы «предвыборный, агитаціонный характеръ» ни нашла послѣдняя сессія, все же она не можетъ пройти безъ «плодотворной работы». На очереди цѣлый рядъ весьма важныхъ законопроектовъ, изъ которыхъ многими весьма близко затрагиваются церковно-религіозные интересы, какъ холмскій законопроектъ, законопроектъ о присоеди-

неніи къ Петербургской губерніи двухъ приходовъ (Кивиньбскаго и Новокірквскаго) Выборгской губерніи, о гражданскомъ разводѣ (раздѣльномъ жительствѣ суруговъ), о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и др., не говоря о бюджетѣ. На всемъ этомъ, несомнѣнно, скажется въ сильной степени «предвыборный, агитаціонный характеръ» сессіи. Но это тѣмъ болѣе дѣлаетъ желательнымъ и необходимымъ противовѣсь этому «предвыборному, агитаціонному характеру», т. е. разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ не по тактическимъ соображеніямъ тѣхъ или другихъ партій, а по соображеніямъ интересовъ и пользы церковныхъ, народныхъ и государственныхъ. Конечно, думское духовенство, какъ бы оно ни объединилось, не можетъ играть (по численности своей) доминирующей роли въ Думѣ. Но въ совокупности, т. е. объединенное, оно, понятно, имѣло бы болѣе значеніе и вліяніе, чѣмъ въ разбродѣ по разнымъ фракціямъ. Объединеніе его, поэтому, слѣдуетъ признать желательнымъ, хотя бы и въ послѣднюю сессію.

DLXXXII.

Холмскій законопроектъ особенно беспокоитъ думскую «оппозицію». Хотя за судьбу его теперь приходится опасаться менѣе, чѣмъ раньше. Законопроектъ долженъ былъ быть обсужденъ Думой еще весной и ни для кого не секретъ, что отложенъ онъ былъ на осень по «тактическимъ соображеніямъ». Такъ какъ время учрежденія новой Холмской губерніи опредѣлено въ законопроектѣ 1 іюня 1912 года и такъ какъ послѣ Думы онъ долженъ пройти еще чрезъ Государственный Совѣтъ, то ясно, что обсужденіе его Думой откладываться болѣе не можетъ: это грозило бы оторочкой реформы. Къ этому, однако, именно и сводится тактика «оппозиціи»; сначала она тормозила движеніе законопроекта въ коммиссіяхъ, теперь старается затормозить обсужденіе его Думой, въ расчетъ выиграть еще одну (послѣднюю) сессію, а тамъ новая Дума и неизвѣстно, что будетъ.

По существу законопроектъ трудно оспаривать: вся казуистика въ этомъ отношеніи потерпѣла полное фіаско. Выпущена дѣлая книга «Холмскій вопросъ», состряпанная польскимъ депутатомъ Л. К. Дымшей и заключающая въ себѣ квинтъ-эссенцію всего, что только можетъ быть выдвинуто противъ выдѣленія Холмщины изъ состава польскихъ этнографическихъ областей. Главнымъ аргументомъ является слѣдующій: «Царство Польское было установлено международнымъ ареопагомъ соединенной Европы... Границы Царства Польскаго получились не на основаніи односторонняго распоряженія русскаго правительства, тогда это были бы границы административныя внутри государства, но основаніемъ установленія этихъ границъ являются международные договоры, создающіе границы не административныя, а политическія. Безъ участія же этихъ государствъ политическія границы Царства Польскаго измѣнены быть не могутъ... Съ точки зрѣнія права, а не факта, положенія международного права не допускаютъ односторонняго измѣненія границъ Царства Польскаго, совершенно независимо отъ фактически измѣнивагося государственно-правового характера этой области... Нарушать эти границы—значитъ наносить тяжчайшую обиду національному чувству и самосознанію поляковъ»⁴⁾.

Лучшимъ отвѣтомъ на эту «правовую» казуистику является, безъ сомнѣнія, докладъ думской коммиссіи, приложенный къ законопроекту. Являясь объемистымъ томомъ и рисуя судьбу Холмской Руси съ древнѣйшихъ временъ—Владимира святого, Романа и Даниила Галицкаго—до нашихъ дней, докладъ говорить, вѣрно и точно,

⁴⁾ Но вѣдь Россійская Имперія имѣетъ суверенную власть надъ территоріей, предоставленной ей ареопагомъ соединенной Европы; а развѣ суверенная власть не односторонняя по самому своему существу; развѣ она не имѣетъ возможности измѣнять границы, въ предѣлахъ подлежащихъ ей территорій, развѣ Царство Польское не входитъ въ составъ единого и нераздѣльнаго Государства Россійскаго, о коемъ гласитъ 1-я статья Основныхъ Государственныхъ Законовъ?

доказываетъ (исторіей и современной дѣйствительностью): «Холмскій край по историческому прошлому неразрывно связанъ со всею Западною Русью, составляетъ ея часть. Онъ, несмотря на тяжелыя историческія и современныя условія, сохранилъ свой національный русскій обликъ и большинство населенія этого края принадлежитъ къ русской народности».

Коль скоро край русскій и исторически и этнографически, — о какой «тягчайшей обидѣ національному чувству и самосознанію поляковъ» можетъ быть рѣчь? Выдѣляется не польскій, а русскій край, ergo — ни о «тягчайшей» и ни о какой вообще «обидѣ національному чувству и самосознанію поляковъ» рѣчи, очевидно, быть не можетъ, какъ не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что русскіе имѣютъ, во всякомъ случаѣ, больше правъ на русскій, исторически и этнографически, край, чѣмъ поляки.

Въ своемъ «правѣ» на Холмщину поляки опираются на то, что почти половина ея населенія исповѣдуетъ католичество. Но во Франціи, Италіи и Испаніи почти все населеніе исповѣдуетъ католичество, — слѣдуетъ ли изъ этого, что поляки имѣютъ «права» на Францію, Испанію и Италію? Католичество одно, а номинальность другое. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ — какимъ образомъ явилось столько католиковъ въ Холмской Руси? Въ докладѣ объ этомъ говорится очень подробно. Когда послѣдовалъ указъ о вѣротерпимости, въ короткое время въ Холмщинѣ свыше 150 тысячъ православныхъ перешло въ католицизмъ. Чѣмъ же это объясняется? Объясняется это, по словамъ доклада, «тѣмъ невыносимымъ положеніемъ, въ какое были поставлены православные». Католики заставляли православныхъ переписываться въ католицизмъ. «Кто противился этому стихійному требованію, того буквально выгоняли изъ села. Разрушали дома, наносили побой, кровавили. «Конецъ попамъ, конецъ схизматической вѣрѣ!» — кричали фанатики.

«Самъ Царь отъ меня отрекся. Вонъ, вонъ до Москвы!» — вопили они на тѣхъ, кто не желалъ оставлять православія».

Вотъ какъ образовалось многочисленное католическое населеніе въ Холмщинѣ. И это называется «правомъ» поляковъ на нее! Ранѣе совращенные въ католичество русскіе холмичане уже ополчились въ сильной степени, большинство же остается еще русскимъ и, какъ говорить докладъ, «необходимо предупредить ополченіе коренного русскаго населенія Холмщины» выдѣленіемъ ея изъ состава польскихъ этнографическихъ областей.

Потому такъ и противятся этому поляки, желающіе преображенія Холмской Руси въ Польшу и съ каждымъ днемъ приближающіеся къ этой цѣли. Такимъ образомъ, каждый день дорогъ: выиграть время для нихъ значить выиграть все, а для Россіи значить проиграть все. Ясно отсюда, что отсрочка реформы недопустима. А для того, чтобы ее не пришлось отсрочивать, холмскій законопроектъ долженъ быть безотлагательно пропущенъ Думой.

DLXXXIII.

Вновь поднимается вопросъ о «сокращеніи» православныхъ праздниковъ. Вопросъ этотъ, правда, не снимался съ очереди съ 1908 года, когда въ Государственный Совѣтъ членомъ его, В. М. Андреевскимъ, былъ внесенъ законопроектъ объ упраздненіи длиннаго ряда православныхъ праздниковъ, въ числѣ ихъ и двенадцатыхъ. Законопроектъ этотъ не встрѣтилъ сочувствія въ кругахъ Государственного Совѣта и подвергся существенному видоизмѣненію въ совѣтской комиссіи: всѣ двенадцатые праздники сохранены, сохранены и царскіе дни, намѣчены къ «сокращенію» только нѣкоторые менѣе важные праздничные дни. И это еще не окончательно: специальной комиссіи Государственного Совѣта поручено еще разъ пересмотрѣть законопроектъ и опредѣлить какіе праздничные дни можно исключить,

какъ дни неприсутственные. Комиссія эта должна приступить теперь къ занятіямъ.

Но «сократители» праздниковъ вновь воспрянули духомъ, вновь имъ хочется осуществить свою первоначальную «идею»— «сократить» двенадцатые православные праздники. И что же подняло такъ ихъ духъ? На это отвѣчаетъ инициаторъ «сокращенія» г. В. М. Андреевскій. У насъ въ «сокращеніи» праздниковъ увидѣли нарушение благочестія, «а вотъ»,—говоритъ онъ,—папа римскій однимъ почеркомъ пера разрѣшилъ этотъ вопросъ и сократилъ для католическихъ народовъ число праздниковъ до 60 въ году. Просто и ясно взглянулъ онъ на дѣло и широкимъ челоулюбиемъ дышать соображенія, въ силу которыхъ онъ рѣшилъ ограничить число праздниковъ: «Измѣнившіяся условія строя человеческого общества,—говорится въ посланіи папы,—создаютъ желательность измѣненія закона о соблюденіи религиозныхъ празднествъ, такъ какъ большое число нынѣ существующихъ праздниковъ вредитъ развитію торговли и не соответствуетъ ускоренному ходу дѣловой жизни, а дороговизна жизни не позволяетъ рабочимъ частыхъ перерывовъ въ работѣ».

Какъ же намъ не сократить праздники, когда это сдѣлалъ папа римскій? Въ этомъ, т. е. въ сокращеніи католическихъ праздниковъ, видать неострашимый аргументъ въ пользу сокращенія и православныхъ праздниковъ. Но, во-первыхъ, ограничивъ число праздниковъ, папа сдѣлалъ оговорку, въ силу которой епископы, если признаютъ необходимымъ, по мѣстнымъ условіямъ, сохранить тотъ или другой праздникъ, могутъ обращаться къ нему съ просьбою о разрѣшеніи установить въ данной мѣстности празднованіе этого дня. Такимъ образомъ, праздники не уничтожены абсолютно, а празднованіе ихъ предоставлено лишь усмотрѣнію епископовъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Во-вторыхъ, главное, откуда же исходитъ это «со-

кращеніе» католическихъ праздниковъ? Отъ папы, т. е. *отъ церковной власти*.

А у насъ къмъ разрѣшается этотъ вопросъ? Совершенно наоборотъ: лицами, не имѣющими ничего общаго съ церковной властью. Очевидно, если въ «сокращеніи» папою католическихъ праздниковъ усматривать (какъ усматриваютъ наши «сократители») прецедентъ для насъ, то это прецедентъ не тотъ, какой усматривается, а совсѣмъ обратнаго свойства: вопросъ о праздникахъ, какъ вопросъ чисто церковно-религиозный, можетъ разрѣшаться только церковной властью, а не гражданскими установленіями.

Напрасно, такимъ образомъ, воспрянули духомъ т.г. наши «сократители» праздниковъ: прецедентъ ихъ говорить не за нихъ, а именно наоборотъ—противъ нихъ...

DLXXXIV.

«Прогрессивная» мысль у насъ прогрессируетъ: послѣ «сокращенія» праздниковъ додумались уже до сокращенія.. церкви и духовенства! Съ такимъ проектомъ носятъ теперь «освободительные» круги. Конечно, диктуется это заботами о духовенствѣ: его, видите ли, нужно обезпечить матеріально (законопроектъ о чемъ, вѣроятно, въ эту сессію придется обсуждать Думѣ), но на это требуется слишкомъ большая жертва со стороны государства, между тѣмъ можно обезпечить его и безъ всякихъ новыхъ ассигновокъ. Какъ такъ? А очень просто, какъ оказывается: духовенство плохо обезпечено, потому что его «очень много», ergo—нужно «сократить», положимъ наполовину, численность духовенства, т. е. уничтожить половину церкви,—и оставшаяся половина будетъ лучше обезпечена! Не правда ли, гениальная мысль?

Вы спросите, конечно, а какъ же быть съ духовными потребностями народа, и теперь плохо удовлетворенными, съ его религиозностью? Но для «истинной религиозности» вовсе, оказывается, и не нужны

церкви и священники. Вотъ какъ разъясняется это открытіе: «Сокращеніе духовенства едва ли нанесетъ дѣйствительный ущербъ истинной религіозности. Дѣло въ томъ, что «религіозная потребность» и вытекающая изъ нея «пастырская обязанность» — понятія слишкомъ растяжимы. Ихъ можно произвольно и искусственно раздвигать или суживать до какихъ угодно размѣровъ. Для выясненія высказанной мысли обратимся къ аналогичнымъ примѣрамъ изъ области мірской жизни. Не мѣшало бы каждому селу имѣть своихъ хирурга, акушера, провизора, ветеринара, агронома, техника, адвоката, землемѣра и пр. Каждый изъ нихъ въ сферѣ специальности пригодился бы жителямъ села. Мало того, ихъ обязанности можно расширить такъ, что для каждаго дѣла окажется по гордо. Но на такую роскошь не хватаетъ денегъ и людей и поэтому довольствуются меньшимъ. Волей-неволей приходится довольствоваться меньшимъ и въ жизни церковной».

Такимъ образомъ, священникъ такая же «роскошь», какъ хирургъ, ветеринаръ, адвокатъ и т. п. Если деревня обходится безъ хирурга, ветеринара, адвоката и т. п., то почему ей не обойтись безъ священника? Прекрасно обойдется: совѣмъ излишняя «роскошь»! Васъ смущаетъ, конечно, вопросъ: ну, а какъ же безъ церкви? Какъ съ христіанскими требами: крещеніе, вѣнчаніе, исповѣдь, погребеніе и т. д.? Для всего этого, оказывается, и не требуется ни священника, ни церкви: всѣ требы могутъ исполняться самими мірянами, самими же ими и богослуженіе можетъ совершаться у себя на дому. Вотъ какъ это все просто: «Есть истинно-религіозная потребность. Есть роскошь, а иногда приходитъ и блажь на религіозной почвѣ. И это нужно умѣть различать. Иначе, послѣдовательно расширяя такія «потребности» и въ связи съ ними «пастырскія обязанности», можно признать за необходимость приставить особаго священника къ каждой православной

семьѣ. И дѣла для него найдется достаточно. Пусть онъ въ присутствіи членовъ семьи и вслухъ вычитываетъ утреннія и вечернія молитвы, акаѳисты; пусть въ засухи и безведрія ежедневно обходитъ поля прихожанина съ молебнами; пусть обучаетъ дѣтей его молитвамъ, славянскому чтенію и обиходному пѣнію; пусть въ шнуровья съ печатями книги записываетъ каждый шагъ членовъ пасомой имъ семьи и т. п.».

А если каждая отдѣльная семья обходится безъ своего священника, то и каждая деревня можетъ обойтись безъ него; а если можетъ обойтись каждая деревня, то можетъ и каждая волость и т. д. Словомъ—церкви и духовенство «излишняя роскошь», которая требуетъ лишь расходовъ, но безъ которой легко обойтись. И гг. «освободители» додумались до радикальнаго разрѣшенія какъ вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, такъ и вообще религіознаго вопроса: «сократить» церкви и духовенство,—тогда и послѣднее (наполовину сокращенное) будетъ матеріально обезпечено, и «истинная религіозность» будетъ насаждена...

Вотъ какой контръ-проектъ готовится на законопроектъ объ обезпеченіи матеріальнаго быта духовенства! Интересно тутъ только одно: распространяется ли этотъ контръ-проектъ и на католиковъ, іудеевъ и прочихъ иновѣрцевъ, или же «истинная религіозность» предназначается только для православно-русскаго народа?

DLXXXX.

Законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, прошедшій въ Думѣ въ прошлую сессію, стоитъ въ Государственномъ Совѣтѣ на близкой очереди: обсужденіе его начнется, вѣроятно, вслѣдъ за школьными законопроектными и законопроектомъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Въ Думѣ, какъ извѣстно, законопроектъ, выработанный комиссіей, предсѣдательствуемой преосвященнымъ Митрофа

номъ, встрѣтилъ очень сильную оппозицію. Постановленія комиссія преосвященнаго Митрофана, поступивъ на заключеніе думскихъ комиссій по судебнымъ реформамъ и финансовой, встрѣтили тамъ рѣшительное противодѣйствіе. Такъ комиссія по судебнымъ реформамъ указала, что, по размѣрамъ потребления алкоголя Россіи, сравнительно съ другими странами, стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ мѣстъ и что, со времени шестидесятихъ годовъ, когда существовала еще откупная система относительное потребление алкоголя не увеличилось. Это ведетъ къ заключенію, что не слѣдуетъ преувеличивать размѣры опасности, создаваемой народнымъ пьянствомъ въ Россіи. Если же это такъ, то и мѣры, предлагаемыя правительственнымъ проектомъ, совершенно достаточны. На ту же точку зрѣнія стала и финансовая комиссія, что, впрочемъ, не переубѣдило комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, и она не нашла возможнымъ измѣнить свою основную точку зрѣнія.

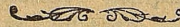
Эту основную точку зрѣнія ей удалось отстаивать и въ общемъ собраніи Думы, гдѣ, не смотря на всѣ усилія «освободительныхъ» элементовъ (ратовавшихъ за «свободу» народного пьянства) провалить законопроектъ, онъ, въ существенныхъ своихъ чертахъ, прошелъ благополучно. Несомнѣнно, пройдетъ онъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, хотя и здѣсь, вѣроятно, не обойдется безъ оппозиціи.

Такимъ образомъ, первый шагъ можетъ считаться сдѣланнымъ. Начало борьбы съ народнымъ пьянствомъ кладется и начало весьма основательное. Подготавливаются уже въ Думѣ и слѣдующіе шаги. Проводя благополучно основной свой законопроектъ, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ намѣтила и слѣдующую серію законодательныхъ предположеній этого рода, а именно: 1) объ отмѣнѣ выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности, такъ какъ, по мнѣнію комиссіи, не отрицающей полезнаго значенія вино-

куренія для мелкихъ сельскихъ хозяйствъ, винокуреніе все же является столь выгодной отраслью промышленности, что оно можетъ существовать и безъ особаго воспомощенія отъ казны, и 2) о сосредоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ исключительно въ городахъ.

Подготовкой этихъ новыхъ законодательныхъ предположеній и начинается работа комиссіи по новой сессію. Удастся ли провести ихъ до конца сессіи, т. е. до конца полномочій третьей Думы, — сказать трудно. Во всякомъ случаѣ, третьей Думой положено начало реальной борьбы съ пагубнымъ народнымъ недугомъ и это ей поставится на активъ.

А. Вольнецъ.



ХРОНИКА.

Почетные члены Московской дух. академіи.— Назначеніе Малахова и. д. доцента С.-Петербургской дух. ак.—Отпускъ еписк. Владиміру.— Назначеніе А. А. Сеѣваго.—Сборъ въ пользу духовенства Сибирской еп., пострадавшаго отъ неурожая.—Изданіе Четвероевангелія на малороссійскомъ языкѣ.—Новыя стипендіи.— Разрѣшеніе поставить бюстъ Императора Александра II въ воскресной школѣ.—Двѣ стипендіи въ память 19-го февраля 1861 года.

19-го сего сентября Святейшимъ Синодомъ утверждены въ званіи почетныхъ членовъ Московской духовной академіи: члены Святейшаго Синода—высокопреосвященный Инокентій, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, сверхштатные заслуженные ординарные профессора Московской духовной академіи — Александръ Димитріевичъ Бѣляевъ, Николай Александровичъ Засерекій и Митрофанъ Димитріевичъ Муретовъ.

* * *

Бывшій профессорскій стипендіатъ С.-Петербургской духовной академіи, кандидатъ

богословія Ниль Малаковъ, утвержденъ въ должности преподавателя названной академіи въ званіи и. д. доцента, со дня избранія его совѣтомъ академіи—съ 28 минувшаго сентября.

* *

Преосвященному Владиміру, епископу бывшему Приамурскому и Благовѣщенскому, разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ на южный берегъ Крыма, для леченія.

* *

Вице-директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ А. А. Осѣпчій назначенъ непремѣннымъ членомъ отъ духовнаго вѣдомства въ составъ комитета общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

* *

Настоящій годъ оказался крайне тяжелымъ для областей и губерній Восточной Россіи: Амолинской, Тургайской, Уральской, Астраханской, Казанской Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Уфимской и нѣкоторыхъ другихъ. Всѣ эти губерніи сильно пострадали отъ недорода хлѣбовъ и травъ. Сельское населеніе этихъ мѣстностей, не собравшее даже своихъ посѣвовъ, остается на наступающую зиму почти вовсе безъ хлѣба и никакъ не можетъ прокормиться собственными средствами, почему государству придется оказывать широкую помощь населенію, чтобы устранить грозный призракъ наступающаго голода. Впрочемъ понятно, что, наряду съ народомъ, пострадало и сельское духовенство, и оно также не собрало своихъ посѣвовъ и также остается безъ хлѣба. Въ виду наступившей общей народной нужды, нужно ожидать сильнаго упадка церковныхъ и причтовыхъ доходовъ. Вслѣдствіе этого сельское духовенство означенныхъ мѣстностей можетъ оказаться въ наступающую зиму въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи и, наряду съ народомъ, бу-

детъ нуждаться въ пропитаніи, особенно бѣдные причты многосемейные члены клира. Поэтому нѣкоторые епархіальные начальства заранее предпринимаютъ мѣры, чтобы хотя немного облегчить тяжелое положеніе сельскаго духовенства. Въ этомъ случаѣ пока обращаетъ на себя вниманіе начинаніе Симбирскаго епархіальнаго начальства. Въ цѣляхъ изысканія средствъ для выдачи пособія особенно нуждающимся изъ духовенства, названное епархіальное начальство признало необходимымъ установить во всѣхъ церквахъ епархіи тарелочный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ воскресные и праздничные дни, исключая тѣхъ дней, когда Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшены сборы въ пользу разныхъ обществъ и учреждений, съ обращеніемъ собранныхъ средствъ на нужды бѣднаго сельскаго духовенства епархіи, пострадавшаго отъ неурожая. Святѣйшій Синодъ, вполнѣ сочувствуя этому начинанію епархіальнаго начальства, разрѣшилъ установленіе означеннаго сбора.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ въ 1905 г. было поручено Московской Синодальной Типографіи напечатать представленный Императорскою Академіею Наукъ переводъ Четвероевангелія на малорусскій языкъ, съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, сдѣланный Морачевскимъ. Редактированіе этого перевода и окончательное исправленіе малорусскаго текста Евангелій возложено было на высокопреосвященнаго Паренія, нынѣ архіепископа Тульскаго, а въ 1905 г.—епископа Подольскаго, уроженца одной изъ малороссійскихъ губерній и большого знатока малорусской рѣчи. Въ настоящее время эта работа окончена, и Четвероевангеліе напечатано въ Московской Синодальной Типографіи. Какъ оказалось, высокопреосвященному Паренію пришлось понести не малый трудъ со всѣмъ этимъ дѣломъ. При редактированіи перевода Морачевскаго, во многихъ мѣстахъ неточнаго и неправильнаго, пришлось свѣрять этотъ

переводъ съ другими рукописными и печатными малорусскими переводами Четвероевангелія, изданными въ Галиціи, а также съ древними переводами греческимъ и латинскимъ и нѣкоторыми новѣйшими—русскимъ, нѣмецкимъ, польскимъ и другими. Кромѣ того, для установленія правильности евангельскаго текста необходимо было пользоваться свято-отеческими толкованіями этого текста и экзегетическими трудами нашихъ русскихъ духовныхъ писателей. Для облегченія тяжелаго труда, высокопреосвященному Пареевію пришлось пригласить къ себѣ въ сотрудники нѣкоторыхъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ экзегетической богословской литературой и знающихъ малорусское нарѣчіе. Такъ, пока высокопреосвященный находился въ Каменецъ-Подольскѣ, ему непрерывно помогали, почти ежедневно собираясь въ теченіе трехъ лѣтъ: протоіерей Евѣимій Сѣпикскій и Кирилль Стыранкевичъ, смотритель Каменецкаго духовнаго училища, магистръ богословія, ст. сов. Аѳанасій Захаревичъ Неселовскій, инспекторъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, ст. сов. Михайль Петровичъ Савкевичъ и преподаватель этого училища Николай Ивановичъ Бычковскій. Изъ Кіева прислали высокопреосвященному свои замѣтки и указанія извѣстные знатоки малорусской литературы и ученые филологи: Павелъ Игнатьевичъ Житецкій (нынѣ умершій) и Орестъ Ивановичъ Левицкій. Въ С.-Петербургѣ трудился надъ просмотромъ перевода экстра-ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Николай Ивановичъ Сагарда, а въ Москвѣ—окружный инспекторъ Московскаго учебнаго округа Валеріанъ Ипполитовичъ Комарницкій и справщикъ Московской Синодальной Типографіи Александръ Николаевичъ Соловьевъ.

Кромѣ того, при Императорской Академіи Наукъ, по инициативѣ которой начато было дѣло изданія малорусскаго перевода Четвероевангелія, учреждена была, подѣ

предсѣдательствомъ академика Алексѣя Александровича Шахматова, особая коммиссія изъ слѣдующихъ лицъ: ординарныхъ академиковъ—доктора сравнительнаго языковѣдѣнія Филиппа Ѳеодоровича Фортунатова и заслуженнаго ординарнаго профессора Ѳеодора Евгеньевича Корша, экстра-ординарнаго академика профессора Павла Константиновича Коковцева, протоіерей С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора Димитрія Константиновича Падалки, профессора Ѳеодора Кондратьевича Волкова, профессора Александра Александровича Русова, дѣйств. стат. совѣтника Петра Матвѣевича Саладилова, колл. сов. Петра Іаннуаріевича Стебницкаго, литератора Максима Антоновича Славинскаго и ревизора департамента кредитной отчетности Государственнаго Контроля Александра Игнатьевича Лотоцкаго. — Коммиссія эта просматривала исправленный высокопреосвященнымъ Пареевіемъ переводъ со стороны филологической и орографической и свои замѣчанія прислала высокопреосвященному. Этими замѣчаніями онъ пользовался для установленія окончательнаго текста перевода, что уже дѣлалъ онъ единолично и самостоятельно.

Въ виду засвидѣтельствованія высокопреосвященнаго Пареевія о ревностныхъ и безкорыстныхъ трудахъ всѣхъ поименованныхъ выше сотрудниковъ, принимавшихъ съ нимъ участіе въ установленіи текста изданнаго нынѣ малорусскаго перевода Четвероевангелія, всѣ эти лица, въ томъ числѣ и самъ высокопреосвященный Пареевій, награждены отъ Святѣйшаго Синода за свои усердные труды святоу Виблію.

* *

Учреждены стипендіи: 1) при Вятской духовной семинаріи—имени умершаго колл. асс. Николая Ильича Сарычева, на % съ завѣщаннаго имъ капитала въ 3.000 руб. въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты; стипендія назначается на воспитаніе и образованіе сироты или сына бѣд-

ныхъ родителей православнаго исповѣданія и доброй нравственности, безъ различія сословій, и 2) при Московской духовной академіи—имени умершаго протоіерея Никанора Андреевича Румянцева, на $\frac{1}{2}$ съ поступившаго по духовному завѣщанію вдовы помянутаго протоіерея Елизаветы Румянцевой и затѣмъ возростаго отъ приращенія $\frac{1}{2}$ капитала въ 5.800 руб., въ свидѣтельствахъ 4 $\frac{1}{2}$ % государственной ренты; эта стипендія будетъ назначаться совѣтомъ академіи въ началѣ каждаго учебнаго года одному изъ достойнѣйшихъ своекоштныхъ студентовъ академіи, сиротѣ духовнаго званія; пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Севастопольскому обществу ремесленному собранію поставить, въ память исполнившагося 19 февраля настоящаго года пятидесятилѣтія со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, бюстъ Государя Императора Александра II въ находящейся въ вѣдѣніи означеннаго собранія воскресной школѣ.

* *

Крестьянамъ Бадожской волости, Вытегорскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, разрѣшено учредить при Аннинской двухклассной церковно-приходской школѣ, для бѣдныхъ учащихся названной волости, двѣ стипендіи, по 30 руб. каждая, на средства, собираемыя съ крестьянъ этой волости по обязательной мірской раскладкѣ, съ присвоеніемъ этимъ стипендіямъ наименованія: «Стипендіи крестьянъ Бадожской волости въ память 19 февраля 1861 года».

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Коренное противорѣчіе протестантства.

(Дѣло пастора Ято).

Когда Лютеръ возсталъ противъ папскаго авторитета и отстаивалъ свободу лич-

наго толкованія Св. Писанія, онъ не думалъ, конечно, о томъ, что въ концѣ концовъ ему самому придется стать на мѣсто папы. Въ пылу полемики противъ общецерковныхъ нормъ и авторитетныхъ комментаріевъ онъ едва ли предполагалъ, что ему и подобнымъ ему реформаторамъ придется, хотя и въ другой формѣ, возобновить систему авторитета для того, чтобы создать церковную организацію.

Однако, свобода личнаго изслѣдованія, неограниченная никакими принципами, не замедлила повести къ серьезнымъ разногласіямъ и горячимъ спорамъ въ средѣ протестантства. Борьба Лютера съ Цвингли представляетъ собой колоритный образецъ этой лютеранской безпочвенности. И Лютеру, и Кальвину пришлось бороться противъ тѣхъ своихъ послѣдователей, которые не хотѣли остановиться на полдорогѣ и, отвергнувъ церковный авторитетъ, постепенно доходили до отверженія и самаго сверхъестественнаго откровенія. И вотъ появляются символическія книги лютеранства, а также комментаріи на Св. Писаніе и т. п. книги, которыя занимаютъ мѣсто папскихъ декретовъ и церковной традиціи. Появляется протестантская ортодоксія, борьба которой съ безчисленными отщепенцами и сектантами наполняетъ собою дальнѣйшую исторію протестантской церкви.

Случай съ пасторомъ Ято въ Германіи является однимъ изъ характернѣйшихъ въ этомъ отношеніи.

По отзывамъ друзей и враговъ, этотъ Кельнскій проповѣдникъ является одной изъ симпатичнѣйшихъ фигуръ современнаго протестантскаго міра. Онъ отличается прямою характера, религіознымъ энтузіазмомъ и увлекательнымъ краснорѣчіемъ. Но субъективизмъ протестантской мысли завелъ его въ дебри рачіонализма.

Ято опровергаетъ идею творенія. Онъ не вѣритъ, что христіанство есть высшее откровеніе, и ждетъ новаго. Онъ не признаетъ первороднаго грѣха. Человѣкъ,—по мысли Ято, чисто-пелаганской,—родится

добрымъ и долженъ надѣяться лишь на себя въ дѣлѣ усовершенствованія. Исусъ же былъ безгрѣшнымъ... О будущей жизни Ято думаетъ, что нужно быть готовымъ ко всему. Если мы уснемъ и не проснемся, это хорошо; и если мы идемъ въ другую жизнь, это также хорошо.

Какъ очевидно, отъ христіанской догматики въ душѣ Ято не осталось почти ничего. Поэтому неудивительно, что церковный судъ лютеранской церкви нашелъ несовмѣстимымъ подобный родъ мысли съ официальнымъ положеніемъ пастора и проповѣдника. На требованіе отказаться отъ своихъ заблужденій, Ято отвѣтилъ, что онъ не можетъ измѣнить своимъ убѣжденіямъ, къ которымъ онъ пришелъ послѣ сорокалѣтней упорной работы. Тогда Srgisch-kollegium (церковный судъ) низложилъ его и отлучилъ отъ церкви. Какъ и у насъ въ эпоху отлученія Толстого, по всей Германіи поднялась буря протеста. Митинги, адреса, газетная полемика, парламентскій запросъ,—все это говоритъ о томъ, что государственная церковь Пруссіи не пользуется симпатіями въ широкихъ кругахъ населенія, что авторитетъ ея поколебленъ и даже въ самой средѣ духовенства нѣтъ полного единомыслія. Такъ сорокъ пасторовъ въ Берлинѣ заявили о своей солидарности съ Ято. «Низложеніе пастора Ято, истиннаго ученика Христова,—говорить протестъ,—несчастіе для религіи. Готовые принять всѣ послѣдствія нашего поступка,—мы будемъ продолжать проповѣдь Евангелія, слѣдуя голосу нашей протестантской совѣсти». И когда кельнская консисторія адресовала этимъ либеральнымъ пасторамъ свое порицаніе, послѣдніе обратились въ высшій церковный совѣтъ, и профессоръ Каль, который преподаетъ церковное право въ Берлинскомъ университетѣ—человѣкъ весьма вліятельный при дворѣ, бывшій ректоръ университета, публично заявилъ, что либеральные пасторы правы. Такимъ образомъ, ясно, что прусская евангелическая церковь пере-

живаетъ тяжелый кризисъ. Быть можетъ, враги религіи радуются этому преждевременно и напрасно, потому что настоящій конфликтъ своей горячностью свидѣтельствуетъ о томъ, какъ жива еще христіанская вѣра. Но онъ говоритъ также о томъ, что протестантизмъ не нашелъ еще окончательной формы, или находится въ періодѣ разложенія.

Вотъ что говорилъ профессоръ Гарнакъ по дѣлу Ято въ одной изъ лекцій, на которой присутствовали приватъ-доцентъ А. И. Покровский. Г. Покровский пишетъ («Утро Россіи», № 166): «Мнѣ удалось лично присутствовать на этой лекціи и потому подѣлюсь собственными впечатлѣніями. Необходимо, прежде всего, отмѣтить, что профессоръ Гарнакъ принадлежитъ къ школѣ либеральныхъ богослововъ, и что самъ пасторъ Ято, защищаясь предъ судомъ государственной коллегіи («шпрукколлегіи»), неоднократно апеллировалъ именно къ авторитету профессора Гарнака. Потому, естественно ожидалось и со стороны Гарнака самой активной защиты низложеннаго пастора. Однако, этого не случилось, и профессоръ Гарнакъ высказался скорѣй противъ Ято, чѣмъ за него».

«Говоря о дѣлѣ Ято,—такъ началъ свою лекцію Гарнакъ,—теперь всѣ, обыкновенно, обрушиваются на государственную церковь и обвиняютъ ее ни больше, ни меньше, какъ въ чисто-католической тенденціи преслѣдовать за религіозныя убѣжденія и отлучать отъ церкви. Но при этомъ всѣ совершенно упускаютъ изъ виду то огромное различіе, какое существуетъ въ данномъ случаѣ по сравненіи его съ обычной католической практикой. Такой отлученный отъ церкви теряетъ рѣшительно всѣ права и окончательно изгоняется изъ ограды церкви. Пасторъ же Ято не только не претерпѣлъ ничего подобнаго, но даже получилъ приличную государственную пенсію за свою двадцатилѣтнюю службу. Съ него снято только право официальнаго церковнаго жительства; но всѣ остальные его права, и какъ

гражданина, и какъ члена церкви, не подверглись никакому ограниченію».

Переходя, затѣмъ, къ характеристикѣ пресловутой «шпрухколлегіи», осудившей пастора Ято и вызвавшей поэтому противъ себя особенно злобныя нападки, профессоръ Гарнакъ рискнулъ взять ее подъ свое покровительство. По его мнѣнію, учрежденіе такой спеціальной правительственно-ученой коллегіи, какой является шпрухколлегія, вполне отвѣчаетъ духу времени и современнымъ условіямъ жизни. «По крайней мѣрѣ, я не могу предложить ничего другого, болѣе совершеннаго, чѣмъ бы можно было ее замѣнить»,—сказалъ онъ. Можно выразить лишь нѣсколько пожеланій болѣе частнаго характера, а именно, во-первыхъ, чтобы шпрухколлегія принимала и разбирала бы только такія жалобы, которыя исходили бы или изъ самой мѣстной общины, или отъ ея непосредственнаго начальства, суперинтендента, а не отъ третьихъ, случайныхъ лицъ. Во-вторыхъ, подобная жалоба должна быть точно формулирована и строго обоснована; и, наконецъ, въ третьихъ, судебное наказаніе должно налагаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, помимо личнаго заблужденія, будетъ доказанъ и фактъ злоупотребленія имъ.

Остановливаясь, наконецъ, на личности самого осужденнаго пастора Ято, профессоръ Гарнакъ не счелъ возможнымъ оправдать его всецѣло, хотя и указалъ на нѣкоторыя смягчающія вину обстоятельства. По мнѣнію профессора Гарнака, протестантство, при всей свободѣ и широтѣ своей теологіи, никогда не можетъ допустить двухъ положеній, а именно: оно не можетъ трактовать божество, какъ естественный законъ, имманентный міру, или какъ какую-то абстрактную формулу эволюціоннаго прогресса; и оно не можетъ также зачеркнуть въ христіанствѣ той исключительной, несравненной роли, какую играетъ въ немъ личность историческаго Христа. Къ сожалѣнію, пасторъ Ято въ своихъ богословскихъ воззрѣніяхъ перешагнулъ за эти границы и

тѣмъ самымъ поставилъ себя *en face* евангелической, протестантской церкви. «Но съ другой стороны,—продолжалъ Гарнакъ,—огромное религіозно-моральное вліяніе пастора Ято не только на его собственную кельнскую паству, но и на болѣе широкіе общественные круги, а также и его несомнѣнныя заслуги въ религіозно-моральной и христіанско-благотворительской дѣятельности обязывали бы къ болѣе снисходительности, относительно нѣкоторой оригинальности его теоретическаго богословствованія».

Закончилъ свою лекцію профессоръ Гарнакъ словами, что приговоръ шпрухколлегіи по дѣлу пастора Ято можно понять, хотя и нельзя о немъ не сожалѣть.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Картины церковной жизни Черниговской епархіи изъ девяти-вѣковой ея исторіи.

Въ день Высочайшаго посѣщенія г. Чернигова Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ 5-го сентября сего 1911 г. Черниговская епархія поднесла Августѣйшему Паломнику нарочито изготовленный подъ наблюденіемъ и руководствомъ преосвященнаго Черниговскаго Василія роскошный художественный альбомъ съ описаніемъ главнѣйшихъ моментовъ церковной жизни изъ девятивѣковой исторіи Черниговскаго края. Здѣсь собраны свѣдѣнія о святыхъ и описанія святыхъ Черниговскаго края и болѣе выдающихся остатковъ церковной старины. Альбомъ представляетъ коллективный трудъ лучшихъ силъ епархіи. Художественная сторона изданія выполнена кандидатомъ богословія, ученикомъ Императорской Академіи Художествъ, Н. А. Протопоповымъ. И нужно сказать, что эта сторона изданія обращаетъ на себя особое вниманіе по прекрасному, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ положительно неподобному воспроизведе-

нію художественныхъ снимковъ. Особенно важной въ археологическомъ отношеніи намъ представляется передача снимковъ съ старинныхъ изображеній, отъ XVII в., Черниговской Ильинской типографіи.

Текстъ изданія не многословенъ, но кратко, въ рельефныхъ и ясныхъ чертахъ излагаетъ всѣ главныя событія девятивѣковой исторіи края. Сначала приводятся лѣтописныя данныя объ образѣ жизни сѣверянъ и передаются легенды изъ до исторической жизни Чернигова. Съ Метислава Удалого Тмутараканскаго, перваго христіанскаго князя въ Черниговѣ, идетъ уже подробное ознакомленіе съ событіями политической и церковной исторіи края. Попутно дается описаніе возникавшихъ памятниковъ церковной жизни и святынь, а также жизнеописаніе мѣстныхъ святыхъ. Особо дается краткое историческое описаніе религіозныхъ центровъ и святынь въ Черниговской епархіи въ до-монгольскій періодъ внѣ Чернигова (Любечъ, Новгородъ-Сѣверскъ и др.). Этимъ кончается первая глава изданія. Исторія татарскаго нашествія и состоянія въ періодъ монгольскаго ига дается во второй главѣ. Третья охватываетъ время литовско-польскаго владычества въ Черниговскомъ краѣ—іезуитскаго и еврейскаго засилья въ Малороссіи и заканчивается исторіей присоединенія Малороссіи къ Москвѣ и подробнымъ изображеніемъ церковной дѣятельности епископа Черниговскаго Лазаря Барановича. Четвертая глава всецѣло посвящена преемнику Лазаря Барановича святителю Θεодосію Углицкому. Въ пятой излагается исторія епархіи при архіепископахъ Іоаннѣ Максимовичѣ и Автоноіи Стаховскомъ. Въ шестой главѣ дается исторія Черниговской епархіи за весь синодальный періодъ и въ седьмой и послѣдней изображается ея состояніе въ настоящее время. Здѣсь говорится о числѣ церквей, монастырей и церковно-школьномъ дѣлѣ, объ участіи администраціи края въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа и о послѣднихъ радостныхъ дняхъ,

когда до Черниговскаго края дошла вѣсть о Высочайшемъ его посѣщеніи.

Въ альбомѣ около 60 прекрасныхъ художественныхъ иллюстрацій на отдѣльныхъ листахъ и кромѣ того множество иллюстрацій въ текстѣ; всего въ альбомѣ свыше 260 рисунковъ; заслуживаютъ особаго вниманія два художественно исполненныхъ заглавныхъ листа и текстъ обращенія къ державному Высочайшему Паломнику преосвященнаго Василія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Художественное описаніе памятниковъ церковной старины Черниговскаго края и его святынь въ связи съ исторіей края, являясь первымъ изданіемъ этого рода, имѣетъ несомнѣнно первостепенное значеніе и, какъ образецъ для подобнаго рода работъ, и по тому цѣнному художественному матеріалу, который оно даетъ. Цѣна книги безъ пересылки 7 р. 50 коп., на лучшей бумагѣ 10 рублей. Требованія адресовать: г. Черниговъ, Братству св. Михаила, князя Черниговскаго. Нельзя не пожелать этому прекрасному изданію самаго широкаго распространенія.

Б.

Проф.-прот. А. В. Смирновъ. «Завѣты двѣнадцати патріарховъ, сыновей Іакова».

Казань, 1911 г. Стр. 301. Ц. 2 р.

Проф. о. Смирновъ давно уже специализировался въ той области, къ какой относится данный его трудъ. Имъ изданы: «Книга Еноха» (1-й выпускъ ветхозавѣтныхъ апокрифовъ), «Книга Юбилеевъ или Малое Бытіе» (2-й выпускъ), «Псалмы Соломона съ приложеніемъ Одъ Соломона» (3-й выпускъ). Кромѣ того, ему принадлежитъ изслѣдованіе: «Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа» и др. Настоящее изданіе—четвертый выпускъ апокрифовъ Ветхаго Завѣта.

Русскому переводу памятника предшествуетъ (помимо предисловія) обширное

ученое введеніе. Предметы, въ немъ раскрываемые, таковы: а) историческія свѣдѣтельства о книгѣ «Завѣты двѣнадцати патріарховъ»; б) греческій, армянскій и славянскій тексты Завѣтовъ; еврейскіе и арамейскіе отрывки ихъ; в) общая характеристика Завѣтовъ двѣнадцати патріарховъ со стороны ихъ формы и содержанія; г) авторъ «Завѣтовъ» и ихъ составъ; д) первоначальный языкъ «Завѣтовъ» и время ихъ написанія; е) взаимное отношеніе между «Завѣтами» и новозавѣтными писаніями.

Далѣе предложенъ русскій переводъ памятника, занимающій большую часть книги. За нимъ слѣдуютъ два приложенія: а) завѣтъ Невоалима, сохранившійся на еврейскомъ языкѣ, и б) арамейскіе и греческіе фрагменты.

«Завѣты 12 патріарховъ» пользовались въ христіанской церкви огромною извѣстностью.

Всѣ они, говоритъ изслѣдователь, составлены приблизительно по одной общей схемѣ: сначала каждый изъ патріарховъ излагаетъ событія изъ своей жизни съ тѣмъ, чтобы выдвинуть какую-нибудь особенную черту въ своемъ нравственномъ характерѣ и, такимъ образомъ, представить въ своей личности особый нравственный типъ, съ опредѣленными моральными склонностями, недостатками или достоинствами; затѣмъ онъ даетъ дѣтямъ нравственныя наставленія, вытекающія изъ обрисовки его собственной личности, при чемъ онъ или предостерегаетъ ихъ отъ собственныхъ грѣховъ и ошибокъ, или же заповѣдуетъ имъ подражать тѣмъ добродѣтелямъ, которыя онъ самъ проявилъ въ своей жизни. Такимъ образомъ, содержаніе каждаго Завѣта состоитъ, главнымъ образомъ, изъ двухъ частей—исторической и нравоучительной, которыя связаны между собою тѣснѣйшимъ образомъ, такъ какъ исторія жизни патріарха всецѣло опредѣляетъ собою и содержаніе нравственнаго наставленія. Напримѣръ, въ лицѣ Рувима видимъ

типъ человѣка, подвергающагося искушеніямъ чувственности (исторія его съ Валлою). Посему и нравственныя его наставленія направлены къ тому, чтобы предостеречь своихъ дѣтей и потомковъ отъ блуда и отъ обольщенія женщинъ, «строящихъ сѣти противъ мужчинъ и плѣняющихъ ихъ украшеніями»... Впрочемъ, не во всѣхъ «Завѣтахъ» схема выдержана одинаково и одинаковая (во всѣхъ подробностяхъ).

На памятникѣ «Завѣтовъ» явно отразилась рука христіанина: всюду на-лицо если не прямыя указанія на Иисуса Христа, то такіе прозрачныя намеки на событія евангельской исторіи, которые съ полною очевидностью говорятъ объ участіи христіанина въ дѣлѣ составленія памятника. Но еще болѣе замѣтна рука чисто-іудейская... Ясно, что въ основной своей части памятникъ—іудейское произведеніе, впослѣдствіи интерполированное со стороны христіанина. «Завѣты» въ основной своей части написаны, быть можетъ, приблизительно между 103 и 65 г. до Р. Хр. Первоначальный языкъ памятника, всего вѣроятнѣе, еврейскій, въ основной его части. Греческій переводъ сдѣланъ, безспорно, уже въ очень раннюю пору: такъ пользовались имъ, напримѣръ, во времена Эрмы, который, несомнѣнно, имѣлъ передъ глазами греческій текстъ «Завѣтовъ».

Русскій переводъ сдѣланъ проф. А. В. Смирновымъ съ греческаго текста въ изд. R. N. Charles'a (Oxford, 1908). Переводчикъ отнесся къ своей задачѣ съ большою тщательностью и научно, использовавъ все, что только могъ въ его положеніи, для того чтобы выпустить свое дѣтище въ наилучшемъ видѣ. Ему извѣстны—и литература, относящаяся къ памятнику, и различныя его переводы, и различныя «спіски».

Переводчикъ слишкомъ скромно смотритъ на свой трудъ, заслуживающій въ дѣйствительности лестной рекомендаціи. Желательно, чтобы о. А. В. Смирновъ и

впредь неустанно издавалъ подобные же труды изъ области, въ которой онъ заявилъ себя давно уже полнымъ хозяиномъ. Русская богословская наука будетъ къ нему благодарна.

Профессоръ А. Бронзовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Алексѣевой Зновы, жительствующей въ с. Великихъ-Жеребкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Доросеемъ Кирилловымъ Зновой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Великихъ-Жеребокъ, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Алексѣевой Зновы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Доросея Кириллова Зновы началось послѣ отбыванія имъ воинской повинности на Кавказѣ, въ 33-мъ Бендерскомъ полку, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Доросея Кириллова Зновы, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина хут. Воробьева, Бирюченскаго уѣзда, Ивана Самуилова Шумейченкова, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Аванасьевой Шумейченковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Марьевки-Пирогово, Бирюченскаго уѣзда, 3 ноября 1885 года. По заявленію просителя Ивана Самуилова Шумейченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Аванасьевой Шумейченковой началось изъ города Ростова на-Дону съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Аванасьевой Шумейченковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина слободы Березовки, Богучарскаго уѣзда, Макара Данилова Новоухаткова, о расторженіи брака его съ женой Варварой Леоньевой Новоухатковой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Россосни, Острогожскаго уѣзда, 16 апрѣля 1900 года. По заявленію просителя Макара Данилова Новоухаткова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Леоньевой Новоухатковой началось со ст. Евстратовка Юго-Вост. ж. д., 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Леоньевой Новоухатковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Пузева, Павловскаго уѣзда, Никифора Петрова Чаркина, о расторженіи брака его съ женой Христиніей Ивановой Чаркиной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Ново-Животиннаго, Воронежскаго уѣзда, 27-го іюля 1903 года. По заявленію просителя Никифора Петрова Чаркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Христиніи Ивановой Чаркиной началось изъ города Воронежа съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-

сутствующей Христиніи Ивановой Чаркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 13 января 1911 года вступило прошеніе Василя Трофимова Охрименко, жительствующаго въ гор. Эривани, надзирателя Эриванской тюрьмы, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Стефановой Охрименко, урожденной Скоритченковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви поселка Благовскаго, Донской епархіи, 17 февраля 1899 года. По заявленію просителя Василя Трофимова Охрименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Стефановой Охрименко началось изъ гор. Эривани съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Стефановой Охрименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 4-го іюня 1910 года вступило прошеніе Дмитрія Павлова Чхапелія, жительствующаго въ сел. Чала, Зугдидскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Даріей Шаварденовой Чхапелія, урожденной Кардава, вѣнчаннаго причтомъ Зугдидо-Джумской, Архангельской церкви 19-го мая 1891 года. По заявленію просителя Дмитрія Павлова Чхапелія, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Шаварденовой Чхапелія началось изъ сел. Цаленджихи, Зугдидскаго уѣзда съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Шаварденовой Чхапелія, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 года вступило прошеніе Александры Петровой Кочуренко, жительствующей въ гор. Новороссійскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Карьевымъ Кочуренко, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви гор. Новороссійска 29 сентября 1902 года. По заявленію просительницы Александры Петровой Кочуренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Карьева Кочуренко началось изъ гор. Новороссійска съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Карьева Кочуренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 1-го марта 1910 года вступило прошеніе Филиппа Константинова Чхаидзе, жительствующаго въ Микель-Габріельскомъ обществѣ, Озургетскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Кеке Іуліановой Чхаидзе, урожденной Хомерики, вѣнчаннаго причтомъ Зедобанской, Архангельской церкви, 9 ноября 1903 года. По заявленію просителя Филиппа Константинова Чхаидзе, безвѣстное отсутствіе его супруги Кеке Іуліановой Чхаидзе началось изъ Микель-Габріельскаго общества съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Кеке Іуліановой Чхаидзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1911 года вступило прошеніе Евфросиніи Максимовой Матвѣевой, жительствующей въ гор. Баку, по Мало-Крѣпостной ул., д. 85, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ге-

расимомъ Прокофьевымъ Матвѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскій, Спасо-Преображенскій, желѣзнодорожной церкви 15 октября 1900 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Максимовой Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Прокофьева Матвѣева началось изъ города Эривани, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Прокофьева Матвѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1907 года вступило прошеніе Агаеи Ивановой Бардаковой, жительствующей въ хут. Тихорецкомъ, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Евимовымъ Бардаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви станицы Мингрельской, Кубанской области, 26 января 1890 года. По заявленію просительницы Агаеи Ивановой Бардаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Евимова Бардакова началось изъ станицы Терновской, Кубанской области съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Евимова Бардакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Алексѣя Иванова Сахно, жительствующаго въ стан. Мечетинской, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Матроной Алексеевой Сахно, урожденной Мищенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Ново-Александровскаго 23 января 1904 года. По заявленію просителя Алексѣя Иванова Сахно, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Алексеевой Сахно началось изъ станицы Мечетинской, Донской области въ маѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Алексеевой Сахно, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Анастасіи Стратоновой Колесниковой, жительствующей въ районъ Власовской станицы, Сальскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Теодоровымъ Колесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слоб. Манычско-Грузской, 25 октября 1889 года. По заявленію просительницы Анастасіи Стратоновой Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Теодорова Колесникова началось изъ Глубочанскаго участка, Власовской станицы, Сальскаго округа, Донской области съ 8 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Теодорова Колесникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Ирбита, Василія Дмитріева Братенкова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Анисой Моисеевой Братенковой, урожденной Осипцевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Ирбитской, Воскресенской церкви 15 января 1897 года. По заявленію просителя Василія Дмитріева Братенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Моисеевой Братенковой началось изъ города Ирбита съ 28 августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Мо-

исеевой Братенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Стерлитамака, Уфимской губерніи, Людмилы Генриховой Ивановой, жительствующей въ гор. Екатеринбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Дмитріевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви слоб. Малой-Бугульмы, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, 1 октября 1895 года. По заявленію просительницы Людмилы Генриховой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Дмитріева Иванова началось изъ города Уфы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Дмитріева Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Екатеринбургскаго уѣзда, Васильево-Шайтанской волости и завода, Антонины Михайловой Осиповой, жительствующей въ мѣстѣ приписки о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Михайловымъ Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви Васильево-Шайтанскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, 6 мая 1901 г. По заявленію просительницы Антонины Михайловой Осиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайлова Осипова началось изъ Васильево-Шайтанскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда съ 19 августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Михайлова Осипова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Старо-Салтановской вол., Агриппины Семеновой Овсянниковой, жительствующей въ с. Александровкѣ, Ростовскаго на-Дону округа, въ домъ своего отца Науменко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Потаповымъ Овсянниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Александровки, Ростовскаго на-Дону округа, 17 октября 1897 года. По заявленію просительницы Агриппины Семеновой Овсянниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Потапова Овсянникова началось изъ села Александровки съ октября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Потапова Овсянникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи и уѣзда, Можайской волости, пос. Запрудскаго, Анастасіи Феофилактовой Хонякиной, жительствующей въ гор. Ростовѣ на-Дону, Байковскій хуторъ, Кузнецкая ул., д. 30, Ворошниковъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Мартыновымъ Хонякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Ростова на-Дону, 7-го ноября 1893 года. По заявленію просительницы Анастасіи Феофилактовой Хонякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Мартынова Хонякина началось изъ гор. Ростова на-Дону съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Мартынова Хонякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1911 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Владивостока, Матроны Леонтьевой Тарасовой, урожденной Окатьевой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по 2-й Иерусалимской ул., д. 158—25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Зиновьевымъ Тарасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Средне-Ивкинской, Троицкой церкви, Вятской епархіи, 5 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Матроны Леонтьевой Тарасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Зиновьева Тарасова началось изъ города Ярославля. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Зиновьева Тарасова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены ветеринарнаго фельдшера Любови Николаевой Васильевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Рождественскаго собора города Свияжска, 2 сентября 1892 года. По заявленію просительницы Любови Николаевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Васильева началось изъ села Базарныхъ Матакъ, Спаскаго уѣзда, Казанской губерніи съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1911 г. вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Антона Лукова Вербецкаго, жительствующаго въ гор. Кишиневѣ, по Михайловской ул., д. 9, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевной Вербецкой, урожденной Трифионовой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви гор. Кишинева, 22 июля 1896 года. По заявленію просителя Антона Лукова Вербецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевны Вербецкой началось изъ гор. Кишинева съ 27 июня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевны Вербецкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Стародуба, Черниговской губ., Параскевы Ивановой Ледванской, урожденной Солинина, жительствующей въ мѣстечкѣ Каушанахъ, Бендерскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Θεодосіевымъ Ледванскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Тургинской, Знаменской церкви, Забайкальской епархіи, 23-го августа 1902 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Ледванской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Θεодосіева Ледванскаго началось изъ станціи жел. дор. Манчжурія съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Θεодосіева Ледванскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 июля 1911 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Сорокъ, Бессарабской губ., Ксеніи Ивановой-Игнатьевой Пушкашъ-Тинелъ, урожденной Гуминой-Уманцевой, жительствующей въ гор. Измайлѣ, по Телеграфной ул., д. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Тимофеевымъ Пушкашемъ-Тинеломъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской соборной церкви гор. Сорокъ, 30 января 1904 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ивановой-Игнатьевой Пушкашъ-Тинелъ, без-

вѣстное отсутствіе ея супруга Константина Тимофеева Пушкашъ-Тинела началось изъ города Сорокъ съ іюня 1906 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Тимофеева Пушкашъ-Тинела, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1911 года вступило прошеніе жены Кишиневскаго мѣщанина Александра Θεофановой Ботезать, урожденной Драмиръ, жительствующей въ гор. Рени, Измаильскаго уѣзда, по Караптинной ул., д. Казимира Подляха, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Димитріевымъ Ботезатомъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Волонтировка, 3 округа, Аккерманскаго уѣзда, 30-го января 1883 года. По заявленію просительницы Александры Θεофановой Ботезать, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Димитріева Ботезата началось изъ села Волонтировка, Аккерманскаго уѣзда съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Димитріева Ботезата, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянки Акилины Ивановой Писаренко, жительствующей въ селѣхъ Елизаветинскомъ, Вологовской вол., Ново-Оскольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Іудинимъ Писаренко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Грязной-Потудани, Ново-Оскольскаго уѣзда, 7 января 1881 года. По заявленію просительницы Акилины Ивановой Писаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Іудина Писаренко началось изъ селѣхъ Елизаветинскаго, Ново-Оскольскаго уѣзда съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Іудина Писаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Елены Романовой Рудыхъ, жительствующей въ селѣхъ Шлосскомъ, Муравлевской волости, Курскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Рудыхъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Горянова, Щигровскаго уѣзда, Курской губ., 19 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Елены Романовой Рудыхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Рудыхъ началось изъ хутора Петровскаго, Щигровскаго уѣзда, Курской губ. съ 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Рудыхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1911 г. вступило прошеніе жены дворянина Елены Матвѣевой Надежиной, жительствующей въ г. Москвѣ, въ 1 уч., Мѣщанской части, по Срѣтенскому бульвару, въ домъ О-ства Россія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Александровымъ Надежинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви гор. Алексина, Тульской губ., 21 мая 1904 года. По заявленію просительницы Елены Матвѣевой Надежиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Александрова Надежина началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Александрова Надежина, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 г. вступило прошение крестьянки Февроніи Семеновой Клименокъ, жительствующей въ дер. Бабичахъ, Василевичской вол., Ръчицкаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Никитинымъ Клименокъ, вѣнчаннаго причтомъ Василевичской церкви Ръчицкаго уезда, 3 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Февроніи Семеновой Клименокъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Никитина Клименокъ началось изъ военной службы, на которую онъ поступилъ осенью 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Никитина Клименокъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1911 г. вступило прошение жены бывшаго канцелярскаго служащаго Могилевскаго окружнаго суда, Маріи Михайловой Семеновой, урожденной Покуто, жительствующей въ губ. гор. Могилевъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ермолаевымъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви губ. гор. Могилева, 25 октября 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Ермолаева Семенова началось изъ гор. Могилева съ 1 февраля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Ермолаева Семенова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 июня 1911 года вступило прошение полковника въ отставкѣ Михаила Константинова Говорунъ, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Якиманской набережной, д. 2, въ 1 уч., Якиманской части, о расторженіи брака его съ женой Ниной Андреевой Говорунъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Спаской, что въ Глазной больницѣ, церкви, 11 ноября 1901 года. По заявленію просителя Михаила Константинова Говорунъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Нины Андреевой Говорунъ началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Нины Андреевой Говорунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1911 года вступило прошение крестьянина села Карагелскаго, Челябинскаго уезда, Оренбургской губ., Димитрія Евсимова Шарова, жительствующаго въ с. Карагелскомъ, той же вол., о расторженіи брака его съ женой Александрой Прокопьевой Шаровой, урожденной Дюрягиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Карагелскаго, Челябинскаго уезда, 16 апрѣля 1904 года. По заявленію просителя Димитрія Евсимова Шарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Прокопьевой Шаровой началось изъ села Карагелскаго, той же волости, Челябинскаго уезда, 15 февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Прокопьевой Шаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1911 года вступило прошение крестьянина Вятской губ., Орловскаго уезда, Левинской вол., Ивана Павлова Бадина, жительствующаго въ с. Верхъ-Язьвинскомъ, Чердынскаго уезда, Пермской губ., о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Ивановой Бадьиной, урожденной Лопатиной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви

села Боровиць, Орловскаго уезда. По заявленію просителя Ивана Павлова Бадина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой Бадьиной началось изъ села Ныроба, Чердынскаго уезда, Пермской губ. съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Ивановой Бадьиной обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1910 г. вступило прошение крестьянина пос. Ново-Ивановскаго, Барановской вол., Вольскаго уезда, Андрея Леонтьева Борисова, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Алексѣевой Борисовой, урожденной Макарычевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Барановки, того же уезда, 8 октября 1900 года. По заявленію просителя Андрея Леонтьева Борисова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Алексѣевой Борисовой началось изъ гор. Вольска, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Алексѣевой Борисовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1910 г. вступило прошение Саратовской цеховой Анисьи Константиновой Окружной, жительствующей въ городѣ Саратовѣ, по Часовенной ул., д. 82 Черняйкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Константиновымъ Окружнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христоужественской церкви села Козловки, Петровскаго уезда, 22 мая 1878 года. По заявленію просительницы Анисьи Константиновой Окружной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Константинова Окружнаго началось изъ с. Козловки, Петровскаго уезда, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Константинова Окружнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1911 года вступило прошение крестьянки с. Куровдова, Карсунскаго уезда, Евдокии Ивановой Максимовой, жительствующей въ гор. Симбирскѣ, Б. Конная ул., д. 100, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Порфирьевымъ Максимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Куровдова, Карсунскаго уезда, 3 октября 1883 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Порфирьева Максимова началось изъ с. Неключова, Карсунскаго уезда, 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Порфирьева Максимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 июля 1911 года вступило прошение крестьянки села Пермь, Карсунскаго уезда, Маріи Даниловой Офтиной, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Павловымъ Офтинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Пермь, Карсунскаго уезда, 8 января 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Даниловой Офтиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Павлова Офтина началось изъ села Пермь, Карсунскаго уезда, весною 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Павлова Офтина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе Рязанскаго мѣщанина Ивана Васильева Евтѣева, жительствоващаго въ гор. Алатырь, Симбирской губ., о расторженіи брака его съ женой Еленой Сергѣевой Евтѣевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Рязани, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Евтѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Сергѣевой Евтѣевой началось изъ гор. Рязани съ августа 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Сергѣевой Евтѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1903 г. вступило прошеніе жены отставнаго коллежскаго секретаря Елисаветы Васильевой Томашевской, жительствующей въ гор. Спб., о расторженіи брака ея съ мужемъ Чеславомъ Витольдовымъ Томашевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Экспедиціи заготовленія Госуд. бумагъ, 11 октября 1898 года. По заявленію просительницы Елисаветы Васильевой Томашевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Чеслава Витольдова Томашевскаго началось изъ гор. Спб. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Чеслава Витольдова Томашевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Олонекской губ., Каргопольскаго уѣзда, Панфиловской вол., деревни Медвѣдской, Пелагій Яковлевой Макаровой, жительствующей въ гор. Спб., о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Петровымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ловзанскаго прихода, 14 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Пелагій Яковлевой Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Петрова Макарова началось изъ города Кронштадта. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Петрова Макарова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1911 г. вступило прошеніе жены Нарвскаго мѣщанина Наталіи Савельевой Павловой, жительствующей въ городѣ С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Платоновымъ Павловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. морскаго Богоявленскаго собора 29 января 1884 года. По заявленію просительницы Наталіи Савельевой Павловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Платонова Павлова началось изъ гор. Спб. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Платонова Павлова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1911 года вступило прошеніе жены гражданина города Парижа, Маріи Константиновой Мюллеръ, жительствующей въ гор. Спб., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Игнатьевымъ Мюллеръ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при миссіи въ Тегеранѣ. По заявленію просительницы Маріи Константиновой Мюллеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Игнатьева Мюллеръ началось изъ города Тегерана (въ Персіи). Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Игнатьева Мюллеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Черниговской губ., Новозыбковскаго уѣзда, Семеновской вол., с. Хотевки, Сафонія Потапова Маслова, жительствоващаго въ стан. Константиновской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маврой Θεодоровой Масловой, урожденной Кокопенковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Владимірской, Кубанской области, 24-го мая 1902 года. По заявленію просителя Сафонія Потапова Маслова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Θεодоровой Масловой началось изъ пос. Духовскаго, Николаевскаго округа, Амурской области съ ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Θεодоровой Масловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1911 года вступило прошеніе казачки Полтавской губ., Золотоношскаго уѣзда, села Васюшенецъ, Маріи Семеновой Дворной, жительствующей въ селѣ Преградномъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловымъ Дворнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Васюшинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской губ., 25 января 1889 г. По заявленію просительницы Маріи Семеновой Дворной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Дворнаго началось изъ села Преграднаго, Ставропольской губерніи съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Дворнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянки Курской губерніи, Чалыгинской вол., Анны Никитиной Булгаковой, жительствующей въ стан. Попутной, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Симоновымъ Булгаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленовской церкви станицы Попутной, Кубанской обл., 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Анны Никитиной Булгаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Симонова Булгакова началось изъ станицы Попутной, Кубанской области съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Симонова Булгакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина с. Преграднаго, Ставропольской губ., Якова Петрова Сахно, жительствоващаго въ селѣ Преградномъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Матроной Стефановой Сахно, урожденной Кротовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Преграднаго, Ставропольской губ., 13 февраля 1883 года. По заявленію просителя Якова Петрова Сахно, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Стефановой Сахно началось изъ города Нахичевани, Екатеринославской епархіи съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Стефановой Сахно, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1911 года вступило прошеніе дворянина Павла Семенова Иванова, жительствоващаго въ гор. Харьковѣ, по Молочной ул., д. 10, о расторженіи брака его съ женой Анной Ильиной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ соборной Прео-

браженской церкви гор. Иаюма, 17 августа 1897 года. По заявленію просителя Павла Семенова Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ильиной Ивановой началось изъ города Славянска съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ильиной Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены солдатскаго сына Евдокіи Андреевой Лысенко, жительствующей на хут. Сотницкой Балкѣ, при дер. Богородицкой, Семеновской вол., Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кодратовымъ Лысенко, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви посада Новоукраинки, Елисаветградскаго уѣзда, 12 июня 1891 года. По заявленію просительницы Евдокіи Андреевой Лысенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кодратова Лысенко началось изъ посада Новоукраинки, Елисаветградскаго уѣзда съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кодратова Лысенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1911 года вступило прошеніе жены сына священника Маріи Адольфовою Знаменскою, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Земской ул., д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Павловымъ Знаменскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви гор. Одессы, 27 октября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Адольфовою Знаменскою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Павлова Знаменскаго началось изъ гор. Одессы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Павлова Знаменскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1911 года вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына изъ дворянъ Марыи Аванасьевою Стояновою, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Софійевской ул., д. 5, о рас-

торженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евѣимовымъ Стояновымъ, вѣнчаннаго причтомъ приписной къ Севастопольскому адмиралтейскому собору Митрофановской церкви по Флотскому вѣдомству, 11 сентября 1881 года. По заявленію просительницы Марыи Аванасьевою Стояновою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евѣимова Стоянова началось изъ гор. Одессы съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евѣимова Стоянова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина мѣст. Малой Виски, Херсонской губерніи, Елисаветградскаго уѣзда, Мало-Висковской вол., Ивана Захарова Сепливого, жительствующаго въ мѣстечкѣ Малой Виски, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Ивановою Сепливою, урожденной Желѣзняковой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Алексѣевки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губ., 26 апреля 1898 года. По заявленію просителя Ивана Захарова Сепливого, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановою Сепливою началось изъ мѣстечка Малой Виски, Елисаветградскаго уѣзда съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановою Сепливою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 июля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Лаврентьевой Шевчуковой, жительствующей въ с. Ингулькѣ, Балацковской вол., Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Марковымъ Шевчуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Ингулки, Херсонскаго уѣзда, 7-го мая 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Лаврентьевой Шевчуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Маркова Шевчукова началось изъ села Ингулки, Херсонскаго уѣзда съ 7 июля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Маркова Шевчукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія, награды, благодарность и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, произнесенная предъ открытіемъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ Софійскомъ соборѣ, 2-го октября.—Изъ моихъ путевыхъ замѣтокъ.—Церковныя общества трезвости и подобныя имъ церковныя учрежденія.—Секта Новый Израиль.—Методы обученія въ средней школѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Коинвогардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 20 октября 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новая книга С. П. ГРИГОРОВСКАГО.

О РАЗВОДѢ.

Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство. Цѣна 4 р.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГА БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, въ городѣ **ВЪРНОМЪ**, Семірѣченской области, 31 октября 1911 г. открывается отдѣленіе Банка, которое будетъ производить всѣ разрѣшенныя конторамъ и отдѣленіямъ Банка операціи. Денежные вклады будутъ принимаемы исключительно на текущій счетъ—простой или условный.

Управляющій *А. Кошкинъ*.

СВЯЩЕННИКЪ

ВЕОДОСИЙ ЛЕВИЦКІЙ

и его сочиненія

поднесенныя ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I-МУ.
Спб., 1911 г. Складъ изданія у *Л. К. БРОДСКАГО*.
Св. Синодъ. Ц. 2 р. 50 к.

Проф. М. Красноженъ, *Юрьевъ, Лифл.*

2-е, испр. и знач. доп. изд. **Толкователи кан. код. Вост. ц.**—ви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Ц. 2 р. 50 к. **Церк. право** (руков. для духов.). Ц. 2 р. **Иновѣры на Руси**. 3-е изд. Ц. 2 р. **Новѣйш. закон. Правосл. ц.**—ви. Ц. 60 коп. 1—1

- 1) МОЛИТВЫ изъ литургій на 3 однор. голоса.
- 2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. *Г. Маренца*. Продаются во всѣхъ музич. магазинахъ. 2—2

ЗАЙКАНИЕ

Лѣчебница **К. Ю. ЭРНСТЪ**. Москва, пл. Воронцова поле, № 5. Имѣется пансионъ. ПЛАТА ПО ИЗЛѢЧЕНІИ. Условія безплатно. РУКОВОДСТВО къ самолѣченію—4 руб. съ пересылкой.



ПИМПИМПТОЛЬ

провизора **П. А. Преображенскаго**. Съ разр. Медич. Совѣта за № 9391. **ОТЪ КАТАРРА ГЛОТКИ И ГОРТАНИ.** Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходить въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у **Г. А. Преображенскаго**, С.-Петербургъ, Съѣзжінская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

Прекраснымъ средствомъ при обуч. хор. пѣнію служить **«МЕЛОГАРМОНИЯ»** инсп. нар. уч. *Штановскаго*. Она содержитъ хроматическую гамму въ предѣлѣ 2-хъ октавъ. Тоны и полут. расположены какъ на фортепiano. Цѣны безъ перес. и упак. въ 27 тон. 16 р. и 32 т. 20 р. Образц.: *Одесса, ул. Новосельскаго, д. 57, кв. 26. В. Радзимовской.*



Фабр. марка.

ФАБРИКА ЧАСОВЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о

въ **ЛОКЛѢ**, Швейцарія.

Фирма основана въ 1826 году.

ФАБРИЧНОЕ
NY MOSER & CO

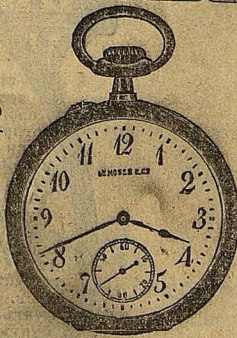
КЛЕЙМО.

СКЛАДЫ И МАГАЗИНЫ.

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: } въ МОСКВѢ. } на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ:
Невскій просп., 26—3. } Ильинка, 14—3. } Главная Площадь, 17—20.
Новое отд. въ КЛЕВѢ, Крестьянск., 29—3.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ на МАРКУ и КЛЕЙМО
и остерегайтесь поддѣлокъ.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается безплатно.



ПЕРВЫЙ ВЪ РОССІИ по времени существованія **КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**
Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУРШАКОВА, въ г. Слободскомъ,
 Вятской губерніи.

Заводъ основанъ въ царствованіе Императрицы Анны, въ первой половинѣ XVIII вѣка, и, благодаря своему географическому положенію вблизи Урала, мѣсторожденія лучшихъ мѣдныхъ рудъ, а также благодаря близости желѣзной дороги и болѣе дешевымъ рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ возможность всегда предложить за недорогую цѣну колокола лучшаго качества съ ручательствомъ за ихъ прочность и сильный приятный звукъ. За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ на выставкахъ награды и за добросовѣстное исполненіе заказовъ благодарственные отзывы г.г. заказчиковъ.

Заводъ всегда располагаетъ полнымъ выборомъ готовыхъ колоколовъ отъ 10 фун. до 350 пуд., а также полныхъ стройно и гармонично подобранныхъ аккордовъ (звоновъ) ихъ и всѣхъ принадлежностей для колоколовъ, какъ то: языковъ, ремней, подвѣсокъ, хомутовъ и проч., по самой доступной цѣнѣ. Ручательство за сильный и благозвучный звонъ колоколовъ и ихъ прочность въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Обмѣнъ разбитыхъ колоколовъ и переливка ихъ, а также поднятіе колоколовъ на колокольни производятся заводомъ не дорого. На заказныхъ колоколахъ изображеніе св. иконъ и надписей исполняются заводомъ бесплатно. Благодаря существующему льготному тарифу, доставка колоколовъ отъ ст. «Вятка» по всѣмъ Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ принимается заводомъ на свой счетъ по доставленному заказчикомъ свидѣтельству на льготный тарифъ. Широкий кредитъ по соглашенію. Всѣ необходимыя свѣдѣнія, сметы доставляются заводомъ по первому требованію бесплатно. Въ разное время заводъ исполнилъ заказы на отливку колоколовъ по 1000 пуд.: въ г. Екатеринбургъ и Вунгуръ, Пермской губ.; въ 700 пуд. (звонъ) въ гор. Барнаулъ, Томской губ.; въ 630 п. въ Н.-Тагильскій заводъ, Пермской губ.; по 500 пуд. въ гор. Вятку, г. Слободской (2 шт.), г. Орловъ, Кукарку, Вятской губ.; въ г. Пермь, Н.-Тагильскій заводъ, Пермск. губ.; въ г. Казань, г. Лайшевъ (2 шт.), Седмозерскую пустынь, Казан. губ., въ гор. Велдугу, Костромск. губ.; по 400 пудовъ: въ г. Казань, Раифскую пустынь, Казанск. губ., въ г. Вятку, въ Слободской (2 шт.), въ села: Возгалское, Аджимское, Вер. Ивкинское, Вит. губ.; въ гор. Княгининъ и с. Байково, Нижегород. губ.; въ г. Никольскъ, Вологодск. губ.; въ с. Арбузово, Владим. губ.; въ г. Буй и с. Вѣлышево, Костр. губ.; по 300 п.: на Аеоизъ въ Андреевскій скитъ (на средства Высочайше пожалованнаго Государемъ Императоромъ Александромъ II); въ г. Слободской, въ г. Одессу, въ г. Барнаулъ (3 шт.) Томск. губ.; въ г. Наровчатъ и Инсаръ, Пензен. губ., въ г. Кологривъ и Варнавинъ, Костр. губ.; въ гор. Вятку, Яранскъ и въ села: Пишальское, Ильинское, Макарьевское, Чепецкое, Вахрушево-Вознесенское, Мухинское, Лопьяльское, Вят. губ.; въ с. Верх.-Дальское, Вологод. губ.; въ заводы: Верх.-Туринскій, Нижн.-Туринскій, Сысертскій, Юго-Камскій, Кизеловскій и въ села: Острожка, Ильинское, Бобровское, Тагильская слобода, Черновское, Нырское и городъ Соликамскъ, Пермской губ.; въ с. Великово, Владим. губ.; с. Чернолѣская пустынь, Нижегород. губ., въ г. Казань (4 шт.), по 250 пуд.: въ г. Казань; с. Смолдеярово, Казанск. губ.; въ г. Яранскъ, въ с. Зятцы, Палгинское, Кобрское, Вят. губ., с. Смышляевку, Самарск. губ.; с. Вѣлополье, Харьк. губ.; менѣе 250 пуд. полные звонъ: въ г. Казань, г. Кузнецкъ, Саратовск. губ., с. Александровское, Иркутск. губ., с. Голицыно, Карской области, г. Семипалатинскъ, Акмолин. области (2 звона); Кутаисъ, Тифлисъ и Закавказскій край. Всѣ запросы и требованія просить адресовать непосредственно въ гор. Слободской, Вятской губ., *контторъ завода Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУРШАКОВА*; никакихъ представителей или отдѣленій завода не имѣетъ.

ЧАЙ НОВАГО УРОЖАЯ

Ранней весной въ лучшую пору года, какъ только чайные кусты одѣнутся молодыми душистыми листьями, въ Китаѣ и на Цейлонѣ начинается первый весенній сборъ чаевъ самыхъ лучшихъ и полныхъ чуднаго аромата. Послѣ тщательной обработки они немедленно отправляются въ Россію. Въ настоящее время мы уже получили свои знаменитые чаи: китайскій Царская Роза Ненчао и цейлонскій Янхао—свѣжіе новаго урожая, перваго весенняго сбора, которые и спѣшимъ предложить всѣмъ любителямъ. Чай: Царская Роза и Янхао и всегда были безподобно хороши, но такого блестящаго и удачнаго урожая, какъ урожай нынѣшней весны, давно не было и давно чай не были такъ чрезвычайно хороши! Кто желаетъ убѣдиться въ этомъ, кто желаетъ на дѣлѣ испытать качества чаевъ Царская Роза и Янхао—то, пожалуйста, требуйте образцы чаевъ. Образцы лучше всякихъ словъ убѣдятъ Васъ. Видѣть образцовъ на пробу можно выписать всего одинъ фунтъ, т. е. по полфунту чая Царская Роза и Янхао. Пробный фунтъ чая высылается во всю Евр. Россію наложен, плат. за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ пересылку и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ.

Требованія просимъ адресовать:

Склады
 чаевъ **И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА,
 Покровка.

Подробный прейсъ-курантъ
 высылается бесплатно.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩИЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ

изданія Общ. религ.-нрав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

НОВАЯ КНИГА.

Пособіе къ
изученію

КАТИХИЗИСА

ч. I. О вѣрѣ.

Цѣна 40 к.

Составилъ пом. главн. наблюдателя за преподаваніемъ Зак. Бож. въ начальныхъ гор. уч. С.-Петербурга, прот. **Аполлоній Телмолитровъ**. Книга одобрена Св. Синодомъ и допущена къ употребленію въ среднихъ уч. зав. Мин. Нар. Пр. въ качествѣ пособія.

Его оше: 1) Наставленіе въ Зак. Бож. Изд. 15. Ч. I. Молитвы, Свящ. Ист. и Бого-служ., 15 к.; ч. II. О вѣрѣ и жизни, п. 5 к.; обѣ части въ одномъ перепл. 30 к.; 2) Св. Ист. Ветх. Зав. для среднихъ уч. зав. Изд. 7-е, 30 к.; 3) Свящ. Ист. Нов. Зав. для среднихъ уч. зав. Изд. 5-е, 35 к. 4) Обѣ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Зак. Бож. Изд. 2-е, 60 к.; 5) Ученіе Свящ. Пис. о смерти, загробной жизни и воскресеніи, 2 руб.; 6) Сборникъ дух. стихотвореній, положенныхъ на 3—4 голоса, М. А. Данилевской, 50 к.

Продаются новыя книги магистра богословія, прот. Н. С. АЛЕКСАНДРОВА:

1) «Пособіе къ изученію Свящ. Писанія Нового Завѣта для школы и семьи», стр. 235, ц. 1 р.
2) «Общая свѣдѣнія о Четвероангеліи и изложеніе евангельск. событій по Евангелію Іоанна Богослова», стр. 124, цѣна 60 к. Къ тексту Евангельск. исторіи въ той и другой книгѣ 16 иллюстрацій съ картинъ Иванова, Рафаэля, Плокгорста и друг. (смотри «Церк. Вѣдом.» № 39).

Новая книга: БИБЛЕЙСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ.

Курсъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта для среднихъ учебн. заведеній. Библейскій текстъ на русск. языкѣ. Поясненія и примѣчанія прот. **Виталия Лебедева**, законоуч. Павловск. воен. учил. и Тенишевскаго учил. въ С.-Петербурѣ. Въ текстѣ помѣщены 53 рисунка русск. и иностр. художн., а въ приложеніи избранн. библейск. повѣствованія на слав. языкѣ и три карты. 220+I—XII стр. Определеніями Свят. Синода въ качествѣ учебнаго пособія одобрена для духовно-учебныхъ заведеній и въ качествѣ учебнаго пособія допущена для церковно-приходскихъ школъ («Церк. Вѣдом.» №№ 17 и 22). Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просв. допущена въ качествѣ РУКОВОДСТВА для среднихъ учебныхъ заведеній (Журн. Минист. Нар. Пр., июнь). Цѣна 70 к.

Вышли въ свѣтъ новыя изданія Александро-Невскаго Общества трезвости:

- 1) 1-я и 3-я школьныя книжки о трезвости, съ иллюстраціями. Сост. **И. П. Мордавиновъ**, цѣна 1-й—12 к., 3-й—40 к.
- 2) Новоявленный чудотворецъ земли русской, св. **Іоасафъ Бѣлгородскій**. Ц. 6 к.
- 3) Наша слабость. Сост. прот. **Стеф. Остроумовъ**. Ц. 4 к.
- 4) Другъ трезвости, сборникъ стихотвореній для общ. трезвости и нач. школъ, 146 стр., ц. 30 к.
- 5) Погибающіе. Повѣсть **В. Никонова**, 112 стр., ц. 15 к.
- 6) О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали, очерки изъ исторіи одной культурно-просв. работы. Сост. **И. П. Мордавиновъ**, съ рисунками, 2-е испр. и дополн. изд., 178 стр., ц. 40 к.
- 7) А. К.: Русскія святыя женщины и подвижницы, 164 стр., ц. 40 к.
- 8) Альбомъ священно-историческихъ и церковно-бытовыхъ картинъ, больш. форм., 17 картинъ на мѣловой бумагѣ, Ц. 50 к.
- 9) **И. Мордавиновъ**. Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ, 228 стр., ц. 50 к.

АКАФИСТЫ на КАЖДЫЙ ДЕНЬ СЕДМИЦЫ.

- 1) Воскресенію Христову; 2) Св. Архангелу Михаилу и прочимъ небеснымъ безплотнымъ силамъ; 3) Святому Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню; 4) Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу; 5) Святителю Христову Николаю; 6) Божественнымъ Страстямъ Христовымъ; 7) Пресвятѣй Богородицѣ; 8) Ко причащенію Св. Таинъ. 176 стр., въ колен. пер. съ тисненіемъ, ц. 30 к.

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ КРЕСТОВЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ, высылаются за три 7 коп. марки. Пересылка на счетъ покупателя. Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоим. заказа. Завѣдывающій книжнымъ складомъ прот. **Евгеній Кондратьевъ**.

== ДЛѢ ЛЕКЦІЙ И НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЙ ==
СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ и ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ
въ мастерской С. А. БАРАНОВА.

МОСКВА, Малая Сухаревская площадь, д. № 6. Телеф. 110—70.

Мастерская имѣетъ слѣдующіе каталоги: 1) общій каталогъ по всѣмъ отраслямъ знаній—п. 1 р.; 2) тотъ же каталогъ сокращенный—бесплатно; 3) каталогъ по сельскому хозяйству—п. 50 к., земствамъ—бесплатно; 4) каталогъ волшебныхъ фонарей—бесплатно.

— Срочное изготовленіе картинъ для лекцій. — 2—1

ПРИНИМАЮ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ИКОНОСТАСНЫЯ РАБОТЫ, РОСПИСЬ ЦЕРКВЕЙ
и проч. церковныя работы.
ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА ЖИВОПИСНЫЯ РАБОТЫ.

Фирма сущ. съ 1870 г.

Адресъ: М. Немировъ, Подольской губ. Яковъ Ивановичъ НЕКЛЯВЗЪ.

ОКОНЧИВШІЙ РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ
 при Казанскомъ отд. Импер. русск. муз. о—ва, ищетъ должность регента или учителя пѣнія. Имѣетъ 8-ми лѣтн. практику. Адр.: г. Тетюши, Казанск. г. регенту бывш. соб. хора. И. Ф. Нарваткину.

РЕГЕНТЪ ХОРА

окончивш. регентск. классы, 8 л. практики, ищетъ должность. Петербургъ, Кирилловская д. 4, кв. 7.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ
ТХОРЖЕВСКАГО.

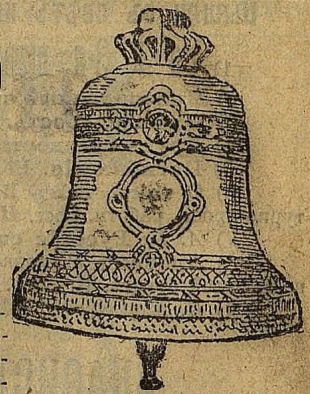
Цѣна кружка 1¹/₂ коп. съ укупоркой.

Адресъ: СПбургъ, Кавалергардская, 5.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
 въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются силой и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылаются погѣренныя.



1—1

◆ При семь №-ръ разсылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) Каталогъ хромофотографическихъ изображеній и именныхъ иконъ Русскаго Авонскаго Свято-Ильинскаго скита и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, Москвы, Харькова, Кіева, Чернигова и Ярославля, каталогъ церковныхъ вещей, парчи и облаченій торговаго дома Я. В. Виталиевъ и И. А. Слоновъ. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.