

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Цѣна за годовое и
пересылкою.Подписка принима
ется при Ярославск
синисторіи.*по порученію Государств. Бюро
Петрограда*за
дѣ
по
рембля адреса взимается

Ч О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .

№ 35.

№ 35.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *утвержденъ*, согласно избранію, въ должности духовнаго слѣдователя по 3 округу Мологскаго у. священникъ церкви села Брейтова Павелъ Вознесенскій отъ 27 іюля; *предоставлена* священническая вакансія при церкви села Благовѣщенскаго на горѣ, Ростовскаго уѣзда, псаломщику Николорубленской церкви г. Ярославля Василию Сотемскому отъ 3 августа; *перемѣщены* на священническія вакансіи: при церкви села Переславцева, Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Зубарева, того же уѣзда, Александръ Соколовъ отъ 19 августа; при Сергіевской временно-каторжной тюрьмѣ въ г. Ярославлѣ священникъ церкви села Воздвиженскаго, Ярославскаго у., Димитрій Ельниковскій отъ 24 августа; *уволены* за штатъ: священникъ Сергіевской при временно-каторжной тюрьмѣ

церкви въ г. Ярославлѣ Александръ Каменскій отъ 25 іюля; священникъ церкви села Ильинскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Димитрій Востоковъ отъ 22 августа; *изъявлено* согласіе на назначеніе законоучителемъ второй Ярославской городской торговой школы священника Ярославской Димитріевско-Солунской церкви Флегонта Понгильскаго отъ 6 августа.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго, *уволень* отъ занимаемой должности псаломщикъ церкви села Станилова, Мологскаго уѣзда, Николай Савинскій отъ 22 августа; *допущень* къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви села Лучинскаго, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Кузнецовъ отъ 20 августа; *опредѣлены* на псаломщическія вакансіи: при церкви села Борисоглѣбскаго въ Старомъ Холопѣ, Мологскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Леонидъ Урусовскій и при церкви села Талиць, Ростовскаго уѣзда, окончившій курсъ той же семинаріи Сергѣй Уаровъ; оба—отъ 2 августа; *утверждены*, согласно избранію, въ должностяхъ: членовъ благочинническаго совѣта по 8 округу Ярославскаго уѣзда: священникъ ц. с. Берлюкова Геннадій Волковъ, священникъ ц. с. Благовѣщенскаго на холму Николай Ширяевъ и псаломщикъ ц. с. Троицкаго въ Волхонщинѣ—Владиміръ Розовъ; кандидатовъ къ нимъ: священникъ ц. с. Карабихи Василій Ухтомскій, священникъ ц. с. Никольскаго на бою Іоаннъ Пороиковъ и псаломщикъ церкви села Щекотова Василій Тихомировъ; всѣ—отъ 9 іюля; старосты при церкви села Кабанова, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Мануиловъ отъ 20 августа; *уволень* отъ занимаемой должности церковный староста церкви села Кабанова, Мышкинскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ отъ 20 августа.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корнилія, Епископа Рыбинскаго, *перемѣщены* тѣмъ же званіемъ: къ Смоленской церкви села Діевыхъ Городищъ, Ярославскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Лучинскаго, того же уѣзда, Владимиръ Троицкій отъ 13 августа; къ церкви села Иловны, Мологскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Смолева, Ярославскаго уѣзда, Николай Розинъ отъ 20 іюля; одинъ на мѣсто другого псаломщики церкви: села Покровскаго на Ухрѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣз-

да, Иванъ Панфиловъ и села Владычня, Помехонскаго уѣзда, Иванъ Пятницкій отъ 18 августа.

Исключенъ изъ списковъ умершій священникъ церкви села Рославлева, Ростовскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій съ 21 августа.

ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20—VII—9—VIII 1916 г. за № 1616, открыта штатная діаконская вакансія при церкви села Рыбницъ, Даниловскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—VII 1916 г. № 262, Воскресенская соборная церковь гор. Р.-Борисоглѣбска и причтъ оной подчинены, въ порядкѣ надзора, вѣдѣнію благочиннаго 1 округа Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Пожертвованія. Пожертвовано: въ церковь села Деревень, Ростовскаго уѣзда: въ пользу причта за вѣчное поминовеніе «Николая» Московскимъ временнымъ 1-й гильдіи купцомъ Александромъ Ивановичемъ Макарычевымъ 100 р.; крестьянкой села Деревень Маріей Матвѣевой Гущиной 75 рублей; въ церковь села Филимонова-Гаряиновыхъ двумя 5% облигаціями государственнаго займа на приобрѣтеніе новаго колокола при означенной церкви отъ неизвѣстныхъ лицъ 1100 рублей; въ церковь села Новобогородскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, отъ Петроградскаго купца П. Θ. Бакинова: 100 руб. билетъ военнаго займа за вѣчное поминовеніе сего жертвователя, съ тѣмъ, чтобы процентами пользоваться причту; на тотъ же предметъ и на такихъ же условіяхъ отъ А. Θ. Бакиновой 50 рублей билетомъ Госуд. казначейства.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое поименное.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
Священническія:								
При Ростовской соборной церкви . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Ильинскаго, Р.-Вр. уѣз. . .	273	317	40	—	828	68	имѣется	2 член.
При ц. с. Воздвиженск. Яросл. у. . .	185	197	36	134	494	65	имѣется	2 член.
При ц. с. Рославлев., Ростовск. у. . .	404	506	69	147	881	19	имѣется	2 член.
При Христогорождественск. ц. г. Угл.	209	205	—	1200	417	95	имѣется	2 член.
При ц. с. Всѣхсвятскаго, Мологск. у. . .	1348	1523	27	1146	1076	60	имѣется	3 член.
При ц. с. Печелки, Ярославск. уѣзда . . .	754	832	31	1065	1078	28	имѣется	2 член.
При Успенской ц. с. Вятскаго, Дан. у. . .	1018	1199	18	—	1756	58	имѣется	5 член.
При Ярославскомъ кае. соборѣ	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Зубарева, Угличскаго уѣзда . . .	428	545	38	730	1053	76	имѣется	2 член.
При Казанск. ц. г. Углича	—	—	—	—	—	—	—	—
Діаконскія:								
При ц. с. Рыбницъ, Даниловскаго у. . .	689	626	36	—	1248	93	—	2 член.
Псаломщическія:								
При ц. с. Покровск на Шехснѣ, Мол. у . . .	380	402	58	—	966	—	имѣется.	2 член.
При ц. с. Туношъ, Ярославскаго уѣзда . . .	806	875	39	2077	700	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Столыпина, Пошех. уѣз. . .	215	234	62	126	333	2	имѣется	2 член.
При ц. с. Сквятинова, Рост. уѣзда . . .	315	315	37	763	923	16	имѣется	2 член.

При ц. с. Черкасова, Мологск. у. . .	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Лучинскаго, Ярослав. у. . .	917	981	36	—	713	48	имѣется 2 член.
При ц. с. Татищева погоста, Рост. у. . .	674	803	35	644	1612	—	имѣется 2 член.
При ц. с. Ставилова, Мологскаго у. . .	1655	1867	37	1600	2880	50	имѣется 5 член.
При ц. с. Остафьева, Ростовск. у. . .	246	285	46	145	732	72	имѣется 2 член.
При ц. с. Смоленскаго, Ярослав. у. . .	179	210	24	—	688	61	имѣется 2 член.
При ц. с. Гавшияна, Ярослав. у. . .	698	758	36	—	859	35	нѣтъ 2 член.
При ц. с. Владыкина, Пошех. у. . .	—	—	—	—	—	—	—

Извлечение изъ отчета Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства о приходѣ и расходѣ суммъ на прирѣніе бѣдныхъ духовнаго званія за 1915 годъ.

VI. Сиротско-опекунскіе капиталы (окончаніе). Въ 1915 году поступило въ расходъ: 1) Въ Ярославское Отдѣленіе Государственнаго банка за храненіе вклада въ сто рублей (Соболевой) по роспискѣ за № 64472—40 коп. 2) вдовѣ священника Ярославской градской Александроневской церкви Клавдіи Александровнѣ Виноградовой для уплаты въ женскую гимназію О. П. Корсунской за обученіе дочери ея Ольги Виноградовой, учительницѣ музыки и на учебныя пособія выдано съ книжки сберегательной кассы за № 1351—78 р. 50 к., 3) окончившему курсъ Ярославской духовной семинаріи Сергѣю Хрусталеву выдана книжка сберегательной кассы при Губернскомъ казначействѣ за № 12944 на капиталъ 378 руб. 19 к., составляющей пенсію его за службу отца, 4) дочери

послѣ священника Ярославской градской Александро-Невской церкви при Богоугодныхъ заведеніяхъ Льва Виноградова—Ольгѣ Виноградовой выданъ капиталъ ея, хранящійся по книжкѣ сберегательной кассы при Губернскомъ казначействѣ за № 13511, съ причисленными къ нему процентами 287 р. 94 к., 5) согласно журнальному опредѣленію Попечительства отъ 24 іюля с. г. за № 34, утвержденному Еп. Корниліемъ, капиталъ послѣ умершей дьяческой дочери с. Котова, Мышкинскаго уѣз., Ольги Успенской на сумму 108 р. 81 к. хранившійся по книжкѣ сберегательной кассы при Ярославскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка за № 21634, переводится и причисляется къ общимъ попечительскимъ суммамъ 108 р. 81 к., 6) сыну псаломщика села Великаго, Ярослав. у., воспитаннику 4 кл. Ярославской духовной семинаріи Фавсту Михайлову Горизонтову, за выходомъ его изъ семинаріи выдана книжка сберегательной кассы при Ярославскомъ Губернскомъ казначействѣ за № 8769 на капиталъ въ 187 р. 62 к., составляющій его пенсію за службу отца, 7) согласно извѣщенія Ярослав. Губерн. казначейства за № 15143 возвращена обратно въ оное пенсія изъ годового оклада въ 22 руб. 22 коп. на ученика семинаріи Сергія Манфановскаго, въ количествѣ 40 р. 74 к. лишкомъ полученнаго Попечительствомъ за время съ 1 сентяб. 1913 г. по 1-е іюля 1915 года, когда онъ воспитывался на казенный счетъ, 8) согласно журнальнаго опредѣленія Попечительства отъ 19 мая сего года за № 22, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, капиталъ въ 790 р. 75 коп., принадлежащій дочери умершаго псаломщика села Горы Пятницкой, Ярославскаго уѣз., душевно-больной Екатеринѣ Нагорной и хранившійся въ Государственной сберегательной кассѣ при Великосельской почтово-телеграфной конторѣ, Ярослав. уѣз., по книжкѣ за № 4237, переводится въ капиталъ больничной суммы въ уплату по леченію и содержанію Нагорной въ земской больницѣ. Итого въ 1915 году въ расходѣ: а) наличными 40 коп., б) по книжкѣ сберегательной кассы 1872 р. 55 к.

Къ 1916 году въ остаткѣ: а) наличными 205 р. 80 коп., б) билетами 200 руб., в) по книжкѣ сберегательной кассы 14242 руб. 54 коп.

Отчетъ о суммахъ по Ярославскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія за 1915 г. Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ провѣренъ и оказался какъ по приходу, такъ и по расходу съ прихода-расходными книгами согласнымъ.

Отчетъ Мологскаго Отдѣленія Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по мѣстнымъ средствамъ за 1915 г.

1. *Суммы наличныя.* Приходъ. На 1-е января 1915 г. состояло въ остаткѣ отъ 1914 г.—въ кассѣ Отдѣленія и въ Мологскомъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы за № 12298 — 1188 р. 30 к. На приходѣ въ 1915 г. поступило: 1) отъ Мологской городской управы въ уплату долга по содержанию Мологской городской ц.-прих. школы 600 руб., 2) сборовъ съ церковей и причтовъ: отъ Мологскаго Аѳанасьевскаго женскаго монастыря 37 р., отъ благочинныхъ: Мологскаго собора 87 руб. 76 к., 1-го округа 208 р. 34 к., 2-го округа 608 р. 15 к., 3-го округа 578 р. 72 к., 4-го округа 281 р. 41 к., 3) остатковъ отъ кредита по § 11 ст. I см. Св. Синода 1914 г., переведенныхъ на возмѣщеніе мѣстныхъ средствъ, выдаваемыхъ въ жалованье въ 1914 г. учительницѣ Кергайской школы, не включенной въ школьную сѣть 180 р., 4) отъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—изъ ассигнованныхъ общеeparхіальнымъ съѣздомъ духовенства на хозяйственное содержаніе школъ 820 р., 5) перенесенныхъ изъ кредита по § чрезвычайныхъ расходовъ см. Св. Синода 1915 г. на возмѣщеніе мѣстныхъ средствъ, заимобразно выданныхъ въ жалованье замѣстителямъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу учителей ц. школъ 236 р., 6) $\frac{0}{100}$ по книжкѣ сберегательной кассы «на общія нужды Отдѣленія и школъ»,—за № 12298-мъ, за 1915 годъ 21 р. 15 к., 7) отъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ суммъ тарелочнаго сбора въ Рождественскіе праздники 19¹⁴/₁₅ г. 60 руб., Итого 4906 р. 83 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Ярославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

Правленіе Ярославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода объявляетъ по епархіи о нижеслѣдующемъ.

Фирма „Улей“ Т-ва лѣсопильнаго завода древообдѣлочныхъ мастерскихъ, находящаяся въ Петроградѣ (Петроград. ст. Большой пр., 33), предлагаетъ свои услуги по выполнению заказовъ на разборно-рамочные ульи системы Дадана Блатто, конструкціи ученаго агронома М. А. Дернова,—слѣдующихъ типовъ: а) одностѣннаго на фальцахъ и гвоздяхъ по цѣнѣ 12 р. 80 коп., б) одностѣннаго, связаннаго на шипахъ—13 р. 50 коп., в), двухстѣннаго на фальцахъ и гвоздяхъ—14 р. 50 коп. г), двухстѣннаго, связаннаго на шипахъ—16 р. Для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ съ издѣліями означенной фирмы ею присланъ Епархіальному свѣчному заводу одинъ улей названной системы:

Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Экономъ Епархіальнаго Ионаановскаго женскаго училища священникъ Алексій Розинъ, за поступленіемъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи, оставилъ службу въ училищѣ.

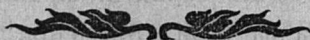
Поэтому Совѣтъ училища проситъ о.о. благочинныхъ и духовенство епархіи впредь высылать денежные взносы училищу не на имя эконома, а на имя Совѣта училища.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о вновь открытой діаконской вакансіи въ с. Рыбницахъ; измѣненія въ составѣ благочинническаго надзора; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Отчетныя свѣдѣнія по Ярославскому епарх. попечительству о бѣдныхъ дух. званія (окончаніе).—Отчетность Мологскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1915 г. по мѣстнымъ средствамъ.—Отъ Правленія Ярославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.—Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

П. Соколовскій.

Ярославль. 1916 г. Епархіальная Типо-лиитографія.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 35.

№ 35.

Православіе и культура.

Вопросъ объ отношеніи православія къ культурѣ не есть только вопросъ академическій, отвлеченный, нѣтъ, это—вопросъ огромный, практической важности. И, прежде всего, то или иное рѣшеніе этого вопроса касается пастыря.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я долженъ былъ, въ присутствіи лишь Императорской Фамиліи, въ Народномъ Домѣ Императора Николая II-го, предъ открытіемъ опернаго сезона, служить молебень. Предъ началомъ молитвы меня попросили сказать слово. Потому ли, что это было неожиданно, или не приходилось молиться въ условіяхъ театральной обстановки,—не знаю, но только я, привыкшій говорить публично, на этотъ разъ растерялся. Но, быстро овладѣвъ собою, я сказалъ... За рѣчь меня благодарили, но этотъ случай меня всколыхнулъ. Я практически, на опытъ, увидѣлъ полную беспомощность пастыря въ подобныхъ случаяхъ. Въ театрѣ-то, съ точки зрѣнія истиннаго православія, недопустимъ. Святоотеческая литература удѣляетъ много мѣста этому вопросу, чтобы показать всю тлетворность и гибельность его для души.

Но, конечно, дѣло не въ одномъ только театрѣ. Послѣдній есть лишь частное выраженіе того общаго, что мы называемъ

культурой. Вопросъ же объ отношеніи православія къ культурѣ, — вопросъ еще далеко нерѣшенный. И попытки сблизить православіе съ культурой иногда оканчивались очень печальною.

Всего только нѣсколько дней прошло, какъ издательство Суворина выпустило въ свѣтъ сочиненіе архимандрита Феодора (Бухарева), лишеннаго сана за свои убѣжденія.

Я знаю много образованныхъ людей, интересующихся вопросами вѣры и нравственности, но совершенно не знающихъ этого свѣтлаго мыслителя, замѣчательнаго русскаго богослова. Архимандритъ о. Феодоръ, въ мірѣ А. М. Бухаревъ, былъ въ 60-хъ годахъ профессоромъ сначала Московской, а затѣмъ Казанской академіи.

За свои мысли онъ былъ лишенъ и каеодры и сана. Сущность его «еретической» мысли слѣдующая:

Созданный по образу Единороднаго, купленный Имъ цѣною воплощенія и цѣною Его Агнчей крови, человѣкъ весь, со всѣми своими силами, принадлежитъ Единородному; внѣ Христа, у него уже нѣтъ ничего своего человѣческаго, — своимъ осталось развѣ одно несвойственное человѣчеству, скотоподобное или даже прямо дьявольское. Оттого, съ одной стороны, за все наше человѣческое мы должны стоять, какъ за собственность Христову, отъ которой Онъ уже не отречется, вознесшись съ нею и на небо; по съ другой стороны, не должны, не имѣемъ права и стоять за что-нибудь человѣческое не во Христѣ, отдѣлять это человѣческое изъ области Его владѣнія и тѣмъ низвергать оное въ неизбѣжную пагубу. Христіанскія начала должны поэтому обнимать всѣ человѣчскія состоянія, всѣ среды и порядки человѣческаго быта. Отдѣленіе отъ этихъ началъ такъ называемой свѣтской стороны жизни, наукъ, искусствъ, ремесель, общественной жизни, государства, политики, есть явленіе, прямо противохристіанское и пагубное. Сынъ Божій Самъ поставилъ Себя во всѣ условія человѣческой, и семейной, и гражданской, былъ записанъ при рожденіи въ государственную ревизію, жилъ въ домѣ ремесленника, участвовалъ въ занятіяхъ рыбаей, признавалъ дань кесаря» Самъ подвергъ Себя тогдашнимъ судамъ и проч. Зачѣмъ же мы будемъ отдѣлять эти стороны жизни отъ Его благодати и устраивать ихъ, не возглавляя ихъ въ Немъ, помимо Него, какъ язычники или іудеи съ магометанами?

Однимъ словомъ, Бухаревъ хочетъ лишь, чтобы человѣческая жизнь, со всѣми ея радостями и печальми, освѣщалась свѣтомъ Христова ученія. Христіанизація жизни, или возможность спасенія въ міру, вотъ что хочетъ Бухаревъ привить сознанию православныхъ.

И, замѣчательное явленіе тѣмъ быстрѣ идетъ время впередъ и тѣмъ неудержимѣ наблюдается развитіе культуры, тѣмъ мысли разстриженнаго архимандрита пріобрѣтають все больше и больше жизненное значеніе и смыслъ. Какъ на земномъ шарѣ существуютъ мѣста, гдѣ не ступала еще нога человѣка, такъ и въ жизни человѣческой есть еще до сихъ поръ такіе уголки, куда не проникаль полностью свѣтъ православнаго ученія.

Политика, промышленность, нѣкоторые виды искусствъ, коммерція и многое,—ахъ, какъ еще многое!—другое,—все это мѣста, еще не озаренныя свѣтомъ христіанства.

И внести сюда христіанское просвѣщеніе,—вотъ миссія современнаго пастырства. Миссія не менѣ почетная и необходимая, тѣмъ миссія на Алеутскихъ островахъ или за стѣнами неподвижнаго Китая!

«Колоколь».

Духовенство и политика.

Высокопреосвященный Питиримъ, при вступленіи въ управленіе Петроградской митрополіей, въ бесѣдѣ съ сотрудниками столичныхъ газетъ, категорически заявилъ: «Церковь должна быть какъ можно дальше отъ политики, въ особеннвсти—отъ политиканства. Горе Церкви, когда пастыри вмѣсто прямого дѣла—служенія Церкви—занимаются политикой, будетъ ли она лѣвой или правой. Такая дѣятельность пастырей вызываетъ только раздраженіе и неудовольствіе среди населенія и прихожанъ, а въ резуль-

татѣ Церковь отъ этого только страдаетъ. Задача Церкви, въ чистомъ, кристаллическомъ ея видѣ, это—служеніе Господу Богу, и духовенство только тогда можетъ стоять на должной высотѣ, если оно не заинтересовано въ тѣхъ или иныхъ частныхъ или общественныхъ вопросахъ, если оно не политично...» Этими словами митрополитъ Питиримъ затронулъ наболѣвній вопросъ изъ жизни нашего духовенства и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что по поводу его поднялась оживленная полемика, создалась, можно сказать, цѣлая литература.

Высказались многіе авторитеты, какъ свѣтскіе, такъ и духовные.

Однимъ изъ первыхъ отозвался (въ «Вирж. Вѣдомостяхъ») бывший профессоръ Московской дух. академіи Н. Д. Кузнецовъ; его мнѣніе одно изъ наиболѣе выпуклыхъ и ярко выраженныхъ; недаромъ оно стало предметомъ обсужденія со стороны многихъ органовъ текущей журналистики.

Порицаніе архипастыремъ политиканства, проникшаго въ духовенство и вызывающаго вражду въ обществѣ, по мнѣнію Н. Д. Кузнецова, важно, прежде всего, въ томъ отношеніи, что общасть задержать распространеніе соблазна отъ обоснованія партійныхъ политическихъ стремленій на требованіяхъ вѣры. По мнѣнію Московскаго канониста, далеко не всѣ русскіе епископы и далеко не большая часть духовенства поддались вліянію обстоятельствъ и вступили въ политическую борьбу съ религіознымъ и догматическимъ оружіемъ въ рукахъ. Очень многіе изъ нихъ, справедливо допуская извѣстное участіе духовенства въ политической жизни, отрицаютъ, однако, возможность для него узкой партійной дѣятельности, связанной съ сѣяніемъ политической вражды и съ подчиненіемъ своего разума и воли партійнымъ распоряженіямъ. Къ числу такихъ іерарховъ принадлежалъ покойный Петроградскій митрополитъ Антоній, а нынѣ принадлежитъ митрополитъ Питиримъ.

Политическая партія,—по мысли профессора,—себѣ одной присвоившая привиллегію истиннаго патріотизма и пониманія задачъ православной вѣры, уже дивно старается превратить въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей высшихъ іерарховъ. Противъ тѣхъ епископовъ, которые справедливо не находятъ возможнымъ

вступать въ борьбу политическихъ партій, они открываютъ въ буквальномъ смыслѣ травлю, пытаясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, забросать грязью самую личность не нравящаго ей архипастыря. Въ извѣстномъ открытомъ письмѣ доктора Дубровина, предсѣдателя союзу русскаго народа, противъ митрополита Антонія ясно обнаружилось, какъ неправильно понимаютъ представители союза обязанности, установленныя для епископовъ самимъ Христомъ Спасителемъ, всѣхъ безъ исключенія призывающимъ черезъ нихъ ко спасенію, миру и любви, и какъ мало должнаго для членовъ православной Церкви уваженія имѣють къ епископамъ, уже въ силу самаго ихъ сана, люди присвоившіе себѣ привиллегію охранителей православія.

Но высказываясь противъ партійныхъ выступленій духовенства, Н. Д. Кузнецовъ допускаетъ, что участіе духовенства въ политической дѣятельности необходимо и въ виду отсутствія въ русскихъ законодательныхъ учрежденіяхъ представителей интересовъ православной церкви. Свѣтскіе члены Госуд. Совѣта и Госуд. Думы, вѣроятно, подъ вліяніемъ ослабленія въ нашемъ обществѣ связи съ Церковью, обыкновенно оказываются мало способными не только отстаивать, но нерѣдко даже и понимать и интересы и задачи Церкви. Эти важныя обязанности при такихъ условіяхъ, естественно, возлагаются на членовъ Госуд. Совѣта и Госуд. Думы изъ духовенства, уже въ силу самаго ихъ пастырскаго призванія *):

Интересныя соображенія объ участіи духовенства въ политическихъ партіяхъ даетъ также проф. Галаховъ въ своей статьѣ, помѣщенной въ Харьковскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

Почтенный авторъ вѣрно подчеркиваетъ замѣчательный фактъ общаго желанія всѣхъ политическихъ партій видѣть Церковь въ своихъ рядахъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію автора, Церковь не можетъ быть совершенно чуждою жизни интересовъ политическихъ партій въ христіанскомъ государствѣ, не можетъ равнодушно смотрѣть на ихъ борьбу въ увѣренности, что она ни къ чему не приведетъ; но роль Церкви и духовенства должна сводиться въ борьбѣ политическихъ партій къ примиренію и смягче-

*) Изложено по „Колоколу“. См. №№ 2876 и слѣд.

нію политической борьбы, къ христіанизаціи пріемовъ этой борьбы и къ поддержкѣ всего того, что въ каждой партіи можетъ быть одобрено съ точки зрѣнія великаго нравственнаго закона Христа. Все, что даетъ нравственную свободу и возвыщаетъ чело-вѣческое достоинство, все, что ведетъ къ славѣ имени Божія, все это должно сочувственно принято Церковью, отъ какой бы партіи ни исходило, правой или лѣвой.

Высказавшись противъ участія духовенства въ партійности и политиканствѣ, Галаховъ и Кузнецовъ, въ концѣ концовъ, приходи-тъ къ компромиссному рѣшенію сложнаго вопроса объ участіи духовенства въ государственной политикѣ, высказывая здравыя и вполне жизненные соображенія. Онъ утверждаетъ, что политическая дѣятельность, нормирующая взаимоотношенія людей, требуетъ освѣщенія высшими принципами и задачами жизни. Лица, поддерживающія нравственно—духовную связь со вселенскимъ христіанскимъ сознаніемъ, по преимуществу являются носителями этихъ принциповъ. Для такихъ людей иногда достаточно только открыто выступить, чтобы, подобно солнцу, привлечь къ себѣ все, стремящееся къ развитію и согрѣванію въ его лучахъ. Кому же, какъ не духовенству, свойственна подобная роль, особенно среди нашего малохристіанскаго общества. «Возьмите—говоритъ профессоръ,—столь острый въ настоящее время вопросъ о борьбѣ съ дороговизной. Можетъ-ли духовенство не только въ качествѣ общественныхъ дѣятелей, но и пастырей Церкви, оставаться равнодушнымъ къ тому, что происходитъ въ этомъ отношеніи въ нашей жизни? Примѣръ такихъ великихъ представителей Церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, св. Амвросій Медиоланскій и др., показываетъ, что духовенство обязано возвысить свой голосъ и, по меньшей мѣрѣ, непрестанно обличать потерявшихъ стыдъ и совѣсть купцовъ—мародеровъ, ради наживы отравляющихъ жизнь многихъ, особенно же вдовъ и сиротъ павшихъ на войнѣ». Кому, въ самомъ дѣлѣ, какъ не духовенству, получившему возможность вліять на законодательство, заботиться о введеніи болѣе гуманныхъ принциповъ въ законы о торговомъ оборотѣ и о смягченіи въ нихъ взгляда на потребителя, какъ на объектъ для эксплуатаціи и наживы.

Партійныя разномыслія и раздѣленія возможны вездѣ и всюду, но задача дѣятельности пастырей-политиковъ въ томъ, чтобы они не переходили въ открытую, острую рознь и не дѣлали христіанъ врагами. Обязанность Церкви воспитать въ своихъ чадахъ терпимость и уваженіе къ чужимъ мнѣніямъ и постоянную готовность къ взаимнымъ уступкамъ ради соблюденія великаго закона любви. «Если бы Церковь, говоритъ профессоръ, нашла въ себѣ силу, а въ томъ мы сомнѣваться не можемъ, ибо она дѣйствуетъ силою свыше,—исполнить эту миссію по отношенію къ политическимъ партіямъ, она оказала бы огромную и незамѣнимую услугу современному государству въ его стремленіяхъ къ улучшенію общественнаго строя».

Прежде всего, каждая политическая партія, преслѣдуя извѣстныя цѣли, не останавливается ни передъ чѣмъ на пути къ ихъ достиженію. Справедливо замѣчаетъ профессоръ, что каждая партія въ оцѣнкѣ людей и фактовъ лишена безпристрастія и не разбирается въ средствахъ, когда дѣло идетъ о защитѣ своихъ интересовъ. Вожаки партій (лидеры) дѣлаются своего рода идолами, хотя бы подъ ихъ талантами скрывалась самая испорченная нравственность и порочная жизнь. Лучшие, добрѣйшіе и честнѣйшіе люди связаны партійной дисциплиной по рукамъ и ногамъ.

Нигдѣ нѣтъ такой опасности для морали, какъ въ политическихъ партіяхъ, потому что послѣднія мало церемонятся съ совѣстью.

Иезуитское правило «цѣль оправдываетъ средства» является въ главныхъ въ кодексѣ партійной дисциплины. Все это дѣлаетъ понятнымъ, какъ далеко отъ совершенства современное парламентарное государственное устройство, въ которомъ судьбы государства зависятъ отъ случайнаго, механическаго большинства.

По всѣмъ этимъ причинамъ почтенный профессоръ полагаетъ, что Церковь не можетъ и не должна уклоняться отъ вмѣшательства во внутреннюю жизнь государства. По самой природѣ своей и по тѣмъ основнымъ задачамъ, которыя она получила отъ своего Основателя, Церковь должна стремиться все разрозненное объединить, всѣхъ примирить и соединить. Къ темнымъ сторонамъ партійной борьбы въ христіанскомъ государствѣ Церковь не можетъ и не должна уклониться отъ вмѣшательства во внутреннюю жизнь

государства. По самой природѣ своей и по тѣмъ основнымъ задачамъ, которыя она получила отъ своего Основателя, Церковь должна стремиться все разрозненное объединить, всѣхъ примирить и соединить. Къ темнымъ сторонамъ партійной борьбы въ христіанскомъ государствѣ Церковь не можетъ относиться безразлично и оставаться равнодушною въ то время, когда торжествуетъ зло.

Церковь обязана выдвинуть изъ своей среды голоса людей широкими, гуманными, идеальными взглядами на текуція событія политической жизни.

Изъ всего изложеннаго явствуется, что духовенство не можетъ быть въ полномъ смыслѣ *аполитично*—оно не въ правѣ стоять созвѣмъ въ сторонѣ отъ интересовъ общегосударственной и общественной жизни, но оно обязано быть *внѣпартійно* или, точнѣе, *сверхпартійно*.

Пастырю своей приходской Церкви, въ составъ которой входятъ люди разныхъ политическихъ взглядовъ и послѣдователи разныхъ партій, въ интересахъ чисто пастырскаго своего служенія нельзя быть узкопартійнымъ, а тѣмъ паче нельзя выносить на церковную кафедру защиту или осужденіе партійныхъ лозунговъ, такъ какъ духовному отцу придется однихъ изъ своихъ дѣтей благословлять, другихъ—проклинать и какъ разъ, можетъ быть, проклинать придется лучшихъ по нравственности своихъ чадъ, исповѣдующихъ политическія начала, несогласныя съ убѣжденіями пастыря. Политика пастыря должна направляться къ тому, чтобы творить лучшую въ нравственномъ и культурномъ отношеніи жизнь народа, ограждать интересы вѣры и Церкви, поднимать патріотизмъ, просвѣщеніе, призывать крѣпко стоять за Царя и отечество, содѣйствовать мирному, благоденственному житію государства, обличать неправду, бичевать государственныя и общественныя беззаконія, стоять на стражѣ порядка и законности.

Священникъ Н. Чекуринъ въ «Кол.» свидѣтельствуетъ о стремленіи значительной части духовенства уйти подальше отъ политиканства.

Осмѣчая, что христіанство не мирится съ партійностью и классовой борьбой, авторъ указываетъ и на практическую безрезультатность занятія духовенства политикой.

За минувшія 10—13 лѣтъ духовенство много сдѣлало для нѣкоторыхъ политическихъ партій. Но что онѣ сдѣлали для него, въ какомъ отношеніи онѣ улучшили его положеніе? Вотъ вопросъ который принудительно напрашивается, разъ идетъ рѣчь о соотвѣтствіи партійной работы духовенства его сословнымъ интересамъ. Ично мы никогда не выдвинули бы этотъ вопросъ, какъ вопросъ о «нашихъ животинкахъ», если бы идеологи церковнаго политиканства не указывали на «практическую пользу для духовенства «заниматься политикой». Ставъ на эту плоскость, мы должны сказать: использовали насъ очень, пользы принесли намъ слишкомъ мало!.. А если къ тому прибавить еще то, что съ очень многими насъ поссорили, тогда окончательно устанавливается самоубійственный характеръ нашей работы по партіямъ, вообще нашего политиканства *).

Вопросъ о томъ, какъ духовенство должно относиться къ политикѣ, можетъ ли оно участвовать въ политической борьбѣ и для этого—или примкнуть къ какой-либо изъ существующихъ политическихъ партій или основать свою собственную—вопросъ не новый. Десять лѣтъ тому назадъ, предъ выборами въ первую и вторую Госуд. Думу, онѣ дебатировался весьма подробно во всѣхъ органахъ печати. На страницахъ «Пенз. Епарх. Вѣдомостей» за 1906 и 1907. годы помѣщенъ цѣлый рядъ статей на эти темы. Сущность этихъ статей сводилась къ слѣдующему.

Православно-русскій пастырь долженъ стоять въ центрѣ народной жизни и, потому, онъ не можетъ не участвовать въ политической жизни страны, но это отнюдь не значитъ, что онъ долженъ принимать участіе въ партійной борьбѣ, тѣмъ болѣе заниматься политиканствомъ. Пастырь Церкви долженъ быть дѣятелемъ сверхпартійнымъ, работникомъ сверхполитичнымъ. Задачи его стремленій—задачи вѣчныя, какъ вѣчень Самъ Христосъ, какъ вѣчна та основанная Имъ, Церковь, которой служитъ пастырь. Вотъ съ точки зрѣнія этой вѣчности пастырь и долженъ распыивать происходящія около него событія, не увлекаясь ни направо, ни налево, одобряя, исключительно съ точки зрѣнія—вѣчныхъ идеаловъ пастырства, все это доброе и истинное, откуда бы оно не про-

*) „Нов. Вр.“ № 14288.

исходило, и отвергая временное, скоропреходящее, партійное, питающее и раздражающее страсти и вызывающее людей на борьбу и озлобленіе. У пастыря союзъ только со Христомъ, программа пастыря одна—св. евангеліе. Онъ глашатай высшихъ идеаловъ, онъ проповѣдникъ вѣчной правды, добра, истины. Ему ли увлекаться партійными программами и партіями, которыя иногда сами—то мотаются, какъ трости въ пустынь, вѣтромъ колеблемыя, мѣняя свои одежды, а подчасъ замирая, такъ же скоро, какъ выросли на черноземѣ русскаго добродушія.

Авторитетное подтвержденіе высказанныхъ мыслей содержится въ посланіи Святѣйшаго Синода пастырямъ Россійской церкви предъ выборами въ Государственную Думу. «Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ—Христовъ въ церкви Божіей, съ коею онъ соединенъ на вѣки ненаружимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. *Все испътайте, хорошаго держитесь* (I Тим. V, 21). А хорошее это—въ правдѣ Божіей, въ Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя Православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а вызываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ вами отринуту во имя Божіе. О новыхъ порядкахъ для государства нашего, предпологаемыхъ нашими союзами, обществами и партіями, судите по тому же. Остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣсти чистой, какъ передъ Богомъ, укажетъ на лучшихъ людей и подаетъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на то законное право,—нѣтъ ему въ томъ укоризны. Но пусть никогда не забываетъ онъ, что всегда и повсюду онъ—пастырь Церкви, примѣръ для другихъ, и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да свершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣлиться человѣкъ самъ въ себѣ, какъ нѣкіе мнятъ, что исполняя царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный—уже не пастырь,

а простой мірянинъ. И здѣсь, какъ вездѣ и всегда, да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго».

Въ заключеніе интересно привести слѣдующую историческую справку. Въ сводкѣ поступавшихъ въ 1905 г. въ Святѣйшій Синодъ и печатавшихся затѣмъ въ 1906 г. «Церк. Вѣдомостяхъ» отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу объ участіи духовенства въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ имѣется и отзывъ высокопреосв. Птирима, тогда епископа Курскаго, и въ немъ (т. е. отзывѣ) такія слова: «канонически и исторически одинаково твердо устанавливается необходимость и законность широкаго пастырскаго вліянія на сельскую, общественно-земскую и государственную жизнь народа... Въ виду вышеуказаннаго признано необходимымъ для блага Церкви и для пользы Русскаго государства ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о дозволеніи—особенно теперь—представителямъ русской Церкви участвовать съ правомъ голоса въ сельскихъ, волостныхъ, городскихъ, земскихъ и государственныхъ высшихъ учрежденіяхъ на общихъ для всѣхъ русскихъ подданныхъ основаніяхъ». Сопоставляя эти слова съ тѣмъ, что сказалъ митрополитъ Птиримъ при вступленіи въ управленіе Петроградской митрополіей и что писалось и пишется по поводу этого въ газетахъ, Н. Гринякинъ говоритъ: «такимъ образомъ, Петроградскій митрополитъ, вообще, не противъ вліятельнаго участія духовенства въ политической и государственной жизни страны, а лишь противъ *узкопартийной*, не столько политической, сколько *политиканствующей*, дѣятельности духовенства. За это мудрое слово подавляющее большинство духовенства скажетъ владыкѣ искреннее слово благодарности».

«Пензен. Еп. Вѣд.».

Трезвая жизнь.

Въ связи съ принятой Государственной Думой формулой законопроекта объ укрѣпленіи трезвости навсегда, Петроградское общество борьбы съ алкоголизмомъ обратилось съ слѣдующимъ открытымъ письмомъ къ русскому обществу.

„Общее собраніе членовъ Россійскаго Общества борьбы съ алкоголизмомъ, признавая, что твердое проведеніе запретительной системы въ отношеніи всѣхъ спиртныхъ напитковъ является необходимымъ условіемъ закрѣпленія трезвости и что законодательная санкція этого запретительнаго начала, вносящаго важный въ моральномъ отношеніи принципъ осужденія всякаго самоудурманиванія, представляется особенно спѣшной въ настоящую минуту усиленной борьбы заинтересованныхъ лицъ за снятіе запрета съ винограднаго вина и пива,—вынесло 24 мая с. г. единогласное постановленіе о ходатайствѣ передъ народными представителями въ Государственной Думѣ (путемъ опубликованія состоявшагося постановленія) относительно скорѣйшаго разсмотрѣнія благодѣтельнаго законопроекта объ укрѣпленій дѣйствительной трезвости, разработаннаго въ думской комиссіи о народномъ здравіи. По этому законопроекту, оставлявшему свободу винодѣлія въ существующемъ размѣрѣ съ использованием его продуктовъ для цѣлей богослужебныхъ, врачебныхъ и вывоза за границу, продажа всѣхъ спиртосодержащихъ свыше 1¹/₂⁰ алкоголя веществъ разрѣшалась не для питьевого употребленія, а для цѣлей техническихъ, врачебныхъ, фармацевтическихъ, химическихъ и учебныхъ и притомъ лишь изъ аптекъ и спеціально установленныхъ мѣстъ продажи

15-го іюня с. г. въ Гос. Думѣ началось обсужденіе законопроекта, о которомъ, послѣ глубоко обоснованнаго доклада И. В. Годнева, представитель правительства заявилъ Гос. Думѣ, что „законопроектъ отвѣчаетъ великодушному почину Государя Императора и совершенно согласенъ съ желаніями населенія, поскольку оно выяснилось въ многочисленныхъ приговорахъ и постановленіяхъ“... „что правительство не можетъ отнестись къ законопроекту иначе какъ съ полнымъ сочувствіемъ и будетъ горячо его привѣтствовать“. Два послѣдующія засѣданія были посвящены благопріятному для дѣла трезвости обмѣну мнѣній по вопросу. Однако, 17 іюня, при постатейномъ голосованіи законопроекта, была принята радикально измѣняющая его, предложенная г. Карауловымъ поправка, въ результатъ которой вынесено законодательное рѣшеніе допустить, спустя годъ послѣ окончанія войны, свободную продажу виноградныхъ винъ, содержащихъ до 12⁰ алкоголя. Въ то же время, въ формулѣ перехода Госуд. Думою приняты положенія о признаніи вреда питьевого потребленія виноградныхъ винъ, о желательности полного прекращенія продажи ихъ для питьевого потребленія и необходимости принятія правительствомъ „мѣръ, дѣйствительно способныхъ оградить трезвость отъ всѣхъ на нее посягательствъ,

откуда бы они ни исходили⁴. Такимъ образомъ, въ постановленія законодательнаго собранія по роковому вопросу русской жизни вкрались очевидныя противорѣчія, при томъ печальныя подлежащія въ будущемъ исправленію, но могущія пока ввести многихъ въ заблужденіе относительно истиннаго пути насажденія трезвости и вселить новыя энергію и надежду въ алкогольныхъ предпринимателей и колеблющихся людей.

Въ виду изложеннаго совѣтъ Россійск. Об-ва борьбы съ алкоголизмомъ, стоя на стражѣ великаго трезваго сдвига Россіи, считаетъ своимъ долгомъ, приводя настоящую справку, призвать всѣхъ благомыслящихъ и любящихъ свою страну гражданъ стать подъ трезвое знамя и разсѣять сомнѣнія въ томъ, что счастья великой Россіи, борющейся одновременно съ жестокимъ внѣшнимъ врагомъ—въ рѣшительной побѣдѣ и надъ чудовищнымъ внутреннимъ врагомъ—пьянствомъ. Пусть противники трезвости, позбуясь формулой Гос. Дулы, не рассчитываютъ на возвратъ добраго для нихъ стараго пьянаго времени. Русскій народъ жаждетъ истиннаго укрѣпленія трезвости, которое можетъ быть достигнуто только путемъ полнаго изытія изъ обращенія всѣхъ спиртныхъ напитковъ, какъ-бы они ни назывались⁴.

Тожественное постановленіе вынесло и смоленское Общество борьбы съ алкоголизмомъ:

„Могучее Царское слово, раздавшееся въ самомъ началѣ войны, остановило употребленіе крѣпкихъ напитковъ по всему лицу Русской земли. Съ той поры минуло почти два года. Занялась заря новой трезвой жизни и въ Смоленской губ. Повсюду число преступленій значительно сократилось, прекратились хулиганство и драки, число пожаровъ уменьшилось, достатокъ народный быстро растетъ, что доказывается огромнымъ количествомъ вкладовъ въ Государственныя сберегательныя кассы за это время. Крестьяне пріобрѣтаютъ усовершенствованныя земледѣльческія орудія для обработки своихъ полей, питаніе населенія улучшилось, производительность сельско-хозяйственнаго и фабричнаго труда увеличилась, храмы посѣщаются большимъ количествомъ, чѣмъ то было раньше. Народъ горячо и благодарно привѣтствуетъ эту зарю трезвой жизни и выражаетъ пожеланіе о закрѣпленіи началъ трезвости запрещеніемъ крѣпкихъ напитковъ навсегда.

Но недавно послѣдовало разрѣшеніе на свободную продажу легкихъ виноградныхъ винъ тамъ, гдѣ мѣстные органы общественаго самоуправленія, по данному имъ праву не наложили полнаго запрета на продажу всѣхъ безъ исключенія крѣпкихъ напитковъ.

Наукой признано, что алкоголь—ядъ и содержащія его жидкости—ядовиты и твердо установлено, что не только водка, но и пиво и виноградныя вина не могутъ считаться ни питательными, ни укрѣпляющими, ни тѣмъ болѣе гигиеническими напитками. Исходя изъ этихъ общепризнанныхъ истинъ, смоленское общество борьбы съ алкоголизмомъ съ безпокойствомъ взираетъ на будущее и, опасаясь, чтобы свободная продажа даже легкихъ виноградныхъ винъ не умалила блестящихъ результатовъ народнаго отрезвленія и не вернула бы населеніе къ памятной для всѣхъ по своей трагической живости минувшей порѣ свободного потребленія спиртныхъ напитковъ, считаетъ долгомъ настоящій свой голосъ довести до свѣдѣнія мѣстныхъ органовъ общественнаго самоуправленія съ надеждою, что въ предѣлахъ губерніи не будетъ допущена продажа спиртныхъ напитковъ вообще.

Общество ясно сознаетъ, что однѣ запретительныя мѣры, при безпорномъ ихъ значеніи, къ цѣли отрезвленія не приведутъ; оно убѣждено, что для полной побѣды надъ давнимъ историческимъ недугомъ необходимы и разностороннія положительныя мѣропріятія, направленныя къ подъему общаго культурнаго развитія, къ улучшенію экономическихъ и духовныхъ условій народнаго быта. Общество твердо вѣритъ, что, съ помощью Божіей, дружныя совмѣстныя усилія широкихъ слоевъ населенія и органовъ общественнаго управленія завершатъ величественное зданіе народной трезвости“.

Кромѣ этого постановленія, смоленское Общество борьбы съ алкоголизмомъ приняло резолюцію и о возбужденіи ходатайства въ подлежащихъ сферахъ объ измѣненіи поридка привлеченія къ ответственности за тайное винокуреніе, въ смыслѣ скорѣйшаго наложенія взысканія на виновныхъ немедленно вслѣдъ за законнымъ установленіемъ факта тайной выгонки спирта“.

Это послѣднее постановленіе вызвано самою жизнью: такъ, управляющій акцизными сборами Смоленской губ. своевременно отмѣчал ту волокиту, которая парализовала дѣятельность акцизнаго надзора; изъ 170 дѣлъ о тайномъ винокуреніи, еще годъ тому назадъ, или около того, переданныхъ въ окружной судъ для наказанія виновныхъ, только 6 были рассмотрѣны судомъ, а остальные откладываются по тѣмъ или другимъ причинамъ. За это время, на мѣсто старыхъ винокуровъ появляются новые, которыхъ подбодряетъ эта очевидная безнаказанность зла. На это же ненормальное положеніе было обращено вниманіе и правительственной власти, и министерствомъ финансовъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ тайнымъ винокуреніемъ и ускоренія производства дѣлъ по этимъ нарушеніямъ, предложено было управляющимъ акцизными

сборами, въ случаяхъ, устанавливающихъ съ очевидностью виновность данныхъ лицъ, направлять дѣло о тайномъ винокурении прокурору въ порядкѣ 545 ст. уст. угол. суд., т. е. минуя предварительное слѣдствіе, если дѣло окажется выясненнымъ въ такой степени, что прокуроръ признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ.

Одновременно съ этимъ, въ правительственныхъ кругахъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію вопросъ о необходимости принятія усиленныхъ мѣръ борьбы съ наблюдающимся ростомъ употребленія различныхъ алкогольныхъ суррогатовъ, и министерствомъ финансовъ, по сообщенію петроградскихъ газетъ назначена премія въ 200,000 р. тому, кому посчастливилось бы отыскать химическій составъ, свойства коего могутъ «нейтрализовать» денатуратъ, сдѣлавъ его совершенно непригоднымъ для питья.

На ряду съ этимъ, въ правительственныхъ сферахъ намѣчается разработка вопроса о принудительномъ леченіи привычныхъ алкоголиковъ съ ограниченіемъ ихъ гражданской правоспособности и устройствомъ, въ связи съ этимъ, ряда лечебныхъ заведеній для алкоголиковъ.

Весьма благожелательное отношеніе къ себѣ встрѣтило и предложеніе депутата Гос. Думы крестьянина Евсеѣва о введеніи казенной монополіи на виноградное вино, и въ мин. земледѣлія уже представлена докладная записка отъ группы южныхъ винодѣловъ о введеніи подобной монополіи. Въ этой докладной запискѣ говорится:

Во имя интересовъ населенія, какъ въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ, такъ и огражденія его отъ вредной фальсификаціи, а съ гругой стороны—для поддержанія отечественнаго винограденчества желательно, чтобы 1) все виноградное вино поступало отъ виноградарей исключительно въ казну; 2) чтобы вино продавалось только въ мелкой посудѣ, но не ведрами и бочками, какъ нынѣ; 3) выдѣлка искусственныхъ виноградныхъ винъ, частный разливъ винъ для продажи и самая продажа (шинкарство) частными лицами должны преслѣдоваться строго закономъ съ предоставленіемъ мѣстной власти права выселенія виновныхъ изъ мѣстъ ихъ жительства въ другія губерніи.

На однѣ церковныя надобности требуется такое количество винограднаго вина, что, безъ большой ошибки, можно утверждать, что почти все производство краснаго вина пошло бы для указанной цѣли, разъ только бы епархіальное вѣдомство пріобрѣтало бы вино у казны, излишекъ же пошелъ бы на лечебныя нужды.

При осуществленіи предлагаемаго проекта, виноградари будутъ имѣть постоянный сбытъ своего продукта, минуя скупщиковъ, что важно для мелкихъ производителей; послѣдніе получаютъ не малый доходъ отъ отсутствія посредничества по его продажѣ, а население будетъ обеспечено натуральнымъ виномъ. Вместе съ тѣмъ, авторы докладной записки обрагались въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ поддержать ихъ проектъ, какъ обезпечивающій церкви натуральнымъ и всѣмъ каноническимъ требованіямъ удовлетворяющимъ виномъ, необходимымъ для богослуженія.

„Род. Жизнь.“



ВѢРА и ЖИЗНЬ.



Въ четвертой главѣ ев. Іоанна находится бесѣда Христа съ самарянкой.

Это одна изъ глубочайшихъ бесѣдъ Христа. О ней можно писать цѣлыя книги. Сейчасъ я коснусь только одной миллионной доли изъ всего поразительнаго—по важности и глубинѣ—содержанія этой бесѣды.

И, прежде всего, прошу запомнить, что вся бесѣда въ цѣлости имѣетъ самое ближайшее отношеніе къ каждому изъ насъ.

Въ разговорѣ Христосъ Спаситель ведетъ духовно самарянку къ животворящей Истинѣ—Богу живому, Богу—Духу.

Такъ и мы должны идти къ Господу.

Переходы въ разговорѣ Христа съ самарянкою—это и наши шаги въ шествіи къ Богу; это—ступени религіозно-духовнаго развитія каждаго человѣка.

Изъ всѣхъ, указанныхъ Христомъ въ бесѣдѣ, ступеней я обращаю ваше вниманіе сейчасъ только на двѣ: среднюю и послѣднюю. И о нихъ я не буду подробно говорить, но только лишь сопоставлю ихъ другъ съ другомъ.

Средняя ступень религіозно-духовнаго развитія такъ определена въ бесѣдѣ.

«Исусъ сказалъ ей въ отвѣтъ: всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять; а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жадать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную».

«Женщина говоритъ ему:

Господинъ! дай мнѣ этой воды, чтобы мнѣ не имѣть жажды и не приходиться сюда черпать» (Ев. Іоанна, IV, 13—15).

Послѣдняя же ступень такъ описана святымъ Евангелистомъ.

Когда Христосъ изложилъ самарянкѣ величайшую изъ истинъ — о Богѣ-Духѣ, все еще тупая и непонимающая самарянка, говоритъ:

— «Знаю, что придетъ Мессія, то есть Христосъ: когда

Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все»...

«Иисусъ говоритъ ей:

Это—Я, Который говоритъ съ тобою»!..

При этихъ словахъ какъ будто повязка спала съ духовныхъ глазъ самарянки; изъ слѣпой она сразу стала зрячею, изъ тупой — все понимающею.

«Тогда женщина оставила водоносъ свой, и пошла въ городъ, и говоритъ людямъ: пойдите, посмотрите челоѣка, который сказалъ мнѣ все, что я сдѣлала: не онъ ли Христосъ?» (Ев. Іоанна, IV, 25—29).

Посмотрите, какъ разнo, до противоположности, введетъ себя самарянка на этихъ двухъ ступеняхъ.

На первой, изъ указанныхъ вашему вниманію, ступени самарянкѣ открывается поразительная сила жизненной приложимости Христовой истины.

Но узко-земная—самарянка по земному, низменно и себялюбиво, принимаетъ это откровеніе; она съ радостью готова принять истину въ надеждѣ, что новая истина поможетъ ей еще лучше потѣшить свою косную и лѣнливую натуру (Ев. Іоанна, IV 15).

На послѣдней же ступени мы наблюдаемъ совершенно противоположное: открытая Христомъ самарянкѣ еще болѣе величавая и важная истина заставляетъ самарянку забыть свою земную себялюбивую жизнь. Она оставила водоносъ и пошла въ городъ, чтобы и другимъ сообщить открывшуюся ей истину.

Въ чемъ же основная суть этой разницы двухъ указанныхъ ступеней религіозно-духовнаго развитія?

Отвѣтъ не труденъ: на средней ступени челоѣкъ, какъ и самарянка, ищетъ въ религіи, въ истинѣ и въ Самомъ Господѣ себя и свои личные интересы, отчетливѣе говоря, челоѣкъ на этой ступени стремится религію, истину и Бога привлечь на служеніе себѣ и своимъ земнымъ—низменнымъ и себялюбивымъ интересамъ.

На послѣдней же ступени челоѣкъ желаетъ только Господу служить, Его святое имя славить, — болѣе того: самъ всею жизнью служа Богу, челоѣкъ и другихъ людей усердно стремится призвать къ тому же.

Когда такъ съ точностью опредѣлилась въ вашемъ сознаніи разница средней и послѣдней ступеней религіознаго развитія человѣка, я считаю полезнымъ спросить васъ:

Какъ вы думаете о себѣ, читатель? Къ какой ступени изъ этихъ двухъ ближе вы по своему духовному состоянію?

А чтобы яснѣе и острѣе сталъ для совѣсти мой вопросъ, двумя примѣрами изъ жизни разъясню, какъ теперь проявляется и выражается средняя ступень духовнаго развитія человѣка.

Однажды, при одномъ изъ пастырскихъ посѣщеній, въ разговорѣ мнѣ сообщаютъ: была у насъ прислуга; жила тогда два: религіозная такая: въ церковь ходила, дома молилась, каждый годъ говѣла...

Прошлый постъ замѣчаемъ, что съ Анной какая-то перемѣна случилась; постъ уже приходитъ къ концу, а прислуга наша еще не говѣла.

— Когда же говѣть-то будешь? спрашиваемъ ее.

— А никогда.

— Какъ такъ? Почему?—удивлялись мы.

— А потому, что не стоитъ! Вотъ, до пятидесяти лѣтъ дожила: Богу молилась, постилась, говѣла каждый годъ, а то и два раза... А что толку-то? Все въ прислугахъ живу!!

Видите,—человѣкъ о Богѣ думалъ, съ Нимъ считалъ нужнымъ имѣть дѣло въ надеждѣ, что Богъ барыней ее сдѣлаетъ, отъ труда освободить, возможностью лѣниться вознаградить...

А когда не исполнилась эта надежда—и Богъ уже не нуженъ.

Точь въ точъ—самарянка: захотѣла воды, готова ее принять, чтобы на колодезь за городъ не ходить...

Другой, болѣе яркій, случай такой узко-земной себялюбивой религіозности произошелъ въ судебной практикѣ одного мирового судьи...

Получено было обвиненіе въ кражѣ.

— Какое же у тебя есть доказательство, что обвиняемый тобою дѣйствительно укралъ у тебя?—спрашиваетъ судья обвинительницу.

— А, вотъ, какое, господинъ судья. Когда случилась покража, я пошла къ гадалкѣ. Она и говоритъ мнѣ: возьми ты и повѣсь на палець образъ Спасителя; на образъ повѣсь рѣшето, закрывъ имъ ликъ иконы. Держи такъ на пальцѣ образъ и произноси имена тѣхъ, на кого ты думаешь, что могли украсть у тебя, да зорко смотри на рѣшето,—при какомъ имени зашевелится рѣшето,—тотъ и укралъ у тебя. Я такъ и сдѣлала,—и рѣшето зашевелилось какъ разъ, когда я произнесла имя обвиняемаго мною...

Скажете,—странный, рѣдкій случай!..

Такъ-ли? А обычай ставить свѣчки внизъ головкой, подавать за упокой за живого; многія суевѣрія, связанныя кощунственно съ крещенскою водою, съ благовѣщенскою просфорой, съ артосомъ и т. п.

Вообще, посмотрите внимательно вокругъ, и увидите, что мы мы крѣпче другихъ народовъ установились на средней ступени религіознаго развитія.

Смотрите—все Божье, святое и Самого Господа усердно стараются у насъ обратить на служеніе узко-земнымъ, себялюбивымъ дѣльямъ.

Читатель, а вы какъ: Богу служите. Его имя въ жизни своей святите? Или же Господа Бога стремитесь заставить служить себѣ?

«Рус. Палом.»..

Изъ поврежденной печати.

Знаменіе времени.

Разнузданность спекулянтовъ за послѣднее время приняла громадныя размѣры. Грабятъ народъ торговцы коренные и вновь народившіеся, грабятъ извозчики, лакеи, кондуктора, полотеры, ломовые, посыльные, потому что надо ѣсть, а ѣда поднялась въ цѣнѣ на 300 процентовъ. Люди изъ устъ въ уста повторяютъ одну и ту же фразу: «когда и нажиться, какъ не въ это время!» И эта бѣшеная пляска лихорадочной наживы захватила всѣхъ и закружила въ стихійномъ вихрѣ.

Арестъ одного изъ самыхъ крупныхъ учителей новаго психическаго ученія, а съ нимъ его многочисленныхъ присныхъ, говоритъ о томъ, что административныя власти рѣшили начать борьбу съ этими шакалами.

Но, къ сожалѣнію, борьба эта запоздала и едва ли можетъ ликвидировать то растлевающее вліяніе, которое положило свою печать на общество.

Пожаръ можно тушить успѣшно лишь тогда, когда пламя не вырвалось наружу. Если зданіе охвачено огнемъ со всѣхъ сторонъ и огонь этотъ раздувается мощнымъ вѣтромъ,— работа всѣхъ пожарныхъ частей сведена ни къ чему.

Въ связи со спекулятивной разнузданностью является разнузданность моральная, которая, какъ ржавчина, развѣдаетъ здравья, желѣзные части широкой, народной массы.

Согласитесь со мной, читатель, что не проходитъ дня, чтобы вы, или вашъ знакомый, не нарвался бы на очередную грубость перваго встрѣчнаго. Не знаю, какъ съ вами, но со мною происходятъ каждый день инциденты. Вставъ утромъ съ постели, вы первымъ дѣломъ сталкиваетесь съ прислугой, которая оглядываетъ васъ злыми глазами и предъявляетъ ультиматумъ: или вы должны достать откуда хотите сахару, или вы прибавите къ 20 рублямъ жалованья—еще пять; въ противномъ случаѣ она у васъ служить не будетъ. Промычавъ ей съ отчаяніемъ согласіе, вы спѣшите выйти изъ дому.

Втиснувшись въ первый попавшійся трамвай, оставивъ часть пальто вѣжливимъ сосѣдямъ, которые осыпаютъ васъ привѣтствіями, вы вступаега въ словесный диспутъ съ кондукторшей—приблизительно въ такихъ выраженіяхъ: «Куда прете»—чортъ васъ возьми?! Давайте гривенникъ. Оглохли что-ли?—Потрудитесь быть повѣжливымъ.. «Ходи пѣшкомъ, если хочешь вѣжливости»... и т. д.

Измучившись нравственно и физически, вы бросаетесь вонъ и нанимаете свободнаго извозчика.

Послѣ весьма похожаго на предыдущій—діалога, вы садитесь и съ ужасомъ высчитываете, что должны заплатить почти одну двадцатую всего вашего мѣсячнаго жалованья.

Передъ скуднымъ обѣдомъ, вы забѣгаете въ магазинъ, чтобы купить что-нибудь съѣдобное, которое умиротворитъ васъ съ тяжелой жизнью.

Увы! отъ приказниковъ вы получите за вторую двадцатую часть вашего жалованья какую-либо недоброкачественную вещь и въ видѣ бесплатнаго приложенія—кучу грубостей.

Да простить мнѣ читатель эти строки, съ перваго взгляда кажушіяся юмористическими. Но я дѣлаю добрую фізіономію во время скверной игры, какъ говорятъ наши союзники французы.

Если откинуть шутки, придется сдѣлать безотрадное заключеніе: nepозволительная всеобщая спекуляція развратила народъ и самая беззастѣнчивая грубость стала царить во всѣхъ слояхъ ево. Съ этимъ надо бороться всѣми средствами, ибо это знаменіе времени можетъ вылиться въ грандіозную озлобленность.

Объединитесь русскіе люди для борьбы съ этимъ стихійнымъ зломъ!

„Колоковъ“.

Извѣстія и замѣтки.

Въ одномъ изъ собраній Инспекторъ народныхъ училищъ, Уфимскаго уѣзда, М. И. Третьяковъ отмѣтилъ, что самое поверхностное знакомство съ мѣстнымъ инородческимъ населеніемъ даетъ ужасныя данныя, что русская культура почти повсемѣстно отстываетъ предъ татаризаціею. Мелкіе инородцы—чуваши, черемисы, вотяки, мордва—дѣльми уѣздами уже отатарились, до принятія ислама включительно: этотъ процессъ продолжается и нынѣ. Мало того русскія дѣти, живя часто въ татарскихъ деревняхъ, говорятъ по татарски лучше, чѣмъ по-русски; тѣ же дѣти иногда принуждены учиться въ татарскихъ школахъ, за неимѣніемъ русскихъ школъ; русскія дѣвушки выходятъ замужъ за татаръ, и эти браки какъ то легализируются. Переводческой литературы на инородческіе языки нѣтъ вовсе.—а у татаръ есть литература, имѣются десятки газетъ. Такъ *татаризація* и за нею *исламизація* идутъ полнымъ ходомъ впередъ.

Священникомъ села Архангельскаго, Елабужскаго у., Симеономъ Хлопушинымъ на добровольныя пожертвованія духовенства и прихожанъ при мѣстномъ Михаило-Архангельскомъ храмѣ устроена *церковно-приходская пасѣка*, весь доходъ отъ которой долженъ поступать въ пользу церкви. Въ настоящее время на пасѣкѣ находится уже 10 ульевъ, изъ коихъ одинъ (первый) пожертвованъ инициаторомъ дѣла, священникомъ Хлопушинымъ, одинъ крестьяниномъ Ананіей Басовымъ, два пріобрѣтены на средства, пожертвованныя учительницей мѣстной церковной школы Екатериной Юдинцевой, и остальные, на средства, собранныя среди прихожанъ (52 р. 50 к.). Завѣдываніе пасѣкой и трудъ по уходу за пчелами безвозмездно взялъ на себя священникъ Хлопушинъ, его супруга на свои средства купила сѣмянъ медоносныхъ растений и посѣяла ихъ вблизи пчельника. Дай Богъ, чтобы доброе начинаніе скромнаго сельскаго батюшки продолжало успѣшно развиваться и нашло подражателей и во многихъ другихъ мѣстахъ. Ощущаемый повсюду теперь у насъ восковой голодъ и желаніе избавить навсегда наши православныя храмы отъ необходимости пріобрѣтать воскъ для церковныхъ свѣчей у нашихъ враговъ—германцевъ, къвкъ это было доселѣ, должны особенно побуждать къ этому въ настоящее время наше духовенство.

«Вятскія Еп. Вѣдомости» отмѣчаютъ первый *случай организаціи артельного пчеловодства*—церковно-паевую пасѣку. Преосвященный высказалъ нѣкоторымъ лицамъ духовенства мысль о желательности учрежденія церковныхъ пасѣкъ, въ виду извѣстнаго свѣчнаго голода. Группа лицъ духовенства 2 округа, Котельническаго уѣзда, поручила составить уставъ пасѣки одному священнику, которымъ дѣтъ 10 тому назадъ была организована артельная пасѣка. Уставъ въ главныхъ чертахъ сводится къ слѣдующему. Цѣль пасѣки: 1) выработка воска для епархіальнаго свѣчнаго завода и меда для нуждъ церквей (и пайщиковъ), поэтому и хозяйство пасѣки ведется не только на медъ, но и на воскъ, насколько это допустимо пчеловодной наукой безъ вреда для пасѣки; 2) распространеніе и усовершенствованіе пчеловодства среди окружнаго населенія. Въ означенныхъ цѣляхъ пасѣка можетъ учреждать отдѣлы, устраивать показательныя выставки, склады пчеловодныхъ принадлежностей, такъ наз. медовыя недѣли, экскурсіи, командировать членовъ на курсы, вести посредническія операціи по своей отрасли и вообще—заботиться о выработкѣ и распространеніи улучшенныхъ способовъ пчеловодства. Пайщиками, могутъ быть церкви со всякими церковными учрежденіями (братства, попечительства, совѣты и проч.), церк.-приходскія школы и ихъ учащіе, и духовенство, не исключая вдовъ, сиротъ и престарѣлыхъ. Средства пасѣки: 1) вступительныя единовременныя взносы (3 р.); 2) паевыя взносы—5 р.; 3) пособія различныхъ учреждений и пожертвованія; 4) доходы отъ пасѣки и ея учреждений; 5) 0/0 на капиталы. Воскъ продается свѣчному заводу, а медъ дѣлится.

Редакторъ Священникъ **А. Владимирскій.**

Объявленія.

Курсы для увѣчныхъ воиновъ.

Съ надлежащаго разрѣшенія при Ярославской школѣ садоводства, огородничества и пчеловодства *открываются съ 1 октября сего года годовичные теоретическіе съ практическими занятіями курсы по садоводству, огородничеству и пчеловодству для увѣчныхъ воиновъ.* Обученіе и помѣщеніе при школѣ бесплатное. Уроженцамъ Ярославской губерніи будетъ выдаваться на содержаніе изъ средствъ Губернскаго Земства по 50 коп. въ день на каждаго. О выдачѣ денежнаго пособія уроженцамъ другихъ губерній возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія.

Окончившимъ курсъ предполагается представлять вакантныя должности мастеровъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству въ правительственныхъ и земскихъ учрежденіяхъ.

Желательно, чтобы поступающіе на курсы были люди грамотные. Крайній срокъ подачи прошеній—25 сентября. Въ прошеніяхъ, помимо званія увѣчнаго, слѣдуетъ указывать и точный почтовый адресъ его. Прошенія слѣдуетъ подавать—завѣдывающему Ярославской школой садоводства, *въ гор. Ярославль* за Романовской заставой.

Лица, принятыя на курсы, будутъ письменно извѣщены объ ихъ принятіи съ точнымъ указаніемъ, когда имъ слѣдуетъ прійхать въ Ярославль.

Покорнѣйшая просьба къ приходскимъ священникамъ—огласить въ своихъ храмахъ настоящее объявленіе.

Завѣдывающій школой **Н. Макаровъ.**

Въ городъ Ростовъ Ярославской губ.

открыть магазинъ церковной утварью. При магазинѣ имѣется мастерская чеканной и позолотной работъ.

Принимаю всѣ работы церковнаго обихода. Принимаю старыя вещи на обмѣнъ новыхъ.

Обращаться по адресу: Ростовъ Ярославскій, Гостинный рядъ, противъ гостин. Царькова.

Даніиль Дмитріевичъ *Миловидовъ*.

ЯРОСЛАВСКОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

Большая Дінія, телеф. 5-53.

Шелковые, шерстяные и суконные товары. Ситець, ткани, Ярославское полотно. Портьеры, гардины, ковры и дорожки. Громадный выборъ спеціальныхъ товаровъ для духовенства.

48—25