

1884 Г.

въ слѣду-
основаніяхъ.
яцъ, книж-
авихъ-либо
рибавленія.

именно:

- . . . 8 р.
- . . . 5 "
- а . . . 3 "
- . . . 11 "
- . . . 6 "

редакціи
хъ: „Но-
ту, фирмы
а Мясниц-
тербургъ,
мъ про-
въ.

Духов-
христія
остояній
ательно-
зпеченія

я.
каго.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

№ 14.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева б. Кн. Оболенскаго.

1884.

ОРЛОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

15-го Юля № 14. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Братъ НАШЪ, Его Императорское Высочество. Государь Великій Князь Сергій Алексан-

дровичъ, съ согласія НАШЕГО, вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Гессенскаго, Принцессою Елисаветою и въ 3 день сего Юня торжественно совершено въ НАШЕМЪ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ Соборной церкви Зимняго Дворца, по уставамъ НАШЕЙ Православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца НАШЕГО событіи и Повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергія Александровича именовать Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, МЫ вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные НАШИ соединятъ теплыя мольбы ихъ съ НАШИМИ ко Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу НАШЕМУ Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 3-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ четвертое.

На подлинномъ Соб-
ственною Его Импе-
раторскаго Величества
рубою подписано:
„АЛЕКСАНДРЪ“.



Печатано въ
С.-Петербургѣ,
при Сенатѣ,
Іюня 4-го дня
1884 года.

Обязательный Братъ НАШЪ Его Императорское
Высочество Государь Великий Князь Сергій Алексан-

Op
Отъ 27-
по вопро
погребени
По ук
шій Прави
т. синодал
г. за № 6
музыки пр
жившихъ
шаго пре
объявленъ
шаго сод
повелѣтъ
военной м
ня, и зат
и хоровъ
ваться пр
245 и 3-
низонъ, и
данскому
предмету
навая нес
извѣстны
нодь опу
въ „Церк
хальных
священни
надлежал

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27-го апрѣля—11-го мая 1884 года, за № 859.

по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го марта 1884 г. за № 69, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ невоеннаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 г.“ Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устранили упо-

ь бракъ съ
'ессенскаго,
юня торже-
и бракосо-
Дворца, по

НАШЕГО
изъ Сергія
) Елисавет-
о Высочай-
подданные
НАШИМИ
дарованіи
мъ сердцу

и, въ лѣто
емьдесятъ
вертое.

гано въ
ербургѣ,

натъ,

МРІ
-го дня

года.

задо

доп

Всего

ребленіе музыки при совершении погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религіознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1883—84 учебномъ году.

(окончаніе).

8. Повѣрочное испытаніе по новымъ языкамъ въ с.-петербургской духовной академіи состояло въ устной переводѣ съ французскаго или нѣмецкаго языка, по желанію экзаменующагося, небольшихъ отрывковъ помѣщенныхъ въ учебникахъ Игнатовича и Ганнемана статей на русскій языкъ; причемъ переводъ сопровождался лексическимъ и этимологическимъ разборомъ переводимаго отрывка. Изъ 96 студентовъ, подвергавшихся испытанію, 60 экзаменовались по нѣмецкому и 36 по французскому языку; въ частности—изъ студентовъ семинарій, присланныхъ на казенный счетъ, сдавали экзамень по нѣмецкому языку 27, по французскому 11. Весьма ограниченнымъ требованіямъ экзамена, не простиравшимся далѣе самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по тому и другому языкамъ, большинство экзаменовавшихся удовлетворило, въ большей или меньшей степени, за исключеніемъ произношенія, особенно по французскому языку, оказавшагося неудовлетворительнымъ у большей части подвергавшихся испы-

танію. Кам
экзаменовав
склоненіе и
въ страданіи
passé défini;
также дово
вавшихся
количества
5 получили
венный сче
числъ казе
въ томъ чи
до 2 полу
шихъ язык
бургской
также нѣм
зи, говор
9. Д
ской акад
хаго Завѣ
На
Завѣта э
одно мѣс
ющее от
хозавѣтс
бытію. М
комъ, въ
ственные
ными по
смысль
Только
емъ отнс

и, разъясняя
ивномъ бого
при соверше
олненія сего
дакціи упо
экзмена-
вторичаго
произве-
камъ въ с.-
въ устномъ
ка, по же-
въ помещен-
статей на
лся лекси-
еводимаго
испытанію,
индузскому
, прислан-
нѣмецкому
иченнымъ
е самыхъ
амъ, боль-
большей
ношенія,
я неудов-
хся испы-

танію. Камнемъ преткновенія для значительнаго числа экзаменовавшихся служили также — по нѣмецкому языку — склоненіе именъ прилагательныхъ и спряженіе глаголовъ въ страдательномъ залогѣ, — по французскому — спряженіе passé défini; запасъ словъ у экзаменовавшихся оказался также довольно малымъ. Сравнительное знаніе экзаменовавшихся по новѣйшимъ языкамъ видно изъ слѣдующаго количества полученныхъ ими на экзаменѣ балловъ: баллы 5 получили 20, въ томъ числѣ изъ присланныхъ на казенный счетъ 11, — отъ $4\frac{3}{4}$ до 4 получили 42, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 17, — отъ $3\frac{3}{4}$ до 3 получили 28, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 10, и баллъ отъ $2\frac{3}{4}$ до 2 получили 6 волонтеровъ. Выдающееся знаніе новѣйшихъ языковъ обнаружили воспитанники — одинъ с.-петербургской семинаріи, говорящій по французски и знающій также нѣмецкій языкъ, и другой — с.-петербургской гимназіи, говорящій также по французски.

9. Для испытанія въ сочиненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были двѣ темы: по св. Писанію Ветхаго Завѣта и нравственному богословію.

На письменномъ экзаменѣ по св. Писанію Ветхаго Завѣта экзаменовавшимся предложено было объяснить одно мѣсто изъ книги пророка Исаи (XL, 3—5), имѣющее отношеніе не только къ одному изъ событій ветхозавѣтной исторіи, но и къ одному новозавѣтному событію. Мѣсто это, при томъ, написано образнымъ языкомъ, въ которомъ идеи отвлеченныя и духовно-нравственныя скрыты подъ конкретнымъ и наглядно-матеріальными понятіями. Всѣ почти экзаменовавшіеся показали смыслъ даннаго текста, въ главныхъ чертахъ, правильно. Только немногіе ограничились указаніемъ и разъясненіемъ отношенія текста къ новозавѣтному событію. И та

большая часть, которая, кроме истолкованія текста въ смыслѣ мессіанскомъ, обратила вниманіе и на его ближайшій смыслъ, въ примѣненіи его къ событію ветхозавѣтному, — и эта большая часть студентовъ мало и почти совсѣмъ не старалась подкрѣплять свои толкованія ссылкой на параллельныя мѣста Ветхаго Завета. Почти всѣ экзаменовавшіеся указывали изъ этихъ параллельныхъ мѣстъ только мѣста мессіанскаго содержанія. Заслуживаетъ вниманія, что почти всѣ экзаменовавшіеся сочли нужнымъ образныя выраженія пророка толковать подробно, такъ что усвоили особенный смыслъ каждому слову: „гора“ имѣетъ такой духовно-нравственный смыслъ, „холмъ“ — другой смыслъ, „стропотная“ значитъ то, а „острая“ — другое. Такую привязанность къ буквѣ нельзя признать согласною съ правилами здоровой библейской герменевтики. Между тѣмъ этого недостатка избѣгли только тѣ изъ экзаменовавшихся, которые написали очень мало, ограничившись краткимъ изложеніемъ смысла текста. Наибольшую основательность и логическую послѣдовательность развитія мыслей отличаютъ сочиненія студентовъ двоихъ тверскихъ, двоихъ курскихъ, одного саратовскаго, одного самарскаго, одного владимірскаго, одного архангельскаго, одного минскаго и одного петербургскаго. Сочиненіе подольскаго студента выдается обнаруживающимъ въ немъ значительнымъ знакомствомъ сочинителя съ текстомъ ветхозавѣтныхъ священныя книгъ и легкостію, съ которою дѣлаются въ немъ сближенія даннаго текста съ другими параллельными.

Темой для сочиненія по нравственному богословію данъ былъ вопросъ о томъ, „возможно-ли съ нравственной точки зрѣнія считать справедливымъ и естественнымъ противоположеніе между вѣрой и добрыми дѣлами“.

При мысли
носились:
апостола
вленія лю
рационали
путствуем
послѣдней
вѣры съ
этихъ по
проса об
увлекла
что, вопр
неніе соб
концѣ,
было бы
ходя без
ею самы
противо
нѣе глус
пѣнно
денія. I
единогла
къ свобо
ставлені
весьма
изслѣдо
дится и
выстави
рѣзко р
предпол
себѣ ра
на томъ

ия текста в При мысли объ означенномъ противоположеніи имъ пред-
на его блт носились: а) извѣстная кажущаяся разность въ ученіяхъ
бтїю ветхо апостола Іакова и Павла; б) противоположенія предста-
мало и по вленія лютеранъ и католиковъ объ оправданіи; с) попытки
толкованіи рационалистовъ обособить нравственность отъ вѣры, со-
вѣта. Почт путствуемая рѣшительнымъ предубѣжденіемъ противъ
аллельныхъ послѣдней; наконецъ д) живые примѣры несовмѣщенія
т. Заслужи вѣры съ добродѣтельностію и наоборотъ. Первая изъ
піеся сочл этихъ подкладокъ — кажущаяся различная постановка во-
ковать под проса объ условіяхъ оправданія у апостоловъ — настолько
аждому сло увлекла нѣкоторыхъ (правда немногихъ) претендентовъ,
ый смыслъ, что, вопреки точному условію темы, они написали сочи-
ичить то, а неніе собственно по толкованію св. Писанія, и лишь въ
уквѣ нельзя концѣ, при томъ не всё, занялись тѣмъ, что должно
библейской было бы занимать ихъ во все время. Остальные, не про-
ка избѣгли ходя безъ вниманія о указанной разности — то мотивируя
исали очень ею самый вопросъ о справедливости и естественности
сла текста, противоположенія, то прямо дѣлая свои болѣе или ме-
постѣдо нѣе глубокія положительныя разьясненія, довольно ус-
ивенія ступѣнно держались въ предѣлахъ чисто этического суж-
ть, одного денія. Подобно предшествующимъ, и эти претенденты
имірскаго, единогласно и судя по всему непринужденно примкнули
го петер къ свободному отъ односторонностей православному пред-
дается об ставленію объ условіяхъ оправданія. Но при этомъ за-
комствомъ весьма немногими исключеніями они избирали для своего
пценныхъ изслѣдованія такой планъ, при которомъ невольно ви-
емъ сбли дится и то, какое изъ двухъ условій спасенія необходимо
ыми. выставить съ наибольшей рѣшительностію. И здѣсь они
огословію рѣзко раздѣлились на двѣ части. Меньшинство, очевидно,
равствен предполагая необходимость добрыхъ дѣлъ, какъ нѣчто по-
стествен- себѣ разумѣющееся, особенныя старанія сосредоточило
дѣлами“. на томъ, чтобы точнѣе обосновать и упрочить необходи-

мость вѣры. Что въ этомъ случаѣ возможенъ скачекъ, что мало доказать вообще необходимость теоретическаго обоснованія для нравственной дѣятельности, что нужно доказать еще, что таковымъ теоретическимъ обоснованіемъ тожетъ быть именно только хр. вѣра, — это угадали не отдѣльныя лишь личности. Но все же таки лучшія сочиненія въ этомъ направленіи принадлежатъ тѣмъ, которые до сего времени имѣли предъ собою постоянныя живыя примѣры вѣрующихъ въ оправданіе одними дѣлами. Теперь, въ противоположность этому меньшинству остальное огромное большинство писавшихъ придавало главное значеніе или тому, что въ дѣйствительной жизни случаи доброй нравственности безъ вѣры до послѣдней степени рѣдки сравнительно съ обратнымъ явленіемъ, или тому, что требованіе доброй дѣятельности до сихъ поръ еще встрѣчаетъ слишкомъ много разныхъ противо-дѣйствій во внутреннемъ чловѣкѣ. По вниманію къ этимъ и подобнымъ обстоятельствамъ, указанное большинство претендентовъ старалось утвердить болѣе всего необходимость добрыхъ дѣлъ. Въ этомъ собственно отношеніи они не только исчерпали все, что можно было сказать имъ, но и обнаружили живую отданность нравственно дѣловому настроенію, которая вдобавокъ иногда даже мѣшала вполне спокойному разсужденію писавшихъ. Но, къ сожалѣнію, въ сочиненіяхъ этого рода другое условіе спасенія — вѣра обыкновенно остается въ тѣни. Пластически, какъ чувство, она несомнѣнно была на лицо у писавшихъ и это прямо проскальзывается въ такъ или иначе выражавшемся ими твердомъ признаніи того, что безъ помощи Высшаго Существа благочестіе воли для чловѣка невозможно. Но что касается до логически-точного представленія о ней, то по крайней мѣрѣ въ ихъ

сужденіи, ихъ предъ теоретическое со матеріаль малась в Божія, у комъ оди тованіе і было бы ности. Т ній. Отн частност ломъ. А что ихъ ной изъ ческое : послѣду няли, ч болѣе е должно зоваться сочинен только дось у . В писали скаго П нья се содерж

сужденіи, въ оборотъ ихъ мыслей по данному вопросу, ихъ представленіе о вѣрѣ являлось или одностороннимъ — подъ вѣрой разумѣлось только соответственное психическое состояніе, или общимъ — разумѣлось вообще все теоретическое въ христіанствѣ безъ вниманія къ его матеріальному содержанію; а иногда она просто понималась какъ предписанія одного нравственнаго закона Божія, и наконецъ въ трехъ крайнихъ случаяхъ слишкомъ односторонне представлялась, какъ вѣра въ обѣтованіе вѣчнаго блаженства, безъ каковаго обѣтованія не было бы естественныхъ побужденій къ доброй дѣятельности. Таковы общія особенности прочитанныхъ сочиненій. Относительное же достоинство каждаго сочиненія въ частности посильно опредѣлено соответствующимъ балломъ. А касательно лучшихъ сочиненій слѣдуетъ сказать, что ихъ могло бы быть больше, и упоминаніе объ одной изъ помѣшавшихъ этому причинъ имѣло бы практическое значеніе для тѣхъ, которые будутъ поступать въ послѣдующее время, если бы они такъ или иначе поняли, что и высокое понятіе студента академіи и еще болѣе высокое понятіе самой академіи прямо и всецѣло должно расположить ихъ къ полной готовности воспользоваться всеѣмъ дозволеннымъ временемъ для написанія сочиненія, и такимъ образомъ примѣнить къ дѣлу не только свою талантливость, но и весь запасъ имѣющагося у нихъ терпѣливаго трудолюбія.

Въ кievской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на три темы — богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія.

По отзыву комиссіи, разсматривавшей экспромптныя сочиненія воспитанниковъ на тему богословскаго содержанія, она нашла, что сочиненія эти, по своимъ

качествамъ, не отличаются отъ прошлогоднихъ богословскихъ экспромптовъ, тѣмъ болѣе, что и тема имъ дана прошлогодняя. Какъ въ прошломъ году, такъ и теперь нашлись студенты, не имѣвшіе готоваго понятія о вѣрѣ и придумывавшіе свои собственныя опредѣленія. „Вѣра, говоритъ воспитанникъ холмской семинаріи, есть темное и не опредѣленное чувство, направленное къ чему то неизвѣстному“. „Вѣра, говоритъ орловскій студентъ, есть чувство зависимости отъ безконечнаго Существа“. „Вѣра есть субъективное чувство, которое наука дѣлаетъ объективнымъ и т. п.“. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ значеніе вѣры представляется очень уже ограниченнымъ наукою. „Вѣра безъ пособія богословской науки *рѣдко* бываетъ достаточна для спасенія“ (курскій студентъ); „*иногда только* бываетъ достаточна“ (одесскій); „*очень рѣдко* бываетъ достаточна“ (рязанскій). Въ случаяхъ незнапія готовыхъ богословскихъ доказательствъ, многіе студенты не стѣсняются замѣнять ихъ собственными измышленіями. „Необходимость для спасенія богословской науки видна изъ того, что и самъ І. Христосъ образованнымъ людямъ излагалъ свое ученіе въ научной формѣ“ (кишиневскій), „въ системѣ“ (подольскій). Встрѣчаются и совершенно нелѣпыя разглагольствованія о матеріяхъ, не относящихся прямо къ предмету и очевидно вовсе незнакомыхъ авторамъ. „Расколъ у насъ на Руси произошелъ отъ того, что все у насъ на Руси слишкомъ мало знаютъ, а много думаютъ“ (владимірскій). „Исполненіе (!) одной внѣшности, омовеніе (sic), обрядность (sic) есть слѣдствіе того, что вѣрѣ дается у насъ огромное значеніе безъ надлежащаго знанія богословской науки“ (минскій). Встрѣчаются отступленія отъ принятаго богословскаго словоупотребленія, напр. вмѣсто: *истинная вѣра*,

*твердая
каменная
библейск
мѣру Хр
очень р
ніе ее;
злопотр
напр. и
вость т
рительн
годняго
изъ сту
курских
вышли
процен
скіе, о
С
жанія,
на пис
щено
димому
Многіе
семина
ности
излож
яснит
ранія
при э
извѣс
наго
литер
изъ в*

твердая вѣра говорятъ: *справедливая вѣра* (рязанскій), *каменная вѣра* (кишиневскій), и неточное приведеніе библейскихъ текстовъ, напр. „возрастать отъ мѣры въ мѣру Христова возраста“. Наконецъ встрѣчаются, правда очень рѣдко, ошибки противъ общаго правописанія: *ученіе ее; все ее содержаніе лжи* (полтавскій) и большія злоупотребленія при перенесеніи словъ изъ строки въ строку, напр. *прави-льность* (полтавскій). Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что число вполне удовлетворительныхъ сочиненій въ настоящій разъ выше прошлогодняго. Самымъ лучшимъ оказалось сочиненіе одного изъ студентовъ харьковскихъ. Хороши также сочиненія курскихъ студентовъ. Сочиненія волынскихъ студентовъ вышли нѣсколько слабѣе прошлогоднихъ. Наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ сочиненій дали орловскіе, одесскіе и полтавскіе студенты.

Сочиненія, писанныя на тему философскаго содержанія, по отзыву комиссіи, заставляютъ желать, чтобы на письменныя упражненія въ семинаріяхъ было обращено больше вниманія, чѣмъ сколько удѣляется его повидимому теперь на этотъ безспорно важный предметъ. Многие, если не большинство лучшихъ воспитанниковъ семинаріи, не обнаруживаютъ ни навыка, ни даже склонности къ обдумыванію предмета сочиненія, ограничиваясь изложеніемъ заученнаго по учебнику; и это можно объяснить только тѣмъ, что недостаточно прилагается старанія къ развитію у нихъ мышленія. У многихъ не достаетъ при этомъ умѣнья изложить ясно и толково то, что имъ извѣстно по учебнику. Встрѣчаются даже примѣры полнаго незнакомства съ формами и приемами правильнаго литературно-научнаго изложенія. Вотъ какъ напр. одинъ изъ воспитанниковъ пишетъ на заданную ему тему о связи

философiи съ богословіемъ: „философія обнимаеъ собою все отдѣлы науки, выработанной разумомъ, надѣясь переработавши все это, составить одну цѣльную систему— истинное міровоззрѣніе. Пробуетъ, трудится, работаетъ въ означеномъ направленiи *со всею* усердіемъ и ожесточеніемъ. Вотъ вотъ наконецъ, а тутъ и нѣтъ. Она сталкивается съ такимъ (sic), что не подчиняется никакимъ усиліямъ разума. Не довѣряетъ: да можетъ ли такъ быть? Нѣтъ думаетъ. Опять силится—ничего не выходитъ и т. д.“. Встрѣчается неумѣстное употребленіе самыхъ общеизвѣстныхъ терминовъ: напр. „Безъ нея (безъ вѣры) не можетъ обойтись даже такая наука какъ атомистика, которая, трактуя объ атомахъ, допускаетъ ихъ существованіе единственно на основанiи вѣры“. „Руководясь здравымъ разумомъ, философія иногда выходила изъ границъ познаваемаго и приходила къ *знаніямъ* ложнымъ“. „Философія стремится подтвердить богословскія *вопросы* основаніями разума“. „Философія стремится выработать общій законъ, начало всехъ началъ“. „Богословіе въ своемъ развитiи продукты вѣры старается сдѣлать разумными“. Но хуже всего то, что приходится нерѣдко читать совершенно бессмысленный, поражающій странностию наборъ словъ, какъ напр. „философія даетъ различныя объясненія часто противоположныя тѣмъ, которыя существуютъ въ системахъ другихъ философовъ, которыя предлагаетъ религія христіанская, предметъ богословія“. Въ другомъ сочиненiи сказано: „Выходя а рiогі изъ одного положенiя, философія развивается въ частныхъ вопросахъ и въ своемъ направленiи весьма часто, если не всегда, доходитъ до отрицанiя религіи, которое *должно сдѣлаться всеобщимъ спустя нѣкоторое время, когда человечество достигнетъ высшей степени своего разви-*

тія“. П
безтолко
цѣлые в
нѣтъ, п
стараясь
такихъ
и предп
и египе
до наст
ложеній
онъ и
эти рѣ
воззрѣн
зависит
анская
вмѣша
бѣгали
изъ ок
против
С
годна
ванія?
обнару
статор
знаніе
понял
журна
мѣя п
отлич
поясн
и пр.
плохо

тія". Послѣднія слова могутъ быть оправданы только безтолковостію всей фразы. "Такъ человечество шло цѣлые вѣка въ дѣлѣ опредѣленія того, что истина и что нѣтъ, постоянно противорѣча другъ другу, но все же стараясь все и вся объяснить. Ясно дѣло, что люди при такихъ условіяхъ должны были витать въ области гипотезъ и предположеній, начавшихся еще у халдейскихъ маговъ и египетскихъ мудрецовъ и продолжавшихъ появляться до настоящаго времени. Но ни одно изъ этихъ предположеній не могло удовлетворить умъ человѣка, а потому онъ и создавалъ себѣ всевозможныя религіи, гдѣ вопросы эти рѣшались особеннымъ образомъ, ибо по религіознымъ воззрѣніямъ такихъ людей все существующее въ мірѣ зависитъ отъ высшихъ существъ". Эта религія (христіанская) несомнѣнно имѣетъ характеръ божественнаго вмѣшательства въ дѣла людей, которые столько вѣковъ бѣгали за вѣтромъ, не имѣя возможности понять ничего изъ окружающаго міра". Наконецъ многіе погрѣшаютъ противъ правилъ правописанія.

Сочиненія по русской словесности на тему: "Пригодна ли свѣтская журналистика для духовнаго образованія?" — заставляютъ желать очень многого. Пишущіе обнаруживаютъ непониманіе предмета сочиненія, недостатокъ навыка въ письменныхъ работахъ и нетвердое знаніе русской грамматики. Очень немногіе правильно поняли свою задачу; большинство же смѣшало свѣтскую журналистику съ свѣтской наукой и литературой, разумѣя подъ послѣдней собственно беллетристику. Языкъ отличается шероховатостію, излишествомъ вводныхъ и пояснительныхъ словъ ("иначе", "иначе говоря", "т. е." и пр.); склонностью къ употребленію напыщенныхъ, плохо продуманныхъ и неточныхъ выраженій: "(задача

новой исторіи) возвратить чело́вѣка къ самому себѣ“; „масса жизни“; „безпримѣрная красота народнаго духа“; „масса чувствъ живыхъ и дѣйствительныхъ, задѣвающая маховымъ колесомъ“; „но бываютъ и такіе періоды въ свѣтской литературѣ, когда она разливается широкою рѣкою матеріалистическихъ интересовъ“; „особенно сильнымъ пульсомъ циркулировало по жиламъ русской интеллигенціи такое направленіе“; „журналистика же своими героями произведеній — *драматическихъ*, прозаическихъ и *поэтическихъ*“; „вслѣдствіе этого значеніе произведеній свѣтской журналистики получаетъ *еще* большее значеніе, что проистекаетъ *еще...*“; „истекшая журналистика“ и т. п. Недостаточное знакомство грамматики сказывается въ общемъ почти непониманіи употребленія знаковъ препинанія, въ излишнемъ и крайне неумѣломъ употребленіи двоеточія и тире („чѣмъ шире — всестороннѣе кругозоръ“; „стоитъ углубиться въ смыслъ... — и — мы увидимъ въ ней“). Въ особенности запятой, — что въ свою очередь зависитъ отъ незнанія условій построенія періодовъ, непониманія косвенной рѣчи и свойствъ придаточныхъ предложений, неумѣнья отличить атрибутъ отъ оппозиціи („интересно также знать для всякаго, равно и богословски образованнаго чело́вѣка; какъ подвигается интеллектуальная жизнь чело́вѣчества“; „въ свѣтской литературѣ можно также наблюдать какъ истины христіанскія проникаютъ...“; „можетъ увидѣть какія причины вызывали...“; „особенно съ такими качествами должны быть, получившіе духовное образованіе“; „не необходимо и даже совершенно бесполезно, въ дѣлѣ духовнаго образованія“). Встрѣчается неправильное согласованіе („хорошіе стороны“; „такіе стремленія“), незнаніе ассимиляціи („разширеніемъ“), неразличеніе твердыхъ и мягкихъ слоговъ („потерать“,

„борбы“),
чемъ въ
правки;
отрицанія
не сомнѣ
чаевъ кр
среди“;
„ужь“, „
„встрети
„аттеизм
стороне“
цѣли, кр
будетъ п
зованіе
Лучшими
литовско
(4 —, 31
3 —) чер
ской (4,
питанни
ской (21
21/2, 21/
Въ
три тем
богосло
На
словію
ческое
получил
десять
трехъ
догмати

„борбы“), незнаніе этимологіи словъ („найти“, при чемъ въ одномъ случаѣ *д* даже вставлено въ видѣ поправки; „разпространяетъ“), непониманіе употребленія отрицанія („не правильного выбора средствъ“; приносить не сомнѣнную пользу (2 раза) и множество другихъ случаевъ крайней безграмотности: „безъусловно“; „на эту среду“; „со всѣмъ не тѣ“ (2 раза); „не въ попадь“, „ужь“, „изъ нее“, „относятся“ (3-е лиц. множ. чис.). „встретить“, „повѣсти“ (не оконч. накл. отъ „веду“) „атеизмъ“, „противоположные одинъ другому“, „все-стороне“ (2 раза), „не имѣющая никакой благородной цѣли, кромѣ нажива нѣсколькихъ грошъ“ (тифлис.); „если будетъ приложено много старанія на умственное образование народа“, „въ ученыхъ книгахъ“ и пр. и пр. Лучшими оказались сочиненія воспитанниковъ семинарій: литовской (4, 3+), владимірской (4, 4, 3), воронежской (4—, 3^{1/2}, 3+, 3—, 3—), харьковской (4—, 3+, 3+, 3—) черниговской (4—, 3+, 3), кавказской (4) и кievской (4, 4, 4, 3^{1/2}, 3+, 3—, 2^{1/2}; 2^{1/2}); худшими—воспитанниковъ семинарій: тифлисской (2^{1/2}, 2^{1/2}), орловской (2^{1/2}, 2^{1/2}, 2^{1/2}), волынской (4, 3, 3—, 3—, 3—, 2^{1/2}, 2^{1/2}, 2^{1/2}, 2^{1/2}, 2, 2).

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному богословію и философіи.

На письменномъ испытаніи по догматическому богословію на тему: „Какое преимущество имѣетъ догматическое знаніе предъ философскимъ?“ двое студентовъ получили балль 5, сорокъ—4 или 4 съ дробью, шестьдесятъ—3 или 3 съ дробью, десять—меньше трехъ балловъ. Говоря вообще, письменные отвѣты по догматическому богословію по достоинству стоятъ ниже

устныхъ, а именно весьма хорошіе отвѣты составляютъ только третью часть, прочіе же отвѣты посредственны, а нѣкоторые, — впрочемъ немногіе, и совсѣмъ неудовлетворительны. Въ среднемъ выводѣ студенты костромской семинаріи получили балль $4\frac{1}{6}$, — калужской, тульской и рязанской, вологодской, витебской и ярославской $3\frac{3}{4}$, — владимірской и курской $3\frac{2}{3}$, — орловской и тверской $3\frac{1}{2}$, — виѣанской и московской почти $3\frac{1}{2}$, — черниговской $3\frac{1}{2}$.

Для сочиненія по нравственному богословію дана была тема: „Какія явленія нравственной жизни человѣка изображаются въ словахъ св. апостола Павла: азъ живяхъ кромѣ закона иногда: пришедшей же заповѣди грѣхъ убо оживе, азъ же умрохъ“ (Римл. VII, 9, 10). Изъ 120 сочиненій балломъ 5 отмѣчено одно сочиненіе, балломъ $4\frac{1}{2}$ — семь сочиненій, баллами 4+, 4 и 4 — тридцать пять сочиненій, балломъ $3\frac{1}{2}$ двадцать восемь сочиненій, балломъ 3+ девятнадцать, балломъ 3 четырнадцать сочиненій, балломъ 3 — шесть сочиненій, балломъ $2\frac{1}{2}$ и 2 отмѣчено десять сочиненій. Отличное сочиненіе написано студентомъ рязанской семинаріи; весьма хорошія сочиненія ($4\frac{1}{2}$) написаны двумя студентами московской семинаріи, двумя костромской, двумя ярославской и однимъ калужской; очень хорошія (4+, 4 и 4 —) принадлежатъ шести студентамъ московской семинаріи, шести рязанской семинаріи, пяти тверской, четыремъ — ярославской, тремъ — костромской, тремъ — виѣанской, двумъ — вологодской; остальные шесть очень хорошихъ сочиненій принадлежатъ студентамъ семинарій: новгородской, харьковской, смоленской, владимірской, витебской и орловской. Неудовлетворительныя сочиненія ($2\frac{1}{2}$ и 2) написаны волонтерами семинарій: вологодской, виѣанской, тверской, тамбовской, курской, воронежской, черниговской и тульской.

Писавшіе
стола: *и*
умрохъ; н
заклучаю
закон*а* и
На д
сяться съ
улучшеніи
ственные
отдѣльны
мися къ
120 сочи
отмѣчено
сочиненій
ломъ 4—
3+ восе
3—четыр
вообще м
большинс
ческомъ
выдающи
встрѣчае
ставляет
по плану
ной жизн
между у
нимъ б
многихъ
объясня
или въ
религіоз
имѣющіи

оставляют
редственны
неудовле
костромской
тульской и
жой 3^{3/4},
ерской 3^{1/2},
овской 3^{1/2}.
овію дана
и челоуька
азъ живяхъ
ѣди грѣхъ
). Изъ 120
е, балломъ
— тридцать
сочиненій,
адцать со-
ъ 2^{1/2} и 2
написано
шія сочи-
ской семи-
и однимъ
надлежатъ
рязанской
ой, тремя
югодской;
принадле-
ьковской,
ой. Неу-
ны волон-
жой, тамъ
тульской.

Писавшіе обнаружили недостаточное пониманіе словъ апо-
стола: *пришедшей заповѣди грѣхъ убо оживе, азъ же*
умрохъ; но немногіе изъ нихъ вполне уяснили себѣ мысль,
заключающуюся въ словахъ апостола: *азъ живяхъ кромѣ*
закона иногда.
На данную по философіи тему: „Можно ли согла-
ситься съ мыслью, что въ умственномъ образованіи и въ
улучшеніи внѣшняго благосостоянія заключаются един-
ственные условія нравственнаго усовершенствованія какъ
отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего челоуьчества?“ — явивши-
мися къ испытанію студентами семинарій представлено
120 сочиненій. Изъ нихъ по сравнительному достоинству
отмѣчено балломъ 5 одно сочиненіе; балломъ 4^{1/2} шесть
сочиненій; балломъ 4 — девять; балломъ 4 — десять; бал-
ломъ 4 — пятнадцать; балломъ 3^{1/2} двадцать одно; балломъ
3 — восемнадцать; балломъ 3 — двадцать шесть; балломъ
3 — четырнадцать сочиненій. Отсюда видно, что сочиненія
вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Въ
большинствѣ они свидѣтельствуютъ о достаточномъ логи-
ческомъ развитіи мышленія писавшихъ. Какихъ либо
выдающихся особенностей въ мышленіи или изложеніи не
встрѣчается; напротивъ, большая часть сочиненій пред-
ставляется довольно однообразными и по содержанію и
по плану. Обыкновенно указываются факты изъ обыден-
ной жизни и исторіи, свидѣтельствующіе о разногласіи
между умственнымъ образованіемъ челоуька и его внѣш-
нимъ благосостояніемъ и нравственностію; къ этому во
многихъ сочиненіяхъ присоединяется изложеніе причинъ,
объясняющихъ это явленіе; (эти причины указываются
или въ недостаткахъ чувства и воли, или въ отсутствіи
религіозности. Во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается не-
имѣющій прямаго отношенія къ дѣлу разборъ ученія

о томъ, что сфера эрудицій ихъ авторовъ еще оченъ

Сократа о добродѣтели, какъ знаніи. Судя по нѣкоторому однообразію этого разбора, можно предполагать здѣсь вліяніе какого либо семинарскаго учебника, вѣроятно по обзорно философскихъ ученій. Изложеніе въ прочитанныхъ сочиненіяхъ вообще просто, ясно, грамматически правильно. Встрѣчаются впрочемъ сочиненія, языкъ которыхъ образовался повидимому подъ значительнымъ вліяніемъ свѣтской журнальной литературы; попадаются выраженія такого рода: „христіанство есть грандіозное явленіе въ мірѣ“; „наука опосредствуетъ нравственность“; волея способность; овозможивается; прорезюмируемъ и под. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія воспитанниковъ различныхъ семинарій, то представленныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія сравнительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5, 4½, 4+, 4, 4—) къ хорошимъ и довольно хорошимъ (баллы 3½, 3+, 3, 3—), имѣя при томъ въ виду тѣ только семинаріи, которыя по количеству присланныхъ студентовъ (не менѣе 4+) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благоприятномъ свѣтѣ представляются семинаріи: московская, костромская и калужская, изъ сочиненій которыхъ болѣе половины очень хорошихъ (именно въ московской 8 очень хорошихъ изъ 15; въ костромской 5 изъ 9; въ калужской 3 изъ 5). Затѣмъ слѣдуютъ семинаріи: яранская (6 очень хорошихъ изъ 14); ярославская (5 изъ 11); вологодская и тульская (2 изъ 4); вичанская (2 изъ 5); владимірская (2 изъ 7). Воспитанниками семинарій: орловской (4), вятской (4) и тверской (13), не написано ни одного очень хорошаго сочиненія.

отврот
Въ
предложе
ственно
ныя на
рительно
указывае
Во мно
мѣткія з
располаг
Къ числ
мысли,
ражаемо
мысль
системы
міръ (д
же обоб
видно,
школьн
чтобы
убѣжден
они пер
религіоз
скорѣе
изъ мы
раго тр
ными ц
ченію,
изъ 60-
но и тѣ
иногда
послава
показы

Въ казанской академіи для сочиненія по богословію предложена была тема: „Можетъ ли челоѣкъ быть нравственно добрымъ, не будучи религіознымъ?“ Представленныя на эту тему сочиненія, написаны вообще удовлетворительно. Отвѣтъ на вопросъ всѣми данъ правильный, указываемый духомъ и ученіемъ христіанскаго богословія. Во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются зрѣлыя мысли, мѣткія замѣчанія; у большинства авторовъ замѣтно умѣнье располагать свои мысли съ логической послѣдовательностію. Къ числу недостатковъ относится прежде всего общность мысли, въ сущности, пожалуй, довольно вѣрной, но выражаемой въ такихъ широкихъ обобщеніяхъ, что вѣрная мысль дѣлается нелѣпностію; напр., „всѣ философскія системы древности учили безнравственности, весь древній міръ (до-христіанскій) утопалъ въ развратѣ“. Таковыя же обобщенія, прикладываемыя къ христіанству, очень видно, заимствуются авторами изъ круга обыденныхъ школьныхъ сужденій и ходячихъ положеній и не видно, чтобы они были результатомъ глубокаго собственнаго убѣжденія или анализа авторовъ; еще менѣе видно, чтобы они пережиты и прочувствованы были ихъ собственнымъ религіознымъ чувствомъ; тянется рядъ мыслей, которыя скорѣе набираются авторомъ, искусственно вытягиваются изъ мышленія, лишь бы вышло такое заключеніе, котораго требуютъ отъ него, а не являются у него естественными посылками, приводящими къ естественному заключенію, которое требуется неумолимою логикою. Далѣе изъ 60-ти упражненій только въ 10-ти встрѣчаются тексты, но и тѣ приводятся не въ точномъ видѣ, а въ перифразѣ, иногда одинъ и тотъ же текстъ приводится на половину послavianски, на половину порусски. Кромѣ сего сочиненія показываютъ, что сфера эрудиціи ихъ авторовъ еще очень

скромна; ни въ одномъ сочиненіи не имѣется точнаго указанія, откуда идутъ и чѣмъ мотивируются стремленія къ такъ называемой секуляризаціи морали; есть только общія фразы: „матеріалисты говорятъ“, „раціоналисты говорятъ“; очевидно, что исторія ученія тѣхъ и другихъ авторамъ извѣстна очень мало, или извѣстна въ очень неопредѣленномъ очертаніи. Возраженіе противъ религіозности морали идетъ прежде всего отъ такъ называемаго англійскаго морализма или шотландскихъ деистовъ, о которыхъ есть трактатъ въ „Обзорѣ философскихъ ученій“, проходящемъ въ семинаріяхъ; но указаній на сію школу нѣтъ ни у одного изъ авторовъ. Вообще же сочиненія удовлетворительны.

Сочиненія по философіи на тему: „Можно ли допустить, что наши собственные умственные процессы тождественны съ таковыми же процессами всѣхъ другихъ людей?“ — за немногими исключеніями удовлетворительны для приѣмнаго испытанія. Большинство тема понятна слишкомъ узко, даже неправильно: умственные процессы для нихъ только процессы логическіе, и поставленный вопросъ рѣшается только съ логической точки зрѣнія, и притомъ по схоластическимъ шаблонамъ формы и содержанія, формальнаго и матеріальнаго, а у многихъ вмѣсто матеріальнаго написано реальнаго. Такъ поступаютъ даже тѣ, которымъ, какъ видно, небезызвѣстно, что умственные процессы не ограничиваются образованіемъ понятій, сужденій и умозаключеній. При этомъ авторы не ограничиваются констатированіемъ и описаніемъ тождества, или нетождества умственныхъ процессовъ у людей, а почти всѣ задаются объясненіями, почему существуетъ тождество или различіе, чего тема вовсе не требовала. Такое недостаточное или неправильное пониманіе даннаго вопроса,

можетъ
сочинен
масть
ренно
„умь“,
не имѣ
познані
„вообр
влечені
созидат
объясн
знанія
не уяс
безъ в
дынею
ній ес
няли
довол
Иван
по ра
Свящ
ности
Евла
Госа
ряже
Коку

можетъ быть; зависитъ отъ того, что, какъ видно изъ сочиненій, большинство ихъ авторовъ весьма плохо понимаетъ термины философіи, психологіи и логики, неумѣренно и совсѣмъ ненаучно объективируетъ „разсудокъ“, „умъ“, „одушевленные силы и способности“ и вообще не имѣетъ достаточныхъ и отчетливыхъ психологическихъ познаній. У иныхъ встрѣчаются, напр., такія заявленія: „воображеніе группируетъ воспріятія посредствомъ отвлеченія въ одинъ образъ“; „воображеніе изъ ощущеній созидаетъ представленія“. Замѣчательно, что при своихъ объясненіяхъ многіе авторы основываются на теоріи познанія Канта. Одни прямо ссылаются на Канта, а другіе не упоминаютъ его имени, но всѣ считаютъ эту теорію, безъ всякихъ исправленій и дополненій, истинною, твердынею философской мысли. Въ монотонной массѣ сочиненій есть нѣсколько (5—6) такихъ, авторы которыхъ поняли и рѣшили данный вопросъ съ значеніемъ дѣла и довольно развитымъ философскимъ смысломъ.

И з в ѣ с т і я.

— Священникъ с. Госамы, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Ивановъ* перемѣщенъ въ с. Вязилки, Болховскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

— Смотритель Госамской церковной лѣсной дачи Священникъ Петръ *Дончаковъ* удаленъ отъ этой должности и на его мѣсто опредѣленъ Священникъ с. Рѣчицы Евлампій *Преображенскій*.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, с. Госамы, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Кречетовъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ с. Кокушкино, Сѣвскаго уѣзда.

— Воспитанникъ семинаріи Михаилъ *Измайловъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Госаму, Брянскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика, въ Мценскаго уѣзда, с. Городища Акимъ *Станиславскій* посвященъ въ стихарь.

— Священническое мѣсто въ с. Госамѣ, Брянскаго уѣзда, — праздно.

— Канцелярскій чиновникъ Орловской Духовной Консистеріи Титулярный Совѣтникъ Павелъ *Кречетовъ* опредѣленъ письмоводителемъ въ канцелярію Кромскаго Уѣзднаго Предводителя дворянства.

— Церковно-приходскому попечительству при Троицкой, г. Кромъ, церкви объявлена признательность Епархіальнаго Начальства за попеченіе о храмѣ.

— Церковному старостѣ с. Бѣлголовли, Брянскаго уѣзда, крестьянину Алексію *Комарову*, за его усердную и полезную службу, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею свидѣтельства.

— Потомственнымъ почетнымъ гражданамъ, Елецкимъ купеческимъ братьямъ Ивану и Николаю *Лагутинымъ* и церковному старостѣ с. Богословскаго, Ефремовскому мѣщанину, Василию *Кранивину*, за пожертвованія въ Богословскую церковь, первыми серебрянаго ковчега, а вторымъ такого же потира съ полнымъ приборомъ, — объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею свидѣтельствъ.

— Умерли: Священники: Болховскаго уѣзда, села Березуя, Димитрій *Переверзевъ*, Карачевскаго уѣзда, села Алисова, Димитрій *Платоновъ* и и. д. псаломщика села Кокушкина, Сѣвскаго уѣзда, Андрей *Турбинъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 15-го дня 1884 года.

О Т

Катихи:

Итал

образецъ

житейски

и благъ

лится въ

сколько

день поб

предметѣ

Хл

Господь

повелѣва

собствен

благопот

излишня

коши и

только

все то,

такъ ка

нашего

жанія н

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Катихизическія поученія о надеждѣ христіанской.

ПОУЧЕНІЕ 7-е.

(Продолженіе).

*Хлѣбъ нашъ насущный
даждь намъ днесь!*

Итакъ Господь Иисусъ Христосъ, преподавъ намъ образецъ молитвы, не оставилъ въ забвеніи и нашихъ житейскихъ нуждъ, но повелѣлъ просить у Господа Бога и благъ земныхъ! О какихъ же благахъ мы должны молиться ко Господу Богу, съ какимъ расположеніемъ и сколько оныхъ должны просить у Него? Въ настоящій день побесѣдуемъ съ вами, возлюбленные братіе, о семъ предметѣ.

Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь! Итакъ Господь Иисусъ Христосъ въ преподаваемой Имъ молитвѣ повелѣваетъ и заповѣдуетъ намъ просить у Господа Бога собственно благъ земныхъ самыхъ необходимыхъ и самыхъ благопотребныхъ для нашей жизни, и не просить ничего излишняго, могущаго служить для насъ предметами роскоши и чувственныхъ удовольствій; научаетъ просить только *хлѣба насущнаго*, разумѣя и подвѣсивъ словомъ все то, что необходимо для поддержанія нашей жизни, такъ какъ хлѣбъ есть самый главный предметъ питанія нашего тѣла. Что же собственно необходимо для поддержанія нашей жизни и не можетъ служить намъ предме-

— Воспитальникъ севастіянъ Михаилъ Намысловъ —
томъ роскоши?—Такъ какъ человекъ живетъ двойною
жизнію, жизнію тѣсною и духовною; то для поддержанія
той и другой жизни требуются и различнаго рода не-
обходимые предметы питанія. — Для сохраненія, поддер-
жанія и укрѣпленія жизни тѣсной требуются: пища,
питіе, одежда, жилище и проч., — требуются предметы,
соотвѣтствующіе ея природѣ и ея свойствамъ. Для поддер-
жанія и укрѣпленія жизни духовной хотя также требуется
пища, питіе, одежда и жилище, но требуются таковыя
особаго рода, — духовныя, небесныя, соотвѣтствующія ея
природѣ. Сихъ-то благъ, а не другихъ, мы и должны
просить у Господа Бога для поддержанія какъ духовной,
такъ и тѣсной нашей жизни, и всякое другое прошеніе
будетъ для насъ излишнимъ, а для Господа Бога оскор-
бительнымъ! Итакъ, о христіанинъ, имѣешь ли ты нужду
въ пищѣ и питіи, — проси оныя у Бога, и Онъ подастъ
тебѣ, но не проси у Него лакомыхъ яствъ и сладкихъ
напитковъ! Имѣешь ли ты нужду въ одеждѣ, приличной
твоему званію и состоянію, — проси и сего у Господа, и
Онъ даруетъ тебѣ одежду, но не проси у Него роскош-
ныхъ и модныхъ одеждъ, превышающихъ твое состояніе
и оскорбляющихъ своею изысканностію какъ достоинство
христіанина, такъ и величіе Божіе! Имѣешь ли ты нужду
въ жилищѣ, гдѣ бы ты могъ укрыть себя отъ различныхъ
перемѣнъ погоды, — проси и этого у Господа Бога, но не
требуй отъ Него великолѣпныхъ чертоговъ и роскошныхъ
палатъ, располагающихъ насъ къ нѣгѣ, роскоши и тще-
славію и удаляющихъ насъ отъ памятованія о Богѣ!
Однимъ словомъ, въ чемъ бы ты необходимомъ для со-
храненія и поддержанія жизни тѣсной ни нуждался,
проси у Господа Бога, и Онъ подастъ тебѣ; но не проси
ничего такого, что можетъ служить предметомъ роскоши

и усажда
Господь
тебя и те
проси у
твоей, т
съ полно
ему про
Бога, ч
Слова С
Господа
душу н
Своего,
твою п
шего п
чтобы
иль въ
танія
Х
проси,
держат
съ умѣ
ко ден
не пей
влет
проше
же из
есть
мысли
и всѣ
изли
шляе
всѣ

и услажденія для твоей страстной плоти, — всего этого Господь не только не подастъ тебѣ, но и отниметъ у тебя и то, что ты имѣешь! Но особенно и преимущественно проси у Бога пищи и питія, одежды и жилища для души твоей, такъ какъ она выше и драгоцѣннѣе всего на свѣтѣ, съ полною увѣренностію, что Господь не откажетъ твоему прошенію и исполнитъ его. Проси и моли Господа Бога, чтобы Онъ напитать алчущую душу твою млеко́мъ Слова Своего Божественнаго и брашно́мъ пречистаго тѣла Господа нашего Иисуса Христа, чтобы жаждущую твою душу напоилъ духовнымъ пивомъ пречистой крови Христа Своего, чтобы обнаженную отъ всѣхъ добродѣтелей душу твою прикрылъ безцѣнною одеждою заслугъ Ходатая нашего предъ Богомъ, Господа нашего Иисуса Христа, и чтобы разрушенный и пустой домъ сердца нашего устроилъ въ славный чертогъ для Своего Божественнаго обитанія въ насъ!

Хлѣвъ нашъ насущный даждь намъ днесь! Такъ, проси, христіанинъ, у Бога всего необходимаго для поддержанія твоей духовной и тѣлесной жизни, но проси съ умѣренностію и благоразуміемъ, — проси *на одинъ только день!* Ибо такъ заповѣдано намъ Самимъ Господомъ: *не печетесь на утрей, утреній бо собою печется: довлѣетъ днєви злѣба его* (Мат. 6, 34). И только подобныя прошенія внемлются Богомъ и приѣмлются Имъ; всякое же излишнее и неразумное прошеніе отвергается Имъ и есть для Него оскорбленіе. Господь, какъ всеблагій Промыслитель, печется о всѣхъ насъ, всѣхъ видитъ нужды и всѣмъ подаетъ необходимое: зачѣмъ же суетными и излишними прошеніями показывать, что Онъ не промышляетъ о насъ? Возверзи на Господа всю печаль твою, всѣ заботы и помышленія о житейскихъ своихъ нуждахъ,

и Онъ препитаеъ тебя и подаеъ все необходимое тебѣ. Но при семъ, не предавайся совершенно лѣности и праздности въ надеждѣ на благость Божию, а прилежи и самъ къ труду, тщательно и ревностно исполняя обязанности своего званія, къ которому ты призванъ! — Прилежное и тщательное исполненіе возлагаемыхъ на насъ обязанностей, при упованіи нашемъ на Бога, нисколько не противно Господу Богу, но еще болѣе преклоняетъ милость Его къ намъ. Трудись каждый въ своемъ званіи, но трудись ради Бога и въ упованіи на Его милость. — Господь призритъ на твой трудъ, и подаеъ тебѣ успѣхъ въ твоихъ занятіяхъ!

Хлѣбъ нашъ иссушенный даждь намъ днеси! И такъ, христіанинъ, если Богъ подаеъ тебѣ все благопотребное для твоей жизни, то смотри на каждое земное и небесное благо, какимъ ты обладаешь, какъ на даръ Божій, и принимай оный съ молитвою и благодареніемъ! Когда сядишь ты за столъ, чтобы подкрѣпить себя пищею и питіемъ: молись Богу, чтобы Онъ напиталъ дарованною тебѣ пищею и напоилъ дарованнымъ тебѣ питіемъ, и благодари Его, выходя изъ-за стола. Когда ты надѣваешь на себя одежду, — помни, что она есть даръ Божій, и благодари Господа за Его къ тебѣ милость. Когда ты, находясь въ своей хижинѣ, чувствуешь себя спокойнымъ и свободнымъ отъ всѣхъ воздушныхъ перемѣнъ, помни что Господь Богъ даровалъ тебѣ мирное и покойное жилище, и благодари Его за Его попеченіе о тебѣ. Однимъ словомъ, какимъ бы ты благомъ ни наслаждался, — помни всегда, что оно даровано тебѣ Богомъ, и постоянно благодари Его. При семъ не ропщи на судьбу свою, если ты видишь, что другіе твои ближніе живутъ гораздо богаче и счастливѣе тебя, но утѣшайся тѣмъ, что это дѣй-

ствіе Божіе
образно
и за скудн
Десницу!

религіозн
учрежден

VI. Епархі:

2. Зави

Древ

Брянскъ,
временн
который,
Брянским
событіе
вѣка, при
луторавѣ
скопской
вытѣснен

[*] (23 и 24. —
года № 6,

(190)

(191)

Брянской
Брянска“

двѣ Божіей премудрости, раздающей намъ дары свои
образно съ нашею пользою и нашимъ благосостояніемъ,
за скудные тебѣ дары лобызай Его щедродательную
Десницу! Аминь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до
учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

VI. Епархіальное управленіе въ связи съ успѣхами христі-
анства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

2. Зависимость Орловскаго края отъ Брянской каѳедры.

Древняя Черниговская каѳедра была перенесена въ
Брянскъ, по благословенію митрополита Алексія, одно-
временно съ посвященіемъ на нее епископа Наанаила,
который, поэтому, именуется въ лѣтописяхъ епископомъ
Брянскимъ (190). Это важное въ исторіи Орловской церкви
событіе совершилось въ началѣ второй половины XIV
вѣка, приблизительно между 1356 и 1360 г. (191). По-
луторавѣковое почти существованіе въ г. Брянскѣ епи-
скопской каѳедры ознаменовано было окончательнымъ
вытѣсненіемъ язычества изъ предѣловъ Орловскаго края.

[*] См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20,
23 и 24.—1881 г. № 13, 18 и 20.—1883 г. № 19, 23.—1884
года № 6, 8, 9, 13.

(190) Лѣтоп. служ. продолж. Нестор. Лѣтоп. стр. 135.

(191) См. различныя мнѣнія историковъ о времени открытія
Брянской епископской каѳедры въ „Историческихъ очеркахъ г.
Брянска“.

(192) Очерки исторіи Орловскаго края, 1876 г.

и умноженіемъ здѣсь иноческихъ обителей. Относительно того, какъ долго держалось въ нашихъ предѣлахъ язычество, нагляднымъ доказательствомъ можетъ служить слѣдующее сказаніе о просвѣщеніи жителей г. Мценска въ 1415 году: „Въ лѣто 6923 (отъ сотворенія міра, отъ Рождества же Христова — 1415), правящу скипетры великаго княжества Василя Димитріевича и брата ея Андрея Димитріевича, въ предѣлѣхъ и градѣхъ и во всѣхъ весѣхъ невѣрующихъ просвѣщаху во Христову вѣру. Въ градѣ Мценскѣ мнози (бѣша) невѣрующи во Христа Божіа нашего. Тогда послани быша отъ князей великихъ во со многимъ воинствомъ и отъ митрополита Фотія пресвитерь (по преданію Іоаннъ). Живущіе Мценяне устранишася и ратоваша на нихъ, и одержимы бяху слѣпотомъ. Ови же прихождаху, и увѣщеваху и (ихъ) ко святому крещенію. Десятыя недѣли по Пасцѣ, въ пятокъ, приеми святое крещеніе Мценяне — Ходаны, Юшинки и Зикии и прозрѣша; и обрѣтоша крестъ Господень, яко камень изсѣченъ, и образъ Святителя Николая, яко воинъ, въ руцѣ имущъ ковчегъ, въ немъ же залогъ тѣла и крови Господня. Во градѣ вѣроваху, всякихъ недуговъ свободѣдавшеся; окрестъ страны живущи прихождаху, всякія болѣзни свободѣдахуся, и создаша церковь десятыя недѣли пятка“ (192). Упоминаемая въ этомъ сказаніи церковь Св. мученицы Параскевы, нарицаемой Пятницы, находилась въ большомъ острогѣ (крѣпости), гдѣ теперь возвышается Николаевскій соборъ; она нѣсколько разъ подвергалась пожару отъ неприятелей, но всякій разъ была возобновляема и существовала до 1757 года; подъ сводами этой-то деревянной церкви хранился и чудотворный образъ Святителя Христова Николая. По всей вѣроят-

(192) Объясненіе этого „Сказанія“ см. въ изданіи І. Шерапова, Орель, 1876 г.

ности тогда
Мценянь и
коны, воз
скій (или)
жившійся
потомъ,
на, перене
г. Мценск:
настырь,
церкви эт
драгоцѣнн
Божіей
отъ жител
временно
основанъ
названный
Въ Кара
еще во в
Чернигов
настырей
уже въ 1
(193)
принадлеж
нами, 15
его „за не
годѣтелей
вовавшихт
манули кт
обителямт
1859 г. М
(194)
въ Орлов
(195)
святыни“
(196)
книги Евѣ

ности тогда же, подъ влияніемъ духовнаго возрожденія Мецпянь и обильныхъ знаменій отъ явленной чудотворной иконы, возникъ въ г. Мценскѣ и мужескій Петропавловскій (или Петровскій) монастырь, первоначально находившійся въ маломъ острогѣ, близъ Пятницкой церкви, а потомъ, въ 1694 году, по ходатайству игумена Германа, перенесенный за городъ ⁽¹⁹³⁾. Благочестіе жителей г. Мценска создало также и женскій Вознесенскій монастырь, упраздненный въ 1764 году ⁽¹⁹⁴⁾. Въ древней церкви этого монастыря (теперь приходской) хранится драгоценная копія съ чудотворнаго образа Мценской Божіей Матери. Болховъ не отставалъ въ благочестіи отъ жителей Мценска. Здѣсь, по всей вѣроятности, одновременно съ Мценскимъ Петропавловскимъ монастыремъ основанъ былъ Троицкій Оптинъ мужескій монастырь, названный такъ по имени основателя своего *Опты* ⁽¹⁹⁵⁾. Въ Карачевѣ положено было начало иноческой жизни еще во время княженія здѣсь потомковъ Св. Михаила Черниговскаго. Такъ, объ одномъ изъ Карачевскихъ монастырей, Одринскомъ, извѣстно, что онъ существовалъ уже въ 1452 году ⁽¹⁹⁶⁾. Кроме того, въ самомъ Карачевѣ

⁽¹⁹³⁾ Въ 1500 г. Мценскому Петропавловскому монастырю принадлежала уже „Игуменова слободка“ на р. Зушѣ, съ 10 крестьянами, 15 четвертями земли и 100 конями сѣна. Перемѣщеніе его „за неудобностью мѣста“ за городъ вызвало со стороны благодѣтелей монастыря Рагозиныхъ жалобу на Протасовыхъ, пожертвовавшихъ землю подъ новое его мѣсто, будто бы послѣдніе череманули къ себѣ иноковъ. Такъ велика была любовь къ иноческимъ обителямъ въ древнее время! См. Орловскія Губерн. Вѣдомости, 1859 г. № 36 и 37.

⁽¹⁹⁴⁾ Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ приведены въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1871 г. № 2.

⁽¹⁹⁵⁾ См. въ „Историческихъ очеркахъ города Болхова и его святыни“.

⁽¹⁹⁶⁾ Отъ этого года дошла до насъ грамота княгини инокини Еввираксиды, въ мѣрѣ Елены, бывшей дочери великаго князя

Относитель редѣлахъ можетъ служить г. Мценска оленія міра, скипетры и брата ехъ и во всею тову вѣру. Христа Божіихъ великихъ Фотія пре еднѣяне устрѣху слѣпотомо святомо токъ, пріемники и Зикии яко камень со воинъ, вѣла и крове угъ свободжа даху, всякія десятиа не ни церковъ ницы, нахо те теперь воз го разъ под разъ была подъ сво удотворный ей вѣроят ній I. Шера

находились — мужескій Воскресенскій монастырь, или Тихонова пустыня, и дѣвичій Введенскій монастырь, упраздненные въ 1764 году ⁽¹⁹⁷⁾. Близъ города Трубчевска основанъ былъ Спасскій Чолнскій монастырь ⁽¹⁹⁸⁾.

Такое обиліе монастырей, возникшихъ подъ сѣнію Брянской епископской каѳедры, указываетъ на высокое значеніе ея для Орловскаго края и въ то же время свидѣтельствуетъ о томъ, что высокія христіанскія истины объ отреченіи отъ міра проникли уже въ сознаніе многихъ изъ нашихъ предковъ. Конечно, не матеріальныхъ выгодъ и удобствъ жизни искали они въ тѣсныхъ стѣнахъ монастырскихъ обителей, а вѣчнаго спасенія своей души въ смиренныхъ подвигахъ богомыслия, молитвы, поста и покаянія! Къ несчастію, время существованія въ Брянскѣ епископской каѳедры совпало съ грозною эпохою Литовскаго владычества надъ нашимъ краемъ и длиннымъ періодомъ нестроеній въ Русской церкви по поводу раздѣленія митрополіи. Церковныя смуты обуревали Брянскую каѳедру со времени посвященія на нее Папа-

Ольгерда. Раздѣляя свое имѣніе между родственниками, княгиня Евпраксія, между прочимъ, отписала внуку своему, князю Василию Ярославичу, монастырь Рождества Пресвятой Богородицы съ принадлежащими къ нему селами „да Одрины — говорится въ грамотѣ, — что мя благословилъ князь мой: а мои снохи и мой внукъ тѣмъ монастыремъ, и что монастырю дала, печалуются, а не обидятъ. А что попы и дьяковы служатъ у Рождества Пречистыя, а что придетъ съ тѣхъ сель, и попы возьмутъ половину, а игумень съ черницами половина, а Одрины вѣдаютъ попы, а игумень съ черницами даютъ на годъ по рублю; а дьякона и проскурницу вѣдаютъ попы, а поминаютъ наши души“. — (Собран. государ. грам. ч. I, стр. 190). — Изъ этой грамоты видно, что на мѣстѣ нынѣшняго Одрина мужескаго монастыря существовалъ первоначально женскій Рождественскій монастырь.

⁽¹⁹⁷⁾ Орлов. Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 1.

⁽¹⁹⁸⁾ Поводомъ къ основанію Чолнскаго монастыря послужило явленіе Чолнской иконы Божіей Матери. — См. Историческія свѣдѣнія о Чолнскомъ мон. въ Орл. Епар. Вѣд. за 1875 г. №№ 3 и 4.

нашла и д
когда кня
нилъ себя
то Литов
предѣлы
права. П
манъ и П
къ Конст
смотрѣніи
Московск
должалъ
церквахъ
мірянъ и
надъ соб
оружалъ
ихъ жи
вразумле
ному Ро
въ 1362
Св. Але
ковный
вивъ ег
старалис
время
слухи о
особую
государ
стантин
русских
митропо
на собо
епископ
(199

нашла и до самаго закрытія ея при епископѣ Тонѣ. Такъ, когда князь Литовскій Ольгердъ, въ 1356 году, подчинилъ себѣ Орловскій край (за исключеніемъ одного Ельца), то Литовскій митрополитъ Романъ началъ вторгаться въ предѣлы Брянской епархіи и предьявлялъ на нее свои права. По этому поводу оба митрополита — Литовскій Романъ и Московскій Св. Алексій были вызваны на судъ къ Константинопольскому патріарху. Патріархъ, по разсмотрѣніи дѣла, оставилъ Брянскую епархію въ вѣдѣніи Московскаго митрополита; но Романъ и послѣ этого продолжалъ вторгаться въ ея предѣлы, литургисалъ въ ея церквахъ и совершалъ хиротоніи; противъ тѣхъ же изъ мірянъ и духовенства, которые отказывались признавать надъ собою власть самозваннаго архиепископа, онъ вооружалъ Литовскаго князя и поощрялъ его на разореніе ихъ жилищъ и кровопролитія. Послѣ неоднократныхъ вразумленій, патріархъ уступилъ наконецъ притязательному Роману Брянскую епархію⁽¹⁹⁹⁾. По смерти Романа, въ 1362 г. Брянская епархія перешла опять въ вѣдѣніе Св. Алексія. Не долго однакожь продолжался здѣсь церковный миръ. Недоброжелатели митрополита Фотія, оставивъ его, бѣжали къ Брянскому владыкѣ Исаакію и старались вооружить его противъ митрополита; въ то же время они распространяли по всей Литвѣ мрачныя слухи о Фотіѣ. Между тѣмъ Витовтъ, желавшій создать особую митрополию для православныхъ епархій своего государства, послѣ неудавшагося ходатайства предъ Константинопольскимъ патріархомъ, повелѣлъ собору южно-русскихъ іерарховъ избрать изъ своей среды отдѣльнаго митрополита для Литвы. Повелѣніе это было исполнено на соборѣ 1416 года, гдѣ присутствовали и Брянскій епископъ Исаакій. Впрочемъ это раздѣленіе не было еще

⁽¹⁹⁹⁾ Исторія Русской Церкви, Макарія, т. IV, стр. 85 и д.

окончательнымъ. По смерти Григорія Цамвлака, въ 1419 году, Брянская епархія еще разъ возсоединилась подъ властью Московскаго митрополита. Но скоро для ней открылась большая опасность со стороны католическаго запада. Въ 1458 году, Римскій папа, желая подчинить себѣ южно-русскую церковь, прислалъ для ней особаго митрополита Григорія Булгара. Въ угожденіе папѣ, Казиміръ, король Польскій и великій князь Литовскій, побуждалъ южно-русскихъ іерарховъ признать митрополита Григорія. По этому случаю Московскій митрополитъ Св. Іона убѣждалъ Брянскаго епископа не входить ни въ какое общеніе съ Григоріемъ и, въ случаѣ крайняго насилія отъ Рима и католическаго правительства, обѣщаль ему покровительство въ Москвѣ⁽²⁰⁰⁾. Дѣйствительно, угнетенія дошли до того, что въ 1465 г. Брянскій архипастырь Евѡимій вынужденъ былъ бѣжать изъ Брянска въ Москву, гдѣ ему дана была въ управленіе Суздальская епархія⁽²⁰¹⁾. Занимавшіе послѣ Евѡимія Брянскую кафедру епископы Нектарій и Іона, конечно, должны были подчиниться власти Литовскаго митрополита. Наконецъ, въ 1499 году, г. Брянскъ былъ завоеванъ у Литвы великимъ княземъ Московскимъ Іоанномъ Васильевичемъ; Брянскій владыка Іона, въ числѣ другихъ знатныхъ плѣнниковъ, былъ отведенъ въ Москву и Брянская кафедра подверглась упраздненію⁽²⁰²⁾. О мѣстѣ, гдѣ стояла святительская кафедра, жителямъ г. Брянска долго напоминалъ мужескій монастырь съ церковью Св. Спаса, что „на владычнихъ гробахъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁽²⁰⁰⁾ Акты Историческіе, т. I, № 273.

⁽²⁰¹⁾ Русскій Временникъ, ч. 2, стр. 39—40.

⁽²⁰²⁾ Акты Западной Россіи, т. I, № 168 и Русскій Временникъ ч. 2, стр. 189.

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составл. по оконч. 1883/84 учебн. года на основаніи полу-
ГЕ
ЕС
О
О
И
И
О

О П И С О К Ѳ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составл. по оконч. 1883/84 учебн. года на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ VI-го штатнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Общ. церк. исторія.	Истор. русск. церкви.	Основное богословіе.	Догматич. богослов.	Нравств. богословіе.	Практическое руководство для пастырей.	Гомилетика.	Литургика.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.																	
1	Тихонъ Крутиковъ.	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64 1/2	Увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студента.
	Василій Акимовъ.	4 1/2	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64 1/2	
	Павелъ Переверзевъ	5	4 1/2	5	5	5	5	5	4 1/2	5	5	5	4	4	5	64	
	Аванасій Кутеповъ.	5	4	5	5	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	4	4	5	60 1/2	
5	Влад. Троепольскій.	4	4	5	5	5	5	5	4 1/2	4	4	4	5	4 1/2	5	60	
	Влад. Измайловъ .	5	3 1/2	5	5	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	5	4 1/2	5	59	
	Андрей Павловскій	5	3 1/2	5	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	5	4	4	57 1/2	
	Иван. Николаевскій	4	3 1/2	4	4	4	4	4 1/2	4	4	4	4	4	4	4	52	

	Дмитрій Введенскій	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	4	4	3	4	49
	Петръ Кудрявцевъ	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	45 1/2
	Разрядъ 2-й.															
15	Михаилъ Птицынъ.	4	3	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3	3 1/2	49
	Михаилъ Введенскій	4 1/2	3	3	3 1/2	4	3	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	45
	Иванъ Орловъ.	5	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3 1/2	3	3	42 1/2
	Николай Ильинскій	4	3 1/2	3	3	3	3	4	4	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3	42 1/2
	Захаръ Воскресенск.	4 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	42
20	Дмитр. Красовскій.	4	3	3	3	3	3 1/2	4	4	3	3	3	3	3	3 1/2	42
	Иванъ Срѣтенскій.	5	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	39 1/2
	Сергій Гражданск.	5	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	39 1/2
	Тихонъ Андреевъ.	4	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	39 1/2
	Евф. Венедиктовъ.	4	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	39 1/2
25	Алекс. Θεодотовъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
	Иосифъ Рязановъ.	4 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
	Никол. Ильинскій.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
	Илья Красовскій.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39
	Алекс. Говоровъ.	4 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38 1/2
30	Алексѣй Красивъ.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	38 1/2
	Никол. Даншинъ.	4	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	38 1/2
	Василій Воронцовъ.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	38 1/2

ВОЛНАЮТСЯ ИЗЪ СЕМИНАРИИ СЪ СВИДѢТЕЛЬСТВОМЪ
ОКОНЧИВШИХЪ КУРСЪ ВТОРАГО РАЗРЯДА.

	Иванъ Мусатовъ.	4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	37 1/2
		4	3	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	3	37 1/2
		4	3	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	3	36 1/2

5	Михаилъ Смирновъ .	5
	Оеодоръ Говоровъ .	5
	Дмитрій Золотовъ .	4
	Оеодоръ Никифоровъ .	4
	Николай Мезенцевъ .	5
10	Алексѣй Никольскій .	5
	Аеанасій Синягинъ .	5
	Егоръ Знаменскій .	5
	Разрядъ 2-й.	
	Иванъ Владимірцевъ .	5
	Иванъ Кропотовъ .	5
15	Адріанъ Яковлевъ .	5
	Оеодоръ Соловьевъ .	5
	Дмитрій Одринскій .	5
	Александръ Рюриковъ .	4
	Сергѣй Введенскій .	5
20	Ивапъ Звѣревъ . . .	5
	Владиміръ Богдановъ .	5
	Василій Глаголевъ .	5
	Иванъ Баришевъ .	4
	Николай Моревскіі .	4
25	Александръ Хохловъ .	4
	Николай Смирновъ .	5

	Александръ Бунинъ .	4
	Николай Рождественъ .	4

3 1/2	5	4	4 1/2	4 1/2	5	4	4	4	38 1/2
4	4	4 1/2	4	4 1/2	4	4	4	4 1/2	37 1/2
3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4	37 1/2
3 1/2	4	5	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4	36 1/2
3 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	33 1/2
3	3 1/2	4	4	3 1/2	4 1/2	3 1/2	4	3 1/2	33 1/2
3	4	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	33
3	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	33
3	5	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	3	34
3	4	3 1/2	4	4	4	3	3	3	31 1/2
3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	30 1/2
3	3 1/2	4	4	3	3	3	3	3	29 1/2
3	3	3 1/2	4	3	3 1/2	3	3	3	29
3	3	3	3	4	3 1/2	3	3	3	28 1/2
3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	2 1/2	3	27 1/2
3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	27 1/2
3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	27 1/2
3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	27 1/2
3	3	3	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3	27
3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
3	3	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	27
2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	27

классъ семинари
 переводятся въ VI-й классъ семинари.

2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2
2 1/2	3	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	26 1/2
2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2

Переводятся

25	Николай Моревскіі	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
	Александръ Хохловъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
	Николай Смирновъ	5	2 1/2	3	3	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	27
															27

30	Александръ Бунинъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2	Переводятся въ VI-й классъ семинаріи. Допускается къ экзамену и по- редержкѣ. Исключ. изъ списка.
	Николай Рождественъ	4	2 1/2	3	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	26 1/2	
	Василій Добродѣевъ	5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2	
	Феодоръ Павловскій	5	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2	
	Константинъ Пятинъ	4	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	26 1/2	
	Феодоръ Смирновъ	5	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2	
	Иванъ Аѳанасьевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	26 1/2	
	Тихонъ Невскій	5	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	26	
	35 Александръ Поликарпъ	5	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	26	
	Тихонъ Діесперовъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	26	
Василій Азбукинъ																
Уволенъ по прошенію.																
№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ V-го параллельнаго класса.															
	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Церковная исторія.	Основное богословіе.	Гомилетика.	Литургия.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.				
Разрядъ 1-й.																
1	Дмитрій Позднѣевъ	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	44	Переводится въ VI-й классъ семинаріи.

	Левъ Николаевскій .	5
	Алекс. Архангельскій.	5
	Дмитрій Смирновъ . .	5
5	Викторъ Архангельск.	5
	Николай Соколовъ .	4
	Василій Понятовскій.	5
	Андрей Николаевскій.	5
	Разрядъ 2-й.	
	Василій Данскій . . .	3
10	Яковъ Покровскій 1.	3
	Иванъ Кушневъ . . .	5
	Акимъ Троепольскій.	5
	Иванъ Поликарповъ.	4
	Владим. Кудрявцевъ.	5
15	Дмитрій Сергіевскій.	5
	Дмитрій Поповъ . . .	4
	Павель Тихомировъ.	5
	Матвѣй Воскресенскій.	4
	Иванъ Голубцевъ . . .	4
20	Тимоей Рязановъ . . .	5
	Сергѣй Соболевъ . . .	4
	Николай Синайскій .	5

	Оодоръ Рязановъ .	4
	Павелъ . . .	5

3 1/2	5	4 1/2	5	5	5	5	4 1/2	5	42 1/2
4	5	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	5	5	5	42 1/2
3 1/2	5	4	4 1/2	5	4 1/2	4	4	4	38 1/2
3 1/2	4	4 1/2		4	4	4	5	4	37
3 1/2	4	4	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	34 1/2
3 1/2	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	3	4	32 1/2
3 1/2	3	4	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	33 1/2
4	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	3 1/2	38
3 1/2	4	4	4	4	3 1/2	4	3	3	33
3	3 1/2	4	3 1/2	3	3 1/2	4	4 1/2	4	33
3 1/2	3	2 1/2	3	4	3 1/2	3	4	3 1/2	30
3	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	29
2 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	29
3	3	2 1/2	4	3 1/2	3	3	3	3	28
3	3	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	28
3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	27 1/2
3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	27 1/2
2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	27 1/2
3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	27 1/2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
3	3	3	3	3	3	3	3	3	27

классъ семинарии
Переводится въ VI-

Переводятся въ VI-й классъ семинарии.

Переводятся въ VI-й классъ семинарии

Переводятся въ VI-й классъ

Переводится

3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
3	3	3	3	3	3	3	3	3	27

Переводятся

20	Иванъ Голубцевъ . . .	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	27 1/2
	Тимоѳей Рязановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	27 1/2
	Сергѣй Соболевъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27 1/2
	Николай Синайскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27

Въ VII классъ переводятся

25	Оодоръ Рязановъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
	Александръ Гассановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27
	Леонидъ Мусатовъ . . .	4	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	26 1/2
	Александръ Посельск. . .	5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	26 1/2
30	Николай Воронцовъ . . .	5	2 1/2	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	26
	Сергѣй Митропольскій . . .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	25 1/2
	Яковъ Покровскій . . .	2	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	3	25 1/2
	Михаилъ Кирилловъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	25
	Алекс. Георгиевскій . . .	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	23 1/2
	Иванъ Рождественскій . . .	3	2 1/2	2 1/2	3	3	2	2	3	2 1/2	3	23 1/2
	Петръ Боголюбовъ . . .		У	М	Е	Р	Ъ.					

Переводятся въ VI-й классъ семинаріи.
 Допускаются къ перекладу по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
 Исключ. изъ списка.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ IV-го штатнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Обзоръ философскихъ ученій.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Психологія.	Сумма балловъ.
	Разрядъ 1-й.									

Удостоеніе.

1	Владиміръ Павловскій . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	34
---	----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Переводится въ V-й классъ семинаріи.

1	Александръ Ильинскій.	5
	Алексѣй Звягинцевъ	4
	Матвѣй Азбукинъ.	5
5	Михаилъ Вуколовъ	5
	Андрей Лаврухинъ	5
	Николай Георгіевскій.	5
	Феодоръ Поповъ	5
	Павель Александрійскій	5
10	Феодоръ Граблинъ.	5
	Василій Анфимовъ	5
Разрядъ 2-й.		
	Петръ Діесперовъ	4
	Николай Протопоповъ	5
	Дмитрій Переверзевъ	5
15	Вячеславъ Орловъ	5
	Семень Оболенскій.	5
	Петръ Марковъ	5
	Иванъ Богуславскій.	5
	Феодоръ Анастасьевъ	5
20	Андрей Птицынъ.	5
	Алексѣй Лалинъ.	3
	Михаилъ Красинъ.	5

10	Семень Тебенковъ	5
	Иванъ Архангельскій	5

4	5	5	5	5	5	5	34
4	5	5	5	5	5	5	34
4 1/2	5	5	5	5	4	5	33 1/2
4	5	5	5	5	4	5	33
3 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4	4 1/2	4	30
3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	28
3 1/2	4	3 1/2	5	4	3 1/2	4	27 1/2
3	4	3 1/2	4 1/2	4	3 1/2	4	26 1/2
3	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	25 1/2
3	4	3 1/2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	25 1/2
3	3 1/2	3	4 1/2	3 1/2	4	3	24 1/2
3	3	3 1/2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3	24
3	3 1/2	3 1/2	4	3	3	3	23
2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	22 1/2
3	3 1/2	3	4	3	3	3	22 1/2
2 1/2	3	3	4	3 1/2	3	3	22
3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	22
3	3	3	3 1/2	3	3	3	21 1/2
3	3	3	3 1/2	3	3	3	21 1/2
3	3 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2
3	3 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2

классъ семинари
Переводятся въ А-В.

Учитель семинари.

ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СЛЕНКА
Переводятся въ У-й классъ семинари.

семинари

ВЪ А-В КЛАССЕ

Переводятся

— 882 —

3	3	3	3	3	3	3 1/2	21 1/2
2 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	21
							21

семинари

20	Андрей Птицынъ	5
	Алексѣй Ланинъ	3
	Михаилъ Красинъ	5

10	Ссменъ Тебенковъ	5
	Иванъ Архангельскій	5
25	Александръ Рождественскій	5
	Егоръ Соломинъ	4
	Иванъ Шукинъ	5
	Василій Говоровъ	5
	Николай Померанцевъ	4
30	Яковъ Троицкій	4
	Александръ Вознесенскій	5
	Григорій Спасскій	5
	Феодоръ Коссовъ	4
	Василій Звѣревъ	4
35	Сергѣй Высоцкій	5
	Иванъ Красинъ	5
	Василій Калининковъ	5
	Иванъ Некрасовъ	4
	Василій Ивановъ	5
40	Аркадій Оболенскій	4
	Феодосій Богоявленскій	4
	Феодоръ Рудневъ	4
	Дмитрій Кошневъ	Б

3	3	3	3 1/2	3	3	3	21 1/2
3	3	3	3 1/2	3	3	3	21 1/2
3	3 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2
3	3 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2

Переводится

3	3	3	3	3	3 1/2	21 1/2	
2 1/2	3	3	3	3 1/2	3	21	
3	3	2 1/2	3	3	3 1/2	21	
3	3	3	3	3	3	21	
3	3	3	3	3	3	20 1/2	
2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
3	3	3	3	2 1/2	3	20 1/2	
3	3	3	2 1/2	3	3	20 1/2	
2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2	
2 1/2	3	3	3	3	2 1/2	20	
3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	20	
2 1/2	3	3	2 1/2	3	2 1/2	19 1/2	
3	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	19 1/2	
2 1/2	2 1/2	3	3	3	2 1/2	19 1/2	
3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	19	
2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	19	
3	3	3 1/2	3 1/2	3	2	3	21
3	3	3	3	3	2	3	20

семинария

Переводятся въ V-й классъ семинаріи.

въ I-й классъ

Переводится въ

въ болень съ Ноября 1883 года.

Допускаются къ передержкѣ экзамена по греческому языку.

Оставляется на повторительный курсъ за болѣзню.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ IV-го параллельнаго класса.	Поведеніе.
Разрядъ 1-й.		
1	Митрофанъ Лукинъ	5
	Евстафій Островъ	5
	Владиміръ Зайцевъ	5
	Иванъ Крыловъ	4
5	Александръ Архангельскій.	5
	Аѳанасій Измайловъ	4
	Павель Золотовъ	4
	Иванъ Семеновъ	4
Разрядъ 2-й.		
	Михаилъ Вознесенскій	5
10	Василій Давидовъ	5

	Василій Анфимовъ	4
--	--------------------------	---

	Разрядъ 2-й.	
10	Михаилъ Вознесенскій . . .	5
	Василій Давидовъ	5

	Василій Анфимовъ	4
	Дмитрій Золотовъ	4
	Константинъ Щеголевъ	4
	Константинъ Покровскій	4
15	Михаилъ Нечаевъ	4
	Василій Пятинъ	5
	Василій Орловъ	5
	Андрей Никольскій	5
	Стефанъ Ильинскій	5
20	Андрей Троепольскій	5
	Михаилъ Успенскій	5
	Алексѣй Шубинъ	5
	Феодоръ Иорданскій	4
	Александръ Богдановъ	4
25	Алекс. Невструевъ	4
	Тихонъ Троицкій	4
	Левъ Преображенскій	4
	Тихонъ Амшелонскій	4
	Михаилъ Кавказскій	5
30	Николай Смирновъ	4
	Алексѣй Свиридовъ	5
	Иванъ Рязановъ	3
	Константинъ Лавровъ	Б

3	4	4	4	3 1/2	3	4	25 1/2
3	4	3	3 1/2	3	4	3	23 1/2

семинаріи.

3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3 1/2	22 1/2
3	3	3	3	3	4	3	22
3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3	22
2 1/2	2 1/2	3	5	3	2 1/2	3	21 1/2
3	3	3	3 1/2	3	3	3	21 1/2
3	3	3	3 1/2	3	3	3	21 1/2
3	3	3	3	3	3 1/2	3	21 1/2
3	3	3	3	3	3	3	21
3	3	3	3	3	3	3	21
3	3	3	3	3	3	3	21
3	3	3	2 1/2	3	3	3	20 1/2
2 1/2	3	3	3	3	3	3	20 1/2
2 1/2	2 1/2	3 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2	20 1/2
2 1/2	3	3	3	3	3	3	20 1/2
3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	20
2 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	20
2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	19 1/2
2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	19 1/2
2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	19 1/2
3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	19 1/2
2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	19
2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	1 1/2	3	18

ВР ІАЧ КЛАССР

Переводятся въ V-й классъ семинаріи.

Ц КТОЛОГІА

У СЛОГІА

СНІСІА

Ц КТОЛОГІА

Допускается къ передержкѣ экзамена по греческому языку. Оставляется на повторительный курсъ за безвзнію.

ль болей съ Декабря 1883 года.

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников III-го штатнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Тригонометрія.	Русская и гражданская исторія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
35	Николай Орловъ	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	4	2	2	18	Исключаются изъ списка.		
	Павель Чижовъ		Исключены за малоуспѣшность.										
	Афанасій Крыловъ		У м е р ѣ .										
1	Николай Булгаковъ	5	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	39 1/2	Переводятся въ III-й классъ
	Михаилъ Святскій	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	39	
	Иванъ Андреевъ	5	4	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	38 1/2	въ IV-й классъ семинаріи.
	Егоръ Косминскій	5	4	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	5	5	5	36 1/2	
5	Василій Рязановъ	5	3 1/2	5	4	5	4 1/2	4 1/2	5	5	5	36 1/2	
	Мордарій Островъ	5	3 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	4	4	4 1/2	5	32	
	Стратоникъ Сергіевъ	5	4	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	5	4 1/2	31 1/2	
	Михаилъ Виноградскій	5	3 1/2	4	3	4	4	4	4	5	4 1/2	31	
	Василій Орловъ	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4 1/2	5	30 1/2	семинаріи.
10	Николай Поликарповъ	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	3 1/2	5	29	Исключаются въ I-A-й
												28 1/2	

Стратоникъ Сергіевъ. . . 5
 Михайль Виноградскій 5
 Василий Орловъ. . . 5

10	Николай Поликарповъ	5
	Иванъ Митропольскій.	5
	Разрядъ 2-й.	
	Алексѣй Троенпольскій.	3
	Николай Руденскій .	5
	Сергѣй Казанскій .	5
15	Иванъ Успенскій .	5
	Ес володъ Васильевъ.	5
	Алек. Владимірцевъ.	5
	Сергѣй Острогорскій.	5
	Никол. Воскресенскій.	5
20	Алексѣй Рудневъ .	5
	Николай Адамовъ. .	4
	Василій Кореневъ .	5
	Павель Даньшинъ. .	5
	Павль Соколовъ. .	4
25	Иванъ Рождественскій.	5
	Петръ Леоновъ . .	4
	Гавріиль Михайловъ.	4
	Иванъ Турбинъ. . .	4
	Василій Никаноровъ.	5
30	Владиміръ Яницкій .	5

$3\frac{1}{2}$	4	$3\frac{1}{2}$	4	$4\frac{1}{2}$	4	4	$4\frac{1}{2}$	"	32
4	4	$3\frac{1}{2}$	4	4	$3\frac{1}{2}$	4	4	"	$31\frac{1}{2}$
$3\frac{1}{2}$	4	3	4	4	4	4	"	"	31
3	4	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	4	4	$4\frac{1}{2}$	"	$30\frac{1}{2}$

семинарія.
семинаріи.

3	4	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	$3\frac{1}{2}$	4	$3\frac{1}{2}$	"	29
$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	3	"	$28\frac{1}{2}$
4	5	4	$3\frac{1}{2}$	5	$4\frac{1}{2}$	4	5	"	35
3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	$4\frac{1}{2}$	"	$28\frac{1}{2}$
3	$3\frac{1}{2}$	3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	4	"	28
3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	"	$27\frac{1}{2}$
3	3	3	$3\frac{1}{2}$	3	4	4	3	"	$26\frac{1}{2}$
3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	$3\frac{1}{2}$	4	3	3	"	$26\frac{1}{2}$
3	3	3	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	4	3	$3\frac{1}{2}$	"	$26\frac{1}{2}$
3	3	3	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	"	4	26
3	3	3	3	$3\frac{1}{2}$	3	4	$3\frac{1}{2}$	"	26
3	$3\frac{1}{2}$	3	$2\frac{1}{2}$	4	3	3	$3\frac{1}{2}$	"	$25\frac{1}{2}$
3	3	3	3	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	4	3	"	25
3	3	3	3	3	3	3	"	$3\frac{1}{2}$	$24\frac{1}{2}$
3	3	3	3	$3\frac{1}{2}$	3	3	3	"	$24\frac{1}{2}$
$2\frac{1}{2}$	3	3	4	3	3	3	3	"	$24\frac{1}{2}$
3	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	3	3	4	"	$24\frac{1}{2}$
3	3	3	3	3	3	3	3	"	24
3	3	3	$2\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	3	3	3	"	24
3	3	3	3	3	3	3	3	"	24
3	3	3	$2\frac{1}{2}$	3	3	3	3	"	$23\frac{1}{2}$

Переводится в 1А-Б
Переводится в IV-й класс семинарии.
Переводится в IV-й класс
Переводится

— 887 —

35	Алексѣй Свиридовъ .	5	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	23 1/2	Переводятся въ IV-й классъ семинаріи. Допускаются къ перерѣжкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣють неудовлетворительныя баллы. Допускается къ экзамену и перекладу.
	Тихонъ Архангельскій.	4	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	23 1/2	
	Алексѣй Ивановъ	5	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	23 1/2	
	Владиміръ Славскій.	4	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	23	
	Павель Введенскій .	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	23	
	Дмитрій Калининъ.	4	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	21 1/2	
	Иванъ Адамовъ. . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	20 1/2	
	Василій Тихомировъ.	4	3	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3	3	3	22	
40	Иванъ Генерозовъ .	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	2 1/2	3	3 1/2	21	
	Петръ Рудневъ. . .	4	2	2	2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	21	
	Алексѣй Косминскій.	5	2	3	2 1/2	не дер. экзам.	2 1/2	3	2 1/2	3	3	21	

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ III-го параллельнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Логика.	Тригонометрія.	Русская и гражданская исторія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.

Разрядъ 1-й.													Переводятся въ IV-й классъ семинаріи.
1	Иванъ Богдановъ .	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	5	5	5	39		

	Егоръ Поповъ. . .	5	4	5	4 1/2	5	5	5	5	4 1/2	38	
	Тихонъ Оболенскій .	5	4	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	5	38	
	Иванъ Некрасовъ .	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	5	5	36	

0	Разрядъ 1-й.	5
1	Иванъ Богдановъ .	5

	Егоръ Поповъ. . .	5
	Тихонъ Оболенскій .	5
	Дмитрій Некрасовъ .	5
5	Алекс. Преображенск.	5
10	Иванъ Сильвестровъ. .	5
	Алекс. Покровскій. .	5
	Василій Поповъ . . .	5
	Николай Акимовъ . . .	4
	Алекс. Митропольскій.	5
	Алексѣй Тепловъ. . .	5
10	Василій Щеголевъ . .	5
	Разрядъ 2-й.	
	Николай Кропотовъ . .	5
	Павель Никольскій. .	5
15	Онисимъ Покровскій. .	5
	Петръ Успенскій . . .	5
	Василій Петровскій . .	4
	Иванъ Турбинъ	5
	Андрей Рождественск.	4
20	Феодоръ Соколовъ . . .	5
	Феодоръ Турбинъ . . .	4
	Михаиль Случевскій. .	4

	Петръ Поповъ	4
	Михаиль Казанскій	5
25	Василій Петровъ	5
	Констант. Діомидовъ	5
	Петръ Успенскій 2	5
	Михаиль Одринскій	5
	Григорій Морозовъ	5
30	Павсофій Птицынъ	5
	Николай Соколовъ	4
	Митроф. Кузнецовъ	4
	Михаиль Богоявлен.	5
	Тихонъ Гесперидскій	4
35	Петръ Семеновъ	4
	Иванъ Полянскій	4
	Констант. Никольск.	5
	Давель Онисимовъ	4
	Дмитрій Пятницкій	4
40	Михаиль Семовъ	3
	Никол. Калининковъ	4
	Всеволодъ Боженковъ	3
	Петръ Поповъ	3

ку.	Имена и фамилии	и е.
-----	-----------------	------

Имя и фамилия	Поведеніе	Сочиненіе	Св. Писаніе	Исторія русской литературы	Русская и гражданская исторія	Математика	Греческій языкъ	Латинскій языкъ	Французскій языкъ	Нѣмецкій языкъ	Сумма балловъ	Удостоеніе
Никол. Калининковъ.	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	20 1/2	влетворител. баллы.
Бсеволодъ Боженковъ.	3	3	3	3	3 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	26 1/2	Исключаются изъ списка.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ II-го штатнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Русская и гражданская исторія.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												Удостоеніе.
1	Владиміръ Булгаковъ.	5	4 1/2	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	5	5	38 1/2	Переводятся
	Григорій Автономовъ.	4	3 1/2	5	4 1/2	5	4	4	4	4	4 1/2	34 1/2	
	Левъ Адамовъ.	5	3 1/2	4	4 1/2	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	5	5	33 1/2	
	Тихонъ Орловъ.	5	2 1/2	4	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	31 1/2	
5	Варсонофій Сергіевъ.	5	3	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	4	4	31	въ III-й классъ
	Егоръ Богословскій.	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	4	4	4	29	
	Разрядъ 2-й.												Исключаются изъ списка.
	Госифъ Введенскій.	4	3	3	4	4 1/2	4 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	29	семинаріи.
	Сергій Аракинъ.	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	2 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	28 1/2	

	Егоръ Діесперовъ . . .	5
10	Алексѣй Покровский . . .	5
	Никифоръ Макриновъ . . .	5
	Евгеній Кудравцевъ . . .	5
	Хрисанфъ Кутеповъ . . .	4
	Иванъ Давидовъ . . .	5
15	Іосифъ Буяинъ . . .	5
	Алексѣй Мезенцевъ . . .	5
	Иванъ Случевскій . . .	5
	Иванъ Музалевскій . . .	4
	Тихонъ Вертоградовъ . . .	5
20	Михаилъ Соколовъ . . .	4
	Иванъ Ильинъ . . .	5
	Петръ Немолякинъ . . .	5
	Павель Преображенъ . . .	5
	Григорій Андреевскій . . .	4
25	Иванъ Кирилловъ . . .	4
	Павель Простовъ . . .	5
	Алексѣй Ивановъ . . .	4
	Феоdorfъ Бутягинъ . . .	5
	Алексѣй Цоновъ . . .	5

72

1

по новѣмъ

20	Стефанъ Смирновъ . . .	5
----	------------------------	---

Теодоръ Бутягинъ . . . 5	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	20 1/2	Допускаются къ пе-
Алексѣй Поповъ . . . 5	3	3 1/2	3	3	2	3	3	3	3	3	24 1/2	
											23 1/2	

30	Стефанъ Смирновъ . . . 5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	23	редержкѣ экзамена по
	Аѳанасій Соломинъ . . 4	3	2 1/2	3	3	2	3	3	3	3	22 1/2	
	Григорій Гонорскій . . 5	2 1/2	3	3	3	3	3	2	3	3	22 1/2	тѣмъ предметамъ, по
	Иванъ Покровский . . 4	3	3	3	2 1/2	2	3	3	3	2 1/2	22	
	Иванъ Гороховъ . . . 4	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2	3	3	21 1/2	коиъ имѣють неудо-
35	Александръ Тарасовъ . 4	2 1/2	3	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	21 1/2	
	Исидоръ Базилевскій . 5	3	3	3	2	1 1/2	3 1/2	3	3	4	23	влетворительные
	Николай Введенскій . . 5	3	2 1/2	2 1/2	1 1/2	3	2	3	3	3	20 1/2	
	Дмитрій Давидовъ . . 5	2 1/2	2	3	2 1/2	2	2 1/2	3	3	3	20 1/2	баллы.
	Сергѣй Абрамовъ . . . 5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	3	3	19 1/2	
40	Алексѣй Сребницкій . . 5	2	2 1/2	2 1/2	2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	18	Оставляются на по-
	Алексѣй Одринскій . . 5	2 1/2	3	2 1/2	3	2	1	2	3	2 1/2	18 1/2	
	Павель Орловъ . . . 4	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	1 1/2	3	2 1/2	3	Допускаются къ экза-
	Николай Поповъ . . . 4	2 1/2	3	2 1/2	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	
	Василій Тихвинскій . . 4	2	2 1/2	2 1/2	Не держалъ экзаменовъ.						Исключаются	
45	Василій Ивановъ . . . 11											изъ
	Николай Игрицкій . . .	Исключены за малоуспѣшность.										
	Петръ Нацкій . . .											

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников II-го параллельнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Русская и гражданская исторія.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Списковъ нар. Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.													
1	Аркадій Азбукинъ . .	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	"	5	36 1/2	Переводятся въ Ш-й классъ
	Андрей Бархатовъ . .	5	3 1/2	4 1/2	4	3	5	5	4 1/2	"	5	34 1/2	
	Владиміръ Введенскій .	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	5	3 1/2	"	5	34	
	Василій Николаевскій .	5	3 1/2	4	4 1/2	4	4	4 1/2	4	"	5	33 1/2	
5	Иванъ Оболенскій . .	5	3	4	4	4	4	4	4 1/2	"	4 1/2	32	
Разрядъ 2-й.													
	Дмитрій Соколовъ . .	5	3	4	4	3	4 1/2	4 1/2	3 1/2	"	5	31 1/2	Переводятся въ Ш-й классъ
	Фотинъ Оболенскій . .	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	4	"	4	27 1/2	
	Василій Кронотовъ . .	5	2 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	4	2 1/2	4 1/2	"	27 1/2	
	Александръ Бѣльскій .	5	3	3 1/2	3	3	3 1/2	4	3 1/2	"	3 1/2	27	
10	Петръ Острогорскій .	5	3	3	4	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	4 1/2	"	27	
	Иванъ Невѣтаевъ . .	5	3	3	3 1/2	2 1/2	4 1/2	3 1/2	3	4	"	27	
	Александръ Поповъ . .	5	3	3	3 1/2	2 1/2	4 1/2	3 1/2	3	4	"	27	

4	Николай Германовъ . .	4	3	3	3	3	5	3	3 1/2	"	3 1/2	27	Переводятся въ Ш-й классъ
5	Александръ Ланцъ . .	5	3	3	3 1/2	3	4	3	4	"	3	26 1/2	
5	Николай Ливановъ . .	5	3	3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	"	4	25	

	Иванъ Соловьевъ.	5	3	3	2 1/2	3	2	2 1/2	3	3	22	тѣмъ предметамъ, по допускаются ерши- коимъ имѣютъ недо- влетворительные баллы.
35	Тимофей Лавровъ.	4	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3 1/2	21 1/2	
	Семень Богоявленскій.	5	2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	21	
30	Митрофанъ Феномен.	5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	20 1/2	
	Николай Яковлевъ.	4	2 1/2	2 1/2	3	3	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	20 1/2	
	Василій Воронцовъ.	5	2	3	3	3	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	20 1/2	
40	Алекс. Тицинтовъ.	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	2	3	3	20 1/2	
	Алексѣй Ивановъ.	4	2 1/2	2 1/2	3	2	2	2 1/2	2 1/2	3	20 1/2	
	Феофанъ Покровскій.	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	2	3	20	
32	Александръ Тростникъ.	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	3	20	
	Николай Нецвѣтаевъ.	5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2	3	19 1/2	
45	Михаилъ Соколовъ.	5	Не былъ на экзаменахъ за болѣзнию.									Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ.
50	Никол. Воиingatевъ.	5	2	2 1/2	2 1/2	3	не былъ на экза- менѣ.	2 1/2	2 1/2	3	3	Допускается къ экзамену и переекзаменовкѣ.
	Михаилъ Покровскій.	Подали прошеніе объ оставленіи на повторитель- ный курсъ.										Оставляются на по- вторительный курсъ.
	Михаилъ Фодотовъ.											
	Иванъ Давидовъ.	Не былъ въ Семинаріи съ Св. недѣли по болѣзни.										
50	Феодоръ Лебедевъ.	Подали прошеніе объ увольненіи.										Согласно прошеніямъ увольняются изъ се- минаріи.
	Семень Демертинскій.											
	Аванасій Воскресенск.											

50	Феодоръ Лебедевъ Семенъ Дезертинскій. Авансий Воскресенск.	Подали прошение объ увольнении.	Вторительный курсъ. Согласно прошениямъ увольняются изъ се- минари.
----	--	---------------------------------	--

		№ по порядку.											
	Имя и фамилия учениковъ 1-го шляхетнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Всеобщая гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	
1	Разрядъ 1-й. Тригорій Вознесенскій. Тригорій Мусатовъ. Александръ Рязановъ. Феодоръ Вознесенскій.	4 4 5 3	5 5 5 4	4 1/2 4 1/2 4 3 1/2	5 5 4 3 1/2	4 1/2 4 1/2 4 3 1/2	4 1/2 4 1/2 4 3 1/2	5 5 4 1/2 3 1/2	" " " "	" " " "	5 5 4 1/2 3 1/2	37 1/2 37 33 29 1/2	Переводится во II-й классъ
5	Разрядъ 2-й. Василій Архавельск. Алекс. Георгиевскій. Аполдонъ Веря градъ. Иванъ Крещатовъ. Никол. Введенск. 1. Петръ Троицкій. Иванъ Комалигинскій.	5 5 4 5 5 4 4 5	3 2 1/2 4 3 3 3 3 3	3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2	3 3 3 3 3 3 3 3	4 4 4 4 4 4 4 3	3 3 3 3 3 3 3 3	3 3 3 3 3 3 3 3	" " " " " " " "	" " " " " " " "	5 3 3 4 3 3 3 3	28 1/2 27 3/4 27 3/4 27 26 1/2 26 1/2 25 1/2	во II-й классъ Переводятся семинаріи.

	Веніаминъ Синайскій.	4	3	3	3	2 1/2	3	3	3	4	24 1/2	
	Иванъ Скворцовъ .	5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	2 1/2	3	24 1/2	
	Иванъ Островъ . .	5	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3 1/2	24	
15	Егоръ Случевскій .	5	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	4	24	Переводятся
	Алекс. Архангельск.	5	3	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3	3	3	23 1/2	
	Иванъ Яковлевъ . .	4	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	23 1/2	
	Оеофилъ Скуридинъ.	5	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	23 1/2	
	Николай Золотовъ .	4	3	3 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3	23	
20	Клавдій Золотовъ .	4	3	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	23	во II-й классъ
	Иванъ Турбинъ . . .	4	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	22 1/2	
	Никол. Введенск. 2.	5	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	22 1/2	
	Александръ Грабилинъ	5	3	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	22 1/2	
	Дмитрій Казанскій .	4	3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	22 1/2	
25	Александръ Введенскій	5	3	3	3	2 1/2	1 1/2	3	2 1/2	2 1/2	22	семинаріи.
	Митрофинъ Реверскій.	4	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	22	
	Иванъ Никольскій. .	4	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	22	
	Викторъ Калининъ.	5	3	3	3	3	3 1/2	3	2	3 1/2	24	Допускаются къ пере-
	Иванъ Сивельниковъ.	5	3	3	2	3	3	3	3 1/2	3	23 1/2	держкѣ экзамена по
30	Павель Говоровъ. .	5	3	3	3	3	3	2 1/2	2	3	22 1/2	тѣмъ предметамъ, по
	Владиміръ Богословск.	4	2 1/2	3	1 1/2	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	21	коимъ имѣють неудо-
	Алексій Покровскій.	5	3	3	1 1/2	1 1/2	3	3	2 1/2	3	20 1/2	влетворительные
	Иванъ Покровскій. .	5	3	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	2	2 1/2	20	баллы.

	Николай Проценко .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2	2 1/2	2	2	18	Оставляются на по-
35	Павель Красинъ .	4	Не былъ на экзаменахъ и имѣеть неудовле-									

Владимиръ Богословск.	4	2 1/2	3	1 1/2	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	2 1/2	21	коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
Алексѣй Покровский.	5	3	3	1 1/2	1 1/2	3	3	2 1/2	3	20 1/2		
Иванъ Покровский.	5	3	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	2	2 1/2	20		

Николай Проценко .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	18	Оставляются на повторительный курсъ.
35 Павелъ Красинъ .	4	Не былъ на экзаменахъ и имѣеть неудовлетворительныя отмѣтки по 3-мъ предметамъ.									Оставляются на повторительный курсъ.
Алексѣй Колошинъ .	4	Не былъ на экзаменахъ и имѣеть неудовлетворительныя годичныя отмѣтки по 5 предм.									На основаніи годичныхъ отмѣтокъ исключаются за малоуспѣшность.
Виталій Хотимскій .	4	Не былъ на экзаменахъ и имѣеть неудовлетворительныя отмѣтки по 5-ти предметамъ.									Исключаются
Иванъ Войновъ .		Исключенъ за малоуспѣшность.									Исключаются
Евлампій Будановъ .	40	Уволены по прошеніямъ.									Исключаются изъ списковъ.
Алекс. Померанцевъ .											
Павелъ Карюковъ .											
Егоръ Вавиловъ .											
Иванъ Орловъ .		Уволенъ за долговременную нелвку.									
Сергѣй Смирновъ .		Уволенъ по прошенію.									

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников 1-го параллельнаго отъ казны класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Ресобшя гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												во II-й классъ
1	Сергѣй Покровскій .	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	5	"	5	36 1/2	Переводятся
	Стефанъ Селиховъ .	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	4	4	"	5	35 1/2	
	Семень Соколовъ .	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	"	4 1/2	33 1/2	
	Платонъ Оребяницкій.	4	3	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	"	4	31 1/2	
5	Алекс. Покровскій .	5	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	"	4 1/2	29	
	Разрядъ 2-й.												во II-й классъ
	Иванъ Красовск. 1.	5	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	4	"	5	28 1/2	Переводятся в семинаріи.
	Вячеславъ Ключаревъ.	4	3 1/2	3	3	4	3 1/2	3	3	"	5	28	
	Иванъ Красовск. 2.	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	3	"	4	27 1/2	
	Петръ Ивановскій .	5	3	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3 1/2	4	"	4 1/2	26 1/2	
10	Алексѣй Оедоѣвѣвъ .	5	3	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3	"	4	26	
	Владиміръ Кедровъ .	5	2 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	"	4 1/2	25 1/2	

	Михаиль Глѣбовъ .	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2	"	3	25	Переводятся во II-й классъ
	Алексѣй Никольскій.	5	3	3	3	3	3	3	3	"	4	25	
	Іосифъ Говоровъ .	5	3	3	3 1/2	3	3	3	3	"	3	24 1/2	

— 900 —

10	Петръ Ивановскій .	5	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2	4	"	4 1/2	26 1/2
	Алексѣй Ѳедотѣевъ .	5	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3		"	4	26
	Владиміръ Кедровъ .	5	2 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3		"	4 1/2	25 1/2

семинаріи.
Ослѣдствіемъ изъ 10-

15	Михаилъ Глѣбовъ .	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2		3	3	25
	Алексѣй Никольскій .	5	3	3	3	3	3	3	3		4	3	25
	Іосифъ Говоровъ .	5	3	3	3 1/2	3	3	3	3		3	3	24 1/2
	Левъ Селиховъ .	5	3 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3 1/2	3	2 1/2		4	3	24 1/2
	Алекс. Покровск. 2.	5	3	3	3	3	3	3	3		3	3	24
	Исаакій Покровскій .	4	3	3	3	3	3	3	3		3	3	24
	Ѳеодоръ Горожанскій .	4	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3		3	3	24
	Ѳеодоръ Тростнинъ .	4	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	4	"	3	23 1/2
20	Николай Тимоновъ .	5	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3		3 1/2	3	23 1/2
	Косма Дубровскій .	5	3	3	3	3	3	3	2 1/2		3	3	23 1/2
	Павель Александр.	5	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3		3 1/2	3	23
	Алекс. Острогорскій .	5	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3		3	3	23
	Макарій Николаевск.	5	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3		3	3	23
25	Иванъ Белополюскій .	5	3	3	3	2 1/2	2	3	3		3	3	22 1/2
	Никол. Архангельск.	4	3	3	3	3	2	3	2 1/2		3	3	22 1/2
	Василій Семовъ .	5	3	3	2 1/2	2	3	2 1/2	3		3	3	22 1/2
	Василій Говоровъ .	4	2	3	3	3	2	3	3		3	3	22
	Веніаминъ Семовъ .	5	2 1/2	3	3	2 1/2	2	2	3		4	3	22
30	Василій Успенскій .	4	2	3	3	3 1/2	3	1 1/2	3	2 1/2	3	3	21 1/2
	Ѳеодоръ Гончаровъ .	4	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2 1/2	3	3	3	3	20 1/2
	Николай Сперанскій .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	1 1/2	3	3		3	3	20
	Петръ Поповъ .	4	3	3	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	20

Переводятся
во II-й классъ
Переводятся
въ II-й классъ
Достоинствъ
семинаріи.
Допускаются къ пере-
держкѣ экзамена по
тѣмъ предметамъ, по
которымъ имѣютъ не
удовлетворительные
Ослѣдствіемъ баллы.

35	Иларіонъ Соломинъ .	4	2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	3	3	19 1/2	Оставляются на повторительный курсъ.
	Иванъ Поповъ .	4	3	2 1/2	2	2 1/2	1	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	18 1/2	
	Алексій Невскій .	4	3	2 1/2	2	3	1	2	2	2	2 1/2	18	
	Иванъ Макавеевъ .	5	2	3	3	2	2	2 1/2	2	2	3	19 1/2	
	Петръ Бѣляевъ .	5	2	2 1/2	2	1 1/2	1 1/2	3	2 1/2	2	3	18	
40	Иванъ Бонцовъ .				Исключенъ за малоуспѣшность. Уволенъ по прошенію.							Исключаются изъ списковъ.	
№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ I-го параллельнаго отъ духовенства класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесности.	Всобщая гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
	1	Николай Петровскій .	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4	5	36	Переводятся во II-й классъ семинаріи.
		Владиміръ Поповъ .	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	5	4 1/2	5	35	
		Алексій Вавиловъ .	5	3 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	5	34	
	Павель Успенскій .	5	4	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	5	32 1/2		

5	Яковъ Успенскій . . .	5	3	4 1/2	4	4	4	4	4 1/2	5	4 1/2	32 1/2	Переводятся во II-й классъ семинаріи.
	Николай Бряцковъ .	5	3	4 1/2	4	4	4	4	4 1/2	5	4 1/2	31	
	Михаилъ Бонцовъ .	5	3	4 1/2	4	4	4	4	4 1/2	5	4 1/2	31	

Владимиръ Поповъ . . .	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	32 1/2	Переводятся
Алексѣй Вавиловъ . . .	5	3 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	35	во II-й классъ
Павель Успенскій . . .	5	4	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	32 1/2	семинаріи

5	Яковъ Успенскій . . .	5	3	4 1/2	4	4	4	4	4 1/2	4 1/2	32 1/2	30	Переводятся
	Николайъ Брянцевъ . . .	5	3	4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4 1/2	31	31	Переводятся
	Михаилъ Боголюбовск. . .	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	29 1/2	29 1/2	Переводятся
I Вн. Разрядъ 2-й . . . II													
	Иванъ Рождественск. . .	5	3	4	4 1/2	3	3	4	4 1/2	4	30	30	Переводятся
	Иванъ Смирновъ . . .	5	3	4	3	3	3	3 1/2	4	4	27 1/2	27 1/2	Переводятся
10	Матвей Яковлевъ . . .	5	3	4	3	3 1/2	3	3 1/2	4	3	27	27	Переводятся
	Иванъ Барсовъ . . .	5	3	3 1/2	3	4	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	26	26	Переводятся
	Алексѣй Аонасеевъ . . .	5	3	3	3 1/2	3	2 1/2	3	4	4	25 1/2	25 1/2	Переводятся
	Яковъ Любомудровъ . . .	5	3	3 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	4	4	25 1/2	25 1/2	Переводятся
	Амфилохій Птицынъ . . .	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	24 1/2	24 1/2	Переводятся
15	Гавриилъ Михеевъ . . .	5	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	3	24	24	Переводятся
	Василій Оресевъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24	24	Переводятся
	Петръ Глаголевъ . . .	5	3	3	3	2 1/2	3	3	3 1/2	3	24	24	Переводятся
	Павель Покровскій . . .	5	3	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	23 1/2	23 1/2	Переводятся
	Алексѣй Высоцкій . . .	5	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	23 1/2	23 1/2	Переводятся
20	Павель Колошия . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	23 1/2	23 1/2	Переводятся
	Владимиръ Булгаковъ . . .	5	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	23	23	Переводятся
	Андрей Оболенскій . . .	4	3	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	23	23	Переводятся
	Дмитрій Добродѣевъ . . .	5	3	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	22 1/2	22 1/2	Переводятся
	Сергій Феноменовъ . . .	5	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	22 1/2	22 1/2	Переводятся
25	Павель Генерозовъ . . .	4	3	3	3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	21 1/2	21 1/2	Переводятся

