

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
въ Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 18.

15 Сентября 1880 г.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Правительственныя распоряженія—а) Перемѣны въ іерархіи,—б) о закрытіи верховной комиссіи,—в) Высочайшіе указы;—II. Распоряженія епарх начальства;—Объ охраненіи имущества, оставшагося послѣ смерти лицъ духовнаго званія;—III. Иноепархіальныя распоряженія. Объявленіе

I. Правительственныя Распоряженія.

— **Перемѣны въ Іерархіи.** Государь Императоръ, 26 минувшаго іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о перемѣщеніи епископа Минскаго *Евгенія* на Астраханскую архіерейскую кафедру и о назначеніи второго викарія Сибургской епархіи, епископа Выборгскаго *Варлаама* на епархіальную архіерейскую кафедру въ Минскъ.

О закрытіи верховной распорядительной комиссіи, упраздненіи III-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцелярїи и объ учрежденіи министерства почтъ и телеграфовъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Именнымъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему

щему Сенату въ 12-й день февраля 1880 г., въ видахъ преращенія покушеній дерзкихъ злоумышленниковъ поколебать въ Россіи государственный и общественный порядокъ, учреждена, на изложенныхъ въ упомянутомъ указѣ основаніяхъ, верховная распорядительная комиссія по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. При этомъ, для объединенія дѣйствій всѣхъ властей, главному начальнику означенной комиссіи, члену государственнаго совѣта, Нашему генералу-адъютанту, генералу-отъ-кавалеріи, графу Лорисъ-Меликову предоставлены чрезвычайныя права.

Слѣдя, со дня учрежденія верховной распорядительной комиссіи, за мѣропріятіями главнаго начальника оной, Мы убѣдились, что ближайшая цѣль учрежденія комиссіи—объединеніе дѣйствій всѣхъ властей для борьбы съ крамолою—настолько уже достигнута вслѣдъ согласными съ видами Нашими распоряженіями генерала-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, что дальнѣйшія указанія Наши по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія могутъ быть приводимы въ исполненіе въ общеустановленномъ законномъ порядкѣ, съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ круга вѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, а также съ цѣлью большаго на будущее время упроченія единства дѣйствій существующихъ органовъ исполнительной власти, Мы признали за благо:

1) Верховную распорядительную комиссію закрыть, съ передачею дѣлъ оной въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

2) III-е отдѣленіе собственной Нашей канцеляріи упразднить, съ передачею дѣлъ онаго въ вѣдѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, образовавъ особый, для завѣдыванія ими, въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, департаментъ государственной полиціи, впредь до возможности полнаго сліянія высшаго завѣдыванія полиціей въ государствѣ въ одно учрежденіе упомянутаго министерства.

3) Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложить на министра внутреннихъ дѣлъ, на правахъ шефа жандармовъ.

4) Министру внутреннихъ дѣлъ предоставить завершеніе возбужденныхъ верховною распорядительною комиссіей вопросовъ, съ правомъ приглашать для сего, въ особыя совѣщанія, членовъ закрываемой нынѣ комиссіи.

5) Генералъ-губернаторамъ и другимъ учрежденіямъ и начальствующимъ лицамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по существующему, во исполненіе указа 12-го февраля сего года, порядку, обращались къ главному начальнику верховной распорядительной комиссіи, относиться на будущее время къ министру внутреннихъ дѣлъ, которому предоставить, впредь до особаго указанія Нашего, высшее направленіе всѣхъ слѣдственныхъ по государственнымъ преступленіямъ дѣлъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ таковое направленіе принадлежало главному начальнику верховной распорядительной комиссіи.

6) Въ видахъ облегченія многотрудныхъ обязанностей министерства внутреннихъ дѣлъ, безъ нарушенія опредѣленнаго законами Россійской Имперіи значенія сего министерства, отдѣлить отъ онаго: а) присоединенные къ его составу, въ 1868 году, департаменты почтъ и телеграфовъ, съ образованіемъ изъ нихъ, на прежнемъ основаніи, особаго министерства почтъ и телеграфовъ, и б) департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, завѣдываніе коимъ, на правахъ главноначальствующаго, поручается Нами вмѣстѣ съ симъ особому лицу;

и 7) Распоряженія по приведенію вышеизложеннаго въ исполненіе возложить на министровъ внутреннихъ дѣлъ и почтъ и телеграфовъ, по принадлежности предметовъ и по надлежащемъ соглашеніи съ другими вѣдомствами, съ испро-

пеніемъ, въ потребныхъ случаяхъ, Нашихъ указаній и разрѣшеній.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Ропшѣ, 6-го августа 1880 г.

— Именные Высочайшіе указы, данныя Правительствующему Сенату августа 6-го 1880 года:

«Главному начальнику верховной распорядительной комиссіи, члену государственнаго совѣта, Нашему генералу-адъютанту, генералу отъ кавалеріи, графу *Лорисъ-Меликову* — всемилостивѣйше повелѣваемъ быть министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ оставленіемъ членомъ государственнаго совѣта и въ званіи генерала-адъютанта.

«Министру внутреннихъ дѣлъ, Нашему статсъ-секретарю, тайному совѣтнику *Малову* — всемилостивѣйше повелѣваемъ быть министромъ почтъ и телеграфовъ и главноначальствующимъ надъ департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, съ производствомъ въ дѣйствительные тайные совѣтники и съ оставленіемъ въ званіи статсъ-секретаря.

«Сенатора, тайнаго совѣтника *Мартынова* — всемилостивѣйше увольняемъ отъ должности товарища министра внутреннихъ дѣлъ, съ назначеніемъ къ присутствованію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

«Управляющему дѣлами комитета министровъ, Нашему статсъ-секретарю, тайному совѣтнику *Каханову* — всемилостивѣйше повелѣваемъ быть товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, съ производствомъ въ дѣйствительные тайные совѣтники и съ оставленіемъ въ званіи статсъ-секретаря.

«Товарищу главному начальника III отдѣленія собственной Нашей канцеляріи и шефа жандармовъ, свиты Нашей генералу-маіору *Черевину* — всемилостивѣйше повелѣваемъ быть товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, съ оставленіемъ въ свитѣ Нашей».

II. Распоряженіе епарх. начальства.

Объ охраненіи имущества оставшагося послѣ смерти лицъ духовнаго званія.

Опредѣленіе Таврическаго епархіальнаго начальства отъ 13/23 августа 1880 года за № 569.

Таврическая духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 іюля сего года за № 2930, коимъ дано знать, что Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ представленіе Его Преосвященства объ устраненіи мировыхъ судей отъ вмѣшательства въ дѣла по охраненію имущества сиротъ лицъ духовнаго званія, нашель, что приведенная въ основаніе того ходатайства 252 ст. закон. гражд. (т. X ч. 1), въ томъ смыслѣ, будто по этой статьѣ охрана имущества, оставшихся послѣ смерти духовныхъ лицъ, предоставлена вѣдѣнію епархіальнаго начальства, относится лишь къ учрежденію епархіальнымъ начальствомъ опеки надъ сиротами, устанавливая мѣкоторыя особыя правила для дѣйствій опекуновъ, но вовсе не касается (до распоряженій) вопроса объ охраненіи имущества до учрежденія опеки. Что же касается до распоряженій по охраненію оставшагося послѣ умершихъ духовныхъ лицъ имущества, то по Высочайше утвержденнымъ 14-го апрѣля 1866 года правиламъ о порядкѣ судопроизводства охранительнаго (уст. гражд. судопр. ст. 1401—1460) вообще принятіе установленныхъ закономъ мѣръ къ сбереженію наслѣдства, будетъ ли оно потомъ подлежать отдачѣ въ опеку или не будетъ, возлагается на мировыхъ судей;

въ этомъ отношеніи, касательно имущества, остающихся послѣ лицъ духовнаго званія, не сдѣлано въ законѣ ни какаго изъятія. Вслѣдствіе сего, не признавая возможнымъ возбуждать въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ изъятіи дѣлъ объ остающемся по смерти духовныхъ лицъ имуществомъ изъ общаго порядка охранительнаго судопроизводства, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: пояснить, что приведеніе благочиннымъ въ извѣстность оставшагося послѣ смерти духовнаго лица имущества и составленіе сему имуществу описи, какъ это требуется § 33 Синодальной инструкціи благочиннымъ, не можетъ препятствовать къ принятію мировымъ судьей и съ своей стороны таковыхъ же мѣръ, если онъ по усмотрѣнію своему находитъ ихъ необходимыми, и что такъ какъ мировые судьи въ отправленіи своихъ обязанностей, независима отъ какой либо административной власти подчинены только мировымъ съѣздамъ и Правительствующему Сенату, то въ случаѣ неправильныхъ и стѣснительныхъ дѣйствій мировыхъ судей по охраненію остающихся послѣ умершихъ духовныхъ лицъ имуществомъ, сами наслѣдники ихъ, а за несовершеннолѣтнихъ опекуны ихъ, могутъ приносить на распоряженія мировыхъ судей жалобы въ установленномъ порядкѣ мировымъ съѣздамъ и Правительствующему Сенату, епархіальныя же мѣста и власти могутъ дѣлать только указанія опекунамъ, вовсе не входя въ переписку по дѣламъ этого рода съ мировыми учрежденіями отъ своего имени. На указѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7-го сего августа за № 2455, послѣдовала такая: „въ консисторію къ руководству“. Справка: помянутое ходатайство внесено было въ Святѣйшій Синодъ отъ лица Его Преосвященства 14 сентября 1879 года за № 2511. *Приказали:* указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и руководству, а копію настоящаго опредѣленія, для свѣдѣнія и руководства духовенству Таврической епархіи, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. Иноепархіальныя распоряженія.

Прогоны духовнымъ слѣдователямъ.—О вѣнчаніи незаписанныхъ въ метрич. книги.—Постройки иконостасовъ.—О рукоположеніи причетниковъ въ діаконскій санъ.—О прослужившихъ въ духовномъ санѣ 50 лѣтъ.—Запись въ метрическія книги.

Одинъ изъ благочинныхъ, Камышинскаго уѣзда, представилъ въ саратовскую духовную консисторію заявленіе священника Голубева, въ коемъ послѣдній, объясняя объ издержанныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ 5 руб. на прогону и содержаніе себя, при поѣздкѣ за 45 верстъ, для производства дознанія, пртситъ о взысканіи вышеупомянутыхъ 5 руб.—Консисторія постановила: такъ какъ дѣла, подлежащія разбирательству членовъ благочинническаго совѣта, по большей части, касаются самоуправленія каждаго благочинническаго округа, то и возникающія претензіи объ удовлетвореніи членовъ этихъ совѣтовъ за поѣздки ихъ на засѣданія могутъ быть удовлетворяемы, по общему соглашенію, на мѣстныхъ съѣздахъ духовенства, чрезъ изысканіе мѣстныхъ средствъ, подобно, какъ это дѣлается относительно вознагражденія за прохожденіе должности благочиннаго, а потому заявленіе священника Голубева возвратитъ благочинному, предписавъ ему—по случаямъ, подобнымъ прописанному въ упомянутомъ заявленіи, на будущее время не входить къ епархіальному начальству, а разбирать и удовлетворять оныя на мѣстныхъ съѣздахъ духовенства того округа.

— Саратовская духовная консисторія въ виду того, что очень нерѣдко и многіе изъ причтовъ Саратовской епархіи отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ, при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи, только потому, что событія рожденія послѣднихъ пропущены записью, или ошибочно записаны въ метрическихъ книгахъ, и вынуждаютъ ихъ вхо-

дить съ ходатайствомъ по такимъ случаямъ къ преосвященному о разрѣшеніи повѣнчать ихъ, чѣмъ безъ крайней надобности просители входятъ въ излишніе расходы, а епархіальное начальство въ обременительную и долговременную переписку — объявила духовенству епархіи, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ, кои хъ рожденія и крещенія хотя опущены записью, или неправильно внесены въ метрическихъ книгахъ, но совершеннолѣтіе брачующихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 примѣч. благочиннической инструкціи, т. е. удостовѣрялись бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ духовными росписями за всѣ, особенно же за первые годы отъ рожденія ихъ, а тѣмъ болѣе, если къ этому совершеннолѣтію ихъ оказывается исполненнымъ и по гражданскимъ записямъ, какъ-то: по посемейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, и ничѣмъ таковое совершеннолѣтіе брачующихся не опровергается; затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство только обязано прописывать, что событіе рожденія и крещенія жениха или невѣсты записью по метрическимъ книгамъ, какъ оказалось по справкамъ, за такіе-то годы и такой-то церкви, пропущено.

— По опредѣленію херсонской консисторіи, состоявшемуся 9—11 іюля сего года постановлено: объявить всѣмъ епархіальнымъ благочиннымъ и приходскимъ священникамъ, чтобы они не допускали прихожанъ распорядиться, безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства, такими дѣлами, какова постройка цѣлыхъ иконостасовъ, благовременно объясняя имъ, что подобныя дѣйствія ихъ незаконны и неосновательны; — незаконны потому, что право распорядженія въ дѣлахъ церковныхъ принадлежитъ епархіальному начальству, а неосновательны потому, что прихожане большею частію обращаются съ своими заказами по постройкѣ и возобновленію иконостасовъ къ лицамъ, мало знакомымъ съ этимъ

дѣломъ, а между тѣмъ оцѣнивающимъ свой трудъ и искусство гораздо вышею цѣною, нежели люди вполне свѣдущіе въ церковномъ строительствѣ и церковной живописи.

— На журналѣ херсонской духовной консисторіи, состоявшемся по разсмотрѣніи прошенія одного изъ епархіальныхъ причетниковъ о рукоположеніи его лично въ санъ діакона на той же вакансіи, которую онъ занимаетъ въ причтѣ, объ отказѣ просителю въ просьбѣ его какъ потому, что онъ по лѣтамъ и по службѣ моложе двухъ своихъ товарищей, такъ и потому, что настоятель прихода, въ которомъ состоитъ проситель на службѣ, не заявилъ о томъ, что въ приходѣ нуженъ діаконъ, мѣстный преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: «Исполнить; а при томъ для устраненія на будущее время такихъ неосновательныхъ прошеній, о какомъ говорится въ настоящемъ журналѣ, сдѣлать распоряженіе, чтобы отнынѣ достойные причетники рукополагаемы были въ діаконскій санъ по прошеніямъ не однихъ этихъ причетниковъ, но вмѣстѣ ихъ настоятелей и прихожанъ, которые должны объяснить въ своихъ прошеніяхъ, почему при ихъ церкви нуженъ псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ и кто будетъ исправлять въ ней псаломщицкую должность тогда, какъ этотъ псаломщикъ будетъ совершать богослуженія въ помянутомъ санѣ? Сверхъ сего, подъ такимъ прошеніемъ настоятеля церкви, прихожанъ ея и того псаломщика, который желаетъ получить діаконскій санъ мѣстный благочинный долженъ вѣрно засвидѣтельствовать, справедливо ли это прошеніе, достоинъ ли рекомендуемый настоятелемъ и прихожанами псаломщикъ діаконскаго сана, и нѣтъ ли въ числѣ со- товарищей его по службѣ такого, который болѣе его достоинъ этого сана, а если есть, то почему настоятель и прихожане не желаютъ имѣть его діакономъ при своей церкви?»

— Харьковская духовная консисторія подписала всеѣмъ благочиннымъ епархіи о каждомъ священно-церковномъ слу-

жителѣ, состоящемъ въ ихъ округахъ и прослужившемъ безпорочно 50-лѣтіе въ своей должности, ежегодно, за мѣсяць, до срока, доносить епархіальному начальству съ представленіемъ краткаго о службѣ ихъ списка.

— Та же консисторія предписала настоятелямъ и помощникамъ церквей Харьковской епархіи, въ видахъ исправнаго веденія приходскихъ книгъ метрическихъ и обыскныхъ, въ точности исполнять требованія закона, а именно: въ книги должны быть записываемы самими священниками, или чрезъ діаконовъ и псаломщиковъ, всѣ рождающіеся, бракомъ сочетавшіеся и умершіе сообразно установленнымъ формамъ, со всевозможною вѣрностію и исправностію, немедленно по исправленіи каждой требы; при чемъ требовать для сего, если встрѣтится надобность, необходимые при извѣстныхъ случаяхъ документы и приглашать родителей и родственниковъ, а также участвовавшихъ и присутствовавшихъ лицъ при совершеніи какаго-либо событія для обозрѣнія вѣрности записи и засвидѣтельствованія о томъ, на самыхъ метрикахъ, въ установленной графѣ. Если бы какой прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое-либо событіе въ метрическую книгу, просилъ священника показать ему, какъ именно то событіе записано: то священникъ обязанъ удовлетворить его просьбу, и если бы оказались ошибки, то, согласно просьбѣ, исправить, не дѣлая подчистокъ и помарокъ, а погрѣшительно написанное оградить со всѣхъ сторонъ чертами и о вѣрности показанія приглашать засвидѣтельствовать письменно въ особой графѣ, а псаломщикамъ предписать при повѣркѣ исповѣдныхъ росписей по приходамъ относиться къ этому дѣлу съ самою строгою аккуратностію съ предупрежденіемъ, что за небрежное исполненіе сего они будутъ подвергаемы самой строгой отвѣтственности по закону; что же касается постановленія съѣзда духовенства о ходатайствѣ предъ вѣмъ слѣдуетъ о томъ, что-

бы метрическія, исповѣдныя и обыскныя книги выдавались бы въ церкви, при которыхъ состоитъ нѣсколько причтовъ, каждому причту отдѣльно: то таковое, какъ не согласное съ существующими постановленіями (1036 ст. т. IX, Св. Зак. изд. 1876 г.; выписка изъ журнала Высочайше утвержден. по дѣламъ православнаго духовенства присутствіе 1-го марта 1871 года), оставить безъ уваженія. Ц. О. В. № 102.

Объявленіе.

Вышли изъ печати „Слова и рѣчи“ Евгенія, Епископа Минскаго и Туровскаго.
(нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго)

Выпускъ первый, Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 р. 50 к. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20%. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресовать въ г. Минскъ, Редактору Минскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей протоіерею Е. Пастернацкому.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 18-й. | 15-го Сентября 1880 | № 18-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово.

Освященіе училищнаго корпуса.

Записка о постройкѣ корпуса.

Рѣчь.

Некрологъ

Замѣтки.

Объявленія.

СЛОВО

въ недѣлю 12 по пятидесятницѣ.

Аминь глаголю вамъ, яко неудобъ
богатый внидеть въ царствіе небесное —

Мѡ. 19, 23.

Въ одно время приступилъ къ Иисусу Христу богатый юноша и просилъ Его наставить — что нужно дѣлать для того, чтобы получить жизнь вѣчную. Спаситель сказалъ ему, что для сего нужно соблюдать заповѣди. Но юноша отвѣтилъ: я заповѣди сохранилъ отъ юности моей. — Если же желаешь большаго совершенства, говорилъ ему Спаситель, — иди, продай свое имѣніе и слѣдуй за Мною. Юноша былъ очень богатъ; пожалѣлъ своего имѣнія и, недавши отвѣта Иисусу Христу, ушелъ отъ Него. Видя столь явный примѣръ пристрастія къ богатству, Спаситель, обратился къ ученикамъ Своимъ и сказалъ имъ слѣдующую истину: Аминь глаголю вамъ, яко неудобъ богатый внидеть въ царствіе небесное. Мѡ. 19, 23.

Всякое слово Спасителя есть несомнѣнная истина; потому что слово Его есть слово Бога всевѣдущаго. Но противъ сей истины возразили Спасителю Его ученики (Мѡ. 19, 25), и часто приходится слышать возраженіе противъ ней и нынѣ. Какъ будто справедливо возраженіе. Въ самомъ дѣлѣ: кто можетъ больше дѣлать добра? богатый или бѣдный? Безъ сомнѣнія богатый; потому что онъ владѣеть большими средствами, и несравненно болѣе можетъ помогать бѣднымъ: болѣе можетъ жертвовать на храмы Божіи; лучше можетъ устроить свою домашнюю и семейную жизнь; легче сдумѣть дать доброе направленіе и воспитаніе своимъ дѣтямъ, устранить ихъ отъ низкаго по нравственности и положенію общества. Наконецъ богатый въ состояніи пріобрѣсти своею благотворительностію за себя болѣе молитвенниковъ. Все это бѣдному частію трудно, а частію невозможно сдѣлать. И неудивительно, что приходится иногда слышать со стороны бѣднаго: богатому здѣсь—на землѣ хорошо жить, и на небѣ, т. е. въ будущей жизни ему будетъ хорошо. Но въ своихъ разсужденіяхъ люди часто заблуждаются. Спаситель, сказавши, что богатому трудно войти въ царство небесное, не только не ослабилъ своей мысли предъ возраженіемъ учениковъ; но еще съ силою подтвердилъ ее: паки глаголю вамъ: удобѣе есть вѣлбуду сквозъ иглы уши пройти, не же богату въ царствіе Божіе внити (Мѡ. 19. 24), т. е. легче верблюду пройти сквозъ узкіе врата, или толстый канатъ протянуть сквозъ игольные уши, нежели богату внити въ царство небесное.

Впрочемъ богатство само по себѣ вещь безвредная въ нравственномъ отношеніи. Вредъ отъ него зависитъ съ одной стороны отъ взгляда на оное, съ другой—отъ употребленія его. Человѣкъ долженъ смотрѣть на достояніе свое и небогатое, какъ на дары Божіе; а на богатство—какъ на щедрые дары Божіе, какъ на особенную милость Божію, а не

приписывать всего исключительно своимъ заслугамъ, своему труду. Ибо вотъ такого взгляда человѣка на свое достояніе зависитъ гордость богача и неправильное употребленіе своего достоянія: призрачнѣе къ неимущимъ, скупость, осужденіе, отказы нуждающимся и т. п. А отсюда и происходитъ именно то, что затрудняетъ богачу путь ко спасенію. Разъяснимъ это.

Природа человѣческая, вслѣдствіе своей испорченности и склонности къ чувственности, сдѣлалась ненасытимою. Часто бываетъ, что человѣкъ имѣетъ много, но желаетъ большаго и при полученіи сего большаго онъ неудовлетворяется; строитъ новые планы; являются у него новыя нужды, и онъ дѣлается расцѣтливѣе и скупѣе. Давно сложилось мнѣніе у людей: богатый скупѣе бѣднаго. И это мнѣніе составилось не такъ себѣ — безъ основанія; а взято изъ опыта, изъ жизни. Бѣдный скорѣе подастъ милостыню нищему, чѣмъ богатый. Богатый скорѣе, чѣмъ подастъ милостыню, назоветъ нищаго и лѣнивцемъ и туеядцемъ, не сознавая того, что наша милостыня, попадая и въ дурныя руки, не теряетъ своего значенія. Онъ помогаетъ бѣдному большею частію на основаніи своихъ выгодъ; бѣдный же помогаетъ своему собрату по сочувствію. Всякое пожертвованіе, всякое дѣло милосердія не легко ложится на сердце богача, а потому исполняется имъ часто по необходимости — или изъ-за приличія, или по гордости. Часто бываетъ, что богатый не только не дѣлится своимъ состояніемъ съ другими; но и отказываетъ себѣ даже въ необходимомъ. Трясется надъ нимъ, находитъ удовольствіе въ бесполезномъ владѣніи имъ; претерпѣваетъ великія трудности и нужды лишь бы только не начать четнаго числа, округленной суммы, хорошо сложеннаго и т. п. Такимъ образомъ богатство для богача дѣлается идоломъ, доводитъ человѣка до обожанія сего идола, и такимъ образомъ затрудняетъ ему путь ко спасенію. Но это одна сторона дѣла.

Кромѣ скупости неразлучной съ богатствомъ, препятствующей человѣку быть благотворительнымъ и затрудняющей ему путь ко спасенію, есть еще причины затрудняющія тотъ же путь. Эти причины — другія свойства, порождаемыя богатствомъ въ человѣкѣ, частію противоположныя скупости, напр. чревоугодіе, роскошь, честолюбіе и гордость и др. чувственные пороки. Извѣстно, что бѣдность смиряетъ человѣка; честолюбіе и гордость неимѣютъ мѣста въ бѣдномъ человѣкѣ. Нужда заставляетъ его часто обращаться за помощію къ другимъ и дѣлаетъ его услужливымъ и сострадательнымъ къ другимъ. Та же нужда дѣлаетъ бѣдняка трудолюбивымъ и заставляетъ его отказывать себѣ въ роскоши. Поэтому самому бѣдный и честный труженикъ чуждъ бываетъ лѣности и чревоугодія. Напротивъ богатство поднимаетъ голову у богача; онъ ни отъ кого независимъ, а напротивъ отъ него многіе находятся въ зависимости; отсюда происходитъ гордость богача и честолюбіе. Онъ всегда тепло одѣтъ, всегда сытъ; онъ имѣетъ возможность удовлетворять своимъ прихотямъ; мало трудится; придаетъ себя изнѣженности и роскоши. Что это такъ, стоитъ только присмотрѣться къ жизни, и можно видѣть справедливость сихъ словъ. Часто можно видѣть, какъ бѣдный трудится, услуживаетъ богатому и унижается симъ послѣднимъ, терпитъ нужду и т. п. И напротивъ, какъ богачъ проводитъ время въ удовольствіяхъ, сытъ, самодоволенъ, почтенъ и т. п. Не ошибемся, если скажемъ, что мало спасенія въ семъ послѣднемъ родѣ жизни.

Да еслибы и дѣйствительно богатый человѣкъ употреблялъ свое богатство какъ должно, — ужели онъ скорѣе пошелъ бы въ царство небесное, чѣмъ бѣдный? Это еще вопросъ требующій разъясненія. И если бы отвѣтить на этотъ вопросъ положительно: то вышло бы, что всѣ капиталисты, строившіе и строящіе храмы, дѣлавшіе и дѣлающія громадныя пожертвованія на храмы и монастыри, на воспитатель-

ныя и богоугодныя заведенія, — всѣ покойники — богачи, по которымъ служатся въ разныхъ церквахъ сорокоусты, совершаются пышныя поминовенія, дѣлаются богатые вклады — вошли въ царство небесное скорѣе и легче, чѣмъ бѣдняки, ставящіе въ церкви грошоваы свѣчи, приносящіе въ храмы ничтожныя лепты, умирающіе не оставляя ни копѣйки на свое погребеніе и ни какого состоянія на поминовеніе души своей. Но къ счастью часто бываетъ на оборотъ. Ничтожная лепта бѣдняка, принесенная имъ отъ усердія превосходитъ иногда сотни рублей богатаго; одна обѣдня по бѣдняку равняется иногда цѣлымъ сорокоустамъ по богатому и проч. т. п. И что удивительнаго, если богачъ отъ избытка своего приноситъ большую жертву Богу и людямъ, а бѣдный — по своему состоянію. Не одно ли и то же это будетъ? Или еще: если бѣднякъ приноситъ малую жертву, и эта малая жертва будетъ составлять его послѣднее достояніе, — не будетъ ли эта жертва цѣннѣе великой жертвы богача, у котораго еще много у себя осталось. И дѣйствительно такъ бываетъ. Спаситель Самъ на сіе указавъ, когда представилъ ученикамъ Своимъ примѣръ великой жертвы лепту бѣдной вдовы, положившей оную въ храмовую кружку. Въ противномъ случаѣ легко можно было бы богачу откупиться отъ вѣхъ, предстоящихъ въ будущей жизни мученій безъ вѣры, безъ религіи, безъ нравственности. Нѣтъ, давно сказалъ Господь Богъ: что Мнѣ множество жертвъ вашихъ; милости хочу, а не жертвы; нѣтъ, мало одного приношенія, а нужны еще вѣра, усердіе, самоотверженіе.

Между тѣмъ это проливаетъ отрадный свѣтъ для бѣдныхъ; подаетъ облегченіе ихъ положенія въ нуждахъ настоящей жизни. Въ самомъ дѣлѣ, слишкомъ тяжело было бы бѣдному человѣку жить, если бы для него не оставалось надежды на покой въ будущей жизни: тутъ бѣднякъ страдаетъ, а тамъ богачъ предвосхититъ у него блаженство. Что это бы

ла бы за жизнь для него, зачѣмъ она, гдѣ справедливость, гдѣ уравненіе?.. Нѣтъ, бѣднякъ христіанинъ нравственной жизни, незавидуетъ богачу, нетяготится своимъ положеніемъ, перощетъ на свою судьбу; но утѣшается тою несомнѣнною надеждою, что Господь Богъ зачтетъ его страданія настоящей жизни въ будущей; онъ вѣруеть въ евангеліе, гдѣ говорится, что богачъ не предвосхититъ блаженства у честнаго бѣдняка, что нищіе суть меньшіе братья Спасителя, что въ будущей жизни обыкновенное будетъ явленіе, что здѣшніе первые будутъ тамъ послѣдніе и на оборотъ, что предъ очами Божиими здѣшнее богатство, честь и слава ничего незначать; а имѣють значеніе и заслугу только истинная вѣра въ Бога и добродѣтельная жизнь.

Но не старую ли истину мы раскрываемъ, о которой много было говорено, и о которой пора бы уже замолчать. Пожалуй такъ нѣкоторые скажутъ, не привыкшіе слышать раскрытіе евангельскихъ истинъ. Дѣйствительно, мы раскрываемъ старую истину; ибо въ Евангеліи всѣ истины, давно проповѣдываемыя. Но проповѣдываемая нами истина современнѣй всякой новизны. Ибо въ настоящее время не видятъ ли каждый изъ насъ не равномерное распредѣленіе богатства и страшной дороговизны на всемъ. А вслѣдствіе сего, не видятъ ли каждый изъ насъ — какъ одни, в почти ничего не дѣлая, утопаютъ въ роскоши; при настоящей дороговизнѣ не знаютъ куда дѣвать свои деньги; а другіе ежедневно обливаются потомъ, изнуряемые тяжкими трудами, и при этомъ едва хватаетъ у нихъ заработанной копѣйки на насущный кусокъ хлѣба и терпятъ разныя нужды. Нѣтъ, для такихъ людей въ настоящее время очень встаетъ — въ утѣшеніе ихъ раскрытіе проповѣдуемой нами истины; очень встаетъ повторить слова Спасителя: неудобъ есть богатый внидеть въ царствіе небесное. Аминь. А. А.

Освященіе новаго корпуса для Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища 24-го августа 1880 г.

Едва прошло два года со времени освященія вновь устроеннаго корпуса для Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, какъ уже снова на средства епархіи воздвиглось огромное зданіе Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища со всѣми приспособленіями необходимыми для благоустроеннаго заведенія.

Новое училищное зданіе, превосходя, по своей величинѣ, всѣ другія мѣстныя духовно учебныя заведенія, отличается отъ нихъ тѣмъ, что въ немъ, кромѣ вполне удобныхъ помѣщеній для общежитія церковно-коштныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, устроены еще и квартиры для всѣхъ служащихъ и учителей со всѣми нужными хозяйственными приспособленіями и службами. Такое быстрое устройство и усовершенствованіе зданій духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи обязано своимъ развитіемъ какъ отеческому попеченію и Архипастырскому вниманію Преосвященнѣйшаго Гурія къ подвѣдомымъ Ему духовно-учебнымъ заведеніямъ, такъ равно и доброму усердію мѣстнаго Таврическаго духовенства, которое всегда такъ чутко отзывалось на всѣ благія начинанія своего Архипастыря, заботящагося о возможно лучшемъ воспитаніи дѣтей духовенства своей епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, если мы оглянемся назадъ за десять—восемь лѣтъ, то увидимъ, по истинѣ, рѣдкій примѣръ въ исторіи развитія духовно-учебныхъ заведеній. Въ такое сравнительно короткое время Таврическая епархія приобрѣла богато устроенныя зданія для духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища и мужскаго духовнаго училища; фактъ много знаменательный!

Освященіе новаго училищнаго корпуса Его Преосвященствомъ назначено было на 24 августа. Въ этотъ день Прео-

священнѣйшій Владыка намѣревался отслужить Божественную литургію въ училищной церкви и потомъ въ 12 часовъ дня совершить освященіе новаго зданія; но къ общему сожалѣнію тяжкая болѣзнь, удручающая Владыку, не позволила осуществиться благому желанію Архипастыря. Отсутствіе Его Преосвященства въ этотъ торжественный для училища день горестно и тяжело отзывалось въ сознаніи каждаго, всѣми одинаково чувствовалось, что для общей и полной радости недостаетъ высокоуважаемаго Виновника торжества.

Въ самый день освященія въ 9 часовъ утра въ училищной церкви совершена была Божественная литургія. По мѣрѣ приближенія времени, назначеннаго для освященія начали собираться приглашенные къ освященію почетныя лица г. Симферополя, городское духовенство, начальники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, отцы депутаты епархіальнаго Съѣзда духовенства. Кромѣ приглашенныхъ лицъ много собралось еще и другихъ городскихъ жителей, очевидно, интересовавшихся устройствомъ новаго училищнаго зданія, такъ что къ 12 часамъ верхній училищный залъ, въ которомъ все было убрано и приготовлено для водоосвященія и акта совершенно наполнился посѣтителями. Ровно въ 12 часовъ прибылъ о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Арсеній, и тотчасъ же приступлено было къ освященію зданія. Положенное по уставу церкви малое освященіе воды совершено было о. ректоромъ семинаріи въ сослуженіи съ о. Каедральнымъ протоіереемъ П. Троицкимъ, о. инспекторомъ семинаріи протоіереемъ Г. Галинымъ и оо. депутатами епархіальнаго съѣзда, пѣніе исполнено было хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Въ концѣ молебствія провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему цаствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Гурію Епископу Таврическому и Симферопольскому со всею Богохранимою его паствою, учащимъ и учащимся,

строителямъ и благотворителямъ ново-устроеннаго дома. По окончаніи чина водоосвященія кае. протоіерей Троицкій и Инспекторъ семинари протоіерей Галинъ съ пѣніемъ „Спаси Господи люди Твоя“, которое исполнено было архіерейскимъ и училищнымъ хоромъ, обропили св. водою все новоустроенное зданіе.

Во время антракта, послѣдовавшаго за совершеніемъ Богослуженія, посѣтители осматривали новое зданіе, классы, рекреационную залу, столовую, спальни, квартиры служащихъ и т. п. Классныя комнаты, зала и ученическая столовая помѣщаются въ нижнемъ этажѣ зданія, спальныя комнаты устроены на второмъ этажѣ; квартиры учителей для большаго удобства отдѣлены отъ ученическихъ помѣщеній капитальными стѣнами.

Осмотрѣвши заведеніе всѣ присутствовавшіе снова собрались въ залъ и заняли предложенныя имъ мѣста. Училищный актъ почти своимъ присутствіемъ г. Таврической Вице-Губернаторъ А. П. Булюбашъ, Управляющій казенною палатою А. И. Минченко, нѣкоторые члены мѣстнаго окружнаго суда, директоръ и инспекторъ гимназіи, директоръ народныхъ училищъ, корпорація семинарскихъ преподавателей во главѣ съ о. Ректоромъ, училищная корпорація, о. инспекторъ классовъ и учительницы женскаго епархіальнаго училища, почти все городское духовенство, о.о. депутаты епархіальнаго Съѣзда и многія другія почетныя лица г. Симферополя. Кромѣ мѣстныхъ представителей администраціи и интеллигенціи училищный праздникъ удостоилъ еще своимъ посѣщеніемъ случайный высокоимянитый гость г. Симферополя Его Превосходительство господинъ попечитель Одесскаго учебнаго округа Петръ Алексѣевичъ Лавровскій. Въ началѣ акта пѣвчими Архіерейскаго хора пропѣтъ былъ концертъ „Вознесу Тя, Боже мой“. Послѣ концерта г. смотритель училища И. В. Цоловъ прочиталъ записку о постройкѣ новаго зданія для Симферопольскаго духовнаго училища, а

въ заключеніе хоромъ цѣвчихъ исполненъ былъ народный гимнъ „Боже Царя Храни“...

Послѣ акта г. Попечитель ученаго округа, г. Вице-Губернаторъ вмѣстѣ съ о. Ректоромъ семинаріи и г. смотрителемъ училища осматривали новый училищный корпусъ; при чемъ г. попечитель выразилъ съ своей стороны удовольствіе по поводу устройства и расположенія ученическихъ помѣщеній въ новоустроенномъ зданіи и нашель, что класныя парты очень хорошо приспособлены для занятій воспитанниковъ.

Въ 2 часа гости приглашены были къ обѣду въ рекреационную залу, гдѣ былъ сервированъ столъ на 100 человекъ. Въ концѣ обѣда, по обычаю провозглашено было нѣсколько тостовъ. Первый тостъ провозгласилъ о. Ректоръ семинаріи за здоровье Государя Императора, какъ Распространителя и Покровителя просвѣщенія во всей Россійской Имперіи, дружное „*ура*“ всѣхъ присутствующихъ былъ отвѣтомъ на этотъ тостъ о. Ректора, вслѣдъ за тѣмъ присутствующими пропѣтъ былъ русскій народный гимнъ „Боже Царя Храни“... Второй тостъ предложенъ былъ о. Ректоромъ за Св. Синодъ, который, сочувствуя нуждамъ епархіи, оказалъ такую великую милость для устройства зданія Симферопольскаго духовнаго училища (+). При этомъ духовенствомъ пропѣто было многолѣтіе Св. Синоду. Вслѣдъ за этимъ тостомъ о. Ректора семинаріи предсѣдатель строительнаго комитета о. протоіерей А. Жежеленко сказалъ глубоко-прочувствованную рѣчь. Въ своей рѣчи о. Жежеленко весьма мѣтко выразилъ то скорбное чувство, которое среди общей радости присуще было сознанию каждаго — это сердечная скорбь о томъ, что тяжкій недугъ Преосвященнѣйшаго Владыки недозволилъ Ему раздѣлить

(*) По ходатайству Его Преосвященства на постройку корпуса для Симферопольскаго духовнаго училища отпущено изъ суммъ Св. Синода 70000 р., 35 тысячъ безмездно и 35 тысячъ въ долгъ съ разсрочкою уплаты.

общей радости присутствующих и полюбоваться на новое училищное зданіе, обязанное своимъ устройствомъ Его Архипастырской заботливости. Рѣчь свою о. протоіерей Жежеленко закончилъ тостомъ за здоровье Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гурія, благодаря мудрому руководительству и Архипастырскому попеченію коего Симферопольское духовное училище вмѣсто прежнихъ разрозненныхъ зданій имѣетъ теперь цѣльное, вполне удобное и благоустроенное зданіе и тостомъ за здоровье всего Таврическаго духовенства, которое всегда охотно слѣдовало мудрому руководительству своего Архипастыря и усердно помогало Ему въ изысканіи средствъ для благоустройства духовно учебныхъ заведеній епархіи. Вслѣдъ за рѣчью о. Жежеленко раздалось громкое „ура“ и дружно пропѣто всѣми присутствовавшими „многолѣтіе“ Затѣмъ, вкѣль бы въ отвѣтъ на слова о. протоіерея Жежеленко предсѣдатель съѣзда о.о. депутатовъ свящ. о. Іоанвъ Сербиновъ отъ лица всего духовенства Таврической епархіи высказалъ, что духовенство на всегда останется глубоко благодарно своему досточтимому Архипастырю за его отеческое попеченіе объ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ воспитываются дѣти духовенства и снова провозгласилъ тостъ за здоровье и многолѣтіе Владыки и лицъ принявшихъ на себя труды по устройству училищнаго зданія, при чемъ оо. депутатами и присутствующими пропѣто было вторично многолѣтіе Владыкѣ. Послѣ этого о. Ректоръ семинаріи предложилъ тостъ за здоровье начальствующихъ, преподавателей и воспитателей Симферопольскаго духовнаго училища. Тостъ свой о. Ректоръ выразилъ приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: „по внѣшнему виду и благоустройству новое зданіе Симферопольскаго духовнаго училища вполне удобно и прекрасно. Остается теперь пожелать, чтобы внутреннее благоустройство заведенія вполне гармонировало съ его прекрасною внѣшностію. Назначеніе и цѣль этаго заведенія обу-

ченіе, воспитаніе и подготовленіе дѣтей въ дальнѣйшему ихъ образованію. Осуществленіе этой великой и трудной задачи принадлежитъ начальствующимъ, преподавателямъ и воспитателямъ заведенія, а потому пожелаемъ имъ полного успѣха, силы и энергии въ ихъ заботахъ и трудахъ. Отвѣтомъ на этотъ тостъ было громкое „ура“. Въ заключеніе г. смотритель училища И. В. Поповъ провозгласилъ тостъ за здоровье члена учебнаго комитета Его Превосходительства И. К. Зинченко, которому Симферопольское духовное училище много обязано въ дѣлѣ устройства настоящаго новаго зданія.

Такъ закончился праздникъ освященія новаго училищнаго зданія. Можно надѣяться, что этотъ торжественный для училища день, 24 августа, надолго останется въ памяти лицъ близко заинтересованныхъ состояніемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ самая причина этаго торжества — устройство новаго корпуса для Симферопольскаго духовнаго училища — составляетъ собою какъ бы заключительное звѣно въ многотрудномъ дѣлѣ благоустройства зданій для духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи. Въ настоящее время всѣ уже духовно-учебныя заведенія г. Симферополя представляютъ собою прекрасныя по внѣшнему виду и внутреннему благоустройству зданія, которыя навсегда будутъ служить величественными памятниками Архипастырскаго попеченія Преосвященнѣйшаго Гурія и заботливости нашего Таврическаго духовенства о благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

А. Феноменовъ.

Записка по дѣлу о постройкѣ зданія для Симферопольскаго духовнаго училища.

Мысль о постройкѣ новаго обширнѣйшаго зданія для Симферопольскаго духовнаго училища у Таврическаго духо-

венства явилась давно. Экстренный епархіальный съездъ Таврическаго духовенства 27 мая 1874 г., вызванный заявленіемъ правленія училища о необходимости принятія благовременныхъ мѣръ къ удовлетворенію неотложныхъ нуждъ училища по причинѣ тѣсноты въ бывшихъ училищныхъ зданіяхъ, по освидѣтельствованіи ихъ, пришелъ къ заключенію, что помѣщенія училища тѣсны, низки, неудобны, а нѣкоторыя ветхи и требуютъ замѣны новыми. Но такъ какъ епархія, затративъ огромныя суммы на устройство семинаріи въ Симферополѣ и, содержаніе ее на собственный счетъ, имѣла за собою долгъ съ платою процентовъ Тавр. духовному попечительству 17,000 р. и не въ далекомъ будущемъ неизбѣжно предстояла епархіи постройка новаго корпуса на сумму около 60,000 р. для епархіальнаго женскаго училища, то о.о. депутаты съезда, находя, что епархія положительно не располагаетъ ни какими средствами для построенія зданія для дух. училища даже въ скромномъ размѣрѣ просили ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ упомянутой предмету потребной суммы денегъ изъ духовно-учебнаго капитала. Его Преосвященство, глубоко-сочувствующій всѣмъ добрымъ начинаніямъ подвѣдомственнаго ему духовенства, изъявивъ согласіе на ходатайство предъ Св. Синодомъ, резолюціею своею отъ 30 сент. 1874 г. учредилъ для составленія проэкта и смѣты предположеннымъ постройкамъ, а равно для наблюденія за работами и веденія письменности и отчетности по постройкѣ—временный строительный комитетъ. Предсѣдателемъ комитета назначенъ былъ Его Преосвященствомъ— протоіерей А. Жежеленко, помощникомъ предсѣдателя смотритель училища Поповъ, членами комит. свящ. Владимиръ Баженовъ *) и бывший почетн. блюст. семин. кол. асс. Б. И. Мирновъ. Строительный комитетъ немедленно занялся порученнымъ ему дѣломъ. По разсужденіи о количествѣ и величинѣ помѣщеній, которыя

*) По выбытіи о. Баженова изъ г. Симферополя, на мѣсто его членомъ комитета назначенъ былъ священникъ І. Чепуринъ, а по выбытіи о. І. Чепурина прот. Гавр. Рудневъ.

необходимо устроить для училища, строительный комитет, съ разрѣшенія Его Преосвященства, для составленія проэкта и смѣты входилъ въ переговоры съ г.г. мѣстными архитекторами. По обсужденіи условій, предложенныхъ г.г. архитекторами, комитетъ нашелъ болѣе выгоднымъ поручить составленіе проэкта и смѣты г. Народоставскому. Въ декабрѣ мѣсяцѣ г. Народоставскій представилъ комитету проэктъ и смѣту новаго зданія на 80 т. р. Комитетъ, разсмотрѣвъ ихъ въ своемъ собраніи и найдя, что количество и размѣръ помѣщеній намѣчены на планѣ согласно предположеніямъ комитета и нуждамъ зданія для училища и что расположеніе помѣщеній удобно, представилъ проэктъ и смѣту на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Его Преосвященство, одобревъ проэктъ, представилъ его вмѣстѣ со смѣтою на разсмотрѣніе бывшаго въ августѣ 1875 г. епархіальнаго сѣзда духовенства. Сѣзды, по разсмотрѣніи проэкта и смѣты, нашелъ, что и въ то время не представлялось другаго исхода для построенія необходимыхъ для училища зданій, какъ только прибѣгнуть вторично съ покорнѣйшею просьбою къ Его Преосвященству объ исходатайствованіи предъ Св. Синодомъ суммы, предположенной по смѣтѣ на постройку училищнаго корпуса. Преосвященный изъявилъ свое согласіе ходатайствовать о помощи и ходатайствовалъ. На ходатайство Преосвященнаго г. оберъ-прокуроръ Св. Синода письмомъ отъ 27 февраля 1876 г. увѣдомилъ Преосвященнаго, что по тогдашнему времени не представлялось возможности принять на счетъ духовно-учебнаго капитала расходъ на устройство зданій для Симферопольскаго духовнаго училища. Правленіе училища, заслушавъ переданное ему Преосвященнымъ письмо г. оберъ-прокурора Св. Синода, по лежащей на правленіи обязанности заботиться о благоустройствѣ училища, а также въ виду увеличенія съ каждымъ годомъ числа вновь поступающихъ въ училище, снова обратилось, съ разрѣшенія Его Преосвященства, къ духовенству Таврической епархіи съ предложеніемъ озаботиться изысканіемъ средствъ на постройку новаго корпуса для училища.

Епарх. съѣздъ духовенства 1876 г., обсудивъ предложеніе правленія въ связи съ отказомъ г. оберъ-прокурора Св. Синода въ пособіи для постройки зданія для училища, постановилъ: такъ какъ епархія, при всей очевидной необходимости построекъ по мужскому и женскому училищамъ, положительно не располагаетъ ни какими средствами для такихъ построекъ, новые же налоги на церкви не только невозможны, но даже и безъ нихъ средства церквей въ слишкомъ большомъ напряженіи въ настоящее время, то съѣздъ прибѣгаетъ къ слѣдующимъ средствамъ: 1) для удобства размѣщенія наличнаго числа учениковъ закрыть на время приготовит. классъ при училищѣ и 2-е, просить ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ о принятіи Таврической духовной семинаріи на полное содержаніе изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, состоящаго въ распоряженіи Св. Синода, по примѣру другихъ семинарій, а за удовлетвореніемъ этой просьбы, средства идущія на покрытіе расходовъ по содержанію семинаріи изъ общеепарх. суммъ, обратить на предполагаемыя постройки по мужскому и женскому училищамъ. Въ такомъ положеніи засталъ дѣло прибывшій въ Симферополь въ январѣ мѣсяцѣ 1878 г. на ревизію духовно-учебныхъ заведеній членъ-ревизоръ учебнаго комитета Игн. Кл. Зинченко. Разсмотрѣвъ, по предложенію Преосвященнаго, составленный г. Народоставскимъ проэктъ новаго зданія для дух. училища и убѣдившись на мѣстѣ въ дѣйствительной необходимости постройки новаго обширнѣйшаго зданія для училища и невозможности для духовенства построить зданіе на свои средства, Игн. Кл. Зинченко, въ видахъ сокращенія смѣты на постройку, далъ совѣтъ передѣлать проэктъ постройки и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, вмѣсто устройства предложеннаго по улицѣ новаго зданія, о дозволеніи и пособіи привести въ должное положеніе одно изъ существующихъ училищныхъ зданій значительною пристройкою къ нему и перестройкою его самаго при чемъ, по усиленной личной просьбѣ Преосвященнаго, членовъ комитета обѣщаль свое содѣйствіе въ исходатайствованіи предъ Св. Синодомъ

потребной суммы денег. По предложенію Преосвященнаго строительный комитетъ пригласилъ епархіальнаго архитектора А. П. Шестакова составить проэктъ перестройки одного болѣе другихъ надежнаго училищнаго зданія и пристроить къ нему, каковой и былъ составленъ и представленъ комитету въ началѣ февраля вмѣстѣ съ краткою смѣтою.

Стоимость работъ и матерьяловъ сосчитаны были г. архитекторомъ по краткой смѣтѣ въ 70 т. р. по существовавшимъ въ то время цѣнамъ. Проэктъ этотъ, о осуществленіи котораго съ небольшими измѣненіями нынѣ предъ нашими глазами во всемъ своемъ блескѣ, и составлялся и окончательно составленъ — можно сказать подъ редакціею г. члена ревизора учебнаго комитета Игн. Кл. Зинченко и составленъ съ тою огромною выгодною, что при постройкѣ новаго зданія не потребовалось ломать старыхъ зданій и слѣдовательно тратить деньги на наемъ квартиръ для воспитанниковъ и ученіе могло идти почти безостановочно. Одновременно съ составленіемъ проэкта, комитетъ по постройкѣ новаго зданія для училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, обращался чрезъ благочинныхъ Таврической епархіи съ заявленіемъ Таврическому духовенству, что, какъ оказывалось по ходу дѣла о постройкѣ, единственный способъ къ достиженію предположенной цѣли есть заемъ потребной суммы за умѣренныя проценты. Такъ какъ для такого займа представлялись два источника: 1) просить Св. Синодъ о позаймствовани изъ хозяйств. управл. при Св. Синодѣ нужной суммы, если не безъ процентовъ, то съ погашеніемъ долга и процентовъ въ теченіи 43½ л., какъ это дѣлается въ земельныхъ банкахъ и 2-й занять изъ капиталовъ принадлежащихъ церквамъ Таврической епархіи, если по отзывамъ причтовъ и старость церквей окажется возможнымъ сдѣлать этотъ заемъ на тѣхъ же условіяхъ, а капиталъ и проценты уплатить изъ епарх. средствъ, то строительный комитетъ просилъ благочинныхъ доставить отзывы духовенства какою изъ означенныхъ источниковъ займа оно признаетъ наиболѣе удобнымъ и вы-

годными. Изъ представленныхъ отзывовъ оказалось, что духовенство Таврической епархіи, за исключеніемъ двухъ благочиній, признало болѣе удобнымъ первый способъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ Преосвященный обратился съ письмомъ къ г. оберъ-прокурору Св. Синода, при которомъ представилъ новый проектъ постройки съ краткою смѣтою и просилъ Его Сіятельство исходатайствовать у Св. Синода — если нельзя отпустить всей нужной суммы, то по крайней мѣрѣ половину ея безвозвратно, другую же половину далъ заимообразно безъ процентовъ, или если это не возможно, то съ возможно меньшими процентами и на такой срокъ, какой потребуется на погашеніе долга при ежегодномъ взносѣ 3500 р., предполагая начать этотъ взносъ съ 1883 г., такъ какъ деньги до этого времени нужны на погашеніе другихъ долговъ. Въ июнѣ мѣсяцѣ г. оберъ-прокуроръ увѣдомилъ Его Преосвященство о разрѣшеніи Св. Синода отпустить въ пособіе духовенству Таврической епархіи на постройку зданій для Симферопольскаго училища съ пристройкою новаго корпуса 35/т. р. безвозвратно, а другіе 35/т. выдалъ изъ духовно-учебнаго капитала въ ссуду изъ 5% въ годъ съ разсрочкою уплаты долга по 3500 р. въ годъ, начиная съ 1883 г. При чемъ присланы были: копія съ расчета этой суммы, утвержденный планъ постройки и краткое смѣтное исчисленіе. Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на увѣдомленіе г. оберъ-прокурора, строительный комитетъ заслушавъ увѣдомленіе г. оберъ-прокурора и выписку хозяйственнаго управленія, предложилъ г. архитектору Шестакову озаботиться свѣрѣйшимъ составленіемъ подробной смѣты, по утвержденіи которой предположено было согласно требованію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ объявить на законномъ основаніи торги на постройку училищнаго зданія. Составленіе новой смѣты и разсмотрѣніе ея въ строительномъ отдѣленіи губернскаго правленія, вызовъ къ торгамъ требовало, какъ оказалось, очень много времени. Дѣлу угрожало большое замедленіе, а главное съ пропускомъ, чрезъ это замедленіе, удобнаго времени для заготовленія материала и начатія работъ и смѣта и цѣнность работъ дол-

жны были значительно увеличиться. Состояніе здоровья учениковъ, очень страдавшее вслѣдствіе тѣсноты помѣщеній, особенно заботило и начальство училища и комитетъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ строительный комитетъ рѣшился испытать слѣдующее средство ускорить начало постройки. По порученію комитета, съ согласія Преосвященнаго, предѣдатель комитета вошелъ въ частное соглашеніе съ извѣстнымъ комитету по постройкѣ консисторіи и женскаго духовнаго училища подрядчикомъ Петинымъ, который имѣвъ случай ознакомиться съ составлявшею въ то время подробною смѣтою, цифра которой тогда увеличилась уже съ 70 т. до 83,200 р.; заявилъ, что онъ соглашается взять работу по постройкѣ зданія для училища за 68 т. р., если постройка будетъ утверждена за нимъ не позже декабря мѣсяца. Объявленную подрядчикомъ Петинымъ цѣну комитетъ призналъ очень выгодною, такъ какъ и на торгахъ не было надежды достигнуть такой значительной уступки со смѣтнаго исчисления. Кромѣ того Петинъ въ счетъ 68 т. обязался устроить для новаго зданія классной мебели въ пополненіе существующей на 1200 р. На основаніи изложенныхъ соображеній Его Преосвященство, по представленію комитета, обратился съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи за подрядчикомъ Петинымъ подряда на постройку училищныхъ зданій за объявленную имъ цѣну безъ торговъ. Святѣйшій Синодъ согласился на ходатайство Преосвященнаго. 2 янв. 1879 г. былъ заключенъ съ подрядчикомъ Петинымъ формальный контрактъ и Петинъ немедленно приступилъ къ заготовленію строительныхъ матеріаловъ. — Между тѣмъ въ училищѣ случился пожаръ, во время котораго сгорѣли между прочимъ учительскія квартиры. Его Преосвященство, обозрѣвая чрезъ нѣсколько дней мѣсто пожара, выразилъ крайне свое сожалѣніе и о бѣдствіи, постигшемъ учителей, и имѣя въ виду ограниченное ихъ жалованье и дороговизну квартиръ въ Симферополѣ, высказалъ желаніе помочь наставникамъ устройствомъ новыхъ для нихъ квартиръ при училищѣ, проектировавъ для этого удлиннить нѣсколько съ обѣихъ сторонъ но-

выя пристройки. Сгорѣвшія училищныя зданія были застрахованы и за пожарные убытки правленіе училища получило 7065 р. Эти деньги, какъ принадлежаціе собственно училищу, Его Преосвященство и предложилъ строительному комитету употребить на постройку при училищѣ квартиръ для учителей. 6-го февраля съ подрядчикомъ Петинымъ былъ заключенъ дополнительный контрактъ, по которому онъ обязался устроить пять учительскихъ квартиръ за 10 тысячъ рублей, считая въ этой суммѣ 7 тысячъ рублей наличными деньгами и 3 тысячи рублей старымъ матерьяломъ, оставшимся отъ пожара. 5 апрѣля 1879 года, въ присутствіи господина начальника губерніи и многихъ почетныхъ лицъ города, совершена была Его Преосвященствомъ закладка новаго зданія для училища, къ зимѣ того же года совершенно были окончены каменные работы, въ теченіи зимы шли подготовительныя столярныя работы, весна и лѣто употреблены на окончательную отдѣлку. Новое зданіе училища, въ виду постоянного увеличенія учениковъ, доходившаго въ прошломъ учебномъ году до 190 человекъ, устроено на 250 воспитанниковъ, такъ что устройствомъ настоящаго обширнаго удобнаго зданія духовенство Таврической епархіи положило прочное и долготѣнее обезпеченіе для воспитанія своихъ меньшихъ сыновей. Съ разными дополнительными къ смѣтѣ работами, оказавшимися необходимыми во время постройки, на устройство новаго зданія для училища въ настоящемъ его видѣ употреблено 85 тысячъ рублей.

Членъ строительнаго комитета, смотритель училища Иванъ Поповъ.

24 августа 1880 г.

Рѣчь, сказанная за обѣдомъ въ день освященія корпуса Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища.

Новое торжество собрало сюда сегодня именитыхъ представителей науки и администраціи и представителей Таври-

ческаго духовенства, торжество освященія новоустроеннаго зданія для Симферопольскаго духовнаго училища. Я сказалъ „новое торжество“, потому что не въ первый уже разъ мы собираемся для подобнаго торжества. Училище наше, открытое въ 1861 году по мысли почившаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Алексія въ небольшомъ зданіи и въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, въ 19-лѣтній періодъ своего существованія разрослось въ огромное зданіе, вмѣщающее въ себѣ до 200 воспитанниковъ, начальствующихъ и всѣхъ преподавателей. Съ постройкою этого зданія, дѣло устройства нашихъ учебныхъ заведеній можно считать оконченнымъ; мы имѣемъ теперь обширныя и удобныя зданія для семинаріи, епархіальнаго женскаго училища и вновь устроенное и сегодня освященное зданіе для мужскаго училища. Такимъ образомъ, 19 августа 1873 г., 20 августа 1878 г. и 24 августа 1880 г. справедливо могутъ быть названы эпохами въ жизни нашей, еще молодой по времени открытія и небогатой по числу церквей епархіи, въ зиждательной дѣятельности нашего Архипастыря и Таврическаго духовенства, которое всегда чутко отзывалось на голосъ своего Архипастыря и всегда дружно и съ энергіею шло къ выполненію предначертываемыхъ Архипастыремъ плановъ. Невольно припоминаются при этомъ случаѣ слова знаменитаго Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, сказанныя имъ 19 августа 1873 г., въ день открытія и освященія нашей семинаріи. Привѣтствуя нашего Владыку съ окончаніемъ задуманнаго Имъ дѣла и, выражая по этому поводу свои благожеланія Высокопреосвященнѣйшій Димитрій сказалъ, что это трудное и важное въ Епархіальной жизни дѣло обязано своимъ осуществленіемъ первому начинателю, двигателю и совершителю его—Преосвященнѣйшему Епископу Гурію. И въ дѣлѣ устройства новаго зданія для училища кто же былъ первымъ начинателемъ, двигателемъ и совершителемъ, какъ не тотъ же Архипастырь, нашъ Преосвященнѣйшій Владыка, благоустроившій и нашу семинарію и наше епархіальное женское училище? И кто были усердными помощ-

нигами Его, сотрудниками и искренними радѣтелями въ благоустроеніи нашихъ учебныхъ заведеній, какъ не Таврическое духовенство, представители котораго собрались сегодня на общій нашъ праздникъ. Отъ сердца благодаримъ нашего Архипастыря, земнымъ поклономъ благодаримъ Его за инициативу и заботы объ устройствѣ нашихъ учебныхъ заведеній; благодаримъ и духовенство за отзывчивость и жертвы, принесенныя имъ на это дѣло. Но, при этомъ радостномъ и торжественномъ случаѣ не можемъ не напомнить представителямъ Таврическаго духовенства, что нашего перваго начинателя, двигателя и совершителя всего дѣла по устройству нашихъ учебныхъ заведеній, нѣтъ среди насъ. Болѣзнь не дозволила Ему порадоваться нашею общеою радостію и лично освятить наше торжество Своимъ благословеніемъ. И кто знаетъ? Не эти ли постоянныя заботы, нерѣдко сопряженныя съ различнаго рода препятствіями и непріятностями медленно подтачиваютъ и безъ того некрѣпкое здоровье нашего добраго Архипастыря? и не налагаетъ ли это на насъ священной обязанности сугубо пожелать Ему, какъ Виновнику праздника, добраго здоровья не только здѣсь, при настоящемъ торжественномъ случаѣ, но и потомъ вознести крѣпкую и усердную молитву о дарованіи Ему облегченія отъ удручающаго Его недуга. Пользуемся этимъ случаемъ, чтобы просить, и надѣмся, что прибывшіе сюда представители Таврическаго духовенства пронесутъ скорбную вѣсть о болѣзни Архипастыря по всей Таврической паствѣ: и понесется отовсюду усердная и искренняя молитва къ престолу Вышняго; и утѣшить насъ Господь дарованіемъ облегченія и многолѣтняго здравія нашему начинателю, двигателю и совершителю великаго дѣла благоустроенія нашихъ учебныхъ заведеній. Предлагаю тостъ за здоровье высокочтимаго, попечительнаго и добраго Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго и Его сподвижниковъ, присутствующихъ здѣсь представителей,

всего Таврическаго духовенства и за процвѣтаніе устроенныхъ ими нашихъ учебныхъ заведеній.

Предсѣдатель строит. Комитета,

Протоіерей **А. Жежеленко.**

НЕКРОЛОГЪ

19-го минувшаго августа, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался въ г. Симферополѣ бывшій старшій секретарь Св. Синода Петръ Васильевичъ *Дмитріевъ*. Покойный труженикъ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые, разъ взявшись за дѣло, отдаются ему со всеѣмъ пыломъ души. Сынъ бѣднаго сельскаго священника Архангельской епархіи, Петръ Васильевичъ, по окончаніи курса ученія въ архангельской духовной семинаріи въ числѣ первыхъ воспитанниковъ, въ 1867 г. прибылъ на казенный счетъ въ С.-Петербургъ, для поступленія въ духовную академію, и, послѣ блистательной сдачи пріемныхъ испытаній, былъ принятъ въ числѣ первыхъ казеннокоштныхъ студентовъ. Любимыми предметами занятій Петра Васильевича въ академіи были, по преимуществу, историческія науки. Изученію этихъ наукъ онъ отдавалъ почти все время. Благодаря рѣдкой энергіи и замѣчательной усидчивости, Петръ Васильевичъ въ первый же годъ своихъ занятій далеко опередилъ многихъ изъ своихъ товарищей. М. О. Кояловичъ, И. Е. Троицкій, И. Ф. Нильскій и покойный И. В. Чельцовъ высоко цѣнили научныя студенческія работы его и всегда отдавали должную дань уваженія молодому труженику. На послѣднемъ курсѣ, благодаря указаніямъ и содѣйствію А. И. Предтеченскаго, Петръ Васильевичъ пробовалъ свои молодые силы на поприщѣ литературы, помѣстивъ въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» рядъ весьма интересныхъ историческихъ статей. Къ сожалѣнію, пріобрѣтенныхъ въ академіи знаній онъ не успѣлъ

приложить къ дѣлу на педагогическомъ поприщѣ, которое очень интересовало его. Ко времени окончанія курса, на 8 студентовъ-историковъ, была одна вакансія въ одной изъ по-Волжскихъ семинарій. Волей-неволею пришлось перемѣнить родъ занятій, и вотъ въ юлѣ 1871 г. мы видимъ его въ канцеляріи Св. Синода въ качествѣ кандидата, готовящагося на должность секретаря одной изъ консисторій. Но и здѣсь, какъ въ академіи, своимъ добросовѣстнымъ трудомъ онъ скоро обратилъ на себя вниманіе. Менѣе чѣмъ черезъ годъ Петръ Васильевичъ получилъ должность младшаго секретаря Св. Синода, а чрезъ два года назначенъ старшимъ секретаремъ. Столь блестящее начало сулило труженику не менѣе блестящую будущность. Но вышло не то. Не отличавшійся вообще крѣпостію физическихъ силъ, Петръ Васильевичъ окончательно разстроилъ свое здоровье непосильными занятіями. Время службы его въ Св. Синодѣ совпало съ временемъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній; чрезъ его руки проходила масса бумагъ, касавшихся разныхъ педагогическихъ вопросовъ, къ которымъ нельзя было относиться починовничьи, спуская рукава. Такимъ образомъ онъ вынесъ на своихъ плечахъ введеніе новаго училищнаго устава почти во всѣ духовно-учебныя заведенія. Этотъ трудъ, при всегдашней добросовѣстности и аккуратности Петра Васильевича, не могъ не повліять на состояніе его здоровья. Не менѣе вредно вліяла на его здоровье и любовь его къ музыкѣ. Онъ игралъ на роялѣ до истерики. Къ счастью, докторъ скоро замѣтилъ — какъ раздражительно дѣйствуетъ на Петра Васильевича музыка — и заставилъ его продать инструментъ и отказаться отъ игры. Тѣмъ не менѣе двухлѣтнія занятія музыкою, при отсутствіи другихъ развлеченій, соединенныхъ съ движеніемъ, не могли не оставить слѣдовъ на состояніи его здоровья. Явилась излишняя чувствительность къ перемѣнамъ температуры воздуха, а затѣмъ и кашель, который особенно сталъ замѣтенъ въ началѣ прошлаго года. Въ апрѣлѣ, по со-

вѣту врачей, Петръ Васильевичъ отправился въ Крымъ, въ надеждѣ на его благодатный климатъ, а въ концѣ августа вовсе переселился въ Симферополь, занявъ должность секретаря таврической консисторіи. Но и Крымъ лишь на годъ продлилъ жизнь покойнаго. 19 минувшаго августа онъ угасъ, вдали отъ родныхъ и близкихъ, оставивъ знавшимъ его залогъ дружбы и любви. 21 августа въ 5 часовъ по полудни Петръ Васильевичъ вынесенъ былъ изъ его квартиры въ соборъ, 22 послѣ заупокойной литургіи ректоромъ семинаріи вмѣстѣ съ членами консисторіи и другими священниками совершено было погребеніе Петра Васильевича. Вѣчная память тебѣ, добрый и незабвенный труженикъ! Ц. О. В. № 105. 28 августа 1880 года.

Разныя извѣстія.

Отзывъ газеты «Церковный Вѣстникъ» о харьковскомъ епархіальномъ създѣ; мѣры къ призрѣнію бѣдныхъ дух. званія; водка есть кровь сатаны; о своевременной надписи въ документахъ нижнихъ чиновъ о ихъ смерти; братство св. Апостола Андрея Первозваннаго въ Одессѣ; случай изъ священнической практики; херсонскій свѣчной епархіальный заводъ.

Не лишнимъ считаемъ познакомить духовенство нашей епархіи съ отзывомъ «Церковнаго Вѣстника» о бывшемъ нашемъ IX-мъ епархіальномъ създѣ. Вотъ что говоритъ упомянутая газета: «Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ мы обращали вниманіе читателей на программу занятій харьковскаго епархіальнаго създа, къ которому тогда готовилось духовенство харьковской епархіи. Вопросы, поставленные въ программѣ, касались многихъ важныхъ сторонъ училищной и собственно церковной жизни и если въ состояніи были вызвать опасеніе, такъ это на счетъ своей удобоисполнимости. въ нихъ затронуто было столько разнообразныхъ

предметовъ, что съ трудомъ вѣрилось, чтобы епархіальный съездъ могъ заразы порѣшить съ ними безъ ущерба существу дѣла. Состоявшійся во второй половинѣ мая текущего года десятый харьковскій общепархіальный съездъ въ известной мѣрѣ оправдалъ это опасеніе, хотя и у депутатовъ не было недостатка въ доброй волѣ и готовности разрѣшить поставленныя имъ задачи наилучшимъ образомъ. Мѣстный епархіальный органъ называетъ съездъ замѣчательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и говоритъ, что дни 16—24 мая останутся навсегда памятны въ лѣтонисяхъ духовенства харьковской епархіи по случаю замѣчательно практически-полезныхъ постановленій съезда, засѣданія котораго происходили въ эти числа. Съездъ, дѣйствительно, выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ, но въ тоже время достаточно указать на то, что въ 8 дней онъ подвергнулъ обсужденію и постановилъ рѣшенія по 19 вопросамъ, изъ которыхъ нѣкоторые отличаются сложностію и трудностию, а нѣкоторые кромѣ того и новостью постановки, чтобы усумниться въ практичности и полезности по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ постановленій. Въ числу постановленій, на нашъ взглядъ поверхностныхъ, относится примѣръ постановленіе по вопросу объ учрежденіи въѣбогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованій о предметахъ вѣры и нравственности христіанской. Вотъ это постановленіе: «такъ какъ въѣбогослужебныя церковныя собесѣдованія съ прихожанами, при всемъ желаніи духовенства, ввести обязательно во всѣхъ приходахъ невозможно, за неимѣніемъ удобныхъ помѣщеній въ зимнее время; то, не дѣлая обязательнымъ для духовенства учрежденіе такихъ собесѣдованій, учреждать таковыя въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ окажется это возможнымъ, и всѣми мѣрами способствовать къ тому, для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія народа». Такимъ образомъ оказывается, что, по мнѣнію съезда, въѣбогослужебныя собесѣдованія невозможны безъ особыхъ приспособленныхъ къ тому зимнихъ

помѣщений, точно необходимо имѣть весь приходъ въ сборѣ, чтобы состоялось собесѣдованіе, и точно нельзя устроить собесѣдованіе въ частномъ домѣ, по частному случаю, при участіи немногихъ собесѣдниковъ. При исправленіи требъ каждой священникъ имѣетъ удобный случай для собесѣдованій; не безъ основанія указываютъ также на посѣщеніе домовъ прихожанъ въ рождественскій и великій посты съ молитвою, какъ на одно изъ средствъ вести собесѣдованія, находящееся въ полномъ распоряженіи приходскаго священника не только сельскаго, но и городского. Харьковскій епархіальный съѣздъ повидимому упустилъ все это изъ вниманія и сдѣлалъ постановленіе, въ которомъ мы не видимъ признаковъ практичности, во 1-хъ, потому что признаніе собесѣдованій не обязательными ни въ какомъ случаѣ не поощрять, а скорѣе ослабить энергію священниковъ; во 2-хъ, потому что совершенное умолчаніе о собесѣдованіяхъ въ лѣтнее время, когда они удобно могутъ происходить подъ открытымъ небомъ въ церковныхъ оградахъ, можетъ дать нѣкоторымъ священникамъ основаніе причислить и ихъ къ разряду предметовъ необязательныхъ. Замѣчательно, что преосвященный, утверждая это постановленіе съѣзда, преподавъ подвѣдомственному ему духовенству одно въ высшей степени практическое наставленіе: «при собесѣдованіяхъ непременно вводить въ бесѣду самихъ прихожанъ, особенно грамотныхъ, поручая имъ прочитывать изъ Евангелія и другихъ книгъ то, что служить предметомъ бесѣды; это, по словамъ преосвященнаго, полезно въ томъ отношеніи, что «будетъ возобновлять въ грамотныхъ людяхъ умѣнье пользоваться приобрѣтенною ими грамотностію» и, прибавимъ отъ себя, для многихъ послужить побужденіемъ искать грамотности. Вообще нужно признать, что Преосвященный *Густинъ* искусно свелъ на практическую почву нѣсколько постановленій харьковскаго съѣзда, отъшпившихся отъ этой

почвы. Примѣромъ тому, кромѣ постановленія о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, можетъ еще служить постановленіе объ учрежденіи повременныхъ сѣздовъ духовенства по благочинническимъ округамъ для обсужденія вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни. Сѣздъ постановилъ: «просить его преосвященство разрѣшить мѣстнымъ благочиннымъ чтобы они, по соглашенію съ членами благочинническихъ совѣтовъ, по мѣрѣ надобности въ обсужденіи вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни, созывали окружные сѣзды духовенства безъ предварительнаго на то разрѣшенія епархіальнаго начальства». По видимому постановленіе какъ нельзя болѣе цѣлесообразно, однакожь въ практическомъ отношеніи оно не чуждо недостатковъ. Благочинническіе сѣзды для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ и нуждъ церковно-приходской жизни, безъ сомнѣнія, могутъ имѣть капитальное значеніе, но лишь подъ условіемъ серьезнаго отношенія къ этому дѣлу со стороны приходскихъ священниковъ. Допустимъ теперь, что благочиннымъ и членамъ благочинническаго совѣта дано разъ навсегда разрѣшеніе созывать эти сѣзды, — гдѣ ручательство, что они дѣйствительно будутъ созываемы и что духовенство не станетъ относиться къ нимъ, какъ къ новой обременительной для себя повинности? Недостаточно имѣть право собраться, нужно еще желать собраться. Но допустимъ даже, что взглядъ на это дѣло епархіальной власти хорошо извѣстный духовенству послужить достаточнымъ побужденіемъ не пренебрегать своимъ правомъ и отъ времени до времени обращаться къ нему, — гдѣ въ этомъ случаѣ гарантія, что благочинническіе сѣзды не превратятся въ одну формальность, не будутъ созываться лишь для видимости, чтобы показать преосвященному, что его воля исполняется? Въ постановленіи сѣзда этой гарантіи не видимъ, — пробѣлъ восполненъ въ резолюціи преосвященнаго, утверждающей постановленіе. Въ ней сказано, что. «оо. благочинные обязаны вести запи-

си о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на сѣздахъ въ благочинническомъ округѣ, о рѣшеніяхъ послѣдовавшихъ на сѣздахъ, и все это включать въ обычные полугодные свои отчеты». Черезъ это благочинническіе сѣзды поставлены подъ контроль епархіальной власти и тотъ, кому хоть отчасти извѣстны взгляды представителя епархіальной власти, не усумнится въ томъ, что постановленіе сѣзда не останется мертвою буквой и принесетъ плоды.

Не смотря однакожь на недостатки нѣкоторыхъ постановленій харьковскаго епархіальнаго сѣзда, мы сказали и повторяемъ еще разъ, что этотъ сѣздъ выдѣляется изъ ряда обыкновенныхъ. Многія настоятельныя потребности училищной и церковной жизни тщательно разсмотрѣны депутатами и по возможности удовлетворены. На сѣздѣ рѣшено открыть при женскомъ епархіальномъ училищѣ первый параллельный классъ и изысканы средства на устройство и содержаніе его, при чемъ Преосвященный Епископъ Іустинъ пожертвовалъ лично отъ себя сто рублей, а оо. депутаты сто-двадцать пять рублей. Далѣе ассигнована сумма на покупку музыкальныхъ инструментовъ для воспитанниковъ духовной семинаріи и на жалованье учителю музыки; рѣшено учредить епархіальную эмеритальную кассу по проекту, составленному еще въ 1868 году особою комиссіею, съ нѣкоторыми измѣненіями, сдѣлать которыя поручено сѣздомъ лицамъ, составлявшимъ проектъ; сдѣлано постановленіе о правильномъ веденіи операцій по свѣчному заводу; установлены правила объ учрежденіи церковныхъ бібліотекъ; составлена программа и правила веденія церковныхъ лѣтописей; просмотрѣны и утверждены правила избранія благочинныхъ и т. д. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе каждаго изъ этихъ постановленій, мы позволимъ себѣ остановить вниманіе читателей на томъ, какъ отнесся сѣздъ къ вопросамъ о мѣрахъ къ усиленію и развитію церковнаго проповѣдни-

чества и къ лучшей постановкѣ законоучительства въ народныхъ школахъ: тутъ есть кое-что поучительное и для другихъ епархій.

Главнѣйшіе пункты въ вопросѣ о мѣрахъ къ усилению и развитію церковнаго проповѣдничества заключаются въ томъ, чтобы дать приходскимъ священникамъ хорошіе образцы проповѣдничества и побудить ихъ къ подражанію этимъ образцамъ, безъ вреда личной самодѣтельности. Харьковскій епархіальный съѣздъ правильно понялъ вопросъ и далъ на него лучший отвѣтъ, какой былъ въ его власти. Положено предложить приходскимъ священникамъ епархіи озаботиться приобрѣтеніемъ свято-отеческихъ твореній, какъ самаго лучшаго и богатаго руководства для проповѣднической дѣятельности, а также и нѣкоторыхъ другихъ изданій проповѣдническихъ трудовъ; но, *что всего важнѣе*, положено издавать съ будущаго 1881 года при епархіальныхъ вѣдомостяхъ «Воскресный листокъ», въ которомъ будутъ печататься бесѣды и поученія, приуроченныя къ понятіямъ сельскихъ слушателей, куда войдутъ рассказы изъ евангельской и церковной исторіи и мѣстной приходской жизни, какъ вполне необходимые для того, чтобы оживить бесѣду или поученіе и сдѣлать ихъ наиболѣе занимательными и удобопонятными для поселянъ. «Листокъ» предположено издавать выпусками, въ видѣ приложенія къ каждому номеру епархіальныхъ вѣдомостей, и разсылать по церквамъ, по 5 экземпляровъ въ каждую церковь, для раздачи простому народу бесплатно, или же для продажи по самой незначительной цѣнѣ. Учрежденіе «Воскреснаго Листка» даетъ возможность проявиться проповѣдническимъ силамъ, которыя скрываются въ духовенствѣ харьковской епархіи и не выходили доселѣ за предѣлы прихода. Между проповѣдниками, которые, безъ сомнѣнія, сочтутъ для себя высокою честью, если ихъ слово будетъ раздаваться во всей епархіи и нази-

дать десятки и сотни тысячъ православныхъ душъ, должно возникнуть благородное соревнованіе, которое не можетъ не повліять на оживленіе проповѣдничества. Остается пожелать, чтобы установилась прочная и разумная система въ изданіи «Воскреснаго Листка». И прежде всего такъ — какъ значеніе его должно быть не историческое, но строго — практическое, то слѣдовало бы принять правиломъ — помѣщать въ немъ проповѣди не на минувшіе, но на наступающіе воскресные и праздничные дни, такъ чтобы въ каждый праздникъ или воскресенье приходскій священникъ, почему либо затрудняющійся произнести поученіе собственнаго сочиненія, могъ бы прочитать народу готовую уже проповѣдь, а по окончаніи богослуженія эта проповѣдь могла бы быть роздана народу. Прямой выводъ изъ этого правила тотъ, что при каждомъ номерѣ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, выходящихъ два раза въ мѣсяць, въ «Воскресномъ листкѣ» должно быть помѣщено по крайней мѣрѣ двѣ проповѣди на два ближайшихъ воскресныхъ дня, а если на недѣль приходится праздникъ, то и болѣе. Очень можетъ быть, что 8 страницъ для выпуска «Воскреснаго Листка» или, что то же, одного печатнаго листа въ мѣсяць окажется недостаточнымъ для помѣщенія требуемаго числа проповѣдей, и редактору, кажется, не слѣдовало бы стѣсняться самимъ имъ намѣченною нормою въ восемь страницъ тѣмъ болѣе, что издержки по изданію «Листка», падающія на каждую церковь, крайне незначительны, а если Листокъ будетъ не раздаваться безмездно, но продаваться, хотя бы по самой ничтожной цѣнѣ, то изданіе его окупится и не потребуетъ никакихъ расходовъ со стороны церкви. Будущее вѣроятно покажетъ, что и количество экземпляровъ (до семи тысячъ), въ какомъ положено печатъ «Листокъ», крайне ограниченно и потребуетъ увеличить это количество. То обстоятельство, что изданіе «Листка» начнется съ 1881 г., крайне удобно для редакціи, которая такимъ образомъ имѣетъ въ своемъ распо-

ряженіи достаточно времени, чтобы принять всѣ мѣры для возможно лучшей постановки изданія.

Пренія, возникшія на сѣздѣ по вопросу о мѣрахъ къ лучшей постановкѣ законоучительства въ народныхъ школахъ, дали депутатамъ поводъ обнаружить истинныя, по ихъ мнѣнію, причины упадка законоучительства. Онѣ заключаются въ необезпеченности законоучителей и неправильномъ устройствѣ школы. Духовенство, по заявленію депутатовъ, никогда не отказывалось и не отказывается отъ преподаванія закона Божія въ сельскихъ училищахъ, но за трудъ свой или вовсе ничего не получало, или если получало, то самое ничтожное вознагражденіе. И въ настоящее время есть много сельскихъ школъ, въ которыхъ законоучители за свой трудъ не получаютъ никакого вознагражденія, наприм. въ уѣздѣ зміевскомъ, въ другихъ же уѣздахъ харьковской губерніи хотя въ настоящее время и дается обезпеченіе за преподаваніе закона Божія, но самое незначительное, отъ 30 до 50 рублей въ годъ за 3—4 урока въ недѣлю. За тѣмъ на преподаваніе закона Божія отводится въ училищахъ недостаточное число уроковъ, да и эти уроки ученики неисправно посѣщаютъ, отчего происходятъ большія упущенія, въ которыхъ законоучители совершенно неответственны. Сѣздъ просилъ Его Преосвященство снести съ кѣмъ слѣдуетъ относительно того, чтобы трудъ законоучителей по преподаванію закона Божія въ сельскихъ училищахъ обезпечивался въ матеріальномъ отношеніи, увеличить число уроковъ въ училищѣ по закону Божію и обязать учениковъ въ продолженіи всего училищнаго курса аккуратно посѣщать училище. Что касается метода преподаванія, то сѣздъ постановилъ, чтобы законоучители не ограничивались одними лишь разсказами объ историческихъ событіяхъ, но выводили бы изъ разсказаннаго нравственное заключеніе, а также предъ богослуженіями объясняли бы имѣю-

щее читаться Евангеліе съ нравственными выводами. Разсужденія депутатовъ харьковскаго епархіальнаго съѣзда по вопросу о преподаваніи закона Божія, поднятому, какъ извѣстно, въ литературѣ и доселѣ разбираемому на всѣ лады, интересны въ особенности одною стороною, а именно: въ нихъ совершенно не упомянуто о недосугѣ священниковъ, о затруднительности и даже невозможности для нихъ, занятыхъ требоисправленіями, посвящать достаточно времени на преподаваніе закона Божія; депутаты напротивъ жалуются на то, что при распредѣленіи школьныхъ занятій имъ отводятъ слишкомъ мало времени и просятъ объ увеличеніи числа уроковъ по закону Божію. Гдѣ-же тутъ пресловутый недосугъ, служащій главнымъ аргументомъ при сужденіи о мнимой необходимости передать законоучительство въ руки свѣтскихъ лицъ? Не служить ли онъ лишь ширмой для прикрытія другихъ въ данномъ случаѣ мотивовъ, гораздо менѣе благовидныхъ для того, чтобъ ихъ прямо можно было выставить на видъ? Не сводится ли все дѣло къ денежному вопросу? Когда духовенство наше совершенно безвозмездно несло труды по народному образованію, что-то не являлось никакихъ конкурентовъ ему на этомъ поприщѣ. А теперь его хотятъ даже въ дѣлѣ законоучительства замѣнить свѣтскими преподавателями! Постановленіе харьковскаго съѣзда показываетъ, что духовенство, конечно не безъ нѣкотораго напряженія своихъ силъ, могло бы всюду вести дѣло преподаванія закона Божія въ народной школѣ безъ ущерба для своей церковно-приходской дѣятельности, если-бы ему за не легкій преподавательскій трудъ было положено достаточное вознагражденіе, какъ этого требуетъ справедливость.

Результаты, достигнутые харьковскимъ епархіальнымъ съездомъ, могутъ служить нагляднымъ примѣромъ того, къ какимъ благотворнымъ послѣдствіямъ должна приводить со-

вокупная дѣятельность епархіальной власти и духовенства. Инициатива занятій съѣзда принадлежитъ епархіальной власти, которая кромѣ того восполняла недостатки постановленій съѣзда. Духовенство откликнулось на призывъ Преосвященнаго, депутаты въ полномъ составѣ явились на съѣздѣ и занялись указанными имъ дѣлами съ полнымъ сознаниемъ ихъ важности и значенія для блага епархіи. Такая ревность и единодушіе съ обѣихъ сторонъ невольно напоминаютъ намъ, вѣроятно по закону сходства и контраста, два случая, происшедшіе недавно въ епархіяхъ владимірской и воронежской, изъ которыхъ одинъ доказываетъ, что заботливость епархіальной власти о нуждахъ духовенства, такъ рельефно выразившаяся въ харьковской епархіи, имѣетъ мѣсто и въ другихъ епархіяхъ, а другой, — что усердіе и добросовѣстное отношеніе депутатовъ отъ духовенства къ своимъ обязанностямъ не составляетъ повсемѣстнаго явленія.

— Обыкновенными способами призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія служатъ опека надъ сиротами, дѣятельность попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и исходатайствование пенсій или единовременнаго пособія. Изъ сожалѣнія, пенсія для причетниковъ не существуетъ, а только за свыше 25 лѣтнюю службу они, а равно и ихъ вдовы, могутъ быть представляемы къ единовременному пособію изъ суммъ Св. Синода. Но въ последнее время усилились другіе, новые способы призрѣнія духовенства, состоящіе въ учрежденіи особыхъ пріютовъ и домовъ призрѣнія. Такъ, въ Курскѣ, въ память спасенія жизни Государя Императора 2 апрѣля 1879 года, учреждены дѣтскіе пріюты для малолѣтнихъ сиротъ духовенства. Въ астраханской епархіи священнослужители, получающіе какія либо награды, дѣлаютъ извѣстныя пожертвованія въ пользу епархіальнаго дома призрѣнія. Вновь учреждаются пріюты для бѣдныхъ духовнаго званія въ епархіяхъ нижегородской и владимірской. Преосвященный

нижегородскій Макарій сдѣлалъ мѣстному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія слѣдующее предложеніе относительно учрежденія пріюта для призрѣнія безпріютныхъ престарѣлыхъ сиротъ духовнаго званія въ Нижнемъ Новгородѣ. —

«Такъ — какъ упраздненный Макарьевскій Желтоводскій монастырь причисленъ въ вѣденіе попечительства со всѣмъ его имуществомъ и угодьями въ видахъ *усиленія средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія*, какъ изъяснено въ указѣ Св. Синода, то я нахожу, говорить Преосвященный, — вполне законнымъ воспользоваться, по крайней мѣрѣ, частью средствъ сего упраздненнаго монастыря на устройство вышесказаннаго богаделеннаго учрежденія. Тѣмъ болѣе возможно осуществленіе мысли о богадельнѣ, что и мѣсто для возведенія зданій (противъ архіерейскаго дома) давно уже готово; оно состоитъ также въ вѣденіи попечительства и уступлено ему городомъ на сей именно предметъ. Посему предлагаю духовному попечительству неотложно приступить къ образованію на сей предметъ капитала (который и записывать особою статьею), по преимуществу изъ средствъ означеннаго упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, и войти въ соображеніе, не возможно ли будетъ: 1) отчислить на сей предметъ всѣ суммы, поступившія и имѣющія поступать отъ продажи имущества упраздненнаго монастыря — зданій, колоколовъ, церковной утвари и проч., часть аренды или всю арендную сумму отъ подворья въ Москвѣ, принадлежавшаго тому же монастырю, и часть доходовъ отъ Макарьевской часовни, что на нижегородской ярмаркѣ; 2) пригласить къ пожертвованію на это святое дѣло добродѣтельныхъ дателей какъ изъ духовенства, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ; 3) обсудить также, какихъ размѣровъ должно быть зданіе съ церковью и на какое число кроватей для призрѣваемыхъ и престарѣлыхъ сиротъ, и 4) примѣрно исчислить, если можно, чего бы могла стоить постройка зданій съ церковью,

если предположить въ богадѣленномъ учрежденіи 60 кроватей». Самъ Преосвященный принимаетъ на свой счетъ устройство иконостаса для богаделеннаго храма и успокоеніе 6-ти сиротствующихъ лицъ, соборный протоіерей Парійскій внесъ въ банкъ 2200 р. на содержаніе двухъ старческихъ кроватей, а купецъ Вяхиревъ выразилъ готовность пожертвовать 100,000 кирпича на возведеніе богаделеннаго зданія. Попечительство имѣеть въ своемъ распоряженіи 160,000 рублей готоваго капитала и 4300 рублей ежегоднаго дохода и уже приступило къ занятіямъ, положивъ часть строительнаго матеріала взять изъ упраздненнаго Магарьевскаго монастыря. По поводу 25-лѣтняго юбилея царствованія Государя Императора, предположено и въ владимірской епархіи основать приютъ для бѣдныхъ престарѣлыхъ и больныхъ духовнаго званія, для чего боголюбивымъ монастыремъ пожертвованъ и домъ.

— Долгомъ считаемъ обратить вниманіе пастырей на небольшую брошюру подъ заглавіемъ: «Водка есть кровь сатаны. Простыя доступныя каждому средства къ излѣченію запоя и всѣхъ видовъ пьянства. Предостереженіе противъ привычки къ пьянству. Соч. Г. Тюммеля (съ нѣмецкаго)». Цѣна 1 р. Брошюра эта давно намъ была извѣстна, но, зная бесполезность разнообразныхъ мѣръ, употребляемыхъ надъ закоренѣлыми пьяницами, мы съ недоувѣріемъ смотрѣли на нее и относили ее къ разряду неудачныхъ мѣръ — говорить журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», по этому не обращали на нее серьезнаго вниманія и не рѣшались говорить о ней въ нашемъ журналѣ. Но нѣсколько благотворныхъ опытовъ, произведенныхъ въ нашихъ глазахъ при помощи этой брошюры надъ лицами, можно сказать, безнадежными, заставило насъ перемѣнить на нее взглядъ, внимательно рассмотреть ее и предложить ее вниманію нашихъ читателей.

Большая часть брошюры посвящена описанію ужаснаго вреда отъ водки, какъ это показываетъ довольно удачно подобранное названіе брошюры: «Водка есть кровь сатаны». Простыми общепонятными доводами раскрывается эта идея предъ читателемъ, даже не имѣющимъ научнаго образованія, а чрезъ то естественно возбуждается въ немъ страхъ предъ страшнымъ ядомъ и устанавливается убѣжденіе въ необходимости бѣжать отъ него. Авторъ послѣдовательно разъясняетъ, какъ убійственна водка вообще для органической жизни—для растений, животныхъ малыхъ и большихъ, и въ частности для человѣческаго организма. Для нагляднаго изъясненія ея убійственнаго дѣйствія на человѣскій организмъ приложены четыре очень хорошо исполненныхъ рисунка, въ которыхъ представлены: 1) желудокъ здороваго человѣка, никогда не употреблявшаго спиртныхъ напитковъ; 2) желудокъ человѣка, много употреблявшаго спиртные напитки; 3) въ высшей степени воспаленный желудокъ пьяницы, и 4) раковая язва въ раковидномъ отвердѣніи желудка, какъ слѣдствіе пьянства. Къ этому присоединяются религіозно-нравственныя разсужденія о томъ, что употребленіе водки есть грѣхъ и служеніе сатанѣ. Во всемъ этомъ заключается богатый матеріалъ для пастырскихъ собесѣдованій съ лицами, подверженными пьянству, если сами пьяницы не въ состояніи воспользоваться рекомендованною нами книжкою. Далѣе предлагаются средства дѣйствовать на организмъ пьяницы или лѣченіе отъ пьянства, при чемъ довольно подробно изъясняются разные виды страданій отъ злоупотребленія спиртныхъ напитковъ вообще и водки преимущественно. Все это представлено въ такомъ порядкѣ: 1) оубьяненіе, его степени, похмѣлье и ихъ лѣченіе; 2) пьянство въ собственномъ смыслѣ или хроническій алкоголизмъ и его лѣченіе; 3) помѣшательство отъ пьянства, пьяная горячка, и 4) запой и его лѣченіе. Здѣсь самый важный

отдѣль, въ которомъ, можно сказать, вся сила для дѣйствія на тѣлесную сторону закоренѣлаго пьяницы, именно — послѣдній, почему на немъ мы главнымъ образомъ остановимъ наше вниманіе. Вотъ что въ немъ говорится:

«Запойемъ называется то состояніе, когда человѣкъ, ничего не пьющій нѣсколько мѣсяцевъ, вдругъ начинаетъ пить и пѣть постоянно, не отрезвляясь, отъ двухъ до трехъ недѣль, потомъ этотъ періодъ кончается или переходитъ, какъ большею частію случается, въ состояніе *горячки отъ пьянства*.

Лѣченіе. — лучшее средство для гредупрежденія появленія этихъ періодовъ пьянства есть *богородская трава*.

Богородская трава, *вимианикъ ползучій* ¹, растетъ на сухихъ пригоркахъ въ полуденной Россіи; запахъ ея пріятный, ароматическій; вкусъ горьковатый, ароматный, какъ лимонный. Дѣйствіе богородской травы возбуждающее, нервное, укрѣпляющее пищевареніе, разрѣшающее. Наливка (водяная) этой травы употребляется съ особенной пользою отъ похмѣлья и составляетъ главное средство отъ запоя. Д-ръ Сальватори впервые употребилъ эту траву, весьма удачно для лѣченія несчастныхъ, подверженныхъ запою. Но Сальватори изучилъ этотъ способъ лѣченія отъ простаго крестьянина, котораго успѣлъ онъ, послѣ многократныхъ убѣдительныхъ просьбъ, склонить продать ему, за извѣстную сумму денегъ, эту тайну. Но, пріобрѣвши секретъ, д-ръ Сальватори началъ (1875 г.) лѣчить подверженныхъ запою и, готовивши у себя дома, продавалъ лекарство какъ секретное. Вскорѣ, однако, дознались, что оно состоитъ изъ мелко изрубленной травы *ползучаго вимианика*, то заключавшейся

¹ Въ простонародіи эта трава называется чебрець или чоборъ. Самое лучшее время собиранія — май мѣсяць; въ случаѣ надобности можно собирать и въ августѣ, когда трава цвѣ-

въ бумажномъ картузѣ въ полфунта вѣсу съ печатнымъ наставленіемъ, какъ должно употреблять ее. Сальватори хранилъ въ тайнѣ названіе этой травы, но по тщательномъ ея изслѣдованіи и по разведеніи самаго растенія, помощью найденныхъ въ травѣ сѣмянъ, открылось, наконецъ, что это есть богородская трава. На горсть изрѣзанной травы надобно наливать 4 чайныя чашки кипяченой воды, настаивать это (четверть часа или двадцать минутъ) и давать черезъ три часа по чайной ложкѣ.

«У многихъ людей происходитъ отъ этой наливки сильное испражненіе на низъ, — у другихъ же возбуждается тошнота и даже рвота. Въ продолженіе одной, либо двухъ недѣль послѣдуетъ совершенное излѣченіе.»

«При слабости желудка и кишекъ весьма полезно присоединять къ этому чаю горькія вещества, какъ то: генціаный корень, полынь, ахту, золототысячникъ; на одинъ фунтъ богородской травы можно брать отъ 8 до 24 золотниковъ котораго либо изъ числа сказанныхъ горькихъ средствъ.»

Жиздринское уѣздное полицейское управленіе представило въ калужскую казенную палату расчетный листъ умершаго рядоваго Андрея Зенина съ однимъ неотрѣзаннымъ купономъ. Усматривая изъ надписи на расчетномъ листѣ жиздринскаго соборнаго причта, что смерть Зенина послѣдовала 6 апрѣля 1879 г., слѣдовательно пожизненнымъ отъ казны пособіемъ изъ оклада 36 руб. въ годъ онъ не могъ быть удовлетворенъ за майскую треть, въ расчетномъ же листѣ оставленъ неотрѣзаннымъ одинъ только купонъ за время съ 1 сентября по 1 января 1880 г. казенная палата, въ разъясненіе этого обстоятельства, требовала надлежащія свѣдѣнія отъ жиздринскаго казначейства, которое въ рапортѣ своемъ изложило, что пособіе рядовому Зенину за майскую треть текущаго года дѣйствительно было выдано 2 мая, на основаніи представленныхъ въ казначейство раз-

сметнаго листа и указа объ отставкѣ, на которыхъ надписи о смерти Зенина въ то время сдѣлано не было, а сдѣлана таковая протіеремъ жиздринскаго собора Олеровымъ на расчетномъ листѣ 20 сентября 1879 г., какъ это видно изъ этого листа, а на указѣ объ отставкѣ 3 того же сентября, какъ это удостовѣряетъ калужскій губернскій воинскій начальникъ отношеніемъ въ жиздринское казначейство. Принимая во вниманіе, что несвоевременная надпись священно-служителей о смерти пенсіонеровъ на паспортахъ послѣднихъ дѣйствительно можетъ вовлечь казначейство въ ошибку, казенная палата просила калужскую консисторію указать священно-служителямъ епархіи, чтобы они помянутыя надписи дѣлали своевременно. Благочинный въ своемъ рапортѣ изъяснилъ, что надпись о смерти отставнаго солдата Андрея Зенина на его документахъ сдѣлана несвоеременно потому, что сказанные документы одновременно представлялись его родственниками причту. Консисторія постановила объявить духовенству, чтобы оно своевременно дѣлало на указахъ объ отставкѣ воинскихъ чиновъ надписи о смерти ихъ и узнавало бы, были ли умершіе пенсіонерами, и если окажется, что были, то неотложно требовало указы объ отставкѣ умершихъ для надписи о смерти.

— Одного приходскаго священника позвали къ умирающему юношѣ для напутствія св. Таинствами. Священника встрѣтилъ докторъ съ предупредительностію, чтобы говорить какъ можно тише, дабы не обезпокоить больного, у котораго поражено сердце и который находится въ безсознательномъ положеніи (агоніи). Священникъ возразилъ: «какъ же онъ будетъ исповѣдывать больно?» Докторъ: «да вы его исповѣдуйте *глухою* исповѣдью и причастите!...». Съ удивленіемъ онъ узналъ отъ священника, что глухой исповѣди быть не можетъ, что исповѣдь должна быть вполне сознательною, что только послѣ такой исповѣди возможно при-

чащеніе св. Тайнъ Докторъ: «да вы отказомъ о причащеніи убьете мать, вы сдѣлайте это для успокоенія ея». Вотъ какое пониманіе имѣютъ нѣкоторые доктора о св. Тайнствахъ церкви! Священникъ позволилъ съ своей стороны замѣтить доктору, что онъ, видя опасность больного, долженъ бы былъ сказать откровенно окружающимъ объ опасности, чтобы они позаботились больного исповѣдать и причастить, когда онъ былъ въ полномъ сознаніи. Конечно, что докторъ настаивавшій на *глухой* исповѣди, не могъ согласиться съ священникомъ. Больной небылъ извѣстенъ приходскому священнику, потому что за нѣсколько дней пріѣхалъ въ Москву изъ провинціи и остановился въ гостинницѣ, и умеръ безъ Тайнственного напутствія, чего бы не случилось, если бы заблаговременно данъ былъ докторомъ добрый совѣтъ, обращенный къ здоровымъ, окружавшимъ больного.

— Въ «Херсонск. епарх. вѣдом.» напечатанъ уставъ Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго, учрежденнаго въ г. Одессѣ, при мѣстной семинарской церкви, — въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Цѣль Братства, по уставу, состоитъ въ томъ, чтобы въ предѣлахъ херсонской епархіи, совокупными силами духовенства ея, въ союзѣ съ лучшими людьми изъ мірянъ: 1) принимать возможные мѣры къ поддержанію и распространенію въ народѣ здраваго православно христіанскаго ученія, и 2) противодѣйствовать всякаго рода заблужденіямъ, искажающимъ ученіе св. православной церкви ко вреду ея и государства. — Для достиженія этой цѣли Братство принимаетъ на себя обязанность: 1) слѣдить за проявленіемъ этихъ лжеученій въ обществѣ въ разныхъ видахъ и направлять противъ нихъ пастырскую и проповѣдническую дѣятельность духовенства; 2) печатать и издавать, съ разрѣшенія мѣстной духовной цензуры, въ видѣ брошюръ и листовъ, лучшія слова, бесѣды и поученія, отвѣчающія потребностямъ времени, а также

назидательные рассказы изъ св исторіи и житій святыхъ; 3) разсылать свои изданія для безплатной раздачи народу повсѣмъ приходамъ херсонской епархіи, и 4) приобретать такого-же содержанія и направленія брошюры, изданныя другими лицами и обществами для разсылки ихъ по церквамъ съ тою-же цѣлью. По мѣрѣ развитія средствъ, общество намѣрено пользоваться и другими средствами для достиженія своей цѣли, — отрывать публичныя бесѣды, заводить библиотѣки и книжныя склады и т. п.

— Херсонскій епархіальный свѣчной заводъ имѣеть своего особаго химика, на обязанности котораго лежитъ изслѣдованіе качества воска, поступающаго на заводъ для выдѣлки свѣчъ. И опытъ показываетъ, что такое изслѣдованіе далеко не излишне. Такъ напр. въ одномъ изъ послѣднихъ №№ Херсонск епарх. вѣдом. опубликованы изъ «лабораторіи епарх. свѣчнаго завода» слѣдующія извѣстія. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ принято заводомъ отъ поставщика 800 п. желтаго воска для отбѣлки. По химическому изслѣдованію оказалось, что въ воскѣ заключается до 8% примѣси парафина, такъ что въ 800 п. принятаго воска можно считать около 736 п. чистаго пчелинаго воска и около 64 пуд. парафина, и еще есть небольшая примѣсь сала. Другой фактъ почище. Въ маѣ мѣсяцѣ было прислано на заводъ изъ Бериславской епархіальной свѣчной лавки 33 пуда огарковъ. При осмотрѣ этихъ огарковъ, привычный глазъ ясно могъ различать, что большая половина ихъ состоитъ изъ одного только цезарина. Эти цезариновые на видъ остатки были изслѣдованы и оказалось, что въ нихъ нѣтъ ни одного золотника пчелинаго воска. За тѣмъ взяты были пробы изъ нѣсколькихъ мѣшковъ и не на выборъ, а въ ряду — и въ нихъ оказалось пчелинаго воска только 38—39%. Хотя свѣчи епархіальнаго завода, замѣчаетъ по поводу послѣдняго факта заводскій химикъ, относительно матеріала, изъ

котораго онѣ приготавлиются, оставляютъ желать многого, но все таки въ нихъ преобладающею, и при томъ въ значительной степени, составною частію является пчелиный воскъ. Бериславская же епархіальная (?) свѣчная лавка обладаетъ страннымъ свойствомъ: плохія (?) по своему матеріалу свѣчи епархіал. завода, побывавши въ этой лавкѣ, измѣняются и поступаютъ на заводъ въ видѣ чистыхъ цезариновыхъ огарковъ. А вѣдь такой муссоръ епархіальный заводъ обязательно принимаетъ по 20 р. за пудъ». Предостереженіе хорошее для свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархій. А такъ какъ подобныя алхимическія превращенія возможны и вездѣ, то, намъ думается, слѣдовало бы на всѣхъ заводахъ ввести тщательное химическое изслѣдованіе матеріала, изъ котораго приготавлиются свѣчи.

Харьк. Епарх. Вѣдом. № 16.

Объявленія.

а) Отъ директора придворной капеллы.

2-я часть обихода вновь исправленная и значительно дополненная выйдетъ изъ печати въ непродолжительномъ времени, и о выходѣ ея будетъ своевременно объявлено.

б) „Учетная Контора“

Невскій проспектъ, № 15, въ С.-Петербургѣ,

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя % бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигранные займа по 50 к., кромѣ гербоваго сбора;

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигранныя займы по 200 р. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

принимаетъ порученія;

На покупку и продажу государственныхъ 0% бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и за ранѣ срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ 0% бумагъ для перезалога у себя, увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1% бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа, а также и 5% госуд. банковыхъ билетовъ I выпуска.

платить:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6% до 3 л. 9% свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% , ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода учетной конторы, которые по окончаніи отчетнаго года, распредѣляются въ дивидентъ между вкладчиками, соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

в) Открыта подписка на 1881 г.

Иллюстрированный міръ

еженедѣльный литературно-политическій и художественный журналъ:

Съ 1881 г. журналъ «Иллюстрированный Міръ» выходитъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ), въ форматъ боль-

шихъ иллюстрацій со множествомъ художественно выполнен-
ныхъ гравюръ, (въ годъ болѣе 700 гравюръ). Въ каждомъ
номерѣ журнала помѣщаются романы, повѣсти, разсказы,
стихотворенія, біографія, всемирное обозрѣніе, историческіе
очерки, статьи популярно научныя, новости наукъ, худо-
жествъ и жизни, политика, современная хроника Россіи,
смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры и проч.

Всѣ подписчики получаютъ въ теченіе года **двѣнадцать
художественныхъ премій**

Ежемѣсячно при журналѣ разсылаются бесплатно **новѣй-
шія парижскія моды**.

Всѣ годовыя подписчики получаютъ главную большую пре-
мію роскошную **олеографическую картину**:

Государи и правители всего свѣта.

Эта роскошная олеографія, исполненная **двадцатью крас-**
ками, ничѣмъ неотличается отъ масляныхъ картинъ, пи-
санныхъ на полотнѣ; величина ея: въ длину 1 аршинъ 1¹/₂,
вершка, въ ширину 12 вершковъ. На картинѣ, представляю-
щей прекрасно исполненную группу, изображены въ полный
ростъ слѣдующія нынѣ царствующія **Особы**:

Александръ II — императоръ Всероссійскій, Вильгельмъ I —
императоръ Германскій; Францъ-Іосифъ — императоръ Австрій-
скій; Викторія — королева Англійская; Жюль Гриви — прези-
дентъ Французской республики; Гумбертъ I — король Италъ-
янскій; Альфонсъ XII — король Испанскій; Леопольдъ I. — ко-
роль Бельгійскій; Христіанъ IX король Датскій; Оскаръ II
король шведскій и Норвежскій; Луисъ I — король Португаль-
скій; Вильгельмъ III король Голландскій; Левъ XIII — папа
Римскій; Георгъ I — король Греческій; Николай I — князь Чер-
ногорскій; Миланъ IV — князь Сербскій; Карлъ I — князь
Румынскій; Аидуль Гамидъ — султанъ Турецкій; Тевфиъ-ша-
ша — хедивъ Египетскій; Муллей Гассанъ — султанъ Марок-

скій; Наср-Эдинъ — шагъ Персидскій; Муцхито — импера-
торъ Японскій; Куангъ-Сю — императоръ Китайскій; Гейсъ —
президентъ Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ штатовъ;
Донъ Педро — императоръ Бразильскій, и др.

Въ отдѣльной продажѣ картина эта стоитъ безъ пересылки
5 руб., съ перес. 6 руб.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ преміями,
Для иногородныхъ 8 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ главной конто-
рѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“ по Николаев-
ской улицѣ, домъ № 48.

Дозволено цензурою. Симферополь, Сентября 15 го дня 1880 года
Цензоръ Протоіерей Григорій Деслятинскій.

Редакторъ: Ректоръ семинаріи, архимандр. Арсеній.

Печат. въ Таврич. Губерн. Типогр.