

КУРСКІЙ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

4—II ФЕВРАЛЯ № 6 1895 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 11—13 января 1895 года за № 37, объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III за явленныя Имъ Церкви, ея служителямъ и народу неисчислимыя Царственныя милости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича, за явленныя Имъ Церкви, ея служи-

телямъ и народу неисчислимыя Царственныя милости. Приказали: Неисповѣдимому въ судьбахъ Своихъ Богу угодно было отозвать отъ насъ въ небесныя селенія Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича. Въ безграничной скорби о тяжелой утратѣ Царелюбивый русскій народъ находитъ утѣшеніе въ молитвахъ о блаженномъ упокоеніи души почившаго Государя и въ благодарномъ воспоминаніи о Царственныхъ Его трудахъ на благо Своего народа, особливо же Святой нашей Церкви. Во всю свою жизнь твердо храня унаслѣдованную отъ Вѣнценосныхъ своихъ предковъ истинную вѣру Христову, Онъ явилъ неисчислимыя доказательства сыновней преданности Православной Церкви, ревности и попечительности объ огражденіи ея достоинства, о поддержкѣ и ободреніи пастырей, добръ трудящихся, о воспитаніи народа въ духѣ вѣры и благочестія. Многія мѣропріятія Государя-Отца, всегда сердечно отзывчиваго на нужды всѣхъ и cadaго, направлялись къ возможному улучшенію быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Своимъ державнымъ словомъ, неоднократно раздававшимся съ высоты Престола, Онъ оживилъ искони возлюбленныя народомъ церковныя школы, поощрялъ учителей, радовался успѣхамъ сихъ школъ и повсемѣстному ихъ распространенію, щедро помогалъ въ ихъ нуждахъ. Духовенство высоко цѣнило и цѣнить такое благоволительное вниманіе и милости Царя. Со всѣхъ концовъ Россіи слышались нынѣ громкія заявленія искреннѣйшихъ желаній духовенства почтить добрымъ дѣломъ память почившаго Государя. Всецѣло раздѣляя столь благія желанія, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны поставляетъ священнымъ долгомъ воздать подобающую дань глубочайшей признательности почившему въ Бозѣ Великому Монарху и, для увѣковѣченія достославныхъ Царственныхъ дѣлъ Его, полагаетъ: 1) соорудить въ С.-Петербургѣ храмъ во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; 2) при семъ храмѣ устроить въ С.-Петербургѣ же двухкласс-

ную образцовую церковно-приходскую школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, посвятить ее Августѣйшему Имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, и 3) учредить неприкосновенный капиталъ Его же Имени для выдачи изъ процентовъ онаго пособій учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Но принимая во вниманіе, что при осуществленіи сихъ предположеній надлежитъ сообразоваться съ желаніями жертвователей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: нынѣ же поставить въ извѣстность епархіальныхъ Преосвященныхъ, Синодальные конторы, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, а равно протопресвитера военного и морскаго духовенства, что Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе поступившихъ въ оный многочисленныхъ отъ разныхъ лицъ заявленій объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, благословляетъ принимать добровольныя на вышеуказанные предметы пожертвованія, какъ отъ самихъ Преосвященныхъ и ихъ викаріевъ, такъ отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, начальницъ общинъ, епархіальнаго духовенства, духовенства придворнаго и военнаго вѣдомствъ, начальствующихъ и служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ — мужскихъ и женскихъ, церковныхъ старостъ и попечителей церковно-приходскихъ школъ, а также и отъ всѣхъ радѣющихъ о нуждахъ и пользахъ народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, и для сего препроводить при циркулярныхъ Синодальныхъ указахъ образцы подписныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные, Синодальные конторы, завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеръ военного и морскаго духовенства разослали по симъ образцамъ таковыя же листы, за надлежащимъ подписаніемъ, въ монастыри, общины, духовно-учебныя заведенія и причтамъ всѣхъ церквей, съ предписаніемъ листы сіи, по окончаніи сбора, вмѣстѣ съ пожертвованными по онымъ деньгами, доставить въ Синодальные конторы, консисторіи, въ канцелярію завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и въ духовное

правление при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, по принадлежности, для отсылки изъ сихъ учреждений пожертвованій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручить, по полученіи изъ всѣхъ мѣстъ свѣдѣній объ окончаніи сбора, представить, въ установленномъ порядкѣ, Святѣйшему Синоду общій отчетъ о пожертвованіяхъ для дальнѣйшихъ по сему дѣлу распоряженій.



Б.

Отношеніе Епископа Томскаго и Семипалатинскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Въ Томскую епархію ежегодно поселяется изъ разныхъ губерній переселенцевъ около десяти тысячъ и болѣе, съ каждымъ годомъ увеличивается открытіе новыхъ приходоу; въ настоящемъ году открыто таковыхъ болѣе 15; съ каждымъ годомъ увеличивается число праздныхъ священническихъ мѣстъ, число которыхъ въ настоящее время возросло до 25, приходы многочисленны—отъ 1500 до 2000 обоюго пола, разстояніе церквей одной отъ другой громадное—отъ 50 до 70 верстъ и болѣе, кандидатовъ на священническія мѣста нѣтъ, хотя въ мѣстной семинаріи ежегодно оканчиваютъ курсъ до 10 человекъ, но изъ нихъ поступаютъ—то въ учителя, то надзиратели, то для продолженія наукъ въ высшія учебныя заведенія, а на священническія мѣста неболѣе двухъ или трехъ человекъ. Между тѣмъ въ Томской епархіи расколъ уменьшавшійся до 1860 годовъ, съ каждымъ годомъ сталъ возрастать, большею частію отъ переселенцевъ—разныхъ сектантоу, желающихъ въ Сибири укрыться отъ наблюденія за ними.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго въ Томской епархіи является неотложная нужда въ священникахъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ изъ другихъ епархій. Имѣя свѣдѣніе, что въ епархіи, ввѣренной управленію Вашего Преосвященства, имѣется избытокъ духовенства и ежегодно оканчивающіе курсъ семинаріи, далеко не всѣ находятъ себѣ священническія или даже псаломщицкія мѣста, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чрезъ Епархіальныя мѣстныя Вѣдомости время отъ времени дѣлать объявленія о нуждѣ Томской епархіи въ кандидатахъ на священническія мѣста изъ окончившихъ въ семинаріи и чтобы желающіе занять таковыя обращались къ Вашему Преосвященству о переводѣ ихъ въ Томскую епархію и объ исходатайствованіи имъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ откуда слѣдуетъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода въ 1893 году распубликованнаго, и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ.

Испрашивая Вашихъ Святительскихъ молитвъ, съ чувствомъ совершеннаго уваженія и братской любви имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Архидястра,

покорнѣйшій слуга

Макарій, Епископъ Томскій и Семипалатинскій.

В.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. Награды.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

31 января, священники: Курскаго уѣзда, села Старкова *Илія Курдюмовъ*, села Куркина *Василій Дьяконовъ*, села Ниж-

няго Гуторова *Александръ Звѣревъ*, села Петровскаго *Михаилъ Софроньевъ*, г. Вѣлгорода Смоленской церкви *Петръ Марковъ*, Вѣлгородскаго уѣзда, слободы Томаровки *Іоаннъ Якимовъ*, слободы Петропавловки *Николай Хмбниковъ*, слободы Таволжанки *Михаилъ Симоновъ*, села Черемошнаго *Николай Василевъ*, Дмитріевскаго уѣзда, села Клинецъ *Аванасій Ефремовъ*, Путивльскаго уѣзда, села Большой Неплюевой *Романъ Шаринъ* за усердное прохождение возложенныхъ на нихъ должностей награждены *скуфью*.

II. Утвержденіе въ должности.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

6 февраля, и. д. псаломщика села Моквы, Курскаго уѣзда, *Андрей Романовъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

III. Предѣленія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

2 февраля, псаломщикъ Троицкой церкви села Рыжкова, Дмитріевскаго уѣзда, *Александръ Рыжковъ* уволенъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію;

3 февраля, окончившій курсъ Старооскольскаго дух. училища *Яковъ Веселовскій* предѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Казанское, Корочанскаго уѣзда;

4 февраля, сынъ псаломщика *Григорій Дьяковъ* предѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ слободу Безлюдовку, Вѣлгородскаго уѣзда;

6 февраля, псаломщикъ села Вышней Пѣны, Обоянскаго уѣзда, *Григорій Чеховъ* предѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Волобуево, Рыльскаго уѣзда;

— бывший воспитанникъ III кл. дух. семинаріи *Василій Ковригинъ* предѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ долж-

ность псаломщика въ село Попову Слободу, Путивльскаго уѣзда;

7 февраля, псаломщикъ села Растворова, Суджанскаго уѣзда, *Прохоръ Прудниковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности;

— надзиратель Бѣлгородскаго дух. училища *Александръ Мартыновъ*, опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто при Введенской церкви г. Бѣлгорода;

8 февраля, священникъ слободы Шопиной, Бѣлгородскаго уѣзда, *Антоній Предтеченскій*, согласно прошенія, уволенъ заштатъ и въ слободу Шопину на священническое мѣсто опредѣленъ, согласно прошенію, діаконъ Успенской церкви слободы Большой Халани, Новооскольскаго уѣзда, *Павелъ Рождественскій*;

— учитель Закона Божія *Павелъ Никитинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ слободу Плоскую, Корочанскаго уѣзда;

— безмѣстный псаломщикъ *Георгій Кононовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Черкасскаго Конопельѣ, Суджанскаго уѣзда.

IV. Перемѣщенія.

Резолюціей Ею Пресвященства, послѣдовавшей—

1 февраля, псаломщикъ села Казанскаго, Корочанскаго уѣзда, *Владиміръ Кононовъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Цукановъ Бобрикъ, Львовскаго уѣзда;

3 февраля, діаконъ слободы Ивановки, Старооскольскаго уѣзда, *Іаковъ Лимаровъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Устинку, Бѣлгородскаго уѣзда;

4 февраля, псаломщикъ села Поповой Слободы, Путивльскаго уѣзда, *Иванъ Яковлевскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Гвинтовое, того же уѣзда;

6 февраля, діаконъ села Марицы, Львовскаго уѣзда, *Лавръ*

Дьяковъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Архангельской церкви слободы Михайловки, Дмитріевского уѣзда.

Умерли: 14 января, псаломщикъ слободы Безлюдовки, Бѣлгородскаго уѣзда, *Доримедонтъ Дьяковъ*, 16 января, учитель Старооскольскаго духовнаго училища *Александръ Ахтырскій*, 19 января, псаломщикъ села Гвинтоваго, Путивельскаго уѣзда, *Василій Анфиловъ*, и 24 января, псаломщикъ села Черкасской Конопельки, Суджабскаго уѣзда, *Максимъ Ефременко*.

IV. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Гостомль*,

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Устинкь*,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинъ*, Низовцевѣ тожь,
въ селѣ *Голубовкь*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Оскольцъ*,
въ селѣ *Кондровкь*,

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Максимовъ*,

б) діаконскія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевъ*,

Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Самойловой*,

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Мариинъ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,
въ сл. *Большой Халани* при Успен-
ской церкви,
въ селѣ *Погромъ*,

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Бабинъ*,

въ селѣ *Псинкь*,

*) Свидѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и прицѣтахъ, разосланной по епархіи.

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шуминь*,
въ селѣ *Дьяковкѣ*,

въ селѣ *Низовцевѣ*,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,

въ селѣ *Кульбакахъ*,

въ селѣ *Ново-Троискомъ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,

въ селѣ *Кондровкѣ*,

въ слободѣ *Ивановкѣ*,

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Бунинь*,

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ*,

въ селѣ *Охочевкѣ*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я*:

Въ г. Бѣлгородѣ при соборной Смоленской церкви,

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Рыжковѣ* при Троицкой церкви,

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Вышней Пльнѣ*,

Суджавскаго уѣзда въ селѣ *Растворовѣ*,

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Волобуевкѣ*.

Отъ Курскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

О.о. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и священникамъ, завѣдующимъ сими школами,

РЕКОМЕНДУЕТСЯ ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

издаваемый при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Цѣна годовому изданію три рубля.

Подписка принимается: въ Кіевѣ—1) въ редакціи

журнала „Церковно-приходская школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ при Кіевской духовной семинаріи.

въ Курскѣ—въ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей І. Новицкій.

Содержаніе:—А. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. —Б. Отношеніе Епископа Томскаго и Семипалатинскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго. —В. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. —Г. Награды. —Д. Утвержденіе въ должности. —Е. Опредѣленія на мѣста и увольненія. —Ж. Перемѣненія. —З. Вакансіи —И. Объявленіе.

Отъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Церковно-приходская школа при Кіевскомъ Училищномъ Совѣтѣ

Руководство для сельскихъ пастырей при Кіевской духовной семинаріи

„Церковно-приходская школа“ при Кіевскомъ Училищномъ Совѣтѣ

Вѣдомости Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

4—11 февраля.

№ 6

1895 года.

Высокопреосвященный Архіепіскопъ Курскій
Иліодоръ.

(Изъ исторіи управленія его Курской епархіей).

(*Окончаніе*).

Въ ноябрѣ 1835 года Высокопр. Иліодоръ получилъ указъ Св. Синода, въ которомъ было разъяснено, что комитетъ министровъ постановилъ, чтобы въ старообрядческихъ часовняхъ не были устраиваемы алтари и престолы, а съ нарушителями этого постановленія поступать по законамъ. На основаніи этого указа Преосв. Иліодоръ немедленно просилъ губернатора „упразднить въ Рыльской часовнѣ престолъ“, что въ 1836 году и было сдѣлано. Въ этомъ году Преосв. Иліодоръ поручилъ протоіерею Рыльской Преображенской церкви І. Коренскому принять всѣ духовно-нравственныя мѣры для убѣжденія раскольниковъ отказаться отъ ихъ заблужденія. Въ этомъ дѣлѣ у о. Іоанна былъ ревностный помощникъ священникъ о. Козьма Вознесенскій. Преосвященный и самъ вниматель-

но слѣдилъ за успѣхомъ миссіонерской дѣятельности названныхъ духовныхъ лицъ и въ слѣдующемъ году имѣлъ утѣшеніе узнать, что прихожане старообрядческой часовни, купцы и мѣщане въ числѣ почти 350 человекъ изъявили желаніе перейти въ православіе, на правилахъ единовѣрія, о чемъ и былъ составленъ приговоръ, подписанный городскимъ головою Шелеховымъ и другими. Объ этомъ присоединеніи было доведено до Высочайшаго воззрѣнія Государя Императора Николая Павловича, съ представленіемъ о наградахъ: протоіерея о. Іоанна Коренскаго бархатной камилавкой и о. Козьму Вознесенскаго—скуфьей. Государь изволилъ начертать резолюцію: *„согласенъ; взять мѣры, чтобы къ новой церкви назначенъ былъ самый надежный и образованный священникъ“*.

Единовѣрческая церковь была устроена изъ бывшей Шелеховской часовни, во имя Покрова Пр. Богородицы. Пресв. Іліодоръ, желая содѣйствовать полному успѣху начатаго дѣла, предложилъ обратившимся въ православіе старообрядцамъ самимъ избрать себѣ священника, разсчитывая съ полнымъ основаніемъ на то, что избранникъ прихода сдѣлаетъ многое для распространенія и укрѣпленія православія среди нѣкоторыхъ еще колеблющихся и сомнѣвающихся. Единовѣрцы избрали священника Черниговской епархіи о. Іоанна Верховскаго. О. Іоанну въ то время было 45 лѣтъ. Изъ послужного его списка видно, что онъ окончилъ курсъ ученія въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, былъ въ Архіерейскомъ хорѣ пѣвчимъ, затѣмъ письмоводителемъ при Епархіальномъ Архіерей. Въ 1827 году онъ получилъ санъ священства, а черезъ пять лѣтъ уже былъ назначенъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей. О. Верховской имѣлъ двѣ награ-

ды—скуфью и набедренникъ „за труды по дѣламъ раскола“. Самъ о. Іоаннъ выразилъ согласіе на перемѣщеніе въ Рыльскъ. Тогда Курская духовная консисторія отнеслась къ Черниговской съ просьбой выдать о. Верховскому необходимые на проѣздъ документы. Между тѣмъ неожиданно для переезда къ новому мѣсту служенія о. Іоанна вышли затрудненія, и изъ Чернигова было прислано увѣдомленіе о томъ, что отпустить о. Іоанна изъ Черниговской епархіи въ Курскую не представляется возможнымъ.

Это извѣстіе удивило и опечалило Преосв. Иліодора и губернатора М. Н. Муравьева. М. Н. немедленно отправилъ въ Петербургъ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову отношеніе, въ которомъ писалъ слѣдующее:

„До свѣдѣнія моего дошло, что избранный бывшими Рыльскими старообрядцами священникъ Верховской, изъявившій и самъ на это перемѣщеніе согласіе и имѣвшій на это соизволеніе отъ Черниговскаго архіерея, который снабдилъ его даже рекомендательнымъ письмомъ, нынѣ, когда надлежало уже формальнымъ образомъ опредѣлить его къ Покровской единовѣрческой церкви, получено увѣдомленіе отъ Черниговскаго архіерея о томъ, что Верховской нуженъ для епархіи Черниговской и что епархіальное начальство несогласно на увольненіе его. Имѣя въ виду хотя на первый разъ удовлетворить желаніе новыхъ единовѣрцевъ, и дать имъ священника, который бы пользовался довѣріемъ ихъ, я прошу, нельзя ли распорядиться, чтобы священникъ Верховской былъ опредѣленъ къ Рыльской единовѣрческой церкви. Сіе тѣмъ болѣе необходимо, что кромѣ неблагопріятнаго вліянія, которое должны произвести медленность и колеблемость въ на-

значеніи священника, неминуемо встрѣтится немалое затрудненіе въ опредѣленіи на мѣсто Верховскаго другаго лица, отдалить время окончательнаго обращенія Рылскихъ раскольниковъ въ единовѣріе и даже можетъ произвести въ нихъ охлажденіе. Отказъ Черниговскаго епархіальнаго начальства на увольненіе сего священника, послѣ видимаго прежде его на это согласія, заставляетъ даже думать, не скрывается ли здѣсь какого-либо мрачнаго противодѣйствія со стороны сообщества Черниговскихъ раскольниковъ, которые не могутъ равнодушно видѣть отпаденія отъ нихъ бывшихъ въ совершенной зависимости у нихъ Рылскихъ раскольниковъ. Безъ сомнѣнія, они готовы употребить всё мѣры къ положенію преградъ къ скорому назначенію священника и освященію единовѣрческаго въ Рылскѣ храма. По всемъ этимъ причинамъ я прошу, писалъ М. Н. Муравьевъ, сказаннаго священника назначить въ Рылскѣ, хотя бы командированіемъ его туда на годъ или на два, чѣмъ самымъ упрочится столь счастливо совершившееся обращеніе Рылскихъ раскольниковъ и прекратятся происки неблагонамѣренныхъ; тѣмъ болѣе, что Рылскими единовѣрцами приготовлено уже все нужное для освященія храма“.

Отношеніе М. Н. Муравьева обсуждалось въ Св. Синодѣ, который сдѣлалъ немедленно предписаніе Черниговскому епископу отпустить Верховскаго въ Рылскѣ, куда тотъ и прибылъ 3-го августа 1837 года.

О. Верховской въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ священникомъ Рылской единовѣрческой церкви и въ это время очень многіе изъ раскольниковъ г. Рыльска перешли въ единовѣріе, такъ что приходъ единовѣрческій значительно увеличился.

А. Танковъ.

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1839—1867 г.).

Исторія Курской семинаріи.

(Продолженіе).

§ 10.

Канцелярія семинарскаго Правленія; секретари Правленія и письмоводители. При семинарскомъ Правленіи имѣлась особая канцелярія. Она завѣдывала всѣмъ дѣлопроизводствомъ Правленія. Канцелярія состояла изъ секретаря и нѣсколькихъ письмоводителей, числомъ отъ 3 до 5. ¹⁾ На обязанности секретаря, который былъ начальникомъ канцеляріи, лежало наблюденіе за семинарскимъ архивомъ, который обыкновенно помѣщался здѣсь же, при канцеляріи, за расположеніемъ въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ и тщательнымъ храненіемъ всѣхъ архивныхъ дѣлъ, за точнымъ веденіемъ журналовъ семинарскаго Правленія, которые обыкновенно составлялись въ самомъ присутствіи Правленія и здѣсь же подписывались засѣдавшими членами; онъ же слѣдилъ за исправнымъ веденіемъ книги поведенія и книги успѣховъ, каковыя книги хранились въ Правленіи, вель книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, а также и книгу прихода вновь поступавшихъ въ бібліотеку книгъ. Секретари семинарскаго Правленія обыкновенно избирались ректоромъ изъ числа наличныхъ учителей семинаріи и, по его представленію, утверждались въ должности Епархіальнымъ Пресвященнымъ. Секретарскую должность въ рассматри-

¹⁾ См. тамъ же за 1852 г. дѣло № 120; за 1853 г. дѣло № 115; за 1857 г. дѣло № 86; за 1860 г. дѣло № 5 и за 1862 г. дѣло № 28.

ваемую нами эпоху исправляли слѣдующіе наставники: ²⁾

- 1) *Василій Омелянскій* (1839—1848 г.)
- 2) *Иванъ Успенскій* (1848—1853 г.)
- 3) *Косьма Букасовъ* (1853—1859 г.)
- 4) *проф. Петръ Побѣдоносцевъ* (1859—1861 г.)
- 5) *Павелъ Азбукинъ* (1861—1862 г.)
- 6) *свящ. Косьма Букасовъ* (испр. должность 19 авг. 1862—23 апр. 1863 г.)
- 7) *Василій Воскресенскій* (1863—1866 г.)
- и 8) *Павелъ Азбукинъ* (въ 1867 г.)

Въ письмоводители канцеляріи обыкновенно избирались воспитанники семинаріи, владѣвшіе хорошимъ почеркомъ письма. Ученики-письмоводители жили въ казенномъ домѣ и, кромѣ того, получали извѣстное вознагражденіе за свой трудъ. Имъ позволялось пропускать уроки и вообще дѣлались всевозможныя послабленія. Иные изъ воспитанниковъ-письмоводителей, посредствомъ успѣвавшихъ въ теченіи семинарскаго курса, между тѣмъ выпускались съ званіемъ студента и даже получали учительскія должности въ низшихъ духовныхъ училищахъ своей епархіи предпочтительно предъ другими, болѣе достойными ихъ товарищами. Намъ уже извѣстна жалоба учителя *А. Федотова* Академическому Правленію на то, что ректоръ *Флавіанъ* незаслуженно выпустилъ ученика письмоводителя *Ивана Покровскаго* съ званіемъ студента. ³⁾ Архимандритъ *Феофимъ* также свидѣтельствовалъ въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ, что „съ давняго времени вошло въ Курской семинаріи въ обычай оказывать письмоводителямъ изъ учениковъ снисхожденіе въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ,

²⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о нихъ сообщены ниже, въ отдѣлѣ объ учебной части.

³⁾ См. тамъ же за 1864 г. дѣло № 33.

такъ что и въ случаѣ ихъ малоуспѣшнѣ наставники болѣею частію записываютъ ихъ въ 2-мъ разрядѣ, а Правленіе, частію утверждаясь на спискахъ наставниковъ, частію руководясь оцѣнкою ихъ особыхъ трудовъ для семинаріи, удостоивало ихъ перевода въ высшій классъ, хотя они и не имѣли надлежащихъ для того познаній, а иныхъ удостоивало званія студентовъ, награждало похвальными листами, хотя они и не занимали по всеѣмъ спискамъ мѣстъ въ первомъ разрядѣ.⁴⁾ Одно время (именно 1843—1853 г.) письмоводителемъ семинарскаго Правленія былъ учитель Вѣлгородскаго уѣзднаго д. училища, находившагося при семинаріи, *И. С. Пузиновъ*. Онъ былъ чѣмъ-то въ родѣ помощника секретаря и получалъ опредѣленное жалованье въ количествѣ 50 р. с.⁵⁾

ОТДѢЛЪ II.

Часть нравственно-воспитательная.

§ 1.

Общее состояніе нравственности воспитанниковъ семинаріи. Нравственное состояніе учениковъ Курской д. семинаріи за описываемое время было вообще удовлетворительное. Какихъ-либо выдающихся проступковъ, или нарушеній семинарскаго дисциплины со стороны воспитанниковъ семинаріи, напр., подобныхъ тому, какое имѣло мѣсто въ нашей семинаріи въ 1829 году, не было. Архимандритъ *Феофимъ*, весьма внимательно и подробно обозрѣвавшій нашу семинарію почти уже въ самомъ концѣ разсматриваемой эпохи, сдѣлалъ такой отзывъ о нравственномъ состояніи воспитанниковъ Курской семинаріи въ своемъ ревизорскомъ

⁴⁾ См. Тамъ же за 1863 г. дѣло № 49.

⁵⁾ См. тамъ же за 1849 г. дѣло № 108.

отчетъ: „нравственное состояніе учениковъ Курской семинаріи вообще одобрительно. *Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ между учениками мало встрѣчалось особенно худыхъ*, а открытаго дѣйствованія, съ-обща, вопреки установленнымъ начальствамъ и учрежденіямъ не бывало. Даже случай 1-го іюля 1860 года, — когда казенно-коштные ученики въ числѣ 116 человекъ заявили недовольство приготовленнымъ для нихъ обѣдомъ, — произошелъ отъ юношеской поспѣшности, а не по обдуманному плану и установившемуся настроенію. Бывали, впрочемъ, случаи нетрезвости, за которую виновные не были оставляемы безъ взысканія, а неблагонадежные были вовсе удаляемы изъ семинаріи. Относительно хожденія въ классы ученики оказывались, за исключеніемъ немногихъ, нелѣнвыми. Изъ журналовъ, состоящихъ въ завѣдываніи инспектора семинаріи, видно, что классы опускаемы были учениками въ случаяхъ болѣзни или несвоевременной явки въ семинарію послѣ отпусковъ въ дома родственниковъ“. ⁶⁾ Такой же въ общемъ одобрительный, отзывъ о нравственномъ состояніи нашей семинаріи сдѣлалъ и архим. *Димитрій*, ревизовавшій ее въ самомъ началѣ разсматриваемой эпохи. „Разсмотрѣніе записокъ, ежемѣсячно представлявшихся инспекторомъ въ Правленіе“, пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ „равно какъ и книги поведенія, хранящейся въ Правленіи же, также личные отзывы инспектора и всѣхъ вообще наставниковъ, показываютъ, что ученики Курской семинаріи ведутъ себя вообще хорошо, отличаются кротостію и послушаніемъ, въ предосудительныхъ поступкахъ замѣчаемы были весьма рѣдко и весьма немногіе. ⁷⁾ Само семинарское Правленіе

⁶⁾ См. тамъ же за 1863 г. дѣло № 49.

⁷⁾ См. тамъ же за 1843 г. дѣло № 9.

также въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ о состояніи семинаріи, представлявшихся имъ Окружному Академическому Правленію, неизмѣнно свидѣтельствовало, что „ученики вели себя благонравно; особенныхъ пороковъ не замѣчено; подвергавшіеся взысканію по сей части исправлялись, а слабые исключены. ⁸⁾

§ 2.

Похвальные качества учениковъ; проступки ихъ; нравственно-воспитательныя мѣры. Нравственно добрыя качества, которыя особенно цѣнило и старалось развивать въ своихъ воспитанникахъ семинарское начальство, были слѣдующія: религіозность и усердіе къ посѣщенію богослуженія, кротость и послушаніе, почтительность къ старшимъ и смиреніе, степенность характера, вѣжливость и благородство въ обращеніи, правдивость и добросовѣтность, незлобіе и наконецъ, аккуратность въ занятіяхъ и въ исполненіи всѣхъ вообще ученическихъ обязанностей. Всѣ такія качества обыкновенно замѣчались въ мѣсячныхъ рапортахъ инспекторовъ, въ книгѣ поведенія и въ курсовыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи учениковъ. Подробную аттестацію поведенія учениковъ имѣлъ обыкновеніе давать особенно инспекторъ іеромонахъ (потомъ игумень) *Веніаминъ Павловъ*, при чемъ онъ аттестовалъ почти всякаго воспитанника отдѣльно и обращалъ преимущественное вниманіе на добрыя качества ихъ поведенія. Вотъ для примѣра нѣсколько аттестацій этого инспектора, видимо весьма внимательно относившагося къ своимъ обязанностямъ и хорошо знавшаго ввѣренныхъ его надзору воспитанниковъ; 1) *Андрей Ильинскій* (пер-

⁸⁾ См. тамъ же за 1852 г. дѣло № 120; за 1853 г. дѣло № 115; за 1857 г. дѣло № 86; за 1860 г. дѣло № 5 и за 1862 г. дѣло № 28.

вый студентъ XVIII курса нашей семинаріи) отличался набоженстію: отлично хорошаго поведенія; 2) Иванъ Наумовъ и Иванъ Мильскій (тоже XVIII курса)—отличаются кротостію; 3) Петръ Лашкаревъ, Павелъ Солицевъ и Матвѣй Булгаковъ (XIX курса)—примѣрнымъ благонаравіемъ; 4) Андрей Никитинъ (XIX к.)—незлюбимъ; 5) Александръ Бьялевъ, Иванъ Ершевъ, Михаилъ Поповъ, Θεодоръ Запольскій и Иванъ Титовъ (XIX к.)—отличнымъ благонаравіемъ; 6) Стефанъ Антоновъ (XIX к.)—кротостію; 7) Антонъ Коневецкій (XIX к.)—почтительностію; 8) Иванъ Вирославскій (XX к.)—особеннымъ благонаравіемъ; 9) Хрисанфъ Васильевъ (XX к.)—почтительностію и постоянствомъ; 10) Николай Щеголовъ (XX к.)—усердіемъ къ храму Божию и кротостію;⁹⁾ Въ 1858 году игумень Веніаминъ такъ аттестовалъ учениковъ: 1) Иванъ Ивановъ—отличается степенностію характера; 2) Михаилъ Рождественскій—особенною добросовѣстностію и прямою душою; 3) Михаилъ Старогородскій—религіозенъ и набоженъ; 4) Михаилъ Троицкій—кротокъ и правдивъ; 5) Димитрій Булаковъ и Михаилъ Лашкаревъ—особенно благородны и въжливы въ обращеніи; 6) Иванъ Лашкаревъ—отличается кротостію характера и общительностію; 7) Димитрій Мальцевъ—добросердеченъ и благороденъ; 8) Михаилъ Архангельскій, Θεодоръ Лебединскій и Григорій Курдюмовъ отличаются добросовѣстностію, прямодушіемъ и набоженностію; 9) Павелъ Лебедевъ—кротокъ, тихъ, прямодушенъ; 10) Евгеній Булгаковъ, Филиппъ и Димитрій Александровы—смирны, послушны и исполнительны въ обязанностяхъ ученическихъ; 11) Никита Рождественскій и Стефанъ Θεодоровскій—кротки, въжливы и благородны въ обращеніи; 12) Иосифъ Поповъ 1-й, Николай Рожде-

⁹⁾ См. тамъ же за 1853 г. дѣло № 82.

ственскій и Павелъ Евдокимовъ 1-й—прямодушны и добросовѣстны; 13) Игнатій Ойрсовъ и Василій Боккадоровъ—отличаются незлобіемъ сердца; 14) Феодоръ Филипповскій—особенно кротокъ; 15) Яковъ Лебединскій—тихъ нравомъ и незлобивъ сердцемъ; 16) Павлинъ Курдяевъ—дѣтски простосердеченъ; 17) Николай Пономаревъ и Михаилъ Андреевъ—отличаются кротостію нрава и 18) Петръ Благовѣщенскій—особенно прямодушенъ.¹⁰⁾ Другіе инспекторы ограничивались самыми общими и мало опредѣленными отмѣтками поведенія учениковъ. Нѣкоторые же изъ нихъ (напр., іером. Романъ Орловъ) отмѣчали поведеніе воспитанниковъ просто посредствомъ цифровыхъ балловъ. Болѣе внимательно къ аттестаціи поведенія воспитанниковъ относился инспекторъ іером. Наркиссъ Сильвестровъ. Въ вѣдомости за 1863³/₅ учебный курсъ онъ такъ аттестовалъ учениковъ: 1) Георгій Введенскій, Александръ Ивановъ и Алексій Соколовъ—весьма старательны и кротки; 2) Димитрій Вязминъ—весьма скромнъ и 3) относительно всѣхъ другихъ первыхъ (по разрядному списку) учениковъ разныхъ отдѣленій замѣчается: „весьма старательны и кротки“, или: „весьма кротки и религіозны“. ¹¹⁾

Но между всѣми другими добрыми качествами, которыя начальство хотѣло видѣть въ ученикахъ семинаріи, особенное вниманіе обращалось на развитіе въ нихъ религіознаго чувства. Съ этою цѣлію оно обязывало учениковъ неопустительно присутствовать при чтеніи утреннихъ и вечернихъ молитвъ, равно какъ казеннокоштныхъ учениковъ во время стола занимало чтеніемъ приличныхъ духовно-нравственныхъ произведеній. „Молитвы утреннія и ве-

¹⁰⁾ См. тамъ же за 1858 г. дѣло № 86.

¹¹⁾ См. тамъ же за 1863 г. дѣло № 49.

чернія читаются всегда“, писалъ въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ архим. *Теоктистъ*; „для сего ученики, живущіе въ семинарскомъ домѣ, сходятся въ столовую, предъ принятіемъ пищи и послѣ онаго читаются молитвы, а во время самаго вкушенія пищи бываетъ чтеніе духовно-нравственныхъ статей, преимущественно изъ Четіихъ Миней“. ¹²⁾ Семинарское Начальство въ лицѣ инспектора слѣдило, далѣе, съ особеннымъ вниманіемъ за неопустительнымъ посѣщеніемъ учениками богослуженія. Всѣ ученики обязаны были присутствовать при богослуженіи во всѣ воскресные и праздничные дни и дважды въ годъ очищать свою совѣсть посредствомъ исповѣди и причащаться Св. Тайнъ Христовыхъ. За неимѣніемъ своей семинарской церкви, воспитанники обыкновенно ходили къ богослуженію въ храмъ Троицкаго монастыря; способные изъ учениковъ участвовали въ пѣніи, а всѣ вообще по очереди—въ чтеніи богослужебномъ. „Къ богослуженію“, читаемъ въ отчетѣ ревизора, архим. *Димитрія*, „всѣ ученики казеннокоштные и квартирные ходятъ въ Троицкій монастырь, находящійся въ смежности съ семинарією, гдѣ по очередно читаютъ и поютъ на клиросахъ; а особенно способные къ пѣнію составляютъ очень благоустроенный семинарскій хоръ. Каждогодно въ продолженіе Св. Четырдесятницы всѣ ученики исповѣдывались и приобщались Св. Тайнъ двукратно, на первой и послѣдней седмицахъ неопустительно, въ чемъ предшествовали имъ своимъ примѣромъ наставники семинаріи“. ¹³⁾ „Въ воскресные и праздничные дни“, свидѣтельствуется въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ и архим. *Теоктистъ*, „ученики ходятъ къ богослуженію въ мо-

¹²⁾ См. тамъ же за 1843 г. дѣло 9.

¹³⁾ См. тамъ же за 1843 г. дѣло 9.

настырскій храмъ, въ которомъ занимають особья мѣста за рѣшетками, по обѣ стороны храма. Предъ богослуженіемъ, за полчаса, ученики собираются въ классы для осмотра инспекторомъ или его помощниками. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ученики бываютъ при богослуженіи, они участвуютъ въ чтеніи и пѣніи. Во всѣ прежніе годы какъ наставники, такъ и ученики, во время седмиць великаго поста первой и страстной, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ. Только объ ученикѣ втораго высшаго отдѣленія *Павла Поповъ*, за неявкою въ семинарію, послѣ отпуска на Святую, не было еще получено, во время ревизіи, въ Правленіи свѣдѣнія о томъ, говѣлъ ли онъ на минувшей страстной седмиць 1862 года¹⁴⁾.

Св. Синодъ, съ своей стороны, въ видахъ поднятія нравственнаго благосостоянія учениковъ семинаріи, въ 1855 году сдѣлалъ распоряженіе, чтобы воспитанники духовно-учебныхъ заведеній неопустительно присутствовали въ храмахъ постомъ при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ.¹⁵⁾ А въ 1858 году послѣдовало новое распоряженіе Св. Синода, которымъ предписывалось, съ цѣлію приготовленія достойныхъ пастырей и учителей православнаго народа, усугубить надзоръ за нравственностію воспитанниковъ семинаріи и не переводить замѣченныхъ въ чемъ-либо предосудительномъ въ богословскій классъ,¹⁶⁾ Въ 1859 году, въ видахъ пріученія учениковъ къ хожденію въ церковь къ богослуженію и участию въ немъ, Св. Синодъ предписалъ: 1) обратить строгое вниманіе на то, чтобы воспитанники были пріучаемы читать по славян-

¹⁴⁾ См. тамъ же за 1863 г. дѣло 49.

¹⁵⁾ См. тамъ же за 1855 г. дѣло 49.

¹⁶⁾ См. тамъ же за 1858 г. дѣло 66.

ски внятно и ясно, произносить славянскія слова съ надлежащею правильностію; 2) чтобы ученики семинарій и училищъ, когда бывають въ церкви при богослуженіи, непременно читали и пѣли на клиросѣ; 3) чтобы ученики, въ каникулярное время въ домахъ родителей, неопустительно бывали при богослуженіи въ церкви въ воскресные и праздничные дни, а оканчивающіе курсъ, по возможности, и въ домахъ прихожанъ, при совершеніи таинствъ и при отправленіи требъ, и чтобы при этомъ старались замѣчать, какимъ образомъ совершается то или другое богослуженіе; по возвращеніи же въ семинарію представить начальству свидетельства, за подписью священника съ причтомъ; 4) чтобы въ воспитанникахъ семинаріи какъ можно глубже было вкореняемо и какъ можно болѣе развиваемо живое сознаніе важности пастырскаго служенія въ церкви; 5) чтобы было обращено преимущественное вниманіе вообще на нравственное образованіе духовныхъ воспитанниковъ, въ особенности на развитіе въ нихъ тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя необходимы въ отношеніяхъ пастыря къ пасомымъ и которыя частію указываетъ св. ап. Павель, когда говорить: *подобаетъ епископу быти благоговѣйну, страннолюбиву, учительну, кротку, преподобну*. Такъ какъ православный русскій народъ питаетъ особенную любовь и благоговѣніе къ церковной обрядности и ко внѣшнимъ дѣйствіямъ благочестія, то необходимо приучать воспитанниковъ: 1) къ самому правильному употребленію крестнаго знаменія и вообще къ самому строгому соблюденію всѣхъ обрядовъ вѣры; 2) къ усердному, сообразному съ церковнымъ уставомъ и православными обычаями, исполненію внѣшнихъ дѣйствій благочестія, какъ то: постовъ, поклоновъ и проч., и

вообще къ такому вышнему поведенію, которое бы своимъ благоразуміемъ и степенностію вполне соответствовало и важности пастырскаго служенія и тѣмъ желаніямъ, какія имѣеть относительно сего предмета русскій православный народъ ¹⁷⁾.

Во исполненіе всѣхъ этихъ предписаній Высшаго Начальства, семинарское Правленіе весьма строго слѣдило за аккуратнымъ хожденіемъ учениковъ въ храмъ. Опущеніе безъ уважительной причины богослуженія считалось самымъ важнымъ ученическимъ проступкомъ и весьма строго наказывалось. Даже опаздываніе къ началу богослуженія безъ уважительной причины считалось однимъ изъ важныхъ проступковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ семинарское Начальство строго наблюдало и за очереднымъ пѣніемъ учениковъ въ храмъ и очереднымъ присутствованіемъ учениковъ высшаго отдѣленія въ алтарѣ во время литургіи для того, чтобы они практически знакомились съ порядкомъ совершенія проскомидіи и самаго чина литургіи. А „для того, чтобы распоряженіе Св. Синода о присутствованіи учениковъ на Литургіяхъ преждеосвященныхъ было удачно исполнимо (такъ какъ эти литургіи въ Вѣлгородѣ отправлялись въ 9-ть часовъ утра), утренніе классы начинались по средамъ и пятницамъ великаго поста ранѣе урочнаго времени, для чего ежегодно измѣнялось на это время обычное распisanіе классныхъ уроковъ“. Наконецъ, съ цѣлю ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ съ церковнымъ богослуженіемъ семинарскимъ Правленіемъ было вмѣнено наставнику литургіики въ обязанность какъ можно тщательнѣе преподавать свой предметъ и при этомъ обращать особенное вниманіе на практическое ознакомленіе воспитанниковъ съ по-

¹⁷⁾ См. тамъ же за 1859 г. дѣло 75.

рядкомъ церковныхъ службъ при посредствѣ богослужебныхъ книгъ. ¹⁸⁾ Въ качествѣ мѣръ поощренія учениковъ къ исполненію ими всѣхъ требованій благоповеденія, семинарской инструкціи и всѣхъ вообще распоряженій семинарскаго Начальства по нравственной части употреблялись въ данное время слѣдующія: внесеніе имени воспитанника, отличившагося въ поведеніи, въ особо заведенную для того книгу поведенія, предпочтительное назначеніе на должность старшаго и, наконецъ, повышеніе въ разрядномъ спискѣ. По свидѣтельству ревизора, архим. *Феохтиста* въ Курской семинаріи, „при составленіи разрядныхъ списковъ было обращено вниманіе на экзаменическіе отвѣты, *поведеніе учениковъ* и списки наставниковъ“ ¹⁹⁾.

Изъ предосудительныхъ поступковъ среди воспитанниковъ нашей семинаріи въ разсматриваемое время чаще всего встрѣчались слѣдующіе: опущеніе церковнаго богослуженія, нехожденіе въ классъ, отлучка изъ казеннаго дома и квартиръ въ неположенное время, куреніе табаку, позднее возвращеніе съ прогулокъ, грубое обращеніе съ товарищами, знакомыми и прислугою, непочтительное отношеніе къ наставникамъ и начальникамъ, картежная игра и злоупотребленіе спиртными напитками, наконецъ своеволіе, которое выражалось въ отлучкахъ изъ города безъ разрѣшенія Начальства въ учебное время и вообще въ систематическомъ уклоненіи отъ выполненія правилъ для благоповеденія и требованій какъ семинарской инструкціи, такъ и нарочитыхъ распоряженій семинарскаго Начальства по нравственной части. Съ цѣлію отучить воспитанниковъ отъ дурныхъ привычекъ и поступковъ се-

¹⁸⁾ См. тамъ же за 1854 г. дѣло 49.

¹⁹⁾ См. тамъ же за 1863 г. дѣло 49.

минарское Начальство употребляло слѣдующія мѣры наказанія: замѣчаніе и выговоръ инспектора, выговоръ въ присутствіи семинарскаго Правленія, внесеніе фамилі провинившагося воспитанника, а иногда и самаго проступка его въ черную книгу поведенія, пониженіе въ разрядномъ спискѣ, стояніе у порога или за скамьею во время одного или нѣсколькихъ уроковъ, смотря по степени виновности, стояніе въ классѣ на колѣнахъ тоже во время одного или нѣсколькихъ уроковъ, лишеніе стола, исполненіе служительскихъ обязанностей въ столовой, стояніе у порога въ столовой, стояніе на колѣнахъ и положеніе нѣсколькихъ земныхъ поклоновъ въ храмѣ (за опаздываніе къ богослуженію), сообщеніе родителямъ провинившагося ученика и иногда вызовъ ихъ въ семинарское Правленіе, сѣченіе розгами, которое хотя и весьма рѣдко, въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, но все таки употреблялось въ семинаріи и теперь, наконецъ, исключеніе изъ семинаріи, которое считалось высшею мѣрою наказанія. Такъ, напр., въ 1858 году ученики *Павель Протопоповъ* и *Алекскій Щеголевъ* были исключены изъ семинаріи за *своеволіе*; въ 1850 году ученикъ высшаго отдѣленія *Николай Тимошевъ* былъ исключенъ изъ семинаріи за *систематическое опущеніе классовъ*. Вообще должно замѣтить, что не хожденіе въ классы, особенно на уроки по второстепеннымъ предметамъ было сильно распространено между воспитанниками нашей семинаріи въ данное время. Въ спискахъ наставниковъ нерѣдко въ графѣ: „какихъ успѣховъ“ можно встрѣчать отмѣтки: „никакихъ: не ходилъ въ классъ“. Правда, иныхъ учениковъ отъ аккуратнаго посѣщенія классовъ удерживала крайняя ихъ бѣдность, отсутствіе теплой одежды или обуви. Но другіе опускали классы несомнѣнно по

лѣности, или, какъ сами ученики выражались, по заведенному порядку. Другимъ, не менѣе часто практиковавшимся среди семинаристовъ, дурнымъ обыкновениемъ была картежная игра. Играли, конечно, на деньги и при этомъ съ большимъ азартомъ. Бывали такіе азартные игроки, которые проигрывали, за неимѣніемъ денегъ, свою одежду, обувь и даже казенныя книги. Картежная игра практиковалась шалунами иногда даже на урокахъ, особенно у *В. Ѡ. Омелянскаго*, объясненія котораго по математикѣ нерѣдко прерывались слишкомъ громкими возгласами забывшихся игроковъ. Ректоры семинаріи, особенно *Варлаамъ, Израиль* и *Флавіанъ* позволяли себѣ, на правахъ начальниковъ заведенія, лично наказывать чѣмъ-либо легко провинившихся семинаристовъ. Такія отеческія наказанія принимались семинаристами всегда съ должною покорностію. Но былъ въ теченіе разсматриваемой нами эпохи и одинъ случай жалобы на такую систему наказанія, восходившей на разсмотрѣніе Окружнаго Академическаго Правленія. Въ своемъ прошеніи отъ 20 августа 1860 года ученикъ 1-го класса высшаго отдѣленія *Іосифъ Поповъ* 2-й, между прочимъ, жаловался, что когда онъ вмѣстѣ съ другими своими товарищами пошелъ просить прощеніе у ректора *Флавіана* послѣ безпорядковъ 29 и 30 іюня и 1 іюля 1860 года, то „отецъ ректоръ, приказалъ входить съ объясненіемъ по одному и принимая оное, начали бить своеручно и, такимъ образомъ, избили 7 человекъ, въ числѣ коихъ и меня“. Въ своемъ же объясненіи, поданномъ ревизору, архим. *Феохтисту*, которому было поручено, между прочимъ, и расслѣдованіе настоящей жалобы, *Іосифъ Поповъ* писалъ, что „когда въ началѣ пошли съ обязаніями ученики высшаго отдѣленія, то семь человекъ изъ нихъ, въ томъ числѣ и я, были

своеручно биты ихъ Высокопреподобіемъ, что видѣли и прочіе ученики, стоявшіе въ корридорѣ, такъ какъ дверь въ это время была нѣсколько отворена, и слышали отъ самихъ битыхъ“. Наконецъ, на требованіе ревизоромъ дальнѣйшихъ поясненій ученикъ *Тосифъ Поповъ* въ своемъ свѣдѣніи отъ 13 августа 1862 года такъ описывалъ настоящій случай: „прежде всего былъ битъ о. ректоромъ ученикъ высшаго отдѣленія *Михаилъ Солодовниковъ*, который предъ отцомъ ректоромъ сознался самъ, что заглавіе листа было написано его рукой, подъ диктовку другихъ. Когда о. ректоръ заставили его читать при себѣ заглавіе листа и когда *Солодовниковъ* дочиталъ до словъ: „купароснымъ растворомъ“, тутъ о. ректоръ остановили его и сказали: а! купароснымъ растворомъ? и при этомъ изволили его ударить въ ухо такъ, что *Солодовниковъ* не могъ удержаться на ногахъ. Говорю это со словъ самаго *Солодовникова*, который рассказывалъ объ этомъ въ кругу всѣхъ своихъ товарищей... Послѣ всѣхъ моихъ товарищей явился къ о. ректору и я съ испрошеніемъ у нихъ прощенія за представленіе мною листа. Когда я вошелъ къ о. ректору и сталъ у нихъ просить благословенія, въ которомъ о. ректоръ отказали мнѣ, то первыя слова о. ректора ко мнѣ были: „а! такъ ты не зналъ, какъ донести мнѣ?“ и въ ту же минуту, когда я наклонился съ низкимъ поклономъ для испрошенія прощенія, о. ректоръ схватили меня за волосы на затылкѣ и тутъ же свалили меня къ своимъ ногамъ и при этомъ били меня, гдѣ имъ угодно было“. Хотя фактъ собственноручной расправы архим. *Флавіана* съ *Тосифомъ Поповымъ* и его товарищами не подтвердился вполне во время произведеннаго ревизоромъ, архим. *Феофтистомъ* слѣдствія, однакоже Академическое Пра-

вление, по собственному его выраженію, осталось въ подозрѣніи, „что ректоръ архимандритъ *Флавіанъ* дѣйствительно такъ обращался съ учениками, какъ пишетъ въ своихъ жалобахъ ученикъ *Іосифъ Поповъ*“.²⁰⁾ Но, повторяемъ, случай, сейчасъ описанный нами, былъ исключительный и единичный. Обыкновенно же воспитанники семинаріи отеческія наказанія своихъ начальствъ, дѣлавшіяся при томъ безъ всякаго жестокосердія, принимали безъ ропота и протеста. Въ общемъ система наказаній въ разсматриваемое время значительно смягчилась въ нашей семинаріи сравнительно съ прежнимъ временемъ. Въ ревизорскомъ отчетѣ архим. *Феохтиста* читаемъ объ этомъ слѣдующее: „замѣченнымъ въ уклоненіи ли отъ классовъ по лѣности, въ невнимательности ли къ богослуженію, или въ другихъ отступленіяхъ отъ семинарской инструкціи, семинарское Правленіе дѣлало замѣчанія или даже вовсе исключало изъ семинаріи, — впрочемъ къ этой послѣдней мѣрѣ оно прибѣгало по окончаніи полугодій. Для сокращенія числа худыхъ примѣровъ начальство семинаріи иныхъ изъ учениковъ, нетерпимыхъ по своей неустроенности поведенія, въ видахъ снисхожденія, предрасполагало къ подачѣ прошенія объ увольненіи изъ семинаріи, а другимъ, могущимъ исправиться при другихъ условіяхъ, совѣтовало просить перемѣщенія въ другія семинаріи. Чаще другихъ штрафовъ употребляется лишеніе права сидѣть во время одного или нѣсколькихъ уроковъ: *жестокихъ взысканій не бывало*“.²¹⁾

Въ заключеніе мы должны замѣтить, что поведеніе воспитанниковъ Курской семинаріи, не смотря на

²⁰⁾ См. тамъ же за 1865 г. дѣло 33.

²¹⁾ См. тамъ же за 1863 г. дѣло 49.

встрѣчавшіеся иногда среди нихъ обыкновенные мальчишескіе проступки, было вполнѣ удовлетворительно. Кромѣ указанныхъ въ началѣ этого отдѣла добрыхъ качествъ, засвидѣтельствованныхъ двумя бывшими ревизорами—архимандритами *Димитріемъ* и *Оеоктистомъ*, воспитанники Курской семинаріи отличались *чувствомъ* искренняго патриотизма. Последнее похвальное качество Курскихъ семинаристовъ обнаружилось особенно ясно въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ во время крымской войны 1853—1856 г.г. изъявили добровольное согласіе промѣнять семинарское ученіе на трудную солдатскую службу, при чемъ иные изъ поступившихъ въ военную службу запечатлѣли потомъ свою любовь къ отечеству кровію. По донесеніи Курскаго семинарскаго Правленія въ Окружное Кіевское Правленіе отъ 29 сентября 1854 года, имъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, были уволены изъ семинаріи для поступления въ дѣйствующую армію ученики высшаго отдѣленія: *Виталій Ефремовъ*, *Георгій Авакумовъ* и *Петръ Соколовскій* (24 іюня), *Николай Хановъ* (29 іюня), средняго отдѣленія: *Иванъ Солодовниковъ* и *Яковъ Крутиковъ* и низшаго отдѣленія: *Петръ Курловъ* (17 іюля 1854 года) ²²⁾.

(Продолженіе будетъ).

²²⁾ См. тамъ же за 1854 г. дѣло 44.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество

имѣть честь довести до общаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ съ 1 Декабря 1894 г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа установлены новыя паломническія книжки для проѣзда въ Иерусалимъ и на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

	До Иерусалима и обратно			До Аѳона и обратно:		
	III кл. по жел. дорогѣ II кл. на пароходѣ.		III кл. безъ продов.	III кл. по жел. дорогѣ II кл. на пароходѣ.		III кл. безъ продов.
	Съ продов. на пароходѣ.	Безъ продов. на пароходѣ.		Съ продов. на пароходѣ.	Безъ продов. на пароходѣ.	
Чрезъ Одессу:						
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курск., Кіевъ	181 —	124 50	57 —	88 50	63 —	42 50
Отъ Москвы чрезъ Кіевъ	175 50	119 50	51 50	83 50	58 —	37 50
„ Тулы чрезъ Кіевъ	174 —	118 —	50 —	81 50	56 —	36 —
„ Кіева	162 50	106 —	38 50	70 —	44 50	24 —
„ Калуги чрезъ Тулу, Кіевъ	175 50	119 —	51 —	83 —	57 50	37 —
„ Казани чрезъ Рязань, Воронежъ, Кіевъ	183 —	126 50	59 —	90 50	65 —	44 50
„ Уфы чрезъ Рязскъ Воронежъ, Кіевъ	185 50	129 50	61 50	93 50	68 —	47 50
„ Самары чрезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ	181 50	125 50	57 50	89 50	64 —	43 50
„ Пензы чрезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ	179 —	122 50	55 —	86 50	61 —	40 50
„ Саратова чрезъ Воронежъ Кіевъ	178 50	122 —	54 50	86 —	60 50	40 —
„ Воронежа чрезъ Кіевъ	173 50	117 —	49 —	81 —	55 55	35 —

Паломническія книжки продаются въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Мойка, 91) и у мѣстныхъ Уполномоченныхъ Общества.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1895 годъ на

ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ
ЖУРНАЛЪ

„СЪВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ X).

Въ 1894 году въ „Съв. Вѣстн.“ было напечатано: „Зарницы“, повѣсть В. Микуличъ (автора „Мимочки“). „Неизлѣчимые“, пов. П. Бобыркина. „На разныхъ дорогахъ“, ром. Вас. Немировича-Данченко. „Вдохновенные бродяги“ удалецкія „сказки“ П. Льскова. „Совершенволѣтіе“ и „Татьянинъ День“, разск. гр. Л. Л. Толстого. „Въ странѣ пирамидъ“, рассказы Д. Мордовцева. „Женская жизнь“, пов. М. Крестовской. „Утрата“, разск. А. Стернъ. „Тайна рѣки“, пов. Ф. Нефедова. „Чиновничьи клавиорды“, былъ Н. Трафимовскаго. „Гомочка“, пов. В. Дмитріевой. Статьи: „Новые союзы въ Европѣ“, гр. Л. Камаровскаго. „Типы преступниковъ“, проф. Ю. Петри. „Воспоминанія о Н. Чайковскомъ“, Г. Лароша. „Двѣ славянскія повѣсти“, П. Бобыркина. „Первый публицистъ въ Европѣ“, проф. А. Шепелевича. „Встрѣчи“, Ник. Ге. „Земскіе начальники и судебная реформа“, М. Петрова. „Выкупъ дворянскихъ земель въ казну“, Н. Кузнецова. „Сельскія бібліотеки“, В. Вахтерова. „Тургеневъ и Толстой“, профессора Д. Овсяннико-Куликовскаго. „О себялюбіи, какъ двигателѣ общественной жизни“, профессора А. Исаева. „Принципы свободы въ царствѣ животныхъ“, проф. Н. Вагнера. „О наследственности“, проф. В. Шимкевича. „Новая біографія листа“, В. Стасова. „Связка писемъ Герцена“, Е. Некрасовой. „Отрывки изъ дневника“ А. Герцена. „Жоржъ Зандъ“ П. Вейнберга. „В. Вяземскій“ (1811—1892). Біографическій очеркъ В. Корсакова. „Въ Палестинѣ“, очерки В. Корженевскаго. „Записки А. О. Смирновой“ (1825—45 гг.). Бесѣды Государя Николая I, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя и др. Переводы: „Изъ дневника Аміеля“, пер. гр. М. Толстой, подъ ред. и съ предисловіемъ гр. Льва Толстого. „Семейство Палавеккихъ“, ром. Г.

Сенкевича. „Современная Ніобел“, ром. Іонаса. Ли. „Торжество смерти“, ром. Г. д' Аннуціо и много друг. Стихотворенія: Я. Полонскаго, Н. Минскаго, Д. Мережковскаго, О. Чюминой и др.

Ежемѣсячные отдѣлы въ журналѣ: 1) Областной и земскій отдѣлъ. 2) Провинціальная печать Л. Прозорова. 3) Критика и библіографія. 4) Корреспонденціи изъ Америки, Франціи, Итали, Англии. 5) Внутреннее обозрѣніе. 6) Политическая лѣтопись Л. Полонскаго. 7) Театръ. 8) Изъ жизни и литературы. 9) Литературныя замѣтки А. Волынскаго.

ПѢНА: Годъ. Полгода. Четверть:	Годъ: Полгода: Четверть:
Безъ доставки: 12 р.—к. 6 р.—к. 3.—к.	Съ пересылк. 13 р. 50 к. 7 р.—к. 3р. 50 к.
Съ доставкою. 12 „ 50 „ 6 „ 50 „ 3 р. 50 к.	За границей. 15 „ — „ 8 „ — „ 4 „ — „

Въ главной конторѣ допускается разсрочка безъ повышенія годовой цѣны. Для учащихъ и учащихся льготныя условія по соглашенію.

Подписка приним. въ Главн. конторѣ. Спб., Троицкая, 9, и въ московск. отдѣленіи Тверская д. № 37 Сазикова; въ Спб., въ кн. маг. Фену, въ Москвѣ. въ конт. Н. Печков-кой, во всѣхъ кн. маг. Карбасникова, „Новаго Времени“ и др.

Издательница Л. Я. Гуревичъ.

Редакторъ М. Н. Альбовъ.



Содержаніе:—1) Высокопреосвященный Архіепископъ Курскій Іліодоръ.—2) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи (1839—1867 г.) (Продолженіе).—3) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—4) Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 11 Февраля 1895 г. Ценз. свяш. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія бр. Н. и И. Ваниныхъ.