

0
Δ α
188201
Годъ XLII.

—1812—
1—15 декабря, 1906 года

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 23.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

Отдѣль officialный.

Отъ редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Къ свѣдѣнію причтовъ епархіи и отцовъ благочинныхъ.

Резолюціей Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Петра, отъ 21 октября сего года № 7955, утверждено постановленіе октябрьскаго епархіальнаго съѣзда духовенства ст. 14, п. 4-й—увеличить годичную подписную плату за Епархіальныя Вѣдомости съ 4 руб. 50 коп. до 5 руб., прибавивъ 50 коп. изъ практиковавшагося досель рублеваго взноса въ консисторію на печатаніе циркулярныхъ указовъ.—Въ виду сего редакція покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ и причты епархіи при подпискѣ на 1907 годъ высылать плату за каждый экземпляръ Смоленскихъ Еп. Вѣдомостей 5 рублей, а кто выслалъ уже подписныя деньги, считая по 4 руб. 50 коп. за экземпляръ, дослать недостающую сумму.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 23 ноября бывшій и. д. псаломщика села Георгіевскаго, Сычевскаго уѣзда, Варооломей Андреевъ обрѣдѣленъ временно и. д. псаломщика въ село Богдановщину, Вяземскаго уѣзда.

— 25 ноября діаконъ на псаломщицкой вакансіи Смоленскаго Успенскаго кафедральнаго собора Георгій Чамовъ опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Свято-Духовской гор. Духовщины церкви.

— 29 ноября псаломщику Одигатріевской гор. Смоленска церкви, окончившему курсъ Смоленской духовной семинаріи Василю Конокотину предоставлено священническое мѣсто при церкви села Григорьевскаго, Вяземскаго уѣзда.

— 30 ноября сынъ псаломщика села Мамотекъ, Порѣчскаго уѣзда, Григорій Ковалевъ допущенъ къ и. д. псаломщика при соборной гор. Порѣчья церкви.

— 30 ноября діаконъ села Усвятъя, Дорогобужскаго уѣзда, Іоаннъ Станкевичъ опредѣленъ къ церкви села Мигновичъ, Краснинскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 1 декабря діакону Ильинской гор. Смоленска церкви, Іоанну Войниловичу предоставлено священническое мѣсто при церкви села Досугова, Краснинскаго уѣзда.

— Того же числа псаломщикъ села Кокушкина, Дорогобужскаго уѣзда, Порфирій Четыркинъ опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Дуброва, Бѣльскаго уѣзда.

Перемѣнены:

22 ноября священникъ села Самсонъ, Краснинскаго уѣзда, Георгій Снявскій перемѣненъ на священническое мѣсто къ церкви села Царева-Займища, Вяземскаго уѣзда.

— 23 ноября діаконъ села Дуброва, Бѣльскаго уѣзда,

Михаиль Соколовъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Шоптова, того же уѣзда.

— 1 декабря священникъ села Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда, Владиміръ Каменцевъ, перемѣщенный 20 ноября на священническое мѣсто къ церкви села Досугова, Краснинскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Ярковичахъ.

Уволены:

25 ноября временно п. д. псаломщика села Аселья, Рославльскаго уѣзда, Петръ Соборновъ устраненъ отъ занимаемаго мѣста.

— Псаломщикъ села Воскресенскаго, Плещеева тожъ, Вяземскаго уѣзда, Михаиль Лелюхинъ принять въ военную службу.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Сверчкова, Смоленскаго уѣзда, Самсонъ, Краснинскаго уѣзда и при Серафимовской гор. Сычевокъ церкви.

Діаконскія:

При Ильинской гор. Смоленска церкви и при церкви села Усвятыя, Дорогобужскаго уѣзда.

Псаломщичкія:

При церквахъ селъ: Докудова, Ельнинскаго уѣзда, Плещеева, Воскресенскаго тожъ, Вяземскаго уѣзда, Плай-Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда, Ярилова и Кокушкина, Дорогобужскаго уѣзда, Аселья, Рославльскаго уѣзда, при Смоленскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ и при Одигитріевской гор. Смоленска церкви.

Пожертвованія на храмы.

Церковно-приходское попечительство села Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, пожертвовало на ремонтъ своего приходскаго храма 200 рублей; прихожане церкви села Жилина, Вяземскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ своего приходскаго храма 415 рублей.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Покрова-Курошъ, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Маркина, Бурошевской волости, Иванъ Θεодотовъ Байдинъ на 5-е трехлѣтіе 21 ноября; къ церкви села Юренева, Вяземскаго уѣзда, Московскій мѣщанинъ Александръ Дмитріевъ Борзенко на 2-е трехлѣтіе 21 ноября; къ церкви села Юткина, Бѣльскаго уѣзда, Бѣльскій мѣщанинъ Семенъ Матвѣевъ Вѣринъ на 9-е трехлѣтіе 24 ноября; къ церкви села Горокъ, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Овсяниковъ, Леонтьевской волости, Иванъ Ивановъ на 4-е трехлѣтіе 24 ноября; къ церкви села Лосьмина, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ сельца Слободки Сергѣй Θεодоровъ Анисимовъ на 4-е трехлѣтіе 26 ноября; къ церкви села Луговъ, Рославльскаго уѣзда, Рославльскій купецъ, потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Андреевъ Рыбниковъ на 2-е трехлѣтіе 28 ноября; къ церкви села Соколина-Устья, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Устья, Соколино-Субботниковской волости, Иванъ Терентіевъ на 7-е трехлѣтіе 28 ноября сего 1906 года.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 16 ноября 1906 года церковно-приходскія попечительства: при церкви села Ивановскаго, Рославльскаго уѣзда, подъ предѣлательствомъ Мценскаго мѣщанина Петра Ивановича Савельева на первое трехлѣтіе и при церкви села Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, подъ предѣлательствомъ крестьянина Іосифа Гаврилова на четвертое трехлѣтіе.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія слушала опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 іюня 1906 года за № 3401, напечатанное въ № 28 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, отъ 15 іюля сего года, коимъ постановлено: въ удовлетвореніе ходатайства Преосвященнаго Волынскаго разрѣшить произвести 1 января 1907 года на раннихъ и позднихъ литургіяхъ по всеѣмъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на возстановленіе въ городѣ Овручѣ древняго Васильевскаго храма, опредѣлили: настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были чрезъ благочинныхъ представлены въ Смоленскую Консисторію.

Отъ Смоленскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ виду того, что у почившаго настоятеля Рязанскаго Колоцкого монастыря, Архимандрита Порфирія есть родственники въ Епархіи (племянники и племянницы—дѣти его братьевъ), могущіе и не зная о наслѣдствѣ, Епархіальное Попечительство, съ утвержденія Его Преосвященства, покорнѣе проситъ Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что, какъ видно изъ отношенія Московской Конторы Государственнаго Банка, отъ 23 октября 1906 г. № 14223, умершимъ архимандритомъ Порфиріемъ внесено въ оную Контору 5 декабря 1902 года на храненіе на свое имя во вкладъ за № 452620 сто четыре свидѣтельства 4% Государственной Ренты на номинальную сумму 56.600 р. (пятьдесятъ шесть тысячъ шестьсотъ руб.).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Редакцію припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію духовенства Смоленской епархіи, что Комитету, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Попечительства Государыни Императрицы МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ, епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено произвести сборъ пожертвованій въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Смоленской епархіи въ 1907 году 8 сентября въ день Рождества Богородицы съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены чрезъ благочинныхъ въ консисторію.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе *).

По общему отзыву о. о. наблюдателей, чтенія пользовались большимъ вниманіемъ среди населенія и охотно посѣщались имъ. Помимо школьниковъ, которые считались какъ бы естественными слушателями, чтенія посѣщало много взрослыхъ, напр. до 30—100 челов. по Духовщин. у., до 50—200 по Бѣльскому и Рославльскому. Особенное значеніе для успѣха чтеній имѣли удачный подборъ статей и обстановка чтеній; такъ, въ Леоновской и Подсосонской школахъ священникъ П. Ширяевымъ читались брошюры, высланныя уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости, полныя назидательности и интереса, и эти чтенія имѣли рѣдкій для деревни успѣхъ: въ церков-

*. Продолженіе см. № 21 Еп. Вѣд. за 1906 годъ.

но-приходской школѣ собиралось 250 и болѣе, въ школѣ грамоты до 200 чел. Вполнѣ подходящими для народныхъ чтеній были также брошюры П. Никольскаго, коими снабжены библіотеки всѣхъ церковно-приходскихъ и многихъ школѣ грамоты. Нагляднымъ примѣромъ успѣшнаго развитія хорошо обставленныхъ чтеній служить Починковская школа. Въ ней чтенія ведутся нѣсколько лѣтъ подъ рядъ, и интересъ къ нимъ нисколько не ослабѣлъ. Въ отчетномъ году ихъ было 18, и число слушателей доходило временами до 300 челов. и болѣе. Свѣтовые картины, по прежнему, выписывались о. Л. Максимовскимъ изъ Московскаго Политехническаго музея; картины отпускались бесплатно, а на покрытіе расходовъ по пересылкѣ устраивался слушателями добровольный сборъ послѣ каждаго чтенія.

Несомнѣнно, всѣ эти чтенія были очень полезны, распространяя свѣтъ знанія въ массѣ, которой недоступна ни книга, ни школа, отвлекая мысль отъ будничныхъ интересовъ и злобы въ область высшихъ понятій и чувствъ и скрашивая праздничный досугъ населенія разумнымъ развлеченіемъ. Полезны они и для самыхъ школѣ, такъ какъ сближаютъ съ ними народъ и располагаютъ въ ихъ пользу.

Въ Кармановской двухклассной школѣ вмѣсто чтеній устраивались литературно-вокальные вечера (21 ноября, 20 декабря, 20 февраля и 11 мая), на которыхъ читались отрывки изъ Гоголя и Тургенева и басни Крылова, съ пѣніемъ гимновъ, русскихъ и малороссійскихъ пѣсенъ; по сообщенію завѣдывающаго, вечера пользовались симпатіями населенія. Подобныя вечера были въ Бехтѣвской и Зиловской школахъ. Во время святокъ во многихъ школахъ устраивались елки, на которыхъ дѣти читали стихотворенія и басни (въ лицахъ), пѣли гимны, величальныя и патріотическія пѣсни и въ заключеніе получали гостинцы.

Вечернихъ и воскресно-повторительныхъ классовъ, какъ самостоятельныхъ и расположенныхъ по извѣстной программѣ занятій, въ школахъ не было; но какъ вспомогательныя, они велись при всѣхъ школахъ съ правильными общежитіями. Обык-

новенно они состояли въ приготовленіи уроковъ къ слѣдующему дню или повтореніи слабо усвоенныхъ отдѣловъ программы; при этомъ учащіе репетировали слабѣйшихъ, дѣлали разъясненія и вообще оказывали возможную помощь. Болѣе организованными повторительными занятіями, преимущественно по русскому языку (диктантъ) и ариметикѣ, велись въ школахъ *Бѣльскаго* у.: Быковской, Верховской, Глуховской, Знаменской жен., Никола-Ветлицкихъ муж. и жен., Новосельской, Татевской, Спасской, Шербатовской, Красногородищенской и Головеньковской (въ послѣднихъ четырехъ школахъ 2—3 раза въ недѣлю); *Порьчскаго*: Ельшанской и Плай-Успенской.

Лучшими школами по постановкѣ учебн. дѣла были—*Бѣльскаго* у.: градская, Быковская, Верховская, Глуховская, Знаменскія мужская и женская, Никола-Ветлицкія муж. и женская, Новосельская, Татевская, Ново-Александровская и Головеньковская; *Вяземскаго*: Станишевская, Рыхловская, Духовская град., Красносельская; *Гжатскаго*: Сосницкая, Коноплевская, Куршевская, Дровнинская женская и образцовая при Дровнинской второкласной школѣ; *Дорогобужскаго*: образцовая при Волочковской второкласной школѣ и Княщинская; *Духовщинскаго*: градская Духовская, Тяполовская, Мушковичская, Апольнская муж., Ректенская и образцовая при Красносельской второкласной школѣ; *Ельцинскаго*: Щербинская, градская, Фроловская и Богородицкая; *Краснинскаго*: образцовая при градской второкласной школѣ; *Порьчскаго*: градская соборная, Касплинская и Плай-Успенская; *Рославльскаго*: Дубровская, Богородицкая град., Воскресенская град., Ладыжинская, образцовая при Луговой второкласной школѣ, Навинская, Ивановская, Еловецкая, Бѣховская, Еловская, Пакинничская; *Смоленскаго*: Вознесенская и Ильинская градскія; *Сычевскаго*: Зиловская, Никитская; *Юхновскаго*: Аксиньинская, Бутурлинская, Побитовская. Съ очень хорошимъ успѣхомъ работали и многія другія школы.

Особенное усердіе и успѣхи по преподаванію и заботливость о благоустройствѣ школъ проявили слѣдующіе завѣдывающіе—законоучители, учителя и учительницы школъ—*Бѣльскаго*

у.; Брюковской — священник Михаил Медвѣдковъ, Михайль Трущановскій и Леонидъ Бѣлкинъ, градской священникъ Александръ Бѣлкинъ, Василій Бѣлкинъ и Ольга Кривицкая, Батуринской священникъ Георгій Мышлаевъ, Быковской священникъ Левъ Залѣвскій, Борисовской — учит. Андрей Жуковъ, Верховской священникъ Константинъ Соколовъ и диаконъ Иоаннъ Волковъ, Головеньковской священникъ Иоаннъ Граблинъ, Глуховской священникъ Философъ Бородавскій и Корнелій Голосовъ, Знаменскихъ священникъ Николай Мясоѣдовъ, Василій Цвѣтковъ и Николай Пронинъ, образцовой при Корчужинской второклассной школь — учит. Марія Усова, Николо-Ветлицкихъ священникъ Сергій Дыаловъ, Пелагія Звѣрева и Евдокія Рачитская, Ново-Александровской — диаконъ Сергій Морозовъ, Новосельской священникъ Сергій Звѣревъ и Алексій Ольховиковъ, Покровской — священникъ Георгій Альмановичъ, Поникольской — священникъ Алексій Колосовъ, Татевской священникъ Петръ Крыловъ и Александръ Романовъ, Щербатовской — священникъ Иоаннъ Медвѣдковъ; — *Вяземскаго*: град. Духовской — священникъ Иоанъ Чаусовъ и Софія Вишнева, град. Ямской священникъ Николай Абрютинъ, Ставищевской священникъ Иоаннъ Соколовъ и диаконъ Василій Чаусовъ, Безсоновской священникъ Александръ Куркинъ, Хмѣлитской священникъ Михаилъ Виноградовъ, Городищенской — Анна Звѣрева и Краснинской — диаконъ Алексій Бѣлкинъ; *Гжатскаго*: Скугоровской священникъ Евгений Соколовъ (помимо общихъ занятій, ревностно трудился по устройству народныхъ чтеній при школь), Сосницкой — Павель Доронинъ (вромъ обычныхъ занятій, много и съ успѣхомъ трудился по управленію церковнымъ хоромъ, веденію вечернихъ занятій, устройству народныхъ чтеній, переплетному дѣлу и обработкѣ земельного участка) и Наталія Соколова (преподавала руководѣе и завѣдывала общежитіемъ), Коноплевской священникъ Василій Стефановъ и пом. учит. Екатерина Дмитріева (вела классное преподаваніе пѣнія, управляла церковнымъ хоромъ, организованнымъ при помощи завѣдывающаго, и участвовала въ веденіи чтеній), Богоявленской град. Екатерина Обновленская (помимо общаго успѣшнаго преподаванія, обучала пѣнію и руководѣію), Вельжезской — помощн. учит. Григорій Соколовъ (за перемѣщеніемъ учи-

теля—діакона въ другое село, съ отличнымъ успѣхомъ вель занятія во всѣхъ отдѣленіяхъ, не исключая и церковнаго пѣнія), Куршевской—Ольга Солнцева и Капитолина Соколова, Вешковской Юлія Смиригина, Клушинской Александра Пономарева, которая, помимо обученія, съ особенною заботливостію слѣдила за воспитаніемъ учащихся, —образцовой при Дровнинской второй-классной школѣ и Дровнинской женской—законоучитель Николай Третьяковъ (онъ же и учитель рисованія), Коноплеванной свещ. Василій Стефановъ и Уваровской—діаконъ с. Вешекъ Сергій Смирновъ;—*Дорогобужскаго*: Образцовой при Волочковской второй-классной школѣ свещ. Антоній Заруевъ и Иванъ Соловьевъ, Мытишинской свещ. Іоаннъ Медвѣдковъ и Тока Трошкинъ, Басмановской Автонина Юденичъ и помощ. учит. А. Коробова, Высоковской Сергій Конокотинъ, Княщинской Анна Горанская и Делявинской Никита Каменцевъ; *Духовщинскаго*: Апольинской свещ. Іоаннъ Головкинъ и Марія Жеглинская, град. Духовской Михайл Никольскій и помощ. законоучителя діак. Василій Плаксиянъ, Елисеѣвической свещ. Михайлъ Прияниковъ,
(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ священника с. Меньшикова Вяземскаго уѣзда Михаила Звѣрева поступило чрезъ редакцію Епарх. Вѣдомостей въ пользу голодающихъ 20 рублей, въ томъ числѣ 10 руб. въ пользу духовенства и 10 рублей въ пользу народа. Деньги отосланы по назначенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историческая справка объ участіи въ соборахъ пресвитеровъ.

На имѣющемъ быть Всероссийскомъ помѣстномъ Соборѣ необходимо участіе представителей и отъ сельскаго православнаго духовенства, которое почти одно трудится на поприщѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія много милліоннаго крестьянства. Только въ благоустроеніи церковно-приходской жизни, при указаніяхъ выстраданнаго опыта бѣлаго духовенства, залогъ величія св. Руси. Чѣмъ ближе было время къ началу Церкви Христовой, тѣмъ большее участіе принимали въ соборахъ пресвитеры. Церковь является во всей полнотѣ только тогда, когда на лицо пастыри и пасомые, когда на лицо всѣ три чина богоучрежденной іерархіи.

Участіе въ соборахъ пресвитеровъ доказывается на слѣдующіе историческіе примѣры:

Въ I вѣкѣ на Апостольскомъ Іерусалимскомъ соборѣ присутствовали не одни апостолы, но и «старцы» — пресвитеры, и даже «братія» — міряне, или вся церковь, на что указываютъ выраженія изъ книги Дѣяній св. апостоловъ: «Шавель и Варнава, пришедше же во Іерусалимъ, пріяти быша отъ церкви и апостоль и старцевъ» (Дѣян. XV, 4); «собрашася апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ» (ст. 6.); «умолчаше же все множество» (ст. 12.); «тогда изволися апостоломъ и старцемъ со всею церковію», (ст. 22.); «апостолы и пресвитеры и братія находящимся въ Антіохіи» (ст. 23.). Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ и его постановленіе есть первый примѣръ и прототипъ дальнѣйшей законодательной

власти церкви въ самомъ точномъ смыслѣ этого слова. Для насъ въ высшей степени важно отмѣтить эту черту въ жизни христіанъ апостольскаго вѣка особенно потому, что она опредѣляла собою и существенный характеръ того, что принято называть церковнымъ управленіемъ. Церковное управленіе апостольскаго вѣка было открытымъ, публичнымъ, общественно-совѣщательнымъ (Дѣян. XV, 1—41). Трудно, едва ли даже возможно отыскать въ дѣянiяхъ св. апостоловъ какой либо намекъ на то, чтобы они когда либо дѣйствовали секретно отъ вѣрующіихъ, предпринимали какія-либо мѣры, не посовѣтовавшись предварительно со всею церковію даннаго мѣста. Напротивъ, въ Дѣянiяхъ апостольскихъ находится множество свидѣтельствъ въ пользу того, что они раскрывали предъ всемъ множествомъ свои планы и осуществляли ихъ при общей съ ними молитвѣ, совѣщанiи и содѣйствiи (Дѣян. VI, 5; XI, 29; XV гл. I Кор. V, 4.). Въ послѣдующія времена пресвитеры, діаконы всегда принимали самое дѣятельное участіе въ соборахъ. Во II вѣкѣ, по случаю ереси Монтана, *пресвитеры* и всѣ вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявляли его нечестивымъ и отвергли какъ еретическое, тогда преданные ему отлучены были отъ церкви и лишены общенiя съ нею. (Церковн. Исторія Евсевія, изд. 1858 г. Кн. V, гл. 16.).

Въ III вѣкѣ, когда возникъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ отрекшимися отъ Христа во время гоненiй и потомъ снова обращающимися къ церкви, св. Кипріанъ, архіепископъ Карфагенскій, заявилъ: «надлежитъ, составивъ общій совѣтъ съ епископами, *пресвитерами, діаконами, исповѣдниками* и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ.

На соборѣ, по вопросу о перекрещиванiи еретиковъ, кромѣ 87 епископовъ, принимало непосредственно участіе

много пресвитеровъ, діаконовъ и мирянъ. «Съ самаго начала епископства моего, пишеть св. Кипріанъ Карфагенскій пресвитерамъ и діаконамъ, я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта вашего и безъ согласія народа!» (Твор. св. Кипріана. т. 1 стр. 133, 175, 165, 217, 221.) Было-бы заблужденіемъ думать, что здѣсь высказывается только личное мнѣніе св. Кипріана относительно состава собора: нѣтъ! Точно также разсуждали и представители Римской церкви, съ которыми свосился по этому предмету св. Кипріанъ.

Въ 264—265 годахъ въ Антиохіи собралось много епископовъ по дѣлу Павла Самосатекаго; вмѣстѣ съ ними на соборѣ присутствовали пресвитеры и діаконы (Церк. Истор. Евсевія, VП, 28, стр. 408.).

На соборѣ въ Антиохіи въ 269 году принималъ самое дѣятельное участіе *пресвитеръ* Малхіонъ, мужъ ученѣйшій, который, не смотря на скрытность Павла, особенно обличалъ его (тамъ-же стр. 408). Въ окружномъ посланіи, написанномъ отъ имени Антиохійскаго собора, имя пресвитера Малхіона стоитъ въ числѣ епископовъ. Для большей наглядности хорошо будетъ привести здѣсь слѣдующія слова изъ посланія епископовъ противъ Павла: «Посланіе Діонисію, Максиму и всѣмъ сослужителямъ нашимъ во вселенной, епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, всей поднебесной вселенской церкви — Еленъ, Именей, Теофилъ, Теофектъ, Максимъ, Проклъ, Никомась, Эліанъ, Павелъ, Воланъ, Протогенъ, Іеракъ, Евтихій, Теодоръ, Малхіонъ, Лукій и прочіе епископы, пресвитеры и діаконы ближайшихъ къ намъ городовъ и народовъ, и церкви Вожіи—возлюбленнымъ о Господѣ братьямъ желаемъ здравія».

(Церк. Истор. Евсевія, изд. 1858 г., кн. VII, гл. 30).

На помѣстномъ Эльвирскомъ соборѣ въ 309 году, издавшемъ многія очень важныя опредѣленія касательно церковной дисциплины, было 10 епископовъ, 26 пресвитеровъ, діаконовъ и великое множество народа. Въ подписяхъ, собранныхъ на Арелатскомъ соборѣ 314 года, у Биція есть нѣсколько подписей пресвитеровъ и діаконовъ, подписавшихся вмѣстѣ со своими епископами. На Тирскомъ соборѣ тоже были пресвитеры и діаконы. Римскій помѣстный соборъ 465 года, подъ предѣдательствомъ папы Иларія, состоялъ изъ 98 епископовъ и всѣхъ пресвитеровъ и діаконовъ. Римскій помѣстный соборъ при папѣ Геласіи въ 495 году состоялъ изъ 55 епископовъ, 58 пресвитеровъ, 2 сановниковъ и неопредѣленнаго числа діаконовъ. Весьма многочисленный помѣстный Константинопольскій соборъ въ 536 году при патріархѣ Минѣ имѣлъ въ составъ своемъ между другими членами и *весь клиръ* столицы. (Профес. Н. А. Заозерскаго изъ статьи «о средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго управлен.» въ Богословскомъ Вѣстникѣ за 1903 г. № 4).

Такимъ образомъ, помѣстный соборъ въ цвѣтущее время вселенской церкви былъ всецерковнымъ собраніемъ, какія бы темы не были предметомъ его разсужденій и опредѣленій. Это былъ свѣтлый праздникъ помѣстной церкви, участія въ которомъ не былъ лишенъ ни одинъ полноправный (т. е. неотлученный отъ общенія) членъ церкви—каждый въ своемъ чинѣ.

Если станемъ разсматривать составъ вселенскихъ соборовъ, то и тамъ увидимъ присутствіе пресвитеровъ и діаконовъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ и разсужденіяхъ. Такъ:

На первый вселенскій соборъ вмѣстѣ съ епископами

прибыло много пресвитеровъ, діаконовъ, между которыми особенно извѣстенъ діаконовъ Александрійской церкви Афанасій, прославившій себя въ состязаніи съ аріанами, съ особеннымъ искусствомъ, силою слова и мысли поражая хитросплетенныя мудрованія аріанъ.» (Дѣян. I. Всел. Собор. Каз. 1859 г., стр. 19.); при чемъ подъ опредѣленіями Собора имѣется пять подписей пресвитеромъ на ряду съ подписями епископовъ.

Скрѣпленіе опредѣленій второго вселенскаго собора нѣкоторыми пресвитерами, какъ самостоятельными лицами, служить неопровержимымъ доказательствомъ того, что пресвитеры допускались въ Соборахъ даже съ голосомъ рѣшающимъ. (Дѣян. Вс. Соб. Каз. 1859 г., стр. 24.).

На шестомъ Соборѣ участвовалъ Стефанъ, пресвитеръ и инокъ, ученикъ почтеннѣйшаго Макарія, Архіепископа Теополя Антиохіи. (Дѣян. Всел. Собора, 1878 г., т. VI., стр. 25—27.)

На седьмомъ вселенскомъ Соборѣ вмѣстѣ съ епископами и предстоятелями императорской власти присутствовали «почтеннѣйшіе архимандриты, пресвитеры и иноки.» (Дѣян. Вс. Соб. 1863 г. VII т. 71 стр.)

Переходя къ практикѣ русской церкви, видимъ, что на соборѣ присутствовали царь и государственные чины (Дѣян. Моск. Соб. 1666 года; Псковъ, 1875 г., II стр.), протоіереи, архимандриты, игумены.

Дѣянія Московскихъ Соборовъ 1654 и 1667 года подписаны многими архимандритами, игуменами, протоіереями. (Дѣян. Моск. Собора 1654 г., Псковъ, 1875 г., л. 15—16; в 1667 г., Псковъ, 1874 г., л. 73, 74.).

Такимъ образомъ, практика церкви вселенской и русской показываетъ, что на соборахъ несомнѣнно присутствовали пресвитеры, діаконы, монахи и простые міряне съ правомъ совѣщательнаго голоса. ¹⁾

¹⁾ Однакоже противно древней канонической практикѣ, какъ отнятие у епископа рѣшающаго голоса, такъ и предоставленіе его не епископу—архимандриту, протоіерею, а тѣмъ болѣе—мірянину.

А потому весьма желательно для блага Церкви, чтобы и на русском помѣстномъ Соборѣ, имѣющемъ въ скоромъ времени быть, кромѣ непремѣнныхъ членовъ его—епархіальныхъ архіереевъ, присутствовали и *выборные* отъ блага духовенства и мірянъ съ правомъ законо-совѣщательнаго голоса, который вполне достаточенъ для епископовъ по своей нравственной обязательности; при чемъ вполне достаточно допустить на Соборъ по одному представителю отъ каждой епархіи изъ среды блага духовенства, избранному епархіальнымъ Съѣздомъ. Одни же епископы сами, безъ участія духовенства епархіи, не могутъ быть на Соборѣ выразителями церковнаго сознанія, устами своей вѣрующей паствы, такъ какъ они, по причинѣ обширности своихъ епархіи и многочисленности пасомыхъ и частыхъ перемѣненій съ одной кафедры на другую, поставлены въ невозможность близко знать не только отъ свою паству, но даже и подвѣдомое имъ духовенство, а потому не имѣютъ по той же причинѣ связи и съ своею паствою. Слѣдовательно, они (епископы) не могутъ быть сами по себѣ выразителями голоса своихъ паствъ; избранные же представители отъ духовенства епархіи близко стоятъ къ народу, живутъ его жизнью и хорошо знаютъ его религиозное состояніе и духовныя нужды. И древняя каноническая практика и запросы современной жизни требуютъ участія на Соборѣ представителей блага духовенства и мірянъ. (по выбору). Только въ этомъ случаѣ Соборъ пріобрѣтетъ нравственный авторитетъ и силу для обновленія церковной жизни. И основатель христіанской религіи—Господь нашъ Іисусъ Христосъ такую характерную заповѣдь далъ своимъ истиннымъ послѣдователямъ: *о семъ познають вы, яко ученицы Мои есте, аще любовь имате между*

100
11
12

собою» (Іоан XIII, 35). любовь же другъ къ другу выражается не только наружно—чувствами участія, состраданія, внимательности ко внешнему положенію братій, къ ихъ нуждамъ, страданіямъ, затрудненіямъ, но и въ общеніи *всѣми духовными интересами.*

Ельнинскаго уѣзда, села Лучесы священникъ *Леонтій Максимовскій.*

Объ измѣненіи границъ приходовъ.

Въ нашей Смоленской епархіи, какъ извѣстно, встрѣчается не мало приходовъ, раскинутыхъ на значительное разстояніе отъ своего центра—приходскаго храма. При чемъ пути сообщенія въ нихъ часто отличаются большими неудобствами, особенно во время весенняго разлива рѣкъ и осеннихъ распутицъ. Сношенія православныхъ прихожанъ съ своимъ мѣстнымъ храмомъ и приходскимъ причтомъ производятся довольно рѣдко, и то развѣ только въ особыхъ, исключительныхъ случаяхъ.

Это послѣднее обстоятельство происходитъ главнымъ образомъ не отъ того, чтобы у насъ было мало приходскихъ храмовъ и чтобы они слишкомъ далеко стояли другъ отъ друга. За рѣдкими развѣ исключениями приходскія церкви сосѣднихъ между собою селъ удалены одна отъ другой верстъ на 10—на 12. Среднее разстояніе между селами обычно не выше 5 или 6 верстъ. Разобщенность прихожанъ отъ храма является, главнымъ образомъ результатомъ *«черезполосицы»* приходовъ. Селенія одного прихода часто врѣзываются въ центръ сосѣдняго прихода разбѣгая его на части; въ свою очередь и этотъ послѣдній, простираясь длиною, узкою полосою, подходит своими конечными селеніями на весьма

близкое разстояніе къ чужому храму. Чужіе живутъ близь храма, а свои прихожане Богъ вѣсть гдѣ. Отсюда почти въ каждомъ приходѣ, даже въ небольшомъ, всегда можно найти, такъ называемыя, «дальнія деревни». Отъ приходскаго храма до нихъ считается 7—10 верстъ, а храмъ сосѣдняго села — въ двухъ, много трехъ верстахъ. Чтобы побывать въ своемъ приходскомъ храмѣ, жителямъ подобныхъ селеній сначала надо пройти деревнями чужого прихода и тогда только они достигаютъ родного села.

Не удивительна поэтому отчужденность и холодность такихъ прихожанъ къ своему приходскому храму. Бываетъ, какъ мы это знаемъ, что они даже отпѣваются не въ своемъ, а въ сосѣднемъ храмѣ, возлѣ котораго и погребаются. Въ религіозно-правственномъ отношеніи положеніе такихъ селеній въ особенности заслуживаетъ сожалѣнія. Съ своимъ храмомъ и причтомъ такіе прихожане не сроднились, а въ чужомъ, хотя и ближайшемъ къ нимъ храмѣ, они не свои, а чужіе. Поэтому и надлежащаго пастырскаго водительства они надъ собой не имѣютъ.

Встрѣчаются по мѣстамъ нерѣдко и такія деревни, гдѣ половина деревни принадлежитъ одному приходу, а другая половина — другому приходу.

Возникшія подъ вліяніемъ бытовыхъ и прочихъ причинъ своего времени, границы приходовъ теперь для многихъ селъ оказываются неудовлетворительными и нуждаются въ измѣненіи, конечно, не въ полномъ своемъ объемѣ, а частично. Исключивъ села, гдѣ отделенность прихода обусловливается всецѣло неимѣніемъ вблизи другихъ приходскихъ церквей, необходимо измѣнить границы всѣхъ прочихъ приходовъ такъ, чтобы устранить указанные территоріальные недостатки.

Съ измѣненіемъ границъ приходовъ количество приходскихъ домовъ и число душъ едва въ послѣднихъ ли рѣзко измѣнятся

противъ настоящаго. Если же по мѣстамъ и окажутся какія колебанія вверхъ или внизъ, то очень незначительныя. Отдавая нѣкоторую часть прихода другой церкви, почти каждая церковь въ свою очередь получитъ себѣ прихожанъ изъ состава сосѣдняго прихода. Не слѣдуетъ смущаться я тѣмъ, что иногда изъ большого прихода значительная часть прихожанъ отойдетъ къ маленькому приходу. Правда, въ такихъ случаяхъ могутъ страдать матеріальные выгоды служащаго духовенства. Но нужно помнить ту пользу, какую эта мѣра должна принести прихожанамъ, а не блюсти только матеріальные интересы духовенства. Не слѣдуетъ только при измѣненіи границъ приходо- вѣ увлекаться мыслию о численномъ уравненіи приходо- вѣ въ цѣляхъ уравненія матеріальнаго благосостоянія духовен- ства. Подобная мѣра, какъ чисто механическая, кромѣ вреда, едва ли способна что-нибудь принести. Самое рѣшеніе во- проса объ измѣненіи границъ приходо- вѣ, гдѣ то необходимо, также не представитъ особой трудности. Намъ кажется, что его вполне правильно и справедливо можно рѣшить на бла- гочинническихъ собраніяхъ окружнаго духовенства при уча- стіи отъ каждаго прихода всего наличнаго причта, церков- наго старосты и трехъ, четырехъ представителей прихожанъ.

Въ заключеніе всего нами сказаннаго выражаемъ поже- ланіе, чтобы вопросъ, котораго мы только что коснулись, былъ подробно освѣщенъ въ печати людьми опытными и мудрыми.

Бѣльскаго уѣзда, села Голощакова священникъ *Петръ Заболотскій*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Освященіе храма въ Верх. Мальшикинѣ. 24-го октября въ селѣ Верховьѣ-Малышкинѣ, Бѣльскаго у., съ благословенія Преосвящ. Петра, было совершено торжество освященія вновь устроеннаго каменнаго, придѣльнаго храма, взамятъ ранѣе существовавашаго деревяннаго, ветхаго. Не смотря на тѣ скудныя средства, съ которыми приходилось ориентироваться строителю при постройкѣ дома Божьяго, храмъ и колокольня вышли довольно изящной архитектуры снаружи, а храмъ не менѣе великолѣпенъ внутри. Освященіе началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ настоятель храма свящ. М. Поповъ. На литію и величаніе выходили семь священниковъ во главѣ съ Игуменомъ Красногородищенской Пустыни о. Викториномъ. Чудное, стройное пѣніе хора пѣвчихъ изъ сосѣдняго села Львова, подѣ управленіемъ священника о. Василія Богоявленскаго, торжественная обстановка новаго храма, изящной рѣзбы и весь въ золотѣ иконостасъ, все это при вечернемъ освѣщеніи производило довольно сильное и пріятное впечатлѣніе на молящихся. Освященіе престола и храма на слѣдующій день было совершено мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Георгіемъ Пляшкевичемъ при участіи о. Игумена и тѣхъ же священниковъ. Послѣ довольно продолжительнаго чина освященія храма, началась Литургія. Всѣ пѣснопѣнія Божест. Литургіи были исполнены стройно и съ большимъ умѣньемъ. Особенно хорошо хоръ исполнилъ „Во царствіи твоемъ“ — муз. Лисовина. За литургіей произнесено было три проповѣди: предѣ началомъ литургіи, сей-часъ же по освященіи храма, была произнесена проповѣдь священникомъ Воскресенской церкви этого же села о. Львомъ Залѣскимъ; послѣ „Буди имя Господне,“ настоятелемъ храма, священникомъ М. Поповымъ и по окончаніи литургіи, предѣ молебномъ, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Георгіемъ Пляшкевичемъ. Подобное, рѣдкое торжество въ скромномъ уголкѣ Бѣльс. у. сильно подѣйствовало на молящихся крестьянъ, собравшихся въ громадномъ числѣ изъ трехъ приходоу и вызвало во многихъ умиленіе. Да! еще крѣпка вѣра въ Бога и церковь среди крестьянскаго населенія даже и въ настоящее время, время повсемѣнной антирелигіозной пропаганды! Радостно было слышать, съ какимъ глубоко религіознымъ восторгомъ наслаждались они красотой выстроеннаго храма и его благолѣпіемъ. Значитъ для нихъ не безразлично, есть ли у нихъ храмъ, или нѣтъ, Значитъ онъ имъ нуженъ, онъ составляетъ необходимую потребность для выраженія ихъ религіозныхъ чувствъ.

Храмовой праздникъ въ еп. ж. училищѣ. 21 ноября еп. училище съ торжественностію отпраздновало свой храмовой праздникъ. Наканунѣ въ училищномъ храмѣ совершенно было всенощное бдѣніе о. ректоромъ семинаріи арх. Досиѣемъ соборне: на самый праздникъ Литургію совершаль Преосвященнѣйшій Епископъ Петръ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, членовъ Совѣта и приглашеннаго духовенства. По установившемуся порядку воспитанницы училища съ 18 ноября говѣли и въ день праздника приобщались Св. Таинъ. Ко дню храмового праздника въ училищную церковь поступилъ щедрый даръ отъ церковнаго старосты Н. И. Шкляревскаго. По его заказу проживающимъ въ Смоленскѣ художникомъ-академистомъ Антономъ Романовичемъ Захаревичемъ (музей кн. Тенишевой) написана запрестольная икона: „Введеніе во храмъ Пр. Богородицы“. Икона большихъ размѣровъ (4×2 арш.) писана на холстѣ масляными красками и представляетъ вполне художественное произведеніе. По рельефности изображенія, по гармоническому сочетанію и мягкому тону красокъ, а равно по чистотѣ отдѣлки, она является рѣдкостію среди мѣстной церковной живописи. Для означенной иконы г. Шкляревскимъ сооружена и дорогая рама изъ золоченаго багета на манеръ старинной бронзы. Стоимость иконы опредѣляется въ 300 рублей.

Св. С. Каверзневъ.

— 26 ноября въ залѣ дворянскаго собранія состоялся духовный концертъ соединенныхъ хоровъ архіерейскаго и семинарскаго подъ управленіемъ новаго регента архіерейскаго хора г-на Воронцова. Было достаточно посѣтителей по такъ назыв. почетнымъ билетамъ и много по простымъ. Концертъ сошелъ въ общемъ удачно, если не имѣтъ въ виду нѣкоторыхъ шероховатостей въ 1-мъ его отд. и не считается съ печальнымъ для Смоленска недостаткомъ въ томъ и другомъ хорѣ хорошихъ голосовъ, особенно для солевыхъ партій.

— 29 ноября неожиданно для товарищей отъ извы въ желудкѣ (по мнѣнію врача) умеръ воспитанникъ 3 кл. дух. семинаріи Михаилъ Березкинъ, единственный сынъ о. прот. г. Порѣчья Д. Березкина. Покойный юноша былъ очень хорошаго направленія и трудолюбивый. По желанію отца, тѣло его для погребенія было отправлено въ Порѣчье. Заупокойная литургія и отпѣваніе были совершены о. Ректоромъ семинаріи въ присутствіи товарищей покойнаго и всей семинаріи, въ которой по этому случаю не было уроковъ. Гробъ покойнаго товарищи вмѣстѣ съ о. Ректоромъ проводили за городъ до послѣдней его черты по тракту въ Порѣчье.

— 3 декабря въ покояхъ Его Преосвященства состо-

ялось общее собраніе братства Преп. Аврамія Смоленскаго. Послѣ обычнаго прочтенія годичнаго отчета былъ рѣшенъ между прочимъ вопросъ о передачѣ въ пользованіе духовенства братской бібліотеки.

2 декабря въ 8 часовъ вечера было совершенно покушеніе на жизнь губернскаго предводителя дворянства, князя В. М. Урусова. Съ княземъ, шедшимъ въ засѣданіе уголовной судебной палаты, у крыльца помѣщенія редакціи Смоленскаго Вѣстника встрѣтился молодой человекъ въ короткомъ пальто, который вскорѣ повернулся и пошелъ вслѣдъ за княземъ и на разстояніи 5—6 шаговъ сдѣлалъ одинъ за другимъ два выстрѣла въ спину князя, а потомъ, когда князь, убѣгая, упалъ въ снѣгъ, раздался 3-й выстрѣлъ, послѣ чего преступникъ, вѣроятно думая, что убилъ князя, не особенно спѣшно направился чрезъ дорогу на Блонье, гдѣ въ это время было достаточно гуляющихъ, обычныхъ для субботняго дня посѣтителей, которые и не подумали его задержать. Къ счастью князь остался невредимъ.

— 4 декабря въ залѣ Дворянскаго Собранія при огромномъ стеченіи публики состоялось публичное засѣданіе областного Съѣзда Союза 17 октября, съ участіемъ делегатовъ: отъ Петербурга, Москвы, Варшавы, Минска, Двинска, Калуги, Жиздры, уѣздовъ Смоленской губерніи и города Смоленска. Предъ этимъ собраніемъ и потомъ были нѣскольکو закрытыхъ засѣданій. Въ засѣданіяхъ принимали участіе делегаты Смоленской партіи „Свободы и порядка“, которая состоитъ въ единеніи съ союзомъ.

— Назначенное на 28-е ноября судоговореніе по дѣлу Голубева съ духовенствомъ отложено до весны за отсутствіемъ нужныхъ для рѣшенія дѣла документовъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Священникъ Александръ Писарчикъ въ „Минскихъ Епарх. Вѣд.“ (№ 20) справедливо указываетъ, что побѣдили на выборахъ въ Думу не дѣйствительные представители большинства, а только представители хорошо сѣорганизованнаго, несомнѣнно весьма незначительнаго меньшинства, при апатичномъ или инертномъ, или, какъ часто бывало въ крестьянской средѣ, основанномъ на недоразумѣніяхъ отношеній къ выборамъ подавляющаго большинства. То уговаривали крестьянъ не выбирать господъ, то проводили подъ видомъ представителей крестьянства революціонеровъ, давно забывшихъ о крестьянской страдѣ и землѣ. Духовенство не должно бросаться въ засасывающую пучину политики. Но его прямой долгъ, по самому положенію его въ деревнѣ, какъ

наиболѣе просвѣщеннаго элемента, всѣми законными мѣрами стремиться къ тому, чтобы крестьяне отнеслись къ выборамъ сознательно, по совѣсти, и чтобы возможно большее число крестьянъ приняло участіе въ великомъ дѣлѣ выборовъ „богатырей мысли и дѣла“, и чтобы высокая честь стать таковыми выпала на долю людей мудрыхъ, честныхъ и притомъ исключительно русскихъ—хозяевъ своей родной земли.

— Преосвященный Никаноръ, епископъ Пермскій, въ виду имѣющихъ скорѣ наступить выборовъ въ Государственную Думу, обратился къ духовенству г. Перми съ особымъ воззваніемъ, заканчивающимся такими словами: „Я считаю своимъ долгомъ обратиться къ подвѣдомому мнѣ духовенству г. Перми съ приглашеніемъ принять зависящія отъ него пастырскія мѣры къ уясненію своимъ прихожанамъ, какъ съ церковной каѳедры, такъ и въ частной бесѣдѣ, важности предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу и необходимости всѣмъ пользующимся избирательными правами гражданамъ г. Перми участвовать въ этихъ выборахъ, памятуя, что гласъ народа—гласъ Божій, и чѣмъ больше будетъ выборщиковъ, тѣмъ скорѣе и легче избраны будутъ въ Думу лучшіе, облеченные народнымъ довѣріемъ люди, и тѣмъ съ большею пользою они будутъ работать для блага своей родины въ будущей Думѣ“. (Пермск. Еп. Вѣд. № 31).

— Саратовскій Епархіальный съѣздъ призналъ, что духовенство не въ состояніи содержать дальше учебныя заведенія и командировалъ въ Петербургъ депутата, протоіерея Кречетовича, ходатайствовать о помощи въ этомъ дѣлѣ.
(Колок.)

О привлеченіи женщинъ къ участію въ собраніяхъ и съѣздахъ духовенства. Въ Вятскихъ Еп. Вѣдомостяхъ анонимнымъ авторомъ проводится новая мысль о привлеченіи женщинъ духовной среды къ активному участію въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся женскаго воспитанія и образованія. Кому, спрашиваетъ авторъ, всего ближе дѣло воспитанія и образованія дочерей духовенства, какъ не матерямъ, женамъ духовныхъ лицъ? и потому,—слѣдуетъ заключеніе,—«было бы весьма не бесполезно, чтобы на собраніяхъ и съѣздахъ духовенства (благочинническихъ и епархіальныхъ) при обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ непременно участвовали жены духовенства, матери обучающихся». Присутствіе женъ духовенства на съѣздахъ необходимо для болѣе глубокаго, всесторонняго обсужденія означенныхъ вопросовъ, потому что, при рѣшеніи ихъ одними мужчинами, какъ мало посвя-

шенными въ это дѣло, неизбежно можетъ быть допущена односторонность и даже нѣкоторая поверхностность. Между тѣмъ жены духовенства, сами прошедшія ту же школу и знакомыя опытно съ ея свѣтлыми и темными сторонами, могутъ дать вѣрный, безошибочный совѣтъ въ вопросахъ, касающихся улучшения воспитательной и образовательной стороны женскихъ училищъ. И съ внѣшней, юридической стороны авторъ не видитъ препятствій къ дѣятельному участию и присутствію на сѣздахъ женщинъ духовной среды. Допускались на наши сѣзды и раньше выборныя постороннія лица изъ разныхъ учреждений въ качествѣ представителей интересовъ послѣднихъ; почему же не допустить женъ духовенства, какъ представительницъ интересовъ собственныхъ дѣтей? А нынѣ присутствіе на сѣздахъ духовенства постороннихъ лицъ, напр. мірянъ, стало явленіемъ обыкновеннымъ. Наконецъ, отказывать женщинамъ духовной среды въ правѣ присутствія и голоса на пастырскихъ собраніяхъ было бы и вообще страннымъ по настоящему времени, когда женщинамъ даютъ мѣста почти на всѣхъ поприщахъ жизни: учебно-воспитательномъ, врачебномъ, чиновничьемъ, въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Училище для глухонѣмыхъ мальчиковъ. 31-го октября 1906 года Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ было совершено торжественное открытіе училища для глухонѣмыхъ мальчиковъ въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ. Училище имѣетъ цѣлью воспитаніе и обученіе глухонѣмыхъ дѣтей мужского пола, преимущественно епархіальнаго и иноепархіальнаго духовенства, а затѣмъ недостаточныхъ изъ другихъ сословій. Возрастъ поступающихъ въ училище опредѣленъ въ 8—9 лѣтъ. Курсъ обученія 6 лѣтній. Открытіе этого училища для Россіи очень цѣнно и полезно, такъ какъ такія училища требуютъ очень большихъ средствъ на свое содержаніе, почему въ Россіи ощущается въ нихъ крайній недостатокъ. (Москов. Церков. Вѣдом. № 46).

Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причтовъ. Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, обратился къ консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Одинъ изъ самыхъ серьезныхъ вопросовъ въ Орловской епархіи, это отсутствіе въ большинствѣ приходоѡ церковныхъ домовъ для причтовъ. Нужно обсудить этотъ вопросъ на благочин-

ническихъ собраніяхъ. По этому прошу о. о. благочинныхъ всесторонне разслѣдовать по каждому приходу отдѣльно, гдѣ имѣются дома, построенные причтами и еще достаточно новые, которые можно предложить приходу для пріобрѣтенія на церковныя деньги; гдѣ уже есть церковные дома, но не на весь причтъ, гдѣ существуютъ наличные капиталы, которые можно-бы было употребить на это важное дѣло, а гдѣ ихъ нѣтъ. Прошу доставить вѣдомости по благочинію, съ обозначеніемъ cadaго прихода въ извѣстной постепенности и всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, а также предложеній причтовъ. Кромѣ того, въ рапортѣ слѣдуетъ мнѣ изложить мнѣніе благочинническаго собранія общаго характера по этому вопросу. (Орлов. Епар. Вѣд. № 48).

Мѣры къ охраненію церквей отъ ограбленія. По Рязанской епархіи издано слѣдующее распоряженіе для охраны храмовъ: ночью вокругъ храма должны горѣть не менѣе четырехъ фонарей; нѣсколько разъ храмъ долженъ обходиться двумя сторожами, идущими навстрѣчу другъ другу; церковные сторожа должны быть вполнѣ благонамѣренными и не должны употреблять для личныхъ услугъ священника. (Колоколь № 246). По Тверской епархіи: предписано настоятелямъ и церковнымъ старостамъ Тверской епархіи озаботиться наймомъ для храненія cadaго храма двухъ сторожей; сторожей, отличившихся въ поимкѣ воровъ церковнаго имущества, поощрять денежными наградами и даже представлять ихъ къ награжденію медалями. (Твер. Е. В. № 22). На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Таврической епархіи Преосв. Алексіемъ положена слѣдующая резолюція: „Сельскія общества за послѣднее время весьма охотно простираютъ свои аппетиты и руки къ завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ; позабываютъ свою первую и главную обязанность—охранять свою приходскую церковь. Посмотрите, напр., какъ Ново-Збурьевцы охраняютъ свой приходскій храмъ: одинъ сторожъ слѣпой, другому 84 года... Да вѣдь этихъ сторожей самихъ то надо охранять. Консисторія разберетъ это дѣло и сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе. (Тавр. Цер. Вѣст. № 32).

Х р о н и к а.

— 2 декаб. въ первомъ часу дня, на бывшаго московскаго генералъ-губернатора адмирала Дубасова въ Таврическомъ саду было сдѣлано покушеніе. Во время прогулки по Таврическому саду въ него брошены двѣ бомбы и выстрѣлили восемь разъ изъ револьвера. Адмиралъ цѣлъ и невредимъ, если не считать контузии ноги. Двое изъ преступниковъ схвачены, преданы военно-полевому суду и казнены чрезъ повѣшеніе.

24-го ноября Советомъ министровъ утвержденъ законо-проектъ о введеніи земскихъ учреждений по закону 12-го іюля 1890 г. въ 9 западныхъ губерніяхъ. Земскія учрежденія будутъ введены съ 1-го января 1907 г.

Къ удовлетворенію земельныхъ нуждъ церквей и причтовъ. Хозяйственное отдѣленіе св. Синода ведетъ въ настоящее время съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія переговоры о томъ, чтобы при продажѣ казенныхъ земель для землеустроительныхъ цѣлей были приняты также во вниманіе земельныя нужды, какъ существующихъ уже приходскихъ церквей и причтовъ, такъ и имѣющихъ быть открытыми новыми приходомъ.

По предложенію петербургскаго градоначальника, городская управа исключила изъ списка избирателей въ Государственную Думу слѣдующихъ лицъ, пользующихся избирательнымъ цензомъ по Петербургу: ин. Урусова, кр. Смирнова, прис. нов. Семенова, ст. сов. фонъ-Ругцена, дв. Попова, дв. Метальникова, мѣщ. Масленникова, Кедрина, Набокова, Петражицкаго и обоихъ Петрукевичей. Всѣ перечисленные лица были членами Государственной Думы и подписали выборгское воззваніе. («А. Б. Б.»).

Съ 1-го января 1907 года особый сборъ, взимаемый при подачѣ внутреннихъ денежныхъ переводовъ по телеграфу, разрѣшено будетъ оплачивать почтовыми марками на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ оплачивается общій сборъ за переводъ денегъ черезъ учрежденія почтотелеграфнаго вѣдомства.

15 ноября Государь Императоръ утвердилъ положеніе Совета министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.

Въ предсѣдательствіи въ послѣднихъ засѣданіяхъ рассмотрѣны вопросы объ епархіальномъ управленіи и епархіальномъ судѣ, подробности обсужденія сообщаются въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ «Новое Время» пишутъ изъ Холмогорской Руси, что тамъ православная вѣра подвергается поношеніямъ и оскорбленіямъ. Ксендзы присоединяютъ въ католичество умирающихъ, находящихся въ безсознательномъ состояніи. Фанатизмъ-полюи оскорбляютъ православныя святые, уничтожаютъ принадлежности православнаго богослуженія. Въ церквахъ они выбиваютъ окна, выбрасываютъ, либо сжигаютъ, иконы, топчутъ церковныя облаченія, захватываютъ, либо разрушаютъ часовни, оскорбляютъ вѣстные ходы; помѣщики заставляютъ русскую прислугу работать въ православныя праздники. Въ с. Хильгѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, католики освящаютъ по латинскому обряду православную часовню, а когда православные пересвящаютъ ее по своему, то они разрушаютъ ее до основанія. Въ то же время поляки-католики стараются навязать католичество православнымъ, употребляя для этого даже насиліе. Судебнымъ порядкомъ установленъ, наприимѣръ, такой фактъ: 22-лѣтній парень въ с. Гусь, Радискаго уѣзда, Съездской губерніи, беретъ за ноги не соглашающагося принять католичество, православнаго 12-лѣтняго мальчика, погружаетъ головою въ воду, а потомъ совсѣмъ бросаетъ въ рѣчку; тотъ случайно спасается отъ смерти, но тутъ же слышитъ угрозу, что другой разъ онъ будетъ брошенъ съ камней на шею. Случаевъ насилій надъ православными и обидъ весьма много, ихъ

описать невозможно. Не довольствуясь обидами, католики стараются причинить православным материальный вред везде, где только могут: из полей, в огородах, в домашнем хозяйстве, на лугу и даже в семейных отношениях. Об отношении католиков к отпавшим, а потом возвратившимся в православие русским людям говорить нечего. Таким людям прямо жить нельзя.

Призывъ новобранцевъ. По инициативе въ министерствѣ вн. дѣлъ свѣдѣніямъ призывъ новобранцевъ въ текущемъ году прошелъ совершенно спокойно и нормально въ 44 губерніяхъ, 4 областяхъ и 5 градоначальствахъ. Сверхъ того, получены донесенія о призывѣ въ городахъ: Лодзи, Москвѣ, Новгородѣ, Самарѣ, Харьковѣ, Ревелѣ и Омскѣ, призывъ прошелъ вполне успешно, процентъ неявившихся ничѣмъ не разнится отъ обычной нормы и во многихъ случаяхъ даже значительно ниже предшествующихъ лѣтъ. Значительныхъ нарушений порядка, нигдѣ не было. Единичные случаи безпорядковъ наблюдались лишь въ немногихъ отдельныхъ мѣстностяхъ. Такъ, въ селѣ Шумѣ, Минусинскаго округа, Енис. губ. былъ случай буйства новобранцевъ; на ст. Лозовой, Екатеринос. губ., одинъ призванный возбуждалъ другихъ къ безпорядкамъ, но поддержанъ былъ лишь немногими: въ м. Кайданыхъ Ковен. губ., обнаружены революціонныя воззванія къ новобранцамъ; въ селѣ Зайнѣ, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, часть крестьянской молодежи подъ вліяніемъ агитаторовъ, еще до 15 октября производила манифестація, прекратившаяся послѣ вызова солдатъ; въ Смоленской губ., въ Духовщинѣ, у одного принятаго новобранца найдено революціонное воззваніе и въ Ельнѣ одинъ призываемый, но по льготѣ не подлежащій приему, предложилъ новобранцамъ не принимать присяги; въ Лицецкѣ, Тамбовск. губ. въ соборѣ, во время присяги задержанъ агитаторъ съ воззваніями. Что касается происходившихъ въ гор. Саратовѣ и Царицынѣ во время призыва буйствъ, сопровождавшихся пѣніемъ «марсельскы», то таковыя производились посторонними лицами. Все случаи безпорядковъ быстро прекращались и никакого вліянія на общее выполненіе призыва не имѣли.

— 9 декабря въ Твери 4 выстрѣлами изъ револьвера убитъ членъ Государственнаго Совета графъ Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ.

ПО П Р А В Д А .

Въ № 18 Смол. Еп. Вѣд. отъ 30 сентября с. г. по недосмотру редакціи пропущена неисправленная и нѣкоторая неточность въ статьѣ о. Соколова «По поводу работъ Предсоборныхъ Комиссій». Въ статьѣ сказано что «Комиссія о своихъ работахъ не охотно говоритъ, подробныхъ отчетовъ, конечно, совсѣмъ не печатаетъ, хотя пунктомъ 5 опред. св. синода отъ 14 января

«с. г., *предположено, чтобы о ходѣ работъ въ при-
сутствіи сообщать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Цер-
ковныя Вѣдомости*» и т. д. На самомъ же дѣлѣ отчеты
о ходѣ дѣла въ Преосборныхъ Комиссіяхъ (хотя и съ опоз-
даніемъ *) въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, какъ извѣстно, пе-
чатаются съ стенографическою точностью. Редакція.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Считая отдѣлъ свѣдѣній *изъ мѣстной епархіальной
жизни* въ объемѣ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей весьма
цѣннымъ, такъ какъ каждому читателю изъ духовенства и
прихожанъ не безынтересно знать, что дѣлается въ предѣлахъ
родной ему епархіи, редакція въ цѣляхъ сохраненія и жи-
вленія этого отдѣла снова обращается съ покорнѣйшей просьбой
ко всемъ священникамъ Смоленской епархіи, о.о. діаконамъ,
псаломщикамъ, церковнымъ старостамъ, учителямъ и учи-
тельницамъ церк.-прих. школъ и вообще къ лицамъ, инте-
ресующимся церковно-приходскою жизнью, не отказать ей
въ присылкѣ коротенькихъ корреспонденцій о болѣе или
менѣе выдающихся событіяхъ и фактахъ изъ мѣстной церков-
но-общественной и школьной жизни—изъ деревень, изъ селъ
и изъ уѣздныхъ городовъ. Труды корреспондентовъ, при
заявленіи ихъ о томъ, редакція охотно будетъ по мѣрѣ сво-
ихъ средствъ *оплачивать*. Лицъ, имѣющихъ желаніе и
возможность стать постоянными корреспондентами Епархі-
альныхъ Вѣдомостей, редакція покорнѣйше проситъ не заме-

*) См. № 46, 47 Церк. Вѣд.

длить увѣдомить ее о томъ съ указаніемъ своихъ условій. Желательно имѣть хотя бы одного постоянного корреспондента на каждый уѣздъ епархіи.

Къ о. о. настоятелямъ приходскихъ церквей усерднѣйшая просьба предложить настоящее приглашеніе вниманію низшихъ членовъ причтовъ, церковныхъ старостъ и учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальнѣй:** 1) Отъ редакціи Смол. Еп. Вѣд. 2) Еп. распоряженія и извѣстія. 3) Отъ Смол. Дух. Консист. 4) Отъ Смоленскаго попечит. о бѣдныхъ дух. званія. 5) Отъ Смол. Дух. Консист. 6. Извлеченіе изъ отчета о состояніи цер.-пр. школъ Смол. еп. за 1905—6 уч. г. **Отдѣлъ неоффиціальнѣй:** 1) Историческая справа объ участіи въ соборахъ пресв. теровъ. 2) Объ измѣненіи границъ приходовъ. 3) Изъ мѣстной жизни. 4) Иноварх. извѣстія. 5) Хроника. 6) Отъ редакціи. 7) Поправка. 8) Объявленія. 9) Журналы подкомиссій октябрьскаго съѣзда духовенства.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

ДОКЛАДЫ
подкомиссій октябрьск. Епархіальному Съезду
духовенства.

Доклады комиссії общихъ дѣлъ.

1. Церковно-приходскія школы.

1. *Слушали:* прошеніе причта и церковнаго старосты Ямской, Христо-Рождественской церкви гор. Вязмы о неправильномъ взиманіи съ ихъ церкви по 2 коп. съ приходской души на церковно-приходскія школы, какъ городской, тогда какъ приходъ Ямской смѣшанный. Комиссія полагала-бы удовлетворить прошеніе причта и церковнаго старосты Ямской гор. Вязмы церкви и взимать за горожанъ по 2 коп., а за крестьянъ по 1 коп. и постановленіе это желательно бы было распространить и на другіе подобныя приходы епархіи.

2. а) Прошеніе причтовъ 2 округа, Краснинскаго уѣзда, объ отмиѣнѣ вообще 1 коп. взноса на церковно-приходскія школы и 10 руб. взноса съ тѣхъ церквей, гдѣ нѣтъ школъ; б) прошеніе церковнаго старосты и представителей прихожанъ села Княжого, Краснинскаго уѣзда, о томъ же; в) 5-й пунктъ постановленія градскаго Рославльскаго духовенства, отъ 21 августа 1905 года, объ отмиѣнѣ 1 коп. взноса на церковно-приходскія школы; г) 13-й пунктъ постановленія 3-го округа, Краснинскаго уѣзда, отъ 15 сентября 1905 года, о томъ же. Комиссія полагала бы взносъ 1 коп. и 10 руб. оставить въ прежней силѣ.

2. Епархіальный съездъ.

2. *Слушамъ:* 1. а) 1-й и 2-й пункты постановленія Рославльскаго градскаго духовенства, отъ 21 августа 1905 года, и б) докладъ съезда духовенства города Юхнова и его уѣзда, отъ 16-го іюня 1906 года, объ участіи въ выборахъ депутатовъ вторыхъ священниковъ, равно діаконовъ и псаломщиковъ. Съездъ уже нашелъ желательнымъ участіе въ выборахъ депутатовъ не только вторыхъ священниковъ, но и діаконовъ и псаломщиковъ и предоставилъ послѣднимъ, то есть діаконамъ и псаломщикамъ не только право участвовать въ выборѣ депутата, но и самимъ быть избираемыми въ депутаты въ количествѣ одного, какъ

діакона, такъ и псаломщика отъ каждаго уѣзда. (ст. 58 февр. Еп. Съѣзда). в) Того-же съѣзда — объ обязательномъ расходованіи изъ церковныхъ суммъ на выписку духовныхъ журналовъ и книгъ до 25 руб. ежегодно. Комиссія полагала бы достаточнымъ расходовать на выписку духовныхъ журналовъ и книгъ для самообразования духовенства и прихожанъ отъ 10 до 15 руб., за исключеніемъ церквей завѣдомо несостоятельныхъ, гдѣ этотъ вопросъ и предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ.

3. *Причетническіе классы.*

3. *Слушали.* Прошеніе учителя Бѣльскаго духовнаго училища Надворнаго Совѣтника Михаила Пхаладзе объ открытіи причетническихъ классовъ при Бѣльскомъ училищѣ. Вопросъ этотъ рѣшенъ на съѣздѣ духовенства въ февр. 1906 г. (ст. 5).

4. *Попечительство.*

4. *Слушали.* 1. докладную записку о. протоіерея гор. Юхнова Павла Заболотскаго, отъ 15 іюня сего 1906 г., о пересмотрѣ § 50 февральскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1906 г. о предоставленіи каждому благочинническому округу права на своихъ пастырскихъ собраніяхъ распределять пособіе своимъ сиротамъ, расходуя ихъ по своему усмотрѣнію. Комиссія находить, что февральскій епархіальный съѣздъ духовенства 1906 г., дѣйствительно, не точно обосновалъ свое постановленіе, изложенное въ § 50 ст., предоставивъ каждому благочинническому округу право на своихъ пастырскихъ собраніяхъ распределять пособіе своимъ сиротамъ и вести свой отдѣльный счетъ своимъ остаткамъ, расходуя ихъ по своему усмотрѣнію, но ничего не выразилъ о продолженіи дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. А посему Комиссія полагала бы поправить редакцію означеннаго постановленія такъ: предоставить право каждому благочинническому округу на своихъ пастырскихъ собраніяхъ разсматривать вопросы о пособіяхъ своихъ сиротъ и свои отзывы сообщать уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

Справка. Резолюція Его Пресвященства на эту § 50 ст. февральскаго съѣзда послѣдовала такая, только „усмотрѣно“.

2. Заявленіе священника села Адрианъ, Юхновскаго уѣзда

Михаила Полчанинова, отъ 7 дек. 1905 г., о томъ, чтобы штрафы налагаемые на членовъ причта Епархіальнымъ Начальствомъ, поступали не въ центральное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а въ уѣздное Отдѣленіе. — Комиссія полагала бы съ настоящимъ заявленіемъ о. Полчанинова согласиться и просить распоряженія Его Преосвященства о направленіи штрафовъ, налагаемыхъ на членовъ причта Епархіальнымъ Начальствомъ, не въ Епархіальное Попечительство, а въ уѣздныя Отдѣленія.

3. Докладную записку благочиннаго 1 ок., Рославльскаго уѣзда, о. Дмитрія Конокотина, отъ 21 сентября 1906 г. — а) просить попечительство сообщить съѣзду о количествѣ капиталовъ, гдѣ таковой хранится и въ какихъ бумагахъ, б) дать сему капиталу обще-епархіальное назначеніе, причисливъ сиротствующее духовенство Кафедральнаго Собора и Надворотной Одигитріевской церкви, по части полученія пособій, къ мѣстному отдѣленію и в) при продажѣ пшеницы и другихъ церковныхъ и причтовыхъ дачъ, чтобы опредѣленная Св. Синодомъ сумма отчислялась не въ пользу Епархіальнаго Попечительства, а того Отдѣленія, въ уѣздѣ коего состоялась продажа. По пункту А. комиссія приводитъ справку изъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальнаго Попечительства за сентябрь мѣсяцъ сего 1906 г.:

ПРИХОДЪ.

А. Попечительскія суммы.

Оставалось къ 1 сентября	57472 р. 32 к.
Въ сентябрѣ поступило 0/00	72 » 43 »
Всего къ 1 октября	57544 » 75 »

Б. Сиротъ.

Оставалось къ 1 сентября	23759 » 57 »
Въ сентябрѣ поступило 0/00	377 » 90 1/4 »
Всего къ 1 октября	24137 » 47 1/4 »

В. Громовскія.

Оставалось къ 1 сентября	18148 » — »
Въ сентябрѣ поступило 0/00	119 » 93 »
Всего къ 1 октября	18267 » 93 »

Всѣ капиталы состоятъ въ билетахъ государственнаго банка и хранятся въ уѣздномъ казначействѣ за слѣдующими исклю-

ченіями: а) изъ попечительскихъ суммъ 137 р. 95 к. значится по книжкѣ сберегательной кассы, а 22 р. 3 коп. находится на рукахъ у казначея наличными; б) изъ сиротскихъ суммъ 377 р. 90 к. значится по книжкѣ сберегательной кассы и в) изъ Громовскаго капитала 119 р. 93 к. тоже значится по книжкѣ сберегательной кассы.

РАСХОДЪ.

А. Попечительскія суммы.

Выдано: Макареvesкому, Чистяковой и Звѣревой 90 р. — к.
(Остатокъ къ 1 октября 57454 » 75

Изъ суммъ: сиротъ и Громовскихъ расхода не было. По пункту б) записки о Конокотина комиссія находитъ справедливымъ сиротствующимъ Каедральнаго Собора причислить къ мѣстному Смоленскому отдѣленію попечительства. По пункту в) той же записки объ отчисленіяхъ суммы, определенной Св. Синодомъ отъ продажи пѣсовыхъ и другихъ церковныхъ и причтовыхъ дачъ не въ пользу епархіальнаго попечительства, а мѣстныхъ отдѣленій, комиссія находитъ такое измѣненіе существующаго порядка неудобнымъ и полагаетъ оставить его безъ измѣненія.

В. Отдѣль смѣшаннаго характера.

Слушамъ: 1. Докладную записку о. Благодѣянаго 1-го округа, Рославльскаго уѣзда. Димитрія Конокотина о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ отмінѣ указа Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 9 декабря 1905 года, обязывающаго духовенство сельскихъ приходовъ обращаться къ г. губернатору за разрѣшеніемъ погребать умершихъ въ церковныхъ оградахъ. Комиссія находитъ разсмотрѣніе этого вопроса отклонить.

2) Докладную записку о. протоіерея Вяземской Аркадіевской дѣвичьяго монастыря церкви Василя Чанцева о привлеченіи Вяземскимъ градскимъ благочиннымъ 2-хъ причтовоу Вяземскаго Аркадіевскаго дѣвичьяго монастыря ко взносу на содержаніе канцеляріи и наемъ разсѣльнаго благочинному изъ собственныхъ средствъ причтовоу. Комиссія находитъ справедливымъ Аркадіевскіе причты отъ этого взноса освободить на ряду съ другими причтами епархіи.

3.) Прошение дочери умершаго діакона села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, Сергія Оглоблина Феодосіи Оглоблиной о приѣмъ ея въ епархіальную богадѣльню. Справка: въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей Комитетъ по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней, по резолюціи Его Преосвященства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что вслѣдствіе большихъ расходовъ, по случаю предстоящаго перехода богадѣльни въ новое помѣщеніе на Серебрянку, а также и вслѣдствіе того, что инвентарь богадѣльни отъ времени пришелъ въ ветхость, оны, Комитетъ, до начала будущаго 1907 года считаетъ невозможнымъ увеличивать число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ (теперь призрѣвается 25 человекъ) и разсматривать прошенія сиротъ о принятіи ихъ въ богадѣльню. Комиссія находитъ нужнымъ препроводить означенное прошеніе въ Комитетъ епархіальной богадѣльни.

4.) Предложеніе священника-учителя Скаторевской церкви — школы, Гжатскаго уѣзда, Евгенія Соколова объ открытіи по благочиніямъ подвижныхъ библіотекъ. Комиссія исполнила раздѣляетъ благія ожиданія о. Соколова, что чрезъ открытіе подвижныхъ библіотекъ сельское духовенство получило-бы возможность почерпать и пополнять нужныя знанія, но самый планъ открытія библіотекъ и тѣмъ болѣе составленіе изъ довольно почтительнаго далека карты передвиженія ея по селамъ признаетъ неосуществимымъ. Цѣлесообразнѣе было разобратся въ этомъ вопросѣ на мѣстахъ—по благочинническимъ округамъ, или уѣздамъ. Поэтому комиссія полагаетъ предложеніе о. Соколова отклонить.

5.) Переписку Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища и Настоятельницы Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря игуменіи Сергіи о томъ, что монастырь при всемъ своемъ желаніи не можетъ дать никакого участка монастырской земли для погребенія, на случай смерти, учащихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По поводу отказа Настоятельницы Вознесенскаго женскаго монастыря игуменіи Сергіи отвести на монастырскомъ кладбищѣ мѣста для погребенія бѣдныхъ умер-

ших воспитанницъ епархіального женскаго училища, Комиссія полагаетъ: отказъ игумені Сергіи принять къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить сожалѣніе, что монастырь, долженствующій быть источникомъ просвѣщенія и благотворительности, такъ невнимательно относится къ выполненію своихъ священныхъ обязанностей.

6.) Прошеніе вдовы діакона села Сукромли, Рославльскаго уѣзда, Капитолины Одоевской объ освобожденіи дочери ея, ученицы епархіального женскаго училища Лидіи Одоевской отъ внесенія 59 руб. за $\frac{1}{2}$ содержаніе ея въ училищѣ въ 1905—6 учебномъ году и объ освобожденіи ея отъ таковой-же платы и на будущее время. Комиссія полагала-бы прошеніе Одоевской препроводить въ Совѣтъ Епархіального женскаго училища съ пожеланіемъ, если возможно, оказать ей просимую помощь.

7.) Докладъ духовенства 3 округа, Краснянскаго уѣзда, о желаніи, чтобы должность благочиннаго была выборною. Выборныхъ благочинныхъ желаетъ и священникъ о. Л. Максимовскій и духовенство города Визьмы и уѣзда его и, наконецъ, февральскій съѣздъ уже возбуждалъ этотъ вопросъ и едѣлалъ постановленіе.

Справка: Епархіальный съѣздъ духовенства въ февралѣ сего 1906 года въ ст. 21 постановилъ просить Его Преосвященство разрѣшить духовенству каждаго округа избрать въ возможно непродолжительномъ времени изъ своей среды о. благочиннаго. Эти благочинные, во время прохожденія своей должности, не должны быть депутатами епархіального и окружнаго училищнаго съѣздовъ. Пунктъ этой статьи, по резолюціи Его Преосвященства, подлежитъ пересмотру на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. Комиссія полагала-бы просить Его Преосвященство утвердить февральское постановленіе съѣзда.

8.) Выписку Смоленской Духовной Консисторіи изъ рапорта Юхновскаго градскаго протоіеря Павла Заболотскаго во 1-хъ о постановленіи пастырскаго съѣзда гор. Юхнова и его уѣзда, бывшаго 24 января 1906 года, по вопросу о хожденіи по приходамъ Юхновскаго уѣзда монашествующихъ Юхновскаго мона-

стыря съ иконою Казанской Б. М., который (вопросъ) рѣшить такъ: въ виду случающихся нередко опытовъ неблагочиннаго поведенія монашествующихъ и замѣчаемыхъ злоупотребленій съ получаемыми доходами за ихъ службу, просить Его Превосвященство поставить дѣло въ такомъ видѣ: одинъ изъ членовъ мѣстнаго причта съ лицами монашествующими сопровождаетъ икону по своему приходу и получаемый доходъ дѣлится по равной части между монастыремъ и мѣстнымъ причтомъ; и во 2-хъ, о желаніи имѣть запаснаго свещенника на каждый уѣздъ, съ назначеніемъ ему содержанія изъ спеціальныхъ средствъ св. Синода. Комиссія полагала бы согласиться съ постановленіемъ и желаніемъ Юхновскаго духовенства 1).

9.) Прошеніе старосты Юхновской Соборной церкви И. Орлова о томъ, чтобы а) на налоги, слѣдуемые съ церковей, присылались старостамъ на каждое полугодіе требовательныя вѣдомости съ указаніемъ: на что именно, сколько и къ какому времени церковь должна платить и б) что-бы эти вѣдомости высылались заблаговременно, не позже какъ за два мѣсяца до самаго взноса. Комиссія находитъ возможнымъ исполнить желаніе старосты г-на Орлова о высылкѣ имъ заполненныхъ требовательныхъ вѣдомостей, такъ какъ бланки этихъ вѣдомостей уже высылаются, но сомнѣвается, что-бы такая высылка могла быть производима за 2 м-ца до взносовъ, потому что о.о. благочинные часто сами получаютъ указы Консистеріи о сборахъ только за нѣсколько дней до своего отъѣзда по ревизіи.

10.) Прошеніе 6-ти церковныхъ старостъ города Рославля и уѣзда его по 9-ти разнороднымъ вопросамъ: а) о предоставленіи приходскимъ совѣтамъ права расходовать на ремонтъ церкви и утвари свыше 50 руб. безъ разрѣшенія Консистеріи. Комиссія находитъ, что расходовать только до 50 руб., дѣйствительно, по нынѣшнему денежному курсу слишкомъ узко и ограничено и полагала-бы довести это право до 200 руб., о чемъ и возбудить ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ. б)

1) Распространить этотъ порядокъ на всѣ случаи хожденія съ чтимыми иконами, какъ изъ монастырей, такъ и изъ приходскихъ и соборныхъ церквей.

О выдачѣ періодическихъ изданій, выписываемыхъ на церковныя средства, для чтенія церковнымъ старостамъ и прихожанамъ. Комиссія полагаетъ, что старосты и прихожане право это, безъ всякаго сомнѣнія, имѣютъ и вопросъ этотъ, кажется, не нуждается въ особомъ постановленіи, а подлежитъ развѣ только оглашенію. в) Объ установленіи сбора за бланки при выдачѣ метрическихъ выписокъ. Комиссія полагала-бы возбудить вопросы сначала объ удешевленіи цѣны за всѣ, нужные для приходскихъ документовъ бланки и болѣе дешевомъ способѣ ихъ заготовленія, наприм : о заготовленіи ихъ самими церковными старостами въ частныхъ типографіяхъ. г.) Вопросы объ урегулированіи свѣчной торговли, по мнѣнію комиссії, долженъ быть разсмотрѣнъ вмѣстѣ съ дѣлами о свѣчномъ заводѣ и свѣчной операци. д) Вопросы объ урегулированіи налоговъ съ церковей, объ участіи старостъ при распределеніи налоговъ въ благочиническихкихъ совѣтахъ требуютъ слишкомъ продолжительной, детальной, кропотливой разработки, а у сѣзда не достанетъ времени для такой работы, а потому слѣдовало бы поручить самимъ просителямъ составить проектъ о желаемыхъ преобразованіяхъ по означеннымъ вопросамъ. Наконецъ е) вопросы объ утвержденіи церковныхъ старостъ и о пользованіи доходами съ пожертвованныхъ на церковь имуществъ, какъ неясно выраженные, а потому мало понятные, должны быть оставлены безъ разсмотрѣнія.

Докладъ ревизіонной комиссії по содержанію училища.

12 октября 1906 года.

На разсмотрѣніе комиссії были представлены: отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1905 годъ, докладъ училищнаго Совѣта, отъ 2-го октября 1906 года за № 727, и смѣта по содержанію епархіальнаго училища въ 1907 году, составленная Совѣтомъ училища съ дефицитомъ въ 2348 руб. 49 коп. Комиссіей приложены были всѣ усилія, не сокращая необходимыхъ расходовъ и не вводя новыхъ налоговъ, сбалансировать смѣту безъ дефицита. Въ виду сего, по мнѣнію комиссії, предложенныя Со-

вѣтомъ прибавки къ содержанию начальницъ инспектору классовъ, учительницъ рукодѣлія, закройщицъ и діакону училищной церкви отклонить. Жалованье воспитательницамъ оставить прежнее по 200 руб. каждой; членамъ Совѣта установить содержание по 40 р. каждому, увеличить число ихъ съ двухъ до четырехъ, въ виду сложности и величины хозяйства; эконому назначить—480 р. жалованья въ годъ, кастеляншамъ по 150 руб. въ годъ, экономкѣ тоже 150 руб., буфетчицъ—120 рублей. Жалованье комиссару установить въ 120 руб., не внося на этотъ предметъ особой статьи расхода, удовлетворивъ его изъ п. 36 лит. Б., оставивъ по этой статьѣ расхода просимые Совѣтомъ 2600 рублей. Жалованье воспитательницъ VII класса оставить 300 руб., но столовыхъ 120 руб. въ виду пользованія ею столомъ училища—отмѣнить. Кромѣ того, вмѣсто 3-хъ помощницъ воспитательницъ трехъ-же запасныхъ воспитательницъ, уравнивъ ихъ содержаніемъ со штатными воспитательницами. Затѣмъ ввести должность старшей воспитательницы съ годовымъ окладомъ въ 300 рублей. Для урегулированія вообще вознагражденія служащихъ въ епархіальномъ училищѣ комиссія подлагала бы установить на будущее время слѣдующія правила: 1) вознагражденіе штатнымъ преподавателямъ опредѣлить по 60 руб. за урокъ съ тѣмъ, чтобы общее количество недѣльныхъ уроковъ у каждаго не превышало 24-хъ, и кромѣ того ввести прибавку въ 130 руб. каждому преподавателю съ высшимъ образованіемъ за первые пять лѣтъ непрерывной службы въ училищѣ. Что, собственно говоря, и дѣлалось до сихъ поръ, но безъ опредѣленныхъ для сего правилъ. 2. Установить нормальный окладъ жалованья воспитательницамъ первыхъ 6-ти классовъ, а также и тремъ запаснымъ воспитательницамъ по 200 р. въ годъ каждой, съ прибавкой за выслугу первыхъ 5 лѣтъ непрерывной службы въ училищѣ по 60 р. въ годъ каждой. Воспитательницамъ старшей и VII класса прибавокъ за выслугу лѣтъ не устанавливать. Что же касается смѣты по расходной статьѣ Б, комиссія находитъ возможнымъ ограничиться покушкой дровъ въ будущемъ 1907 году не 300 куб. саж., какъ проситъ Совѣтъ, а 200 кубовъ, такъ какъ при ревизіи выя-

явилось, что на лицо имеется около 150 кубич. саж. дров, каковых должно хватить для отопления по крайней мѣрѣ до ноября года, заѣмъ у Совѣта имеется еще неизрасходованная ассигновка на этотъ предметъ на 1906 годъ, и такимъ образомъ, привунивъ въ 1907 г. 200 куб. саж. дровъ, училище будетъ вполне обеспечено дровами на 1907 годъ и даже долженъ остаться большой запасъ и на слѣдующій 1908 годъ. По расходной ст. В. — Комиссія находитъ возможнымъ сократить на 308 руб. сметное назначеніе на покупку ржаной муки, въ виду очень высокихъ цѣнъ, указанныхъ Совѣтомъ на этотъ расходъ, а именно по 1 р. 10 к. за пудъ. По остальнымъ статьямъ измѣненія незначительны и указаны ниже. Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія, комиссія полагала бы по ст. ст. прихода въ представленной сметѣ сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) по п. 6—300 руб. исключить, согласно постановленію собранія отъ 10 октября сего 1906 года; 2) по п. 7, вмѣсто 500 руб. отъ свѣчного завода, внести на приходъ 1000 руб.; 3) п. 22—плату за обученіе въ VII классъ—800 руб. исключить. И утвердить такимъ образомъ приходную смету на 1907 годъ въ семьдесятъ одну тысячу семьсотъ десять рублей.

По статьямъ расхода въ представленной сметѣ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

Ст. А.	Руб.
п. 2 — жалованья начальницъ	500
п. 3 „ инспектору классовъ	150
п. 11 „ учительницъ руководящихъ	300
п. 15 „ 11 воспитательницамъ	2200
п. 16 „ „ исключить	
п. 17 — прибавки за выслугу 5 лѣтъ воспитательницамъ Бородовской, Щеголевой, Черепниной, Юденич, Троицкой и Акулиной по 60 р. каждой	360
п. 18 — четыремъ членамъ Совѣта по 40 р. каждому	160
и прибавить слѣдующіе пункты расхода по этой статьѣ А: п. 19 жалованья 3-мъ запаснымъ воспитательницамъ—600 руб., п. 20 старшей воспитательницѣ жалованья 300 р. въ годъ.	

Всего же расходу по этой статьѣ 17970 рублей.

- Ст. В. п. 4—на покупку 200 руб. саж. дровъ 4000
п. 11—исключить 100
п. 15—сократить на 50 руб., внося въ смету 100
п. 16—вмѣсто 400 руб. внести въ расходъ 300
п. 20—исключить 100
п. 30—опредѣлить жалованье эконому въ 480
п. 33—экономкѣ 150
п. 35—исключить 100

Всего расходу по этой статьѣ 14610 р. 39 к.

Ст. В.

- п. 3—внести на покупку муки 2500
п. 38—тоже для рабочихъ 380

А всего расходу по этой статьѣ 23642 р. 10 коп.

Ст. Г.

- п. 2—жалованье закройщицъ 144
Всего расходу по этой статьѣ 4744

Ст. Д.—установить по действительному расходу по

- 1 р. 25 коп. на ученицу 600

Ст. ст. Е, З, И. и І. оставить безъ измѣненія.

По ст. Ж. п. 3-й исключить, оставивъ расходу по этой статьѣ всего 330 руб.

Ст. К. п. 4—исключить, всего же расходу оставить по сей статьѣ 1479 руб.

Ст. Л. п. 3—опредѣлить жалованье воспитательницъ 300 руб.—всего же расходу по этой статьѣ 2375 р.

Весь же расходъ по всемъ статьямъ выразится въ шестьдесятъ девять тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ девять руб. сорокъ девять копеекъ. Или вмѣсто дефицита получается остатокъ въ 1750 руб. 51 коп. Что же касается отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію епархіальнаго училища въ 1905 году, то комиссія полагаеа бы таковой утвердить; но не можетъ не указать собранію на слѣдующіе недостатки, совершенно не допустимые на будущее время:

1) Совѣтомъ производятся такіе „непредвидѣнные расходы“ на ремонтъ зданія, какъ окраска крыши, обошедшаяся въ 1328 р. 52 коп. Такіе крупныя и необходимыя расходы, по мнѣнію комиссіи, Совѣтомъ должны быть предусматриваемы ранѣе и безъ разрѣшенія сѣзда производятся не должны. Между тѣмъ Совѣтъ на это мало обращаетъ вниманія, такъ, по объясненію дѣлопроизводителя Совѣта, и въ нынѣшнемъ 1906 году была произведена окраска наружныхъ оконъ зданія и Совѣтъ даже „хотѣлъ рискнуть“, произвести безъ разрѣшенія сѣзда полную окраску всѣхъ оконъ.

2) При тѣхъ крупныхъ покупкахъ провизіи на содержаніе воспитанницъ и служащихъ пищею комиссія настоятельно рекомендуетъ производить эти закупки по условію. Характерной иллюстраціей къ этому служитъ покупка ржаной муки. Въ 1905 г. уплачено въ магазинъ Ланина и Малеваного по 90 слишкомъ коп. за пудъ, и въ смѣту на 1907 годъ вносится даже по 1 р. 10 к. за пудъ, тогда какъ и въ 1905 г. такъ и въ будущемъ навѣрное оптовая цѣна на муку значительно ниже.

3) Далѣе, при осмотрѣ рѣзко бросается въ глаза хаотическое состояніе дровяного запаса. По двору въ разныхъ мѣстахъ раскиданы большія кучи дровъ. Стоги сложены неправильно, или даже просто дрова не сложены, а скиданы въ беспорядочную кучу, вслѣдствіе чего промокаютъ насквозь и гниютъ. Купленные нѣсколько лѣтъ тому назадъ не расходуются и, такимъ образомъ, мало-по-малу становятся не пригодными для топлива. По этому комиссія настоятельно рекомендуетъ Совѣту въ первую голову употреблять въ дѣло запасъ дровъ прежнихъ лѣтъ.

4) Затѣмъ комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить слѣдующее: въ 1905 году сѣздъ отказалъ въ расходѣ 400 рублей на покупку музыкальныхъ инструментовъ, оставивъ на ремонтъ имѣющихся 100 руб., между тѣмъ Совѣтомъ все таки пріобрѣтено новое пианино въ 350 руб. и на ремонтъ истрачено 150 руб. Такое отношеніе Совѣта къ постановленіямъ сѣзда безусловно не желательное, такъ какъ при такомъ положеніи дѣла разсмотрѣніе и установленіе смѣты сѣздомъ является ненужной формальностью. Отмѣняя и въ нынѣшнемъ году смѣтную статью на этотъ пред-

меть комиссія руководилась тѣмъ, что расходъ этотъ ничѣмъ не объясненъ, и не видно на самомъ дѣлѣ, нужно или нѣтъ приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и какихъ именно.

5) Также необходимо, чтобы о статьѣ «училищная бібліотека» были представляемы болѣе мотивированныя предположенія по расходу на этотъ предметъ. А посему комиссія предлагаетъ собранію поручить Совѣту представить къ слѣдующему сѣзду подробный отчетъ о состояніи бібліотеки и музыкальныхъ принадлежностей. Кроме того, вмѣнить въ обязанность Совѣту ежегодно вмѣстѣ съ отчетомъ и смѣтой представлять собранію подробный списокъ книгъ, журналовъ и музыкальныхъ принадлежностей, необходимыхъ къ приобрѣтенію для того, что-бы сѣзды имѣли возможность судить, достаточно-ли обезпечено училище съ этой стороны и нужно-ли и чѣмъ именно пополнить пробѣлы, если таковыя окажутся въ этой очень важной отрасли образованія.

6) Далѣе выяснилось, что Совѣтомъ переведенъ остатокъ денежныхъ суммъ изъ ст. содержанія училища въ статью на постройку зданій. Это распоряженіе Совѣта, по мнѣнію комиссіи, незаконно и недопустимо и комиссія предлагаетъ собранію поручить Совѣту перевести указанный остатокъ обратно въ суммы по содержанію училища. Теперь въ заключеніе нѣсколько словъ объ общемъ состояніи училища и желательныхъ перемѣнахъ въ немъ. Главный контингентъ учащихся—дѣти бѣднаго духовенства. Совѣтъ заваленъ просьбами и вполнѣ основательными о принятіи на казенный счетъ, о предоставленіи стипендій, о сложеніи платы за ученіе и т. д. Въ виду чего сѣзду предстоить серьезно озаботиться объ изысканіи средствъ для образованія новыхъ и новыхъ стипендій, пособій и проч. Для чего, по мнѣнію комиссіи, необходимо поддержать всѣ указанныя въ докладѣ Совѣта (п. а, б, в, и г) мѣры для изысканія средствъ на увеличеніе стипендій. При чемъ комиссія полагала-бы съ своей стороны предложить уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ изъ третьей части своей прибыли удѣлить нѣкоторыя суммы на образованіе стипендій при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Что-же касается самаго преподаванія, комиссія находитъ весьма желательнымъ

ввести обязательное преподавание новых языков въ программу отбывавъ въ будущемъ дополнительную плату за обученіе этимъ языкамъ. Также является весьма желательнымъ образованіе при училищъ родительскихъ комитетовъ по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, для чего предложить Совѣту взять на себя инициативу этого дѣла. Въ заключеніе комиссія предлагаетъ съѣзду поручить Совѣту представить къ слѣдующему собранію подробную смѣту на устройство электрическаго освѣщенія зданій училища, а также смѣту на ежегодный расходъ по этому освѣщенію. При чемъ комиссія полагаетъ, что введеніе электрическаго освѣщенія не вызоветъ увеличенія обложенія, а можетъ быть произведено изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по разнымъ статьямъ расхода.

Докладъ подкомиссіи по Епархіальной эмеритальной кассѣ духовенства.

Разсмотрѣвъ приходо-расходныя книги эмеритальной кассы, подкомиссія нашла, что по 8 октября с. г. капиталы кассы состоятъ изъ наличныхъ въ количествѣ 539 р. 29 к., билетовъ — 172912 руб. и изъ долга епархіальнаго свѣчнаго завода — 46250 руб.; всего капиталовъ кассы 219701 р. 29 коп. Билеты кассы состоятъ: а, въ 4% Государственной рентѣ на 128000 р., б, въ облигаціяхъ 5% внутренняго займа 1 вып. 1905 г. на 12800 р., в, въ облигаціяхъ 5% внутренняго займа 2 вып. 1905 г. — на 30800 р. и г, въ облигаціяхъ 5% займа выпуска 1906 года на 1312 р. 50 коп. (неокругленность этой цифры зависитъ отъ пріобрѣтенія облигацій по подпискѣ); наличные по книжкѣ сберегательной кассы 142 р. 3 коп. и на рукахъ у казначей 397 р. 25 коп. По долгу свѣчнаго завода касса получаетъ 41½% — (2115 р.) Капиталы кассы цѣлы и благонадежно хранятся въ государственномъ банкѣ по сохраннымъ распискамъ. Въ расчетной таблицѣ № 6 роста эмеритальнаго капитала показано, что къ концу сего 1906 года должно бы быть въ кассѣ 337705 р., но это при расчетѣ на вдвое увеличенный взносъ 22 р., при взносѣ же въ 11 р. 25 к., 7 р. 50 к. и 3 р. 37 к. въ годъ должно быть 168854½ р.; прибавивъ къ этой цифрѣ 21000 руб., полу-

ченные до 1900 года, видимо, что по расчетамъ должно бы быть въ кассѣ 189854½ р. Итакъ въ кассѣ капитала больше предложенаго на 29846 р. 79 коп., не смотря на то, что *а) не всѣми благочинными* представляются взносы отъ участниковъ кассы по полугодіямъ впередъ (Гжатскій градскій, 1 окр. Дорогоб. у., 3 и 4 окт. Духовш. у., градскій и 4 окр. Ельн. у., градскій и 2 окр. Красн. у., градскій, 1 и 3 окр. Порѣчск. у., 2 и 3 окр. Росл. у., Смоленскій Кафедральный соборъ, 3 окр. Сычевск. у., и 1 окр. Юхновскаго у.) *б) не всѣми обязательными участниками кассы* сознава обязательность участія, — а потому нѣкоторыми и вовсе *не представлены* взносы, или же представлены въ *уменьшенномъ размѣрѣ*, по прежнему порядку — въ 6 руб. для священника, 4 р. — діакона и 2 р. — псаломщика (причтъ Кафедральнаго Собора съ 1903 г., 4 окр. Духовш. у. за 1905 и 1906 г.г. и отдѣльные причты; по старому: Смоленское градское благочиніе, 2 окр. Бѣльск. у., Виземское градское, 1 и 2 окр. Ельн. у., градское и 1 окр. Красн. у., 1 окр. Порѣчск. у., 1 окр. Сыч. у., градское, II и III Юхновскаго у.); *в) нѣкоторые монастыри*, довольно богатые, не считаютъ себя вравѣтвенно обязанными помочь благому дѣлу поддержанія необезпеченнаго духовенства (Аврамѣевскій монастырь съ 1902 г. ничего не платитъ, Вознесенскій внесъ только за два года 1898 и 1900 г.г., Троицкій за 1897 г. 33 р., за 1898 г. 34 р., Бѣльскій Богородице-Рождественскій монастырь началъ платитъ съ 1898 г. 9 р. 33 к., къ 1905 году уменьшивъ взносъ до 2 р. 65 к., Красногородищенская пустынь не вносила ничего за 1901, 1903 и 1904 г.г., при томъ начавъ взносъ съ 46 р. 23½ к., къ 1905 г. уменьшила до 6 руб., Виземскій Аркадіевскій монастырь не платилъ за 1901, 1903 и 1905 г.г. Виземскій Предтечевъ монастырь внесъ только однажды 15 р. (1901 г.), Гжатскій Колочскій монастырь внесъ за 1898 г. 30 р., 1900 г. 12 р., 1902 г. 6 р., Порѣчская Ордынская Пустынь не внесла ничего за 1899, 1902 и 1905 г.г. Сычевскій монастырь не внесъ за 1897, 1899 и 1901 г.г. Юхновскій Казанскій монастырь не внесъ за 1899, 1904 и 1905 г.г. Дорогобужскій Болдывъ монастырь

внесъ только за 1898 г. 26 р.) Нужно отдать справедливость Рославльскому Спасо-Преображенскому монастырю, который ежегодно вноситъ (не менѣе 10 руб.). И не смотря на эти дефекты капиталъ кассы великъ и долженъ убѣдить каждаго въ твердости тѣхъ основъ, на коихъ создано дѣло помощи необезпеченному духовенству. Для уничтоженія же на будущее время указанныхъ нестроений комиссія полагаебы: 1) предложить благочиннымъ епархіи принять все мѣры къ тому, чтобы взносы въ кассу поступали во время (по полугодіямъ впередъ), дабы а) съѣздъ представителей епархіи вполне точно могъ объявить всякому участнику кассы, сколько денегъ поступило къ данному времени извѣстнаго года, а не только общую цифру капитала кассы, б) члены повѣрочной комиссіи съѣзда могли учесть кассу до копейки, и чтобы касса не теряла тѣхъ приращеній на капиталъ, каковыя она теряетъ за цѣлый годъ непродуктивно. 2) Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Петра оказать воздѣйствіе на настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, такъ какъ они (монастыри) получаютъ средства отъ прихожанъ того необезпеченнаго духовенства, которое стремится обезпечить себя при посредствѣ эмеритальной кассы. Что же касается до самого духовенства, нежелающаго платить въ кассу и отрицающаго твердость основъ кассы, то комиссія разсматривала этотъ вопросъ въ связи съ тѣми докладами и прошеніями, кои поступили въ съѣздъ. Такія заявленія послѣдовали: 1) отъ духовенства 2 округа Краснинскаго уѣзда отъ 11 іюля с. г. за № 143, трактующаго объ обременительности взносовъ въ кассу, о бесполезности кассы, нераціональной постановкѣ дѣла ея, не печатаніи отчетовъ о движеніи суммъ, дѣлаются въ кассѣ безнадѣжные займы, уставъ кассы три раза пересматривался съ тенденціей на повышеніе взносовъ, учреждена касса по желанію немногихъ причтовъ. 2) Рапортъ Духовицкаго уѣзднаго благочиннаго, протоіерея Алексѣя Насѣдкина съ прошеніемъ причта села Копыревщины объ освобожденіи отъ взносовъ въ кассу по бѣдности ихъ и многоземности, 3) заявленіе причтовъ 3 округа Краснинскаго уѣзда о томъ, что 30-я статья журналовъ

сѣзда въ октябрѣ 1904 года, когда былъ принять сѣздомъ уставъ кассы по проекту Ив. Вас. Лебедева и установленъ взносъ въ 11 р. 25 коп. съ священника, 7 р. 50 к. съ діакона и 3 р. 75 к. — псаломщика, обличаетъ сѣздъ въ томъ, что онъ небрежно отнесся къ дѣлу разсмотрѣнія вѣхъ отзывовъ о кассѣ, полученныхъ отъ 45 благочиній епархіи, поручивъ это дѣло комиссіи изъ 6 лицъ, и на основаніи краткаго и неявнаго доклада комиссіи рѣшилъ спорное дѣло о кассѣ, а потому они, доколѣ сѣздъ въ полномъ составѣ не разсмотритъ тѣхъ отзывовъ и, только лишь на основаніи тѣхъ отзывовъ, поставитъ свое рѣшеніе, отказываясь отъ всякихъ взносовъ въ кассу. 4) Три рапорта Сычевскаго уѣзднаго благочиннаго священника Іоанна Оглоблина (отъ 1 іюля с. г. №№ 369 и 370 и отъ 14 іюля № 375) объ отказѣ причтовъ с.с. Воскресенскаго, Муравишниковъ и Извъкова дѣлать въ кассу взносы; 5) постановленіе причтовъ 2 округа Краснинскаго уѣзда, отъ 17 дек. 1905 г., о томъ, что, въ виду повсемѣстныхъ государственныхъ смуть, они рѣшили прекратить взносы въ эмеритальную кассу. 6) Копія постановленія священниковъ 2 окр. Росл. у., поступившая въ сѣздъ при отношеніи Консисторіи, отъ 4 сент. с. г. № 11886, чтобы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ печатанъ отчетъ о состояніи кассы, о движеніи суммъ кассы и т. п.; 7) 7 п. постановленій Рославльскаго духовенства — касса должна быть ссудной; 1 п. докладной записки 15 священниковъ III окр. Краснинскаго уѣзда — эмеритурѣ уничтожить; 5 п. постановленія священниковъ III окр. Сычевскаго у. — эмеритурѣ должна быть на основахъ, утвержденныхъ сѣздомъ 1904 г. 8) Рапортъ сѣзду настоятеля Порѣчской Ордынской пустыни игумена Іоанна со старшей братіей, отъ 1 марта с. г. № 27, съ просьбою освободить пустынь отъ взносовъ въ эмеритальную кассу (50 р. — 83 р. 38 коп.). Нужно замѣтить, что о дѣлахъ кассы трактуется и въ другихъ постановленіяхъ духовенства, но эти постановленія не были въ рукахъ подкомиссіи, такъ какъ, будучи написаны на одномъ листѣ вмѣстѣ съ постановленіями по другимъ вопросамъ, поступили въ другія комиссіи.

Комиссія, по разсмотрѣніи помянутыхъ заявленій, полагала

бы объявить во всеобщее свѣдѣніе духовенства епархіи, что 1) всѣ заявленія, отвѣты и доклады, касающіеся эмеритальной кассы, въ засѣданіяхъ сѣзда тщательно разсматриваются и подробно обсуждаются и постановленія сѣздовъ обосновываются: а) на большинствѣ голосовъ, подаваемыхъ за существованіе кассы, а **ВЫСОЧАЙШЕЕ** соизволеніе отъ 4 іюля 1888 г. говоритъ о разрѣшеніи открывать эмеритальныя кассы для духовенства при желаніи большинства съ обязательнымъ участіемъ во взносахъ въ кассу остальныхъ, б) на голосованіи депутатовъ сѣзда, видящихъ цѣлость капиталовъ кассы и благонадежность ихъ храненія въ государственномъ банкѣ, а потому даже свое предубѣжденіе противъ кассы измѣняющихъ на полное къ ней сочувствіе. 2) Бѣдность и многосемейность причтовъ не даетъ права отказываться отъ установленныхъ взносовъ въ виду того, что взносы не усилили ихъ бѣдность и что слѣдуетъ всемъ имѣть въ виду скорое истеченіе десятилѣтняго существованія кассы (1910 г.) и наступленіе времени выдачи пенсі — священнику, на внесенные имъ за 10 лѣтъ 112 р. 50 к., ежегодно 36 руб., а вдовѣ его 18 руб., діакону же, на внесенные 75 р.,—24 р., а вдовѣ 12 руб. и псаломщику, на 37 р. 50 коп.,—12 р.—вдовѣ 6 руб. Спросить, какой банкъ, государственный ли, частный ли, дастъ такіе проценты на столь незначительныя суммы?

Возвращеніе взносовъ безъ ликвидаціи цѣлыя кассы не мыслимо. Добровольность взносовъ—не имѣетъ надъ собою никакихъ основаній для отказа. Заводить похоронныя и кассы взаимопомощи никому не возбраняется. Многіе причты, напр., с. Воскресенскаго, Сыч. у., Копыревщины, Духовщинск. у., Муравишниковъ, Сыч. у., и др. имѣютъ вполне достаточныя доходныя средства, а потому имъ то особенно грѣшно своими отказами отъ взносовъ полагать начало разложенію столь необходимаго, на случай инвалидности и сиротства необезпеченнаго духовенства, учрежденія, какъ эмеритальная касса. Ордынская же пустынь съ своею Владимірекою иконою Богоматери ежегодно совершаетъ ходженія по селамъ и деревнямъ не только уѣзда Порѣчскаго, но и сосѣднихъ нашей губерніи и даже Витебской, получаетъ очень значительныя средства и проситъ объ

освобожденіи отъ взноса въ кассу и притомъ довольно незначительнаго (50—80 р.) неосновательно и прямо таки враждебно къ тѣмъ причтамъ и церквамъ, доходы коихъ пустынь подрываетъ своими обхожденіями въ ихъ приходахъ.

Администрація кассы, хотя и неумышленно, немало способствуетъ и способствовала недовѣрію къ кассѣ. Дѣло въ томъ, что Правленіе кассы ни однажды, кажется, не обмолвилось на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, ни другихъ органовъ печати о своемъ существованіи и, если печатало отчетъ, то краткій, недостаточно понятный для большинства. Кроме того, и дѣло канцелярское ведется не совсѣмъ аккуратно; у многихъ участниковъ кассы по вѣсколку лѣтъ не бываетъ на рукахъ кассовыхъ книжекъ, а Правленіе кассы по книжкамъ только платитъ, если наследники умершаго члена кассы или заштатный членъ кассы обратится въ кассу за возвращеніемъ взносовъ. Дѣлаетъ это Правленіе потому, что у него и доселѣ нѣтъ лицевыхъ счетовъ и алфавитнаго (даже простого) списка членовъ кассы. Комиссія преодолѣла громадныя затрудненія, чтобы отчасти провѣрить приходъ—расходъ. У Правленія кассы есть ежегодныя вѣдомости благочинныхъ; въ этихъ вѣдомостяхъ поименовываются всѣ участники кассы, противъ имени коихъ проставляются и взносы каждаго. Эти вѣдомости—сырой и бесплатный для Правленія матеріалъ, при помощи коего возможны и обязательны лицевые счета. За отсутствіемъ лицевыхъ счетовъ съ указаніемъ года вступленія въ кассу его члена комиссія не нашла возможнымъ провѣрить, сколько касса получаетъ взносовъ въ фондъ, членскихъ, отъ наградъ, отъ церквей, сколько она должна получать этихъ взносовъ, все ли она получила отъ каждаго своего члена. Вотъ почему комиссії пришлось выше сказать, не платятъ нѣкоторые причты, а не сказать какіе и сколько. Комиссія считаетъ непремѣннымъ долгомъ Правленія кассы не медля завести (§ 36 уст. кассы) алфавитную книгу лицевыхъ счетовъ и съ необходимыми ежегодными измѣненіями и дополненіями представлять епарх. сѣзду, равно какъ и отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, новыхъ участникахъ кассы, отчетнаго періода, возвращенныхъ взносахъ, списковъ благочинныхъ.

лицъ и церковей, за коими значатся недоимки въ кассу, съ 1910 года списокъ пенсионеровъ и объяснительную записку къ отчету печатать, по утвержденіи съѣздомъ, въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ замѣтна маленькая небрежность, неаккуратность и несвоевременность записи поступленій и расходовъ по кассѣ; не вездѣ проставлены №№ статей, не оставляется мѣста для подписи получателей и расписки ихъ дѣлаются между строкъ; записана статья прихода, перечеркнута, сдѣлана надпись «записано по ошибкѣ», безъ всякой затѣмъ подписи этой оговорки, и благодаря этой ошибкѣ, измараны постраничные итоги и т. п. Но нужно отдать справедливость председателю Правленія кассы Ив. Вас. Лебедеву въ томъ, что онъ вложилъ много труда и энергіи въ дѣло оборудованія кассы; все свѣдѣнія, добытыя комиссіей почерпнуты изъ собственной записной книжки Ив. Вас. Лебедева, которая характеризуетъ кропотливый и долгій трудъ.

Уставъ кассы, два года тому назадъ посланный на утвержденіе Св. Синода, не возвращенъ и нѣтъ свѣдѣній объ утвержденіи. Необходимо просить новаго ходатайства. Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи устава кассы, такъ какъ самое неутвержденіе устава вызываетъ недоумѣніе и недобрыя къ прочности кассы.

Комиссія слушала и свѣдѣніе Смоленской Духовной Конвенторіи, отъ 23 августа с. г. № 10063, что на представленіи Правленія отъ 12 августа текущаго года съ ходатайствомъ о допущеніи священника Смоленскаго кафедральнаго собора Леонида Смирнова къ исправленію должности казначея эмеритальной кассы, за увольненіемъ отъ этой должности священника Александра Санковскаго, резолюція Его Преосвященства, отъ 12 авг. с. г. № 5919, послѣдовала «согласенъ». Комиссія полагала бы необходимымъ, согласно §§ 32 и 34 устава кассы не утвержденнаго фактически дѣйствующаго, ли не въ ущербъ кассѣ, вновь избрать членомъ Правленія на трехлѣтній срокъ. Последнее замѣчаніе. Все вклады кассы сдѣланы на имя Правленія эмеритальной кассы. Для возбужденія большей увѣренности духовенства въ прочности кассы, въ полной цѣлости капи-

таловъ ей, слѣдовало бы эти капиталы сдѣлать вкладами на имя съѣзда духовенства епархіи и на будущее время дѣлать вклады кассы на имя того же съѣзда. Казначей кассы заявилъ, что это возможно, согласно его справкамъ въ банкъ, но требуетъ нѣкоторыхъ расходовъ. По подсчету комиссіи, этихъ расходовъ, при обмѣнѣ сохранныхъ расписокъ, на гербовый сборъ потребуется на 27 руб., а потому и слѣдуетъ этого расхода не бояться и сдѣлать указанную перемѣну.

Докладъ подкомиссіи по постройкѣ и содержанію Епархіальной богадѣльни.

10 сего октября подкомиссія посѣтила богадѣлокъ во временномъ помѣщеніи Кондыревскаго дома. Въ богадѣльнѣ призрѣвается 25 старушекъ, изъ нихъ 9 очень слабыхъ по старости, а 2-е больны. Одна же психически больна въ тихой формѣ. Остальныя богадѣлки боятся послѣдней больной, какъ-бы ея болѣзнь не перешла въ буйную форму, и больная не причинила бы какого вреда имъ. Такая больная, по мнѣнію подкомиссіи, должна быть безъ замедленія отправлена въ больницу душевно-больныхъ Смоленскаго Губ. Земства. Теплой одежды ни у одной изъ призрѣваемыхъ нѣтъ, теплые платки имѣются у весьма не многихъ, теплыя одѣла очень ветхи, постельное и ночное бѣлье очень ветхо и изношено, матрацы весьма изношены, нечисты и подлежатъ уничтоженію многіе изъ нихъ; многія койки призрѣваемыхъ требуютъ значительнаго ремонта.

Богадѣлки высказали обозрѣвающимъ свою покорнѣйшую просьбу, не перевозить ихъ въ такую пору года въ новое помѣщеніе богадѣльни на Серебрянку, боясь или опасаясь простудиться при переѣздѣ, за неимѣніемъ теплой одежды у нихъ, и остаться на всю зиму безъ бани, такъ какъ таковой тамъ еще нѣтъ. И подкомиссія, воочію убѣдившись въ полной невозможности въ такое сырое и холодное время такихъ старицъ слабыхъ и нѣкоторыхъ больныхъ изъ нихъ перевозить безъ большого риска, чтобы не простудить ихъ, а потому полагаетъ до теплыхъ весеннихъ дней оставить богадѣлокъ въ Кондыревскомъ домѣ, чтобы этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность Комитету богадѣльни заготовить новое бѣлье для нихъ, матрацы новые, а старые

по ветхости подлежат уничтоженію, кромѣ весьма немногих. Отраднo было слышать отъ призрѣваемыхъ благодарности новому Комитету богадѣльни за улучшение пиши. Пища готовится изъ свѣжей провизіи и въ достаточномъ количествѣ. Въ завтракъ дается имъ чай съ булкой. Каждой богадѣлкѣ выдается по $1\frac{1}{4}$ ф. чаю и 2 ф. сахару на мѣсяць. Обѣдъ состоитъ изъ 2 кушаньевъ — щи и какой либо другой супъ съ свѣжей говядиной, въ праздничные дни бываютъ пироги и жаркое. На ужинъ подается одинъ супъ безъ говядины. Такъ говорили о столѣ сами богадѣлки. По словамъ завѣдующей богадѣльней, говядины выдается на 25 человекъ не менѣе 18 ф. Изъ доклада Предсѣдателя Комитета богадѣльни, священника Алексѣя Чернавскаго, отъ 10 сего октября за № 163, подкомиссія усмотрѣла, что, во 1-хъ, Комитетомъ богадѣльни принятъ отъ бывшаго предсѣдателя его протоіерея Соколова капиталъ, состоящій въ билетахъ 4% госуд. ренты на сумму 900 руб. и Двор. Земельнаго банка на 100 руб.; по сберегательной книжкѣ 9 р. 76 коп. и наличными деньгами 18 руб. 50 коп., а всего на приходѣ значится 1028 руб. 56 коп. За время же управленія богадѣльнею новымъ составомъ комитета получено отъ о. о. благочинныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ 1638 руб. 20 коп., и къ 1-му октября, за произведенными комитетомъ расходами на содержаніе богадѣльни, состояло на лицо денежнаго капитала наличными и билетами 2372 руб. 96 коп., изъ коихъ билетами 4% ренты на 900 руб. и Двор. Зем. банка 100 руб., а 1372 р. 96 к. имѣются по двумъ книжкамъ сберегательной кассы Гос. Банка. Приходо-расходныя книги подкомиссія провѣрила и нашла веденіе ихъ правильнымъ и все статьи расхода очищенными оправдательными документами. Подкомиссія при всемъ своемъ желаніи не могла выяснитъ и подсчитать сумму годового содержанія каждой богадѣлки, такъ какъ Комитетъ не представилъ подкомиссіи никакихъ свѣдѣній и вѣдомостей о томъ, потому, что самъ завѣдуетъ богадѣльнею только съ 21-го іюля сего 1906 г. и не могъ точнаго подсчета сдѣлать за весь годъ содержанія богадѣлки. Приблизительно можно сказать, что годовое содержаніе каждой призрѣваемой не менѣе 60 руб. обойдется. Въ своемъ докладѣ о. Предсѣдатель Чернавскій, между прочимъ, заявляетъ, что нѣкоторыми о. о. благочинными совсемъ не представлены за 1-ю половину сего 1906 года взносы отъ церквей и причтовъ на содер-

жание богадѣльни, иными представлены взносы не полностью, за ту же половину года, а потому подкомиссія полагала бы необходимымъ подтвердить о. с. благотивнымъ о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 44, 2 п. постановленія февральскаго съѣзда 1906 года.

2. Предсѣдатель Комитета въ томъ же докладѣ просить назначить вознагражденіе всѣмъ членамъ Комитета за труды ихъ по завѣдыванію богадѣльней. Подкомиссія вполне согласна, что трудъ ихъ долженъ оплачиваться. Но принимая во вниманіе, что призываемыя и богадѣльни со всѣми служащими въ ней содержатся только взносами отъ церквей и причтовъ, каковыя при точномъ представленіи ихъ равняются 3080 руб. А эта сумма достаточна только на содержаніе богадѣльни въ годъ при 30 человекъ призываемыхъ и служащихъ. Въ настоящее время только 25 лицъ призывается и то неизвѣстно Комитету, какой остатокъ получался отъ содержанія ихъ и оставался ли. Теперь выстроено новое болѣе обширное зданіе богадѣльни, въ коемъ можно свободно помѣстить 40—50 человекъ. По правиламъ устава содержаніе богадѣльни средствами содержанія ея служить % съ капитала Софронской въ 15000 руб., слѣдовательно получится 500 % годовыхъ. Если эти проценты будутъ ежегодно расходоваться на содержаніе богадѣльни и число призываемыхъ въ ней не будетъ превышать 40 человекъ, то получится остатокъ отъ содержанія такого числа призываемыхъ очень незначительный. По приблизительному подсчету, какъ было выше сказано, годовое содержаніе каждой богадѣлки обойдется 60 руб., а 40 чел. 2400, содержаніе завѣдующей по 8 руб.—96 р. сторожа 120 руб. и двухъ прислугъ, коимъ вмѣстѣ съ завѣдующей дается отъ богадѣльни и етоль, полагая двоимъ 108 р., всего 304 руб., а всего съ содержаніемъ 40 богадѣлокъ 2704 р. Поступленій годовыхъ вмѣстѣ съ % ожидается 3580 руб., за вычитомъ изъ коихъ 2704 р. расхода, получится остатокъ 896 руб. Этого остатка едва ли достанетъ на отопленіе довольно большаго зданія богадѣльни и другіе расходы, напр., наемъ доктора или фельдшерицы. А потому подкомиссія не можетъ указать свободныхъ средствъ для назначенія жалованья о. о. членамъ Комитета богадѣльни.

3. Съ переходомъ богадѣльни въ новое зданіе на Серебрянку придется считаться съ значительными осложненіями по содержанію ея.

Комитету за такою дальностью разстоянія богадѣльни отъ города и неимѣнемъ средствъ для найма извозчиковъ на проѣздъ о. о. членовъ туда по дѣламъ богадѣльни, едва ли возможно будетъ смотрѣть съ желательною бдительностью за богадѣлками, содержаніемъ ихъ, хозяйствомъ и проч. Волею неволею придется отдать богадѣльню съ насельницами ей на произволъ или же милосердіе завѣдующей ею. Это во 1-хъ.

Во 2-хъ, кто и какъ будетъ заготовлять провизію для богадѣлокъ?—На какія средства нанимать или отдѣльную купить лошадь и нанять кучера для неотложныхъ поѣздокъ въ городъ, не говоря уже о доставкѣ продуктовъ? Подкомиссія находитъ, что только и возможно, не затрачивая средствъ, совершать поѣздки въ городъ на заводской лошади и кучеръ долженъ бытъ тоже отъ завода. При этомъ выдача денегъ авансомъ на заготовку провизіи хозяйственнымъ путемъ должна быть осмотрительною и поручаема эта заготовка только вполнѣ благонадежному лицу. За дальностью разстоянія едва ли кто изъ о. о. членовъ возьметъ на себя этотъ трудъ. Въ 3-хъ, выстроены при богадѣльнѣ храмъ, а содержаніе священнику не назначено за совершеніе церковныхъ службъ и требъ тамъ. Скажутъ, что о. смотритель завода будетъ совершать службы въ храмѣ и требы. Но и смотритель попроситъ вознагражденіе за свой трудъ. А можетъ быть недалеко то будущее, когда смотрителемъ или управляющимъ завода будетъ свѣтское лицо. Нанять заштатнаго священника, но опять нужны будутъ средства, нужно будетъ дать помѣщеніе со столомъ, отопленіе съ освѣщеніемъ, а этого ничего нѣтъ, по крайней мѣрѣ квартиры. Представляется возможность для священника отдѣлить помѣщеніе въ квартирѣ управляющаго, какаѣ квартира всѣми осмотрѣвшими ее лицами признана довольно большой для управляющаго заводомъ, или же въ богадѣльнѣ. Если же всегда будетъ священникъ управляющимъ завода, то онъ вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Правленія свѣчнаго завода, какъ полагаетъ подкомиссія, могли бы составить комитетъ богадѣльни безвозмездно, такъ какъ и Предсѣдатель Правленія, который по дѣламъ завода часто бываетъ на Серебрянкѣ, и управляющій заводомъ имѣютъ платныя должности, и для нихъ не составитъ особеннаго труда завѣдывать богадѣльней, не затрачивая никакихъ средствъ на это дѣло. Съ назначеніемъ членами Комитета этихъ лицъ самъ собою отпадаетъ вопросъ объ изысканіи средствъ на жалованье о. о. членамъ Комитета.

4. Насельницамъ богадѣльни невозможно обойтись безъ доктора, каковой одинаково нуженъ и для насельниковъ завода, или фельдшерицы, а средствъ для уплаты за визиты доктору и поѣздку его изъ города на Серебрянку нѣтъ у Комитета. Подкомиссія въ интересахъ удовлетворенія медицинскою помощью призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ полагаетъ завѣдующею богадѣльнею пригласить фельдшерицу.

Докладъ подкомиссіи по осмотру зданія богадѣльни.

При осмотрѣ новаго зданія богадѣльни на Серебрянкѣ строительнымъ Комитетомъ были представлены подкомиссіи свѣзда смѣта и планъ на постройку. Смѣта на 8000 руб. составлена такъ коротко и обще, что разобратія въ ней и опредѣлить хотя бы приблизительно дѣйствительную стоимость того или другого предмета постройки подкомиссіи было не подѣ силу. Подкомиссія и планъ постройки находитъ такъ же неполнѣ удовлетворительнымъ: на планѣ совсѣмъ не обозначено, какой глубины и толщины долженъ быть фундаментъ, какого размѣра подѣ внутренними стѣнами постройки должны быть каменные столбы, велѣдствие чего учесть, сколько израсходовано кирпича на фундаменты и столбы, комиссіи было невозможно; затруднилась подкомиссія опредѣлить и то, сколько израсходовано свѣжаго лѣса и на какія стѣны онъ былъ положенъ, такъ какъ зданіе снаружи уже обшито тесомъ, а внутри оклеено бумагою и выкрашено. По мнѣнію подкомиссіи, обшивка зданія и оклейка сдѣланы преждевременно, въ виду того обстоятельства, что зданіе должно сдѣлать осадку. При осмотрѣ внутренняго устройства зданія подкомиссія нашла нѣкоторые недочеты, а именно: одна изъ печей дала большія трещины, вѣроятно отъ того, что она, еще не просохшая была жарко натоплена; б, въ печахъ недостаточно душниковъ, изъ нихъ много душниковъ вставлено старыхъ, не имѣющихъ крышекъ. Вентиляторы въ печахъ для удаленія отработавшаго воздуха имѣются, но они очень малы и ихъ слѣдуетъ замѣнить другими большаго размѣра. Клозетъ устроенъ холодный и помѣщается у стѣны кухни, но входъ въ него не изъ кухни, а отдѣльный, по корридору, специально устроенному для этой цѣли на протяженіи

21 аршина въ длину и около 3 арш. въ ширину. Какъ устройство такого длиннаго коридора, притомъ холоднаго, такъ и затрату на него денегъ, комиссія находить неполезнымъ и несоответствующимъ своему назначенію. Было бы целесообразнѣе и въ гигиеническомъ отношеніи и въ интересахъ экономіи устроить кладеть теплую, съ вытяжною трубою въ печи, входъ въ него сдѣлать изъ теплаго же помѣщенія богадѣльни. Всѣ же остальные работы по устройству богадѣльни подкомиссія находить удовлетворительными. Подкомиссія находить, что зданіе соответствуетъ своему назначенію: въ немъ много свѣта и воздуха и по своимъ размѣрамъ достаточно для помѣщенія 50 лицъ призрѣваемыхъ. Для храненія пищевыхъ продуктовъ въ повѣтрѣ зданіи есть погреба и помѣщеніе для кладовой, но нѣтъ бани и сарая для дровъ, для постройки которыхъ Комитетъ никакихъ суммъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи, такъ какъ смѣтная сумма въ 8000 руб. на постройку богадѣльни не только была израсходована всею, но даже оказалась недостаточною и Комитету пришлось заимообразно взять, съ разрѣшенія Его Преосвященства, потребную сумму на окончаніе построекъ изъ суммъ свѣчнаго завода. Денегъ изъ свѣчнаго завода было взято 3500 руб., изъ 6% годовыхъ за время пользованія. Комитетъ вынужденъ былъ обратиться къ займу по той причинѣ, что процентная сумма на капиталъ Софрониной, предназначенная февральскимъ съѣздомъ духовенства текущаго года на устройство богадѣльни, оказалась далеко недостаточной, а именно: она состояла всего лишь изъ 5000 руб. разными билетами и 855 р. 7 коп. по сберегательной книжкѣ. Когда же былъ произведенъ размѣнъ билетовъ на наличныя деньги, въ распоряженіи комитета имѣлась сумма въ 4864 р. 79 к. наличныхъ денегъ. До смѣтной суммы — 8000 руб. такимъ образомъ не доставало у комитета 3135 р. 21 к. Это обстоятельство и вызвало заемъ. Изъ всей суммы — 8364 р. 79 коп., которою располагалъ строительный комитетъ по богадѣльнѣ, въ настоящее время на лицо имѣется 373 р. 86 коп., но изъ этихъ денегъ надо платить кровельщику за покрытіе и окраску крыши, въ лавку Кувшинникова за кубы для кухни и еще кое какіе мелкіе расходы, такъ что отъ этихъ денегъ остатка ожидать нельзя. Подкомиссія считаетъ долгомъ доложить съѣзду, что средствъ на покрытіе долга свѣчному заводу — 3500 р. у комитета богадѣльни нѣтъ и нельзя рассчитывать, чтобы таковыя средства нашлись и

въ будущемъ, а поэтому подкомиссія полагала бы сложить со счетовъ свѣчнаго завода долгъ богадѣльни теперь же. Вблизи вновь устроенной богадѣльни нѣтъ ни колодца, ни родника, а зданіе завода, откуда можно было бы доставлять воду, — отъ богадѣльни далеко; наносить ежедневно потребное количество воды, примѣрно для 40—50 призрѣваемыхъ, не мыслимо, а содержать для этого лошадь и человека стоитъ очень дорого. Единственный выходъ изъ такого затруднительнаго положенія по снабженію водой богадѣльни подкомиссія находитъ въ устройствѣ водопровода въ богадѣльню изъ завода, гдѣ имѣется громадный бакъ.

При богадѣльнѣ имѣется церковь; для отправленія богослуженія въ ней нуженъ священникъ. Приглашать на каждый воскресный и праздничный день для совершенія службы въ богадѣльнѣ священника изъ города за самое умеренное вознагражденіе несомнѣнно будетъ не по средствамъ духовенству, а содержаніе постояннаго священника при богадѣльнѣ будетъ еще дороже. Поэтому подкомиссія полагала бы возможнымъ обязанности по совершенію богослуженія въ храмѣ при богадѣльнѣ и отправленію другихъ церковныхъ требъ для призрѣваемыхъ возложить на смотрителя свѣчнаго завода, какъ священника, совершенно свободнаго отъ приходскихъ обязанностей, который, надо полагать, и самъ нуждается въ принятіи на себя таковыхъ обязанностей для удовлетворенія личныхъ своихъ религіозныхъ потребностей и потому не откажется и служить въ храмѣ при богадѣльнѣ.

Докладъ ревизіонной комисіи по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища.

А К Т Ъ.

1906 г. октября 10 дни. Ревизіонная комиссія отъ епархіальнаго съезда духовенства въ своемъ составѣ: предѣдателя, г. церковнаго старосты Одигитріевской церкви г. Смоленска Николая Семеновича Троицкаго, членовъ: протоіерея соборной города Рославля церкви Василія Юденича, священника Михаила Орлова, священника Михаила Каменцева, церковныхъ старостъ — Николаевской г. Вязьмы церкви Михаила Ѳ. Колесникова, села

Сутокъ, Духовщинскаго у, Василія И. Лебедева и др. присутствующихъ депутатовъ, согласно предложенія Его Преосвященства, отъ 9-го октября с. г. за № 557, производила тщательный осмотръ произведеннаго ремонта обвалившагося потолка системы Мопье надъ домовою церковью зданія епархіальнаго женскаго училища и всего вообще чердака и зданія. При этомъ были усмотрѣны слѣдующіе недостатки: восьми-аршинный вентиляціонный возбудитель долженъ бы въ своемъ основаніи поддерживаться 4-мя желѣзными балками, но онъ поддерживается лишь тремя, изъ которыхъ одна деревянная, толщиною 2³/₄ в вершка и уже на 2 ¹/₂ вершка провисла; подшивки подъ вентиляціонными бутками землею не засыпаны и т. обр. притокъ воздуха съ чердака парализуетъ движеніе отработавшаго воздуха, штукатурка на буткахъ во многихъ мѣстахъ отпала; трубы, проведенныя въ возбудитель опилками не засыпаны, почему часть тепла пропадаетъ, тамъ гдѣ не слѣдуетъ, непроизводительно, — а распространяемому тепломъ на чердакъ, причиняется въ этой части зданія большой вредъ; воздухъ теплый самымъ разрушительнымъ образомъ дѣйствуетъ на потолокъ и на желѣзную крышу зданія, которая вся снизу покрыта каплями пара, во многихъ мѣстахъ заржавила и при такомъ положеніи дѣла необходимо въ скорости можетъ потребовать большихъ денежныхъ затратъ на свой ремонтъ; деревянные футляры для трубъ оч. узки и должны быть увеличены по крайней мѣрѣ до 6-ти вершковъ въ діаметрѣ; балки подъ стропилами тонки (44 вершка) на 13 аршинъ длины, — замѣчены между ними двѣ даже старыхъ, въ каковомъ видѣ онѣ естественно положены были еще при основаніи зданія; гнѣзда балокъ кирпичемъ нигдѣ не задѣланы, — концы ихъ и части потолка противъ слуховыхъ оконъ на крышѣ на протяженіе отъ 3 до 8 аршинъ найдены были замоченными дождемъ: это происходитъ отъ того, что слуховыя окна рамами въ лѣтнее время не были заставлены, да и самыя рамы почти все найдены были валяющимися на крышѣ, въ каковомъ положеніи онѣ прѣли все лѣто; настойтъ нужда неотложная удлинить крыши въ слуховыхъ окнахъ внутрь и рамы укрѣпить въ нижнихъ ихъ частяхъ на завѣсахъ, чтобы все лѣто можно было держать ихъ полуот-

крытыми и чтобы т. обр. дождь не засвѣкалъ внутрь чердака и не портилъ потолока и балокъ; въ брандъ-мауэрахъ помѣщенъ желѣзныя двери въ деревянныхъ колодахъ, постоянно открытыя, такъ что назначеніе самаго раздѣлителя на случай пожара, по причинѣ такого устройства и содержанія дверей съ деревомъ и прозорами, является бесполезнымъ; балки, на которыхъ основанъ новый потолокъ на мѣстѣ провала, не вцѣплены въ стѣны, но лежатъ поверхъ ихъ, такъ что на тѣхъ мѣстахъ, вслѣдствіе отсутствія конопатки, пробиваетъ теплый воздухъ и теперь тамъ уже ощущается сырость, а что же будетъ зимой? Изъ остатковъ проваливашагося потолка системы Монье усмотрѣно, что желѣзная проволока продольная была толщиною не много толще телеграфной, поперечная еще тоньше; самый битонъ былъ толщиной въ 1 вершокъ и въ составѣ его песокъ былъ въ количествѣ преобладающемъ; присутствіе на чердакѣ мусора, битого кирпича, кусковъ желѣза, ящиковъ отъ извести и глины, коновъ досокъ, отрубковъ деревъ и т. п. хлама произвело на комиссію самое угнетающее впечатлѣніе!

Комиссія далѣе осмотрѣла подвальные помѣщенія и помѣщенія 1-го этажа.

Подвальные помѣщенія. 10 октября.

Отъ неисправности чайнаго куба замѣчены въ корридорѣ подвала протеки воды, отъ чего загнила 4-я отъ наружной стѣны балка. Весь потолокъ корридора провисъ на $1\frac{1}{2}$ вершка, мѣстами же и болѣе того. Внутренняя стѣна сложена не по отвѣсу. Въ кухнѣ для служащихъ замѣчены трещины на потолкѣ, какъ продольныя, такъ и поперечныя. Печь кухонная мала, — а печь для куба вся полуразвалилась. Въ камерѣ для притока и согрѣванія воздуха и въ качегаркѣ существенныхъ недостатковъ не замѣчено. Сборникъ притока воздуха отвисъ отъ потолка. Въ столярной своды дали трещины продольныя и поперечныя. Въ комнатѣ для служащихъ нѣтъ вентиляціи, да и вообще нигдѣ ея нѣтъ въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, кромѣ кухни для служащихъ и хлѣбопекарни. Въ комнатѣ для техника, завѣдующаго отопленіемъ, вентиляціей, водопроводомъ, канализаціей ощущается особенно душливый, сырой воздухъ, по причинѣ отсутствія вентиляціи. Техникомъ заявлено, что онъ, за время своего здѣсь пребыванія,

по недостатку хорошаго воздуха въ своемъ жилищѣ, лишился здоровья, а равно и его семья. Отвести для него болѣе гигиеничное помѣщеніе было-бы лишь долгомъ справедливости.

1-й этажъ. Въ столовой для воспитанницъ сильно холодно. Въ помѣщеніи для чайнаго куба замѣчено, что труба, накачивающая воду въ кубъ, къ кубу не приделана. Паръ, выходящій изъ куба чрезъ круглое отверстіе, разстилается по всей комнатѣ и дѣйствуетъ разрушающимъ образомъ на штукатурку: въ одномъ мѣстѣ около потолка видна плѣсень. Необходимо надъ упомянутымъ отверстіемъ куба сдѣлать вытяжную трубу для пара, шириною въ $1\frac{1}{4}$ вершка, длиною въ 2 аршина. Кухонная печь на 500 человекъ мала (длина ея въ серединѣ $2\frac{1}{2}$ аршина, ширина $1\frac{1}{2}$ аршина) и ее слѣдовало бы увеличить. Чистить кухонныя печи нужно не разъ въ мѣсяцъ, — какъ то практикуется въ настоящее время, по заявленію служащихъ, но два раза. Плита примыкаетъ къ печи, но для удобства пользованія ею нужно ее изолировать. Устройство котловъ для варенія пищи не удобно: котелъ отъ котла удаленъ на 1 вершокъ, стѣнки между ними никакой вѣтъ, почему образовались провалы кафель. Слѣдуетъ удлинить печь на одинъ аршинъ, сдѣлать между котлами пространство въ 8 вершковъ и въ печи устроить духовой шкалъ для приготовленія жаркого. Къ трубкамъ въ котлахъ приделать вытяжныя трубы на два аршина. Котлы въ настоящее время такъ устроены, что приходится согрѣвать оба, — хотя-бы нужда была только въ одномъ; а чтобы по желанію можно было согрѣвать только одинъ, для этого слѣдуетъ устроить двѣ задвижки. Для чистки сажи изъ-подъ котловъ вѣтъ желѣзной дверки.

2-й этажъ. На второмъ этажѣ комиссія занялась осмотромъ комнаты сундучной въ западномъ крылѣ зданія. На сѣверной сторонѣ комнаты, у самаго потолка видны слѣды протеканія воды, замѣтно бывшее значительное промоканіе. Своды надъ половиной этой комнаты на желѣзныхъ балкахъ, видимо передѣланные. Остальной потолокъ комнаты на деревянныхъ балкахъ. Для опредѣленія источника воды комиссія осматривала помѣщенія надъ этой комнатой въ третьемъ этажѣ. Тамъ ватеръ-клозетъ и умывальня

Полы покрыты потоками воды. Краны въ умывальникахъ не закручены, и вода ручьями льетъ изъ нихъ. Проходя въ трубы, гдѣ-нибудь лопнувшія, она просачивается чрезъ своды и стѣны въ сундучную и разрушаетъ то и другое. Подъ раковинами умывальниковъ устроены деревянные шкафы безъ нужды. Они закрываютъ трубы и нельзя видѣть, цѣлы ли онѣ. Дверки забиты, а тамъ, гдѣ отворяются, за ними мусоръ и грязь. На полу ватеръ-клозета течетъ влага отъ неаккуратнаго пользованія ватеръ-клозетами. Вездѣ грязно и сыро! То же замѣчено и въ соответствующихъ помѣщеніяхъ восточнаго крыла зданія.

Вентиляція сложная: предполагалось достигнуть быстрого удаленія испорченнаго воздуха, при помощи сильно нагрѣтаго воздуха въ буткахъ на чердакѣ, отъ помѣщенныхъ тамъ батарей съ горячей водой. Для замѣны воздуха отработавшаго предполагалось доставлять воздухъ чистый и свѣжій. Но устройство совершенно не соответствуетъ этой цѣли! Для протока воздуха, еще не работавшаго, устроены въ разныхъ мѣстахъ наружныхъ стѣнъ отверстія, приблизительно 10×12 вершковъ, защищенные желѣзными рѣдкими прутьями отъ проникновенія туда животныхъ. Отверстія помѣщены у самой подошвы зданія, у линіи земли. Строитель самъ, будто нарочито, старался помѣстить ихъ ближе къ землѣ. По восточному фасаду наклонъ земли опускается до полнаго обнаруженія подвальныхъ оконъ, и отверстіе для воздуха опущено тоже до уровня земли. Такимъ об. воздухъ получается загрязненный или съ тротуара, не всегда чистаго, или съ земли грязнаго двора. Этотъ воздухъ, по даннымъ науки, переполненный бактеріями, проходитъ въ камеры съ печами, пыльные и грязныя, расположенныя значительно ниже уровня земли въ подвалѣ и увеличиваетъ количество бактерій. Въ камерахъ воздухъ подогрѣвается до 23 градусовъ и тѣмъ увеличивается жизнеспособность бактерій. Въ такомъ видѣ воздухъ проходитъ затѣмъ по длиннымъ каналамъ, переполненнымъ пылью и мелкими организмами, доходитъ до комнатъ перваго, втораго и третьяго этажа и сквозь узорчатыя рѣшетки поступаетъ на употребленіе молодымъ, еще нѣжнымъ организмамъ учащихся. Комиссія къ удивленію въ

классныхъ комнатахъ и спальняхъ находила узорчатая отверстія притока воздуха закрытыми. Отъ чего? «Пахнетъ не хорошо», говорятъ воспитанницы. Вотъ чѣмъ замѣняется испорченный воздухъ комнатъ! Во всѣхъ классныхъ и спальняхъ комнатахъ воздухъ вездѣ спертый, душливый, если и освѣжается когда, то единственно малыми форточками въ окнахъ. Комиссія только одну спальню видѣла въ юго-восточномъ углу, гдѣ воздухъ сравнительно чище. Комната 4 класса вовсе безъ вентиляціи. Тамъ духота, доводящая занимающихся до помраченія! Комиссія, всматриваясь въ лица [многочисленныхъ малокровныхъ] ученицъ, прогуливающихся по корридору во время перемѣнъ, пришла къ мысли, что училище, при существующей вентиляціи, въ ея настоящемъ видѣ, есть фабрика малокровныхъ! Ступени лѣстницъ цементныя, сдѣланы не доброкачественно, верхній плотный слой почти вездѣ уже обивается, за ними обнаруживается сѣрый, рыхлый поделой. Одна лишь церковь хороша и въ „порядкѣ“, но и въ ней къ сожалѣнію есть трещины, 1) въ южной стѣнѣ близъ хоръ и 2) въ западной на хорахъ.

11 октября с. г. Съ 10 часовъ утра Комиссія осматривала внѣшній видъ главнаго зданія епархіальнаго ж. училища. Зданіе по фасаду южному, восточному и западному дало трещины отъ фундамента черезъ перемычки оконъ второго этажа, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ черезъ окна второго этажа и выше до самаго карниза. Такимъ обр. оно имѣетъ видъ треснувшаго по вертикальной линіи, по направленію отъ центра зданія къ окружности. Трещины эти пока очень мелки, невездѣ замѣтны до самаго карниза, но вездѣ начинаются прямо отъ линіи земли въ фундаментъ. Очевидно быть подъ зданіемъ устроенъ не достаточно прочно, да и не своевременно. Онъ закладывался въ осеннюю дождливую погоду, когда канавы были наполнены водой. Трещины находятся по южному фасаду, на лѣво отъ вестибюля, подъ окнами 2, 3. 3. отъ западнаго угла зданія, по правую сторону подъ 2, 4 и седьмымъ. Уголъ зданія юговосточный садится съ сильно замѣтными трещинами. По восточному фасаду трещины видны подъ окнами 1, 4, 9, 10, 12, и 13. Надъ треть-

имъ окномъ третьяго этажа трещина идетъ до карниза. Уголъ сѣверо-восточный тоже осѣдаетъ значительно. Съ сѣверной стороны восточнаго крыла зданія трещина идетъ черезъ всѣ арки большихъ оконъ корридоровъ; видна какъ совнѣ, такъ извнутри зданія. Тоже и въ аркахъ оконъ корридоровъ западнаго крыла. Надъ дверью чернаго хода восточнаго крыла и выше черезъ окна идетъ трещина. Трещины надъ дверью въ подвалѣ вестибюля, подъ третьимъ окномъ стѣны восточной западнаго крыла. Трещины подъ окнами и выше 1, 2, 3, 4 западной стѣны западнаго крыла. Трещины, можно думать, стали появляться еще въ періодъ самой кладки, но задылаемые тогда и заштукатуренныя, теперь онѣ стали опредѣленно выходить на видъ. Не даромъ преданіе передаетъ, что при постройкѣ зданія рабочіе день работали, а ночь задылавали трещины. Штукатурка мѣстами осыпается. Видимо въ извести, и въ кладкѣ и оштукатуриваніи прибавлялось пещу болѣе, чѣмъ нужно. Трубы водосточныя узки сравнительно съ поверхностію крышъ. Вода уюгозападнаго выступа вестибюля не помѣщается въ воронку, и лила или и льетъ мимо по углу выступа. Карнизы оч. узки сравнительно съ обширностію зданія и стѣны должны сильно обливаться дождемъ. Все зданіе въ его настоящемъ видѣ при существовавшей системѣ постройки есть инвалидъ отъ дней появленія его на свѣтъ и во всѣ дни его жизни. Оно не развалится сейчасъ. Потолки не разрушатся скоро. Жить въ немъ можно. Но оно во всѣ дни его существованія потребуетъ постоянного усиленнаго ремонта и внимательнаго наблюденія за его частями. Только постоянная, своевременная поддержка и доглядъ дадутъ ему возможность стоять. Но живущіе въ немъ вполне здоровыми не могутъ бытъ!...

12-го октября. Комиссія заслушала отношеніе Совѣта Епархіальнаго Ж. Училища Епархіальному Съезду, отъ 2 окт. 1906 г. за № 722, о томъ, что Совѣтъ временно отступилъ отъ постановленія Съезда: вмѣсто квартиръ инспектора классовъ и эконома помѣстилъ общежитіе воспитанницъ во вновь устроенномъ зданіи на Кондоревскомъ дворѣ, *до рѣшенія Съезда.*

Такое временное помещеніе заставило Комиссію осмотрѣть по мѣщеніе больницы, квартиры эконома и квартиры инспектора классовъ. Больница весьма неудобна. Это частная квартира. Она по своему характеру и должна служить частной квартирой служащихъ. Въ больницѣ нѣтъ ватеръ-клозетовъ. Отхожее перво-бытное. Запахъ отъ него проходитъ и въ больницу. Нѣтъ ванной комнаты. Ванна помѣщена въ парадной передней, гдѣ невозможно имѣть температуру, нужную для принимающихъ ванну. Задній ходъ и лѣстница во второй этажъ помѣщены почему-то въ открытыхъ безъ стѣны сѣняхъ. Потолки низки. Свѣта и воздуха мало. Вентиляціи не замѣчено. Изъ нижняго помѣщенія въ верхнее холодный ходъ. Содержится довольно чисто.

Запасное отдѣленіе, о которомъ такъ много и такъ энергично говорилъ врачъ,—ниже «всякой критики». Оно занято семьею эконома. Не оклеивалось и не окрашивалось давно. Въ перегородкахъ щели, заклеенныя прорванными желтыми полосками бумаги, полы со щелями и грязны. Такое помѣщеніе ни для какихъ заразныхъ не пригодно! Оно само способно развивать всякую заразу.

Помѣщеніе инспектора обширное безъ нужды. Комиссія полагала-бы:

1) Помѣстить больницу въ новомъ флигелѣ на Кондореvскомъ дворѣ, сдѣлавши въ немъ все необходимыя приспособленія: стѣны оштукатурить и покрыть масляной краской,—отдѣлить комнаты для заразныхъ больныхъ съ отдѣльнымъ ходомъ,—устроить ванную и пр. Больница должна быть чиста и свѣтла,—производить пріятное впечатлѣніе видомъ,—удобна поправляющимся

2) Въ помѣщеніи больницы отвести квартиру для инспектора классовъ въ обоихъ этажахъ.

3) Эконому оставить настоящую его квартиру.

4) Верхнее помѣщеніе надъ квартирой эконома уступить канцеляріи Правленія Свѣчнаго завода съ комнатою для писемоводителя. Но нужно сначала помѣщеніе привести въ порядокъ—въ приличный видъ за счетъ суммъ Свѣчнаго завода.

5) Въ квартирѣ инспектора помѣстить или общежитія, или самое лучшее дать ему другое назначеніе.

13-го октября. Комиссія разсматривала представленный Съезду отчетъ Совѣта училища по устройству новаго общежитія для воспитанницъ, помѣщеннаго на Кондореvскомъ дворѣ. При семъ усмотрѣно слѣдующее: Смѣта на это зданіе (и другія устроенныя и еще строящіяся зданія) исчислены въ 6987 рублей. Планъ представляетъ двѣ квартиры: для инспектора и эконома. Устроено же общежитіе. Отчетъ общій на все работы по 10 предметамъ (смотри ниже). Комиссія не имѣетъ никакой возможности разсмотрѣть, выполнена-ли смѣта по сооруженію общежитія. Далѣе Комиссія осматривало самое зданіе и нашла, что оно выстроено старательно и хорошо; въ немъ крупныхъ недостатковъ не усмотрѣно. Устройство длиннаго стекляннаго корридора поперекъ всего зданія отъ параднаго входа мало цѣлесообразно и нужно. Воздухъ несравненно чище, чѣмъ въ главномъ зданіи. Жаль, что вентиляторами совсѣмъ не пользуются. У печныхъ вентиляторовъ вѣтъ даже и шнурковъ! Вентиляція печная должна быть всегда открыта, наружная тоже, если она не даетъ только сильной струи холоднаго воздуха. Въ такомъ случаѣ ее слѣдуетъ открывать только по временамъ. Печи простыя, но такія печи и топлива требуютъ много и ухода много. При невниманіи всегда возможенъ угаръ, угаръ былъи при осмотрѣ въ сѣверной части зданія. Полы неокрашены. Мыть ихъ трудно, высыханіе вымытыхъ въ холодное время года идетъ медленно и вредно дѣйствуетъ на живущихъ. Осмотрѣны были и надворныя новыя постройки: 1) конюшня, 2) каретный сарай, 3) сарай для упряжи: выстроены все хорошо, цѣлесообразно. Дворъ необходимо вымостить камнемъ, иначе слишкомъ много входящія въ зданіе будутъ наносить грязи въ ненастные дни.

13-го октября. Отношеніемъ, отъ 2-го окт. с. г. за № 732, Совѣтъ Училища проситъ Епархіальный Съездъ сдѣлать постановленіе объ освобожденіи Кондореvскаго дома отъ Епархіальной Богадѣльни „теперь же“ и разрѣшить Совѣту приеоспособить для общежитія означенный домъ къ январю мѣсяцу 1907 года. По мнѣнію Совѣта для производства необходимѣйшихъ работъ по

приспособленію потребуется не болѣе 500 рублей. Смѣта представлена Лыщинскимъ на 5119 р. 51 коп.

Комиссія внимательно осмотрѣла Кондоревскій домъ. Это старій, барскій домъ, очень помѣстительный, выстроенъ изъ отличнаго матеріала, но опущенъ сильно; десятки лѣтъ не ремонтированъ. Его слѣдуетъ привести въ полный исправный видъ, не останавливаясь ни предъ какими расходами.

Суммъ, исчисленныхъ по смѣтѣ, вѣроятно, будетъ не достаточно. Многие время и небрежность людей попортили многое въ этомъ домѣ, но приведенный въ порядокъ, онъ будетъ капитальнѣе всѣхъ новыхъ сооружений училища. 1) Слѣдуетъ внимательно отнестись къ внутренней распланировкѣ, чтобы приспособить все примѣнительно къ современнымъ требованіямъ жизни. 2) Устроить хорошую вентиляцію и 3) ватеръ-клозеты. 4) Смѣту, *если и можно сократить*, то только по одному пункту: отмѣнить возстановленіе круглыхъ колоннъ по лицевому фасаду (225 р. 60 к.), хотя съ другой стороны желательно было бы по возможности сохранить и архитектуру этого зданія. 5) На 500 руб. можно только развѣ починить, помыть, побѣлить потолки и покрасить стѣны. 6) Комиссія не можетъ не выразить сожалѣнія, что Совѣтъ не воспользовался обширными подвалами Кондоревского дома, выстроенными прочно, для устройства въ нихъ прачешной и помѣщенія для прачекъ. Это было бы дешевле, чѣмъ строить новыя зданія для той-же цѣли.

14 го октября. Комиссія осмотрѣла помѣщенія для прачекъ прачешной и сушильни. Смѣтъ на эти постройки нѣтъ. Планы есть, но постройки совершенно не соответствуютъ этимъ планамъ. На планѣ предположено два помѣщенія въ деревянной пристройкѣ къ каменному помѣщенію прачешной, съ отдѣльными ходами. На дѣлѣ два помѣщенія обращены въ одно. На планѣ въ первомъ помѣщеніи перегородки для образованія трехъ комнатъ и печь по срединѣ. На дѣлѣ отгороженъ одинъ уголь и печь поставлена у восточной стѣны помѣщенія и примкнута къ печи сосѣдней комнаты. Этимъ сдѣлано то, что печь можетъ давать тепло вмѣсто четырехъ сторонъ только тремя, а если обо-

роты горячіе пущены по стѣнѣ, примкнутой къ сосѣдней печи тремя свободными стѣнками, будетъ мало давать тепла.

Въ другой комнатѣ печь отъ восточной стороны перенесена на западную и примкнута къ печи первой комнаты. Въ такомъ положеніи печь должна давать мало тепла. Но въ подлечьи устроенъ еще подтопъ. Это заставило печниковъ употребить массу глины и кирпича лишнихъ, которые тоже будутъ отнимать тепло. Печь кухонная при такомъ положеніи почти лишена возможности давать тепло. Тепло будетъ наступать только отъ подтона. Тепла будетъ мало въ комнатѣ. При этомъ печь устьемъ придвинута къ самому косяку входной двери въ комнату, единственной при этомъ. Двери навѣшены извнутри второй комнаты и съ отворяемой лѣвой половиной, такъ что входящій неминуемо долженъ закрыть устье печи, отворяя дверь. Какъ стряпать при такомъ положеніи печи? Печь лишена возможности давать тепло въ должной мѣрѣ и лишена удобства стряпки въ ней. Всѣ эти отступленія отъ плана не только не целесообразны, — но рѣшительно ухудшили помещеніе. Въ первой комнатѣ у печи замѣчена балка съ гнилымъ бокомъ, который Комиссія руками разбирала. Въ углу на лѣво отъ входа замѣтна значительная напрѣлость бревенъ. Въ прачешной измѣнено положеніе котла для горячей воды. По плану онъ проектированъ по срединѣ съ тѣмъ, чтобы всѣ четыре стороны были доступны работающимъ. На дѣлѣ котель и печь подъ нимъ примкнуты къ западной стѣнѣ. Къ печи котла примкнута голландская печь. Такимъ образомъ остались доступными только двѣ стороны. Но печь голландская тоже загорожена на половину одной стѣнной и этимъ уменьшена ея теплонагрѣваемость. Вторая комната прачешной, вмѣсто маленькой поперечной, какъ значится по плану, — сдѣлана продольной большой. Два котла поставлены у стѣны, какъ и по плану. Всѣ три котла оштукатурены для чего-то съ цементомъ. Цементъ хорошъ въ водѣ и сырости и совершенно не годенъ въ сухихъ мѣстахъ. Печь подъ котлами уже распалась и трещины идутъ сверху внизъ по наружнымъ стѣнкамъ печи. Вокругъ краевъ котловъ цементъ провалился и образовалась кругомъ щель. Полъ въ прачешной сдѣ-

ланъ цементный. Это убійственно для ногъ работающихъ въ такихъ помѣщеніяхъ. Въ угловой части прежней постройки, въ теперешней верхней сушилкѣ, трещины и въ восточной и сѣверной стѣнѣ. Пола насланы изъ какихъ-то короткихъ, по аршину, обрѣзковъ досокъ, неровно и небрежно. Въ документахъ, представленныхъ Комиссіи, нѣтъ никакихъ данныхъ, кѣмъ и на какомъ основаніи сдѣланы всеуказанныя отступленія отъ плана. Врачевная и сушилка въ общемъ выстроены лучше чѣмъ прежнія постройки, въ родѣ наприимѣръ бани. Ледникъ строился не цѣлесообразно. Внутреннія стѣны безъ отверстія для прохода холода изъ ледника въ помѣщеніе для провизіи. Окна необходимо продѣлать. Необходимо сдѣлать вентиляціонныя трубы и въ ледникъ и въ помѣщеніе для провизіи. Иначе все будетъ сдыхаться. Кириичъ очень низкаго достоинства. Известь готовится не удовлетворительно. По позднему времени работы каменная слѣдовало-бы прекратить. Иначе подрядчикъ начнетъ просаливать известь и зданіе будетъ не прочно.

Комиссія на основаніи всего изложеннаго приходитъ къ мысли: 1) необходимо, прежде чѣмъ приступать къ составленію плановъ построекъ, точно опредѣлить, что рѣшено строить и для какой цѣли, чтобы архитекторъ могъ разработать планъ точно соответствующій данной цѣли; 2) разъ выработанный планъ, одобренный и утвержденный, долженъ быть точно выполненъ. 3) Необходимо отчеты по постройкѣ составлять соответственно смѣтамъ: смѣта на одно зданіе и отчетъ долженъ быть представленъ тоже на одно зданіе и не представлять перечень расходовъ на четыре зданія, безъ всякихъ раздѣленій.

Докладъ комиссіи по постройкѣ епархіальнаго свѣчнаго завода и принадлежащихъ къ нему зданій на Серебрянкѣ.

Въ дополненіе къ акту ревизіоннаго комитета отъ 17 августа сего года имѣемъ честь доложить Епархіальному съезду слѣдующее: 1) стѣны зданія самаго завода сдѣланы небрежно, безъ расшивки швовъ, безъ устройства изолирующаго слоя, безъ подбо-

ра налицо лучшего кирпича. Отсутствие изолирующего слоя и теперь уже дает знать о себѣ, такъ какъ задняя стѣна съ наружной стороны мѣстами сыра до высоты одной сажени, кромѣ того въ подвалѣ не только сырость, а просто таки течетъ вода со стѣнъ и сводовъ, что необходимо немедленно устранить.

2. На домъ для одинокихъ рабочихъ стропила опираются на балки сводовъ, на подставкахъ, и при скопленіи зимою снѣга давланіе стропиль на балки можетъ усилиться и балки могутъ сдѣлать большой прогибъ съ выпаденіемъ кирпича изъ сводовъ и можетъ произойти совершенный обвалъ сводовъ; вентиляція въ этомъ зданіи неудовлетворительна: воздухъ сырой и спертый. 3) Приборы, поставленные на дверяхъ, оконныхъ рамахъ и печахъ невысокаго качества и не соответствуютъ той цѣнѣ, какая за нихъ уплачена.

4. Кирпича по приблизительному подсчету израсходовано болѣе чѣмъ слѣдуетъ около 50000. Точный же подсчетъ можно сдѣлать только тщательно измѣривъ всю работу, а для этого комиссія не имѣетъ времени. Точно также комиссія не могла учесть и лѣсной матеріалъ, но по приблизительному соображенію тесу употреблено несравненно болѣе, чѣмъ слѣдовало.

5. Фундаментъ водокачки устроенъ не на прочномъ основаніи, и, благодаря болотистой почвѣ, въ частяхъ начинаетъ дѣлать осадку, вслѣдствіе чего въ стѣнахъ получились трещины. Этотъ недостатокъ необходимо устранить теперь-же.

6. Для рабочихъ не имѣется погреба, вслѣдствіе чего капуста и др. овощи хранятся въ корридорѣ дома для семейныхъ рабочихъ, а отъ этого происходитъ сырость въ зданіи и непріятный запахъ.

7. Домъ для смотрителя завода устроенъ прочно и красиво, но онъ слишкомъ великъ для одной семьи и, судя по доходности завода, на постройку дома произведенъ несоответствующій расходъ.

8. Цѣна оконныхъ рѣшетокъ по 4 р. 50 коп. за пудъ слишкомъ высока, такъ какъ желѣзо стоитъ 1 р. 50 к., а работа, судя по простотѣ рисунка, по 3 руб. очень дорога.

Комиссія въ дополненіе вышеизложеннаго полагала бы: 1) чтобы заводъ могъ отвѣчать своему назначенію необходимо, пригласить специалиста и устранить сырость а) стѣнъ отъ отсутствія изолирующаго слоя и б) въ подвалѣ завода для возможности утилизировать названныя помѣщенія для какихъ либо надобностей завода. 2) Необходимо устранить ненормальное положеніе паропроводныхъ трубъ. 3) Необходимо устроить погребъ для семейныхъ рабочихъ, а также необходимо теперь же дать имъ какое-либо помѣщеніе для провизіи, и въ корридорѣ держать провизію воспретить. 4) Для устраненія прогиба балокъ на домѣ для одинокихъ рабочихъ необходимо уложить мауэрлаты по внутреннимъ капитальнымъ стѣнамъ и въ нихъ укрѣпить стойки подъ стропила со скрѣпленіемъ ихъ желѣзными скобами. 5) При производствѣ работъ и приѣмъ ихъ желательво участіе въ комитетахъ и церковныхъ старостъ, въ числѣ 2-хъ лицъ.

Докладъ ревизіонной подкомиссіи по операціямъ свѣчнаго завода.

Ревизіонная подкомиссія по операціямъ свѣчнаго завода, разсмотрѣвъ подлежащія ей вѣдѣнію дѣла, имѣеть честь представить Съѣзду свои соображенія и рѣшенія по нимъ, въ порядкѣ ихъ разсмотрѣнія.

1. *Дѣло по недочету за Рославльскимъ складомъ 1149 руб. 79¹/₂ коп.* На имя Его Преосвященства Правленіемъ еп. св. завода отъ 30-го сент. с. г. поступилъ докладъ, въ которомъ Правленіе, константируя за Рос. складомъ недочетъ въ 1149 р. 79¹/₂ коп., признаетъ виновными въ ономъ Рос. ревизіонный комитетъ и завѣдующаго складомъ діак. Орлова и, согласно сему, покрытіе недочета возлагаетъ на Рос. Рев. ком. и на завѣдующаго складомъ о. Орлова поровну, т. е. ревиз. ком. долженъ уплатить 574 р. 89³/₄ к. и Орловъ столько же, а т. к. Орловъ нѣкоторую сумму уже уплатилъ, то на его долю приходится только 453 р. 28³/₄ коп. Виновнымъ оказывается еще и продавецъ Гор-

банюкъ, но такъ какъ наемъ продавца предоставленъ комитету и завѣдующему, то правленіе и предлагаетъ послѣднимъ вѣдаться съ Горбанюкомъ самимъ, тѣмъ болѣе, что служить онъ съ залогомъ въ 500 руб. Резолюціей Его Преосвященство передалъ это дѣло въ Еп. съѣздъ. Рев. подк. вполне признаетъ виновность въ недочетѣ по Рославл. складу указанныхъ Правленіемъ липъ, не отрицаютъ это и сами виновные. Виновность діакона Орлова выразилась въ томъ, что онъ, по отзыву ревизора о. Бурькова, книги велъ недостаточно вѣрно, въ нихъ замѣтно несвоевременное веденіе записей товара и выручки денегъ, а также встрѣчаются незначительные пропуски. Однако для Орлова есть и оправдательные мотивы. По свидѣтельству ревизора о. Бурькова, пр. Юденичъ поставилъ дѣло въ складъ такъ, что завѣдующій складомъ отвѣчаетъ по складу только за письмоводство, а въ складѣ фактическимъ хозяиномъ является Горбанюкъ, который даже самостоятельно позволялъ себѣ посылать деньги въ заводъ. Виновность Рославльскаго ревизионнаго комитета, по мнѣнію подкомиссіи, болѣе существенна и состоитъ, говоря словами акта ревизора о. Бурькова, въ слѣдующемъ: «По предъявленіи мѣстному ревиз. комитету мѣсячныхъ вѣдомостей склада и по указаніи оному грубыхъ въ нихъ ошибокъ и неправильностей, послѣдній въ полномъ своемъ составѣ сказалъ, что мѣсячныхъ вѣдомостей онъ не провѣрялъ и на задержку денегъ въ кассѣ склада завѣдующимъ діакономъ Орловымъ не обращалъ вниманія. Равно также кассы комитетъ никогда не провѣрялъ, деревяннаго масла не перевѣшивалъ». Этотъ актъ подписанъ членами Рославл. ревизион. комитета безъ оговорокъ и, слѣдов., приведенныя слова справедливы. Такимъ образомъ въ существованіи недочета виновенъ диак. Орловъ и пожалуй продавецъ Горбанюкъ, а въ значительности недочета (болѣе тысячи) виновенъ только лишь Рославл. ревизион. комитетъ, который изъ-за своей бездѣятельности не предупредилъ недочета тогда, когда онъ былъ незначителенъ. Въ теченіе долгаго времени комитетъ не замѣчалъ недобросовѣстности Горбанюка, ясной даже для правленія завода, неоднократно рекомендовавшаго уволить Горбанюка, но онъ и по сіе

время, кажется, еще тамъ. Что бездѣтельность ревизионнаго комитета сыграла въ величинѣ недочета главную роль, свидѣтельствуется и другой фактъ, отчасти реабилитирующій Орлова. 4 августа с. г. Орловъ отъ завѣдыванія отстраненъ. 29 сентября с. г. Р. Р. комитетъ уже доноситъ правленію завода, что съ 4 августа по 11 сентября (въ теченіе мѣсяца) обнаруженъ въ складѣ недочетъ въ товарѣ на сумму около 85 руб. Новый завѣдующій, по рекомендаціи пр. Юденича, человекъ надежный во всѣхъ отношеніяхъ и аккуратный, а недочетъ произошелъ и объяснить его пр. Юденичъ отказывается, прося еп. ревизіи. Такимъ образомъ, причина недочета не въ Орловѣ, а въ комъ то другомъ. Правда, недочетъ не такъ великъ, но если бы Р. Р. комитетъ былъ такъ же дѣятеленъ въ 1906 г., какъ въ 1905 г. то и недочетъ могъ бы быть и также великъ. Принявъ все вышесказанное во вниманіе, а также и § 15 правилъ для складовъ, ревизионная подкомиссія находитъ законной и справедливой слѣдующее постановленіе: „Числящійся за Рославльскимъ складомъ недочетъ въ количествѣ 1149 руб. 79½ к. долженъ быть взысканъ съ Рославльскаго Ревизионнаго комитета и діакона Орлова, причѣмъ три части долженъ уплатить Ревиз. комитетъ, а 1-ну часть діаконъ Орловъ (уплаченные Орловымъ деньги должны быть приняты во вниманіе). Одновременно просить Его Преосвященство побудить указанныхъ лицъ, а въ случаѣ упорства ихъ взыскать деньги чрезъ подлежащія судебныя установленія. Въ отношеніи Горбанюка комиссія присоединяется къ постановленію Правленія завода.

2) *Дѣло по недочету за Вяземскимъ складомъ 279 р. 50½ к.* При ревизіи Вяземскаго склада еп. ревизоромъ г. Калошиннымъ былъ обнаруженъ недочетъ въ суммѣ 279 р. 50½ к. 251 р. 68 к., по мнѣнію Правленія завода, недочетъ произошелъ отъ того, что о. завѣдующій складомъ, принимая неклеименые огарки отъ церквей по 25 руб. за пудъ, принужденъ былъ сдать оныя Правленію по 14 руб. за пудъ, получивъ, т. обр., 11 руб. убытка на пудъ. Происхожденіе недочета въ 27 р. 82½ к. Правленіе не объясняетъ и весь недочетъ полностью полагаетъ взыскать съ завѣдующаго складомъ. Епар. Ревиз. комитетъ не со-

гласился съ Правленіемъ на томъ основаніи, что во 1-хъ, о. завѣдующій отъ вышеуказанной операціи никоимъ образомъ не могъ получить прибыли; прибыль получили церкви, обслуживаемые Вяземскимъ складомъ. Во вторыхъ, правила, на основаніи которыхъ Правленію завода принадлежитъ право сортировать огарки и переоцѣнивать ихъ за счетъ завѣдующихъ, стали извѣстны Вяземскому складу—14 февр., а огарки были посланы въ заводъ 6 января—3 февраля. Епарх. Ревизіонный комитетъ считаетъ справедливымъ принять огарки отъ склада по цѣнѣ, по какой они приняты отъ церкви. Определить послѣднюю Еп. Рев. комитетъ рекомендуетъ чрезъ посылку ревизора. Съ мнѣніемъ Ревиз. комитета согласенъ Преосвященный. Не находитъ основаній не согласится съ нимъ и Ревизіонная подкомиссія, присе- диня, что недочетъ въ товарѣ на сумму 27 р. 82½ коп. дол- женъ быть покрытъ изъ личныхъ средствъ завѣдующаго.

3. *Дѣло объ устройствѣ при заводѣ школы.* Ревизіон- ная подкомиссія читала прошеніе смотрителя завода о. Куркина ва имя Его Преосвященства объ устройствѣ школы при заводѣ и докладъ Правленія завода по тому же вопросу. Ревиз. подко- миссія находитъ, что устройство школы очень желательно, но въ виду невозможности дать отчетъ въ дѣйствительномъ состояніи завода, рѣшеніе этого вопроса преждевременно.

4. *Докладъ Ревизіоннаго Комитета по Вяземскому складу.* Ревизіонная подкомиссія разсматривала докладъ Вязем- скаго Ревизіоннаго Комитета, въ которомъ комитетъ проситъ, не найдетъ ли Свѣздъ возможнымъ обязать церковныхъ старостъ, за ихъ отвѣтственностью, направлять свѣчные огарки непосред- ственно въ Еп. свѣчной заводъ, а изъ склада отпускались бы свѣчи лишь на наличныя деньги, чѣмъ избавили бы отъ матері- альнаго ущерба и нареканія служащихъ склада и тѣхъ недоразу- мѣній, которыя существуютъ въ настоящее время между Прав- леніемъ завода и Вяземскимъ складомъ. Не входя въ подробное обсужденіе мотивовъ просьбы, подкомиссія находитъ, что при су- ществованіи складовъ старостамъ самимъ отправлять огарки не- посредственно въ заводъ нѣтъ надобности; склады для подобныхъ операцій и существуютъ. Въ то же время комиссія не можетъ

не отмѣтить, что для церкви часто бываетъ необходимо получать свѣчи въ кредитъ, на что церкви и имѣютъ право, давъ на устройство завода взаимобразно деньги, до сихъ поръ не уплаченныя. Кредитъ, по мнѣнію подкомиссіи, долженъ быть установленъ въ такомъ размѣрѣ: 100 руб. для сельскихъ и 200 руб. для городскихъ, съ уплатой въ два мѣсяца. Другіе вопросы, затронутые въ докладѣ, найдутъ рѣшеніе въ принципиальныхъ постановленіяхъ съѣзда.

5. *О назначеніи на должность дѣлопроизводителя при Правленіи Свячнаго Завода.* 13 іюля сего года резолюціей Его Преосвященства свящ. Покровской церкви Евгеній Некрасовъ уволенъ отъ должности члена-дѣлопроизводителя при свѣчномъ заводѣ, вѣдѣствіе назначенія его сверхштатнымъ членомъ консисторіи. На освободившуюся вакансію поданы два прошенія: священникомъ Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви Николаемъ Жегаловымъ и псаломщикомъ Георгіевской церкви Семеновъ Оглоблявымъ. Подкомиссія предлагаетъ Създу баллотировать сихъ лицъ, замѣчая, что § 16 правилъ для Правленія завода желательно измѣнить.

6. *Объ увольненіи священника о. Николая Маркова отъ должности члена казначея пр. завода и о замѣщеніи освободившейся вакансіи.* Ревизіонная подкомиссія разсматривала прошеніе члена-казначея Правленія завода объ увольненіи его отъ означенной должности. Подкомиссія полагаетъ возможнымъ освободить о. Маркова отъ занимаемой должности, опредѣлить сюда другое лицо, которому и поручить принять отъ о. Маркова дѣла. Въ виду ответственности должности желательно, чтобы пріемъ былъ произведенъ при участіи Ревизіоннаго Комитета. Въ прошеніи объ увольненіи свящ. о. Марковъ ничего не говорятъ о мотивахъ отказа, Ревизіонная подкомиссія считаетъ интереснымъ знать ихъ въ видахъ уясненія частой перемѣны служащихъ. На освободившуюся вакансію поданы два прошенія: протоіереемъ Ильинской г. Смоленска церкви о. Константиномъ Вишневымъ и священникомъ Кресто-Воздвиженской г. Смоленска церкви Николаемъ Неклепаевымъ, которыхъ Ревизіонная подкомиссія и представляетъ вниманію Създа. На освободившуюся вакансію подано еще прошеніе свящ. Богородице-Рождественской церкви свящ. Феодоромъ Пляшкевичемъ.

7. Дѣло о закрытіи Рославльской обще-церковной лавки. Въ поступившей по этому вопросу бумагѣ указывается на незаконность постановленія февральскаго Епархіальнаго Създа духовенства о закрытіи церковныхъ свѣчныхъ лавокъ. Ревизіонная подкомиссія по неосвѣдомленности не считаетъ себя въ правѣ опредѣленно высказаться по данному вопросу.

8. Дѣло о прибавкѣ жалованья смотрителю и помощнику Еп. Свячного завода. Ревизіонная подкомиссія разсматривала прошеніе смотрителя завода о. А. Куркина и его помощника г. Чернобурова о прибавкѣ имъ жалованья—первому до 1600 руб. и второму до 400; въ настоящее время смотритель получаетъ 1000 руб. при готовой квартирѣ, освѣщеніи, отопленіи, и пр.; помощникъ смотрителя получаетъ 300 руб. при тѣхъ же добавкахъ и съ залогомъ въ 1000 руб. Ревизіонная подкомиссія въ принципѣ полагаетъ, что хорошій работникъ достоинъ и хорошаго вознагражденія и прибавка ему—не убытокъ, но въ виду того, что ресурсы завода не ясны, прошеніе о. Куркина отклонить. Помощнику смотрителя Подкомиссія находитъ возможнымъ увеличить содержаніе до 360 рублей. Въ прошеніи о жалованьи о. Куркинъ проситъ Създъ разрѣшить ему имѣть ежегодный двухнедѣльный отпускъ, отказать въ этой просьбѣ Подкомиссія не находитъ основаній.

9. Дѣло о добавочномъ вознагражденіи бывшему смотрителю завода о. Плаксину за его труды по заводу безъ помощника и о выдачѣ ему жалованья за время, протекшее отъ увольненія о. Плаксина до фактической передачи завода о. Куркину. Ревизіонная подкомиссія, согласно съ постановленіемъ февральскаго Епархіальнаго Създа духовенства, удовлетворить просьбу о. Плаксина не находитъ возможнымъ потому, что о. Плаксину была прощена Създомъ значительная сумма съ большимъ избыткомъ покрывающя его притязанія.

10. Дѣло о 5-й лошади для завода и о перемѣнѣ старой—вороной. Ревизіонная подкомиссія разсматривала докладъ смотрителя завода о. Алексѣя Куркина о необходимости приобрѣтенія для надобностей завода 5-й лошади и о перемѣнѣ старой вороной. Ревизіонная подкомиссія полагаетъ, что нужды въ пятой лошади нѣтъ, такъ какъ заводъ отправляетъ и получаетъ въ

день товара около 85 пудовъ среднимъ числомъ. Въ крайнихъ случаяхъ предоставляется смотрителю завода нанимать ломовыхъ извозчиковъ. Старую лошадь замѣнить.

11. *Дѣло о недочетѣ за Бѣльскимъ складомъ.* Ревизионная подкомиссія разсматривала прошеніе бывшего завѣдующаго Бѣльскимъ складомъ, псаломщика Антонія Кетлерова объ уменьшеніи суммы взыскиваемого съ него недочета; недочетъ за Кетлеровымъ числится въ размѣрѣ 1254 руб. 11 копейекъ. Въ виду признанія полной Кетлерова виновности, Ревизионная подкомиссія находитъ необходимымъ оставить постановленіе предыдущаго Сѣзда въ силѣ.

12. *Дѣло о закрытіи свѣчныхъ лавокъ при Рославльскихъ церквахъ.* Ревизионная подкомиссія разсматривала прошеніе духовенства 1-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда, о закрытіи свѣчныхъ лавокъ при Рославльскихъ церквахъ, вслѣдствіе производства мелочной торговли изъ оныхъ. Въ виду серьезности вопроса подкомиссія предлагаетъ его на обсужденіе Сѣзда.

13. *О командировкахъ смотрителя завода.* Ревизионная Подкомиссія разсматривала докладъ смотрителя завода о. Куркина о томъ, что съ переходомъ завода изъ Авраміевскаго монастыря въ Серебрянку, нѣкоторыя правила внутренняго распорядка въ жизни завода необходимо измѣнить, нѣкоторыя дополнить и самую жизнь рабочихъ установить на совершенно новыхъ началахъ; что подобная немаловажная задача вынуждаетъ его, какъ смотрителя завода, ознакомиться съ жизнью другихъ свѣчныхъ заводовъ и что по сему онъ проситъ Правленіе командировать его для этой цѣли на Калужскій и Московскій заводы и ассигновать потребную сумму. Ревизионная подкомиссія находитъ неудобнымъ назначать въ командировку смотрителя завода, такъ какъ отъ этого могутъ страдать интересы завода. Для осмотра порядковъ другихъ заводовъ, если это необходимо, могутъ быть командированы безъ ущерба для дѣла члены Правленія.

14. *О выдачѣ рабочимъ увеличеннаго содержанія.* Ревизионная подкомиссія читала журналъ Правленія завода о выдачѣ рабочимъ завода жалованья за іюль въ размѣрѣ майскаго оклада, не смотря на то, что выработка свѣчей была въ меньшемъ

размѣръ. Ревизионная подкомиссія считаетъ такое постановленіе Правленія правильнымъ, такъ какъ они не выработали нормальнаго количества свѣчей по не зависящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, связаннымъ съ переходомъ завода въ Серебрянку.

15. *О выдачѣ Смотрителю завода квартирныхъ денегъ за іюль и августъ.* Ревизионная подкомиссія разсматривала докладъ Смотрителя Куркина о выдачѣ ему квартирныхъ денегъ за іюль и по смыслу доклада за августъ. Обстоятельства дѣла таковы: Въ надеждѣ на скорый переводъ производства свѣчей, Смотритель 1-го іюля оставилъ городскую квартиру и занялъ квартиру на Серебрянкѣ. Работы же на Серебрянкѣ открылись только лишь 1-го сентября и смотрителю, такимъ образомъ, пришлось, живя на Серебрянкѣ, работать въ городѣ. Такъ какъ квартира на Серебрянкѣ была всетаки занята Смотрителемъ въ іюнѣ, то правленіе и прекратило ему съ этого времени выдачу квартирныхъ денегъ. Ревизионная подкомиссія согласилась съ Правленіемъ завода, предлагая покрыть расходы о. Куркина по посѣщенію завода въ Авраміевскомъ монастырѣ, выдавъ ему единовременно 35 руб.

16. *По операціямъ свѣчного завода спеціально.* Ревизионная подкомиссія, прежде чѣмъ приступить къ изложенію результатовъ своей работы въ этой ея части, считаетъ долгомъ предпослать нѣкоторую оговорку, которую проситъ Съѣздъ принять къ свѣдѣнію. Детально вникнуть во все стороны свѣчного производства и въ отчетность по нему—дѣло въ данный моментъ невозможное, оно требуетъ очень и очень значительнаго времени, чѣмъ подкомиссія не могла располагать, а потому и представляетъ Съѣзду только лишь то, что она успѣла замѣтить, хорошо сознавая, что это далеко не все. Разсмотрѣвъ отчетъ Правленія завода за 1905 годъ, подкомиссія нашла, что отчетность по заводу ведется, выражаясь нисколько не преувеличивая, нигуда не годно какъ по формѣ, такъ и по точности цифръ. Форма для отчетовъ введена такая, что подкомиссія не могла безъ помощи членовъ Правленія уяснить себѣ многихъ вопросовъ, которые интересовали членовъ ея, на нѣкоторые вопросы совсѣмъ не находилось отвѣта, на нѣкоторые ихъ и не было. Даже сами члены правленія нежно представляютъ себѣ отчетъ, ими же самими

правленія не ясно представляют себѣ отчетъ, или же самими составленный. Не могла подкомиссія уяснить себѣ, напр., сколько прибыли получено отъ продажи масла, ладона капонца, роснаго и аюнскаго, сколько получено прибыли на продажѣ бумаги, покупаемой по 3 руб. 10 коп., а продаваемой по 32 руб. и др. вопросовъ, которые при правильной постановкѣ отчетности были бы ясны для каждаго непосвященнаго. Въмѣстѣ съ неясностью и неполнотой отчета была замѣчена Ревизіонной Комиссіей и неправильность разноски цифръ по графамъ. Залоги торговцовъ записаны, напр., въ долги завода и внесены въ оборотный капиталъ, тогда какъ залоговъ въ дѣлоне пускаются,—это капиталъ мертвый. Нельзя сказать ничего утѣшительнаго и про точность приведенныхъ цифръ. По отчету въ кассѣ числится, напр., около 12000, а по кассовой книгѣ ихъ должно быть болѣе 100,000. Особенно обращаетъ на себя вниманіе цифра инвентаря. Въ отчетѣ 1905 года она очень значительна и составляетъ 75,695 р. 39 к. По разслѣдованію подкомиссіей оказалось, что въ эту цифру вошла стоимость инвентаря съ постройки завода, стоимость земли на Серебрянкѣ и стоимость постройки завода тамъ же. Цифра совершенно неправильная! Стоимость инвентаря теперь значительно ниже, такъ какъ часть его обветшала, часть отремонтирована, а часть совершенно уничтожилась; но этого мало, по подсчетамъ оказалось, что показанная стоимость инвентаря, стоимость земли и постройки на Серебрянкѣ не составляютъ 75695 р. 39 коп., а только лишь 73512 р. 17½ коп. Благодаря уже этимъ двумъ неправильностямъ оборотный капиталъ гораздо ниже показаннаго въ отчетѣ, но онъ еще долженъ уменьшиться, если принять во вниманіе, что въ счетъ матеріаловъ показывается не покупная стоимость, а продажная. Последнее тоже очень значительная неправильность. Книжки такъ-же оказались не въ порядкѣ. Въ книгѣ инвентаря, кассовой и матеріальной не подведены напр. итоги. Болѣе подробные примѣры отчетности Еп. Съѣздъ найдетъ въ докладѣ Ревизіоннаго Комитета по Свѣчному Заводу, который самъ по себѣ очень интересенъ. Перейдя отъ бумагъ къ самому производству, подкомиссія не можетъ не обратить вниманія Съѣзда на

недоброкачественность воска, изъ котораго приготовляются свѣчи — тоже, конечно, недоброкачественные. Недоброкачественность свѣчей замѣчалась почти всѣмъ духовенствомъ и церковными старостами епархіа и одинъ изъ церковныхъ старостъ Виземской Соборной церкви г. Нероново послалъ нѣсколько свѣчей съ заводскимъ клеймомъ въ химическую лабораторію Ферейна и получилъ оттуда подробный анализъ, съ замѣчаніемъ, что воскъ для церковной свѣчи негоденъ. Какъ на причину недоброкачественности свѣчи Правленіе указываетъ на огарки, получаемые изъ складовъ безъ заводскаго клейма, но какъ оказывается, такихъ огарковъ получается такъ мало, что ихъ количество не можетъ понизить чистоту свѣчи настолько, какъ показываетъ анализъ. Есть причина болѣе дѣйственная—это приобрѣтеніе Правленіемъ завода воска безъ анализа и контракта. Былъ, кажется, произведенъ одинъ анализъ проф. Каблуковымъ, но и тотъ засвидѣтельствовалъ негодность воска для церковной свѣчи, однако воскъ былъ употребленъ въ дѣло и искъ къ продавцу не былъ предъявленъ. Повижаетъ чистоту свѣчи и воскъ, получаемый отъ складовъ. Здѣсь Ревизіонная подкомиссія не можетъ не отмѣтить одной мошеннической продѣлки, изобрѣтателей которой установить пока нельзя. Какъ извѣстно, пудъ неклеименыхъ огарковъ принимается заводомъ по 14 руб., а воскъ по 25 руб. Кто-то сообразилъ невыгодность продажи огарковъ; перетапливаетъ ихъ въ воскъ и продаетъ уже по 25 руб., наживая 11 р. на пудъ. Воскъ изъ огарковъ не трудно отличить и простымъ глазомъ по чернымъ крошкамъ отъ фитилей. Осматривая кладовую завода, подкомиссія видѣла значительную партію воска, по виду и цвѣту скорѣе похожаго на семень. Однако онъ принять Правленіемъ безъ анализа и по цѣнѣ чистаго воска. Для предупрежденія недоброкачественности свѣчей Р. Подкомиссія находитъ необходимымъ принимать воскъ по контракту и съ анализомъ, а отъ складовъ совсѣмъ не принимать неклеименыхъ огарковъ. Переходя къ складамъ, Ревизіонная Подкомиссія не можетъ не указать на сомнительность долговъ церквей складамъ. Документовъ на эти долги нѣтъ. Оцѣнить счетоводство по скла-

