

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Дух. Сем. Плата за помѣщ. объявленій: За 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25к., 1/4 стр.—1 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 11.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 11.

I.

НАГРАДЫ.

1.

Государь Императоръ, въ вѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая с. г.—Высокоцарственному дню Рожденія Его Императорскаго Величества *наградить ихъ орденами:*

Св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени — преподавателя Холмской духовной семинаріи, статскаго совѣтника *Ефрема Ливотова*; **Св. Станислава 2-й степени** — помощника смотрителя Холмскаго духовнаго

училища, статскаго совѣтника, *Водана Сокольниковъ*; **Св. Станислава 3-й степени**—преподавателя Холмской духовной семинарии, надворнаго совѣтника, *Ивана Крася* и казначея Холмской духовной консисторіи, коллежскаго регистратора, *Юлія Кузнецова*.

2.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая с, г., Всемилостивѣйше соизволилъ *удостоить награжденія орденами* нижеслѣдующихъ духовныхъ лицъ за службу по епархіальному вѣдомству:

Св. Анны 2-й степени—ректора Холмской духовной семинарии, *архимандрита Діонисія*, и церкви села Хотычи, Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда, протоіерея *Іосифа Грабовича*; **Св. Анны 3-й степени**—церкви села Лосиць, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, священника *Константина Шулякевича* и церкви села Потурина, Люблинской губерніи, Томашовскаго уѣзда, священника *Прокла Гомелю*.

3.

Святѣйшій Синодъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества *удостоилъ награжденія* нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія за заслуги а) *по духовному вѣдомству*:

палицею—церкви села Сагриня, Люблинской губерніи, Грубешовскаго уѣзда, протоіерея *Климента Левицкаго*; **саномъ протоіерея**—гор. Томашова, Люблинской губерніи, Николаевской церкви священника *Корнилія Герасимовича*, и церкви села Добратычи, Сѣдлецкой губерніи, Бѣльскаго уѣзда, священника *Арсенія Саковича*; **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**—гор. Холма, духовной семинарии преподавателя *іеромонаха Макарія*, Вировскаго женскаго Спаса Всемилостиваго монастыря настоятельницу *Іуменію Сусанну*, церкви села Собибора, Сѣдлецкой губерніи, Влодавскаго уѣзда, священника *Леонтія Урбана*, церкви села Набрѣжа, Люблинской губерніи, Томашовскаго уѣзда, священника *Тимовая Васильчишина*, церкви села Монатычъ, Люблинской губерніи, Грубешовскаго уѣзда, священника *Феликса Михайловскаго*, церкви села Замха, Люблинской губерніи, Бѣлгорайскаго уѣзда, священника *Владимира Уриновича*, и гор. Люблина Крестовоздвиженскаго собора священника *Виктора Кожановича*; **камилавкою**—церкви села Цыцова, Люблинской губерніи, Холмскаго уѣзда, священника *Сильвестра Мауру*, церкви села Серебрища, Люблинской губерніи, Холмскаго уѣзда, священника *Іоанна Чижевскаго*, церкви села Долго-

бычева, той же губерніи, Томашовскаго уѣзда, священника *Евграфъ Мозолевскаго*, церкви села Модрина, той же губерніи и уѣзда, священника *Владимира Косоноцкаго*, церкви села Пріорска, той же губерніи, Томашовскаго уѣзда, священника *Льва Левицкаго*, и гор. Холма духовной семинаріи духовника, священника *Іосифа Захарчука*; благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами—церкви Орловскаго прихода, Красноставскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священника *Іоанна Корытку*, церкви Жерникскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, священника *Тита Горскаго*, церкви Розвадовскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, священника *Іоанна Влодавца*, и церкви Городловскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священника *Владимира Дрозда*.— б) по гражданскому вѣдомству:

наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ,—г. Холма законоучителя Маринскаго женскаго училища, священника *Николая Орлова*, и гор. Люблина законоучителя мужской и женской гимназій, священника *Іоанна Георіевскаго*; камилавкою—б. законоучителя Ставропольской мужской гимназій, нынѣ завѣдующаго Лѣснинской женской церковно-учительской школой, священника *Іоанна Рыкина*.

4 .

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ удостоилъ награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: члена Холмскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя Холмской духовной семинаріи *Теодора Кораллова*, б. члена Иркутскаго епархіальн. училищн. совѣта (нынѣ секретаря Холмской духов. консисторіи), надворнаго совѣтника *Леонида Шавельскаго*, предсѣдателя Константиновскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника *Михаила Ганкевича*, завѣдующаго Яблочинской второклассной школой, священника *Михаила Родкевича*, учителей: Савинской второклассной школы *Михаила Куряновича* и церковно-приходскихъ школъ: въ дер. Яновкѣ, Бѣльскаго уѣзда, *Івана Оксютюка* и Сайчицкой—*Андрея Дацкевича*, учительницу Холмской женской церковно-приходской школы *Анну Сенкевичъ* и лѣсничаго Савинскаго лѣсничества *Терентія Гаврюшина*.

П.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ

Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія въ Мячинскую церковь, Грубешовскаго уѣзда: потомственному почетному гражданину *Кобычеву* за пожертвованіе серебряныхъ сосудовъ, стоимостью 50 руб., потомственному почетному гражданину *Роцеюву*, проживающему въ г. Таганрогѣ, за пожертвованіе серебряныхъ сосудовъ, стоимостью 50 руб., войту Мячинской гмины *Ивану Яусику* за пожертвованіе свѣчей для семисвѣчника, стоимостью 7 р., старостѣ Мячинской церкви *Павлу Дидуцкѣ* за пожертвованіе 4000 кирпичей, цѣною 46 руб., крестьянину *Георію Дулю* за пожертвованіе 5 р. деньгами и крестьянкамъ *Аннѣ Кренцйтз* и *Аннѣ Бунай* за пожертвованіе свѣчей на 3 р. 40 коп.

О перемѣнахъ по службѣ.

Рукоположены, 21-го мая, во священника діаконъ Бѣдской соборной ц. *Феодоръ Барановскій* и въ діакона—псаломщикъ той же ц. *Стефанъ Гавловскій*, оба съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ.

Посвящены въ стихарь: 21 мая псаломщикъ Луковецкой ц. *Викентій Трайда* и 25 мая—псаломщикъ Рудненской ц. *Косма Рондковскій*.

Назначенъ настоятель Горышовъ-Русскаго прихода, священникъ *Михаилъ Левицкій*, и. д. Благочиннаго 2-го Грубешовскаго округа съ 15 мая.

Перемѣщены: настоятель Тыпинскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, священникъ *Антоній Кудрѣжинскій* настоятелемъ Тератинскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда съ 15 мая; псаломщикъ Неледовской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Петръ Зроль*, согласно прошенію, къ Суховольской церкви, Замостскаго уѣзда, съ 15 мая.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ: настоятель Радченской церкви, Радинскаго уѣзда, священникъ *Евгеній Сальвицкій*, помощникъ настоятеля Николаевской церкви гор. Томашова, священникъ *Николай Леоновичъ*, настоятель Опольской церкви, Влодавскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Харламповичъ* и настоятель Мутвицкаго прихода, того же уѣзда, священникъ *Аванасій Сальвицкій*, изъ коихъ первый перемѣщенъ былъ настоятелемъ Тератинскаго прихода, второй—настоятелемъ Радченскаго прихода, третій—помощникомъ настоятеля Николаевской церкви г. Томашова и четвертый—настоятелемъ Опольскаго прихода.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Суховольской церкви, Замостскаго уѣзда, *Василій Врона* съ 15 мая.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Тереспольской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Діонисій Олещукъ*.

III.

Краткій отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за 1904—1905 братскій годъ.

(Продолженіе).

396. Антоній Еп. Слово о духовныхъ дарахъ юности.
397. В. Ярмонкинъ. Письма идеалиста. Письмо десятое.
398. Діонисій Іеродіаконъ. Брамы въ Индіи. Харьковъ 1898 г.
399. Толстой Л. Н. Плоды ученія. I - II кн. Москва 1896 г.
400. Говоровъ А. Прощаніе Казанской духовной Академіи съ преосвящ. Антоніемъ. Казань 1900 г.
401. Михаилъ іеромонахъ. Любовь или ненависть, христіанство или буддизмъ проповѣдуетъ графъ Л. Н. Толстой? С. П. Б. 1902 г.
402. Козловъ П. И. Свящ. Сергій Николаевичъ Слѣпнянъ С. П. Б. 1893 г.
403. Успенскій мужской монастырь въ Уфѣ. Уфа 1900 г.
404. Чельцовъ Григорій. Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви. С. П. Б. 1883 г. ц. 5 коп.
405. Короленко В. Г. Дѣло мултанскихъ вотяковъ, обвинявшихся въ принесеніи челоуѣческой жертвы языческимъ богамъ. Москва 1896 г.
406. Іустинъ Еп. Руководство діакону при совершеніи церковныхъ богослуженій. Рязань 1897 г. (2-й экз. того-же).
407. Его же. Руководство священнику при совершеніи церковныхъ богослуженій. Рязань. 1897 г.
408. Его же. Руководство молодымъ и неопытнымъ священникамъ при совершеніи таинства покаянія. Рязань. 1896 г. 2-й экз.
409. Врачебная дѣятельность священника и пастырское дѣло (брошюра).
410. Теофанъ Еп. Разрѣшеніе недоумѣній при чтеніи о неправедномъ приставникѣ (Лук. 16, 1—13) и обѣтованія тѣмъ, кои все оставляютъ ради царствія Христова. Москва 1893 г.
411. Плиссъ Вл. Можетъ-ли служить благословной виной для отдѣленія сем. старообрядцевъ отъ православной церкви

исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ при п. Никонѣ. Рига 1895 г.

412. Палладій Арх. Новооткрытыя изреченія преподобнаго Антонія Великаго по коптскому сборнику сказаній о преподобномъ. Казань. 1898 г.

413. Правда о графѣ Львѣ Толстомъ. Москва 1901 г. (2-й экземп.).

414. Славленіе Христа во дворцѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ 29 и 31 дек. 1899 г. С.П.Б. 1900 г.

415. Иман, княгясе. Молитвенникъ на татарскомъ языкѣ. Казань. 1894 г.

416. Левицкій В. Выписка текстовъ изъ книгъ свящ. писанія Ветх. и Нов. зав. (против. сект.). Почаевъ 1904 г.

417. Смирновъ П. Наставленіе въ законѣ Б. С.П.Б. 1896 г.

418. Подольскій народный катихизисъ. Кам.-Подольскъ 1899 г.

419. Пьянство — великое зло. С.П.Б. 1902 г.

420. Чтенія о св. землѣ: а) 32 чт. Дмитревскій. Протестанты въ святой землѣ.

421. б.) 33 чт. Его же. Латиняне въ св. землѣ.

422. в.) 34 чт. Левочскаго. Инославные въ св. землѣ.

423. г) 50 чт. Курочкина. Православіе въ св. землѣ и дѣятельность Имп. правосл. палестинск. общества.

424. д.) 55 чт. Соловьевъ М. П. Святая земля и Россія.

425. е) 65. чт. Лилеевъ. Хожденіе въ святую землю Даниила, русскія земли игумена въ 1106—1107 г.

426. ж.) 66 чт. Монастыревъ М. Я. Прошлое и настоящее святой земли.

427. Сергій Еп. „Послушаніе имѣй ко всѣмъ“ (брош.).

428. Ольховскій Гр. Правдивое слово о Холмской Руси. Холмъ 1902 г.

429. Сергій Иг. Слово въ день годовичнаго акта въ Холмской духовной семинаріи 9 сент. 1901 г. Варшава. 1901 г.

430. Чистовичъ И. Пятидесятилѣтіе (1839—1899) воссоединенія съ православною церковью Зап.-русск. униатовъ. С.П.Б. 1889 г.

431. Никодимъ архим. Преподобный Трифонъ Печенгскій чудотворецъ и его ученики. С.П.Б. 1901 г.

432. Его же. Препод. Никодимъ, пустынножитель Хозьюгскій, чудотворецъ Кожезерскій. С.П.Б. 1900 г.

433. Козловъ П. И. Основатель братскаго Покровскаго храма, священ. С. Н. Слѣпьякъ. С.П.Б. 1894 г.

434. Чудо Божіе для слабоумныхъ и припадочныхъ дѣтей. Исторія возникновенія пріюта и братства во имя Царицы Небесной въ С.П.Б. С.П.Б. 1903 г. 2 экз.

435. Изъ жизни братства во имя Царицы Небесной за 1903 г. С.П.Б. 1904 г.

436. Амвросій арх. Слово, произнесенное 2-го сент. въ Волынской духовной семинаріи предъ началомъ ученія 1901 г. Почаевъ.

437. Разговоръ православнаго и пашковца о свящ. писаніи и преданіяхъ церковныхъ. С.П.Б. 1902 г.

438. Открытіе въ г. Казани Θεодоровскаго женскаго монастыря 12 ноября 1900 г. Казань 1901 г.

439. Богатыревъ Ип. Назидательное размышленіе въ недѣлю Ваій. Уржумъ 1899 г.

440. Мироносицкая пустынь, именуемая „святымъ мѣстомъ“.

441. О еже како крестити лице свое крестообразно. Москва 1886 г. (2 экз.).

442. Чинъ послѣдованія св. елея, совершаемый ежегодно во градахъ Одессѣ и Симферополѣ въ навечеріи Великія Субботы.

443. Поученіе въ недѣлю 1-ю Великаго поста (брош.) іер. Θεодора.

Февраль.

444. Благословеніе Пертоминской обители.

445. М-въ А. свящ. Рѣчь, сказанная при гробѣ почившаго купца Дим. Дим. Якимова 1899 г. мая 9 дня. Казань 1900 г.

446. Ревнитель православія на собраніи у столичныхъ пашковцевъ. С.П.Б. 1903 г.

447. Проповѣди миссіонерскаго обозрѣнія 1903 г. май—іюнь.

448. Косыревъ свящ. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ старообрядцамъ о таинствѣ евхаристіи, или причащеніи.

449. Слова преосвящ. Владыкъ на недѣлю Ваій. С.П.Б. 1902 г.

450. Святая земля и Россія (брош.).

451. Сообщенія Императорскаго Палестинскаго общества № 1. 1902 г.

452. Виноградовъ. Взглядъ Лукреція Карра на религію по его поэмѣ „о природѣ“ въ отчетѣ Казан. дух. акад. за 1906 г.

453. Потѣхинъ А. Значеніе чувствованія въ духовной жизни человѣка въ отчетѣ Казанск. духов. академіи за 1899 г.

454. Нарбековъ. „Орфей въ древнехристiанскомъ изобразительномъ искусствѣ“ въ отч. Казан. дух. акад. за 1900 г. (2 экз.).

455. Пещерка Сп.—Преображенскаго Казанскаго миссiонерскаго монастыря и историческія свѣдѣнія о погребенныхъ въ ней. Казань 1899 г.

456. Миссiонерскіе курсы при Казанской духов. Академіи.

457. Хиротонія въ казанскомъ кафедральномъ соборѣ архимандрита Іоанна.

458. Постриженіе въ монашество студента Казанской духовной Академіи Масловскаго 10 февраля 1901 г.

459. Странникъ за 1902 г. 1—12 кн.

460. Петровичъ А. Исторія смутнаго времени вып. II—III.

461. Жизнь и дѣятельность Императора Александра III. Москва 1894 г.

462. Немировичъ-Данченко. Въ степи. Романъ. Москва.

463. Виссаріонъ іерод. Вопросъ о возможномъ сліяніи мусульманъ—инородцевъ съ кореннымъ населеніемъ Русской Имперіи. Москва 1901 г.

464. Сочиненія С. Шарпова: 1) Страда;

465. „ „ 2) Половодье;

466. „ „ 3) Жатва;

467. „ „ 4) Сѣнокось;

468. „ „ 5) Посѣвы

469. Бартъ П. Философія исторіи, какъ соціологія. С. П. Б. 1902 г.

470. Приложенія къ „Спутнику здоровья“. ¹⁾ Казакевичъ. Физиологія сна;

471. ²⁾ Тучность и борьба съ ней.

472. ³⁾ Дюбуа. О вліяніи души на тѣло.

473. ⁴⁾ Эсмархъ. Подача первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

474. ⁵⁾ Косметика.

475. ⁶⁾ Вегетарианскій столъ.

476. ⁷⁾ Брюль Г. Наблюденіе за слухомъ.

477. ⁸⁾ Суворовскій. Образъ жизни неврастеника.

478. ⁹⁾ Его же Гигіенической образъ жизни неврастеника.

479. ¹⁰⁾ Большіе города и вліяніе ихъ на здоровье.

480. ¹¹⁾ Что такое сонъ?

481. ¹²⁾ Школьные экскурсіи.

482. ¹³⁾ Нашимъ взрослымъ сыновьямъ.

483. Лоти П. Островъ „Рапа Нуи.“

484. Приложенія къ ж. „Природа и Люди.“ Библиотека романовъ: ¹⁾ Клеопатра.

485. ²⁾ Эрикъ Свѣтловскій.

486. ³⁾ Сердце міра.

487. ⁴⁾ Дочь Леонтецумы.

488. ⁵⁾ Люди тумана.

489. ⁶⁾ Она.

490. ⁷⁾ Жемчужина Востока.

491. ⁸⁾ Мечта міра.

492. ⁹⁾ Нада.

493. ¹⁰⁾ Алланъ Кватерманъ.

494. ¹¹⁾ Завѣщаніе мистера Мизона.

495. ¹²⁾ Докторъ Тернъ.

496. Дружескія рѣчи за 1903 г. №№ 1—85.

497. Славянскій Вѣкъ №№ 14—21+23—25+49—88 включ.

498. Литературныя приложенія къ Нивѣ за м. Декабрь 1902 г.

499. Федоровскій Н. Ф. Гомеопатія и государство. Харьковъ 1901 г.

500. Щиглевъ М. Р. Практическое руководство умноженія и дѣленія на счетахъ С.П.Б. 1902 г.

501. Анурьевъ. Домашній маляръ. Вологда 1896 г.

502. Его же. Какъ переплетаютъ книги. Вологда 1902 г.

503. Его же. Обойное дѣло. Вологда 1904 г.

504. Его же. Домашній переплетчикъ. Вологда. 1898 г.

505. Оедоровъ П. А. Столярно—мебельное мастерство. С.П.Б. 1898 г.

506. Памятная книжка Сѣдлецкой губерніи на 1902 г.

507. Какъ нужно поступать въ случаѣ чумной эпидеміи. Самара 1901 г.

508. Отчеты о дѣятельности Варшавскаго православ. свято-Троицкаго Братства за 1898 г. Варшава 1898 г.

509. Тоже за 1899 г.

510. Тоже за 1897 г.

511. Тоже за 1901 г.

512. Тоже за 1902 г.

513. Тоже за 1903 г.

514. Отчетъ епархіального наблюдателя о состояніи школъ церковныхъ Х.-Варшавск. епархіи за 1900—1901 г. Холмъ 1902 г.

515. Тоже за 1901—1902 г.

516. Тоже за 1902—1903 г.

517. Краткій отчетъ о дѣятельности и состояніи Холмскаго технич. ж.—д. училища за 1898/9 уч. г. Холмъ 1899 г.
518. Тоже—попечительства съ 1 авг. 1898—1 авг. 1899 г.
519. Тоже съ 1 авг. 1900 г. по 1-е авг. 1901 г.
520. 25-ти лѣтіе общества вспомоществ. недостаточнымъ студент. С.П.Б. Духовн. Академіи. Сост. прот. Смирновъ. С.П.Б. 1902 г.
521. Правила поведенія воспитанн. Холмск. дух. сем. Холмъ 1902 г.
522. Тоже (брошюра).
523. Уставъ Варш. Прав. св.-Троицкаго братства (брош.).
524. Тоже.
525. Отчетъ общества вспомоествованія ученикамъ Муромскаго духовнаго училища за 1900 г. (брош.).
526. Докладъ Совѣта Симферопольск. Александровск. Братства 2-го сентября 1901 г. (брош.).
527. Отчетъ Казанскаго общества трезвости съ 1-го января 1901 г.—1-е января 1902 г. Казань 1902 г.
528. Отчетъ Леонтьевскаго попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмск. дух. семинаріи за 1900 г.
529. Тоже 1899—1900 г.
530. Тоже 1898—1899 г.
531. Тоже за 1901 г.
532. Тоже за 1903 г.
533. Отчетъ по Муромск. общ. (см. 525 №) за 1902 г.
534. Тоже за 1903 г.
535. Отчетъ Братства преп. Сергія для вспомоествованія нуждающ. воспитанн. Московск. дух. Акад. за 1900 г.
536. Отчетъ общества вспомоеств. въ Холмск. дух. уч. за 1897—8 г.
537. Отчетъ (см. № 528) за 1902 г. (брош.).
538. Извлечение изъ отчета о состояніи Холмской духов. семинаріи 1900—1901 г.
539. Тоже за 1901—1902 г.
540. Тоже 1902—1903 г.
541. Отчетъ епархіальн. наблюдат. о состояніи церковныхъ школъ Холмско-Варшавск. епархіи за 1899—1900 г. Холмъ 1901 г.
542. Свѣдѣнія о приѣмѣ въ число студентовъ Ново-Александрійскаго института сельск. хозяйства и лѣсоводства.
543. Отчетъ о лѣтнихъ курсахъ для учителей церковн. школъ Литовской епарх. въ г. Вильнѣ. Вильна 1897 г.

544. Отчетъ о состояніи попечительства св. Варсонофія о недост. воспитанн. Казанскихъ миссіонерск. курсовъ за 1900—1901 г.

545. Отчетъ Таврическаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ въ Таврической епархіи за 1900—1901 г.

546. Отчетъ о состояніи общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірск. дух. уч. Владимірѣ 1898 г.

547. Отчетъ о состояніи Холмскаго православно. Братства за 1899—1900 г. Варшава 1901 г.

548. Тоже за 1901—1902 г. Варшава 1903 г.

549. Благотворительное христіанское общество самопомощи въ болѣзняхъ (брош.).

550. Памятная книжка С.-Петербургской дух. семинаріи. С.П.Б. 1893 г.

551. Тоже.

552. Циркулярныя указанія разъясненія и распоряженія Холмск.-Варшав. епарх. Училищ. Совѣта за 1895—96 уч. г.

553. Календарь трезвенника на 1903 г. СПб. 1902 г.

554. Извѣстія по литературѣ, наукамъ и библіографіи. Изданіе Вольфа за 1903 г. № 8, 10 и 12.

555. Тоже за 1904 г. № 1-й.

556. Американскій Православный Вѣстникъ за 1903 г. №№ 2, 3, 6, 8, 9, 10, 14, 15 и 16.

557. Тоже за 1904 г. №№ 13, 14, 15.

558. Приложенія къ Американскому Правосл. Вѣстнику, за 1902 г. м. сентябрь.

559. Тоже за 1903 г. мѣс. январь.

560. „ „ „ февраль.

561. „ „ „ апрѣль.

562. „ „ „ май.

563. Тоже за 1904 г. мѣс. апрѣль.

564. „ „ „ май.

565. „ „ „ декабрь.

566. Страхование на дожитіе. Страхоеое О-во Россія.

567. „ на случай смерти.

568. Мясницкій Ив. Нашего поля ягоды. Москва 1894 г.

569. Петровъ Гр. Братья писатели. С.П.Б. 1903 г.

570. Митропольскій Ив. Разказы. Москва 1903 г.

571. Пэйо Жюль. Самовоспитаніе воли. СПб. 1899 г.

572. Рейхель В. Животный или цѣлебный магнитизмъ. СПб. 1900 г.

573. Димитрій Ростовскій. Молитва исповѣданія къ Богу. С.П.Б. 1896 г.

574. Бабура В. Круницы. Сборникъ религіознонравств. чтеній. С.П.Б. 1903 г.

575. Лоти перев. Ласкѣва. Іерусалимъ. Изъ путевыхъ очерковъ. С.П.Б. 1898 г.

576. Петровъ Гр. Преподобный Серафимъ Саровскій. Москва 1903 г.

577. М. Е. Надъ Евангелиемъ. Изд. 2-ое. Симферополь 1898 г.

578. Его же. Надъ Евангелиемъ. Воскресная ночь. Симферополь 1898 г.

579. Орловскій П. Св. Софія Кіевская. Кіевъ 1901 г.

580. Антоній Еп. Слово предъ паннихидой о Пушкинѣ. Казань 1899 г.

581. Нордау Максъ. Рѣчи и статьи. Екатериносл. 1898 г.

582. Серафимъ Іер. Зосимова пустынь. Москва 1899 г.

583. Денисовъ Л. Новооткрытый Житомирскій Богоявленскій монастырь.

584. Рачинскій С. Письма къ духовному юношеству о трезвости. Казань 1898 г.

585. Далматовъ. Древнеиндійское вѣроученіе. Казань 1899 г.

586. Струковъ М. Прощаніе Холмской дух. семинаріи съ ректоромъ архимандритомъ Евлогіемъ. Варшава 1903 г.

587. Леонтьевъ. Послѣдніе дни и кончина Михаила, Еп. Таврическаго.

588. Антоній Еп. Современное общество и пастырство. Почаевъ 1902 г.

589. Преподобные Сергій и Германъ, Валаамскіе Чудотворцы. С.П.Б. 1900 г.

590. Несмѣловъ В. О цѣли образованія. Актовая рѣчь. Казань 1898 г.

591. Андроникъ архим. Слово въ недѣлю четвертую св. Четырдесятницы. Уфа 1904 г.

592. Памяти преосв. Кирилла, Еп. Мелитопольскаго. Казань 1904 г.

593. Уставъ православнаго братства въ Китаѣ.

594. Отчетъ о состояніи попечительства во имя св. Варса-нофія. Казань 1903 г.

595—615. Каталоги книжныхъ магазиновъ.

Мартъ.

616—638. Прейскуранты разныхъ фирмъ.

639. Уставъ попечительства Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ.

640. Уставъ миссіонерскихъ курсовъ въ г. Казани. Казань 1899 г.

641. Уставъ Варшавскаго общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Варшава 1903 г.

642. Правила попечительства при Ардонской миссіонерской семинаріи.

643. Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи.

644. Отчетъ о состояніи церков. школъ Холмско-Варш. Епархіи въ 1903—1904 учебномъ году. Холмъ 1905 г. Отъ канцеляріи Епархіальн. Училищ. Совѣта.

645. Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси. Т. XIV. Вильна 1904 г. Отъ Виленской Комиссіи.

646. Временныя правила помѣщенія больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ Евваторійскаго уѣзда.

647. Уставъ Общества вспомошествованія воспитанникамъ Холмской духовной Семинаріи. Холмъ 1896 г.

648. Подробный каталогъ изданій Виленской Комиссіи съ 1865—1905 г. Вильна 1905 г. №№ 348—648 отъ архимандрита Діонисія.

649. Труды Рязанской ученой архивной Комиссіи XIX т. Рязань. Отъ Рязанской Комиссіи.

650. Посланіе Св. Синода отъ 5 апрѣля 1884 г. по поводу царевубійства 1881 г. 1 марта. Отъ смотрителя Холмскаго дух. училища прот. С. Косминкова.

651. Джуровичъ Дм. Безъ дороги. (Рукопись). Отъ автора.

652. Рукопись—Запросъ Холмской грекоуніатской Консисторіи священ. Крычевскаго прихода „Св. Правительств. Синода“ на литург. Отъ Свящ. Л. Урбана.

653. Подписка священ. Л. Урбана, данная въ день воссоединенія въ г. Бѣлѣ 11 января 1875 г. Отъ него же.

654. Рукопись—разрѣшеніе не затворять царскихъ вратъ на литургіи до возгласа „Святая святымъ“. 24 янв. 1875 г. Отъ него же.

655. Кредитный билетъ на 10 р. 1886 г. Отъ свящ. Порфирія Рудькова.

656. Грамоты Краснохолмскаго Николаевскаго монастыря.

Тверь 1904 г. Отъ Тверскаго епархіального археологическаго Комитета.

657. Витошинскій Ем. По Галиціи. Варшава 1904 г. Отъ ст. Варшавск. Универ. Ем. Витошинскаго.

658. Миссіонерское Обзорѣніе за 1904 г. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12. Отъ Епископа Люблинскаго, преосвященнаго Евлогія.

659. Ярошевичъ І. Символь вѣры съ объясненіями. Отъ Архим. Діонисія.

660. Холмскій Народный Календарь на 1904 г. Отъ Канцеляріи Совѣта Бр.

661. Фотографія уніатскаго митр. Андрея Шептицкаго. Отъ Пр. Евлогія.

Апрѣль.

662. Козловскій Дм. Памятные дни прощанія прот. Наума Мизецкаго съ духовенствомъ Сѣдлецкаго округа, Вировскою обителью и Сѣдлецкой паствою. Сѣдлецъ 1905 г. Отъ автора—свят. Д. Θ. Козловскаго.

663. Рѣчи при погребеніи настоятельницы Вировскаго монастыря игуменіи Анны. Холмъ 1903 г.

664. Вѣнокъ на могилу Матери Анны, Игуменіи Вировскаго монастыря. Варшава 1903 г.

665. Таубе М. Ф. Памяти Софіи Александровны Леонтьевой—Левицкой. С.П.Б. 1904 г.

666. Уставъ общества русскихъ Академиковъ „Буковина“.

667. Кредитный билетъ на 1 рубль 1884 г. Отъ А. А. К №№ 663—667. Отъ преосвят. Евлогія, Епископа Люблинскаго *Май.*

668. Металлическая доска съ датой времени освященія церкви въ п. Пищацахъ М. Куземскимъ въ 1868 г. Отъ Ключаря Холмск. кафедральнаго Собора.

669. Металлическая доска съ надписью (славянскимъ шрифтомъ): Алтарь св. Параскевіи освященъ епископомъ Холмской епархіи Куръ Михаиломъ Куземскимъ мѣсяца ноября кѣ дня #1000 року въ царствованіе Государя Императора Александра II-го. Доска эта снята съ упраздненнаго престола церкви п. Пищаць Вѣльск. у.

670. Антиминсы: Холщевой, освященный Филиппомъ Фелиціаномъ (фамиліи нѣтъ) въ 1711 году.

671. Холщевой освященный Л. Кишкой и данный въ церкви Ортеля Королевскаго Чс-му Отцу Θεодору Біелецкому року #1000 авг. 11 дня.

672. Холщевой, освященный Ф. Ф. Шумборскимъ року 1835
м-ца $\frac{\text{марта}}{\text{апрѣля}}$ дня $\frac{26}{7}$.

673. Холщевой, освященный П. Важинскимъ року # аѿка.

674. Холщевой, освященный Теофиломъ Годебскимъ року
аѿл.

675. Холщевой, освященный Ф. Цехановскимъ року 1828
м-ца $\frac{\text{апрѣля}}{\text{марта}}$ $\frac{\Gamma}{\text{кк}}$, подписанъ еп. Викентіемъ Сѣдлецкимъ.

676. Шелковый, освященный еп. Дмитровскимъ Августиномъ въ 1814 г. „ко храму св. ап. Ѳомы, что въ полковой Тарутинскаго полку церкви“.

677. Шелковый, освященный Евлогіемъ, еп. Орловскимъ и Сѣвскимъ 1842 г., подписанный имъ же для церкви „Казанскія Пресвятыя Богородицы, что въ Тульскомъ Егерскомъ полку“.

678. Шелковый, освященный архіепископомъ Арсеніемъ Варшавскимъ и Новогоріевскимъ (храмъ и годъ неизвѣстенъ).

679. Шелковый, освященный Арсеніемъ, арх. Варшав. и Новогоріевскимъ 1852 г. „ко храму св. Владиміра—Калишскаго таможенн. округа подвижной церкви, что въ мѣст. Крещицѣ“.

680. Шелковый, освященный „Арсеніемъ, архіепископомъ Варшавскимъ и Новогоріевскимъ аѿнѣ г. октября иѣ дня“ ко храму Нерукотвореннаго образа Господа Нашея Иисуса Христа въ (крѣпости) Замостьѣ“.

681. Шелковый, освященный Арсеніемъ, арх. Варшавскимъ, октября 4 дня 1851 г. ко храму Рождество-Богородичному въ селѣ Бабицахъ.

682. Шелковый, освященный Іоанникіемъ, епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ въ 1858 г., мая 8 дня ко храму Владимірскія Божія Матери, что въ Лейбъ-пѣхотномъ Его Величества Бородинскомъ полку.

683. Шелковый, освященный Іоанникіемъ, еписк. Саратовскимъ и Царицынскимъ въ 1859 г., іюня 24 дня, ко храму первоначальнаго Троицы, что въ Бутырскомъ полку.

684. Шелковый, освященный Іоанникіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ и Новогоріевскимъ въ 1870 г. октября 4 дня, ко храму св. и животворящ. Духа въ г. Холмѣ.

685. Шелковый освященный Іоанникіемъ, архіеписк. Варшавскимъ и Новогоріевскимъ въ 1872 г. октября 15 дня, ко храму Рождества Пресв. Богородицы уѣздн. города Бѣлы.

686. Шелковый, освященный Леонидомъ, еписк. Дмитров-

скимъ, викаріемъ Московскимъ 1875 г. февраля 9 дня, а подписанный Іоаннікіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ.

687. Шелковый, освященный Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московскимъ 1875 г., февраля 9 дня въ храмъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, въ пос. Ломазахъ, Сѣдлецкой губ. Бѣльск. уѣзда, а подписанн. Іоаннікіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ и Холмскимъ.

688. Шелковый, освящ. Леонидомъ, еписк. Дмитровскимъ, викаріемъ Московскимъ 1875 г. іюня 3 дня въ храмъ Покрова пресв. Богородицы въ с. Кобыляны Надбужные, Сѣдлецк. губ., Бѣльск. уѣзда, а подписанный Іоаннікіемъ, архіеписк. Холмскимъ и Варшавскимъ.

689. Шелковый, освящ. Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ въ 1875 г. въ ц. с. Тарнова.

690. Шелковый, освящ. Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ 1875 г. въ ц. с. Бородицы.

691. Шелковый, освящ. Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ 1876 г. въ ц. Люблинскую.

692. Шелковый, освящ. Леонтіемъ, архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ въ 1875 г. въ ц. Богословскую г. Холма.

693. Шелковый, освящ. Леонтіемъ, архіеписк. Холмскимъ и Варшавскимъ, 1888 г. въ ц. Щебрешинскую.

694. Шелковый, освящ. Маркелломъ, еписк. Люблинскимъ въ 1877 г. для Яновской церкви.

695. Шелковый, освящ. еписк. Маркелломъ въ 1878 г. для Холмскаго кафедральнаго собора.

696. Шелковый, освящ. епископомъ Люблинскимъ Модестомъ 18... г. для Крестовой архіерейской церкви въ г. Холмѣ

697. Шелковый, освященный Флавіаномъ, епископомъ Люблинскимъ въ 1890 г. для церкви с. Шевни.

698. Шелковый, освященный епископомъ Флавіаномъ, 18... г. для церкви с. Бусьно.

699. Шелковый, освящ. епископ. Гедеономъ 1894 г. для Александро-Невской церкви въ г. Любартовѣ.

700. Шелковый, освящ. арх. Флавіаномъ въ 1894 г. для церкви Всемилоств. Спаса въ с. Вировѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Награды.—II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—III. Отчетъ по му-
вею при Холмскомъ Братствѣ за 1904—5 годъ.

1 Іюня

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1906 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

№ 11. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 11.

I

Какъ поднять пастырскій духъ въ духовныхъ семинаріяхъ?

Нужно думать, что духовная академія даетъ оцѣнку семинаріи вполне безпристрастную. Отзывы академій о семинаріяхъ интересуютъ всѣхъ, кому дорого дѣло пастырства. Ежегодно въ академическихъ журналахъ можно читать отзывы о семинаріяхъ, — и, конечно, смотря по содержанію отзывовъ, приходится радоваться за успѣхи въ семинаріяхъ или краснѣть. Подрядъ нѣсколько лѣтъ отзывъ Московской академіи о семинаріи настолько грозенъ, что долженъ бы побудить людей, прикосновенныхъ къ послѣдней, серьезно подумать о реформѣ этой школы исключительно въ цѣляхъ пастырства.

Въ позапрошломъ году (Богосл. Вѣст. 1904 г. Іюль, стр. 252—253) извѣстный профессоръ М. Тарфевъ, сторонникъ живого пастырскаго слова, въ своемъ отзывѣ о проповѣди—поученіи, которое писано было на данную академіей тему экзаменующимся — наилучшими студентами семинаріи, писалъ, что „проповѣди, при поразительной скудости матеріала, какимъ пользовались экзаменующіеся, такъ монотонны, скучны, бѣдны содержаніемъ, что, читая ихъ, не вѣришь, что читаешь произведеніе людей, десятокъ лѣтъ учившихся въ школѣ, вызубрившихъ десятки учебниковъ, прочитавшихъ сотни книгъ“. Отмѣтивши въ своемъ отзывѣ поразительное отсутствіе въ головахъ писавшихъ всякихъ познаній, г. проф. говоритъ, что „въ поразительномъ большинствѣ случаевъ проповѣди отличаются безжизненностью и схоластичностью“, что „проповѣди писавшихъ представляютъ наборъ пустыхъ фразъ, вырван-

ныхъ изъ разныхъ учебниковъ и руководствъ“, что „невозможно опредѣлить, для кого и для чего пишется и сочиняется назиданіе— для живыхъ или умершихъ людей“. „еще жалчетъ нѣкоторые, которые желали быть современными, говорить г. проф., и совѣтуетъ имъ никогда при такой скудости знаній, не дѣлать подобныхъ попытокъ“.

Выслушавъ такой отзывъ о проповѣднической подготовкѣ „перво-разрядныхъ“ кандидатовъ на священство, естественно поставить вопросъ:— что могутъ сказать съ амвона народу и чему могутъ научить православную паству „второразрядные“ и недоучившіеся въ семинаріяхъ, и нельзя ли послѣ этого смотрѣть на тѣхъ проповѣдниковъ, которыхъ кое кто слушаетъ, какъ на даръ Божій по Его великой милости къ православной Церкви?! Но можетъ быть въ 1903 году былъ неудачный курсъ? Въ слѣдующемъ году отзывъ академіи еще печальнѣе.

Проф. Муретовъ пишетъ: „важность предмета налагаетъ на меня долгъ сообщить Совѣту впечатлѣніе мое отъ прочитанныхъ поученій“. Какое?— „Грустное и грозное впечатлѣніе оставили во мнѣ прочитанныя поученія; не говорю уже о формальной безурядицѣ изложенія, вялости языка, скудости мыслей, ... за всѣмъ этимъ стоитъ еще болѣе серьезный недостатокъ христіанскаго проповѣдническаго духа“.... „всѣ, даже священники, не обнаружили ни малѣйшаго сознанія, даже намекъ на сознаніе того, что, о чемъ, какъ, кому и для чего онъ говоритъ или пишетъ...“ Не кончилъ на этомъ достойный глубокой признательности за слово правды профессоръ, — онъ сказалъ, что изъ семинарій выходятъ „чиновники, потерявшіе христіанскую душу, порвавшіе живую связь съ паствою и не умѣющіе о Христѣ говорить языкомъ истинно-христіанской души народной“... Еще горестнѣе и грознѣе приговоръ Епископа Евдокима. „Писали не на тему, текстъ толковали неправильно“ и настолько плохо, что можно эти проповѣди помѣщать въ хрестоматіяхъ въ качествѣ образцовъ, какъ не должно писать....

Что сдѣлала академія? Можно думать, что она всѣмъ этимъ студентамъ „безъ христіанской души“, явившимся въ высшее богословское учрежденіе, отказала! Ничуть, приняла изъ 74 чел. 70-ть, и всѣ они окончатъ курсъ и многіе займутъ епископскія кафедръ и высшія мѣста въ церковной іерархіи! О, если бы кто нибудь прикоснулся пальцемъ къ ранамъ и язвамъ больной духовной школы и облегчилъ горе и пе-

чаль русскаго пастырства! Реформа, коренная реформа, говорятъ, нужна!

Проф. Муретовъ видитъ причину „помраченія самой христіанской души въ семинаристахъ“ въ томъ, что „семинарія есть закрытое заведеніе, въ которомъ. при этомъ. учатся дѣти духовенства только по необходимости (бѣдности и трудности ученія въ свѣтскихъ заведеніяхъ), а не по призванію“, и что „напротивъ, для имѣющихъ внутреннее призваніе къ пастырству семинаріи слишкомъ мудрены и непосильны“. Правда ли это? Если построить реформу семинаріи на фундаментѣ профессора, то новая духовная школа будетъ бесполезнѣе и вреднѣе для Церкви, чѣмъ современная. Кажется, желаютъ произвести реформу въ такомъ именно духѣ. Нужна ли кому духов. семинарія открытая? Жизнь всякой науки, а тѣмъ болѣе богословской мыслима только въ закрытомъ заведеніи, — больше того, вдали отъ шума городского и суетолоки житейской. Кого проф. разумѣетъ подъ „имѣющими призваніе“? Конечно, инословныхъ, да еще изъ безграмотныхъ, для которыхъ „семинаріи наши слишкомъ мудрены и непосильны“. Но напрасно проф. воображаетъ, что изъ инословныхъ выйдутъ пастыри съ призваніемъ! Неужели профессору трудно понять, что принципиально всякій богословъ долженъ горѣть желаніемъ послужить Богу и Церкви въ санѣ священнослужителя? Задавалъ ли онъ себѣ когда нибудь вопросъ:—почему онъ и другіе богословы, имъ-же нѣсть числа въ дух.—уч. заведеніяхъ и канцеляріяхъ,—не суть іереи? Отягченные богословскою наукою, говорящіе высоко съ каедръ о „святомъ призваніи“ и „высотѣ пастырскаго служенія“ толкаютъ слабыхъ и немощныхъ юнцовъ—своихъ питомцевъ на крестный путь священства...! Нормально ли это? Нормально ли то, чтобы чиновники были отягчены богословскими учеными степенями, а епископы и священники были, сравнительно, полубогословами? и это при 4 академіяхъ и 50 семинаріяхъ и 200 духов. училищахъ, которыхъ наличный составъ если бы принялъ священство, то русская прав. Церковь имѣла бы образцовѣйшее пастырство! Мое убѣжденіе, что дѣти нашего духовенства во всѣхъ отношеніяхъ для пастырства пригоднѣе инословныхъ; какъ они ни плохи, а все таки лучше! Для оживленія и поднятія авторитета духовенства нужно всѣмъ окончившимъ дух. академію принять священство и будетъ „соборъ многъ зѣло“. Тогда у учащихся и безъ особенной чрезвычайной реформы

явится призваніе къ тому служенію, которымъ облечены будутъ ихъ родители, наставники и ученые профессора.

Реформа дух. семинарій нужна, но полезная для пастырства исключительно. Если реформаторы будутъ имѣть въ виду только тѣхъ, которые желаютъ чрезъ духовную школу пройти въ университетъ, и если программы дух. семинарій ради этого уравнины будутъ съ гимназическими; то кандидатамъ на священство—съ призваніемъ къ богосл. знанію и слабымъ расположеніемъ къ свѣтскимъ наукамъ—еще будетъ труднѣе учиться, чѣмъ теперь. Странная логика уреформаторовъ! Идутъ на встрѣчу желаніямъ меньшинства богатаго духовенства и ихъ сынковъ, съ кулакомъ требующихъ правъ на университетъ. Большинство же духовенства мечтаетъ о другой реформѣ. Въ желаніяхъ этого духовенства и его дѣтей интересы сливаются съ интересами прихожанъ, желающихъ имѣть хорошихъ, начитанныхъ въ Слово Божіе и свято-отеческихъ твореніяхъ пастырей съ примѣрною пастырскою жизнью. Для этого реформа должна утилизировать все уроки древнихъ языковъ и новыхъ исключительно на переводъ священныхъ книгъ и св.-отеческихъ твореній. Изъ семинарій и дух. академій теперь выходятъ кандидаты священства, не знающіе св. текста. Какая живая, пастырская проповѣдь возможна безъ знанія этого существеннаго въ пастырствѣ и словѣ предмета? Самому опытному преподавателю Св. Писанія приходится имѣть преимущественное дѣло съ текстомъ, а не съ экзегесисомъ. Какой смыслъ, напр., теперь въ переводахъ по подстрочникамъ Демосоена, Платона, Цицерона и др.? Для знакомства съ ними имѣются исторія и должна быть введена исторія литературъ. Въ свѣтскихъ заведеніяхъ древніе языки потеряли свой острый характеръ и смыслъ; слѣд., въ духовныхъ можно ихъ утилизировать въ пользу св. текста. При основательномъ знаніи священнаго текста, который дается, кстати сказать, очень нелегко семинаристу, а тѣмъ болѣе студенту академіи, каждый, даже изъ плохихъ семинаристовъ, священникъ сумѣетъ уже говорить о Христѣ и Его ученіи живымъ словомъ.

Хочется въ заключеніе сказать, что вышеприведенные отзывы Московск. Академіи слишкомъ строги. Чѣмъ объяснить принятіе изъ 74 экзаменовавшихся 70 человекъ на 1-й курсъ? Нужно думать, что и строгіе профессора нѣкогда поступали въ академію не съ большимъ багажомъ богосл. знанія и не съ большей эрудиціей и умѣнемъ писать живыя

проповѣди. Вѣдь теперь мода пошла на живую проповѣдь, и профессора ужъ очень ею увлекаются. Въ былое время какая проповѣдь цѣнилась? Нанизываніе текстовъ и парафразъ священнаго текста. „Помянемъ древняя“... Примѣръ нуженъ молодымъ людямъ во всемъ со стороны родителей, наставниковъ и профессоровъ! Священство выше всѣхъ званій и служеній на землѣ: станьте же всѣ ученые богословы въ первые ряды этого царскаго на землѣ служенія! Дайте и образцы въ хрестоматіяхъ живого слова—почитаемъ! До сихъ поръ не приходилось читать чего-нибудь превосходнѣйшаго на злободневныя темы.

Желаете удостовѣриться—возьмите журналы дух. академій!

Свящ. С. Недѣльскій.

II.

Изъ исторіи Холмской епархіи.

IV.

На оборотѣ 53 страницы „книги древнихъ актовъ“ Холмскаго духовнаго суда помѣщено „Розесланье универсалу Соборового въ Протопоіи Холмской“. Такихъ универсаловъ (маршрутовъ) въ отдѣльныхъ столбцахъ написано два: универсалъ а“ и „универсалъ б“. На слѣдующей, т. е. на 54 стр. и на оборотѣ ея помѣщенъ „Соборъ в Холме“ съ перечнемъ священнослужителей, бывшихъ на соборѣ этомъ. Такъ какъ подсчетъ приходовъ въ „универсалахъ“ и въ „соборѣ“ нѣсколько разнятся между собою, то первые и второй помѣщаются въ подлинникѣ отдѣльно.

а универсалъ:

а. Плаваничы (с. Плаванице Любл. г., Холмскаго у., въ 12 вер. отъ Холма).

б. Кулемичы (с. Кодемиче Любл. г. Холмск. уѣз., въ 29 вер. отъ Холма).

г. Дубная (с. Дубенка, безуѣздный г. Любл. г., Грубешовск. уѣз., въ 80 вер. отъ Грубешова).

д. Селище. (Уханька деревня, Любл. губ., Грубешовск. уѣз., въ 34½ вер. отъ Грубешова; въ старину „Селище“ это называлось еще „Селищемъ Уханскимъ“).

- ѐ. Ростокая (с. Ростока Любл. г., Холмского уѣз. въ 22 верст. отъ Холма).
- ё. Поболовичы (Поболовице, деревня Любл. губ., Холмск. уѣз. въ 16 вер. отъ Холма).
- з. Лещаны (с. Лещаны Любл. губ., Холмск. у., въ 14 в. отъ Холма).
- и. Красное Турово (Красне деревня близъ с. Туровца, Люблинск. губ., Холмского уѣз. въ 22 верст. отъ Холма).
- ѡ. Путновичы (Путновице деревня Любл. г. Грубешовск. уѣз., въ 23 верст. отъ Грубешова).
- г. Бусено (с. Бусьно Люблинск. г. Грубешовск. уѣз. въ 23 вер. отъ Грубешова).
- й. Стрѣлцы (с. Стрѣльцы Любл. губ. Грубешовск. уѣз., въ 23¹/₂ в. отъ Грубешова).
- ѣ. Выпродовичы (с. Убродовицы Любл. г., Грубешов. уѣз., въ 13 в. отъ Грубешова).
- ѓ. Колоколовичы (с. Кулаковицы Любл. г., Грубешов. уѣз., въ 12 вер. отъ Грубешова).
- ѡ. Терятинъ (с. Терятинъ Любл. г., Грубешов. у., въ 15¹/₂ в. отъ Грубеш.)
- ѣ. Ярославецъ (с. Ярославецъ Люблинск. губ., Грубешов. у., въ 18 вер. отъ Грубешова).
- ѕ. Ухани (посадъ Ухане Люблинск. губ., Грубешов. у., въ 22 в. отъ Грубешова).
- з. Войславичы (посадъ Войславице Любл. губ., Холмского уѣз. въ 24 вер. отъ Грубешова).
- и. Жданое (с. Жданное Любл. губ., Красноставск. уѣз. въ 15 вер. отъ Красностава).
- ѡ. Раколупы (с. Раколупы, Любл. губ., Холмского у., въ 18 вер. отъ Холма).
- к. Скербешовъ (с. Скербешовъ Любл. губ., Замостск. у., въ 20 вер. отъ Замостья).
- ка. Лазыска (с. Лазыска Любл. губ., Замостск. уѣз., въ 20 вер. отъ Замостья).
- кк. Ситно (с. Ситно Любл. губ. Замостск. у. въ 10 в. отъ Замостья).
- кг. Сульмицы (Сольмице деревня Любл. губ., Замостск. уѣз., въ 16 вер. отъ Замостья).
- кд. Вербковичы (с. Вербковице Любл. губ., Грубешовск. уѣз., въ 12 вер. отъ Грубешова).

кѢ Тарногура (посадъ Тарногура Люб. губ., Красноставск. у., въ 12 вер. отъ Красностава).

кѤ Орлово (с. Орловъ Любл. г., Красностав. у. въ 12 в. отъ Красност.).

кѥ Пустотва.

кй. Крупое (с. Крупе Любл. губ., Красностав. у., въ 7 в. отъ Красност.).

кѡ. Жулинъ (с. Жулинъ Любл. г., Холмск. у., въ 21 в. отъ Холма).

л. Раевецъ (посадъ Раеовецъ Любл. г., Холмск. у. въ 15 в. отъ Холма).

ла. Дѣпултычы (с. Дѣпултыче Любл. г., Холмск. у., въ 7 в. отъ Холма).

Весь этотъ „универсалъ“, заключающій въ себѣ 31 приходъ, написанъ однимъ почеркомъ, близкимъ къ полууставу, и безъ сомнѣнія принадлежитъ къ началу 17 вѣка. Въ болѣе позднее время почеркомъ, близкимъ къ скорописи конца 17 вѣка, между „Поболовичы“ и „Лещаны“ вставленъ приходъ „Сельце“ (с. Селець Любл. губ., Холмскаго у., въ 12 в. отъ Холма), а между „Скербешовъ“ и „Лазыска“ вписаны тѣмъ же позднѣйшимъ почеркомъ:

- 1) Грабовецъ (посадъ Грабовецъ Люблинск. г., Грубешовск. уѣз. въ 26 вер. отъ Грубешова).
- 2) Свѣдники (с. Свидники Люблинск. г., Грубешовск. у., въ 27 $\frac{1}{2}$ вер. отъ Грубешова).
- 3) Мячинъ (с. Мюнчинъ Люблинск. г. Грубешов. у., въ 32 в. отъ Грубеш.).
- 4) Горышовъ Рускій (с. Горышовъ-Русскій Любл. губ., Грубешов. уѣз. въ 24 вер. отъ Грубешова).
- 5) Заволево (с. Завалевъ Любл. г., Грубешов. у., въ 28 в. отъ Грубеш.).
- 6) Лядскій Горышовъ (с. Горышовъ-польскій Любл. губ., Замостск. уѣз., въ 12 $\frac{1}{2}$ вер. отъ Замостья).
- 7) Ставровъ (деревня Стабровъ Любл. губ., Замостск. уѣз., въ 7 вер. отъ Замостья).

Внесеніе въ списокъ „универсала л“ послѣднихъ 7 приходоѡ объясняется позднѣйшимъ перечисленіемъ ихъ къ „протопопіи Холмской“ изъ „Протопопіи Тышовецкой“. ¹⁾ По этому „универсалъ л“ въ 1619 г. содержалъ въ себѣ 31 приходъ. „к“ универсалъ:

л. Красный ставъ (уѣздный гор. Люблинск. губ., въ 49 $\frac{1}{2}$ в. отъ Любл.).

к. Красное Жулинскаго (деревня Красне вблизи Жулина Любл. г., Холмск. у., въ 20 вер. отъ Холма).

г. Павловъ (Посадъ Павловъ Любл. г., Холмск. у., въ 21 в. отъ Холма).

¹⁾ См. „Книга древнихъ актовъ“ 58 стр. на оборотѣ.

- А. Могилница (с. Могельница Любл. г., Холмск. у., въ 17 в. отъ Холма).
 Б. Бозкъ (с. Бозекъ Любл. г., Холмск. у., въ 22 в. отъ Холма).
 В. Ольховець (с. Ольховець Любл. г. Холмск. у. въ 20 в. отъ Холма).
 Г. Бусовно (с. Бусовно Любл. г., Холмск. у., въ 19 в. отъ Холма).
 Д. Сичынь (с. Сичинь Любл. г., Холмск. у., въ 26 верст. отъ Холма).
 Е. Сверщовъ (с. Сверщовъ Любл. г., Холмск. у., въ 28 в. отъ Холма).
 Ж. Верещинъ (с. Верещинъ Сѣдлецк. г., Влодавск. у., въ 21 в. отъ Влод.).
 З. Анъдріевъ (деревня Анджеевъ вблизи Верещина, Сѣдл. губ., влодавск. уѣз., въ 24 в.).
 К. Ганьскъ (с. Ганскъ Сѣдлецк. г., Влод. у., въ 20 в. отъ Влодавы).
 Г. Терново (с. Тарновъ Любл. губ. Холмск. у. въ 26 в. отъ Холма).
 Д. Ходче (с. Хутче Любл. губ., Холмск. у., въ 20 в. отъ Холма).
 Е. Савинъ (посадъ Савинъ Любл. г., Холмск. у., въ 16 в. отъ Холма).
 Ж. Руда (с. Руда Любл. губ., Холмск. у., въ 15 верст. отъ Холма).
 З. Свержи (пос. Свѣрже Любл. губ., Холмск. у., въ 25 в. отъ Холма).
 И. Ровно (с. Ровно Волинск. г., Влад.-Вол. у., въ 75 в. отъ Вл.-Волин.).
 Д. Гуца (с. Гуца Волинск. г., Влад.-Вол. у., въ 80 в. отъ Вл.-Волин.).
 К. Угровско (с. Угрускъ Сѣдлецк. г., Влодавск. у., въ 24 в. отъ Влодавы).
 К. Столно (деревня Стульно Сѣдлецк. г., Влодав. у. въ 18 в. отъ Влод.).
 К. Полмо (с. Пульма Волинск. г., Влад.-Волин. у., въ 110 в. отъ Влад.-Волинск.).
 К. Острове (с. Островья Волинск. губ., Влад.-Волин. у., въ 114 в. отъ Влад.-Волинск.).
 К. Пѣще (с. Пище Волинск. губ. Влад.-Волинск. у., въ 120 в. отъ Влад. Волинск.).
 К. Пулемецъ (с. Пулемецъ Волинск. губ., Влад.-Волинск. уѣз., въ 120 вер. отъ Влад.-Волин.).
 К. Орхово (деревня Орховъ вблизи с. Пулемецъ Волинск., губ. Влад.-Волин. уѣз. въ 118 в. отъ Влад.-Волинск.).

Въ „универсалѣ к“ между мѣстностями „Анъдріевъ“ и „Ганьскъ“ вписано позднѣйшимъ почеркомъ: „Волоская Воля“ съ замѣчаніемъ „Церковь новая на новомъ корени“ (мѣстѣ) (Волоская воля-село Сѣдлецкой губ. Влодавск. уѣзда, въ 18 в. отъ Влодавы),— между „Столно“ и „Полмо“ вписано: „Собѣборъ“ съ замѣчаніемъ „на новомъ корени“. (Собиборъ село Сѣдлецк. губ., Влодавск. уѣз., въ 9 верст. отъ Влодавы; а въ низу списка подписано: „Чулчыче“ (с. Чулчице Любл. губ., Холмск. уѣз. въ 11 верст. отъ Холма). Такъ какъ всѣ эти три воста-

вочныхъ названія написаны почеркомъ конца XVII в., то очевидно „универсаль к̄ протопоіи Холмской“ обнималъ собою въ 1619 г. названіе 26 мѣстностей, священнослужители которыхъ должны были пріѣхать въ Холмъ. Всего же по универсаламъ а̄ и к̄ въ 1619 г. къ протопоіи Холмской принадлежало 57 мѣстностей, расположенныхъ теперь въ трехъ губерніяхъ: Люблинской, Сѣдлецкой и Волинской.

Соборъ в Холме.

а̄. Намѣстникъ Холмскій, держачій на сей часъ монастырецъ пречудного Спаса (село Спасъ Люблинск. губ., Холмск. уѣз., въ 12 вер.

отъ Холма).

| | |
|-----------------|--|
| к̄. Рожестный | } Церкви города Холма „въ универсалахъ“ не обозначены. |
| г̄. Пятницкій | |
| а̄. Успеневскій | |
| ѣ. Николінскій | |

ѕ̄. Плаваницкій.

к̄к. Кербешовскій.

з̄. Кулемчицкій.

к̄г. Сытинскій.

ӣ. Селища Уханскаго.

к̄д. Сулмицкій.

а̄. Дубенскій.

к̄ѣ. Вербѣковичевскій.

г̄. Ростокскій.

к̄ѕ. Тарнокгурскій.

а̄г. Поболовицкій.

к̄з. Орловскій.

к̄г. Бусенскій.

к̄и. Раколупскій.

г̄г. Краснаго Турова.

к̄л. Лещанскій.

ӯ. Тератинскій.

а̄. Ждановскій.

ѣ. Вышуровицкій.

а̄а. Крупивскій.

ѕ̄г. Колоколовецкій.

а̄б. Красноставскій.

з̄г. Ярославецкій. Павел.

а̄г. Красноставскій.

ӣг. Путновицкій.

а̄д. Лопиницкій (с. Лопиницкій Любл. г., Красностав. у., въ 10 в. отъ Красностава. Этотъ приходъ въ „универсалахъ“ не указанъ).

а̄г. Уханьскій.

к̄. Войславичскій.

а̄ѣ. Жулинскій (въ „универ-

к̄а. Пустотвицкій.

салѣ к^к названъ „Красное Жу-
линскаго“).

л^с. Раевецкій.

л^з. Краснаго (с. Краси-
чинъ Люблин. г., Красностав. у.,
въ 14 вер. отъ Красностава. Въ
„универсалахъ“ этотъ приходъ не
показанъ).

л^и. З Павлова.

л^д. З Верещина.

л^т. З Сверщова

л^д. Ендреева (Въ „универ-
салѣ к^к названъ этотъ приходъ
„Авѣдріевъ“).

л^к. З Ганьска.

л^г. З Тернова.

л^д. З Орхова.

л^с. З Ходча

л^с. Могилницы

л^з. З Бусовна.

л^и. З Савина.

л^д. З Стулна. (въ „уни-
версалѣ к^к названо „Столно“).

л^и. З Урувска (въ „универ-
салѣ к^к названо Уровско“). Ва-
силей двоеженецъ.

л^д. З Руды

л^к. З Свержи.

л^г. З Гощи (с. Гуша Во-
лыньск. г., Влад-Вол. у., въ 80 в.
отъ Влад-Волыньскаго. Въ „универ-
салахъ“ этого прихода не обозна-
чено).

л^д. Пеща.

л^с. З Пулма.

л^с. З Боско.

л^з. З Ровъно.

л^и. Островое

л^д. З Полемецъ.

Изъ приходовъ, обозначенныхъ въ „универсалахъ“, нѣтъ въ
подсчетѣ „собора въ Холме“ упоминанія о Сычинѣ и Депултычахъ.

Хранитель Братскаго Музея *Теодоръ Коралловъ*.

Ш.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холм-
скимъ и Люблинскимъ, православныхъ приходовъ Грубешов-
скаго и Томашовскаго уѣздовъ Люблинской губерніи.

Прошелъ тяжелый и навѣки памятный для православной
Холмской Церкви 1905 годъ. Много онъ принесъ горя, слезъ и

страданій православному русскому народу въ награду за его вѣковую стойкость въ вѣрѣ отцовъ и русское самосознаніе. 17 апрѣля, день Свѣтлаго Воскресенія Христова, былъ первымъ днемъ поруганія православной святыни и оскробленія религиознаго чувства вѣрующихъ въ посадѣ Городлѣ. Велѣдъ за тѣмъ, насхальныя пѣснопѣнія православныхъ христіанъ во всѣхъ концахъ Холмщины и Подляшья смѣшались со стопами, воплями, рыданіями и жалобами на насилія со стороны латинниковъ. Та неожиданность, неподготовленность, съ какою встрѣченъ былъ мѣстнымъ русскимъ населеніемъ Высочайшій указъ о свободномъ переходѣ изъ православія въ инославіе, быстрота дѣйствій, дерзость латинниковъ, дружно во всемъ краѣ накинувшихся на православныхъ русскихъ членовъ своей семьи и односельчанъ, ихъ триумфы среди упорствовавшихъ и прозелитовъ латинства, произшедшія раздѣленія въ семьяхъ, вражды въ народѣ, все это произвело общее смятеніе. Тридцать лѣтъ предъ симъ воссоединившійся отъ уніи съ православною Церковью русскій народъ не могъ понять, что съ нимъ дѣлають, къ чему его ведутъ и чего отъ него хотятъ? Честь, слава и благодарная память архипастырю нашему, Преосвященнѣйшему Евлогію, который вскорѣ же послѣ 17 апрѣля, при первой возможности, посѣтилъ важнѣйшіе пункты и тѣ мѣста, гдѣ латинники съ шумомъ встрѣчали своего бискупа, объѣзжавшаго нарочито русскія села и православные приходы для прикрѣпленія къ костелу совратившихся и привлеченія въ костель пораженныхъ, смущенныхъ и напуганныхъ всѣмъ происходящимъ русскихъ. Владыка, какъ ангелъ хранитель, явился на стражѣ у своего стада, пріободрилъ православныхъ, подкрѣпилъ ихъ вѣру и терпѣніе, многихъ совратившихся въ костель возвратилъ въ Церковь, разрѣшивъ ихъ всенародно отъ необдуманной, поспѣшной, данной по увлеченію или насильно вынужденной присяги въ костелѣ. Какъ архипастырь и отецъ, Владыка явился заступникомъ и ходатаемъ за православный русскій народъ Холмщины и Подляшья предъ престоломъ Царя, для чего дважды представлялся лично Государю Императору, отъ котораго привезъ и передалъ людямъ знаки монаршаго вниманія — крестики и милостивыя слова: „*въ обиду ихъ не дамъ*“. Будущность Холмщины и Подляшья въ настоящую пору трудно предвидѣть; но ясно, что народъ, благодаря заботамъ, стараніямъ и трудамъ Владыки, успокоился отъ сознанія того, что отнынѣ онъ впредь безпрепятственно будетъ исповѣдывать св. православную вѣру, навсегда останется русскимъ народомъ, предан-

нымъ своему Царю, и что Царь не отдастъ его во власть поляковъ, требующихъ автономіи въ краѣ. Личность же архипастыря съ сего времени стала родною, дорогою для народа, близко съ нимъ связаннаго не только въ религіозномъ, но и въ бытовомъ отношеніи. Съ того времени народъ постоянно толпится у дома Владыки, какъ своего печальника и заступника проситъ совѣта, защиты и даже хлѣба.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, приходовъ Грубешовскаго и Томашовскаго уѣздовъ согласно маршруту, пропечатанному въ № 7 журнала „Холмская церковная жизнь“, это былъ трехнедельный праздникъ для православнаго русскаго народа въ указанной мѣстности, праздникъ небывалый, полный религіознаго воодушевленія, восторга и любви къ своему архипастырю. Съ замѣтнымъ усердіемъ, во всѣхъ селахъ и деревняхъ по пути слѣдованія Владыки, народъ готовился къ встрѣчѣ дорогого гостя. Не было села и деревни, гдѣ бы не было приготовлено арки, даже на развѣздахъ и дорогахъ устраивались арки; вездѣ встрѣчали люди и привѣтствовали хлѣбомъ— солью. Въ лучшихъ селахъ приготовлено было по три арки: первая въ началѣ села, вторая—среди села и третья—у церковнаго погоста. Арки отличались разнообразіемъ, часто изяществомъ и даже роскошью. На аркахъ мы видѣли прекрасно нарисованные знаки архіерейскаго сана, инициалы Владыки и надписи „Христосъ воскресъ“, „Благословенъ грядый во имя Господне“, „Привѣтствуемъ тебя архипастырь нашъ“, „Радуйся Холмская Русь“, Благослови Господи радость нашу“.... Арки, улицы села, дома украшались зеленью, флагами, св. иконами, царскими портретами. На встрѣчу Владыкѣ выѣзжали изъ селъ верховые парни и провожали экипажъ Преосвященнаго отъ границы своего села до границы слѣдующаго, гдѣ происходила смѣна ихъ. Встрѣчные часто наряжались въ однообразныя рубахи, опоясывались лентами и въ рукахъ держали русскіе флаги. Въ Молодотычскомъ приходѣ, Грубешовскаго уѣзда всѣ встрѣчные—около 50 человекъ—нарядились въ казачій костюмъ съ папахами на головѣ и нагайками въ рукахъ. Встрѣчные Дубовскаго прихода, предводительствуемые двумя студентами университета, представляли прекрасную группу молодыхъ юношей въ однообразныхъ красныхъ рубахахъ и соломенныхъ шляпахъ; по пути они составили отличный хоръ и въ лѣсу къ Снятычамъ дружно раздалась русская пѣсня. Такъ весь путь Владыка ѣхалъ подъ сильной охраной народа, искренно любящаго своего архипастыря и пре-

даннаго ему. Воодушевленіе народа росло постепенно. Съ Хижовицкаго прихода, т. е. со второго дня поѣздки, начали украшать экипажъ Преосвященнаго зеленью и цвѣтами; въ такомъ видѣ Владыка возвратился въ Холмъ. Въ селахъ Преосвященнаго Владыку встрѣчали торжественно и радостно. Все село, часто съ духовенствомъ и святынею, выходило на встрѣчу къ аркѣ. Если встрѣча происходила у первой арки—при въѣздѣ въ село, или у второй—среди села, то хлѣбомъ—солью привѣтствовалъ Владыку старшина села—солтысъ, или войтъ, или почетнѣйшій изъ прихожанъ, а у погоста церкви—церковный староста. Владыка выходилъ изъ экипажа, облачался въ мантию, принималъ хлѣбъ—соль, благодарилъ подносившаго, привѣтствовалъ общество словами „Христосъ воскресъ“ и шествовалъ среди народа въ храмъ Божій. Весь путь, даже чрезъ все село, устилали холстомъ, усыпали цвѣтами, самого Преосвященнаго окружали вѣнкомъ, сопровождали съ возженными свѣчами въ рукахъ при общемъ пѣніи стихирь Пасхи, пасхальнаго канона, или пѣсней изъ „Богосланика“. Изъ каждаго дома по пути шествія хозяйинъ и хозяйка подносили хлѣбъ—соль и просили благословенія. Картина—не поддающаяся описанію! И умилительно, и поучительно было видѣть благоговѣніе, любовь и важнѣе всего искренность простого народа, повидимому малочувствующаго и понимающаго, но въ дѣйствительности проявляющаго самыя дорогія качества христіанской души: вѣру, любовь, упованіе и полную преданность архипастырю. День пріѣзда Владыки былъ днемъ праздничнымъ для рабочаго народа и торжество сего дня дотога было замѣтно и вліяло на среду, что нерѣдко католики вовлекались въ это торжество православнаго, русскаго народа,—и помѣщики освобождали своихъ батраковъ отъ работы. Вотъ—гдѣ вѣра, сила и слава наша, у сего многострадальнаго народа. О немъ преимущественно должна быть и забота наша.

(Окончаніе будетъ).

Свидѣтель.

IV.

Торжество закладки новаго храма въ с. Збережѣ, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ.

23-го апрѣля въ с. Збережѣ, въ 22-хъ верстахъ отъ г. Влодавы, былъ совершенъ съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евлогія.

Епископа Холмскаго и Люблинскаго, „чинъ бываемый при основаніи новой церкви“, при чемъ торжество закладки новаго храма совпало съ престольнымъ праздникомъ стараго храма.

Въ 9 час. утра началось утреннее богослуженіе, а затѣмъ—божественная литургія, которую соборно совершили: благоч. 1 Влод. окр., свящ. А. Драчинскій, и священники Л. Урбанъ и А. Клишко. Народу собралось такое множество, что большая часть не могла помѣститься въ церкви и расположилась на паперти и на церковной площади.— Пришли съ торжественнымъ пѣніемъ пасхальнаго канона три крестныхъ хода: изъ с. Коссыня, с. Ганска и с. Собибора.

И. д. секретаря при Епископѣ Холмск. и Люблин., Геромон. Се-рафимъ, въ прочувствованномъ словѣ, сказанномъ за божест. литургіей, объяснилъ, что нѣтъ ничего дороже и полезнѣе для христіанъ, какъ св. храмъ; а благочинный свящ. А. Драчинскій произнесъ слово на площади при самой закладкѣ храма.

Послѣ совершенія чина закладки храма крестный ходъ, возвратившись обратно къ старому храму, обошелъ по обыкновенію трижды вокругъ него, при чемъ былъ совершенъ молебенъ съ чтеніемъ четырехъ евангелій. На торжествѣ присутствовалъ Начальникъ Влодавскаго уѣзда Л. А. Гаевскій съ семействомъ.

Крестные ходы, напутствуемые за с. Збережье мѣстнымъ Настоятелемъ свящ. А. Мацюрacomъ словами мира и благословенія отправились при пѣніи пѣсенъ изъ Богогласника по домамъ.

Вообще торжество было умирительное и угодное Богу.

Присутствовавшій.

V.

„Среди калакутовъ“.

(Критическій очеркъ).

Въ *Историческомъ Вѣстникѣ* за январь мѣсяць 1906 г. одинъ изъ народныхъ учителей на Подляшѣ, учительствовавшій въ 80-тыхъ годахъ XIX столѣтія, П. И. Корневскій, помѣстилъ статью подъ заглавіемъ „Среди калакутовъ“. Статья эта среди множества подобныхъ ей еще разъ подтверждаетъ ту мысль, что лица, не воспитанныя въ христіанской свободѣ и любви къ людямъ, не могутъ быть провозвѣстниками правды и истины самой обыкновенной, обще—человѣческой и

недостойно пользуются данною 17 октября 1905 г. свободою слова, выдавая предъ міромъ невѣдущихъ за истину свои личныя воззрѣнія и даже впечатлѣнія, далеко не соотвѣтствующія дѣйствительности. Названная статья полна разныхъ передержекъ и неправильныхъ, тенденціозныхъ обобщеній. Отъ начала до конца ея красною нитью проходитъ нескрываемое раздраженіе противъ русской администраціи и „поповъ“ и симпатіи къ костелу, кеендамъ, польскому языку и польской школѣ, которые вездѣ являются честными и невинными. Съ первыхъ строкъ своей статьи г. Кореневскій признаетъ Холмщину „русскимъ краемъ, населеннымъ чистокровными малороссами, которые, не смотря на все неблагопріятныя условія ихъ быта, созданныя польскимъ режимомъ, сохранили въ достаточной чистотѣ все свои племенные особенности“, въ доказательство чего тутъ же указываетъ ихъ чисто малорусскій языкъ, пѣсни, костюмы, обычаи, убранство въ домахъ и ихъ виѣшній видъ и самыя названія многихъ предметовъ домашняго обихода (стр. 204 - 205). Одновременно съ этимъ, не замѣчая самопротиворѣчія, онъ упрекаетъ русское правительство въ „пресловутомъ обрусеніи края“, называемаго имъ же „Холмскою Русью“, для котораго оно выставило три силы: администрацію, духовенство и учителей. Обрусеніе это онъ видитъ прежде всего въ воссоединеніи униатовъ 1875 г., которое по его сообщенію было произведено „насилъственно, грубо, жестоко, варварски“. Авторъ, видимо, желая воздѣйствовать на впечатлительнаго читателя, не стѣсняется въ подборѣ выраженій и фактовъ и рисуетъ мрачную картину воссоединенія 1875 г., не заботясь объ ея правдивости по содержанію. Говоря о столкновеніи бывшихъ униатовъ съ властями, казаками и солдатами въ защитѣ ими якобы своей лишь святыни, онъ не останавливается на тѣхъ 26 или 30 окатоличенныхъ и ополяченныхъ униатскихъ приходахъ Сѣдлецкой губерніи изъ общаго числа 266 тогдашнихъ приходовъ, которыми католическіе агитаторы искусно воспользовались, чтобы повторить 1863 - 1864 г. г., и гдѣ дѣйствительно происходили столкновенія ополяченныхъ униатовъ съ властями на почвѣ политической и лишь подъ знаменемъ народной вѣры, какъ это повторилось и въ манифестаціяхъ прошлаго года, когда религіозныя процессіи служили лишь прикрытіемъ политическихъ и національныхъ польскихъ тенденцій; а нарисованною мрачною картиною насилій характеризуетъ все дѣло

возсоединенія Холмскихъ униатовъ 1875 г. Ему очевидно не извѣстна во всей полнотѣ исторія этого года и подготовка къ нему, начатая съ шестидесятихъ годовъ XIX в. Если русское правительство и власть церковную и можно упрекнуть, то развѣ въ поспѣшности и безтактности, допущенной по отношенію къ вышеуказаннымъ 30 приходамъ Сѣдл. губ., вопреки заявленію Холмскаго Епископа Михаила Куземскаго объ ихъ полномъ окатоличеніи и ополяченіи, а не по отношенію ко всѣмъ бывшимъ униатамъ, мирно возсоединившимся съ православною Церковію въ Холмѣ 11 мая, въ Замостьѣ 15 мая и въ Бѣлѣ 12 января 1875 г. и составляющимъ даже въ настоящее время внушительную семью православныхъ Холмской Руси въ 350 тысячъ, твердыхъ въ своей вѣрѣ и переносящихъ за нее всевозможныя обиды и ругательства со стороны поляковъ—католиковъ и бывшихъ упорствующихъ, принадлежащихъ исключительно вышеуказаннымъ 26—30 приходамъ Сѣдл. губ., которые теперь сдѣлались достояніемъ поляковъ, не смотря на свое неопровержимое русское происхожденіе, жалкіе остатки котораго и теперь еще сохранились среди нихъ въ языкѣ, обычаяхъ, костюмахъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ, г. Кореневскій долженъ былъ бы поставить въ вину русскому правительству его желаніе не обрусить Холмскихъ малороссовъ, что само въ себѣ является нелѣпостью, а желаніе сохранить ихъ русскими и православными, какими они были до униі, избавить ихъ отъ окончательнаго окатоличенія и ополяченія. Не менѣе является противорѣчивымъ всей дѣйствительности сѣтованіе Кореневскаго на русское правительство за то, что оно въ русскихъ селеніяхъ Холмщины для пользы дѣла „изгоняло польскій языкъ, закрывало польскія школы, монастыри“. Какъ будто все это нужно было для чистыхъ малороссовъ, а не для польскихъ агитаторовъ (стр. 206). Не измѣняетъ себѣ г. Кореневскій и въ обрисовкѣ ненавистнаго ему православнаго духовенства Холмщины, перенося на него свои личные счеты со священникомъ по занимаемой имъ школѣ. Онъ и тутъ не жалѣетъ мрачныхъ красокъ, чтобы очертить жизнь всего духовенства Привислинскаго края, представляя незнающему читателю cadaго „попа“ богатымъ сибаритомъ, помѣщикомъ или зазнавшимся важнымъ чиновникомъ, у котораго „пять шесть породистыхъ лошадей, десятка два головъ крупнаго рогатаго скота, стада овецъ, свиней, сотни домашней птицы..., который собираетъ тамъ, гдѣ не сѣялъ, беретъ оттуда, куда

не вкладывалъ ни труда, ни капитала, на котораго толокою работаютъ даромъ прихожане, у котораго цѣлый штатъ прислуги на кухнѣ, кушанья и напитки со стола не сходятъ, свињи отрубей и половы не ѣдятъ, а кормятся мужицкимъ зерномъ и пирогами, такъ что добрая половина прихожанъ счастлива была бы, если бы имѣла возможность хотя разъ въ годъ откушать той пищи, какую батюшка ѣсть ежедневно, а много и такихъ, которые позавидуютъ поповскимъ свиньямъ (стр. 208). Каждый „попъ“ при этомъ, по мнѣнію Кореневского, совершенно безконтроленъ и безнаказанъ въ своихъ дѣйствіяхъ и почему то „считаетъ нужнымъ намылить голову“ невольному кліенту (упорствующему — калакату) (стр. 209), который избѣгаетъ съ нимъ не только разговора, но даже встрѣчи. Предоставляю судить о справедливости сказаннаго самому читателю, сколько нибудь знающему быть мѣстнаго духовенства, отношенія къ нему поляковъ, бывшихъ упорствующихъ и мѣстной чиновной администраціи, у которой священники часто безъ вины оказывались виноватыми въ столкновеніи ихъ по дѣламъ пастырскимъ съ всеиными польскими магнатами. А картина ихъ сибаритства если въ нѣкоторой мѣрѣ и можетъ быть отнесена къ нѣкоторымъ зажиточнымъ священникамъ, какихъ несравненно больше среди ксендзовъ; то ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть характеристикою жизни всего духовенства, не смотря на его видимое достаточное обезпеченіе въ видѣ 1200 р. годовыхъ при полномъ отсутствіи во многихъ приходахъ хозяйства и доходовъ.

Переходя далѣе къ положенію учителей въ школахъ, г. Кореневскій останавливается на затрудненіяхъ, испытанныхъ лишь имъ самимъ въ школахъ. Но и тутъ многое остается непонятнымъ вслѣдствіе недосказанности. Такъ онъ заявляетъ крестьянамъ, что религіозными вопросами въ школахъ не занимается, что половина учениковъ его школы не хочетъ читать установленныхъ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія, что сынъ начетчика, богослова калакута успѣлъ въ короткое время взбунтовать даже весь классъ противъ чтенія молитвъ, что половина учениковъ отсутствовала на урокахъ Закона Божія у священника, но при этомъ ничего не говоритъ о томъ, были ли подобныя явленія въ школьной жизни до него, или ихъ можно приписать лишь его просвѣдительному вліянію какъ педагога, религіозными вопросами не занима-

ющагося. Тогда понятнымъ становится и фактъ полного разрыва его съ священникомъ, изъ за котораго онъ долженъ былъ перевестись въ другую школу.

Г. О.

VI.

По поводу открытаго письма г. Стецкаго.

Напечатанное г. Стецкимъ въ *Ziemia Lubelska* и перепечатанное въ *Курьеръ Варшавскомъ* „Открытое письмо къ православному русскому, проживающему въ Люблинской губерніи“, какъ и слѣдовало ожидать, вызвало справедливыя обличенія и отвѣты въ мѣстной русской періодической печати. Одновременно, 10 мая, въ *Варшавскомъ Вѣстникѣ* (№ 44) и въ *Варшавскомъ Дневникѣ* (№ 127) появились статьи, разоблачающія ложь и лукавство письма г. Стецкаго. Въ *Варшавскомъ Вѣстникѣ* была напечатана статья крестьянина Люблинской губ. М. Петровича: „Непрошенный защитникъ“. Содержаніе ея извѣстно нашимъ читателямъ изъ № 10 *Холмскаго Народнаго Листка*. А въ *Варшавск. Дневникѣ* мѣщанинъ г. Бѣлы, Сѣдлецкой губ., приватъ-доцентъ А. Григорьевъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: „Открытое письмо г. Стецкому, депутату Государственной Думы отъ Люблинской губерніи“. Нѣсколько позже, 13—19 мая, въ *Люблинскихъ Г. Вѣдомостяхъ* (№№ 112—117) былъ напечатанъ Хомяниномъ „Отвѣтъ г. Яну Стецкому на письмо его къ православному русинамъ Люблинской губерніи“.

Но письмо г. Стецкаго возмутило и нашихъ русскихъ братьевъ въ Галиціи, для которыхъ вопросъ о польско-русскихъ отношеніяхъ еще ближе, острѣе и существеннѣе, чѣмъ для насъ, доколь мы находимся подъ властью Русскаго Царя—въ Привислинскомъ краѣ, а не въ предѣлахъ автономной Польши, и которые имѣютъ возможность подѣлиться съ Россійскими читателями по указанному вопросу своимъ печальнымъ и продолжительнымъ опытомъ. Такъ, въ газетѣ *Русское Слово*, изд. въ Львовѣ, далъ содержательный и интересный отвѣтъ на письмо г. Стецкаго „русскій селянинъ изъ-подъ Бродовъ въ Галичинѣ, Иванъ Бѣдолахъ“; этотъ отвѣтъ перепечатанъ въ настоящемъ номерѣ *Холмск. Народн. Листка*. А газета *Галичанинъ* въ

№ 97 посвятила разбору и обличенію упомянутого письма нижеподписавшую передовую статью подъ заглавіемъ: Политическіе душехваты.

* * *

Д.

Во вчерашнемъ н-рѣ «Галичанина», въ отдѣлѣ изъ «Россіи», мы упомянули объ открытомъ письмѣ помѣщика П. Стецкого, депутата государственной думы отъ люблинской губерніи, къ русскому православному населенію той-же губерніи въ дѣлѣ автономіи Царства польскаго. Это письмо столь характерно и столь ясно представляетъ коварство и лукавство польской политики, что стоитъ ему ближе присмотрѣться и обратитъ на него вниманіе тѣхъ русскихъ членовъ государственнаго совѣта и государственной думы, которые не хотѣли бы отдать на съѣденіе польской политикѣ кореннаго русскаго населенія Холмской Руси, уцѣлѣвшаго еще, не смотря на близорукость прежнихъ русскихъ правительствъ и настойчивую польско-латинскую пропаганду.

«О томъ, была ли бы автономія Царства польскаго вредна и опасна для васъ, православныхъ русскихъ, и надо-ли вамъ бояться ея, судите сами»,—пишетъ г. П. Стецкій въ своемъ открытомъ письмѣ. «Мы не затѣмъ добиваемся ея, чтобы водворить польское владычество, а затѣмъ, чтобы во всемъ краѣ и въ каждомъ уѣздѣ населеніе могло пользоваться самоуправленіемъ; тогда у васъ были бы не только свои школы, но и собственные чиновники, выбранные вами изъ своей среды. А если-бы даже и попался чиновникъ полякъ, то какой вредъ былъ бы вамъ отъ того? Развѣ же дурно и несправедливо судили васъ тѣ поляки, которыхъ вы выбрали судьями? Ваше православное духовенство изъ религіознаго рвенія, боится, быть можетъ, преобладанія католическаго духовенства, но оно не знаетъ, что мы никакого преобладанія не хотимъ и до него не допустимъ. Будьте увѣрены, что ваша недоля такъ же горька для насъ, депутатовъ люблинской губерніи, какъ недоля католическаго населенія и что мы будемъ также честно отстаивать ваши интересы предъ монархомъ и правительствомъ, какъ свои собственные. Мы—представители всего населенія Царства польскаго безъ различія языка и исповѣданія, и если васъ обидятъ, то знайте, что вы смѣло можете сообщить намъ объ этомъ, а мы громко обвинимъ вашихъ обидчиковъ».

Кто хотя поверхностно знаетъ исторію русско-польскихъ отношеній и ту вѣковую борьбу польскаго элемента съ русскимъ, которая велась съ наибольшимъ ожесточеніемъ именно

въ Холмской Руси, въ нынѣшнихъ люблинской и сѣдлецкой губерніяхъ, гдѣ сходились этнографическія границы Польши и Руси,— борьбу, которая еще недавно, ибо въ прошломъ году, привела къ переходу десятки тысячъ русскихъ крестьянъ въ римо-католичество и Польшу, того прямо поразить смѣлость г. И. Стецкаго, дерзающаго увѣрять русское населеніе люблинской губерніи, что поляки «не хотятъ никакого преобладанія» надъ русскимъ населеніемъ и даже «не допустить до него».

Открытое письмо г. И. Стецкаго невольно напоминаетъ пріемъ и тактику польскихъ политиковъ въ Галицкой Руси, гдѣ они также играютъ роль заступниковъ русскаго населенія и передъ всякими выборами увѣряютъ его, что будутъ «такъ же честно отстаивать» его интересы предъ правительствомъ, «какъ свои собственные». Вообще, какъ содержаніе письма г. И. Стецкаго, такъ и цѣль его и положеніе Холмской Руси и стремленіе польскихъ депутатовъ государственной думы къ полученію автономіи для Царства польскаго представляютъ поразительную аналогію съ заявленіями и стремленіями польскихъ депутатовъ австрійскаго парламента и съ положеніемъ Галицкой Руси. Разница между положеніемъ Холмской Руси развѣ лишь въ томъ, что въ то время, когда первая, вступая на новый путь политической жизни, можетъ по своей неопытности повѣрить коварнымъ увѣреніямъ гг. Стецкихъ, Галицкая Русь за время почти пятидесятилѣтней конституціонной жизни успѣла пріобрѣсти уже такой политической опытъ, что галицкіе Стецкіе только подкуномъ, обманомъ и насиліемъ могутъ возводить себя въ ея заступники и защитники.

Нынѣшнее русское населеніе Холмской Руси не извѣдало еще личнымъ опытомъ благодѣяній заступничества его въ государственной думѣ такими депутатами, какъ г. И. Стецкій. Но его открытое письмо свидѣтельствуетъ, что онъ такой-же политической душехватъ, желающій перетянуть русское населеніе на сторону польской политики, какъ тѣ религіозные душехваты, которые перетянули русскихъ униатовъ Холмской Руси въ римо-католичество. Положеніе Галицкой Руси, родной и ближайшей по географическому положенію, по историческимъ судьбамъ и по испытаннымъ страданіямъ сестры Холмской Руси, да будетъ ей вѣрнымъ указаніемъ того пути въ политикѣ, по которому ступая, она можетъ жить и развиваться Русью и залѣчить тѣ раны, которыя ей нанесла коварная польская политика. Не за автономію Царства польскаго должны ратовать русскіе депутаты государственной думы и члены государствен-

наго совѣта отъ Холмской Руси, а только за отдѣленіе ея отъ Царства польскаго, дабы гг. Стецкіе не имѣли даже права обращаться къ ней съ подобными, какъ вышеприведенное, лукавыми посланіями.

VI.

КЪ ВЫБОРАМЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ
по Сѣдлецкой губерніи.

На основаніи ст. 2 и 3 правилъ о порядкѣ избранія члена Государственной Думы отъ православнаго населенія Сѣдлецкой и Люблинской губерній соединены г. Сѣдлецкимъ Губернаторомъ для избранія приходскихъ уполномоченныхъ:

ВЪ КОНСТАНТИНОВСК. УѢЗДѢ:
Православные приходы:

- 1) Грудъ
- 2) Витулинъ
- 3) Лѣсна Бордзиловка

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода **ЛѢСНА БОРДЗИЛОВКА.**

Приходы: 4) Лысовъ
5) Прохенки
6) Лосицы

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода **ЛОСИЦЫ.**

Приходы: 7) Макаровка
8) Мостовъ

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода **МАКАРОВКА.**

ВЪ ВЛОДАВСКОМЪ УѢЗДѢ:
Православные приходы:

- 1) Городыще
- 2) Полюбичи

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго при-

ходскаго собранія при церкви православнаго прихода **ГОРОДЫЩЕ.**
ВЪ СѢДЛЕЦКОМЪ УѢЗДѢ:

Православные приходы:

- 1) Челомые
- 2) Голубля

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода **ЧЕЛОМЫЕ.**

ВЪ СОКОЛОВСКОМЪ УѢЗДѢ:
Православные приходы:

- 1) Городокъ
- 2) Гродискъ
- 3) Серочинъ

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода **СЕРОЧИНЪ.**

Приходы: 4) Шконы
5) Роговъ

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода **РОГОВЪ.**

Приходы: 6) Чекановъ
7) Дрогичинъ

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго при-

ходскаго собранія при церкви православнаго прихода ДРОГИЧИНЬ.

ВЪ РАДИНСКОМЪ УЪЗДЪ:

Православные приходы:

- 1) Безволя
- 2) Вогинь
- 3) Прогалины
- 4) Русско-Воля

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода БЕЗВОЛЯ.

Приходы: 5) Радче

- 6) Пашенки
- 7) Яблонь

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго при-

ходскаго собранія при церкви православнаго прихода ЯБЛОНЬ.

ВЪ БѢЛЬСКОМЪ УЪЗДЪ:

Православные приходы:

- 1) Росошь
- 2) Кошолы
- 3) Ломазы

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода ЛОМАЗЫ.

Приходы: 4) Цициборъ

5) Луковцы

въ одно приходское собраніе съ мѣстомъ созыва соединеннаго приходскаго собранія при церкви православнаго прихода ЛУКОВЦЫ.

Выборы уполномоченныхъ отъ приходскихъ собраній по Сьдлецкой губерніи назначены г. Сьдлецкимъ Губернаторомъ на 4-ое іюля.

VIII.

Холмская церковно-богослужебная хроника.

14 мая Преосвященный Владыка совершилъ литургію и молебень при участіи всего Холмскаго духовенства въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь за литургіей произнесъ священникъ Іосифъ Захарчукъ о томъ, что Церковь православная постоянно ведетъ борьбу съ врагами истины: отцы Церкви на соборахъ обличали лжеучителей, а Господь явно каралъ ихъ (Арій); посему слѣдуетъ вѣрить, что и въ настоящее время Церковь православная одолѣетъ все козни вражды.

19 мая съ почвымъ поѣздомъ Его Преосвященство отбылъ изъ Холма въ Лѣнинскій монастырь.

21 мая въ день праздника Св. Троицы, всенощное бдѣніе и литургію Владыка совершалъ въ Лѣнинскомъ женскомъ монастырѣ, при чемъ посвятилъ въ стихарь псаломщика Луковского прихода Викентія Трайду, возвелъ въ санъ протоіерея священника Арсенія Саковича, возложилъ Сиводальный крестъ на игуменью Вировскаго монастыря Сусанну, возложилъ камилавку на завѣдующаго женскою церковноучительскою школою въ Лѣнѣ священника Іоанна Рѣчкина, рукоположилъ въ священники діакона Бѣльскаго собора Θεодора Барановскаго и во діакона псаломщика того же собора Стефана Гавловскаго. Проповѣдь за литургіей сказалъ протоіерей Антоній Любарскій, а на площади во время молебна—священникъ Іоаннъ Староселець. Стеченіе молящихся

было не меньше, чѣмъ въ прошлые годы; въ особенности много прибыло бомогольцевъ съ крестными ходами изъ сосѣднихъ уѣздовъ, а также и изъ смежныхъ губерній: Гродненской и Вольнской. Изъ начальствующихъ лицъ присутствовалъ на храмовомъ праздникѣ Съдлецкій губернаторъ, камергеръ А. Н. Волжинъ, и другія должностныя лица.

22 мая Владыка служилъ литургію въ томъ же монастырѣ. На маломъ входѣ совершилъ постригъ въ мантию монахини Евгеніи. Проповѣдь за литургіей сказалъ священникъ Іоаннъ Рѣчкинъ.

23 мая Владыка возвратился утромъ въ Холмъ и въ тотъ же день совершилъ молебенъ въ св. Леонтіевской церкви духовной семинаріи по случаю храмового праздника. Въ своемъ поученіи предъ молебномъ Его Преосвященство говорилъ о томъ, что кандидатамъ священства не слѣдуетъ страшиться трудности пастырскаго служенія въ настоящее время, а, взирая на примѣръ святителя Леонтія, слѣдуетъ тщательно подготовиться къ сему высокому служенію. Послѣ поученія Владыка возложилъ камилавку на духовника семинаріи, священника Іосифа Захарчука.

25 мая литургію Преосвященный совершалъ въ кафедральномъ соборѣ и послѣ литургіи молебенъ при участіи всего духовенства города Холма. Предъ литургіей посвященъ въ стихарь псаломщикъ Руднянской церкви Косма Рондковскій. Проповѣдь за литургіей сказалъ священникъ Александръ Суворовъ.

28 мая Архіерейская литургія въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь въ обычное время произнесъ священникъ Александръ Суворовъ.

30 мая въ 7 час. 16 м. утра Владыка отбылъ въ Радечницкій женскій монастырь для торжественнаго служенія 31 мая и 1 Іюня. — 2-го Іюня Владыка возвратится въ Холмъ.

3 іюня въ 2 ч. 13 м. по полудни Владыка отбудетъ въ г. Люблинъ, гдѣ совершитъ торжественное перенесеніе св. иконы Божіей Матери „Предвозвѣщательницы“, присланной въ даръ Люблинскому собору иноками Св. Аѳонской горы, съ вокзала въ соборъ и затѣмъ всенощное бдѣніе въ соборѣ.

4 іюня въ томъ же соборѣ совершена будетъ архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія. Вечернимъ поѣздомъ Владыка возвратится въ Холмъ.

IX.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

* „Памяти Высокопреосвященнаго Іеронима, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго“. Изд. Варшавскаго Св.-Троицкаго братства. 1906 г. (Библиографическая замѣтка). Варшавское Свято-Троицкое братство, издавъ въ „независимую“ память своего почетнаго предсѣдателя вышеупомянутую книгу, почтило его достойнымъ образомъ.

Въ ней, какъ въ зеркалѣ, отражается высокая христіанская личность почившаго архіепископа, подвизавшагося подвигомъ добрымъ на своемъ земномъ поприщѣ и горѣвшаго любовью ко всемъ людямъ, а особенно къ сирымъ и несчастнымъ.

Читатель увидитъ, что эта любовь владыки, дававшего такъ, что не знала даже его лѣвая рука, что дѣлала правая, была тѣмъ основнымъ нравственнымъ стимуломъ, которымъ опредѣлялась вся его жизнь, во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Какъ епископъ, какъ высшій руководитель вѣреннаго ему стада, онъ при всякомъ удобномъ случаѣ старался видѣть въ сердца пасомыхъ великое начало любви, во имя которой Самъ Христосъ пострадалъ за всѣхъ людей на крестѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ пастырямъ онъ былъ образцомъ для нихъ пастырства. Рѣдко кто изъ нихъ уходилъ отъ владыки безъ утѣшенія въ горѣ, безъ мудраго совѣта въ затруднительныхъ случаяхъ пастырской практики. Священнослужители и церковнослужители видѣли въ немъ, кромѣ своего начальника, старшаго между равными, не гнушающагося ими даже въ тѣ минуты, когда покой архіепископа наполнялись высшими военными и гражданскими лицами. Всемъ казалось естественнымъ при немъ видѣть своего владыку гостепріимно принимающимъ поздравленія въ великіе христіанскіе праздники и отъ скромнаго псаломщика, и отъ сановнаго генерала.

Какъ съ чистой душою человѣкъ, онъ любилъ окружать себя учащейся молодежью, считавшею за счастье принять благословеніе отъ любящаго пастыря. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ старался доставить ей праздникъ, скрашивающій отчасти горечь разлуки молодежи съ домашней обстановкой. Особенно духовныя училища будутъ съ благоговѣніемъ чтить его имя за всю ту любовь и ласку, что видѣли они въ дни рождественскихъ и пасхальныхъ праздниковъ, торжественно и весело всегда проводимыхъ молодежью, благодаря щедрымъ дарамъ архіепископа. Даже въ обычные учебные дни ученики Варшавскаго духовнаго училища получали отъ него къ обѣду или къ ужину апельсины, яблоки и т. п.

Видѣть подрастающее поколѣніе здоровымъ и веселымъ было для него лучшимъ утѣшеніемъ. Посѣщая Варшавское духовное училище, по своимъ гигиеническимъ условіямъ представляющее настоящія авгіевы конюшни, кетати сказать и расположенное въ непосредственномъ соствѣстѣ съ конюшнями, училище, на вѣкъ калѣчащее молодые организмы, владыка всегда скорбѣлъ душой о малыхъ сихъ, волею судебъ страдающихъ въ такихъ помѣщеніяхъ къ стыду современнаго человѣчества. Благодаря его стараніямъ, Св. Синодъ открылъ кредитъ на постройку новаго училища, составлены по его порученію планы и смѣты... но безвременная смерть, кажется, похоронила съ нимъ и доброе дѣло: духов-

ная молодежь, оставаясь въ старомъ училищѣ, опять будетъ страдать отъ темноты, тѣсноты и сырости еще долгіе... долгіе годы.

Трудно прослѣдить всѣ тѣ формы, въ какихъ выливалось его любвеобильное и высокое сердце, трудно перечислить тѣ случаи и условія, которые вызывали его на доброе дѣло. Все, кажется, такъ или иначе охватывалось его любовнымъ взоромъ, и почти все оживлялось подъ его благотворнымъ вліяніемъ.

Однимъ, безъ сомнѣнія, изъ самыхъ рельефныхъ памятниковъ его свѣтлой личности является созданная имъ церковь на Вольскомъ кладбищѣ, которая своими колоколами будетъ вѣщать всякому православному христіанину, что подъ ея сводами покоится прахъ любившаго всѣхъ архипастыря-человѣка и что всякій, слышавшій ея звонъ, обязанъ помянуть въ своихъ молитвахъ его святое имя — Геронима.

Книга по своей внѣшности производитъ пріятное впечатлѣніе; четкій шрифтъ, прекрасная бумага, изящно исполненные рисунки дѣлаютъ честь печатавшей книгу губернской типографіи.

М. — инъ (Иедля Окраины, № 9).

* **Монетное дѣло въ Червонной Руси.** Нумизматическій отдѣлъ Холмскаго Братскаго музея имѣетъ много чрезвычайно интересныхъ и замѣчательныхъ по своей древности и красотѣ экземпляровъ ¹⁾; къ сожалѣнію монеты съ эпохи русскихъ князей Ю.—З. Руси вовсе не сохранилось.

Самая древняя монета съ 1509 г. принадлежитъ царствованію кор. Сигизмунда I-го.

Послѣ долгихъ розысковъ мы пришли къ тому заключенію, что русскіе князья не чеканили своей монеты, а, вѣроятно, пользовались чужой монетой; такого рода примѣры встрѣчаются въ исторіи: напр., въ средніе вѣка повсемѣстно въ ходу были венеціанскіе цехины, потомъ голландскіе червонцы и т. п.

Интересно было бы знать, какой монетой пользовались князья Ю.—З. Руси? По присоединеніи Галицкаго княжества къ Польшѣ, король Казиміръ Великій устроилъ во Львовѣ монетный дворъ, который и началъ чеканить монету для З. Руси, съ изображеніемъ ея герба, т. е. льва, подымающагося на скалу.

Никакого документа, въ которомъ изложено было бы разрѣшеніе чеканить монету, не имѣется. Первые монеты появились во Львовѣ въ 1350 г.: — это были $\frac{1}{2}$ гроши или серебрянные „квартники“ (русскіе грошики—grossiculi ruthenicales) со львомъ и надписью „Moneta Doomini Rucsia K“ на одной сторонѣ, а на другой — изображеніе

¹⁾ 26 мон. время римскихъ императоровъ: Траяна, Антонина и Марка—Аврелія.

щита, четырехъ луковъ, буквы К съ короною и надписью „Regis Poloniae K“.—

Чеканились также и мѣдные динарии.—

Отсюда видно, что завоеванное Галицкое княжество не считалось еще частью Польши и составляло какъ бы отдѣльную самостоятельную провинцію, имѣющую только общую администрацію съ Польшею.

Въ царствованіе кор. Людовика венгерскаго (1371—8) чеканилась на Руси монета какъ съ его, такъ и кн. Владислава Опольскаго именемъ; за его управленіе Русью чеканились серебрянные $\frac{1}{2}$ гроши съ его буквою W, русскимъ львомъ и надписью „Wladislaw Dux“ на одной сторонѣ и буквою L и надписью „Ludowici R. Ungariae“ на другой. Послѣ его смерти монетный дворъ во Львовѣ былъ закрытъ и вторично устроенъ при кор. Владиславѣ Ягайлло; въ какое время—точно не извѣстно, но, вѣроятно, между 1387 и 1400 г.г.—На монетахъ временъ Владислава Ягайлло на одной сторонѣ изображенъ левъ и надпись: „Moneta Lemburg“, а на другой—одноглавый орелъ и надпись „Vladislaus Rex“. По смерти Владислава Ягайлло львовскій монетный дворъ былъ закрытъ. 200 л. спустя опять начали чеканить во Львовѣ монету, подъ названіемъ „шустки и орты“; видъ ихъ и описаніе можно найти въ соч. Загорскаго: „Monety dawnej Polski“. Варшава, 1845 г.

Монета эта чеканилась въ наскоро устроенномъ монетномъ дворѣ во Львовѣ, во время занятія Польши шведами въ 1656 г., изъ костельнаго и частнаго серебра, завѣдывалъ монетнымъ дворомъ Геронимъ Пиноки, секретарь короля. Въ 1663 г. монету чеканилъ Андрей Тынфъ, —отчего тогдашній „злотый“ назывался тынфомъ.—

Въ 1666 г. изъ Львовскаго монетнаго двора выпущены были (составляющіе нынѣ большую рѣдкость) золотые съ надписью „Ad Ligam comissionis Leopoliensis“.—

За распространеніе фальшивой монеты назначалась суровая кара¹⁾; такъ въ 1407 г. за это преступленіе сожженъ былъ на кострѣ жидъ Фелеръ, въ 1521 г. за то же преступленіе сожженъ былъ какой то армянинъ.—

Въ братскомъ музеѣ не имѣется ни одной монеты Львовскаго чекана.

Н. Бьковскій.

¹⁾ Струпицкій Янъ: „O monetach halicko—russkich“, 1865 г. Вибліот. Оссолинскихъ, Т. VII, стр. 64—173.

При семъ номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 11.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ Тип. Вайнштейновъ.

Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА ВЪ 1906 ГОДУ

на

ХОЛМСКІЙ НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Въ „Листкѣ“ помѣщаются статьи религіознаго, историческаго, патриотическаго и бытового содержанія.

„Листокъ“ выходитъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 чиселъ.

Подписная цѣна годовому изданію „Листка“ съ пересыл. одинъ рубль, безъ перес. 50 коп. Отдѣльные номера продаются по 2½ коп., при требованіи свыше 50 экз. по 2 коп.

Выписывающіе не менѣе 5 годовыхъ экз. по одному адресу платятъ по 80 коп. за экз. съ перес.; выписывающіе не менѣе 10 годов. экз. по одному адресу платятъ по 70 коп. за экз. съ перес.

Лица, доставившія въ редакцію подписку отъ разныхъ лицъ не менѣе какъ на 7 годов. экзем. (по разнымъ адресамъ), одинъ экз. „Листка“ получаютъ бесплатно.

Подписка принимается въ редакціи: г. Холмъ, Люблинск. губ., Духовная семинарія.

* Редакція усерднѣе проситъ духовенство содѣйствовать распространенію „Листка“ въ народъ путемъ подписки на вышеуказанныхъ льготныхъ условіяхъ. *

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ ЧЕСНИКСКАГО ПРИХОДА.

Въ началѣ 1906 года поступили слѣдующія пожертвованія отъ прихожанъ Невѣрковской церкви, приписной къ Чесническому приходу: 1) крестьянинъ села Невѣркова Петръ Савраукъ пожертвовалъ 200 руб. на устройство 2-хъ кіотовъ къ иконамъ Божіей Матери и св. апостола Петра (имя котораго носитъ жертвователь); 2) прихожане Невѣрковской церкви приобрѣли за 180 рублей гробницу подъ плащаницу; 3) дѣвицъ-сестрички той же церкви собрали 60 руб. и купили выносную дѣвичью икону Срѣтенія Господня въ кіотѣ.

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА Н. ИВ. ТЕОДОРОВИЧА:

Сѣдлецкая Учебная Дирекція.

Описаніе учебныхъ заведеній и главнѣйшихъ мѣстностей Сѣдлецкой губ. Т. 2-й. Уѣзды: Радинскій, Константиновскій и Соколовскій.—Стр. 434.—Сѣдлецъ, 1906 г.—Цѣна книги въ англ. коленкор. перепл. **3 руб.**, съ перес. **3 р. 40 к.**

* Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ губ. гор. Сѣдлецъ, на имя автора; а также въ книжные магазины: П. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ и Н. Як. Оглобина въ Кіевѣ. *

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ

дополнительнаго счета шестой (№№ 201—240).

СЪ 6 РИСУНКАМИ ВЪ ТЕКУТЪ.

Цѣна 40 коп. съ пересылкой 50 коп.

По 1 ноября 1905 года вышло всего **1240** №№ листковъ, въ которыхъ на 4998 страницахъ помѣщено болѣе 1660 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Маттея, удостоенное преміи Св. Синода въ **1000** руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за **9** рублей **20** коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки **70** коп., а съ пересылкой **90** коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка до 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Цвѣтковъ“, всего 47 №№, съ пересылкой за 4 руб. 5 коп.; всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 28 книжекъ, за 4 р. 90 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ об-

разки отъ 2 до 20 вершковъ разныхъ пѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается безплатно.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное
изданіе
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

„ЗВОНАРЬ“

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати — какъ дѣховной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрытіе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго,

забитого и обездоленного, но высокого и въ униженіи, православнога духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церков. Вѣдомостей“. Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ перес. нал. плат. на 10 коп. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ г. Петергофѣ, СПБ. губ., въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“; а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета Евгеній Бѣлковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на политическую, общественную и литера-
турную еженедѣльную газету
„ОКРАИНЫ РОССІИ“.

Россія переживаетъ въ настоящее время величайшій переломъ въ своей внутренней жизни. Въ постигшихъ ее бѣдствіяхъ и смутѣ съ особою силою проявился сепаратизмъ окраинъ, нашедшій поддержку даже среди нѣкоторыхъ русскихъ политическихъ партій. Идетъ проповѣдь обособленія окраинъ, расчлененія Россіи. Финляндія быстро идетъ къ личной уніи. Польки, стремясь къ политической автономіи Польши, изгоняютъ русскихъ людей и русскій языкъ изъ государственныхъ учрежденій и поднимаютъ польское знамя на Западѣ и Югѣ Россіи; армяне, грузины и другіе кавказскіе народы мятежомъ и разбоемъ добиваются особыхъ правъ, ослабляющихъ связи и устои Русской Державы. Сама правительственная власть дѣлаетъ уступки новымъ теченіямъ, словно идя навстрѣчу сепаратистскимъ стремленіямъ окраинъ.—Кто исповѣдуетъ принципъ единства, нераздѣльности и цѣлости Россіи тотъ не можетъ мириться ни съ чѣмъ подобнымъ и не можетъ не страшиться за будущность Россіи.

Кружокъ русскихъ людей предпринимаетъ совмѣстными силами и пожертвованіями изданіе еженедѣльной газеты „Окраины Россіи“, въ которой долженъ найти мѣсто голосъ тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣруеть въ будущность Россійской Имперіи и дорожить ея единствомъ, пользою, честью и славою. Интересы и нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи, найдутъ въ ней защиту.

Редакція обращается съ просьбою ко всеѣмъ русскимъ людямъ, знающимъ окраины или живущимъ въ нихъ, и къ инородцамъ, сознающимъ благо своей народности въ единеніи съ цѣлостной и могущественной Россіею, дѣлиться съ нашею газетою своими знаніями и мнѣніями и сообщать о своихъ нуждахъ и дѣлахъ.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ газеты и ея сотрудниковъ: *М. М. Бородкинъ*, проф. *А. С. Будиловичъ*, *И. И. Булатовъ*, *П. Г. Бывалькевичъ*, проф. *А. М. Золотаревъ*, проф. *П. А. Кулаковскій*, *Н. Л. Мордвиновъ*, *А. О. Риттихъ*, заслуж. проф. *Н. Д. Серьевскій* и мн. др. Объявлено участіе и многихъ другихъ ученыхъ и дѣятелей—какъ живущихъ въ Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ Россіи.

Газета „ОКРАИНЫ РОССІИ“ выходитъ по воскресеніямъ, въ объемѣ не менѣе листа (16 стр.)

Подписная цѣна съ марта мѣсяца текущаго года по 1 января 1907 г.—5 рублей съ пересылкою и доставкою въ Россіи и за границу.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Гороховая д. № 24, кв. № 7.

Редакторъ *П. Г. Бывалькевичъ*; Издатель *П. А. Кулаковскій*.

Открыта подписка на 1906 годъ

на новый ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни и пастырской практики для духовенства и мірянъ

„Отклики Сельскихъ Пастырей“.

Органъ внѣ-епархіального общенія и единенія приходскаго духовенства.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, преимущественно, полемико-апологическаго характера.

II. Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, миссіонерское и школьное дѣло.

III. Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія, бытовыя и хозяйственныя, приходовъ и проч.

IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенства.

V. Библиографія.

VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизнедѣятельности.

Характеръ журнала предполагается по преимуществу полемико-апологическій на почвѣ православно-христіанской вѣры и національно-русскихъ устоевъ Самодержавія и народности.

Не являясь антагонистомъ или конкурентомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или какого либо другого изъ существующихъ духовныхъ журналовъ, а лишь восполняя въ нашей духовной журналистикѣ пробѣлъ, журналъ „Отклики С. Пастырей“ намѣренъ давать мѣсто преимущественно статьямъ и мнѣніямъ сельскихъ пастырей и мы надѣемся идти рука объ руку съ существующими печатными органами духовенства и потщимся внести *долю самостоятельнаго* сужденія и посильной разработки возникающихъ вопросовъ.

Удовлетвореніе такой назрѣвшей потребности является *неотложнымъ* дѣломъ: это сознано и многократно высказано духовенствомъ на съѣздахъ и въ печати. Отдаляя возникновеніе такого органа, мы обезоруживаемъ тѣмъ самихъ себя и вредимъ собственнымъ начинаніямъ Епархіальнаго и гражданскаго Начальства, разумѣю: организація пастырскихъ союзовъ, призывъ „къ поднятію сельско-хозяйственной культуры“ и мн. др.: лишая пастырей представляющей возможности обмѣна мыслей и защиты себя отъ „внѣшнихъ“, мы ослабляемъ своихъ ратниковъ, запиная ихъ энергію, и одновременно усиливаемъ и косвенно содѣйствуемъ противоборствующимъ „на ны“.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к. Почтов. и гербов. марки въ уплату не принимаются. Разрочка не допускается. Подписка принимается въ конторѣ и редакціи: Кіевъ, Подоль, д. Губанова, кв. 5, рядомъ съ епарх. свѣчнымъ складомъ.

Редакторъ-издатель свящ. К. Кмита.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Какъ поднять пастырскій духъ въ дух. семинаріяхъ.—II. Изъ исторіи Холмской епархіи.—III. Архипастырское посвѣщеніе приходовъ.—IV. Закладка новаго храма въ с. Збережѣ.—V. Среди калакутовъ.—VI. По поводу письма г. Степанаго.—VII. Къ выборамъ въ Г. Думу.—VIII. Холмская ц.-б. хроника.—IX. Разныя извѣстія и замѣтки.—X. Объявленія.