

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна за печатаніе объявленной въ-
годовому изданію съ пересыл- **ка**ется плата 10 к. за стро-
кою и безъ пересылки 5 руб. **ку**, считая въ строкѣ 5 словъ.

11 Юля № 28. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 Марта—17 Юля
1887 г. за № 593, о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинар-
скихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія (*).*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. сино-
дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года, за
№ 243, журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, съ заключе-
ніемъ Комитета, по представленному однимъ изъ епархіаль-
ныхъ преосвященныхъ ходатайству правленія мѣстной духов-
ной семинаріи о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинар-
скихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія. *Прика-
зали:* Правленіе одной духовной семинаріи, изыскивая мѣры
къ возвышенію успѣховъ учениковъ семинаріи по разнымъ

(*) Церк. Вѣстн. 1887 г. № 25—26.

предметамъ семинарскаго курса, обратило вниманіе на то, что наибольшій процентъ неуспѣвающихъ воспитанниковъ падаетъ на церковное пѣніе. Относя это явленіе къ тому особому положенію церковнаго пѣнія въ ряду другихъ предметовъ семинарскаго курса, по коему неудовлетворительный баллъ по предмету церковнаго пѣнія не препятствуетъ переходу воспитанниковъ въ слѣдующіе высшіе классы, правленіе постановило—ходатайствовать о дозволени подвергать учениковъ семинаріи, не оказавшихъ въ теченіе года успѣховъ по церковному пѣнію, вслѣдствіе дознанной лѣности, переэкзаменовкѣ, а въ случаѣ неудовлетворительной сдачи оной, оставлять лѣнливыхъ и небрежныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Сообразивъ это ходатайство съ требованіями устава духовныхъ семинарій и училищъ и существующими по сему предмету разъясненіями высшаго духовно-учебнаго начальства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что хотя вопросъ о значеніи успѣховъ учениковъ по церковному пѣнію сравнительно съ успѣхами ихъ по другимъ предметамъ семинарскаго курса синодальнымъ опредѣленіемъ 24 марта—2 апрѣля 1885 г. („Церков. Вѣстн.“ № 15) разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не придавалось одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ, такъ какъ пѣніе, по существу его, относится къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха); тѣмъ не менѣе опредѣленіе это отнюдь не освобождаетъ семинарскія и училищныя начальства отъ обязанности бдительно слѣдить за занятіями учениковъ по предмету церковнаго пѣнія и принимать соотвѣтствующія повудительныя мѣры къ возвышенію успѣховъ ихъ по этому предмету. Церковное пѣніе имѣетъ особенно важное значеніе въ православномъ богослуженіи; оно возбуждаетъ благочестивое чувство пра-

вославаго народа, присутствующаго при богослуженіи. Велико также значеніе присущее и церковному чтенію. При благоговѣйномъ и вразумительномъ чтеніи, священный текстъ молитвъ глубоко запечатлѣвается въ сердцахъ и умахъ вѣрующихъ. Поэтому тѣмъ опытнѣе и свѣдущѣе въ своемъ дѣлѣ пѣвцы и чтецы, тѣмъ полнѣе и плодотворнѣе вліяетъ богослуженіе на молящихся. Духовно-учебныя заведенія, призванныя для приготовленія юношества къ служенію православной церкви (§ 1 уст. дух. сем., § 1 уст. дух. учил.), имѣютъ прямую и непремѣнную долгъ дать православной церкви искусныхъ пѣвцовъ и чтецовъ и свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ пастырей-руководителей. Въ виду сего и принимая во вниманіе особое значеніе церковнаго пѣнія и чтенія въ педагогическомъ отношеніи, какъ дѣйствительныхъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, Святейшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: вмѣнить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ *непремѣнную* обязанность строго слѣдить за успѣхами учениковъ по церковному пѣнію и чтенію, и тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ замѣчены въ лѣности и въ небрежномъ отношеніи къ занятіямъ по означеннымъ предметамъ, подвергать дисциплинарнымъ взысканіямъ, въ случаѣ же безуспѣшности мѣръ взысканія, малоуспѣшность учениковъ, происходящую не отъ состоянія ихъ здоровья, удостоивреннаго свидѣтельствомъ врача, а отъ упорнаго равнодушія, принимать во вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ, давая высшее мѣсто тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые, при совершенно равномъ съ другими количествѣ балловъ по предметамъ учебнаго курса, имѣютъ преимущество по успѣхамъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, упорно же лѣнивыхъ и небрежныхъ въ изученіи столь необходимыхъ въ церковномъ служеніи предметовъ не переводить въ высшіе классы, впредь до исправленія; о чемъ, для исполненія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — Въ № 7, „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ, (*) были объяснены причины, по коимъ пенсіи, назначенныя Святѣйшимъ Синодомъ духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ, не производятся имъ по нѣсколько лѣтъ (изъ нихъ главная — недостатокъ ассигнуемаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода пенсіоннаго кредита); причемъ было сообщено и о мѣрахъ, принятыхъ духовнымъ правительствомъ къ устраненію такого ненормальнаго положенія дѣла о пенсіяхъ, именно — о внесеніи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Государственный Совѣтъ представленія объ отнесеніи на будущее время пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу на счетъ общихъ средствъ государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ ассигнованія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода особаго пенсіоннаго кредита. Не смотря на это сообщеніе, жалобы со стороны духовныхъ пенсіонеровъ на невыскаку имъ назначенныхъ пенсій во множествѣ продолжают поступать въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору онаго и понынѣ. Нынѣ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ возможность объявить, что по вышеозначенному представленію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода воспослѣдовало Высочайше утвержденное, во 2-й день іюня, мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено: пенсіи духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ производить на будущее время изъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства. На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, списки всѣхъ тѣхъ пенсіонеровъ, коимъ пенсіи назначены еще въ 1885, 1886 и текущемъ году, сообщаются нынѣ же департаменту государственнаго казначейства для зависящихъ распоряженій о выдачѣ таковыхъ изъ мѣстныхъ казначействъ, — списки же пенсіонеровъ, коимъ пенсіи имѣютъ быть вновь назначаемы, будутъ сообщаемы депар-

(*) Под. Еп. Вѣд. 1887 г. № 9, стр. 104.

таменту государственнаго казначейства вслѣдъ за назначеніемъ таковыхъ пенсій Святѣйшимъ Синодомъ, причемъ пенсіи, причитающіяся каждому пенсіонеру за прежнее время, со дня выхода въ отставку или подачи прошенія и проч., будутъ выданы изъ казначействъ разомъ, а на будущее время будутъ производиться установленнымъ порядкомъ помѣсячно. Такимъ образомъ, съ настоящаго времени уже не будетъ происходить той задержки въ выдачѣ пенсій, какая имѣла мѣсто дондѣ. При этомъ Хозяйственное Управление покорнѣйше просить духовныя консисторіи прекратить представленіе въ Управление третнихъ вѣдомостей объ убыли пенсіонеровъ, такъ какъ въ этихъ вѣдомостяхъ не представляется отнынѣ никакой надобности.

Отъ Спб. Комитета Духовной цензуры. — Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 мая сего 1887 года, за № 1717, предписано с. петербургскому комитету духовной цензуры, „по силѣ 2 п. 6 ст. уст. о герб. сборѣ и № 26 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, опубликованнаго въ № 118, собран. узакон. и расп. прав. за 1883 годъ, взимать установленный (съ 1 июля 1887 года по 80 коп.) гербовый сборъ за надписаніе цензурнаго дозволенія на напечатаніе разсмотрѣннаго комитетомъ сочиненія, независимо отъ оплаты тѣмъ сборомъ прошенія, если при немъ подлежащее цензурѣ литературное произведеніе представлено въ комитетъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Донатомъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

Резолюціею отъ 30 Іюня за № 2959, послѣдовавшюю на рапортъ одного изъ благочинныхъ о разрѣшеніи устроить полъ въ алтарной части церкви съ поколебаніемъ св. Прес-

тола, указано: „на будущее время принять за правило: св. Престолы въ храмахъ устроить на отдѣльныхъ отъ пола каменныхъ фундаментахъ, чтобы при исправленіи пола въ алтарѣ оставлять неприкосновенными престолы“.

— *Рукоположены во священника:* окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Веселовскій въ предградіе г. Винницы Педьки 24 Іюня; — *во діакона* псаломщикъ Георгіевской г. Каменца церкви Евграфъ Марковъ къ Винницкому Собору, 24 Іюля.

— *Опредѣлены:* а) на священническое мѣсто гайсин. у. м. Райгорода псаломщикъ Михаилъ Левицкій въ м. Озаринцы, могил. у., въ Успенской церкви, 1 Іюля; б) на діаконское мѣсто псаломщикъ Покровской церкви предградія г. Каменца Русскихъ Фольварковъ Иванъ Волосѣвичъ къ Соборной церкви г. Проскурова, 1 Іюля; в) на псаломщикія мѣста могилев. у. с. Куковки 2-й псал. Ананія Ливицкій въ с. Израйловку, того же уѣзда, — безм. псалом. Пантелеймонъ Левицкій въ м. Райгородъ, гайс. у., 1 Іюля.

— *Перемѣщены*, согласно прошенію: могил. у. м. Озаринець Успенской церкви священ. Онуфрій Пержинскій въ с. Ловевцы, гайс. у., 1 Іюля, — псаломщики вин. у. с. Хижинець Оедоръ Домбровскій и с. Стадниці Онуфрій Стебельскій, 22 Іюня, одинъ на мѣсто другаго.

— *Разрѣшенъ отпускъ:* литин. у. с. Боркова священ. Димитрію Чернявскому на 1 мѣсяць въ г. Кіевъ и Одессу для леченія, 30 Іюня, — священ. Предтеч. ц. г. Каменца К. Тимковскому въ г. Одессу по 15 августа для леченія въ лиманѣ, 3 Іюля, — могил. у. с. Хоменокъ священ. Авксентію Хомицеому въ Крымъ на 28 дней, 2 Іюля, — благочинному 5 окр. Брац. у. священ. Григорію Омелянскому въ г. Кіевъ, для леченія, на 2 недѣли, 4 Іюля.

— *Уволенъ отъ должности* могил. у. с. Мигалевецъ псал. Михаилъ Войницкій, а на его мѣсто перемѣщенъ псал. с. Остапковецъ, брацл. у., Теровскій, 1 Іюля.

По опредѣленіямъ Подольской Духовной Консисторіи:

а) отъ 17—22 Іюня *оштрафованъ* 25 р. въ Епарх. попечительство, со внесеніемъ въ штрафную графу послужнаго списка, свящ. м. Загниткова, Ольг. у.; Стефанъ Долинскій, за невыдѣлъ псаломщикамъ церковной земли и кружечныхъ доходовъ по правиламъ 24 марта 1873 г.;

б) отъ 30 Іюня—1 Іюля подчинены непосредственному вѣдѣнію Консисторіи церкви г. Ямполь;

в) отъ 26 Іюня—2 Іюля *награждены похвальными списками* церковные старосты крестьяне: гайсин. у. с. Городка Тимошей Стратіенко, — балт. у. с. Немировскаго Иванъ Романчукъ, — брац. у. с. Василевки Андрей Дзядзь, с. Скрицкаго Евфимій Слободянюкъ, с. Михайловки Антонъ Погребнякъ, с. Гриненокъ Семенюкъ, с. Салинецъ Антоній Никитенко, с. Семеновъ Теофанъ Квашукъ и с. Монастырскаго ключника Иванъ Панадій;

г) отъ 27 Іюня—4 Іюля *принятъ въ число* послушниковъ Головчинскаго Монастыря сынъ псаломщика Василій Радовичъ;

д) отъ 2—3 Іюля *принятъ на службу* въ Подольскую Духовную Консисторію, съ опредѣленіемъ къ исправленію должности столоначальника 1 распоряд. стола, служившій въ канцеляріи Кіевскаго дворянскаго депутатскаго собранія, окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Марковъ Лисѣцкій;

е) отъ 3—4 Іюля *назначены депутатами* на Епарх. и училищ. съѣзды: по 1 окр. гайс. у. свящ. с. Кузьминець Михаилъ Ключинскій, а канд. свящ. с. Жерденовки Антонинъ Лисѣцкій, — по 3 окр. брац. у. канд. депутата свящ. с. Крищинець Николай Волосовичъ, — по 4 окр. Ольгоп. у. свящ. с. Тернавки Жабожрицкой Евгеній Левицкій, канд. свящ. с. Шарпановки Матвѣй Бѣлинскій.

Умеръ мотил. у. с. Израиловки псалом. Максимъ Мисѣвичъ, 13 Іюня.

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКА.

Клитенка: вин. у. съ 6 Іюля. Прихожанъ муж. пола

281, жен. 271; земли церковной 57 дес. 603 с. домостроительства имѣются.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Монинцы вин. у., съ 30 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 340 и женскаго 319; земли церковной 43 дес.; на постройку домостроительствъ для псаломщика ассигнована сумма, но постройка еще не произведена.

Михайловка Вороновицкая брацл. у., съ 22 Юня. Прихожанъ мужскаго пола 596, женскаго 586; земли церковной 41 дес.; домъ для псаломщика есть.

Попенки балт. у., съ 25 Юня. Прихожанъ мужскаго пола 440, женскаго 439; земли церковной 44 дес. 2322 саж.; дома для псаломщика нѣтъ.

Каменеизъ—при Покровской ц. предградя Русскихъ Фольварковъ съ 1 Юля. Прихожанъ мужскаго пола 413, женскаго 476; земли церковной 67 д. 547 с.; домъ для псаломщ. есть.

Остатковцы брац. у., съ 1 Юля. Прихожанъ мужскаго пола 732, женскаго 752; земли церковной 34 д. 248 с.; домъ для псаломщика деревянный.

Клитенка вин. у., съ 6 Юля. Прихожанъ мужскаго пола 281, женскаго 271; земли церковной 57 дес. 603 саж., домостроительства имѣются.

Дунаевы ушиц. у., съ 8 Юня. Прихожанъ мужскаго пола 787, женскаго 810; земли церковной 41 дес. 899 саж.; домостроительства есть.

Плява лит. уд., 2 псаломщ. при Георг. ц., съ 10 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 651, женскаго 700; земли церковной 109 дес.; домъ для церковнослужителей ветхій, безъ службъ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совета.

По журн. постановленію Совѣта отъ 4—6 Юля: *допущенъ* къ и. д. учителя въ церк.-приход. школѣ с. Лопатинецъ, ямпольскаго у., подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго священника, окончившій курсы Тульчинскаго дух. училища

сынъ псаломщика Теофанъ Левицкій, *уволенъ*, согласно прошенію, отъ исправленія учительской должности въ церк.-приход. школѣ с. Малой Кужелевы, ушницкаго у., Іосифъ Засимовичъ; *отказано* въ опредѣленіи на учительскую должность при церк.-приход. школѣ безмѣстному діакону Григорію Пясецкому.

Кромѣ объявленныхъ въ 27 № Под. Епарх. Вѣд., *вакантно* учительское мѣсто при церк.-приход. школѣ с. Малой Жмеринки, винницкаго у., — жалов. 90 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪ- ДОМСТВУ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

*учениковъ Каменецкаго духовнаго училища, составленный по-
слѣ испытаній, бывшихъ въ* Июнь мѣсяцъ 1887 года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Дложевскій Николай
Сорочинскій Александръ

Разрядъ второй.

- Никольскій Николай
Яворовскій Александръ
5. Яворскій Арсевій

Пономаренко Іосифъ

Любинскій Архипчь

Красовскій Николай

Добжанскій Стефанъ

10. Орловскій Михаилъ

Коцюбинскій Антонъ

Степовскій Николай

Козловскій Иванъ

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{9/18} Дека-
бря 1883 г., удостоены перевода въ первый классъ семинаріи.

14. Кульчицкій Владиміръ — на основаніи уст. дух. училищъ,
выдано ему свидѣтельство объ окон-
чаніи полного училищнаго курса.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Дложевскій Леонтій

Разрядъ второй.

- Бялошицкій Аполлинарій

Пелиховскій Теофанъ

Яновичъ Θεона

5. Явицкій Виталій

Багинскій Владиміръ

Дроздовскій Сергій.

Переведены въ четвертый классъ училища.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Бѣлинскій Александръ — по ариѳметикѣ

Гайчукъ Сергѣй — по латинскому упражненію.

Разрядъ третій.

10. Бобкевичъ Петръ — по ариѳметикѣ и русск. упражненію.

Дучинскій Владиміръ | по ариѳметикѣ, русскому и гре-

Дунаевскій Константинъ | чешскому упражненіямъ.

Тимковскій Антоній — по ариѳметикѣ и латинскому языку —
устно и письменно.

Хираско Владиміръ

— | Волосѣвичъ Авксентій

15. Ковальскій Иванъ

— | Молдавскій Константинъ

Оставлены за малоуспѣшность на повторительный курсъ

—
Не причисленъ къ разряду:

18. Снѣжинскій Константинъ — оставляется на повторительный
курсъ по прошенію отца.

—
II КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Ивахненко Стефанъ

Савицкій Михаилъ

Пясецкій Евгеній.

Разрядъ второй.

Латинскій Николай

5. Тодоровъ Михаилъ

— | Мамроцкій Николай

Сапковъ Николай

Стемпковскій Агафоникъ

Пшемьскій Николай

10. Бондаревъ Стефанъ

Зѣлинскій Иларій

Михалевскій Яковъ

Рогальскій Арсеній.

Переведены въ третій классъ училища.

—
Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Монастырскій Евгеній — по русскому упражненію:

15. Сѣнгалевичъ Константинъ — по латинскому упражненію.

Дрочинскій Александръ — по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Веселовскій Венедиктъ — по латинск. и греч. упражненіямъ.

Крыжановскій Яковъ — по русск. и латинск. упражненіямъ.

Козловскій Якимъ — по ариѳ., латин. и греч. упражненіямъ.

20. Стангретъ Якимъ — по русско-славянск. языку устно, ла-
тинскому и греческому упражненіямъ.

Громашевскій Владиміръ		Вассага Алексѣй
Трублаевичъ Евгеній		Бахталовскій Климентъ.

Оставлены за малоуспѣшность на повторительный курсъ.

25) Смогоржевскій Александръ — увольняется за малоуспѣшность на второмъ курсѣ.

Не причислены къ разрядамъ:

Думанскій Валеріанъ — оставленъ въ томъ же классѣ по прошенію отца.

Цисаръ Іосифъ		Какъ не экзаменовавшіеся по болѣзни, могутъ держать годовыя испытанія послѣ каникулъ.
Томасъвичъ Евстафій		
Боярскій Модестъ		
30. Козловскій Василій		
31. Петровъ Николай.		

I КЛАССЪ.

Разрядъ второй.

Разрядъ первый.

Сабудзинскій Себастьянъ

1. Рошаховскій Николай

Михалевскій Евгеній

Нестеровскій Петръ

Голынский Викторъ

Телиховскій Михаилъ

15. Думанскій Евѳимій

Стемпковскій Тихонъ

Шманкевичъ Евгеній

5. Корничъ Иванъ

Галанъвичъ Павелъ

Дорохольскій Аркадій

Адиасъвичъ Стефанъ

Громашевскій Александръ

Моружо Николай

Новицкій Павелъ

20. Георгіевскій Михаилъ

Симашкевичъ Митрофанъ

Крыжановскій Митрофанъ

10. Зѣлинскій Никандръ

Корчинскій Василій

Ванькевичъ Ксенофонтъ

Чертенковъ Филиппъ

Переводятся во второй классъ училища.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Козловскій Василій

25. Манчевскій Орестъ

по ариметикѣ.

Блонскій Пантелеймонъ

Маркевичъ Викторъ

Побѣдоносцевъ Николай

Трублаевичъ Димитрій

по русскому упражненію.

30. Заѣвичъ Евѳимій

Терлецкій Евстафій

по русско-славянскому языку уст-

Будный Иванъ

но.

Разрядъ третій.

Любинецкій Никита

Смогоржевскій Димитрій

по русско-славянскому языку

устно и русскому упражненію.

35. Бесядовскій Димитрій—по священной исторіи и русско-славянскому языку устно.

Богданъ Павелъ—по священной исторіи и ариметикѣ.

Рогальскій Евгеній—по ариметикѣ и русско-славянскому языку устно.

Руданскій Александръ

40. Думанскій Алексѣй } оставлены за малоуспѣшность на

Зѣлинскій Маркеллъ

Машкевичъ Антоній

Крыжановскій Антонъ

Садовскій Ксенофонтъ—за малоуспѣшность на повторительномъ курсѣ увольняется изъ училища.

Не причисленъ къ разряду:

44. Янушевскій Николай—какъ не экзаменовавшійся по болѣзни, можетъ держать годовыя испытанія послѣ каникулъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый.

1. Маковскій Ипполитъ

Шумилевичъ Петръ

Волосѣвичъ Петръ

Разрядъ второй.

Дзюбинскій Аванасій

Предназначены къ поступленію въ первый классъ училища.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Крыжановскій Павелъ—по славянскому чтенію.

Дзюбинскій Николай—по ариметикѣ.

Разрядъ третій.

Эйсмонтъ Николай

Оставлены за малоуспѣшность на повторительный курсъ.

Ватулинскій Стефанъ

15. Шашкевичъ Гавріиль

Содержаніе: I. *Правительственныя распоряженія:* Опредѣленіе Св. Синода о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семія воспитанниковъ по церковному пѣнію, отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—о производствѣ пенсій за епарх. службу,—отъ С.-Петербур. Комитета дух. цензуры—объ оплатѣ герб. сборомъ комитетскихъ надписаній дозволенія на напечатаніе сочиненій. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Резолюція Его Преосвященства—объ устроеніи святыхъ престоловъ на отдѣльныхъ отъ пола каменныхъ фундаментахъ,—перемѣны по епархіальной службѣ. Вакаціи. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. III. *Распоряженія по духовно-учебному ведомству:* Разрядный списокъ учениковъ Каменецкаго духовнаго училища.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 28 1887 года.

Бесѣда, сказанная въ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ.

О нашей отвѣтственности за свои заблужденія и пороки и объ отношеніи нашей свободы къ промыслу Божію о насъ.

Свѣтильникъ тьло есть око.... Аще око твоє лукаво (худо) будетъ: все тьло твоє темно будетъ.... Не печѣтєся тьломъ ваимъ, что ясте или что тєте, или душою вашею, во что облечетєся: всьхъ бо сихъ языцы ишутъ. (Мтѣ. 5, 22, 23, 32).

Много недоумѣній и неправильныхъ дѣйствій могутъ возникнуть приведенныя слова изъ сегодняшняго Евангелія. Въ своихъ словахъ съ глазомъ Спаситель сравниваетъ умъ, совѣсть или душу человѣка. Въ самомъ дѣлѣ подумаетъ иной: виновенъ-ли я предъ Богомъ и людьми, если мои глаза худо видятъ и я дѣйствую ошибочно? Такъ же виновать-ли я, когда я заблуждаюсь своимъ умомъ и когда у меня сложились ошибочныя убѣжденія? Когда я поступаю несправедливо, потому что моя совѣсть не говоритъ мнѣ правды? Когда я грѣшу по ослѣпленію моей души влеченіями сердца? И есть не мало людей, которые отвѣчаютъ на эти вопросы: нѣтъ, не виновенъ! Равнымъ образомъ подумаетъ иной: если забота о пищѣ и объ одеждѣ осуждаются, какъ дѣло языческое, то не должны-ли мы безопасно ожидать, какъ птицы небесныя, или полевыя ли-

ли, что Отецъ Небесный знаетъ наши труды и питаетъ, какъ питаетъ птиць небесныхъ, и одѣветъ насъ, какъ украшаетъ полевая лилія? Обратимъ же вниманіе на возможность такого неправильнаго истолкованія словъ сегоднешняго Евангелія и на вредное примѣненіе ихъ къ жизни и дадимъ правильное истолкованіе приведенныхъ словъ Спасителя.

И обратимъ прежде вниманіе на тѣ случаи, когда чело-вѣкъ считается другими или самъ себя считаетъ не отвѣтственнымъ, не заслуживающимъ осужденія за свои заблужденія и порочныя дѣла.

Дѣйствительно, бываютъ люди больные душой, которые и судятъ нездраво и поступаютъ во вредъ себѣ и другимъ. И такихъ несчастныхъ людей и церковь не считаетъ грѣшными, и упрековъ своей совѣсти они не чувствуютъ за ихъ мысли и дѣла, и законъ гражданскій не караетъ ихъ за ихъ заблужденія и вредныя дѣйствія. Но бываютъ и такіе люди, которые, увлекаясь ложными понятіями своего времени, обманчивымъ свѣточемъ науки или поверхностными познаніями изъ ней, затемняютъ въ своей душѣ истинныя понятія о Богѣ, о своей отвѣтственности предъ Нимъ, о своей свободѣ и требованіяхъ совѣсти. И въ этомъ случаѣ нетвердыя основанія науки полагаютъ этихъ людей предпочитать неубѣдительность ходячихъ понятій нашего времени христіанскимъ понятіямъ о Богѣ и Его власти надъ міромъ, понятіямъ о нашей свободной и разумной душѣ и обязательномъ для насъ голосѣ совѣсти; а болѣе всего располагаетъ такъ думать желаніе снять съ себя отвѣтственность предъ Богомъ и совѣстью, чтобы безъ смущенія и тревоги душевной отдаться всецѣло заботамъ одной земной жизни, ея удовольствіямъ, какъ будто бы они были непреодолимыми и единственными потребностями жизни чело-вѣка. За такія заблужденія люди не могутъ быть признаны невинными; за такое самовольное лишеніе себя свободы, и унижительное преданіе себя въ рабство чувственности не могутъ быть оправданы ни Богомъ, ни Его церковью. И если бы

стали оправдывать таких людей законъ человеческій или примѣнители его, то они явились-бы неправыми предъ закономъ Божиимъ.

Скажемъ болѣе: признавая человѣка въ здоровомъ его состояніи невиновнымъ за свои заблужденія и порочныя дѣйствія, законъ убивалъ бы самого себя, потому что онъ отрицалъ бы свободу въ человѣкѣ, а законъ непримѣнимъ къ тѣмъ, кто не имѣетъ свободы выбора и кто поступаетъ по неизбѣжной необходимости. И въ наше время встрѣчаются такіе люди, которые и въ жизни и въ сочиненіяхъ отвергаютъ обязательную силу закона для себя, а съ этимъ вмѣстѣ они должны бы, и нѣкоторые осмѣливаются отвергать человеческое общеніе, которое утверждается на подчиненіи человеческихъ обществъ законамъ и на отвѣтственности предъ ними. Но, съ обычною такимъ людямъ непослѣдовательностью въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ,—отрицатели свободы и закона обращаются къ его защитѣ, когда нужно оградить свое личное благополучіе отъ ущерба. Скажемъ еще сильнѣе: въ конечныхъ послѣдствіяхъ своихъ отрицаніе свободы въ человѣкѣ и обязательной силы закона для него не только ведетъ къ разрушенію человеческого разумно-нравственного общенія и угрожаетъ небывалымъ одичаніемъ роду человеческому; но скажемъ, что это ученіе утверждается, какъ на послѣднемъ своемъ основаніи, на отверженіи личнаго Бога, на отверженіи личнаго сознательнаго существованія человеческой души за гробомъ. Видите, въ какую пропасть гибели ведутъ человѣка тѣ, которые стараются отвергать отвѣтственность человѣка за свои ублужденія и дѣла предъ Богомъ и совѣстью своею; когда отвергаютъ способность человѣка дѣйствовать по своему разуму и свободѣ, когда отрицаютъ свободу въ человѣкѣ. Прилично-ли человѣку въ христіанскомъ мірѣ стать ниже язычниковъ, о которыхъ Ап. Павелъ свидѣтельствуетъ въ посланіи къ римлянамъ: *Языцы немущіе закона (писаннаго) естествомъ законная творятъ, иже являютъ оубо законное, написанное въ сердцахъ ихъ, спослушествоющей имъ совѣсти* (Рим. 2, 14, 15).

Поэтому намъ, братья христіане, необходимо правильно уразумѣть слово Иисуса Христа. Какъ же намъ слѣдуетъ правильно понимать слова Спасителя: *Аще око твое лукаво (темно), все тѣло твое темно будетъ?* Какъ сказано выше, что окомъ или глазомъ Спаситель называетъ въ сегодняшнемъ Евангеліи разумъ и совѣсть человѣка и говоритъ: какъ съ поврежденными глазами человѣкъ дѣйствуетъ какъ бы въ темнотѣ, идетъ ощупью, спотыкается и падаетъ; такъ и съ поврежденнымъ умомъ или съ погрѣшительною совѣстью человѣкъ поступаетъ ошибочно во вредъ себѣ и другимъ. Спаситель указываетъ и ближайшую причину такого неправого дѣйствования ума и совѣсти въ пристрастіи человѣка къ богатству: *идже сокровище ваше будетъ, ту и сердце ваше будетъ, не можете двумъ господамъ работать: Богу и богатству. Неизбѣжно, одного полюбите и будете ему усердно служить, но о другомъ станете нерадѣть* (Лук. 16, 13). Сердцевѣдецъ Господь зналъ, что наше сердце господствуетъ надъ всѣми силами нашей души и направляетъ наши мысли и дѣла къ тому, что оно считаетъ самымъ дорогимъ, любезнымъ для себя, своимъ сокровищемъ. И вотъ, чтобы продостеречь насъ отъ такого губельнаго ослѣпленія умомъ и совѣстью по влеченіямъ нашего сердца, Господь сказалъ это съ цѣлію внушить намъ не предаваться излишнимъ заботамъ о пищѣ и объ одеждѣ, какъ это дѣлали язычники, не знавшіе ничего выше удовольствій этой жизни и всю ее отдававшіе на однѣ заботы о чувственныхъ наслажденіяхъ; намъ же христіанамъ внушаетъ Спаситель поручать свою жизнь покровительству и промышленности Отца нашего небеснаго. Онъ не оставляетъ своимъ промышленіемъ птицъ небесныхъ и полевыхъ лилій и однихъ питаетъ, другихъ украшаетъ. И говоритъ намъ Господь: вы лучше птицъ и лилій въ очахъ Отца небеснаго и Онъ знаетъ ваши нужды. И такъ, спросите, какъ-же намъ поступать? Беззаботно ожидать, что Отецъ небесный насъ напитаешь и одѣнешь? Нѣтъ! Посмотрите на птицъ: развѣ онѣ не ищутъ пи-

щи? Развѣ не собираютъ ее и не носятъ итенцамъ своимъ? Не влагають-ли имъ въ открытую гортань зерно, муху или червя? Птица пользуется данными ей отъ Бога способностями для снисканія себѣ пропитанія, для приготовленія гнѣзда, на кормленіе дѣтей, только не заботится объ излишествѣ: не объѣдается, не растриваетъ, не убиваетъ своего здоровья въ заботахъ о пищѣ или излишествомъ ея употребленія. Такъ и лиліи полевая: корнями своими онѣ всасываютъ себѣ влагу изъ земли, чтобы напоить ею стебель или цвѣты; также не обращаются ли лиліи по движенію солнца своими душистыми и прекрасными цвѣтками, чтобы согрѣться лучами его, обильнѣе напоить воздухъ благоуханіемъ своего дыханія? Такъ и человѣкъ, надѣленный разумомъ и свободною волею, долженъ прилагать свои силы къ благоустроенію своей жизни, своей одежды и своего жилища; но все это дѣлать въ соразмѣрности съ своими нуждами, безъ обиды и неправды, поручая себя помощи и покровительству Отца небеснаго, а не изобилію и запасамъ стяжаній многихъ на лѣта многа.

Въ такомъ разумѣ мы должны принимать слова Спасителя въ Евангеліи: *непейтесь тѣломъ вашимъ, что есте или тѣте, или душою вашею, во что облечетесь: встѣхъ силѣхъ языцы ищутъ*. Намъ заповѣдуется среди нашихъ заботъ о пищѣ, одеждѣ и всякомъ стяжаніи не забывать безсмертной души своей, какъ-бы ея у насъ не было, какъ бы она нуждъ своихъ душевныхъ не чувствовала и о нихъ томленіемъ своимъ не заявляла. Намъ внушаетъ Спаситель: *какая польза для человека, если приобрететъ весь міръ, а душу свою погубитъ? Какой выкупъ дастъ человекъ за свою душу?* (Мар. 6, 36).

Усматривая изъ нашей бесѣды съ вами, возлюбленные чада церкви Христовой, какъ должно понимать слова сегодняшняго Евангелія о лукавомъ и неповрежденномъ глазѣ, о непопеченіи о пищѣ и одеждѣ, будемъ помнить, къ какимъ ложнымъ мыслямъ о Богѣ, о нашихъ отношеніяхъ къ Нему, о нашей природѣ и нашемъ назначеніи неизбѣжно приводитъ

отрицаніе въ насъ свободы и отвѣтственности за наши добрыя и злыя дѣла. На какое униженіе обрекается наша богоподобная природа. Она низводится до полного сродства и кровнаго родства съ неразумными животными. И какъ бы въ оправданіе такого почета и въ знакъ торжества обюродившаго ума человѣка, животныхъ этотъ проникательный умъ возводитъ до нашей разумности и нравственныхъ проявленій нашей природы.

Поймемъ же отсюда, братіе-христиане, какъ много нужно намъ имѣть попеченія о сохраненіи христіанской свободы души своей отъ недобораго пристрастія и порочныхъ привязанностей. Когда они станутъ сокровищемъ нашего сердца, тогда они увлекутъ въ рабство грѣху всю нашу душу. Обрекутъ ее на рабство, тягчайшее всякаго другаго рабства. Потому что всякое другое рабство тяготѣетъ надъ нами только въ этой жизни, и не губитъ души; а рабство грѣху губитъ душу, и на вѣки. Неужели вы не знаете, что кому вы отдаете себя въ рабы для послушанія, говоритъ Ап. Павелъ, тому вы и рабы, кому повинуетесь, или рабы грѣха къ смерти или послушанія (Богу) къ праведности (Рим. 6, 16.)? Но и это погибельное намъ рабство не дѣлаетъ насъ невинными; но по правдѣ Божественной обрекаетъ насъ на вѣчную гибель. Аминь.

Празднованіе памяти Св. Пантелеимона въ связи съ народнымъ повѣріемъ о „Паликоѣ“.

Въ Подольскомъ краѣ издавна практикуется въ простомъ народѣ обычай праздновать день св. Пантелеимона (27 Іюля). Праздникъ этотъ чисто народнаго характера и, хотя православная церковь не внесла св. Пантелеимона въ кодексъ особенно чтимыхъ святыхъ, несмотря однако на это въ юго-западномъ краѣ, въ частности въ Подольской губерніи, день св. Пантелеимона крестьяне привыкли проводить въ празднованіи, чтобы работою въ этотъ день не оскорбить святости дня и не навлечь на себя гнѣвъ св. Пантелеимона.

Поводомъ къ такому своеобразному чествованію св. Пантелеимона послужило распространенное въ простонародіи въ-рваніе, что св. Пантелеимонъ или, по народному выраженію, „Паликопа“ (1) строго караетъ нарушителей святости его дня и жжетъ (палитъ) сѣно и хлѣбъ въ копнахъ у тѣхъ, кто работаетъ въ этотъ день. Такое повѣріе, по рассказамъ старожиловъ, неоднократно оправдывалось и, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ жители совершали полевые работы въ этотъ день, неожиданная молнія поражала хлѣбъ въ копнахъ и произвела ошутительные убытки на поляхъ. Такимъ образомъ преданіе, освященное сѣдою древностію, порой освѣжаемое дѣйствительными случаями разрушительнаго дѣйствія молніи въ этотъ день, поселило такую вѣру въ непреложность огненной силы св. Пантелеимона, что на всемъ пространствѣ Подольской губерніи и даже всей Малороссіи день св. Пантелеимона обязательно проводится сельскимъ населеніемъ въ праздничаніи (2), а въ иныхъ мѣстахъ (3) даже есть обычай соединять съ этимъ и церковное празднованіе съ совершеніемъ литургіи.

Несомнѣнно, что въ такомъ народномъ обычаѣ важную роль играетъ прежде всего свойственное языческимъ народамъ представленіе о силѣ огня и свойствахъ его, разительно проявляющихся въ дѣйствіи молніи. У всѣхъ народовъ огонь считается грозною, страшною и иногда враждебною стихіей. И существа, которымъ народы древности приписывали право распоряженія огненной стихіей, божества, олицетворявшія великую силу огня, представлялись существами грозными, страшными для слабыхъ смертныхъ, рассыпавшими громы и молніи. Грознымъ является въ мифологіи греческой Зевесъ громове-режецъ, держащій въ рукахъ громъ и молнію и потрясающій

(1) Отъ словъ „палитъ“ и „копа“.

(2) Такъ же празднуется день св. Pantaleona у Поляковъ 27 Іір. и у Болгаръ день св. Пантелея (Поэт. возвр. славянъ на природу Афанасьева т. II, 20).

(3) Такой обычай существуетъ въ м. Студеницѣ Ушицкаго уѣзда.

небо и землю дѣйствіемъ своей могучей силы. Вулкана, сына его, древніе греки называли „палинкотъ“ — опять гнѣвающимся, — значитъ также страшнымъ и грознымъ, какъ та вулканическая лава, которая извергалась изъ огнедышащихъ кратеровъ и грозила человѣку страшной опасностью, а иногда и гибелью. Божество огня у Скандинавцевъ называлось „Bal“ (4) и ему приписывались тѣже свойства, что и у народовъ древности. У народовъ семитическаго происхожденія огонь называется „Вааль“ — названіе равносильное индійскому „Вали или Пали“ и славянскому „Палило“ (5), олицетвореніе котораго мы видимъ въ кievскомъ божествѣ „Перунѣ“. Всѣ народы трепетали передъ разрушительной силой огня и соотвѣствующими священнодѣйствіями старались умиловить эту враждебную стихію особенно въ то время, когда сила небеснаго огня могла въ особенности повредить человѣку. У Римлянъ былъ даже особый праздникъ въ честь громовержца „палилій“ (pales), во время котораго жгли (палили) сухое дерево и хворостъ и съ радостными восклицаніями скакали чрезъ разложенный костеръ. (6) Подобное празднованіе было и у Славянъ, приуроченное большею частью ко дню Ивана Купалы, когда разводили костры и прыгали чрезъ огонь, чувствуя въ этомъ случаѣ благотельную и чистительную силу огня.

Такимъ образомъ надо полагать, что нашъ простонародный праздникъ въ честь „Паликопы“ есть выраженіе общаго съ другими народами чествованія великой стихіи огня, особенно проявляющей свое дѣйствіе во время лѣта, а самое названіе „Паликопа“ есть передѣлка греческаго „палинкотъ“ — паликоть, паликопъ. Переходя изъ язычества въ христіанство, народъ переводилъ имена отечественныхъ боговъ на имена святыхъ, и чѣмъ прежде въ его быту завѣдывали первые, тѣмъ

(4) Русскіе простонародные праздники Снѣгирева Т. I, стр. 10 сравн. стр. 68.

(5) Тамъ же, т. I стр. 68 и 175 сравн. т. IV стр. 25.

(6) Тамъ же т. I стр. 68.

впослѣдствіи стали завѣдывать другіе, отчего, вѣроятно, и произошла простонародная прозванія христіанскихъ святыхъ, заимствованныя отъ стихій, климата, времени года, сельскихъ работъ и житейскихъ потребностей. И подобно тому какъ у другихъ народовъ представление о молніи было приурочено къ такому или иному божеству, такъ и у нашихъ крестьянъ, такъ же нечуждыхъ антропоморфизма, дѣйствіе этой силы природы стало приурочиваться къ опредѣленному божеству „Паликопѣ“, которое уже по самому названію поставлено въ ближайшую связь съ земледѣльческимъ бытомъ нашихъ крестьянъ-пахарей, а подъ влияніемъ христіанства отождествлено съ личностью св. Пантелеимона.

Что касается вопроса, почему это дѣйствіе природы простонародіемъ приписывается у насъ св. Пантелеимону, въ житіи (7) котораго нѣтъ никакихъ указаній на карательное от-

(7) Вкраткѣ приводимъ свѣдѣнія о жизни и подвигахъ св. Пантелеимона. Св. Пантелеимонъ (до пріятія христіанства Пантолеонъ) родился въ Никомидіи. Рано лишившись матери, благочестивой христіанки, онъ воспитывался подъ руководствомъ своего отца—язычника; высшее образованіе получилъ въ языческихъ школахъ. Заранѣе подготовленный матерью къ христіанству, Пантелеимонъ скоро созналъ потребность своего перерожденія и былъ обращенъ въ христіанство пресвитеромъ Ермолаемъ. Со времени пріятія христіанства начинается исторія великихъ подвиговъ святаго, исполненныхъ тяжелыхъ страданій и великихъ чудесъ. Дарованный ему Богомъ даръ исцѣленія приводилъ въ удивленіе всѣхъ. Многіе больные и страдающіе неизлѣчимыми недугами получили у него исцѣленіе. Много невѣрныхъ онъ обратилъ въ христіанство. Слухъ о Пантелеимонѣ, какъ „всемиловитѣйшемъ ко всѣмъ безмездномъ“ врачѣ и „щедромъ раздавателѣ милостей“, дошелъ до Императора Максиміана, и строгій ревнитель язычества, послѣ долгихъ и бесплодныхъ убѣжденій отказаться отъ христіанства, подвергъ святаго самымъ тяжкимъ мученіямъ, послѣ которыхъ, по волѣ Божіей, святой цѣлитель остался живъ. Наконецъ Максиміанъ осудилъ страдальца на отсѣченіе головы; но и на эту послѣднюю казнь онъ пошелъ спокойно, съ молитвой на устахъ. Когда исполнители казни, пораженные чудесами, не рѣшались подойти къ нему, онъ самъ объявилъ, что уже наступило время перехода его въ новую жизнь. И вдругъ

ношеніе святаго къ человѣку, то для разрѣшенія этого вопроса обратимъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Такое же вѣрованіе распространено и въ Бѣлоруссіи, въ губерніяхъ — Минской, Гродненской и Виленской (8), но разрушительная сила огня приписывается тамъ св. Борису и Глѣбу (24 Іюля), и день этихъ святыхъ считается у простонародія праздникомъ „Паликопы“ (9). Простонародіе проводитъ этотъ день, какъ праздникъ, изъ опасенія, чтобы „за нарушеніе онаго не спалились молніей конны хлѣба и стоги сѣна“; поэтому и составила поговорка: „на Глѣба и Бориса за хлѣбъ, т. е. за его уборку, не берися“ (10). Авторъ „Русскихъ простонародныхъ праздниковъ“ при этомъ замѣчаетъ, что Бѣлорусскій „Паликопъ“ вполне соответствуетъ малороссійскому „Паликопѣ“ (Палію) (11). Далѣе, по свидѣтельству того же автора (12), такое же вѣрованіе распространено у Финновъ съ тѣмъ только различіемъ, что ниспосланіе молніи Финны приписываютъ „св. Олову“, память котораго празднуется у нихъ 29 Іюля. Въ этотъ день Финны не занимаются работами, чтобы не лишиться изъ отсѣченной палачемъ головы вмѣсто крови полилось молоко. Свидѣтели казни, собравшіеся въ большомъ количествѣ, съ умиленіемъ облобызали ноги святаго. Такъ кончилъ (296 г. отъ Рож. Хр.) земную жизнь св. Великомученикъ Пантелеимонъ. Всемиловитѣйшій врачъ и безмездный цѣлитель св. Пантелеимонъ и до сего времени не перестаетъ разсыпаться человѣчеству свои милости: не только христіане, но и иноверцы слѣдуютъ съ молитвою къ святому Пантелеиму, и многие не дужные чудесно получаютъ утѣшеніе у чудотворной иконы святаго, находящейся въ русскомъ монастырѣ, на Аѳовѣ. Въ недавнее время издана брошюра съ подробнымъ описаніемъ многочисленныхъ чудесъ, совершенныхъ и совершаемыхъ св. Пантелеимономъ — цѣлителемъ.

(8) Русскіе простонар. праздники С—ва т. I. стр. 175.
(9) Поэтич. воззр. славянъ на природу Афанасьева т. I. стр. 479.
(10) Тамъ же, т. III. стр. 674 сравн. „Русскіе простонар. праздники С—ва“ т. I. стр. 61 и 175.
(11) Рус. простонар. праздники С—ва т. I. стр. 156.
(12) Тамъ же, т. I. стр. 92.

плода оныхъ“ (13). У Сербовъ такое вѣрованіе, замѣчаетъ Афанасьевъ (14), приурочено къ тремъ святымъ, близкимъ по времени празднованія: къ пророку Іліи (20 Іюля), Маріи Магдалинѣ (22 Іюля) и св. Пантелею (27 Іюля). И въ Сербской легендѣ (15) о раздѣлѣ міра такъ распредѣляется дѣятельность означенныхъ святыхъ: пророкъ Ілія распоряжается громовыми стрѣлами, св. Марія—молніей и св. Пантелей—вихремъ. Въ дни памяти означенныхъ святыхъ воспрещается работать въ полѣ, потому что, по мнѣнію народа, эти святые караютъ не чтущихъ памяти ихъ.

Такимъ образомъ очевидно, что одно и тоже вѣрованіе, смотря по мѣстности, относится къ разнымъ лицамъ, — и одинъ и тотъ же обычай выполняется разными народностями въ разные дни въ теченіи всего мѣсяца Іюля. Поэтому естественно долагать, что подкладкой для такого вѣрованія, распространеннаго въ народѣ (16), послужило не враждебное отношеніе озна-

(13) По той же причинѣ крестьяне Воронежской губерніи и другихъ, напр. Вятской, не жнутъ въ день Іулиты 15 Іюля (Этногр. Сбор. т. I, стр. 215 сравн. т. V стр. 104).

(14) Поэтич. воззр. славянъ на природу Афанасьева т. I, стр. 480 сравн. Опытъ истор. обоз. р. слов. Миллера стр. 258—примѣч.

(15) Эту не безынтересную легенду, въ которой впрочемъ св. Пантелею (Пантелеимону) приписывается право распоряжаться вихремъ, приводимъ въ русскомъ переводѣ. „Хвала Богу, хвала Единому! Гдѣ влахи (православные) въ воскресенье овиу жали, тамъ надъ ними видѣсь три облака: первое облако—громовникъ Ілія, другое облако—огненная Марія, третье облако—св. Пантелеимонъ. Провѣщаетъ св. Пантелеимонъ: „ударь громомъ, громовникъ Ілія; ударь огнемъ, огненная Марія, а я пройду вихремъ“. Отвѣчаетъ огненная Марія: „не рази громомъ громовникъ Ілія не рази вихремъ, св. Пантелеимонъ, а я огнемъ не ударю. Вѣдь турки не вѣруютъ влахамъ (вынуждаютъ ихъ жать въ праздники, а зрѣлая пшеница (тежатка) не ждетъ будней“ (Поэтич. воззр. славянъ на природу Афанасьева т. I, стр. 481—примѣч.).

(16) Глубокая вѣра народа въ карательное дѣйствіе нѣкоторыхъ святыхъ посредствомъ молніи выражена въ распространенномъ въ Литвѣ разсказѣ „о саложникѣ“, который по

ченныя святыхъ къ человѣку, а олицетвореніе грозной силы природы, въ видѣ особыхъ существъ, чествованіе которыхъ совпало съ празднованіемъ памяти указанныхъ святыхъ, празднуемыхъ въ жаркое время года. И дѣйствительно время Юльскихъ жаровъ—время сильнѣйшаго дѣйствія молніи, когда разрушительное дѣйствіе ея въ особенности можетъ вредить человѣку въ его насущномъ пропитаніи, и къ этому времени собранный въ копнахъ хлѣбъ особенно часто подвергается разрушительному дѣйствію молніи. Земледѣлецъ, цѣлый годъ ожидающій плодовъ отъ трудовъ своихъ, въ это время особенно трепещетъ и боится, чтобы все его достояніе не стало жертвою ужасной стихіи.

Если при этомъ принять во вниманіе, что разраженіе молніи иногда случалось въ Малороссіи въ день св. Пантелеимона (27 Юля), имя котораго имѣетъ нѣкоторое созвучіе съ названіемъ „Паликопа“, то естественно допустить, что болезненное, утомленное опасеніемъ, воображеніе простолюдина, чуждаго научныхъ соображеній и церковно-историческихъ знаній, разрушительные удары молніи и дѣйствія огня считаетъ наказаніемъ св. Пантелеимона, за нарушеніе святости праздника въ честь его. Такими же, какъ у насъ св. Пантелеимонъ, страшными мздовоздателями за нарушеніе праздника являются: у Бѣлорусовъ св. Глѣбъ, у Сербовъ св. Илія, Марія Магдалина и Пантелеимонъ и у Финновъ „св. Оловъ“,—и т. д., на томъ только основаніи, что дни памяти этихъ святыхъ совпали съ временемъ сильныхъ жаровъ и обычныхъ въ то время несчастныхъ

преданію былъ пораженъ молніей во время самой работы (Этногр. Сбор. т. III, стр. 179). Въ томъ же Сборникѣ (стр. 180) записанъ слѣдующій фактъ, достаточно характеризующій мнѣніе литовскаго народа о варательномъ дѣйствіи св. Бориса надъ нарушителями святости его дня. Въ Виленской губерніи, въ Волейскомъ уѣздѣ, въ имѣніи помѣщика Коверскаго Клеинъ находится три окаменѣлости—двѣ похожи на воловъ, а одна на человѣка; народъ увѣряетъ, что это пахарь съ двумя волами, превращенные въ камни за то, что пахарь обработывалъ землю въ день Бориса и Глѣба.

случаевъ пораженія молніей и уничтоженія хлѣба въ кощнахъ, остающагося еще на поляхъ.

Таковы безъ сомнѣнія причины происхожденія страннаго обычая Подолянъ праздновать день св. Пантелеимона, какъ представителя лѣтняго молнійнаго огня и такими мотивами объясняется это мѣстное народное повѣріе. Конечно народное суевѣріе будетъ ослабляться постепенно по мѣрѣ того, какъ путемъ церковной проповѣди и приходской школы душа народа озарится познаніемъ истинъ церковно-историческихъ и здоровыми понятіями о мірѣ Божіемъ.

Стлѣ. Длѣвск.

О современномъ положеніи православія въ Румыніи и отношеніи къ нему латинской пропаганды.

Тяжелыя испытанія, давно уже ниспосланныя православной румынской церкви, въ послѣдніе годы не только не ослабѣваютъ, но какъ будто усиливаются и угрожаютъ ей униженіемъ и, можетъ быть, внѣшнимъ обезсиленіемъ господствующаго въ странѣ ея значенія. Какъ велики и серьезны эти испытанія, можно видѣть отчасти изъ манифеста оппозиціонной румынской политической партіи, обнародованнаго ею во время недавней поѣздки короля Карла въ г. Яссы, на освященіе православнаго соборнаго яскаго храма. Въ этомъ манифестѣ, подписанномъ представителями лучшихъ и старинныхъ румынскихъ фамилій, съ силою было заявлено, что въ правленіе короля Карла въ Румыніи „*религія отиоэ попраунг, вслѣдствіе невпроятныхъ усилій католической пропаганды*“.

Такимъ образомъ, король—латинникъ, женатый на протестанткѣ, и его австро-германофильское правительство Браціано и К^о выставляются въ манифестѣ врагами православія и пособниками латинской пропаганды въ странѣ, искони православной, страдавшей за православіе и съумѣвшей сохранить

его при разныхъ невзгодахъ своей прошлой исторической жизни. Какими средствами нынѣшнее и нѣкоторые прежнія правительства короля Карла ослабляли въ своей странѣ православную церковь, — вопросъ этотъ имѣетъ свою одинокую и грустную для православныхъ исторію. По крайней мѣрѣ, въ результатъ всѣхъ дѣйствовавшихъ въ Румыніи противъ православія факторовъ вышло то, что православная церковь и ея служители здѣсь принижены, имѣнія и даже историческія святыни церковныя (какъ, напримеръ, знаменитая Немецкая въ Молдавіи лавра) расхищены, свобода религиозно-правственного вліянія пастырей на паству для поддержанія православія ограничена теперь новыми стѣснительными мѣрами (какъ, напримеръ, епископамъ запрещено свободно участвовать въ частныхъ, хотя бы и религиозно-просвѣтительныхъ обществахъ), нужды по образованію и обезпеченію духовенства остались неудовлетворенными и т. д. Однимъ словомъ, все какъ будто направлено было къ тому, чтобы отнять у мѣстной православной церкви необходимыя средства къ ея жизни и процвѣтанію въ странѣ. А тутъ выступилъ новый, поощряемый правительствомъ, факторъ, подкапывающій корни православія въ странѣ: это — неутомимая латинская пропаганда.

До какихъ предѣловъ наглости дошла эта пропаганда въ странѣ искони православной, — можно видѣть уже изъ того, что при отсутствіи въ Румыніи постоянного латинскаго населенія, за исключеніемъ немногочисленныхъ старыхъ обывателей Молдавіи, мадьяръ, и повѣсившихъ случайныхъ пришельцевъ латинскаго обряда (поляковъ, нѣмцевъ, французовъ, итальянцевъ и др.), римскій папа учредилъ здѣсь двѣ латинскія епископскія кафедры — въ Яссахъ и Бухарестѣ, въ послѣднемъ съ титуломъ „архіепископіи“, со всѣми необходимыми латинизаторскими институтами въ видѣ костеловъ, школъ и пр. Для характеристики современнаго отношенія латинской пропаганды въ Румыніи къ православію весьма любопытны недавно полученные частнымъ путемъ свѣдѣнія, идущія изъ вопль досто-

Въ румынскомъ источнике; поэтому, спѣшимъ подѣлать этими свѣдѣніями съ читателями.

На вопросъ о происахъ латинской пропаганды въ Румыніи, корреспондентъ пишетъ слѣдующее:

Вы хотите знать, что дѣлаетъ римская пропаганда въ Румыніи?— Она теперь молчитъ: неудались первоначальные ея приемы. „Пропаганда“ думала, что, при помощи бисмарковской политики, удастся ей утвердиться въ королевствѣ румынскомъ, но вышло не такъ...

Первымъ шагомъ ея дѣйствій было незаконное открытіе двухъ латинскихъ епископскихъ кафедр—одной въ Букаресть, а другой въ Яссахъ. Первый „архидіаконъ“ Паоли пожелалъ начало нынѣшней организации римской пропаганды въ Румыніи, но онъ скоро померъ, а на мѣсто его назначенъ темерешній Пальма. Этотъ новый ревнитель папистической пропаганды прямо обнародовалъ, предъ великимъ постомъ прошлаго года, окружное посланіе къ румынамъ, въ которомъ выстав-

ляетъ римскую церковь, какъ единственно-истинную, и предлагаетъ румынамъ унию, какъ единственно спасительное средство, при чемъ указываетъ на трансильванскихъ румынъ-униатовъ, которые, будто бы, благодаря униі достигли большей степени цивилизации и стали учителями въ придрунайскихъ княжествахъ (т. е. въ соединенныхъ теперь въ одно королевство бывшихъ княжествахъ Молдавіи и Валахіи)! Вскорѣ послѣ этого посланія, лѣтомъ прошлаго года, ясскій „бискупъ“ (Посифъ Камилль) подъ псевдонимомъ доктора Нерсеса (D-r Nerset Marianu), издалъ въ Черноцахъ брошюру, гдѣ старается доказать, что только римская церковь есть истинная, что всѣ несчастія, прежде постигавшія румынъ и въ будущемъ угрожающія имъ со стороны Россіи, произошли отъ того, что они будто бы отступили отъ римской церкви и приняли русскую схизму. Въ этой брошюрѣ, наполненной иезуитскими хитросплетеніями, проводится еще одна коварная и распространяемая теперь латинскою пропагандою у грековъ и румынъ идея,

по которой румыны, какъ романцы (подобно французамъ, итальянцамъ, испанцамъ и др.) должны быть „католиками“, каковыми должны быть и греки, родство которыхъ съ римлянами признано римскимъ сенатомъ (?). Авторы брошюры иллюстрируетъ при этомъ свою мысль тѣмъ ходячимъ указаніемъ, что романскіе народы должны быть католиками подобно тому, какъ почти всѣ германцы (нѣмцы, англичане, голландцы, скандинавы) — протестанты, а народы славянскіе — православные, за исключеніемъ славянъ западныхъ, которые вслѣдствіе уклоненія отъ своей вѣроисповѣдной нормы — по автору — должны непременно погибнуть, какъ и другіе народы, въ частности румыны, отступившіе отъ своей племенной вѣроисповѣдной нормы. Общій смыслъ всей этой аргументаціи ясенъ и направленъ къ тому, чтобы показать румынамъ всю важность и необходимость (?) вступленія ихъ въ общеніе съ Римомъ для возстановленія правильной (?) и плодотворной (?) народно-исторической ихъ жизни въ союзѣ съ другими романскими народами.

Конечно, эти интриги иезуитовъ не имѣли никакого успѣха въ странѣ; напротивъ, возбудили въ румынской публикѣ большое негодованіе. Печатные органы разныхъ политическихъ партій, даже социалистовъ и атеистовъ, возстали противъ злонамѣренныхъ иезуитскихъ затѣй, да и сами правительственные органы выступили противъ иезуитской пропаганды.

Но „пропаганда“ продолжала дѣйствовать: приглашенъ былъ въ Румынію въ качествѣ католическаго священника одинъ молодой трансильванскій румынъ, патеръ Раду (Radu), недавно окончившій курсъ богословія въ Римѣ, и, по прибытіи въ Букарестъ, сталъ проповѣдывать въ мѣстной кафедральной латинской церкви на румынскомъ языкѣ, — ходилъ по домамъ, стараясь проникнуть въ души и сердца духовенства и образованныхъ людей; но его принимаютъ индифферентно.

Этотъ новый ревнитель уви хотѣлъ было построить въ Букарестѣ униатскую церковь съ помощью трансильванскихъ

униатовъ, проживающихъ въ Румыніи, но эти послѣдніе, боясь навлечь на себя негодованіе православныхъ, съ которыми они находятся въ мирныхъ отношеніяхъ, рѣшительно отказались отъ сдѣланнаго имъ предложенія. Другой случай, когда патеръ Раду хотѣлъ было публично агитировать въ Букарестѣ въ пользу Рима, кончился даже полнымъ скандаломъ: желая публично выступить съ своими тенденціозными рѣчами въ букарестскомъ Аѳинѣѣ и съ этою цѣлю, на пятой недѣлѣ великаго поста, собравъ множество лжоболытныхъ въ особенности изъ учащейся молодежи, дерзкій апостоль папизма долженъ былъ, однако, при первомъ же появленіи на трибунѣ, сойти съ нея и бѣжать изъ залы подъ влияніемъ оглушительныхъ свистковъ и вообще негодованія публики.

Такъ дѣйствуетъ латинская пропаганда и при томъ въ столицѣ Румыніи, на глазахъ правительства, которое не только равнодушно зритъ на это, но—повидимому—и покровительствуетъ пришлымъ проповѣдникамъ іезуитизма, нарушителямъ даже общественнаго (не говоря уже о церковномъ) мира страны! Въ январѣ текущаго года въ румынскомъ сенатѣ одинъ оппозиціонный сенаторъ требовалъ у правительства отчета, на какихъ именно конституціонныхъ и законныхъ основаніяхъ открыты въ Румыніи латинскія епископскія кафедръ? При этомъ разоблачилъ планы латинской пропаганды въ Румыніи, открылъ также *тайный способъ, употребленный правительствомъ для поддержки пропаганды*. Неудивительно, что при такой правительственной поддержкѣ пропаганды органъ латинскихъ миссій „Annales Catholiques“ въ своемъ отчетѣ за 1886 годъ восхвалялъ покровительственное отношеніе румынскаго правительства къ латинству и представлялъ его какъ образецъ правительствамъ тѣхъ странъ, гдѣ латинство всегда было господствующимъ (разумѣя, напр., Францію и Италію).

Къ счастью, чѣмъ больше усилій употребляетъ латинская пропаганда въ Румыніи и чѣмъ больше покровительствуетъ ей австро-германофильское правительство короля Карла, тѣмъ

силнѣе растетъ оппозиція латинству не среди только призванной защищать православіе церковной іерархіи, но и среди даже, такъ называемаго, образованнаго общества, не говоря уже о простомъ румынскомъ народѣ, который твердо и неизмѣнно хранитъ заветы своихъ православныхъ предковъ. Сами даже социалисты и атеисты ополчились противъ вышеупомянутой брошюры яскаго латинскаго епископа Іосифа Камилла, и они же, можетъ быть, участвовали въ томъ скандалѣ, который устроенъ былъ въ букарестскомъ Аѳенѣ наглому проповѣднику уни румынъ съ Римомъ, патеру Раду. Конечно, протестъ со стороны социалстовъ и атеистовъ обусловливался не религиознымъ побужденіемъ, но, можетъ быть, вообще негодованиемъ на прозелитизмъ вазойливой пропаганды. За то у лучшей части румынской оппозиціи, подобно тому какъ и у мѣстнаго православнаго духовенства, сопротивленіе латинскому прозелитизму вытекало изъ добраго желанія охранить свою православную вѣру и удержатъ свою старую тѣсную культурную связь съ православной Россіей. По словамъ вышеуказаннаго корреспондента, «въ Румыніи вѣдъ хорошо понимаютъ, что римская пропаганда здѣсь орудіе бисмарко-австрийской политики, политики завистливой, которая въ православіи румынъ справедливо видитъ духовную ихъ связь съ Россіей и отчужденіе отъ нѣмцевъ». «И дѣйствительно, замѣчаетъ онъ, румыны чрезвычайно не любятъ ни нѣмцевъ, ни мадьяръ, ни папскаго Рима, хотя іезуитская пропаганда при каждомъ случаѣ напоминаетъ объ ихъ римскомъ происхожденіи». Для подтвержденія своей мысли о связи латинской пропаганды въ Румыніи съ видами бисмарко-австрийской политики, корреспондентъ ссылается на извѣстную, изданную въ 1885 г. въ Дюссельдорфѣ и перепечатанную потомъ въ Парижѣ и Брюсселѣ, брошюру подъ заглавіемъ: «Le rétablissement du pouvoir temporel de Pape par le prince de Bismark» (о возстановленіи мірской власти папы княземъ Бисмаркомъ), въ которой подается іезуитами совѣтъ князю Бисмарку, для вѣдшаго

возвышенія собственной славы, какъ покровителя римской церкви, помочь перевесенію столицы папской въ новый Римъ, въ Константинополь, такъ какъ старый Римъ нельзя уже отнять у итальянцевъ. Для пріобрѣтенія же новаго Рима необходимо содѣйствовать распространенію австрійскаго господства и усиленію латинской пропаганды на востокъ, такъ что іезуитская Австрія при этомъ сдѣлается на самомъ дѣлѣ восточною имперіею (Oesterreich), а Германия Бисмарка будетъ обнимать — по проекту — кромѣ своихъ настоящихъ владѣній и нѣмекія земли нынѣшней Австріи. Въ частности, относительно румынъ въ упомянутой брошюрѣ высказываются надежды, что не смотря на предполагаемое первоначальное сопротивленіе ихъ латинской пропагандѣ, уступки съ ихъ стороны предъ силою непреклонныхъ (?) обстоятельствъ не только возможны, но и неизбѣжны.

Такъ рѣшила дѣйствовать іезуитская пропаганда подъ цокровомъ политики Бисмарка и Австріи! Что можетъ сдѣлать бѣдная матеріально, угнетаемая и унижаемая правительствомъ, искусственно отдаленная отъ православнаго міра православная румынская церковь въ виду сильнаго наступленія сплоченнаго и коварнаго врага? Вопросъ этотъ касается дѣлаго православнаго міра и требуетъ совокупныхъ усилій всѣхъ православныхъ церквей для теоретическаго и въ особенности практическаго его разрѣшенія; а для этого необходимо, прежде всего, больше живого общенія между православными церквями, больше практическаго участія къ положенію другъ друга и готовности ихъ помочь другъ другу. Указывая на коварныя замыслы латинской пропаганды въ частности противъ православной Румыніи, глубокоовѣрующій корреспондентъ такъ заключаетъ свое сообщеніе: „будемъ бороться съ интригою всѣми силами, надѣясь, что Богъ пошлетъ намъ помощь отъ Святаго и отъ Сіона заступитъ насъ!“ (Ис. XIX, 3). (Церк. Вѣстн.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

ПЕРСТЬ БОЖІЙ.

Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Составилъ и издалъ А. Кирилловъ. Выпускъ I. Новочеркасскъ 1887 г. Цѣна 15 к., съ пересылкою 20 к., за 100 экз. 15 руб. съ пересылкою.

Съ 1 Іюля 1887 года

ОТКРЫТА ПОЛУГОДИЧНАЯ ПОДПИСКА

на изданіе

„БЛАГОВѢСТЬ“.

Желающіе могутъ получить всѣ вышедшіе №№ за текущій годъ, а равно за два послѣдніе, т. е. за 1885 и за 1886 годы. Цѣна годовому изданію 15 руб. сер., а за полъ-года 3 руб. Выписывающіе „БЛАГОВѢСТЬ“ за 1885, 1886 и 1887 годы пользуются уступкою и платятъ вмѣсто пятнадцати руб. двѣнадцать. Адресъ: г. Харьковъ. Редакція изданія

„БЛАГОВѢСТЬ“.

Редакторъ-издатель *Гр. Кулжинскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Бесѣда, сказанная въ соборѣ Пресвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ недѣлю 3 ю по пятидесятницѣ. 2) Празднованіе памяти св. Пантелеимона въ связи съ народнымъ повѣріемъ о „Паликопѣ“. 3) О современномъ положеніи православія въ Румыніи и отношеніи къ нему латинской пропаганды. 4) Объявленія.

Редакторъ *Николай Яворскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.