

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать седьмой).

Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. ЦѢНА годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „приваженія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Августа 15.

№ 16.

1901 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Награждены набедренникомъ священники церковей Яренскаго уѣзда: Успенской Княжногостской Петръ Славороссовъ, Никол. Шемогодской—Николай Арановичъ—24 іюня, и подгородной I. Богословской Іоаннь Бронниковъ—29 іюня.

Награждены похвальными листами старосты церковей: С.-Преображ. Рабангской Волог. у. крестьянинъ Платонъ Баконинъ и Петропавловской Слободской Кадник. у. крестьянинъ Александръ Пынкинъ—24 іюля.

Благочинный 2 окр. Яренскаго у. священникъ Іоаннь Поповъ, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; исполненіе благочиннич. обязанностей въ семь округъ вмѣсто него поручено священнику Сереговской Успенской церкви Иларіону Попову—29 іюля.

Перемѣщенія и увольненія отъ мѣстъ. Священникъ Христорожд. Носковской ц. Никольскаго у. Анемподистъ Мананковъ, по прошенію, 24 іюля перемѣщенъ къ Георгіевской Раменской ц. Тотемскаго у. Исполнявшій пастырскія обязанности въ Покровскомъ Ширыхановскомъ приходѣ Вельскаго у. священникъ Кенсоринъ Голубевъ 24 іюля уволенъ за штатъ съ помѣщеніемъ въ Діонисіево-Глушицкій монастырь. Псаломщикъ Никол. Возимской ц. Волог. у. Николай Бѣльевъ, по распоряженію Его Преосвященства, 25 іюля удаленъ отъ мѣста. Псаломщикъ I. Предтеч. Векшенгской ц. Тотемскаго у. Иванъ Швецовъ 25 іюля, по прошенію, уволенъ за штатъ.

Опредѣленъ въ послушники Владимірской Заоникіевской пустыни крестьянинъ Кадник. у., Двиницкой вол., дер. Глѣбова Павелъ Зайцевъ—22 іюля.

Утверждены въ должности старостъ на трехлѣтіе при церквахъ: Верхоковшенгской Воскрес. Тотем. у. крестьян. Василій Силинскій—24 іюля, Богородицкой Лысогорской Кадниковск. у. крест. Николай Назаровъ—26 іюля и Никол. Григоровской Вельскаго у. крест. Дмитрій Климовъ—29 іюля.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По донесенію благочиннаго 1-го округа Тотемскаго у., въ ночь съ 9 на 10 число мая с. г. при Старокуножской Троицкой церкви сгорѣлъ казенный, занимаемый священникомъ сей церкви Алексіемъ Ржаницынымъ, деревянный домъ; въ домѣ, съ имуществомъ священника, между прочимъ, сгорѣли двѣ ставленническія грамоты Ржаницына діаконская и іерейская и именной указъ объ опредѣленіи его на мѣсто, вмѣсто каковыхъ сгорѣвшихъ документовъ Епархіальнымъ Начальствомъ 2 сего августа выданъ указъ священнику Ржаницыну, съ прописаніемъ свѣдѣній изъ ставленническаго дѣла его, Ржаницына.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: И. д. псаломщика Погостской Никол. ц. Сольвыч. у. священникъ Александръ Соколовъ допущенъ 16 іюля до исправленія пастырскихъ обязанностей при Дорожковской Леонтіевской ц. Никольскаго у. Священникъ Срѣтенской Вочевской церкви, Устьсыс. у., Александръ Голубцовъ 16 іюля перемѣщенъ на младшую священнич. вакансію къ Богоявл. Вилегодской ц. Сольвыч. у. Священникъ Готовской Христорожд. ц. Яренскаго у. Андрей Шаховъ 16 іюля уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Псаломщикъ-діаконъ Жешартской Спасской ц. Яренскаго у. Николай Поповъ 14 іюля уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Псаломщикъ Вожемской Цилибской ц. Яренскаго у. Θεодосій Заваринъ 14 іюля уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста. Псаломщикъ Лальскаго Воскрес. собора Василій Кузнецовъ уволенъ 14 іюля отъ занимаемой имъ должности. Псаломщикъ Подбельской Троицкой ц. Устьсыс. у. Александръ Заваринъ уволенъ 16 іюля отъ занимаемой имъ должности. Псаломщикъ Устюжскаго Успенскаго собора Владиміръ Соколовъ перемѣщенъ 27 іюля на такую же вакансію къ Малопинезской Преображ. ц. Сольвыч. у. Канцелярскій служитель Волог. казенной палаты Алек-

сандръ *Покровскій* 24 іюля допущень до испр. псаломщич. обязанностей при Выемковской Свято-Георгиевской церкви, Яренскаго уѣзда. Псаломщикъ Варженской Иоанно-Богословской церкви, Устюжскаго у. Николай *Володинъ*, 26 іюля перемѣщенъ къ Селянской Никол. ц. Сольвч. у. на таковую же свободную вакансію псаломщика. Кончившій курсъ Волог. духовной семинаріи Николай *Чистяковъ* опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Ентальской Ильинской ц. Никольскаго у. 25 іюля. Псаломщикъ Варженской Иоанно-Богословской ц. Устюжскаго уѣзда Михаилъ *Ворониовъ* 30 іюля перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Устюжской градской Иоанно Богословской церкви. Бывшій воспитанникъ 5 класса Волог. духовной семинаріи Александръ *Покровскій* 30 іюля допущень до исправленія псаломщич. обязанностей при Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ. Учитель Верхнеуфтюжской ц.-приходской школы Іоаннъ *Кубенскій*, опредѣленный на діаконскую вакансію къ Соторской Воскрес. ц. Никольскаго у. 15 іюля рукоположенъ въ санъ діакона къ означенной церкви. Учитель Шипицынской ц.-приходской школы Устюжскаго у. Сергѣй *Ермолинъ*, опредѣленный на діаконскую вакансію къ Шарденской Георгиевской церкви Устюжскаго у. 25 іюля рукоположенъ въ санъ діакона къ означенной церкви.

Благочинный 2 окр. Яренскаго у. священникъ Іоаннъ Поповъ донесъ, что 18 іюня около 3-хъ час. дня, въ селѣ Палевицкомъ Яренскаго у. произошелъ сильный пожаръ, уничтожившій большую часть села. Огонь не пощадилъ и двухъ мѣстныхъ церквей, изъ которыхъ одна была деревянная двухъ-этажная, построенная въ 1782 году, а другая каменная одноэтажная, построенная въ 1804 году. Деревянная церковь сгорѣла до основанія; изъ нея вынесены съ большими поврежденіями иконостасъ, иконы и рѣзба. На каменной церкви и на колокольнѣ, которая въ одной связи съ церковью, желѣзная крыша, строила и все, что было деревяннаго, сгорѣло, а желѣзо перегорѣло и все испорчено; кресты какъ съ церкви, такъ и съ колокольни упали и попортились; наружныя стѣны хотя мѣстами и обгорѣли, но крѣпки. Внутри подъ колокольнею на сводѣ образовался около 1 арш. сквозной провалъ отъ паденія языка и ушка отъ большаго колокола, вѣсившаго 103 пуд. 32 ф., который отъ сильнаго жара весь растопился. Наружныя и внутренія двери, ведущія въ самый храмъ, тоже сгорѣли, вслѣдствіе чего дымъ проникалъ въ теплый храмъ и загорѣлъ сводъ и стѣны въ ономъ. Всѣ иконы и рѣзбу изъ каменной церкви успѣли вынести, но съ большими поврежденіями. Св. престолы и жертвенники стоятъ

на своихъ мѣстахъ нетронутыми. Всѣ св. Антиминсы, числомъ 5, сохранились цѣлыми и въ исправности. Церковная утварь, какъ-то: св. кресты, евангелія, священные сосуды и ковчегъ, а также подсвѣчники и паникадила всѣ вынесены безъ всякихъ поврежденій; ризница и церковные документы тоже спасены. Церковная ограда каменная съ желѣзными рѣшетками, постройкою оконченная въ 1900 году, по мѣстамъ повреждена. Въ числѣ болѣе 100 домовъ пожаръ уничтожилъ собственный домъ священника, церковный домъ діакона и зданіе церковно-приходской школы со всѣмъ имуществомъ и документами.

Благочинный 3 окр. Грязовецкаго у. священникъ Викторъ Ельцовъ донесъ, что 9 іюня с. г. при Перцовской Троицкой церкви разразившеюся бурей сорвало съ холоднаго храма крестъ и главу вмѣстѣ съ шейкою подъ ними каменной влажи и бросило на крышу алтаря; съ боковыхъ дверей въ оградѣ крышу также сорвало и повредило; въ школьномъ зданіи въ 5-ти окнахъ выбило градомъ стекла; съ церковнаго амбара, недоконченнаго еще перестройкою, скинуло и переломамо всю стропилровку. По оцѣнкѣ мѣстнаго причта убытковъ отъ сего церковь понесла до 350 рублей. Пострадали отъ бури и постройки причта и засѣянные поля.

Померли: Священникъ І.-Богословской Малоельминской ц. Вологод. у. Николай *Лебедевъ*—13 іюля. Монахъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря *Митрофанъ* (Макаровъ)—21 іюля.

Праздныя мѣста въ епархіи—священническія при церквахъ: Василиевской Межурской Кадник. у., Покровской Ширыхановской Вельскаго у., Носковской Христорожд. Никол. у. Цивозерской Флоро-Лаврской, Никол. Селянской—Сольвыч. у., Христорожд. Готовской Яренскаго у.; *діаконскія* при церквахъ: Илезской Георгіевской, Христорожд. Совдюжской—Тотем. у., Покровской Замошской Кадник. у., Ильинской Вилегодской, М.-Арханг. Пачезерской Сольвыч. у., Спасской Устьнемской, Преображ. Летской, Христорожд. Деревянской—Устьсыс. у. и при Сольвыч. Благовѣщ. соборѣ; *псаломщическія* при церквахъ: Троицкой Подлѣсной, Никол. Возимской—Волог. у., Христорожд. Степуриной—Грязов. у., Благовѣщ. Кузовлевской Кадник. у. І.-Предтеч. Вѣкшенгской и Царе-Констант. Заборской—Тотем. у.

Отъ Вологодскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Книжный складъ Вологодскаго Отдѣленія, помѣщающійся въ зданіи Епархіальнаго свѣчнаго завода будетъ открытъ, для

выдачи учебныхъ книгъ и пособій и письменныхъ принадлежностей, по составленной Отдѣленіемъ вѣдомости, съ 16 августа ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 11 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, а съ 15 октября по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ—въ тѣже часы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Книгоиздательское Т-во „Просвѣщеніе“ С.-Петербургъ, Невскій пр. 50.

Изъ серіи сочиненій по естествознанію „Вся Природа“ вышло въ свѣтъ роскошно иллюстрированное популярно-научное изданіе

М і р о з д а н і е ,

Астрономія въ общепонятномъ изложеніи д-ра Вильгельма Мейера бывшаго директора общества „Urania“ въ Берлинѣ. Переводъ съ нѣмецкаго, съ дополненіями и библиографическимъ указателемъ по русской литературѣ подъ редакціей профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета С. П. Глазенапа. 15 выпусковъ, большой томъ убористой печати, около 700 страницъ текста, на веленовой бумагѣ; съ 287 рисунками въ текстѣ, 18 хромолитографіями и гелиографиями, 13 рѣзанными на деревѣ картинами и 10 картами въ краскахъ.

Всѣ рисунки, хромолитографіи, карты и картины исполнены лучшими нѣмецкими художниками и изготовлены по нашему заказу въ Лейпцигѣ Библиографическимъ Институтомъ (Мейеръ).

Цѣна за всѣ 15 выпусковъ 7 р. 50 к., отдѣльнаго вып. 60 к.

Въ изящномъ полукожаномъ переплетѣ 8 р. 60 к.

Усилившейся въ послѣднее время въ образованномъ обществѣ всѣхъ цивилизованныхъ странъ—и въ частности Россіи—интересъ къ изученію астрономіи является естественнымъ результатомъ тѣхъ огромныхъ успѣховъ, которые сдѣлала за послѣднія два десятилѣтія наука о физическомъ строеніи другихъ міровъ (астрофизика). Изучая сосѣдніе и родственные нашей землѣ по условіямъ своего существованія міры, на которыхъ можно предположить даже существованіе болѣе или менѣе похожей на нашу органической жизни, астрономія расширяетъ кругозоръ человѣка и является лучшимъ средствомъ

для выработки истинно-широкаго міросозерцанія. „Мірозда-
ніе“ знаменитаго астронома д-ра Мейера представляеть об-
щедоступное сочиненіе, дающее читателю живое и ясное пред-
ставленіе о красотѣ и величіи міроздаанія, не впадая въ три-
віальность обычныхъ, такъ называемыхъ, популярныхъ сочи-
неній и не предполагая, съ другой стороны, въ читателѣ спе-
ціальныхъ математическихъ и астрономическихъ знаній.

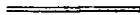
Допускается разсрочка платежа. 5—5.

Подробный иллюстрированный проспектъ высылается по
требованію безплатно, первый выпускъ для ознакомленія за
6 семикоп. марокъ, которыя при подпискѣ засчитываются.



Описаніе Тиксенской Преображенской церкви Тотемскаго уѣзда, Вологодской губерніи. Вологда. 1900.

80 страницъ. Очень убористаго шрифта. Цѣна 40 коп.
Въ приложеніи помѣщено сказаніе о житіи и чудесѣхъ пре-
подобнаго Вассіана, вже на Тикснѣ рѣцѣ Тотемскаго чудо-
творца.—Можно высылатъ почтовыми марками. Обращаться
въ редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Печа-
тано небольшое число экзепляровъ.



Извлечение изъ отчета Комитета по Управленію Вологодскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ за 1900 годъ.

О Т Д Ъ Л Ъ I-й. Производство воскобъленія.		Ц ѣ н а.		В ѣ с ѣ.		С то и м о с т ь.	
		Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
1	Къ 1 января 1900 года оставалось:						
	воска огарочнаго и подтеснаго	18	—	375	32	6764	40
	желтаго	25	15 ¹ / ₂	22	25 ¹ / ₂	569	44 ¹ / ₄
	Итого	—	—	398	17 ¹ / ₂	7333	84 ¹ / ₄
2	Въ отчетномъ 1900 году вновь поступило:						
	воска огарочнаго	18	—	780	17 ¹ / ₄	14047	76 ¹ / ₄
	— желтаго	26	19 ¹ / ₄	4421	21 ¹ / ₂	115833	55
	Обращено въ огарки золоченныхъ и бѣлыхъ свѣчъ	18	—	—	12 ¹ / ₂	5	62 ¹ / ₂
	Итого	—	—	5202	11 ¹ / ₄	129826	93 ³ / ₄
3	А всего съ остатками въ 1900 году состояло въ приходѣ:						
	воска огарочнаго и подтеснаго	18	—	1156	21 ³ / ₄	20817	78 ³ / ₄
	желтаго	26	19 ¹ / ₄	4444	7	116402	99 ¹ / ₄
	Итого	—	—	5600	28 ³ / ₄	137220	78
4	Изъ сего выдано было въ 1900 г. на бѣленіе:						
	воска огарочнаго и подтеснаго	18	—	827	23 ³ / ₄	14896	68 ³ / ₄
	воска желтаго	26	19 ¹ / ₄	4295	21 ¹ / ₂	112509	90 ¹ / ₄
	— подтеснаго отъ производства свѣчъ въ семь 1900 году	18	—	44	18 ¹ / ₂	800	32 ¹ / ₂
	Итого	—	—	5167	23 ³ / ₄	128206	91 ¹ / ₂
5	Выбѣлено и сдано въ 1900 г. пчелиннаго и огарочнаго и недобѣленнаго	25	13 ¹ / ₄	5044	6 ¹ / ₂	126774	56 ¹ / ₂
	и недобѣленнаго	18	—	79	23	1432	35
	Итого	—	—	5123	29 ¹ / ₂	128206	91 ¹ / ₂

№		Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
6	Утрачено при бѣленіи въ 1900 году:						
	пчелинаго	—	—	24	—	—	—
	и огарочнаго	—	—	19	34 ¹ / ₄	—	—
	Итого	—	—	43	34 ¹ / ₄	—	—
7	Затѣмъ осталось на производство свѣчъ:						
	воска желтаго	26	19 ¹ / ₄	148	25 ¹ / ₂	3893	9
	и огарочнаго	18	—	328	38	5921	10
	Итого	—	—	477	23 ¹ / ₂	9814	19

О Т Д Ъ Л Ъ Ц . Производство свѣчъ.		Ц ѣ н а .	В ѣ с ѣ .	Стоимость.
----------------------------------------	--	-----------	-----------	------------

№		Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Рубли.	Коп.
1	Къ 1 января 1900 года оставалось:						
	воска бѣлаго	24	52 ⁹ / ₁₀	2362	12	57934	82 ¹ / ₂
	бумажной пряжи	13	70	26	16	361	68
	льняной бѣли	10	40	3	12 ¹ / ₂	34	45
	и золота-двойника	—	57	422	кн ижки	240	54
	Итого	—	—	2392	1 ¹ / ₂	58571	49 ¹ / ₂
2	Въ отчетномъ 1900 году вновь поступило:						
	воска бѣлаго	25	13 ¹ / ₄	5044	6 ¹ / ₂	126774	56 ¹ / ₂
	— недобѣленаго	18	—	79	23	1432	35
	— желтаго	26	19 ¹ / ₄	148	25 ¹ / ₂	3893	9
	— огарочнаго	18	—	328	38	5921	10
	Цвѣтовъ и лентъ для вѣнчальныхъ свѣчъ	—	—	—	—	34	41
	бумажной пряжи	15	18	180	—	2732	50
	и золота двойника	—	55	1220	кн ижекъ	670	—
	Итого	—	—	5781	13	141458	1 ¹ / ₂
3	А всего съ остатками въ 1900 г. состояло на приходѣ:						
	воска бѣлаго	24	93 ⁹ / ₁₀	7406	18 ¹ / ₂	184709	39
	— недобѣленаго	18	—	79	23	1432	35
	— желтаго	26	19 ¹ / ₄	148	25 ¹ / ₂	3893	9

№	Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Рубли.	Коп.	
7	При производствѣ свѣчь на заводѣ израсходовано на содержаніе завода, мастеровыхъ и управленіе дѣлами завода въ отчетномъ 1900 году 9491 р. 84 к., каковая сумма при раскладкѣ ея на общее количество выработанныхъ въ отчетномъ 1900 г. 5380 п. 15 ф. свѣчь увеличиваетъ цѣнность каждаго пуда свѣчь на 1 р. $76\frac{7}{16}$ коп., при чемъ						
	1	$76\frac{7}{16} \times 5250$	28	=	9264	37	
	1	$76\frac{7}{16} \times 129$	27	=	227	47	
	—	5380	15		9491	84	
	Такимъ образомъ стоимость каждаго пуда опредѣляется по цѣности матеріаловъ и производства на заводѣ свѣчь: а) бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ						
	26	$87\frac{4}{10}$	5250	28	141107	$68\frac{1}{4}$	
	и б) желтыхъ	27	$90\frac{1}{2}$	129	27	3618	$70\frac{1}{4}$
	—	—	5380	15	144726	$38\frac{1}{2}$	
О Т Д Ъ Л Ъ III.							
Приходъ и расходъ свѣчь, ладона, лампаднаго масла и кадильнаго угля.			Цѣна.	Вѣсъ.	Сомность.		
№	Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	
1	Къ 1 января 1900 года оставалось:						
	26	$37\frac{9}{10}$	2888	22	76187	$30\frac{3}{4}$	
	и желтыхъ	25	$88\frac{1}{8}$	192	$13\frac{1}{2}$	4977	$82\frac{1}{4}$
	ладона: рослаго	40	—	—	$3\frac{1}{2}$	350	
	капанца	11	$91\frac{1}{2}$	103	$3\frac{3}{4}$	1228	25
	лампаднаго масла	9	$68\frac{3}{4}$	243	32	2364	$46\frac{1}{2}$
	оберточной бумаги	1	35	79	сто пь.	106	75
	и кадильнаго угля	—	—	2400	—	49	80
	Итого	—	—	3427	$34\frac{3}{4}$	84917	$89\frac{1}{2}$

№		Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
2	Въ отчетномъ году вновь поступило:						
	свѣчь: бѣлыхъ, золоче- ныхъ и цвѣтныхъ	26	87 ⁴ / ₁₀	5250	28	141107	68 ¹ / ₄
	и желтыхъ	27	90 ¹ / ₂	129	27	3618	70 ¹ / ₄
	Ладона: рослаго	60	—	2	11	136	50
	капанда	13	60	80	38	1100	92
	лампаднаго масла	10	60	218	22	2316	63
	оберточной бумаги	1	35	75	сто пѣ.	101	25
	Итого	—	—	5682	6	148381	68 ¹ / ₂
3	А всего съ остатками въ 1900 году поступило на приходь:						
	свѣчь: бѣлыхъ, золоче- ныхъ и цвѣтныхъ	26	69 ⁷ / ₁₀	8139	10	217294	99
	и желтыхъ	26	69 ⁶ / ₁₀	322	1 ¹ / ₂	8596	52 ¹ / ₂
	Ладана: рослаго	60	—	2	14 ¹ / ₂	140	—
	капанда	12	65	184	1 ³ / ₄	2329	17
	лампаднаго масла	10	12 ¹ / ₂	462	14	4681	9 ¹ / ₂
	оберточной бумаги	1	35	154	ст пѣ.	208	—
	и кадильнаго угля	—	—	2400	круж.	49	80
Итого	—	—	9110	3 ³ / ₄	233299	58	
4	Къ 1 января 1901 года оставалось:						
	свѣчь: бѣлыхъ, золоче- ныхъ и цвѣтныхъ	26	69 ⁷ / ₁₀	3027	18 ¹ / ₄	80824	16 ³ / ₄
	и желтыхъ	26	69 ⁶ / ₁₀	228	14 ¹ / ₂	6096	37
	Ладана: рослаго	60	—	2	9 ³ / ₈	134	44
	капанда	12	65	106	1	1342	21 ¹ / ₂
	лампаднаго масла	10	12 ¹ / ₂	214	11 ¹ / ₂	2169	66 ¹ / ₄
	оберточной бумаги	1	35	58	сто пѣ.	78	30
	и кадильнаго угля	—	—	300	кр ужк.	6	—
Итого	—	—	3578	14 ³ / ₈	90651	15 ¹ / ₂	
5	Поступило въ продажу въ 1900 году:						
	свѣчь: бѣлыхъ, золоче- ныхъ и цвѣтныхъ	26	69 ⁷ / ₁₀	5111	19 ¹ / ₄	136465	19 ³ / ₄
	обращено въ огарки. и желтыхъ	18	—	—	12 ¹ / ₂	5	62 ¹ / ₂
	Ладана: рослаго	26	69 ⁶ / ₁₀	93	25 ¹ / ₂	2500	15 ¹ / ₂
	60	—	—	4 ⁷ / ₈	5	56	

Р.	Коп.	Пуд.	Фун.	Рубли.	Коп.
капанда .	12 65	78	$\frac{3}{4}$	986	95 $\frac{1}{2}$
лампаднаго масла .	10 12 $\frac{1}{2}$	247	9 $\frac{1}{2}$	2503	34 $\frac{1}{2}$
оберточной бумаги .	1 35	96сто	утечки. 33	8	8 $\frac{3}{4}$
и кадилаьнаго угля .	—	2100	пъ. круж.	129 43	70 80
Итого .	—	5531	25$\frac{3}{8}$	142648	42$\frac{1}{2}$
<p>6 При продажѣ вышеозначеннаго количества свѣчь, ладана, лампаднаго масла и кадилаьнаго угля израсходовано на содержаніе лавокъ и управленіе дѣлами продажи 3051 руб. 16$\frac{1}{4}$ к., каковая сумма при раскладкѣ ея на общее количество проданныхъ свѣчь въ отчетномъ 1900 г. — 5205 п. 4$\frac{3}{4}$ ф. увеличиваетъ цѣнность каждаго пуда проданныхъ свѣчь на 58$\frac{5}{8}$ к.</p>					
При чемъ — бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ .	—	58 $\frac{5}{8}$ × 5205	4 $\frac{3}{4}$	= 3051	16 $\frac{1}{4}$
и желтыхъ .	—	58 $\frac{5}{8}$ × 5111	19 $\frac{1}{4}$	= 2996	34 $\frac{1}{2}$
	—	58 $\frac{5}{8}$ × 93	25 $\frac{1}{2}$	= 54	81 $\frac{3}{4}$
<p>Такимъ образомъ стоимость проданныхъ въ лавкахъ опредѣляется:</p>					
свѣчь: бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ .	27 28 $\frac{1}{2}$	5111	19 $\frac{1}{4}$	139461	54 $\frac{1}{4}$
и желтыхъ .	27 28 $\frac{1}{2}$	93	25 $\frac{1}{2}$	2554	97 $\frac{1}{4}$
Ладава: рослаго .	—	—	4 $\frac{7}{8}$	5	56
капанда .	12 65	78	$\frac{3}{4}$	986	95 $\frac{1}{2}$
лампаднаго масла .	10 12 $\frac{1}{2}$	247	9 $\frac{1}{2}$	2503	34 $\frac{1}{2}$
и кадилаьнаго угля .	—	2100	круж.	43	80
Итого .	—	5530	19$\frac{7}{8}$	145556	17$\frac{1}{2}$

О Т Д Б Л Ъ IV.

Вычисленіе прибыли полученной отъ операций Вологодскаго Епархіальнаго завода въ отчетномъ 1900 году.

№	Продано въ отчетномъ 1900 году.	В Б С Б		Сумма вырученнаго отъ продажи.		Сумма стоимости въ производств.		Сумма чистой прибыли.	
		Пуд.	Ф.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	Свѣчь: бѣлыхъ, золоченыхъ и цвѣтныхъ	5111	19	175236	37	139461	54	35774	83
			^{1/4}		^{3/4}		^{1/4}		^{1/2}
2	желтыхъ	93	25	3090	4	2554	97	535	7
			^{1/2}		^{1/4}		^{1/4}		
3	Ладана: рослаго	—	4	9	75	5	56	4	19
			^{7/8}						
4	капанды Лампаднаго масла	78	^{3/4}	1333	72	986	95	346	76
							^{1/2}		^{1/2}
5	Кадилайнаго угля 2100кр уж.	247	9	3329	71	2503	34	826	36
			^{1/2}				^{1/2}		^{1/2}
6	Получено отъ мелочной продажи прибыли	—	—	—	—	—	—	197	69
7	Выручено отъ продажи матеріаловъ и предметовъ не пригодныхъ къ употребленію	—	—	—	—	—	—	—	^{3/4}
									38 86
	Итого	5530	19	183062	60	145556	17	37742	98
			^{7/8}				^{1/2}		^{1/4}

Въ счетъ суммы прибыли въ отчетномъ 1900 году выдано было въ пособіе Епархіальнымъ учрежденіямъ.

№		Руб.	Коп.
1	Вологодской духовной семинаріи	9530	72
2	Вологодскому Епархіальному женскому училищу	13416	57
3	Велико-Устюжскому Епархіальному женскому училищу	9132	50
4	Правленію Вологодскаго Архіерейскаго дома	3000	—

№		Руб.	Коп.
5	Въ пособие Велико-Устюжскому духовно- му правленію	240	—
6	Въ жалованье Епархіальному Миссіонеру	1200	—
7	Вологодскому Епархіальному Училищному Совѣту	200	—
8	Велико-Устюжскому Прокопіевскому Брат- ству	200	—
9	На прогоны окружнымъ миссіонерамъ епархіи	175	—
10	На прогоны и путевые расходы по ка- мандировкамъ	58	12
11	На ремонтъ и страхованіе завода	1608	97
	Итого	38761	88
	На удовлетвореніе потребности духовно- учебныхъ заведеній епархіи къ прибыли за- вода поступило въ отчетный 1900 годъ 10 ⁰ / _v сбора съ церковей и духовенства епархіи.	5472	42

О Т Д Ъ Л Ъ У.

Приходъ и расходъ денежной кассы Вологодскаго Епархіальнаго завода въ
1900 году.

№		Руб.	Коп.
	1. Приходъ.		
1	Къ 1 января 1900 года оставалось:		
	а) наличными	11734	72
	б) въ долгахъ за церковями	426	80
	и в) въ лавкахъ	17	74
	Итого	12179	26
2	Вновь поступило въ отчетномъ 1900 году:		
	а) выручено отъ продажи свѣчь и дру- гихъ матеріаловъ	183260	30 ³ / ₄
	б) Сбора съ церковей и духовенства епар- хіи на содержаніе общежитія при семинаріи и женскихъ епархіальныхъ училищъ	5472	42
	в) Сбора съ духовенства 5-ти уѣздовъ на устройство Вологодскаго епархіальнаго жен- скаго училища	992	35 ¹ / ₂
	г) Возврата изъ выданныхъ авансомъ по командировкамъ	65	45
	д) Возврата прогоновъ депутатовъ епар- хіальнаго съѣзда	21	67

		Руб.	Коп.
	е) Возврата заимообразной ссуды	100	—
	ж) Возврата ошибочно выданных за про- возъ	120	3
	и з) Отъ продажи вышедших изъ упот- ребленія матеріаловъ и предметовъ	38	86
	Итого	190071	9 ¹ / ₄
3	А всего съ остатками въ 1900 году со- стояло на приходъ въ кассахъ завода, лав- кахъ и въ долгахъ за церквями	202250	35 ¹ / ₄
	II. Р а с х о д ъ.		
4	1) Уплачено поставщикамъ воска и дру- гихъ матеріаловъ	136973	52 ¹ / ₄
	3) На содержаніе завода и управленіе имъ	9491	84
	3) На содержаніе 16 епархіальныхъ ла- вокъ и управленіе ими	3051	16 ¹ / ₄
	4) Выдано въ счетъ прибыли въ пособіе епархіальнымъ учрежденіямъ	38761	88
	и 5) Погашено безсрочнаго займа у цер- квей епархіи	8023	64 ³ / ₄
	Итого	196302	5 ¹ / ₄
	III. О с т а т о к ъ.		
5	За расходомъ осталось къ 1 января 1901 г.: а) наличными въ кассѣ завода	5435	75 ¹ / ₂
	б) въ долгахъ за церквями епархіи	492	80
	и в) въ кассахъ лавокъ	19	74 ¹ / ₂
	Итого	5948	30

О Т Д Ъ Л Ъ VI.

Реализація долговыхъ обязательствъ и имущества Епархіальнаго завода
1900 годъ.

		Руб.	Коп.
1	Къ 1 января 1900 года оставалось на кассѣ завода долга. а) по безсрочному займу у церковей епархіи и б) духовенству 5 уѣздовъ сбора на ус- тройство Вологодскаго епархіальнаго жен- скаго училища	15368	1
	Итого	831	28 ¹ / ₂
2	Въ отчетномъ 1900 году вновь куплено и поставлено на заводъ: а) отъ поставщиковъ воска и другихъ ма- теріаловъ	16199	29 ¹ / ₂
		826981	52 ¹ / ₄

		Руб.	Коп.
	и б) получено сбора съ духовенства 5 уѣздовъ на устройство Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища	992	35 ¹ / ₂
	Итого	137965	87 ³ / ₄
3	Всего съ остатками въ отчетномъ 1900 году заводъ долженъ уплатить:		
	а) поставщик. воска и другихъ матеріал.	136973	52 ¹ / ₄
	б) по безсрочному займу у церкви епархіи	15368	1
	и в) духовенству 5 уѣздовъ сбора на устройство женскаго епархіальнаго училища	1823	64
	Итого	154165	17 ¹ / ₄
4	Уплачено въ отчетномъ 1900 году.		
	а) поставщик. воска и другихъ матеріал.	136973	52 ¹ / ₄
	и б) по безсрочному займу у церк. епархіи	8023	64 ³ / ₄
	Итого	144997	17
5	Затѣмъ осталось къ 1 января 1901 года долга на кассѣ завода.		
	а) по безсрочному займу у церкви епархіи	7344	36 ¹ / ₄
	и б) духовенству 5 уѣздовъ епархіи сбора на устройство женскаго училища	1823	64
	Итого	9168	¹ / ₄
6	Въ обезпеченіе уплаты сего долга заводъ имѣеть въ остаткахъ къ 1 января 1900 г.:		
	а) матеріаловъ, оцѣненныхъ по покупной стоимости на	63994	64
	б) свѣчъ, лампаднаго масла, ладана, оберточной бумаги, кадила наго угля тоже по покупной стоимости на	90651	15 ¹ / ₂
	и в) денегъ наличными въ кассахъ и въ долгахъ за церквами	5948	30
	Итого	160594	9 ¹ / ₂
7	Такимъ образомъ на 1 января 1901 года: заводъ долженъ 9168 р. ¹ / ₄ к. Заводъ имѣеть 160594 р. 9 ¹ / ₂ к. По реализаціи остается въ собств. епархіи Сверхъ сего въ недвижимомъ имуществѣ и аппаратахъ для производства воскоблѣнія и выдѣлки свѣчъ по оцѣнкѣ описи имущества.	151426	9 ¹ / ₄
	Итого	201426	9 ¹ / ₄

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ).

Августа 15.

№ 16.

1901 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Епархіальнаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16-й годъ существованія (съ 15 Мая 1900 года по 15 Мая 1901 года).

(Продолженіе).

По постановленію совѣта братства отъ 22 августа 1900 года, согласно рекомендаціи епархіальнаго миссіонера, въ Кохтошскую школу, для изученія исторіи и обличенія раскола съ цѣлью впослѣдствіи вести борьбу съ расколомъ, помѣщенъ крестьянскій мальчикъ Спасской волости, деревни Палкинской, Тотемскаго уѣзда, Василій Ѳедоровъ Молчановскій, кончившій курсъ Верховской церковно-приходской школы. Расходы до 10 руб. по доставленію мальчика съ родины до мѣста обученія и по 25 руб. въ годъ на содержаніе въ Кохтошской школѣ,—приняты на счетъ братства.

Изъ отдѣльных мѣстностей совѣтъ братства въ отчетномъ году обратилъ особое вниманіе на мѣстность Спасопреображенскаго Кокшенгскаго прихода—Тюреберь, состоящую деревень изъ 7. По наблюденіямъ епархіальнаго миссіонера, мѣстность эта служитъ центромъ раскола и религіозной жизни филипповцевъ, если не всей Кокшеньги, то по крайней мѣрѣ, близкихъ къ Спасскому приходоу. Подъ влияніемъ вожаковъ раскола и православные жители селеній Тюребери не посѣщаютъ приходскаго храма, тѣмъ болѣе, что Тюреберь отстоитъ отъ Спасскаго погоста въ 10 верстахъ. Между тѣмъ въ 3 верстахъ отъ мѣстности Тюребери находится древняя церковь во имя преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ, бывшая Дружинина Зосимо-Савватіевская пустыня, приписанная къ Долговицкому приходу. Изъ сообщенія объ этой бывшей пустыни, сдѣланнаго въ минувшемъ году уроженцемъ Кокшенгскаго края преподавателемъ дух. семинаріи Е. А. Бурцевымъ, видно, что около этой древней церкви въ настоящее время находится нѣсколько келлій, представляющихъ типъ

древняго смѣшаннаго монастырька. Старцы и старицы ушли сюда для уединенной жизни при древней, пользующейся глубокимъ уваженіемъ мѣстнаго населенія, церкви. Въ лѣтнее время обрабатываютъ огороды, находящіеся при келліяхъ. Живописное мѣстоположеніе церкви и келлій съ южной стороны на высокомъ правомъ берегу Ковшенги, съ сѣверной стороны прикрытыхъ превосходнымъ сосновымъ боромъ, располагаетъ благочестивыхъ старцевъ въ миру душевному, къ богомыслию въ простотѣ сердца и къ молитвѣ. Въ прежнее время здѣсь жило болѣе старцевъ, но, по словамъ мѣстнаго священника, Преосвященный епископъ Вологодскій Израиль при посѣщеніи Ковшенги запретилъ позволять поселяться тутъ желающимъ безъ разрѣшенія епархіальной власти изъ опасенія, какъ бы при пользующейся у мѣстныхъ жителей особеннымъ почитаніемъ древней церкви, отъ которой недалеко въ деревняхъ живутъ многіе раскольники, не поселились подъ предлогомъ благочестія склонные въ расколу люди для большаго соблазна православныхъ. Какимъ высокимъ почитаніемъ у мѣстнаго населенія пользуется Зосимо-Савватіевская церковь, видно изъ того, что 27 сентября, въ день памяти преподобнаго Савватія, крестьяне изъ многихъ сосѣднихъ приходоу собираются въ большомъ числѣ къ этой церкви и приводятъ къ ней болѣею частію жертвуемыхъ по обѣту лошадей, коровъ и овецъ въ такомъ множествѣ, что для скупки домашняго скота приходятъ сюда къ „Савватіеву дню“ люди изъ значительно удаленныхъ мѣстностей. Къ сожалѣнію, при сей древней и уважаемой храмѣ церкви богослуженіе совершается только въ крайне немногіе урочные дни. Епархіальный миссіонеръ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ высказалъ желаніе, чтобы епархіальное начальство разрѣшило по временамъ священникамъ Спасской церкви служить литургіи въ Зосимо-Савватіевской церкви, съ цѣлью—красотою православнаго богослуженія, въ противовѣсъ путанному и не мирному раскольническому молению, привлечь къ святой церкви отпавшихъ и близкихъ къ отпаденію членовъ ея. По обсужденіи обстоятельствъ, совѣтъ братства въ засѣданіи 21 сентября 1900 г. представилъ Его Преосвященству соображеніе о пользѣ изъ жителей мѣстности Тюребери выдѣлить самостоятельный приходъ, съ жалованьемъ причту онаго отъ казны; тѣмъ болѣе, что при церкви есть земельныя угодья и самый храмъ вообще приспособленъ для служенія въ немъ и въ зимнее время. Въ случаѣ же существованія какихъ либо затрудненій къ открытію особаго прихода, поручить Спасскому причту, по соглашенію съ Долговицкимъ, совершать возможно чаще всеобщія бдѣнія и литургійныя

служенія въ Зосимо-Савватіевской церкви, при участіи хора, который долженъ быть составленъ изъ учениковъ Тюреберской (Мусоринской) школы мѣстнымъ учителемъ. Относительно же указанія порядка и условій совершенія причтами Спасскимъ и Долговицкимъ службъ при Зосимо-Савватіевской церкви предоставить симъ причтамъ войти съ ходатайствомъ въ Вологодскую духовную консисторію.—По поводу сего Его Преосвященствомъ отъ 5 октября за № 421 дана была резолюція: „Обсудить, не полезнѣе ли было бы образовать при семъ храмѣ отдѣльный приходъ для населенія этой мѣстности склонной къ расколу на правахъ единовѣрія.“ Въ силу сей резолюціи, Совѣтъ Братства, въ засѣданіи 26 октября 1900 года, съ дѣлью имѣть, по возможности, всѣ данныя для цѣлесообразнаго рѣшенія вопроса объ открытіи новаго прихода въ мѣстности Тюребери, поручилъ епархіальному миссіонеру лично на мѣстѣ собрать всѣ свѣдѣнія, клонящіяся къ улаженію этого вопроса и о результатахъ сего донести совѣту Братства, послѣ чего и приступить къ обсужденію сего вопроса. Въ январѣ 1901 года епархіальный миссіонеръ во время поѣздки въ Кокшеньгу на бесѣдахъ въ Тюребери призывалъ раскольниковъ въ воссоединенію съ православною церковію на правахъ единовѣрія. По наблюденію миссіонера, если кто и ближе по своему настроенію къ единовѣрію, такъ это простецы—раскольники, которые въ дѣлахъ вѣры всегда идутъ за своими вождями. Наставники и заправила раскола, съ настоящимъ положеніемъ которыхъ тѣсно связывается ихъ матеріальная обезпеченность, являются врагами единовѣрія, считая его чуть ли не хуже ненавистнаго имъ православія. Поэтому миссіонеръ нашелъ, что объ учрежденіи единовѣрія въ Кокшеньгѣ не можетъ быть и рѣчи. Это дѣло будущаго. По сдѣланному на основаніи сего отзыва постановленію совѣта Братства въ засѣданіи 27 февраля 1901 года, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 марта за № 125 положено: „Дѣло объ открытіи единовѣрскаго прихода не считать въ совѣтѣ братства законченнымъ, а поручить епархіальному и окружному миссіонеру продолжать знакомить населеніе Кокшеньги съ единовѣріемъ и разъяснять спасительное значеніе его постепенно и не прекращая.“

Въ той же мѣстности Тюребери совѣтъ обратилъ вниманіе на раскольническаго иконописца, отставнаго солдата Антона Семенова Каликина. Совѣтомъ были затребованы свѣдѣнія о качествѣ живописи Каликина. По сообщеннымъ свѣдѣніямъ, Каликинъ открыто занимался иконописаніемъ и распространялъ иконы своего письма между православными жителями Кокшеньги. Бывали случаи, что иконы письма Каликина

попадали и въ православныя часовни. Раскольники же иконъ его письма не принимали, такъ какъ Каликинъ находится въ брачномъ сожитіи съ крестьянской дѣвицей Тверской губерніи Евѣиміей Ивановой Баскаковой и имѣеть отъ нея дѣтей. Года два тому назадъ противъ Каликина возбуждено было преслѣдованіе за иконописаніе и гражданскою властію ему воспрещено было иконописаніе, въ чемъ и отобрана была надлежащая росписка. Съ этого времени Каликинъ не сталъ открыто заниматься иконописью. Дѣти же его не законнорожденные и теперь пишутъ иконы для своихъ собратій—безноповцевъ—Филиппанъ, подъ наблюденіемъ безноповщинскихъ отцовъ и уставщиковъ, и одинъ изъ нихъ еще въ ноябрѣ 1900 года писалъ иконы для моленной въ деревнѣ Филимоповской. Кроме иконъ, Каликинъ пишетъ раскольническія книги, коптитъ ихъ также какъ и иконы, увозитъ ихъ въ Москву и продаетъ за старинныя. Однимъ словомъ Каликинъ обманываетъ своихъ же собратій—раскольниковъ и этимъ приобретаетъ средства для своего существованія и для прокормленія своего семейства. Этимъ занятіемъ Каликина возмущены его сосѣди—православныя; они жаловались приходскому священнику, при чемъ просили не объявлять ихъ именъ, такъ какъ Каликина всѣ боятся. О тайномъ занятіи Каликина иконописью приходскій священникъ сообщилъ г. приставу 3 стана Тотемскаго уѣзда, съ просьбою—провѣрить заявленія крестьянъ, которые утверждаютъ, что Каликина не трудно взять на мѣстѣ преступленія—за копченіемъ книгъ и иконъ. Тотъ же Каликинъ пишетъ картины—карикатуры на св. церковь и ея обряды. Лично священникъ ничего не можетъ сдѣлать съ Каликинымъ, такъ какъ Каликинъ въ домъ свой пастырей никогда не принимаетъ и всегда старается избѣгать встрѣчи съ ними. По мнѣнію борцовъ съ расколомъ въ Кокшенинскомъ краѣ, Каликинъ за свои хулы на св. церковь и ея пастырей, за отрицаніе всего святаго давно бы достоинъ наказанія; но онъ дѣйствуетъ осторожно и какъ-то умѣеть избѣгать преслѣдованія со стороны гражданской власти.

Въ отчетномъ году для вразумленія заблуждающихся братій нашихъ старообрядцевъ и для ужрѣвленія въ православной вѣрѣ колеблющихся на средства Братства напечатана въ количествѣ 600 экземпляровъ рукопись подъ заглавіемъ: „Голосъ православнаго крестьянина Александра Букина въ защиту св. церкви.“ Авторъ брошюры—крестьянинъ Иннокентіевскаго прихода, Грязовецкаго уѣзда, Александръ Сергѣевъ Букинъ, въ молодые годы сочувствовавшій расколу, при посредствѣ чтенія книгъ позналъ несостоятельность раскола и

въ настоящее время сдѣлался хорошимъ помощникомъ приходскому священнику въ его дѣятельности противъ вреднаго вліянія старообрядцевъ. Въ упомянутой рукописи Букинъ описалъ одну изъ бесѣдъ въ деревнѣ Гурьевой Иннокентіевскаго прихода съ расколоучительницей Марей Михайловой Кондратьевой, прибавивъ къ описанію свои разсужденія съ доказательствами изъ древнихъ книгъ, направленными противъ главнаго обвиненія мѣстныхъ старообрядцевъ на православную церковь, будто бы она потеряла благочестіе, соединившись съ Римомъ. Рукопись Букина исправлена для печати миссіонеромъ Н. Н. Слѣдниковымъ.

Въ центральную противораскольную бібліотеку въ отчетномъ году, при отношеніи Вологодской духовной консисторіи отъ 31 января за № 940, поступили слѣдующія раскольническія книги, тетради и разныя письма, отобранныя у расколоучителя Ивана Гаврилова Квашина: 1) Статейникъ или рукописная книга въ переплетѣ „статьи, преданія поморскихъ и потомственныхъ отецъ“ или „сборникъ выписки изъ различныхъ книгъ относительно религіи,“ 2) печатная книга въ переплетѣ, именуемая „Щить или отвѣты на вопросы поповщины,“ части 2, 3 и 4, какой типографіи—неизвѣстно; 3) рукописная тетрадь „свидѣтельство о двухглавомъ орлѣ;“ 4) рукописная книга въ переплетѣ „разныя выписки изъ старопечатныхъ книгъ“; 5) одиннадцать рукописныхъ тетрадей „жизніе протопопа Аввакума“, 6) рукописная тетрадь „причины, по которымъ написаны возраженіе на бывшее собраніе въ Половкѣ“; 7) рукописная тетрадь „вопросоотвѣтное соображеніе о духовныхъ чинахъ;“ 8) рукописная тетрадь „возраженіе на бывшее собраніе въ Половкѣ“; 9) рукописная тетрадь „разныя замѣтки, касающіяся „вопросовъ вѣры“; 10) „о дѣтяхъ агарянскихъ“—рукопись; 11) копія съ тетради отца Ивана Родіоновича на испроверженіе собранія, бывшаго въ Половкѣ“; 12) рукописные отвѣты Михаилу Крукинѣ; 13) рукописная тетрадь „повѣствованіе о первоначальномъ примиреніи къ православной церкви вологодскихъ глаголемыхъ федосѣевыхъ“; 14) частныя письма разнымъ лицамъ и отъ разныхъ лицъ; 15) разныя записки и 16) двѣ картины о родствѣ. Поименованныя тетради, книги и письма внесены въ каталогъ братской бібліотеки.

Учрежденная при Совѣтѣ Братства „Коммиссія для собиранія и изученія матеріаловъ по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ“ дѣйствовала по программѣ, выработанной Коммиссіею и напечатанной въ отчетѣ Братства за 1899—1900 г. Въ своемъ засѣданіи 15 апрѣля 1901 года Коммиссія имѣла

сужденіе о своихъ трудахъ за минувшій годъ; при чемъ оказалось, что Предсѣдателемъ Коммиссіи преподавателемъ семинаріи Е. А. Бурцевымъ и членами Коммиссіи—іеромонахомъ Крестовой церкви о Симеонѣ, епархіальнымъ миссіонеромъ Н. Н. Слѣдниковымъ, преподавателями духовной семинаріи К. А. Богословскимъ и духовнаго училища священникомъ П. А. Рукинымъ всѣ печатныя изданія, поименованныя въ братскомъ отчетѣ за минувшій годъ, и архивныя документы, полученные изъ Консисторіи въ томъ же году, рассмотрѣны и сдѣланы изъ нихъ надобныя извлеченія.—Членъ Коммиссіи К. А. Богословскій ознакомился и сдѣлалъ извлеченія изъ тѣхъ только книгъ „Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“, которыя нашлись въ библиотекѣ мѣстной духовной семинаріи. Іеромонахъ о. Симеонъ, рассмотрѣвъ журналъ „Душеполезное чтеніе,“ свѣдѣній по расколу, относящихся до Вологодскаго края, въ немъ не нашель.

Въ томъ же засѣданіи Коммиссія имѣла сужденіе о распредѣленіи для изученія и описанія между своими членами неразматрѣнныхъ печатныхъ изданій и старинныхъ консисторскихъ дѣлъ, упомянутыхъ въ „выпискѣ,“ сдѣланной предсѣдателемъ Коммиссіи изъ трехъ консисторскихъ описей стариннымъ секретнымъ дѣламъ (за время съ 1765 г.—18 г.). Не рассмотрѣнныя печатныя изданія, для извлеченія изъ нихъ свѣдѣній, относящихся до исторіи раскола Вологодскаго края, на слѣдующее время распредѣлены такъ: Е. А. Бурцеву— „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи“ и „Исторію Русской церкви,“ митрополита Макарія; іеромонаху о. Симеону— „Христіанское чтеніе“; Н. Н. Слѣдникову— „Православное Обзорніе“; К. А. Богословскому— „Миссіонерскій Сборникъ“ и „Миссіонерское Обзорніе“ и священнику П. Рукину—сборникъ Есипова „Раскольническія дѣла“ въ 2 тома, а такъ какъ сочиненія Есипова нѣтъ ни въ Братской, ни въ семинарской библиотекахъ, то, по постановленію Совѣта, означенное сочиненіе, для пользованія Коммиссіи, имѣеть быть выписано на братскія средства.

Не рассмотрѣнныя архивныя консисторскія дѣла, поименованныя въ составленной г. Бурцевымъ „выпискѣ“ на слѣдующее время распредѣлены между членами Коммиссіи, для изученія и описанія, такъ: 1) Е. А. Бурцеву подъ №№: по описи № I—58; № II—8; № III—30, 32, 58, 62, 80, 83, 85, 87, 91, 93, 96, 103, 12, 127, 128, 135, 136 и 137; 2) о. Симеону, К. А. Богословскому и Н. Н. Слѣдникову (совмѣстно)—подъ №№: по описи № III: 15, 19, 24, 31, 34, 35, 36, 38,

40, 42, 43, 56, 61, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 89, 90, 92, 94, 99, 105, 120, 124, 125 и 126; 3) священнику П. Рукину подъ №№: по описи № III: 11, 12, 17, 20, 21, 28, 41, 44, 54, 64, 68, 79, 100, 108 и 153.—Согласно ходатайству Коммиссiи, съ утвержденiя Его Преосвященства, резолюцiею отъ 20 апрѣля 1901 г. за № 158, во избѣжанiе излишней переписки при Братствѣ и для удобства пользованiя архивными дѣлами членовъ Коммиссiи, духовная консисторiя имѣетъ направить эти дѣла непосредственно на имя предсѣдателя Коммиссiи Е. А. Бурцева, который, получивъ дѣла подъ росписку, подъ росписку же будетъ выдавать ихъ для пользованiя и членамъ Коммиссiи.

Ж У Р Н А Л Ъ

очереднаго Общаго Собранiя Великоустюжнаго Православнаго Стефано-Прокопiевскаго Братства 8 iюля 1901 года.

8 iюля 1901 года, въ праздникъ Покровителя Стефано-Прокопiевскаго Братства Св. Праведнаго Прокопiя, дѣйствительные члены Братства, въ числѣ 30 человекъ, и съ ними значительное число членовъ-соревнователей, по предварительному извѣщенiю Совѣта Братства, собрались къ 6 часамъ вечера въ одной изъ классныхъ комнатъ Устюжскаго духовнаго училища для обсужденiя подлежащихъ рѣшенiю Общаго Собранiя вопросовъ. Къ этому времени о. благочиннымъ Устюжскихъ градскихъ церквей при участii подвѣдомственныхъ ему оо. діаконовъ и псаломщиковъ перенесены были изъ Прокопiевскаго собора братская икона и хоругвь въ назначенное для собранiя помѣщенiе. Въ половинѣ 7-го часа прибылъ въ собранiе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшiй Предсѣдатель Общаго Собранiя Гаврилъ, Епископъ Великоустюжскiй. Хоръ пѣвчихъ Прокопiевскаго собора встрѣтилъ Преосвященнѣйшаго Владыку пѣниемъ тропаря Св. Праведному Прокопiю. Преподавъ Собранiю благословенiе, Его Преосвященство пригласилъ собравшихся занять мѣста. Изъ числа вновь вступившихъ въ составъ Братства дѣйствительныхъ членовъ въ собранiи присутствовали, принимая дѣятельное участiе въ обсужденiи вопросовъ, г. предсѣдатель Устюжскаго уѣзднаго сѣзда М. В. Овчинниковъ.

Засѣданiе было открыто чтенiемъ отчета о дѣятельности Стефано-Прокопiевскаго Братства за 1900—1901 годъ, представленнаго при особомъ докладѣ Совѣта. Согласно п. г § 21 устава Братства, Собранiю предложено обсудить изложенное въ прочитанномъ отчетѣ и высказать замѣчанiя, какiя кто

находилъ бы нужнымъ, или признать отчетъ составленнымъ правильно Собраниемъ постановлено: отчетъ о дѣятельности Братства за 1900—1901 годъ признать составленнымъ правильно и вѣтребующимъ измѣненій или дополненій. Затѣмъ хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ Бортиянскаго: „Господи силою Твоею“. По окончаніи концерта прочитанъ былъ отчетъ Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за истекшій 1900—1901 годъ, представленный при докладѣ Совѣта, и актъ ревизіонной комиссіи объ освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ и о повѣркѣ экономического отчета и наличныхъ денежныхъ суммъ Братства и капиталовъ. На основаніи засвидѣльствованія ревизіонной комиссіи о томъ, что экономическій отчетъ Совѣта согласенъ самъ съ собою и съ приходо-расходными книгами Братства, которыя оказались въ надлежащей исправности, и въ нихъ статьи прихода и расхода оправданы соответствующими документами,—Собраниемъ постановлено: отчетъ Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Братства за 1900—1901 годъ утвердить.—Хоромъ пѣвчихъ былъ пропѣтъ гимнь князю Владиміру.

Послѣ сего Собранію доложена на разсмотрѣніе и утвержденіе смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ за 1901—1902 годъ, представленная при докладѣ Совѣта. Источники доходовъ по смѣтѣ указаны слѣдующіе: на содержаніе помощниковъ Вологодскаго епархіальнаго миссіонера 3⁰/₀ сборъ съ церковей епархіи—1607 руб. 22 к.; изъ суммъ Св. Синода—на вознагражденіе дѣлопроизводителя и канцелярскіе расходы—500 руб. изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго—200 р.; остатковъ отъ прошлаго 1900—1901 года братскихъ суммъ, составляющихъ расходный капиталъ—1555 руб. 40 к.; членскихъ взносов и добровольныхъ пожертвованій на нужды Братства—1500 руб.; сборовъ и пожертвованій въ пользу церковныхъ школъ 300 руб.; процентовъ съ принадлежащихъ Братству капиталовъ—200 руб.; всего изъ разныхъ источниковъ—5862 руб. 62 коп. Въ расходъ назначены по смѣтѣ слѣдующія суммы: 1) на содержаніе помощниковъ епархіальнаго миссіонера: а) Николаю Соколову—800 руб. и Стефану Клочкову—1000 руб. (въ этой суммѣ заключаются 200 руб., назначенные Клочкову изъ суммъ Братства по постановленію общаго собранія 8 іюля 1899 года); итого 1800 руб.; 2) на содержаніе противораскольнической миссіонерской школы—1250 руб.; 3) на устройство церковей и школъ—300 р.; 4) на приобрѣтеніе книгъ и брошюръ и періодическихъ изданій про-

тивораскольническаго содержанія и на переплеть ихъ—550 р.; 5) на канцелярію Совѣта—975 руб.; 6) на вознагражденіе завѣдывающаго книжною лавкою—36 руб. и на непредвидѣнные расходы по осуществленію цѣлей Братства и на различныя мелочныя расходы—351 руб. 62 коп., итого 387 руб. 62 коп.; а всего по смѣтѣ 5862 руб. 62 коп. Затѣмъ Собранію доложено объ отчисленіи въ запасный капиталъ Братства 2% съ поступившихъ въ теченіи 1900—1901 года суммъ и о причисленіи къ запасному капиталу 400 руб., пожертвованныхъ въ пользу Братства по завѣщанію покойной супруги почетнаго члена Братства С. Г. Калинина, и 100 руб., пожертвованныхъ о. протоіереемъ П. Чернавскимъ. По выслушаніи этихъ докладовъ и по обсужденіи прихода-расходной смѣты собраніемъ постановлено: смѣту прихода и расхода суммъ на 1901—1902 годъ (съ 1 мая 1901 года до 1 мая 1902 года), составленную Совѣтомъ Братства утвердить и отчислить въ запасный капиталъ Братства 2% съ поступившихъ въ теченіи минувшаго года суммъ, согласно докладу Совѣта, 34 рубля, причисливъ къ тому же капиталу 500 рублей, пожертвованныхъ г. Калининымъ и о. Чернавскимъ. Послѣ сего Собраніемъ былъ выслушанъ докладъ Совѣта объ открытіи при Братствѣ миссіонерскаго фонда для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ Православіе. Вопросъ этотъ внесенъ Совѣтомъ на обсужденіе Общаго Собранія въ послѣдствіе циркулярнаго указа Вологодской Духовной Консисторіи отъ 30 іюня 1900 года за № 12, послѣдовавшаго во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 мая того же года за № 5 о мѣропріятіяхъ въ противодѣйствіе къ развитію раскола и сектантства, предложенныхъ бывшимъ въ 1897 г. въ г. Казани третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ. По всестороннемъ обсужденіи доклада Совѣта, Собраніе, на основаніи п. а § 2 и п. е § 3 устава Братства, признавая цѣлесообразнымъ учрежденіе при Братствѣ, согласно предложенію Духовной Консисторіи, миссіонерскаго фонда, постановили: открыть при Стефано-Прокосіевскомъ Братствѣ миссіонерскій фондъ для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи изъ раскола въ Православіе и для образованія этого фонда отчислить на первый разъ сто рублей изъ суммъ Братства, показанныхъ по смѣтѣ расхода на 1901—1902 годъ въ статьѣ 6 й на непредвидѣнные расходы по осуществленію цѣлей Братства, а на будущее время поручить Совѣту вносить въ смѣту особую на этотъ предметъ сумму по состоянію средствъ Братства. Рѣшеніе сего вопроса

заклучено было пѣніемъ величанія Святимъ Покровителямъ Братства—Святителю Стефану Пермскому и Св. Праведному Прокопію.

Затѣмъ Собраніемъ выслушанъ докладъ Совѣта по вопросу о празднованіи 8 іюля 1903 года 600-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Праведнаго Прокопія, Устюжскаго Чудотворца, подъ святымъ покровительствомъ котораго состоитъ Стефано-Прокопьевское Братство. Совѣтъ Братства, выражая желаніе ознаменовать этотъ юбилейный день особеннымъ церковнымъ торжествомъ, призналъ благовременнымъ обсудить нынѣ вопросъ о празднованіи этого дня, дабы и Стефано-Прокопьевское Братство имѣло возможность принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ примѣнительно къ задачамъ своей дѣятельности. По обсужденіи сего доклада Собраніемъ постановлено: исполнѣ одобряя желаніе Совѣта и соглашаясь съ высказаннымъ въ докладѣ мнѣніемъ о благовременности обсудить вопросъ о празднованіи 600-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Праведнаго Прокопія, Устюжскаго Чудотворца, принимая также во вниманіе подготовительныя дѣйствія къ переустройству и расширенію Прокопьевскаго собора, предпринятія, какъ извѣстно, въ виду того же юбилейнаго дня,—возбудить предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о назначеніи особаго комитета изъ лицъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Архипастыря, для предварительныхъ соображеній и предположеній относительно устройства церковнаго торжества въ юбилейный день 8-го іюля 1903 года, о чемъ и представить Его Преосвященству журналомъ Собранія; и если будетъ удовлетворено такое ходатайство, поручить Совѣту Братства войти въ ближайшее обсужденіе вопроса объ участіи Стефано-Прокопьевскаго Братства въ предположенномъ юбилейномъ торжествѣ примѣнительно къ задачамъ дѣятельности Братства, предоставивъ Совѣту образовать для сего комиссію изъ среды своихъ членовъ съ правомъ пригласить въ составъ оной и постороннихъ Совѣту лицъ, по собственному избранію.—Хоръ пѣвчихъ процѣлъ „Коль славень“.

Послѣ сего Собранію было доложено объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи, согласно п. е § 21 устава Братства, и объ избраніи въ число почетныхъ членовъ Братства настоятеля Тотемскаго Богоявленскаго собора протоіерея Павла Чернавскаго, пожертвовавшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ пользу Братства сто рублей (свидѣтельствомъ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты), въ память исполнившагося (12 іюня 1901 г.) пятидесятилѣтія своего существованія. Такъ—какъ избранная общимъ Собраніемъ 9 іюля 1900 года ревизіонная

коммиссія оказалась къ концу братскаго года въ составѣ двухъ только членовъ—священника Николая Уфтыужскаго и священника Григорія Чистякова, а третій членъ П. М. Шипулинъ, за перемѣщеніемъ по службѣ въ другой городъ, выбылъ изъ состава коммиссіи,—то Собраніемъ постановлено: просить состоявшихъ въ истекшемъ 1900—1901 году членами ревизіонной коммиссіи священника Николая Уфтыужскаго и священника Григорія Чистякова принять тѣже обязанности и на наступившій 1901—1902 годъ,—на что и послѣдовало согласіе избранныхъ; а вмѣсто бывшаго члена коммиссіи П. М. Шипулина, согласно предложенію Его Преосвященства, просить г. предсѣдателя уѣзднаго сѣзда М. В. Овчинникова, изъявившаго желаніе вступить въ составъ Братства, принять участіе въ занятіяхъ ревизіонной коммиссіи, каковая просьба собранія была принята. По докладу объ избраніи о. протоіерея Павла Чернавскаго собраніемъ постановлено: на основаніи п. в § 6 и п. б. § 21 устава Братства, избрать протоіерея Павла Владиміровича Чернавскаго въ число почетныхъ членовъ Братства.

Въ заключеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Собранія было предложено объ избраніи въ число почетныхъ членовъ Братства вновь назначеннаго Господина Начальника Вологодской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Л. М. Князева, подъ покровительствомъ котораго, согласно § 1 устава, состоитъ Стефано-Прокопіевскаго Братство. Собраніемъ постановлено: согласно предложенію Его Преосвященства и на основаніи п. а § 6 устава просить Господина Начальника Вологодской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Леонида Михайловича Князева принять званіе почетнаго члена Стефано-Прокопіевскаго Братства.

Затѣмъ хоромъ пѣвчихъ, при участіи братчиковъ, пропѣтъ былъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“.

Объявивъ затѣмъ засѣданіе закрытымъ и преподавъ Собранію благословеніе, Его Преосвященство приказалъ поднять братскую икону и хоругвь и нести въ Прокопіевскій соборъ и изволилъ провожать св. Икону, при пѣвннхъ пѣвчими и братчиками тропаря Св. Праведному Прокопію, Покровителю Братства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, за № 244, послѣдовала такая: „1901 г. 25 іюля. Предположенія о празднованіи шестисотлѣтія со дня блаженной коп-

чины Праведнаго Прокопія намѣченны въ постановленіи слишкомъ сложно и такъ какъ по существу дѣла вся организація праздника принадлежитъ по преимуществу Совѣту Братства, то, по мнѣнію моему, было-бы прямѣе, проще и цѣлесообразнѣе поручить Совѣту составленіе программы праздника, которую Совѣтъ представить на обсужденіе Общаго Собранія Братства въ будущемъ 1902 году послѣ чего, по одобреніи братчиками, программа должна быть представлена Совѣтомъ въ общемъ порядкѣ на утвержденіе Св. Синода. Священники Уфтыожскій и Чистяковъ и г. Овчинниковъ утверждаютъ въ званіи членовъ ревизіонной коммисіи. Прочія постановленія сего журнала утверждаются“.

КИРИЛЛО-ІОАННО-БОГОСЛОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

П Р И

Вологодской духовной семинаріи.

(Окончаніе).

Приложенія *).

3. 1647 г. Царская грамота объ уступкѣ пусторожной земли подъ церковь пр. Кирилла на подворьѣ

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи на Вологду столнику нашему и воеводѣ князю Ивану Араслановичю Черкасскому да дьячку нашему Савѣ Звѣреву.

Билъ намъ челомъ Успѣнія Пречистыя Богородицы Кириллова монастыря игумень Антоней да старецъ Феоктистъ Колединской да келарь старецъ Саватѣя Юшковъ,—а въ челобитной ихъ написано:—на Вологдѣ на посадѣ в—Бзосимскомъ сороку отъ Кириловскаго ихъ соляного двора отъ переднихъ воротъ, *противъ Строганова двора, къ Прилуцкому подворью* порожье земли въ длину двадцать сажень, а поперегъ пятнадцать сажень, а ни за кѣмъ та земля въ оброкѣ не бывала, лежитъ въ пустѣ, *потому что мѣсто низкое.* — И намъ бы ихъ пожаловати-велѣти бы то порожье мѣсто дати имъ подъ церковное строеніе и велѣти бы на томъ мѣстѣ воздвигнути церковь во имя преподобнаго чудотворца Кирила Бѣлозерскаго. И мы указали: будетъ то мѣсто порожжо, сыскавъ про него, велѣли на томъ мѣстѣ церковь воздвигнути. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вамъ бы сыскавъ всякихъ чиновъ людьми на Вологдѣ на посадѣ, в—Бзосимскомъ

*) Помѣщаемые документы подъ первыми 4-мя №-рами любезно были присланы профессоромъ С.П.Б. академіи Н. К. Никольскимъ, почтеннымъ изслѣдователемъ исторіи Кирилло-бѣлозерскаго монастыря.

сороку, отъ Кириловскаго двора отъ переднихъ воротъ противъ Строганова двора къ Прилуцкому подворью, будетъ то мѣсто порожо, а ни за кѣмъ въ оброкъ не бывало и лежитъ в пустѣ,—и вы-бѣ то мѣсто отдали Кирилова монастыря игумену съ братьею и велѣли на томъ мѣстѣ воздвигнуть церковь во имя преподобнаго Чюдотворца Кирила; да что учините, и вы бы о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку велѣли подать въ приказѣ большаго дворца боярину и дворецкому нашему князю Алексѣю Михайловичу Лвову да дьякамъ нашимъ Ивану Ѳедорову да Давыду Дерябину.—Писанъ на Москвѣ лѣта 7155-го году, февраля въ 13 день. А позади подлинныя грамоты на ставѣхъ приписъ дьяка Давыда Дерябина.

А приписаль подъячей Елисей Аванасьевъ.

4. 1657 г. Данная записъ Дмитрія Андреевича Строганова о внесеніи вкладомъ въ Кирилловъ монастырь двороваго мѣста смежнаго съ подворьемъ въ Вологдѣ.

Списокъ съ данные. Се язъ Дмитрей Андрея Семеновича сынъ Строганова съ сыномъ своимъ съ Григорьемъ дали еси вкладомъ въ домъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успѣнія и преподобному чюдотворцу Кирилу Бѣлозерскому въ Кириловъ монастырь архимариту Митрофану, старцу Саватѣю Юшкову, келарю старцу Матѣею Низиפורову, казначею старцу Тимоѣею Елчанинову и всей братіи и по нихъ хто въ Кирилловъ монастырѣ иные архимариты и братія будутъ, на Вологдѣ на посадѣ в Ызосимскомъ сороку дворовое свое отцовское старинное мѣсто, свой жеребей *треть двороваго мѣста*, которой дворъ у насъ былъ в-онче съ Ѳедоромъ да съ Даниломъ Строгановыми же, *къ ихъ церковной земль* на Вологдѣ, тремъ *святителямъ* Петру и Алексѣю и Ионѣ Московскимъ чюдотворцамъ, —за пятьдесятъ рублей. А въ той моей трети мѣрою въ трех-аршинную сажень: съ лица *отъ площади* отъ Кириловскаго двора до Ѳедорова двора Строганова жъ поперегъ десять сажень съ аршиномъ и три четверти аршина, а посреди того двора одиннадцать сажень и тринадцать вершковъ аршинныхъ, а въ третьемъ мѣстѣ отъ Кириловскаго жъ двора *отъ рѣки Вологды по улицу по заплотъ* до Петрова двора одиннадцать сажень съ аршиномъ и два вершка аршинныхъ а въ длину того двора съ лица жъ отъ площади къ рѣкѣ Вологдѣ по писцовымъ книгамъ пятьдесятъ три сажени, а въ межахъ то дворовое мѣсто съ сторону—Кирилова монастыря съ дворомъ, а съ другую сторону—брата моего Ѳедора Строганова съ дворомъ. А дали еси то дворовое мѣсто съ выступомъ и на берегу рѣки Вологды съ исадомъ въ Кирилловъ монастырь в-вѣкъ безъ выкупа. А то мое дворовое

мѣсто никому не продано, ни заложено въ кабалахъ и въ купчихъ и въ закладныхъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни за кѣмъ не написано и ничѣмъ никому не укрѣплено и впредь мнѣ Дмитрею и женѣ моей и дѣтямъ и братье и племянникамъ и всему роду моему и племяни Строгановымъ до того дворового мѣста дѣла вѣтъ и никому ничѣмъ не вступаться. А будетъ кто въ то дворовое мѣсто учинить вступаться и выложить купчую или закладную или какую иную крѣпость и мнѣ Дмитрею и сыну моему Грвгорью то дворовое мѣсто очищать и убытка Кириллову монастырю никаково не довести.

А на то послуши: Воскресенскаго дѣвicha монастыря попь Климентей Ивановъ да Никицкаго монастыря Благовѣщенской попь Тихонъ Никифоровъ. А даную писалъ по государей своихъ велѣнью Дмитрея Андреевича и Григорья Дмитревича Строгановыхъ человекъ ихъ Панкрашка Ивановъ Горловъ.

Лѣта 7165-го году марта въ 7 день.

Позади подлинной даной. К сей даной Дмитрей Строгановъ отдалъ на Вологдѣ свое дворовое мѣсту Чюдотворцу Кирилу, что въ лицѣ писано, руку приложилъ.

Послухъ Воскресенскаго дѣвicha монастыря попь Климентей Ивановъ руку приложилъ. Послухъ Никицкаго монастыря благовѣщенской попь Тихонъ Никифоровъ руку приложилъ.

5. Челобитная 1703 г. (не изъ доставл. проф. П. Никольскимъ.).

Государю Преосвященному Гавріилу архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому быють челомъ богомольць твои церкви Кирилла Бѣлозерскаго чюдотворца, что на кирилловскомъ Вологодскомъ дворѣ, попь Иванъ Прокопьевъ да Кирилова монастыря Вологодскія службы промышленикъ Василей Порфирьевъ сынъ Каргопольцевъ да той церкви прихожанинъ Никита Ивановъ сынъ Нагаевъ съ приходскими людьми. Въ прошлыхъ, государь, годѣхъ былъ у той церкви діаконъ, а нынѣ мы выбрали к-той церкви пономаря Стевана Иванова, что бы быть ему по твоему архіерейскому благословенію у той церкви диакономъ. Милостивый государь, преосвященный Гавріиль, архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій, пожалуй насъ, богомольцевъ, благослови, государь, ево, пономаря Стевана, посвятить к-той церквѣ во діаконы. Государь, смилуйся.

Внизу помята: 1703 го августа въ 8 день посвященъ во дьяконы. *Набор.* К сей челобитной храма чюдотворца Кирилла попь Иванъ Прокопиевъ руку приложилъ.

Василей Каргопольцовъ руку приложилъ.

Никита Нагаевъ руку приложилъ.

Поѣздки Вологодскаго епархіальнаго миссіонера въ 1900 году. (Продолженіе).

IX.

Указомъ Духовной Консисторіи (отъ 3-го марта за № 1548-мъ) мнѣ было поручено наставлять въ вѣствахъ Православной вѣры и убѣждать возвратиться въ лоно Церкви крестьянскую дѣвицу Марію Грачеву, проживающую въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ. Исполняя это порученіе, я въ послѣднихъ числахъ сентября мѣсяца побывалъ въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ, посѣтивъ попутно нѣсколько сосѣднихъ и ближайшихъ къ Нурмѣ приходоѡ съ раскольниковымъ населеніемъ: Кустовскій Николаевскій, Студенецкій Богородицкій, Зыковскій Николаевскій и Иннокентіевскій Спасопреображенскій.

Я выѣхалъ изъ Вологды 23 числа сентября, 24-го въ воскресенье былъ въ Кустовскомъ приходѣ и въ храмѣ за Литургіею говорилъ поученіе, въ которомъ раскрывалъ глубину и крѣпость вѣры жены хананейки, указывая на маловѣріе тѣхъ лицъ, именующихъ себя христіанами, которыя не хотятъ слушать словъ Евангелія, напр., объ исповѣди предъ священными лицами, о необходимости Причащенія. Въ маленькомъ храмѣ богомольцевъ было не много,—такъ здѣсь бываетъ почти постоянно. Это зависитъ отъ того, что жители половины деревень прихода, прилегающихъ къ монастырю Преп. Корнилія, бываютъ за богослуженіемъ въ монастырѣ, въ приходскій же храмъ ходятъ лишь жители ближайшихъ къ нему деревень. Малочисленность богомольцевъ за богослуженіемъ объясняется и вліяніемъ раскола, духъ котораго въ приходѣ довольно силенъ. Особенно замѣтное вліяніе раскольниковъ производятъ на своихъ родственниковъ—православныхъ. Краснорѣчивое доказательство этого можно было видѣть на бесѣдѣ въ дер. Запрудновѣ, находящейся въ 2-хъ верстахъ отъ храма. Нашими совопросниками здѣсь были двое—одинъ худощавый, хмурый крестьянинъ Андрей Ивановъ, другой молодой бойкій, по имени Димитрій. Они православные, но въ нихъ начинается броженіе закваски раскольниковой, полученной ими въ семьяхъ своихъ родственниковъ. У Андрея отецъ—послѣдователь поморской секты, а жена изъ семейства странниковъ. Жизненные обстоятельства естественно вынуждаютъ его знакомиться съ бытомъ и убѣжденіями раскольниковъ разныхъ сектъ, слышать ѣдкіе нападки ихъ, особенно странниковъ, на православіе, которое и такъ не твердо въ душѣ Андрея. По поступкамъ и лицу Андрея Иванова видно

что онъ испытываетъ тяжелое душевное состояніе колебанія въ вѣрѣ. Симпатіи къ расколу въ немъ крѣпки. Онъ съ замѣтнымъ недовольствомъ на Царв. Церковь повторялъ странническіе нападки на нее, какіе приходили ему на память: зачѣмъ просфоры пекутъ на дрожжахъ, зачѣмъ придѣлывается полулупіе внизу креста, поставляемаго на куполѣ храма, зачѣмъ молятся троеперстно, когда святые отцы заповѣдывали креститься двумя перстами? Однодеревенець Андрея Димитрій—сынъ православныхъ родителей. Два года назадъ онъ женился на дочери Андрея Тихонова и вмѣстѣ съ женою въ его душу сильнѣе и сильнѣе стали закрадываться тягостныя сомнѣнія въ правотѣ Церкви, которая съ настойчивостью и усердіемъ сѣялъ въ ней его тесть—раскольникъ. Въ настоящее время Димитрій страшно взволнованъ;—онъ недоумѣваетъ, какъ жить, какъ вѣровать, гдѣ правда.

Особенно сильно смущаетъ его и многихъ другихъ жителей Запруднова, почему обряды различны въ единовѣрческой и православной Церкви. Показывались на бесѣдѣ древнія книги разныхъ патріарховъ съ ихъ разнообразіемъ въ обрядахъ и чтеніяхъ однѣхъ и тѣхъ же молитвъ. Ни Андрей, ни Ивана Зубовыхъ, тревожащихъ религіозные взгляды своихъ родственниковъ и производящихъ въ ихъ душѣ смятеніе, на бесѣдѣ не было.

Въ Кустовскомъ приходѣ кромѣ деревни Запруднова была устроена еще бесѣда въ деревнѣ Желомининѣ, смежной съ Червецкимъ приходомъ. Въ Желомининѣ есть раскольники поморской секты, вѣроятно собирающіеся на богомолье въ соседней деревнѣ Игумновѣ (Чернец. прихода), и домъ, гдѣ пристають странники, къ каковымъ принадлежать владѣльцы его. На бесѣдѣ раскольниковъ мы не видѣли, разсуждали съ православными, глав. образомъ объ антихристѣ, читали слово о немъ св. Ефрема Сирина, указывали, какія получатся нелѣпости, если толковать слово св. Ефрема въ духовномъ смыслѣ, какъ привыкли то дѣлать раскольники: такъ, въ словѣ Ефрема Сирина говорится, что во время царствованія антихриста только у него и будетъ брашно, подъ которымъ старообрядцы разумѣютъ слово Божіе; неужели же слово Божіе будетъ у антихриста, а не у православныхъ христіанъ? Или говорится въ словѣ: увянетъ всякія плоти похотѣніе, не сущу брашну; неужели похоть плоти питается словомъ Божіимъ?

Въ Студенецкомъ приходѣ я бесѣдовалъ въ дер. Осиповицѣ. Прежде здѣсь было много раскольниковъ, поэтому деревня Осиповець у жителей окрестныхъ приходовъ слыветъ

за раскольниковую. Раскольники — старики здѣсь вымерли, а вмѣстѣ съ нимъ почти уничтожился и расколъ, коснувшись лишь членовъ семействъ, гдѣ были приверженцы раскола, но не овладѣвъ всецѣло ихъ душевнымъ расположеніемъ. Эти лица ни православные, ни настоящіе раскольники; напр., въ деревнѣ есть крестьянинъ по имени Капитонъ, онъ въ церковь не ходитъ, но не исполняетъ и обязанностей старообрядца; крѣпки въ его душѣ раскольническія мнѣнія, но онъ въ тоже время очень интересуется такими вопросами, какъ движеніе земли вокругъ солнца, заслуги Колумба и проч., отъ которыхъ какъ отъ чумы бѣжали его предки старики — раскольники.

27 сентября я былъ въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ, въ дер. Половазѣ. Раскольница Марія Грачева, съ которой мнѣ нужно было побесѣдовать, живетъ въ отдѣльной хижинѣ со своей матерью — раскольницей. Мы съ о. Константиномъ Нуромскимъ остановились въ домѣ ея брата Николая, который позвалъ сестру, и она, недолго мѣшкала, пришла въ его домъ. Марія энергичная, вспыльчивая женщина, въ расколѣ состоитъ уже болѣе полудесятка лѣтъ и такъ окрѣпла въ своихъ вѣрованіяхъ и привычкахъ, что съ убѣжденіемъ и силою въ голосъ заявила намъ: „не выйду изъ (старой) вѣры, въ ней умру“. Нашихъ убѣжденій она не принимала и не выслушивала; она говорила о мнимыхъ гоненіяхъ противъ нихъ — христіанъ, о наемничествѣ нынѣшнихъ священниковъ и миссіонеровъ, о ненавистной ей щепети, — говорила съ чувствомъ и горячностью. Марія неграмотная, но отъ разныхъ старообрядцевъ — сосѣдей усвоила порядочно раскольническихъ мнѣній, ея знанія усилились особенно съ тѣхъ поръ, какъ въ родную деревню Половазъ переселился на житье филиппанецъ Андрей Петровъ, крестьянинъ Тверской губерніи, бывшій арендаторъ мельницы Павло-Обнорскаго монастыря. Онъ бываетъ въ домѣ Маріи, по словамъ сосѣдей, почти каждый день и поучаетъ ее, зная, что она съ ея энергіей много можетъ сдѣлать въ пользу „вѣры“ среди женщинъ. Конечно, и самъ Андрей, не смотря на свое малознаніе въ религіозной области, не опускаетъ случая, чтобы дать православнымъ совѣтъ оставить иконіанство. То обстоятельство, что жители дер. Половаза впадаютъ въ противорѣчія, — то говорятъ, что Андрей никому ничего о вѣрѣ никогда не скажетъ, то чрезъ нѣсколько минутъ у нихъ вырывается нечаянно вѣсть, что по праздникамъ къ нему „слушать чтанія“ собирается половина деревни, — заставляетъ думать о проникновеніи въ среду ихъ заразы, разносимой новымъ ихъ однодеревенцемъ Анд-

реемъ Петровымъ. О распространеніи послѣднимъ своихъ лжеученій можно заключать по тому факту, что прав. жителямъ Половоза онъ даетъ для чтенія книжки съ приличными внушеніями, притомъ такія, за безопасность которыхъ онъ ручается. У Николая Грачева, брата раскольника Маріи, мы нашли данную Андреемъ книгу: „Матеріалы по расколу“, изд. проф. Субботина, томъ 4-ый, которая содержитъ въ себѣ челобитныя первыхъ расколоучителей—Никиты Пустосвята, попа Лазаря, діакона Сергія. Николаю расколоучителемъ внушена мысль, что эта книга, которая все говоритъ противъ Церкви и въ оправданіе вѣры ихъ филиппанъ, вполне истинна; иначе стали ли бы ее печатать сами никоніане, стали ли бы издавать ее ученый Субботинъ? Когда у Маріи Грачевой успѣлъ истощиться запасъ крѣпко засѣвшихъ въ ея головѣ обвиненій противъ Церкви, явился на бесѣду Андрей Петровъ. Я прежде видѣлъ его нѣсколько разъ, когда онъ былъ арендаторомъ мельницы Павло-Обнорскаго монастыря. Теперь, посмотрѣвъ на лицо Андрея, я не узналъ его. Въ немъ не видѣлось снисхожденія, кротости, хотя бы и лицемѣрной, какъ прежде; лицо его дышало самоувѣренностью, глаза—дерзостью, въ поступкахъ видна была отвага. Андрей ничего не слушалъ. Онъ взялъ у хозяина свою книгу: „Матеріалы по расколу“, вынулъ изъ кармана листочки, въ которыхъ замѣчены были особенно важныя для него страницы и, ни обращая ни на что вниманія, сталъ читать то ту, то другую страницу „Матеріаловъ“. Напрасны были старанія остановить его; только въ промежутки, когда Андрей подыскивалъ что-нибудь въ книгѣ, мнѣ удавалось вычитывать изъ той или другой книги опроверженіе мысли, выставленной на видъ раскольниковъ. Иной разъ по поводу моихъ опроверженій вырывалось у Андрея: „вы возите книги хоть и древнія, да тѣ, которыя служатъ къ вашей пользѣ.“ „Да, отвѣчалъ я, у насъ дѣйствительно старыя книги, при патріархахъ печатанныя. Мы ими доказываемъ правоту нашей церкви, а ты, Андрей, вотъ уже взялся за книги гражданской печати, за челобитныя, которыя никакимъ патріархомъ не свидѣтельствованы.“ Андрей отыскивалъ снова страницу и опять читалъ, пока женщина—его стращуха не увела съ собой расходившагося старика.

На другой день послѣ бесѣды въ Половозѣ, я былъ въ Зыковскомъ Никольскомъ приходѣ. Тогда же отправились мы со священникомъ въ дер. Ржищи къ раскольникову по имени Василю. Василій торговый человекъ, онъ бывалъ во многихъ мѣстахъ по своимъ дѣламъ, между прочимъ ѣзжалъ въ село Вятское Яросл. губерніи. Тутъ нашихъ, говоритъ онъ, много;

старовѣрческихъ четыре моленныхъ, есть австрійская, поморская, наша. „Вотъ сколько вѣрь ты знаешь, Василий, сказалъ я старику, и всѣ старообрядческія, почему же ты держишься именно филипповой вѣры.“ У меня родитель такой былъ, отвѣчалъ Василій. Довольно молодой сынъ Василя Андрей тоже хочетъ слѣдовать за своимъ родителемъ. Отецъ и сынъ малограмотны; сынъ усвоилъ нѣсколько мѣстъ изъ книгъ, отрывочныхъ, въ искаженномъ видѣ и иногда безъ повиманія ихъ, и постоянно твердилъ намъ заученныя слова.

Василью, старавшемуся сдерживаться, не раздражаться, было не по себѣ при раскрытіи мысли о необходимости причащенія и его вѣчности. Онъ тогда горячился или говорилъ: если мы не причащаемся, то неужели Богъ насъ не спасетъ, не помилуетъ; вѣдь Онъ милостивъ, будемъ просить: Господи, Господи—спасетъ Онъ насъ.

29-го сентября была устроена бесѣда въ дер. Царшинѣ, гнѣздѣ Зыковского раскола. Изъ раскольниковъ здѣсь преобладаютъ филиппане, которые имѣютъ благоустроенную моленную, кромѣ того есть еще и спасовцы и поморцы; къ послѣднимъ, по словамъ жителей деревни, ежегодно зимой пріѣзжаютъ изъ Поморья двѣ старушки для сбора подавній на свою братію. По пріѣздѣ въ деревню, мы съ священникомъ тотчасъ же послали одного крестьянина въ деревню—позвать народъ на бесѣду. Расколучитель Семезъ Гусевъ велѣлъ посланному сказать мнѣ: „онъ (миссіонеръ) по своему закону живетъ, а мы будемъ по своему, не пойдѣмъ къ нему;“ православные обѣщались придти.

Ждали часъ, никто не идетъ въ комнату, послали крестьянина въ другой разъ, случилось тоже, и только спустя нѣсколько часовъ стали подходить на бесѣду по человѣчку православные. Царшинцы, да и вообще жители Зыковского прихода апатичны къ вѣрѣ, имъ все равно, какой бы вѣры ни держались ихъ жены, дѣти; равнодушные къ вѣрѣ, они нисколько не пекутся о духовномъ, не стараются узнать слово Божіе, оттого они народъ совсѣмъ несвѣдущій въ дѣлахъ религіи и легковѣрный. Бывали такіе случаи: одна православная женщина уговорила свою сестру предъ смертью оставить расколъ и напутствоваться у батюшки. Это сдѣлала она по сердечной вѣрѣ въ истину православной церкви. Но вотъ раскольники насажали ей, что она погубила душу сестры, великій грѣхъ приняла на себя; и малосвѣдующая женщина приходитъ къ священнику и со слезами на глазахъ бьется ему: „что я сдѣлала, погубила я сестру, которая была по вѣрѣ, а я уговорила ее оставить вѣру.“ На бесѣдѣ народа было очень

мало. Молодой Зыковскій священникъ намѣрепъ для разгна- нія религіознаго мрака и возбужденія интереса къ вѣрѣ слу- жить по временамъ въ деревнѣ Паршинѣ всеобщія бдѣнія и дѣлать послѣ нихъ чтенія и бесѣды.

Изъ Зыковского прихода я 30 сентября переѣхалъ въ Иннокентіевскій. Вечеромъ этого дня мы съ о. Константиномъ Славороссовымъ были въ дер. Дворищахъ, зашли въ тотъ домъ, гдѣ живутъ единственные раскольники деревни. Ихъ въ до- мѣ трое—старикъ Захаръ съ женой и дочь ихъ Авдотья; пра- вославныхъ двое—сынъ Захара съ женой. Члены семьи—рас- кольники уживали, когда мы со священникомъ вошли къ нимъ. На рукахъ Захара сидѣлъ малютка внучекъ. „А что, дѣдуш- ка, вѣдь ты не дашь своему внучку поѣсть изъ своей чашки“ спросилъ я Захара. „Нѣтъ, нѣтъ..“, рѣшительно отвѣтилъ дѣдъ. „Неужели ты гнушаешься имъ, вѣдь мы то взрослые несра- вненно хуже малютки, въ немъ ангельская душа. Христось Спаситель нашъ безгрѣшный съ какою нѣжностью и любовью относился къ дѣтямъ; ты слыхалъ вѣдь: Онъ призывалъ къ себѣ дѣтей, ласкалъ, обнималъ, возлагалъ руки на нихъ, гово- рилъ апостоламъ, что Царство Небесное наследуютъ тѣ, которые будутъ подобны дѣтямъ. Или ты не хочешь накормить его изъ своей чашки потому, что онъ невѣрный, но вспомни, что Христось не гнушался и самарянкой... „Да, нужно любить дѣ- тей, нужно вкушать пищу съ ними, Христось никѣмъ не гнушался, вѣрно это,“ соглашался со мною Захаръ. Старо- обрядцы кончили свою трапезу и помолились на иконы „въ кути“—у печки, и всѣ мы сѣли за столъ. Старики—оченъ добрые и мягкіе люди, они были бы православными, если бы не удерживала ихъ въ расколѣ ихъ дочь Авдотья. Она не старая женщина, расколу предана всей душой. Глаза ея ис- крятся увѣренностью и непоколебимымъ желаніемъ хранить старую вѣру, въ нихъ замѣтна готовность умереть за двупер- стіе и проч. обряды, если бы возникло гоненіе противъ ста- рообрядцевъ. Она напоминаетъ тѣхъ Морозовыхъ и Урусовыхъ, которые въ первое время появленія раскола на Руси съ та- кимъ фанатизмомъ стояли за всю старину включительно до буквы „азъ“ и съ твердостью шли за нихъ на страданія. На лицѣ Авдотьи иногда появлялась улыбочка, которая говорила намъ: „учите, не повѣрю, вы обманываете, наша правда.“

Я разъяснялъ, что истинною церковью филипповское об- щество не можетъ быть, потому что въ немъ нѣтъ священства и тайнъ. „Негдѣ взять,“ отвѣчала на это Авдотья, „при Нико- нѣ все разрушилось, архіереевъ перебили, вѣру гнали.“ „Цер- ковь Христова,“ отвѣчалъ я, борима, но не побѣждается (о вѣрѣ

19 листъ), Ея Владыка Христось; Онъ ее сохранилъ (Бол. Кат. 121 л.). Онъ всемогущій не допуститъ, чтобы его созданіе раззорилось. Прежде чѣмъ войти въ домъ крѣпкаго и расхитить его сосуды, пужно сначала связать его (Мѡ. 12, 29); кто можетъ осилить Христа, чтобы лишить Его Церковь тайнъ и священства? Если бы Христось былъ въ нашемъ обществѣ, были бы въ немъ и дары благодати.“ Авдотья оставалась равнодушна къ нашимъ словамъ, о фанатизмѣ ея можно судить потому, что она не хотѣла взять въ подарокъ отъ меня брошюры: „О вѣчности Церкви и ея тайнъ,“ напечатанной славянскимъ шрифтомъ; но дѣдушка Захарь благодарилъ насъ со священникомъ за посѣщеніе и наставленіе.

1-го октября въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, оповѣщенные усерднымъ священникомъ, прихожане собрались въ Иннокентіевскій храмъ въ довольно большомъ количествѣ; съ ними я бесѣдовалъ между утреней и обѣдней объ обрядахъ при крещеніи, о просфорахъ, хожденіи противъ солнца, за литургіей объяснялъ по стихамъ воскресное евангельское чтеніе съ указаніемъ уроковъ изъ него, напр., усердномъ слушаніи слова Божія, необходимости благодати Божіей для спасенія и др. Послѣ обѣдни народу было объявлено, что сегодня вечерня и миссіонерская бесѣда послѣ нея будетъ въ дер. Волосатовѣ въ помѣщеніи земскаго училища. Волосатово находится въ 5—6 верстахъ отъ храма; на краю деревни выстроено прекрасное зданіе земскаго училища. Сюда къ вечернѣ собрались жители не только Волосатова, но и Гавракова и сосѣдней раскольнической дер. Гурьева, гдѣ проживаетъ и дѣйствуетъ въ пользу раскола извѣстная Марѡа Михайлова. Обширное помѣщеніе школы, даже корридоръ, прилегающій къ классной комнатѣ, былъ полонъ народа. Много пришло сюда старушекъ и дѣтей, которымъ по дальности разстоянія очень рѣдко приходится бывать въ храмѣ за богослуженіемъ. Усердно лилась ихъ молитва къ Богу. Послѣ вечерни началась бесѣда объ антихристѣ, одномъ изъ любимыхъ народомъ предметовъ. Всѣ слушали съ полнымъ вниманіемъ, только раскольникъ деревни Иванъ Степановъ Карасенковъ иронически улыбался надъ тѣмъ, что мы слова древнихъ книгъ объ антихристѣ понимаемъ буквально, а не духовно, какъ они, вынужденные необходимостью выдумывать несуществующаго антихриста. Карасенковъ интересовался особенно нашимъ объясненіемъ о печати антихриста и числѣ имени его 666. Иванъ Степановъ знакомъ съ единовѣріемъ, онъ не прочь бы принять его, но пугается рѣзкихъ выраженій православныхъ писателей противъ старыхъ обрядовъ и яко бы лежащихъ на нихъ клятвъ собора. „У

васъ позволяютъ единовѣрцамъ креститься двуперстно, а двуперстіе обругаво и проклято," говорилъ Иванъ Степановъ и вынулъ изъ пазухи книгу: „отвѣты Никифора еписк. Астраханскаго," полную завладокъ изъ разноцвѣтныхъ лоскутковъ; онъ открылъ книгу и показалъ мнѣ вопросъ 9-й гдѣ перечисляются порицательныя выраженія противъ двуперстія. „Напрасно, сказалъ я Ивану, ты читаешь только вопросы старообрядцевъ, а отвѣты на нихъ православнаго архипастыря оставляешь безъ вниманія; тамъ бы и узналъ, что порицанія въ полемическихъ книгахъ произнесены не на перстосложеніе, а на тѣхъ, кто двумя нижними перстами и большимъ перстомъ хотѣлъ показать нѣкоторую разность въ лицахъ св. Троицы; притомъ въ вопросѣ выраженія писателей о двуперстіи выхвачены безъ связи съ другими словами, но если прочесть ихъ въ связной рѣчи, то похуленій на двуперстіе не увидишь. Если бы даже въ самомъ дѣлѣ у писателей полемистовъ встрѣчались въ книгахъ рѣзкія выраженія противъ старыхъ обрядовъ, то вѣдь и Христосъ фисисеевъ называлъ — „порожденіемъ ехидны;" 6-й всел. соборъ постановленія апостольскія, авторомъ которыхъ считается Климентъ мужъ апостольскій, назвалъ „порожденіемъ еретическаго жлесловесія" (2 прав.); Василій Великій говорилъ про аріанъ, увлеченный полемикою съ ними, что „они поклоняются діаволу, а не Сыну Божію" (7 томъ изд. 46 г. 163 стр.). За рѣзкія выраженія писателей церковь не теряетъ благочестія, она не принимаетъ ихъ за свои, не раздѣляетъ ихъ (Изясненіе св. Синода).“ „Ну, а Макарьевская клятва что значитъ? сказалъ Карасенковъ, развѣ можно проклятымъ крестомъ молиться?" Я разъяснилъ, что клятва Макарія патр. положена на противниковъ церкви, ругателей троеперстія; на такихъ лицахъ лежитъ и клятва собора 1666—7 года.“ Ну, такъ скажи мнѣ, закончилъ Иванъ Степановъ, показавъ двуперстіе, гдѣ ваша церковь благословила, одобрила этотъ крестъ?" Въ отвѣтъ на это, я прочиталъ изъ „Увѣщанія во утвержденіе истинны" Митр. Платона, книги, изданной съ благословенія св. Синода, о сложеніи перстовъ: „если спросить васъ, для чего вы три перста съ послѣдними соединяете; вы отвѣчаете, что симъ де трехъ перстовъ соединеніемъ изображаемъ мы св. Троицу. Опять спросить васъ;—что вы оставшимися двумя перстами указательнымъ и среднимъ изобразуете; вы отвѣчаете что изображаемъ ими два во Христѣ соединенныя естества, Божеское и человѣческое. Очень изрядно" (54 стр.).

Иванъ успокоился, въ концѣ бесѣды онъ совсѣмъ смягчился.

Изъ Иннокентіевскаго прихода 2-го октября я выѣхалъ въ Вологду.

Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.

(Продолженіе.)

Какъ только появилось христіанство въ имперіи, въ обществѣ объ немъ тотчасъ же стали распространяться самыя непривлекательныя слухи. Рассказывали, что христіане поклоняются ослиной головѣ ¹⁾, злудію, распятому на крестѣ, и даже самый этотъ крестъ почитаютъ ²⁾. Говорили, что въ религіозныхъ своихъ собраніяхъ христіане убиваютъ младенцевъ, ѣдятъ ихъ мясо и пьютъ кровь ³⁾; устраиваютъ пиршества, послѣ которыхъ предаются сладострастію, не разбирая родственныхъ отношеній ⁴⁾. Подобныя слухи находили нѣкоторое подтвержденіе въ томъ, что свои собранія христіане обставляли непонятною для язычниковъ таинственностію. „Почему христіане, говорилъ Цециліанъ, не осмѣливаются открыто говорить и свободно дѣлать свои собранія, если не потому, что то, что они почитаютъ и такъ тщательно скрываютъ, достойно наказанія или постыдно“ ⁵⁾. Удаленіе христіанъ отъ языческихъ удовольствій, публичныхъ зрѣлищъ, общественныхъ пиршествъ, жертвоприношеній, священныхъ игръ ⁶⁾ въ глазахъ язычниковъ казалось мрачною ненавистью къ міру, къ жизни, къ людямъ, къ человѣческому роду (*odium generis humani* ⁷⁾). Римское общество возмущалось также случаями, когда нѣкоторые изъ христіанъ отказывались исполнять общественныя повинности, напр. отказывались отъ военной службы, отъ присяги; состоявшіе же въ военной службѣ не хотѣли стоять на караулѣ при языческихъ храмахъ; отказывались подвергаться аресту и казнить своихъ единовѣрцевъ ⁸⁾. „Если бы, говорилъ Цельсъ, всѣ поступали такъ, какъ христіане, то императоръ остался бы одинъ; некому было бы защищать его; грубые варвары всѣхъ насъ подчинили

¹⁾ Мин. Фел. Октав., IX.

²⁾ *ibidem*.

³⁾ Татіанъ. Рѣчь противъ Эллиновъ, XXV; Терт. Апол., VII; Мин. Фел. Окт. IX.

⁴⁾ Мин. Фел. Окт., IX; Терт. Апол., VII; Теофиль Аптіох. 3-я кв. къ Автолику, IV.

⁵⁾ Мин. Фел. Окт., X.

⁶⁾ Мин. Фел. Окт., XII.

⁷⁾ Tacit. Annal 1. XV, 44.

⁸⁾ Ф. и С. Терновскіе. Три первые вѣка христіанства. Кіевъ 1878 г. Вып. I, стр. 231.

бы своей власти: нельзя же думать, что вашъ Богъ сойдетъ съ неба и станетъ сражаться за насъ“ ¹⁾.

Отсутствіе у христіанъ храмовъ, идоловъ, жертвоприношеній, вообще языческаго культа послужило для христіанъ обвиненіемъ ихъ въ безбожїи. Невидимый христіанскій Богъ для язычниковъ казался „странной выдумкой“ ²⁾. Богослуженіе безъ идоловъ и жертвенныхъ куреній было для римлянъ безуміемъ, граничащимъ съ безбожіемъ. Безбожники (аѳеої) было самымъ употребительнымъ названіемъ христіанъ въ устахъ народа ³⁾.

Философы возмущались тѣмъ, что христіане, эти неученые, простые люди такъ самоувѣренно рѣшали всѣ возвышенныя вопросы, надъ которыми столько вѣковъ трудились философскіе умы. „Какъ это! Какіе то простолюдины изъ Палестины, варвары незнакомые съ наукой и искусствомъ грековъ, претендуютъ на диктовку закона образованнымъ людямъ Греціи и Рима, излагаютъ передъ ними ученіе одинаковое и для господъ и для рабовъ, для людей образованныхъ и для народа: что за вздоръ! Да еще и надежду они высказываютъ что весь міръ преклонитъ къ ногамъ Распятаго Бога: что за безуміе! Нѣсколькими книгами малоцѣннаго содержанія, написанными въ средѣ презрѣннѣйшаго изъ народовъ земли, мечтаютъ эти оборванцы замѣнить Гомера и Платона: какая наглость!“ ⁴⁾ На эту горсть фанатиковъ не слѣдовало бы обращать и вниманіе; она слишкомъ презрѣнна, если бы не была для культуры такъ опасна“ ⁵⁾. Язычество различало два рода религій: религію народа, этого неразвитаго класса людей, способнаго вѣрить всѣмъ легендамъ и баснямъ, — и религію людей образованныхъ, построенную на началахъ философскихъ, очищенную отъ поэтическихъ бредней. Пропасть, отдѣлявшая обѣ эти религіи другъ отъ друга, была настолько велика, что самая мысль, будто люди науки когда либо встрѣтятся съ народомъ въ общей вѣрѣ, высшему обществу казалось, по меньшей мѣрѣ глупостію. Примкнуть къ вѣрѣ народнои толпы, смѣшаться съ ней въ этомъ отношеніи значило, по мнѣнію людей образованныхъ, заявить о своемъ не-

1) Origen. Contv. Cels., VIII.

2) Мин. Фел. Окт., X.

3) Терт. Апол., LX; Аѳин. Прощ. о христ., IV.

4) Приведено въ Яросл. Епарх. Вѣдомост. за 1887 г., стр. 103 въ статьѣ: „Борьба язычества противъ христіанства въ первые три вѣка исторіи христіанской Церкви“.

5) S. August. De civit. Dei, lib. I, Cap. 6.

вѣжествѣ. Между тѣмъ, христіанство въ религіозномъ отношеніи не дѣлало никакого различія между рабомъ и господиномъ, между варваромъ и эллиномъ.

Таковы главныя ¹⁾ причины тѣхъ жестокихъ гоненій, которыя перенесла христіанская церковь въ первые три вѣка своего существованія. И нужно сказать, что эти причины гоненій были настолько вѣски, что, по словамъ проф. А. П. Лебедева, „гоненія на христіанъ не только могли быть, но и должны были быть; и нѣтъ ничего удивительнаго, если они дѣйствительно были, напротивъ было бы несказаннымъ дивомъ, когда бы гоненій не было вовсе“ ²⁾. Правительство римское, видѣвшее въ сохраненіи древней отечественной религіи залогъ благосостоянія имперіи, не могло позволить существовать новой іудейской сектѣ—христіанству, которое всецѣло отвергало государственную религію, противорѣчило всему установившемуся вѣками общественно-политическому строю ³⁾ и которое, по мнѣнію правительства, разрушительно дѣйствовало на ту имперію, защищать которую оно было обязано ⁴⁾. Замѣчательно, что самые лучшіе, умные изъ римскихъ императоровъ: Траянъ, Маркъ Аврелій (161—180 г.), Децій (249—251 г.), Деоклитіанъ (284—305 г.) поднимали гоненія на христіанъ, тогда какъ самые худшіе: Геліогабалъ (219—222 г.), Каракала и т. д. оставляли христіанскую Церковь въ покоѣ. Римское общество, хотя не отличалось нравственною жизнію, однако обвиненія, возводимыя на христіанъ, настолько возмущали нравственное чувство язычниковъ, что въ порывѣ негодованія Цециліанъ воскликнулъ: „падо печестіе (т. е. христіанство) совсѣмъ уничтожить, искоренить“ ⁵⁾.

Что-же сдѣлали апологеты?

Относительно того, какое вліяніе оказали апологіи на правительство и общество, объ этомъ до насъ не сохранилось

1) Здѣсь мы ограничились указаніемъ только главныхъ причинъ гоненія,—именно тѣхъ, на которыя считали нужнымъ отвѣчать апологеты II и III вв. Были, конечно, и другія второстепенныя причины, такъ или иначе содѣйствовавшія гоненіямъ на христіанъ, но изложеніе ихъ не имѣетъ прямого отношенія къ тематическому вопросу.

²⁾ Лебедевъ, цит. соч., стр. 36.

³⁾ Ф. и С. Терновскіе, цит. соч., стр. 230; Orig. Contr. Celsum, V, 37.

⁴⁾ Фарраръ. Жизнь и труды св. отцевъ и учителей Церкви. Пер. Лопухина С.П.Б. 1891 г., стр. 22.

⁵⁾ Мин. Фел. Окт., IX.

свѣдѣній, идущихъ изъ древности, кромѣ замѣтокъ историка Евсевія Кесарійскаго и блаж. Иеронима объ апологіяхъ Кодрата, Аристиды и философа Іустина. Первый въ своей „Хроникѣ“ подь 2140 г. ¹⁾ пишетъ: „Кодратъ, слушатель Апостоловъ, и Аристидъ, аѳинскій философъ нашего ученія, подали апологіи Адріану. Однако онъ принялъ и отъ доблестнаго проконсула Сереннія сочиненіе о христіанахъ, что несправедливо умерщвлять ихъ только по слуху безъ изслѣдованія и обвиненія. Онъ (имп. Адріанъ) пишетъ Гармонику, чтобы безъ всякаго вреда и обвиненія ихъ (христіанъ) не осуждали. Этотъ эдиктъ сохранился досель“. Такимъ образомъ, благопріятный для христіанъ указъ императора Адріана, данный на имя Минуція Фундана (Гармоника), Евсевій поставляетъ въ связь съ отношеніемъ проконсула Азіи Сереннія и апологіями Кодрата и Аристиды. Впрочемъ, Евсевій не имѣлъ твердыхъ историческихъ основаній для подобнаго утвержденія о значеніи апологій Кодрата и Аристиды: это его лишь догадка, которую онъ и не рѣшился внести въ свою „Церковную исторію“ ²⁾. Блаж. Иеронимъ въ письмѣ къ Магнусу говоритъ: „Кодратъ, ученикъ апостоловъ.... развѣ не подалъ императору Адріану, посвященному въ элевзинскія мистеріи, книгу въ защиту нашей религіи? И онъ былъ въ такомъ почетѣ у всѣхъ, что его *превосходный умъ* остановилъ жесточайшее преслѣдованіе“ ³⁾. Приведенная замѣтка бл. Иеронима очень ясно говоритъ о довольно серьезномъ значеніи апологій Кодрата. Но эта замѣтка не имѣетъ за собой фактической почвы. Дѣло въ томъ, что при Адріанѣ *жесточайшаго гоненія* на христіанъ не было. Но въ такомъ случаѣ теряется свой вѣсъ и отзывъ бл. Иеронима о значеніи апологій Кодрата. Объ апологій св. Іустина Евсевій въ „Церковной исторіи“ замѣчаетъ, что императоръ Адріанъ, получивъ ее и еще „подобныя прошенія отъ другихъ азійскихъ братій, терпѣвшихъ отъ тамошнихъ жителей всякаго рода оскорбленія, послалъ азійскому обществу“ ⁴⁾ благосклонный для христіанъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „если кто стапетъ обвинять кого либо изъ христіанъ въ томъ, что онъ христіанинъ, то обвиняемаго освобождать отъ суда, хотя бы

1) Т. е. подь 126 г. по Р. Х. Евсевій ведетъ лѣтосчисленіе съ Авраама.

2) IV кн., гл. 3-я.

3) Творенія бл. Иеронима Стридонскаго Кіевъ 1879 г. т. 5, стр. 303.

4) Кн. IV, гл. 12.

онъ оказался дѣйствительно христіаниномъ, и обвинителя подвергать суду“¹⁾). Очень можетъ быть, что такой гуманный государь, какъ Адрианъ, и обратилъ вниманіе на справедливыя представленія христіанскихъ апологетовъ.

Теперь, что касается произведеній другихъ апологетовъ II и III вв., то о значеніи ихъ въ борьбѣ съ язычествомъ у древнихъ церковныхъ писателей совсѣмъ нѣтъ упоминаній. О значеніи этихъ апологій приходится составлять болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія, основанныя на анализѣ тѣхъ доказательствъ, которые приводились апологетами въ оправданіе христіанства. Иначе говоря, приходится показать, насколько могли быть убѣдительны для правительства и общества доводы апологетовъ при тогдашнихъ законахъ и попятіяхъ.

Прежде всего, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о характерѣ апологетическихъ доказательствъ и о тонѣ апологій.

Въ произведеніяхъ восточныхъ и западныхъ апологетовъ характеръ доказательствъ различный, что обусловливалось различіемъ характера народовъ востока и запада. На востокѣ любили заниматься метафизическими изысканіями и рѣшеніемъ философскихъ задачъ, а на западѣ стремились болѣе всего путемъ опыта и жизни опредѣлить взаимныя отношенія членовъ общества. Востокъ, именно греки, произвелъ философію, а—западъ выразился въ развитіи законодательства, права (jus). Различіе характеровъ народовъ востока и запада отразилось и на произведеніяхъ апологетовъ. Въ то время, какъ восточные апологеты оправдывали христіанство во имя разума, западные апологеты отстаивали христіанство во имя права, справедливости. Такимъ образомъ, защита христіанства шла съ двухъ сторонъ: съ теоретической и съ практической. Греческіе апологеты ставили на судъ разума язычество и христіанство, показывали нелѣпность перваго и возвышенность втораго. Они рѣдко, какъ бы мимоходомъ, касались практической стороны вопроса, именно оправданія христіанъ въ взводимыхъ на нихъ обвиненіяхъ. Западные апологеты, наоборотъ, на первомъ планѣ ставили защиту христіанъ отъ обвиненій; они настаивали болѣе на юридическихъ соображеніяхъ, нежели на философскихъ; указывали, что христіане терпятъ отъ правительства и народа разнаго рода несправедливости, которыя не должны имѣть мѣста въ благоустроенномъ государствѣ. Такая защита христіанства съ теоретической и практической сторонъ какъ нельзя лучше подходила

¹⁾ Кн. IV, гл. 13.

къ тогдашнимъ обстоятельствамъ. Извѣстно, что Маркъ Аврелій, которому были поданы апологіи Аѳинагоромъ и Мелитономъ сардійскимъ, отличался философскимъ складомъ ума, такъ что передъ упомянутымъ императоромъ скорѣе могла имѣть успѣхъ именно философская защита христіанства. Другіе римскіе императоры, сенать и областные начальники, видѣвшіе залогъ благосостоянія имперіи въ исполненіи законовъ, болѣе благосклонно могли отнестись къ юридическому характеру оправданія христіанства.

Тонъ апологій не одинаковъ. Если апологіи Аѳинагора и Мелитона отличаются спокойствіемъ, мягкостію и примирительными стремленіями, то, съ другой стороны, апологіи Іустина и Тертулліана,—людей съ благороднымъ и открытымъ характеромъ, которые задачею всей своей жизни считали стремленіе къ истинѣ,—апологіи такихъ людей проникнуты болѣе или менѣе рѣзкимъ тономъ, который невольно вырвался у нихъ при видѣ тѣхъ несправедливостей, которыя причиняли язычники христіанамъ. Безъ сомнѣнія, апологіи болѣе бы могли имѣть успѣха, если бы были составлены, гдѣ можно, въ примирительномъ духѣ съ язычествомъ. Отрицательное же отношеніе, при томъ въ рѣзкой формѣ, ко всему языческому для римлянъ и грековъ, гордившихся своею ученостію и цивилизаціею, могло показаться непростительною обидою и вызвать презрѣніе ко всему христіанскому. Особенно примирительный тонъ былъ бы необходимъ въ апологіяхъ, адресованныхъ самимъ императорамъ и областнымъ начальникамъ. Римскіе императоры, которыхъ сенать еще при жизни иногда возводилъ въ число безсмертныхъ боговъ,—императоры, предъ которыми всѣ классы общества раболѣпствовали, разумѣется, не могли хладнокровно выслушивать рѣзкія обличенія язычества славнаго своею исторіею. То же самое нужно сказать и относительно областныхъ начальниковъ, которые пользовались отъ правительства обширною властію, такъ что нерѣдко отъ личнаго усмотрѣнія ихъ зависѣли гоненія на христіанъ ¹⁾. Извѣстно, что даже нѣкоторые проконсулы удостоивались на ряду съ императорами апоѳеозы; напр. Киликія построила храмъ своему правителю Аппію; Сицилія установила праздники въ честь Верреса ²⁾. Свѣтлое, спокойное изложеніе обвиненій на христіанъ и такая же защита болѣе соотвѣтствовали назначенію апологій, имѣвшихъ цѣлью добиться справед-

¹⁾ Терт. Epist. ad Scap., IV.

²⁾ Г. Буассье. Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Москва 1878 г., стр. 88.

ливаго, безпристрастнаго отношенія римскаго правительства и общества къ христіанству. Между тѣмъ, въ большинствѣ апологій, приходится констатировать рѣзкія нападки на язычество и на адресатовъ апологій. Очевидно, тонъ апологій не можетъ быть признанъ вполне благопріятнымъ для успѣха защиты христіанства.

О пожарахъ церквей и объ ураганѣ. Д - 40 Ж

I.

Срѣтенская Коптевская церковь, Грязовецкаго уѣзда, 27 іюля сего года, по донесенію благочиннаго 3 округа, Грязовецкаго уѣзда, отъ 31 іюля за № 152, крайне обгорѣла. Пожаръ начался въ находящемся при церкви селеніи Никольскомъ, гдѣ загорѣлось отъ лѣснаго пожара. Отъ сильнаго жара и вѣтра со стороны горящаго селенія по направленію къ церкви, загорѣлась сія послѣдняя. Послѣ пожара при осмотрѣ оказалось: желѣзо съ крышъ церкви, главы и шпиля частію упало на землю, частію висѣло на стѣнахъ, желѣзный крестъ съ колокольни при паденіи разбился на нѣсколько частей и остались отъ огня однѣ лишь голыя стѣны со сводами и куполами, но и въ нихъ обнаружались увеличившіяся противъ прежнихъ трещины. Внутри храма найдено полное опустошеніе; все церковное имущество и предметы церковной утвари, сосуды, Евангелія, дароносица, св. иконы, ризница, бібліотека, всѣ церковные документы и печать церковная, сдѣлались жертвою огня. На донесеніи благочиннаго о несчастіи, постигшемъ Коптевскую церковь, положена Его Преосвященствомъ резолюція между прочимъ слѣдующаго содержанія: „О снабженіи храма необходимыми предметами для отправленія богослуженій пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

II.

При Верхотальской Михаилоархангельской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, 11 іюля пожаромъ, начавшимся въ 12 часовъ дня, истреблены слѣдующія церковныя строенія и имущество: казенный церковный домъ, въ которомъ жили рабочіе, 3 деревянныхъ амбара, 2 погреба, казенный просфорническій домъ, хлѣба около 60 пудовъ, одна желѣзная рѣшетка отъ церковной ограды, одна веревочная снасть или канатъ, трои казенные вѣсы; желѣза, чугуна, гири, гвоздей и другихъ разныхъ вещей—рублей на 100; всего сказаннымъ пожаромъ убытка причинено церкви рублей на 600.

III.

22 минувшаго іюля въ 7 часовъ вечера надъ Кубенскимъ селомъ и далѣе на сѣверъ разразилась сильная гроза съ ураганомъ, дождемъ и крупнымъ градомъ, оставивъ послѣ себя гибельныя послѣдствія, а именно: при Троицкой Кубенской и Ильинской Кубенской церквахъ ржанья и яровья поля (засѣянные) повреждены настолько, что къ снятію хлѣба не осталось совершенно ничего, и даже солома погибла, что составляетъ понесеннаго причтами сихъ церквей убытка приблизительно до 816 р. 50 к. и также пострадали сѣнные покосы настолько, что и косить нечего, что принесло убытку симъ причтамъ до 140 рублей.

Б и б л и о г р а ф і я .

„Молитвословъ (молитвы утреннія, дневныя и вечернія, съ присовокупленіемъ Символа вѣры и заповѣдей) на Славянскомъ и Зырянскомъ языкахъ“. На зырянскій языкъ перевелъ священникъ Печерской Троицкой церкви Александръ Сахаровъ. Изданіе Велико-Устюжскаго Стефано-Проконіевскаго Братства. Великій-Устюгъ. Типографія-скоропечатня П. Н. Лагирева. 1899 г. Стр. 48.

Трудъ священника Александра Сахарова можно признать очень удачнымъ. Переводъ, какъ составленный на нынѣ употребляющемся разговорномъ языкѣ, вполне понятенъ для вычегодскихъ и сысольскихъ зырянъ и легко, и потому охотно, ими можетъ быть читаемъ. Можетъ служить этотъ Зырянскій молитвословъ и полезнымъ пособіемъ какъ для обучающихся въ начальныхъ школахъ зырянскихъ дѣтей, такъ и для самихъ учителей для разумнаго усвоенія молитвъ дѣтьми; т. е. при изученіи молитвъ ими на память съ пониманіемъ смысла ихъ.“ *Е. В.*

О б ъ я в л е н і я .

Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣній сдѣланныя препод. Волог. дух. семинаріи *И. Суворовымъ*: 1. Кровь Твоя, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова врата.—3. Ты моя крѣпость, Господи.—4. Воскресеніе Твое

Христе Спасе, ангели поютъ.... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп. Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу“.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполнишася“... и № 7-й: „Вскую мя отринуль еси“... Ц. 40 коп.

Означенныя переложенія разсмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены Советомъ Придворной Пѣвческой Капеллы къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).

„НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“

Общедоступный иллюстрированный медицинскій журналъ для семьи.

Подъ редакціей Профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Доброклонскаго, С. I. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Пеля, Н. И. Тихомірова, В. Ф. Чижа.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго лѣченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 г. 52 №№ иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій). На каждое письмо Подписчика дается немедленно бесплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. „Библиотеки Народнаго Здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Домашній Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года. 12 выпусковъ Большой Энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное Здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу Особаго Разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную внѣшность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 №№ журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста.)

Народное Здравіе дало 60 №№ журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необъятанную картину—крышку.

Народное Здравіе печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. къ 1-му Марта 1 руб. и къ 1-му Мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургу, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложения начиная съ № 1 за 1901 г.

Издано въ Петербургѣ Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.

С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Волог. Епархіал. Православн. Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16 годъ существованія.—2. Журналъ очереднаго общаго собранія Великоустюжскаго Правосл. Стефано-Прокопіевскаго Братства 8 іюля 1901 года.—3. Кирилло-Іоанно-Богословская церковь.—4. Поѣздки Вологодскаго епархіал. миссіонера въ 1900 г.—5. Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.—6. О пожарахъ церквей и объ ураганѣ.—7. Библиографія.—8. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Доволено цензурою. Августа 14 дня, 1901 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.