

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 7.

Марта 18, 1890 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР.
И. В. Н. Ленин

СОДЕРЖАНИЕ: Высочайшія награды. Определеіе Святѣйшаго Синода. Указъ Московской Духовной Консисторіи. Назначеніе благочинныхъ. Награжденіе набедренникомъ. Определеіе на священно-церковно-служительскія мѣста. Уволены заштатъ. Умерли. Пожертванія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888—9 учебный годъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всенному капцлеромъ російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы, въ 3 день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать кавалерами ордена св. Анны 3 степени нижепоименованныхъ лицъ, представленныхъ къ наградамъ Московскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, потомственнаго почетнаго гражданина Александра Малюшина, Серпуховскаго 1 гильдіи купца Дюмида Хугарева, Павловскаго посада 1 гильдіи купеческаго брата Никиту Брашнаина и Московскихъ купцовъ Θεодора Баранова и Михаила Бѣляева и окончившаго курсъ въ Московской семинаріи Ивана Цвѣткова.

Определеіе Святѣйшаго Синода.

Определеіемъ Святѣйшаго Синода, изъясненнымъ въ указѣ отъ 1 сего марта за № 760, назначенъ сверхштатнымъ членомъ Московской Духовной Консисторіи Адриановской, въ Мѣцанской, церкви протоіерей Павелъ Казанскій.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Московской Духовной Консисторіи, Благочиннымъ монастырей и приходскихъ церквей Московской епархіи.

Вслѣдствіе отношенія редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ“ отъ 28 февраля сего года за № 27, Московская Консисторія вновь подтверждаетъ духовенству Московской епархіи, чтобы деньги на выписку названныхъ Вѣдомостей были высылаемы притомъ въ Консисторію и непременно чрезъ благочинныхъ, притомъ не позже начала ноября мѣсяца. Марта 15 дня 1890 года, № 1747.

Назначеніе благочинныхъ.

На мѣсто благочиннаго Московскаго уѣзда села Спаскаго-Тушина священника Николая Буравцова назначенъ села Покровскаго-Подьелки священникъ Сергій Никольскій.

На мѣсто благочиннаго Московскаго уѣзда села Перова священника Іоанна Покровскаго назначенъ села Троицкаго-Кайнарджи священникъ Алексій Горскій.

Награждены набедренникомъ:

Екатерининской пустыни іеромонахъ Геронгій.

Московской Спасской, на Божедомкѣ, церкви священникъ Іоаннъ Сахаровъ.

Московской Преображенской, въ Пущкаряхъ, церкви священникъ Димитрій Воскресенскій.

Московской Покровской, въ Кудринѣ, церкви священникъ Михаилъ Соболевъ.

Бронницкаго уѣзда, села Конобѣва, священникъ Петръ Стеблевъ.

Подольскаго уѣзда, села Сынкава, священникъ Николай Липеровскій.

Звенигородскаго уѣзда, села Андреевскаго, священникъ Іоаннъ Муравьевъ.

Определеіе на священно-церковно-служительскія мѣста.

Къ Спасской при Московской Барыковской богадѣльнѣ, церкви на священническое мѣсто, определенъ кандидатъ Московской духовной академіи Теофанъ Басовъ.

Подольскаго уѣзда, къ Успенской, села Александрова, церкви на священническое мѣсто определенъ воспитанникъ Московской духовной семинаріи Егоръ Преображенскій.

Бронницкаго уѣзда, къ Димитріеселунской, села Малахова, церкви на священническое мѣсто определенъ воспитанникъ Московской духовной семинаріи Александръ Соколовъ.

Можайскаго уѣзда, къ Одигитріевской, села Старога, церкви на священническое мѣсто определенъ воспитанникъ Виоанской духовной семинаріи Петръ Голубевъ.

Русскаго уѣзда, къ Успенской, села Пречистенскаго церкви на діаконское мѣсто определенъ того же села псаломщикъ Алексій Соколовъ.

Клинскаго уѣзда, къ Одигитріевской, села Воронина, церкви на діаконское мѣсто перемѣщенъ Бронницкаго уѣзда села Ивани діаконъ Павелъ Виноградовъ.

Къ Крестовоздвиженской, на Пометномъ вражкѣ, церкви на діаконское мѣсто перемѣщенъ Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, церкви діаконъ Алексій Соболевскій.

Можайскаго уѣзда, къ Преображенской, села Горячина, церкви на діаконское мѣсто опредѣленъ того же села псаломщикъ Христофоръ Никольскій.

Къ Знаменской, за Петровскими воротами, церкви на псаломщическое мѣсто опредѣленъ воспитанникъ Московской духовной семинаріи Александръ Крыловъ.

Къ Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви на псаломщическое мѣсто опредѣленъ воспитанникъ Московской духовной семинаріи Михаилъ Лебедевъ.

Уволены заштатъ:

Серпуховскаго уѣзда, села Средняго діаконъ Петръ Авроринъ.

Богородскаго уѣзда, села Бисерова псаломщикъ Стефанъ Лебедевъ.

Распятской, г. Серпухова, церкви псаломщикъ Василій Краснополюскій.

Умерли:

Спасской, при Барыковской богадѣльнѣ, церкви священникъ Сергій Романовскій—10 февраля.

Преображенской, во Спасской, церкви священникъ Николай Русиновъ—5 Марта.

Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви священникъ Николай Ромодановскій—11 марта.

Коломенскаго уѣзда села Юрьевичъ священникъ Кирилль Соколовъ—11 февраля.

Дмитровскаго уѣзда, села Рахманова заштатный священникъ Василій Пыхаревъ—21 февраля.

Благовѣщенской, на Яштномъ дворѣ церкви діаконъ Валентинъ Богословскій—16 февраля.

Спасской, въ Работномъ домѣ, церкви діаконъ Феодоръ Успенскій—2 февраля.

Крестовоздвиженской, на Пометномъ вражкѣ, церкви діаконъ Петръ Рудневъ—2 марта.

Богородскаго уѣзда, села Комягина, псаломщикъ Меодій Воскресенскій 5 февраля.

Преображенской, на Болвановкѣ, церкви псаломщикъ Гавріилъ Никатовъ—17 февраля.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 1890 г.

Январь.

Отъ настоятеля Московскаго ставропигіальнаго Донскаго мон. преосвященнѣйшаго епископа Германа круж. сб. за 1889 г. 18 р. 6 к. Высыпано изъ кружки, находящейся въ помѣщеніи Московскаго купеческаго общества взаимнаго кредита въ пользу П. М. общества 8 р. 52 к. Отъ настоятеля Срѣтенскаго мон., архимандрита Серафима круж. сб. за 2-ю пол. 1889 г. 30 р. 25 к. Отъ настоятеля Московскаго ставропигіальнаго Заиконоспасскаго мон. архимандрита Арсенія: 11 р. 65 к. круж. сб. за 2-ю пол. 1889 г. отъ церквей Заиконоспасскаго мон. и приписной къ нему

Владимірской и 17 р. при подписномъ листѣ, всего 28 р. 65 к. Отъ настоятеля Высокопетровскаго мон. архимандрита Никифора кружечн. сб. за 1889 г. 6 р. Отъ священ. 7-го гренадерскаго Самогитскаго полка Іоанна Философова, собран. по подписному листу 1889 г. 2 р. Отъ церковнаго старосты Александро-Невской, въ Усаевско-Чернявскомъ училищѣ, ц. Московскаго купеческаго сына П. И. Виноградова чл. взносъ 3 р. Отъ настоятеля Покровскаго миссіонерскаго мон. архимандрита Марка кружечн. сб. за 1889 г. 22 р. 35 к. Отъ намѣстника каедральнаго Чудова мон. архимандрита Филарета кружечн. сб. за 1889 г. 12 р. 25 к. Отъ синодальнаго ризничаго архимандрита Владиміра: 10 р. круж. сб. за 1889 г. и 5 р. членскій его взносъ, всего 15 р. Черезъ благочиннаго Богородскаго у., с. Хомутова священника Михаила Розанова: 21 р. 3 к. кружечн. сб. отъ церквей его вѣдомства и 34 р. 14 к. при подписныхъ листахъ 1889 г. отъ церквей: с. Хомутова 6 р., с. Образцова 20 к., с. Комягина 1 р. 15 к., с. Богословскаго 49 к., с. Коблукова 1 р. 50 к., с. Никольскаго-Здѣхова 1 р. 50 к., с. Трубина 9 р. 10 к., с. Гребнева 1 р. 20 к., с. Улитвина 1 р. 20 к., с. Америва 1 р. 90 к. и с. Жегалова 9 р. 90 к., всего 55 р. 17 к.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ФИЛАРЕТОВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ ЗА 1889, УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Классъ V-й 1 отдѣленіе.

Воспитанницъ	41
Переведено въ VI классъ по годичнымъ испытаніямъ	28
Оставлено по годичнымъ испытаніямъ	10
Уволено	3

Классъ V-й 2 отдѣленіе.

Воспитанницъ	36
Переведено въ VI классъ по годичнымъ испытаніямъ	24
Оставлено по годичнымъ испытаніямъ	9
Уволено	3

Окончило курсъ 38, а именно:

1. Караваева Екатерина, дочь Московскаго 2 гильдіи купца.
2. Гурьева Елизавета, дочь священника села Покровскаго Филей.
3. Иванова Марія, дочь Московскаго 2 гильдіи купца.
4. Вознесенская Елена, дочь псаломщика Успенской, въ Гончарахъ, церкви.
5. Розанова Зинаида, дочь Московскаго мѣщанина.
6. Цвѣткова Елизавета, дочь умершаго діакона церкви Казанской Божіей Матери, что у Калужскихъ воротъ.
7. Доброва Елизавета, дочь священника села Алексѣевскаго, Звенигородскаго уѣзда.
8. Никольская Александра, дочь діакона села Хатуни, Звенигородскаго уѣзда.
9. Смоленская Ольга, дочь діакона Николаевской, на Болвановкѣ, церкви.
10. Зміева Александра, дочь Московскаго цеховаго.
11. Никольская Антонина, дочь священника Василіе-Кесарійской церкви.
12. Березина Вѣра, дочь Московскаго мѣщанина.

(Продолженіе будетъ)

МОСКОВСКІЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 7.

11 ФЕВРАЛЯ
1890-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерея
Виктора Петровича Рождественскаго.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: По поводу зрѣлищныхъ представленій и разныхъ мірскихъ увеселеній въ великомъ постѣ. Московская хроника. Годичное собраніе Кирило-Меодіевскаго братства. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Поездка въ деревню крещенныхъ татаръ Казанской губерніи. Къ вопросу о постановкѣ и преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ и Богословіи въ университетахъ. Церковно-приходская школа. Очень полезная книжка. Извѣстія и замѣтки. Изъ другихъ епархій. Прощаніе преосвященнаго Нестора съ Смоленскою паствою и его отбытіе въ Москву. Торжество въ Орловскомъ, архіерейскомъ домѣ, 17 Декабря, 1889 года. Предстоящій юбилей. Отъ Начальника Алтайской миссіи. Псаломщикъ И. В. Херсонскій. (Некрологъ). Воскресныя собесѣдованія. Выставка пчеловодства.

ПО ПОВОДУ ЗРѢЛИЩНЫХЪ ПРЕДСТАВЛЕНІЙ И РАЗНЫХЪ МІРСКИХЪ УВЕСЕЛЕНІЙ ВЪ ВЕЛИКОМЪ ПОСТѢ.

Каждый человѣкъ, по требованію самаго существа своего, входитъ въ тѣ или другія соотношенія съ обществомъ и есть членъ общества, имѣющаго свои задачи, свои цѣли, жизненныя особенности; и чѣмъ шире развита жизнь общественная, тѣмъ шире заявленія ея и потребности. И все, доброе или худое, допускаемое и испытываемое частнымъ лицомъ, такъ или иначе отзывается на общественномъ организмѣ. Живя жизнью общественною, каждый, естественно, подчиняется тѣмъ и другимъ условіямъ. Но смотря по тому, каковы эти условія по своему качеству, по своимъ задачамъ, должно относиться къ нимъ обдуманно, сознательно, такъ какъ человѣкъ, какъ разумно-свободное существо, обладаетъ свободою выбора, и долженъ избирать то, что полезно для него и для общества, и отвергать то, что вредно. Всякому понятно, что полезно напр. стремиться къ возвышенію нравственному и охранять то, что ведетъ къ этому, ибо *благочестіе на все полезно есть*, какъ жизненная основа, *обитованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8) и апостольскій убѣждаетъ христіанъ *достойно ходити званія, въ неже званіи бысте* (Еф. 4, 1); полезно стремиться и къ довольству матеріальному въ благочестіи, какъ необходимому жизненному условію и какъ требованію обязанности благотворительности и взаимопомощи. Съ другой же стороны никто не будетъ отрицать, что вредно все, что нравственно принижаетъ, что подрываетъ и разбиваетъ добрыя жизненныя начала, приводитъ къ оскуднѣнію, къ ущербу матеріальному, что вноситъ неприязнь, обманъ, ложь и разные вредные пороки. Не могутъ считаться принижующими и вредными и земныя удовольствія—семейныя ли, общественныя ли, доколѣ онѣ не переступаютъ границъ званія христіанскаго, доколѣ не служатъ къ оскорбленію святости Божіей, не отрицаютъ воли Божіей и заветовъ св. Церкви, не вносятъ въ жизнь тли грѣховной, и не ведутъ къ соблазну. Но онѣ положительно вредны, какъ ядъ змія-соблазнителя, растлѣ-

вающей христіанскую жизнь, когда граничатъ съ крайностями грѣховной природы человѣческой, когда допускаются въ прямое оскорбленіе воли Божіей о человѣкѣ и поправаніе заветовъ св. Церкви, требуются, какъ грѣховныя удовлетворенія грѣшнаго человѣка, когда служатъ къ пробужденію страстей человѣческихъ, питаютъ похоти и такимъ образомъ радѣтеля своего постепенно прилагаютъ къ скотамъ безмысленнымъ и уподобляютъ имъ. Суровый эгоизмъ, отупленіе къ высшимъ потребностямъ духа человѣческаго, отсутствіе высшихъ идеаловъ и жизненная безмыслица являются ихъ неизбѣжными результатами; перѣдко и жизнь семейная и жизнь общественная раздѣдаются тлетворнымъ ядомъ ихъ. Блудный евангельскій сынъ представляетъ весьма назидательный примѣръ такого вреднаго увлеченія удовольствіями чувственными (Лук. 15, 11—16). И современный опытъ и наблюденіе не приводятъ ли насъ къ такимъ же печальнымъ выводамъ? Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только внимательнѣе присматриваться къ жизни и ея явленіямъ, развернуть нѣсколько газетныхъ листовъ, испещренныхъ перѣдко явленіями ненормальными и нежелательными; не видѣть всего вреда можно только съ закрытыми глазами и отуманеннымъ сознаніемъ. Не даромъ и св. апостольскій еще древнихъ христіанъ, когда и не могло быть среди нихъ столько соблазновъ и поводовъ къ увлеченіямъ, предостерегалъ отъ этого, съ указаніемъ, что полезно и прилично христіанину: *блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искушающе время, яко днѣ его лукави суть. Сего ради не бывайте несмыслени, но разумывайте, что есть воля Божія. Якоже чада свѣта ходите... искушающе, что есть благоугодно Богови. И не приобщайтесь къ дѣломъ неплоднымъ тмы* (Еф. 5, 9. 10. 11. 15—17).

Наступившіе дни Великаго Поста наводятъ насъ на эти размышленія. Изъ газетныхъ сообщеній раздается уже голосъ, наводящій на скорбныя мысли, говорящій о предстоящихъ соблазнахъ разныхъ зрѣлищныхъ увеселеній, имѣющихъ въ настоящемъ

постѣ открыться къ нравственному униженію вѣрующихъ,— слышались оболъстительныя заявленія какъ бы змія древняго и откликъ его бесѣды съ прародительницей: *что яко рече Богъ: да не ясте отъ всякаго древа райскаго. И рече жена змію: отъ всякаго древа р.йскаго ясти будемъ. Отъ плода же древа, еже есть посреди рая, рече Богъ, да не ясте отъ него, ниже прикоснетесь ему, да не умрете. И рече змій женѣ: не смертію умрете. Видише бо Богъ, яко, въ онѣже аще дель сънѣте отъ него, отверзутся очи ваши, и будете яко бози, вѣдающе добро и лукавое.* Горькимъ послѣдствіемъ отозвалась эта злоухищенная бесѣда для Евы, увидѣвшей, *яко добро древо въ снѣдѣ, и яко угодно очима видѣти, и красно есть еже разумѣти* и нарушившей заповѣдь Божию (Быт. 3, 1—6). Этотъ горькій откликъ, обращавшій человѣка къ самому себѣ, къ удовлетворенію собственнаго самолюбія—*будете яко бози, отверзутся очи ваши*, — не тѣмъ же ли стремленіемъ эгоизма и самоудовлетворенія отражается и въ наше время въ поискахъ увлеченій, земныхъ и мірескихъ удовольствій и разставляемыхъ соблазнахъ, безъ разбора времени? Здѣсь забывается мудрое наставленіе мудраго Царя: *время плакати, и время съятися: время рыдати, и время ликовати: время искати; и время погубляти: время молчати, и время глаголати* (Екл. 3 гл.). Эти увлеченія разными удовольствіями грѣховными не производятъ ли тѣхъ же пагубныхъ слѣдствій, каковыми отозвалось увлеченіе прародительницы, — удаленія отъ Бога и Его св. Церкви, отсутствіе чувства сознанія грѣховъ и раскаянія въ нихъ?—Присмотритесь ближе, и увидите, что св. храмы замѣняются театрами и другими зрѣлищами, молитва и тихое настроеніе души — чувственными удовольствіями и шумными грѣховными развлеченіями, сознаніе грѣховности—покаяніе (для чего назначено св. Церковію самое время поста), сосредоточеніе, самоосужденіе—разсѣянностію, безсознательностію, отупѣніемъ чувствъ, нерѣдко съ осужденіемъ самой Церкви,—самоотреченіе, завѣщанное Иисусомъ Христомъ—страшною, тоскливою жаждою къ разнообразію удовольствій, — самыя бесѣды, вмѣсто того, чтобы направить на путь добра, не отвѣчаютъ времени и настроенію, требуемому духомъ человѣческимъ; и наполняются лишь разсказами о томъ, что видѣлось и слышалось въ области грѣховной, внѣ ограды св. Церкви. Таковы печальные плоды отъ слѣдованія духу міра сего, какъ будто мы живемъ не въ христіанскомъ мірѣ.

Да размыслить каждый христіанинъ, въ память чего установленъ св. постъ, какое великое событіе изъ земной жизни Спасителя напоминаетъ онъ, и какой поучительный примѣръ преподанъ намъ въ лицѣ Христа. Принявшій крещеніе отъ Іоанна въ водахъ Іорданскихъ, и сошествіемъ Св. Духа, въ видѣ голубицы, помазанный и по человечеству, Христосъ Спаситель идетъ въ пустыню, гдѣ и проводитъ сорокъ дней и сорокъ ночей въ постѣ и молитвѣ, приготовляя себя къ служенію людямъ, къ выполненію всеблаготы воли Отца Небеснаго о спасеніи ихъ. Здѣсь приступаетъ къ Нему диаволь—древній змій и начинаетъ свои искушенія, подобно, какъ въ раю предложенныя Евѣ (Мѣ. 4 гл. и Лука 4 гл.). Успѣвшій въ первомъ соблазнѣ, поимѣ прародителей, диаволь пораженъ былъ во главу Спасителя, и всѣ его козни, направленные противъ Иисуса Христа, разбились какъ бы о твердый, несокрушимый камень, такъ, что съ сознаніемъ своего безсилія онъ удаляется отъ Него. Какой поучительный урокъ преподается въ этомъ повѣствованіи евангельскомъ! Скажутъ, мы люди слабые, не въ силахъ устоять

противъ увлеченій; но св. апостоль отвѣчаетъ намъ на это: *Христосъ самъ искушенъ бывъ можетъ и искушаемымъ по мощи* (Евр. 2, 18). Вотъ гдѣ несокрушимая сила наша противъ разставляемыхъ намъ козней діавольскихъ! вотъ тотъ щитъ, который всегда можетъ ограждать насъ отъ нападеній вражнихъ, и давать намъ силу противостоять грѣшнымъ увлеченіямъ! Не даромъ св. апостоль въ этой увѣренности восклицаетъ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусъ Христѣ* (Фил. 4, 13). *сила Божія и въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Господь невидимо помогаетъ вѣрующимъ Своею всесилою благодатію, но только тогда, когда они ищутъ этой помощи, когда въ сознаніи своей немощи обращаются ко Господу и молятъ Его о дарованіи имъ этой помощи. И св. церковь представляетъ намъ явное доказательство этого въ дѣломъ сонмѣ св. Божіихъ ратоборцевъ со врагомъ спасенія, по силѣ вѣры и благодати Божіей увѣнчанныхъ нетлѣнными вѣнцами славы Божіей. Слѣдуемъ ли мы материнскому гласу св. церкви, зовущей насъ на борьбу съ врагомъ спасенія, и примѣрамъ святыхъ Божіихъ? Не сами ли помогаемъ врагу нашему разставлять эти лукавыя сѣти и слѣшимъ въ нихъ неупредержимо, безъ оглядки? Не запутываемся ли въ нихъ тогда, когда церковь по преимуществу предохраняетъ насъ, напоминая блюсти, како опасно ходимъ, когда обращаемся ко всѣмъ вѣрующимъ съ призывомъ къ покаянію?—Нѣтъ человѣка, къ которому не относился бы этотъ призывъ ея, такъ какъ нѣтъ человѣка, который живя на землѣ не согрѣшилъ бы; почему подвигъ поста и покаянія составляетъ для насъ необходимую не только потребность, но и обязательность. Какъ бы ни были тяжелы или ничтожны грѣхи, смущающіе нашу совѣсть, они должны быть заглажены искреннимъ покаяніемъ. Ничто скверное не войдетъ въ царство небесное, и каждый грѣхъ, какъ бы онъ ни казался малымъ въ началѣ, постепенно усиливается и ведетъ человѣка къ гибели, если своевременно не исторгается изъ души, какъ злое сѣмя, бдительнымъ наблюденіемъ надъ собою и полнымъ, чистосердечнымъ нашимъ раскаяніемъ въ немъ предъ милосерднымъ небеснымъ Отцемъ. И милосердый Господь принимаетъ исповѣданіе кающагося. Онъ не только прощаетъ грѣхъ, но милостиво подаетъ руку благодатной помощи всякому, кто желаетъ оставить путь грѣха и неправды и слѣдовать стезею правды и добродѣтели. Таковы материнскія внушенія св. церкви вѣрующимъ, призывающей и располагающей ихъ къ принесенію покаянія въ содѣянныхъ грѣхахъ.

А между тѣмъ древній змій, въ лицѣ своихъ сыновъ противленія, идетъ наперекоръ ей, оболъстительно внушаетъ страсть къ грѣховнымъ увлеченіямъ, и представляетъ предъ ихъ взорами и чувствами призрачную картину пріятнаго—въ видѣ различныхъ зрѣлищныхъ удовольствій (*добро въ снѣдѣ, угодно очима видѣти, и красно еже разумѣти*); и эта злоухищенная ложь челоуѣкоубійцы ископи не остается безъ слѣдовъ: оскорбляется воля Божія о спасеніи нашемъ, нарушаются предлагаемыя Церковію средства ко спасенію, отрицается послушаніе св. Церкви, и мы, лишаясь чрезъ то помощи Божіей, *искушаемся отъ своя похоти влекомы и прельщаемы*, забывавъ, что *также похоть рождаетъ грѣхъ, грѣхъ же содѣянный рождаетъ смерть* (Іак. 1, 14, 15).

Такимъ образомъ понятно, что, увлекаясь и во св. Великомъ Постѣ разными чувственными удовольствіями и слѣша на разныхъ зрѣлищныхъ представленіяхъ, какъ на позорищахъ для христіанина, мы служимъ не Богу, а мамонѣ, отдаемъ во власть врага своего, думаемъ не о спасеніи душъ своихъ, а идемъ по своимъ похотямъ; дѣлаясь же друзьями міра, мы становимся врагами

Богу; кто же врагъ Богу, тотъ—врагъ и себѣ самому. Если подобная жизнь и всегда несообразна съ обязанностію христіанина ходити достойно званія, то въ отношеніи къ Великому Посту она составляетъ преступленіе, возстаніе на Бога и Его св. Церковь.

Кратко покажемъ, тотъ вредъ, который происходитъ отъ рабскихъ увлеченій плоти, имѣя въ виду главнымъ образомъ великопостныя увлеченія, какъ ярче раскрывающія въ насъ наше небреженіе о спасеніи, неуваженіе къ святынь Церкви, наше непостоянство и противорѣчіе.

Допущеніе разныхъ зрѣлищъ и чувственныхъ удовольствій особенно въ дни Великаго Поста:

1) Нарушаетъ заповѣдь Божию о постѣ, какъ времени благоприятномъ для нашего спасенія, оскорбляетъ св. Церковь, завѣщавшую намъ постъ, какъ необходимое время нашего самоограниченія, и ведетъ къ той прискорбной мысли, что мы не дорожимъ всеблаготворною волею Божіею и пренебрегаемъ безконечною къ намъ любовію божественной. Св. Церковь внушаетъ намъ: «поста день, отложеніе грѣха да будетъ ти, душе, и къ Богу маніе вступъ и присвоеніе: яко да убѣжиши злбныя пропасти, и самыя токмо пути возлюбихи, ведущія къ оному покою» (Понед. утр. ст. на 9 п.). «Истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвоступленія: сихъ оскуднѣніе постъ истинный есть и благоприятный» (Понед. утр. стих.). Такое наставленіе св. Церкви мирится ли съ грѣховнымъ пристрастіемъ къ увлеченіямъ и не отрицается ли имъ въ самомъ принципѣ?!... И жизнь человѣческая въ правильныхъ отношеніяхъ своихъ можетъ построиться только на самоограниченіи членовъ общества одного въ пользу другаго, а для этого необходимо должно быть твердое основаніе на началѣ высшемъ. Когда же это начало если не отрицается, по крайней мѣрѣ игнорируется и принижается, тогда очевидно, что она стоитъ на почвѣ несчаой, сыпучей; и каждая личная страсть можетъ служить къ порчѣ ея русла и къ нарушенію ея правильного теченія. Допускаемая вопреки и въ нарушеніе Высшей Воли и высшаго завѣта Церкви, великопостныя разнообразныя чувственныя наслажденія сами по себѣ унижаютъ это высшее начало божественное, и приводятъ увлекающихся ими къ холодности въ высшихъ убѣжденіяхъ, порождаютъ паткость религіозную и доводятъ до совершеннаго индифферентизма т. е. до безразличія, что добро и что зло. Такимъ образомъ недивно отсюда, что религіозно нравственный индифферентизмъ ставится на мѣсто завѣщанныхъ добродѣтелей, суровый, безсердечный эгоизмъ—на мѣсто христіанской любви, отрицаніе указанныхъ Церковію началъ и формъ воспитанія входитъ въ какую-то бессмысленную моду, хотять видѣть добро тамъ, гдѣ въ основѣ все зло, и зло тамъ, гдѣ все добро. Отсюда то и открывается въ сердцѣ человѣческомъ, увлекшемся на сторону грѣха, вражда на Бога и неприязнь къ людямъ. «*Не въсте ли, говоритъ св. апостоль, яко любви міра сею вражда Богу есть? иже бо восхоощетъ другъ быти міру, врагъ Божій бываетъ*» (Іак. 4, 4). Къ прискорбію нашему иногда это уклоненіе въ страну грѣховную до того притупляетъ увлекшагося и потерявшаго различеніе между добромъ и зломъ, что онъ стыдится даже своихъ вѣрованій и убѣжденій и старается казаться предъ другими совершенно-индифферентнымъ, не признающимъ никакихъ ни убѣжденій, ни правилъ, за исключеніемъ, конечно требованій своей грѣховной природы. Здѣсь то и оправдываются слова св. апостола Павла: *кое причастіе провѣдь къ беззаконію? или кое общеніе свѣту ко тмѣ?*

Кое-же согласіе Христови съ велиаромъ? или кая часть втрну съ невтрнымъ? или кое сложеніе церкви Божіей съ идолы? (2 Кор. 6, 14—16).

2) Противорѣчить главному и существенному назначенію св. поста, какъ самому удобному времени воспитанія христіанъ въ сыновъ царства небеснаго, въ сыновъ Божіихъ. «Се время благоприятное, се день спасенія, взываетъ св. Церковь, отложимъ дѣла тмы и облечемъ въ оружіе свѣта» (Нед. Сырн. стих. на стих.). Назначеніе поста, согласно съ намѣреніемъ Церкви, можетъ быть исполняемо нами только чрезъ послушаніе ея завѣту и наставленіямъ. Грѣхъ непослушанія удалитъ человѣка отъ Бога, лишитъ его райской жизни и вселѣдствующей благодати Божіей, слѣдовательно нашъ долгъ, какъ долгъ христіанъ, не напрасно носящихъ на землѣ это высочайшее и священное имя, внимать материнскому голосу св. Церкви, повиноваться ея наставленіямъ, и, при помощи благодати Божіей, изливающейся на насъ въ ней и чрезъ нее, стараться достигать предназначенной цѣли спасенія нашего, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова: да не бываемъ ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи челоовчестій, въ коварствѣ козней мщенія* (Еф. 4, 13, 14). И что тотъ за сынъ матери своей, который идетъ вопреки ея наставленіямъ и совѣтамъ, оскорбляетъ материнскую любовь?!... Какъ многозначительна добродѣтель послушанія въ очахъ Божіихъ, и многоплодна въ жизни нашей, какъ твердое, связующее начало ея, видно изъ слова Божія. *Послушаніе паче жертвы многи*, говоритъ Самуиль Сауду (1 Царств. 15, 22): *аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите*, говорятъ св. апостолы Петръ и Іоаннъ первосвященникамъ іудейскимъ (Дѣян. 4, 19). Самъ Спаситель осятилъ и показалъ высоту ея Своимъ примѣромъ, говоря неоднократно, что пришелъ исполнить волю не свою, но Отца небеснаго. Отсюда не трудно понять глубокое значеніе добродѣтели послушанія и въ жизни. Въ принципиальномъ послушаніи св. Церкви, какъ въ источникѣ, скрывается ключъ къ наученію себя послушанію въ жизни. Кто почитаетъ Бога, внимаетъ любвеобильному гласу св. Церкви и слѣдуетъ ему, тотъ уже самъ въ себѣ носитъ твердый залогъ добрыхъ отношеній и къ ближнимъ—въ семейной ли, общественной ли жизни, тотъ, по требованію своего сознанія, воспитаннаго подъ высокимъ критеріемъ Церкви въ послушаніи, будетъ стноситься съ уваженіемъ къ обязанностямъ и постановленіямъ общества, будетъ внимать совѣтамъ старшихъ: дѣти будутъ внимательны къ родителямъ, зная, что за почитаніемъ ихъ слѣдуетъ, какъ благословеніе Божіе, не только счастье на землѣ, но и благое воздаяніе на небѣ, за непочитаніемъ—гнѣвъ Божій и наказаніе,—подчиненные—къ своимъ начальникамъ, въ которыхъ, по ученію св. Церкви, они видятъ поставленныхъ надъ ними самимъ Богомъ для ихъ пользы, и повиненіе которымъ считаютъ исполненіемъ воли Божіей, ибо противляясь власти Божію повелѣнію пртивляется и т. д.

Такимъ образомъ необходимая общественная добродѣтель послушанія можетъ воспитываться, укрѣпляться, развиваться и сознаться тогда только, когда признается высшій принципъ въ послушаніи Господу и св. Церкви. Послушаніе же состоитъ въ неизмѣнномъ и неуклонномъ слѣдованіи правиламъ св. Церкви и ея руководству, всегда направленному къ нашему нравственному исправленію и спасенію вѣчному, — и въ такомъ смыслѣ оно есть исполненіе всеблаготворной воли Божіей. *Слушайъ васъ,*

говорить Христосъ Спаситель апостоламъ, *Мене слушаетъ: и отъметайся васъ Мене отъметается: отъметайся же Мене отъметается пославшаго Мя* (Лук. 10, 16). Не ясно ли отсюда, гдѣ причина тѣхъ ненормальныхъ явленій, которыя въ наше время такъ нерѣдко встрѣчаются въ жизни и семейной и общественной?—явленій, каковы: непослушаніе дѣтей родителямъ, отрицательное отношеніе къ ихъ совѣтамъ,—неповиновеніе властямъ, неуваженіе къ закону, своеволие, постоянное проявленіе эгоизма, обманъ однихъ другими, преслѣдованіе слабыхъ сильными и т. п.? въ отрицаніи высшаго начала послушанія, въ попраніи авторитета божественнаго и въ разрывѣ связи съ св. Церковію. И св. апостолъ говоритъ: *откуда брани и ссоры въ васъ? не отсюда ли, отъ сластей вашихъ, воюющихъ въ утробѣ вашихъ* (Іак. 4, 1)?

«Се время благоприятное, се день спасенія, взываетъ св. Церковь,—начнемъ людіе непорочный постъ, иже есть душамъ спасеніе, поработаемъ Господеви со страхомъ». (Вторн. утр. стих. на стих.); а ея сыны, возлюбивши паче тму, неже свѣтъ, спѣшатъ вмѣсто св. храмовъ на зрѣлища и разныя увеселенія; идутъ прямо въ сѣти врага своего-дѣвола, рукоплещутъ своимъ соблазнителямъ. «Отложимъ дѣла темныя», матерински приглашаетъ она, а они поспѣшно идутъ на эти темныя дѣла, когда нужно подумать о своей грѣховности, о покаяніи и преклоненіи Господа на милость,—спѣшатъ туда, гдѣ не миръ вносится въ душу, а пробуждаются страсти, и гдѣ все лишь льститъ похотѣніямъ чувственнымъ. Не ясно ли это говорить о безпринципности въ жизни и о поверхностномъ взглядѣ на нее?!

(Продолженіе будетъ).

Е. А.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО БРАТСТВА.

Въ воскресенье, 4 февраля, происходило годичное собраніе Московскаго Кирилло-Меодіевскаго братства, завѣдующаго церковно-приходскими школами Московской епархіи; совѣтъ братства замѣняетъ собою Епархіальный училищный Совѣтъ.

Въ этотъ день въ храмъ Богоявленскаго монастыря совершена была литургія предсѣдателемъ братскаго Совѣта, преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, епископомъ Дмитровскимъ,—въ сослуженіи членовъ братскаго Совѣта и затѣмъ молебствіе покровителямъ братства свв. первоучителямъ славянскимъ Кириллу и Меодію. На литургіи въ обычное время произнесено было назидательное слово членомъ братскаго Совѣта о. протоіереемъ М. С. Боголюбскимъ.

Послѣ богослуженія въ покояхъ преосвященнаго Виссаріона происходило годичное братское собраніе, на которое собрались: преосвященный Александръ, епископъ Можайскій, оо. архимандриты Московскихъ монастырей Симонова—Андрей, Златоустова—Афанасій, Покровскаго—Маркъ, Петровскаго—Никифоръ, Срѣтенскаго—Никонъ и Чудова—Филаретъ, товарищи предсѣдателя братскаго Совѣта—ректоръ Московской духовной семинаріи протоіерей Н. В. Благоразумовъ и г. директоръ народныхъ училищъ Московской губерніи В. С. Новицкій, члены Совѣта и постороннія лица, какъ духовныя такъ и свѣтскія.

Собраніе началось молитвою. Затѣмъ преосвященный предсѣдатель пригласилъ собраніе выслушать отчетъ о дѣятельности братства за прошедшій 1889 г. (4-й существованія братства),

который и былъ прочитанъ членомъ Совѣта и секретаремъ преподавателемъ Московской духовной семинаріи Н. П. Комаровымъ*).

Изъ отчета видно, что всѣхъ школъ въ Московской епархіи—церковно-приходскихъ 154, и школъ грамотности 143 съ общимъ числомъ учащихся въ нихъ обоюга пола 8.732. Денежныя средства братства: 1) *приходъ* отчетнаго года равнялся—17.858 р. 27 к. наличными деньгами и 9500 р. билетами и 2) *расходъ*—15.816 р. 71 к. Въ *остаткѣ* у братства состоитъ на лицо вмѣстѣ съ остаточными суммами отъ предшествующихъ лѣтъ—64.836 р. 49 к. Въ отчетномъ году употреблено братствомъ собственно на пособіе школамъ и покупку книгъ и пособій 15.134 р. 68 коп.

Послѣ прочтенія отчета преосвященный Виссаріонъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой обратилъ ихъ вниманіе на то, что дѣятельность братства, съ Божіею помощію, расширяется и число школъ увеличивается, но вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаютъ и братскіе расходы и почти уже сравнялись съ нормальными годовыми доходами братства, а потому необходима помощь добрыхъ людей братству, такъ какъ есть настоятельная потребность въ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ во многихъ мѣстахъ епархіи. Далѣе,—преосвященный указалъ что чувствуется и сознается потребность въ особомъ инспекторѣ церковно-приходскихъ школъ, который могъ бы не только ближайшимъ образомъ наблюдать за ними, но и руководить,—но удовлетворить эту потребность пока затруднительно по ограниченности средствъ. Наконецъ, высказано было желаніе объ усиленіи занятій церковнымъ пѣніемъ въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, чтобы воспитанники и воспитанницы этихъ заведеній, изъ которыхъ составляется большинство учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, умѣли не только сами пѣть, но могли успѣшно обучать этому предмету и школьничковъ.

Засѣданіе окончилось избраніемъ ревизіонной комиссіи для повѣрки денежной отчетности братства за истекшій годъ. Въ комиссію избраны: оо. архимандриты Андрей и Никифоръ и протоіерей А. И. Любимовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе новаго епископа въ Америку. — Итогъ пожертвованій на постройку храма на мѣстѣ катастрофы 17 октября. — Проектъ правилъ церковнаго хозяйства. — Освобожденіе церковныхъ имуществъ отъ земскаго сбора. — Выдача особыхъ свидѣтельствъ священнослужителямъ путешествующимъ на востокъ. — Пересмотръ законовъ о лютеранско-евангелической церкви. — Раздача религиозно-нравственныхъ брошюръ въ церквахъ. — Бракосочетаніе герцога Мекленбургъ-Стрелицкаго. — Слухи о пріѣздѣ князя Черногорскаго. — Преобразование земскихъ учреждений. — Улучшеніе санитарнаго положенія на фабрикахъ и заводахъ. — Мѣры къ поддержанію кустарной промышленности. — Мѣры противъ фальсификаціи предметовъ потребленія. — Новая почтовая марка. — Назначеніе новаго помощника попечителя Человѣколюбиваго Общества. — Графъ П. А. Вауевъ.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что представитель нашей православной американской миссіи въ Санъ-Франциско преосвященный Владиміръ, епископъ аляскинскій и алеутскій, вызывается въ Петербургъ по опредѣленію святѣйшаго синода, а на его мѣсто, по слухамъ, имѣетъ быть опредѣленъ намѣстникъ Александро-Невской лавры архимандритъ Иннокентій.

*) Отчетъ будетъ вскорѣ напечатанъ въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а затѣмъ вышущъ и отдѣльной книжкой.

— Въ Высочайше учрежденный комитетъ по сооружеію храма и благотворительныхъ учрежденій на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года, съ 1 ноября по 1 декабря 1889 года, поступило пожертвованій—8836 р. 64 к., а съ прежде поступившими—30,729 руб. 54 к. Кромѣ сего, въ ноябрѣ мѣсяцѣ прислана въ комитетъ чрезъ курскаго губернатора икона, пожертвованная дмитріевскимъ мѣщанскимъ обществомъ.

— «Новости» пишутъ, что въ св. Синодѣ предстоитъ въ непродолжительномъ времени рассмотрѣніе составленнаго особою комиссіею проекта новыхъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственной частью въ церквахъ Имперіи. Существующій нынѣ порядокъ завѣдыванія церковною кассою давно уже признанъ неудовлетворительнымъ. Церковные старосты являлись почти безконтрольными единоличными хозяевами церквей, вслѣдствіе чего, нерѣдко, происходили значительныя злоупотребленія. Согласно проекту, имѣется въ виду при всѣхъ церквахъ учредить приходскіе совѣты, которые будутъ завѣдывать всею хозяйственною частью церквей; члены совѣта будутъ избираемы приходомъ на опредѣленное время, причемъ предсѣдательствовать въ каждомъ совѣтѣ будетъ настоятель церкви; церковные же старосты сдѣлаются лишь исполнительными органами. Всѣ ремонтныя работы будутъ производиться по смѣтамъ, утвержденнымъ совѣтомъ и при непосредственномъ контролѣ со стороны отдѣльныхъ членовъ, уполномоченныхъ каждый разъ совѣтомъ.

— «Сынъ Отечества» передаетъ, что на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ поступило уже представленіе относительно тѣхъ имуществъ, которыя безусловно должны быть освобождены отъ платежа земскихъ сборовъ. Къ нимъ отнесены: 1) епархіальные свѣчныя заводы, доходомъ отъ которыхъ содержатся учебныя заведенія духовнаго вѣдомства; 2) земли, утвержденныя за церквами при генеральномъ межеваніи. Земли, принадлежащія монастырямъ и общинамъ, а также и архіерейскимъ домамъ, свободны отъ сборовъ: до 200 десятинъ на каждый архіерейскій домъ.

— По просьбѣ Іерусалимскаго патріарха Никодима св. Синодомъ подтверждено распоряженіе о томъ, чтобы епархіальные преосвященные при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, на Востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священный санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіе времени отпуска.

— Образованная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссія, на которую возложенъ пересмотръ законовъ, опредѣляющихъ отношеніе правительства къ лютеранско-евангелической церкви, окончила свои занятія, выработавъ подробный проектъ новыхъ правилъ. Проектъ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ князя Кантакузена, препровожденъ на заключеніе оберъ-прокурора св. Синода.

— Въ Петербургѣ существуетъ кружокъ лицъ, поставившій своею цѣлью безмездную раздачу въ праздничные дни въ храмахъ духовно-нравственныхъ брошюръ. На дняхъ послѣ богослуженія, члены этого кружка впервые по его возникновеніи собрались въ квартирѣ одного изъ нихъ М. И. Мятлина для выслушанія от-

чета о дѣятельности кружка и обсужденія вопросовъ, касающихся его дальнѣйшей дѣятельности. Въ кружкѣ участвовало 24 лица, каждый членъ жертвовалъ на расходы кружка по его усмотрѣнію, но не менѣе 1 р. Кромѣ того члены содѣйствовали увеличенію средствъ кружка сборомъ пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ, въ его пользу въ кругу своихъ знакомыхъ. Всего въ распоряженіе кружка въ теченіе прошлаго года поступило 720 р. и сверхъ того довольно большое число различнаго рода брошюръ религіознаго содержанія. Въ теченіе года было роздано до 9000 экземпляровъ брошюръ. Практика кружка выяснила, между прочимъ, недостатокъ у насъ подходящихъ для раздачи въ дни нѣкоторыхъ особо чтимыхъ народомъ праздниковъ, относящихся до нихъ брошюръ, а также брошюръ, поставляющихъ своею задачею искорененіе предразсудковъ и суевѣрій. Въ виду этого на сегодняшнемъ совѣщаніи было рѣшено войти въ соглашеніе съ Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія касательно выработки программы для составленія такихъ брошюръ и затѣмъ изыскать мѣры какъ къ ихъ составленію, такъ и изданію. Сверхъ того признано желательнымъ организоваіе духовно-нравственныхъ и религіозныхъ бесѣдъ въ храмахъ ближайшихъ къ Петербургу селеній.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что 2 февраля, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорской Фамиліи, состоялось бракосочетаніе его великогерцогскаго высочества герцога Георгія Георгіевича Мекленбургъ-Стрелецкаго съ дѣвицею Наталіею Ѳеодоровною Волярлярскою, которой его королевское высочество великій Герцогъ Мекленбургъ-Стрелецкій пожаловалъ титулъ графини Карловъ (Gräfin Carlow).

— «Новое Время» сообщаетъ слухъ, что князь Николай Черногорскій посѣтитъ Петербургъ въ февралѣ мѣсяцѣ. Ранѣе его высочество проѣдетъ въ Константинополь и затѣмъ полагаетъ посѣтить Сербію, откуда уже прослѣдуетъ въ Россію. Равнымъ образомъ, утверждаютъ, что въ февралѣ мѣсяцѣ, нѣсколько ранѣе своего супруга, прибудетъ въ Петербургъ княгиня Милена Черногорская. Высокіе гости пробудутъ нѣкоторое время въ Россіи.

— «Гражданинъ» сообщаетъ, что на дняхъ начнется въ государственномъ совѣтѣ рассмотрѣніе законопроекта о преобразованіи земскихъ учрежденій, первоначально выработаннаго покойнымъ гр. Д. А. Толстымъ и законченнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ И. Н. Дурново. Послѣдній проектъ разнится отъ первоначальнаго тѣмъ, что члены земскихъ управъ не будутъ назначаться правительствомъ, а будутъ избираться, какъ нынѣ, на земскихъ собраніяхъ.

— Особая комиссія, учрежденная при медицинскомъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ для разработки вопроса объ улучшеніи санитарнаго положенія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, закончила, по словамъ «Новаго Времени», свои занятія. Комиссія обратила особенное вниманіе на слѣдующія неудовлетворительныя условія жизни фабрично-заводскихъ рабочихъ: 1) вредныя для здоровья производства и мѣры къ уменьшенію печальныхъ послѣдствій, вызываемыхъ этими производствами; 2) ночная работа и неправильное извурительное чередованіе смѣнъ рабочихъ; 3) необходимость установленія извѣстныхъ льготъ для беременныхъ и родильницъ; обязательное учрежденіе на большихъ фабрикахъ и заводахъ колыбеленъ, пріютовъ и другихъ общественныхъ и вспомогательныхъ учрежденій для рабочихъ, согласно точному смыслу § 128 Уст. фабр. и рем. т. XI св. зак.; 4) недостаточное число отдѣль-

ныхъ спаленъ и вообще неудовлетворительное устройство жилыхъ помѣщеній для рабочихъ; 5) неудовлетворительное устройство ретирадъ и недостатокъ бань; 6) неправильныя и вредныя для здоровья фабричнаго населенія условия пищевого продовольствія; 7) отсутствіе правильной организаціи медицинской помощи; 8) спускъ отбросовъ въ проточныя воды и 9) недостаточное огражденіе механизмовъ, огнеопасность многихъ фабричныхъ помѣщеній и вообще недостаточность мѣръ къ устраненію вредныхъ условий производства. По каждому изъ перечисленныхъ здѣсь пунктовъ комиссія выработала соответствующій проектъ измѣненій въ дѣйствующемъ фабричномъ законодательствѣ, соответственно современнымъ условіямъ жизни и фабрично-заводской техники, и проекты правилъ, направленныхъ къ упорядоченію различныхъ сторонъ быта рабочихъ. Труды комиссіи поступили на разсмотрѣніе совѣта министра внутреннихъ дѣлъ и, вѣроятно, въ непродолжительномъ времени будутъ представлены на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

— Таже газета слышала, что министерство государственныхъ имуществъ внесло въ Государственный Совѣтъ проектъ мѣръ къ поддержанію кустарной промышленности въ Россіи. Въ числѣ проектированныхъ мѣръ предусмтрѣно также и учрежденіе мелкихъ кустарно-промышленныхъ банковъ. Послѣдніе будутъ производить свои операціи на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) ссуды предположено вылавать какъ отдѣльнымъ кустарямъ, такъ и артелямъ, товариществамъ и сельскимъ обществамъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ населеніе занимается исключительно кустарными промыслами; 2) для краткосрочнаго кредита устанавливается годичный срокъ, а для долгосрочнаго—отъ трехъ до пяти лѣтъ; 3) учетъ процентовъ за ссуду при краткосрочныхъ ссудахъ будетъ производиться при наступленіи самаго платежа ссуды, а при долгосрочной—по истеченіи каждаго года, вплоть до погашенія ссуды.

— «Новости» сообщаютъ, что образованная при министерствѣ государственныхъ имуществъ особая комиссія для разработки мѣръ противъ сильно распространившейся у насъ фальсификаціи предметовъ потребленія проектируетъ, между прочимъ, учредить особый комитетъ, такъ сказать, центральный органъ по надзору за доброкачественностью сельско-хозяйственныхъ и другихъ предметовъ потребленія, съ возложеніемъ на этотъ комитетъ руководящаго наблюденія за дѣятельностью остальныхъ, низшихъ органовъ надзора, за недопущеніемъ въ продажу фальсифицированныхъ съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ потребленія.

— Въ главное управленіе почтъ и телеграфовъ вносится проектъ введенія почтовыхъ марокъ новаго образца. Предполагается ввести въ употребленіе марки, подобныя гербовымъ, съ тѣмъ, чтобы тамъ, гдѣ на гербовыхъ маркахъ пишутъ годъ, мѣсяцъ и число, обозначалось число, когда письмо опущено въ ящикъ; вмѣсто орла будетъ гербъ почтамта и кругомъ цѣна марки; перечеркиваніе герба будетъ производиться почтамтомъ или почтово-телеграфной конторой.

— Уволенъ отъ должности помощника главнаго попечителя Императорскаго человеколюбиваго Общества сенаторъ Ренненкамппъ, и на его мѣсто назначенъ сенаторъ Марковичъ.

— 27 января свончался одинъ изъ видныхъ дѣятелей прошлаго царствованія бывший министръ внутреннихъ дѣлъ графъ П. А. Валуевъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ПОѢЗДКА ВЪ ДЕРЕВНЮ КРЕЩЕННЫХЪ ТАТАРЪ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ *).

Любить крещеный и похвастаться. Вотъ въ этомъ отношеніи характерныя примѣры. Въ разговорѣ съ своимъ любознательнымъ хозяиномъ объ одностороннемъ образованіи у татаръ, я однажды рассказывалъ ему объ академіи своей, о занятіяхъ студентовъ и объ учености профессоровъ. Онъ удивился, узнавши, что въ академіи изучаютъ не одинъ татарскій языкъ, а и арабскій, и калмыцкій и разные древніе, и разные новыя языки. Ему это показалось самымъ необыкновеннымъ дѣломъ; и вотъ, куда мы съ нимъ ни придемъ въ гости, онъ начинаетъ заводить рѣчь объ академіи, предполагая, что хозяина ничѣмъ нельзя больше удивить, какъ этими рѣчами. «Что у васъ въ академіи только одинъ татарскій языкъ учатъ?» начинаетъ онъ спрашивать меня. Станешь говорить, что еще многіе языки у насъ изучаютъ, и онъ, какъ будто въ первый разъ слышалъ объ этомъ, выражалъ свое удивленіе, качая головой хозяину и повторяя: «вотъ какъ, вотъ какъ!» Другимъ крещенымъ онъ и самъ рассказывалъ объ академіи и говорилъ обо мнѣ, что я уже знаю 10 языковъ и что татарскій языкъ изучаю одиннадцатымъ и т. п. Любитъ крещеный похвастаться и своимъ знакомствомъ или извѣстностью какимъ нибудь вліятельнымъ русскимъ людямъ. Что онъ, бывая въ Казани, останавливается у Василія Тимофеевича, пьетъ у него чай и обѣдаетъ, что его знаетъ Евфимій Александровичъ, или онъ его знаетъ, что онъ видалъ Николая Ивановича Ильминскаго, что Николай Ивановичъ былъ въ его домѣ годовъ 30 тому назадъ — обо всемъ этомъ крещеный позаботится сказать вамъ не одинъ, а нѣсколько разъ.

При всемъ томъ нужно сказать, что крещеные — народъ очень симпатичный. Много сохранилъ онъ первобытнаго; но въ этомъ первобытномъ больше цѣлостности и неповрежденности, младенческой наивности и невинности. Національныя черты характера этого народа не представляютъ препятствія къ распространенію среди него и усвоенію имъ истинъ Христовой вѣры, онѣ скорѣе могутъ благопріятствовать этому. Если же среди татаръ не распространяется христіанство, то это зависитъ отъ другихъ причинъ.

Съ деревенскими татарами мусульманами я имѣлъ первый случай познакомиться, когда ѣхалъ изъ Казани, въ татарской деревнѣ Куны. Эта деревня находится верстахъ въ 40 отъ Казани. Здѣсь мы остановились на постояломъ дворѣ, чтобы дать отдыхъ лошадямъ и самимъ папиться чаю. Помню, что первое мое впечатлѣніе при входѣ въ домъ татарина было удивленіе. Удивился я тому, что тутъ, кромѣ отсутствія св. иконъ, ничего отличнаго отъ русскаго постоялаго дома я не нашель. Все тутъ походило на комнату русскаго; тутъ и столъ и лавка, и самоваръ, и шкафъ съ чайной посудой—все, казалось, стояло на своемъ мѣстѣ. Даже фizioноміи хозяина и хозяйки не представляли никакихъ особенностей другой націи; напротивъ, они очень походили на русскія. А сноха, по бѣлизнѣ своего лица и симпатичности, по отсутствію покрывала и искусственной окраски на лицѣ, безъ чего я тогда не представлялъ татарскихъ женщинъ, настолько походила на женщину русскую, что только встрѣча въ домѣ татарина заставила меня признать ее татаркой.

*) Продолженіе. См. № 4.

Уже посидѣвши нѣсколько, я сталъ замѣчать нѣчто особенное. Какая то простота и естественность отношеній бросилась мнѣ въ глаза. На русскомъ постояломъ дворѣ я привыкъ самъ спрашивать у хозяина за деньги чай, сахаръ, хлѣбъ и т. п. Тутъ, наоборотъ; нашъ чай стали допивать хозяйки, увидавши бѣлый хлѣбъ въ нашемъ узелкѣ, старуха хозяйка сама развязала его, отрѣзала этого хлѣба и дала своей маленькой внучкѣ; потомъ взяла яблоко изъ нашего узелка и тоже дала дѣвочкѣ. Замѣтивши въ нихъ любовь къ гостинцамъ, я далъ имъ по нѣсколько конфетъ, которыя купилъ въ Казани для мальчиковъ.

Потомъ, черты татарской жизни выдвинулись рѣзче. Сначала я не понималъ, почему, какъ старикъ взойдетъ въ избу, сноха бѣжитъ съ своимъ ребенкомъ за перегородку и что значилъ звукъ строгаго замѣчанія и неудовольствія свекра на сноху, когда онъ засталъ ее въ избѣ съ чашной чаю въ рукахъ, отъ чего эта женщина украдкой выходила изъ за перегородки, что нибудь проглотить и о чемъ нибудь поговорить, а какъ замѣчала приближающіеся шаги свекра, снова скрывалась за перегородкой. Затѣмъ мнѣ мои спутники, крещеные объяснили это тѣмъ, что, по татарскимъ обычаямъ, въ присутствіи свекра снохѣ не подобаетъ находиться и тѣмъ болѣе съ ребенкомъ, и пить чай. Бѣдная женщина потому то и была такъ внимательна къ пріѣзжимъ и такъ словоохотлива, потому то на лицѣ ея и изображалась какая то жалость, что ей надоѣло молчать и было тяжело подъ гнетомъ строгаго старика-свекра.

Больше этого я тутъ ничего не замѣтилъ. Отношеніе къ крещенымъ и ко мнѣ самихъ татаръ ничѣмъ особеннымъ не отличалось, съ одной стороны потому, что эти татары, какъ содержатели постоялаго двора, гдѣ останавливается самый разнообразный народъ, составляли исключеніе, а съ другой потому, что въ продолженіи двухъ часовъ нашего знакомства не въ чемъ было выразиться какимъ нибудь особеннымъ отношеніемъ. Другое дѣло, когда я жилъ въ крещенотатарской деревнѣ, когда я сталъ ходить въ сосѣднія татарскія деревни, когда и меня узнали татары и я узналъ ихъ.

Тутъ уже нельзя было не замѣтить, какъ татары были осторожны и подозрительны въ отношеніяхъ ко мнѣ и какъ въ этой подозрительности проглядывалъ ихъ фанатизмъ.

Татары были подозрительны ко мнѣ, когда еще не знали, кто я и какая цѣль моего проживанія у крещеныхъ. Встрѣчая меня въ первый разъ въ своей окрестности, они предполагали во мнѣ какого то таинственнаго пезнакомца. «Не то это какой нибудь чиновникъ отъ губернатора, не то учитель, которому приказано учить и нашихъ ребятъ, не то еще кто нибудь; но во всякомъ случаѣ это опасный человѣкъ», думали они обо мнѣ. При случайныхъ встрѣчахъ со мной они мнѣ кланялись; это дѣлалъ и мулла, съ которымъ я еще не былъ знакомъ. Отъ какихъ нибудь болѣе или менѣе близкихъ, сношеній со мною они старательно удалялись. Когда, напримѣръ, мы съ хозяиномъ пошли къ одному татарину, чтобы купить молока, намъ отказалъ этотъ татаринъ подъ предлогомъ недостатка молока, хотя не было сомнѣнія въ томъ, что у него отъ пяти дойныхъ коровъ молока было много.

Не съ меньшей, а съ большей подозрительностью относились ко мнѣ татары, когда я вступалъ съ ними въ разговоры. Отчасти я и самъ былъ въ этомъ виноватъ, потому что я не стѣснялся при всякомъ случаѣ заговаривать съ ними о предметахъ религіи, о мечети, о молитвѣ, о коранѣ, объ арабскомъ языкѣ и т. п. Я зналъ, что отъ разговора о такихъ предметахъ слѣдовало бы мнѣ уклоняться и говорить о нихъ съ татарами на

первыхъ порахъ, по извѣстнымъ причинамъ, было по меньшей мѣрѣ не тактично. Но я заговаривалъ объ этихъ предметахъ съ тѣмъ, чтобы лучше узнать умонастроеніе татарина, потому что въ такихъ случаяхъ оно высказывается полнѣе, а потомъ и потому, что иначе, въ короткій срокъ своихъ отношеній съ ними, при томъ не ежедневныхъ, я и не узналъ бы ихъ.

Итакъ подозрительность татаръ ко мнѣ не ослабѣвала отъ того, что я входилъ съ ними въ разговоры. Увидавши, что я учусь говорить потатарски, умѣю читать ихъ и татарскія и арабскія книги, они уже прямо считали меня опаснымъ человѣкомъ и приписывали мнѣ злокозненные планы. Это отчасти обнаруживается и здѣсь въ Казани. Когда, напримѣръ, при входѣ въ мечеть спросить у татарина, можно ли войти въ мечеть, по русски, онъ ласково скажетъ: «можно, можно» и подумаетъ: «пусть онъ посмотритъ, какое у насъ благоговѣніе во время молитвы»; а когда спросишь по татарски, онъ, озадаченный этой неожиданностью, задумается, кто де знаетъ, зачѣмъ онъ идетъ въ мечеть, покачаетъ головой и скажетъ: «не знаю, можно ли тебѣ войти въ мечеть; спроси муллу; я его сейчасъ спрошу и скажу тебѣ», уйдетъ и не возвратится. Тоже бывало и въ деревнѣ татарской.

(Продолженіе слѣдуетъ.).

КЪ ВОПРОСУ О ПОСТАНОВКѢ И ПРЕПОДАВАНІИ ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ ГИМНАЗІЯХЪ И БОГОСЛОВІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.

Два года тому назадъ мы имѣли случай и возможность говорить на страницахъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» о предметѣ весьма важномъ и требующемъ особеннаго вниманія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, неотложнаго рѣшенія, именно: о постановкѣ и преподаваніи Закона Божія и богословія въ нашихъ гимназіяхъ и университетахъ*). Тогда мы, на основаніи собственнаго сужденія, выведеннаго изъ нашего личнаго опыта, и при помощи нѣкоторыхъ извѣстій о томъ же предметѣ, основанныхъ на опытѣ другихъ лицъ, показали всю ненормальность и неестественность положенія въ настоящее время преподаванія Закона Божія въ нашихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ школахъ, а также весь вредъ, получаемый отъ нихъ въ современной жизни русскаго общества, далеко отодвинувшагося отъ идеала истиннаго христіанства. Голосъ нашъ о такомъ ненормальномъ положеніи Закона Божія и Богословія въ гимназіяхъ и университетахъ и о необходимыхъ мѣрахъ поднятія ихъ въ настоящее время въ этихъ училищахъ имѣлъ — благодареніе Богу — сочувствіе, какъ среди духовнаго, такъ и свѣтскаго общества: наша статья была читана въ очередномъ засѣданіи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія и, по поводу ея, велись тамъ оживленные и продолжительныя разсужденія. Весьма лестный отзывъ о ней сдѣланъ былъ и на страницахъ «Московскихъ Вѣдомостей». На это мы указываемъ не съ цѣлію самовосхваленія или гордости; нѣтъ, главнымъ образомъ, съ цѣлію отмѣтить то отрадное явленіе, что и въ наше, скудное духомъ вѣры и благочестія, время духовенство и нѣкоторыя свѣтскія лица близко принимаютъ къ сердцу вопросы, касающіеся духовнаго просвѣщенія членовъ русской церкви, и готовы содѣйствовать всѣми мѣрами поднятію его на подобающее его величію мѣсто. Мало того; намъ извѣстно также, что и въ высшей сферѣ церковнаго управленія относятся съ такимъ же сочувствіемъ и расположеніемъ къ вопросу о духовномъ просвѣщеніи

*) „Московск. Церковн. Вѣдом.“ 1887 г. № 39-й.

русскихъ людей. Мы разумѣемъ въ этомъ случаѣ проектъ Св. Синода относительно измѣненія и увеличенія программы Закона Божія въ среднихъ учебныхъ школахъ,—проектъ, извѣстія о которомъ печатались на этихъ же страницахъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей». Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ министерствѣ народнаго просвѣщенія образовалась особая коммиссія для пересмотра программы гимназическаго курса. Засѣданія этой коммисіи еще не прекратились; поэтому весьма благовременно и въ высшей степени полезно коснуться теперь вопроса, давно уже назрѣвшаго и требующаго разрѣшенія въ благопріятномъ для него смыслѣ. Мы не будемъ повторять здѣсь того, что было сказано нами прежде, отсылая желающихъ поближе познакомиться съ указаннымъ вопросомъ къ нашей статьѣ, напечатанной, какъ мы сказали, два года тому назадъ въ «Московск. Церкви. Вѣдом.». Мы хотимъ только освѣтить этотъ вопросъ съ новой стороны, именно: указать здѣсь на отношеніе къ нему приспомятаго митрополита Московскаго Филарета и подтвердить свои мнѣнія и предположенія, высказанныя по поводу его, высокимъ и авторитетнымъ словомъ мудраго святителя русской церкви. Митрополитъ Филаретъ, какъ извѣстно, близко и горячо относился къ вопросу о духовномъ просвѣщеніи лицъ, находящихся не только въ подвѣдомственныхъ ему духовныхъ школахъ, но и въ независимыхъ отъ него школахъ свѣтскихъ. Въ своей архипастырской жизни и дѣятельности онъ равно заботился, какъ о тѣхъ, такъ и о другихъ; для него были дороги какъ первые, такъ и послѣдніе. Ибо онъ смотрѣлъ на нихъ не съ узко-національной или сословной точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія истиннаго архипастыря, добръ пасущаго овецъ вѣреннаго ему стада Христова, и желалъ видѣть въ нихъ не только гражданъ земнаго отечества, а и гражданъ отечества небснаго, живыхъ и достойныхъ членовъ церкви Христовой, въ ограду которой входятъ всѣ вѣрующіе христіане на землѣ. Въ собраніи мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ мы находимъ, между прочимъ, извѣстія и о нашемъ вопросѣ *). Эти извѣстія его, какъ имѣющія силу и значеніе по своему глубокому и мудрому характеру, должны быть особенно драгоценны въ настоящее время. Они должны служить, по истинѣ, руководствомъ при рѣшеніи вышеуказаннаго вопроса.

Какъ же, спросимъ, относился митрополитъ Филаретъ къ вопросу о постановкѣ и преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ и Богословія въ университетахъ, какъ смотрѣлъ на нихъ въ своихъ мнѣніяхъ и отзывахъ? Онъ относился къ нимъ и смотрѣлъ на нихъ весьма внимательно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, осторожно, находя въ нихъ много несообразнаго и требующаго исправленія.

«Въ 1862 г.—какъ мы читаемъ въ V томѣ собранія мнѣній и отзывовъ—г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія **) сообщилъ митрополиту Филарету проекты уставовъ университетскаго, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ, приглашая подвергнуть ихъ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ лицъ духовнаго вѣдомства». Для этого были избраны, по порученію митрополита Филарета, четыре члена Московской Духовной Академіи, которые исполнили возложенное на нихъ дѣло

*) Эти извѣстія содержатся въ слѣдующихъ томахъ «Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета». Томъ V, часть 1, стр. 268, 309, 430; т. V, ч. 2, стр. 778; т. дополнительный, стр. 454.

**) Тайн. сов. А. В. Головинъ.

и представили по этому вопросу двѣ записки соображеній*). Митрополитъ Филаретъ, вполне согласясь съ ними, препроводилъ ихъ соотвѣтственно требованію, вмѣстѣ съ извѣщеніемъ объ этомъ Св. Синода. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ содержанія этихъ записокъ, такъ какъ онѣ, кажется, нигдѣ не были напечатаны; но это не важно. Важно то, что по этому вопросу министерство народнаго просвѣщенія входило тогда въ сношеніе съ митрополитомъ Филаретомъ, который подалъ свой голосъ въ пользу поднятія Закона Божія въ названныхъ училищахъ. Конечно, въ этомъ случаѣ не отъ митрополита Филарета зависѣло то, что составленныя по его порученію и одобренныя имъ записки не были вполне осуществлены на самомъ дѣлѣ въ министерствѣ. Важно, повторяемъ, то, что митрополитъ Филаретъ сдѣлалъ начинъ въ этомъ дѣлѣ.

Что касается постановки и преподаванія Богословія въ университетахъ, то объ этомъ предметѣ мы имѣемъ у того же митрополита Филарета пространныя сужденія, которыя точно также, какъ и всѣ вообще его сужденія, отличаются свойственною ему глубокою мудростію и прозорливостію. На постановку и преподаваніе этой науки въ нашихъ университетахъ великій святитель взиралъ, какъ на дѣло, весьма близко его касающееся, и потому относился къ нему съ особеннымъ вниманіемъ и расположеніемъ. Онъ видѣлъ эту науку, находящуюся въ программѣ нашихъ университетовъ, стоящей на не соотвѣтственномъ ей высотѣ мѣстѣ и издали прозиралъ весь вредъ отъ этой постановки ея въ тогдашнее время. Точно также и преподаваніе этой науки, бывшее въ его время въ университетахъ, онъ находилъ мало удовлетворительнымъ и полезнымъ. До свѣдѣнія митрополита Филарета какъ то дошелъ «проектъ общаго устава императорскихъ россійскихъ университетовъ» **). По этому вопросу общее мнѣніе его было слѣдующее. «Содержаніе нѣкоторыхъ статей сего проекта», — говоритъ онъ въ донесеніи объ этомъ Св. Синоду, — «возбуждаетъ сильную заботу о послѣдствіяхъ, могущихъ произойти, еслибы статьи сіи получили утвержденіе. Посему долгомъ поставлю представить на благоусмотрѣніе вашего святѣйшества представляющіяся необходимыми соображенія» ***).

Въ § 19 мѣ вышеуказаннаго проекта ****) говорится: *для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ открывается особая, не принадлежащая ни къ какому факультету, кафедра богословія*. Въ объясненіе къ этому § въ проектѣ сказано: «въ настоящее время, въ составъ кафедры богословія входятъ догматическое и правоучительное богословіе, церковная исторія и церковное законовѣдѣніе; первые три предмета обязательны для студентовъ всѣхъ факультетовъ православнаго исповѣданія, а послѣдній—для студентовъ юридическаго факультета. Всѣ эти предметы читаются однимъ профессоромъ, что представляетъ важныя неудобства и не позволяетъ излагать ихъ съ тою глубиною и тою основательностію, съ какими общаются въ университетѣ курсы другихъ наукъ. Поэтому, въ проектѣ устава изъ этихъ предметовъ образовано три кафедры:

*) Записки были составлены: Саввою, ректоромъ академіи, прот. П. Делицинскимъ, прот. А. В. Горскимъ и проф. В. Д. Кудравцевымъ-Платоновымъ.

**) Универс. уставъ 1863 г., смѣненный новымъ уставомъ 1884 г., дѣйствующимъ до сихъ поръ.

***), Томъ V, часть 1, стр. 430.

****) Этотъ проектъ универс. устава 1863 г. относительно разсматриваемаго вопроса ничѣмъ почти не отличается отъ проекта того же устава 1884 года.

1) общая всѣмъ факультетамъ каѳедра собственно богословія; 2) каѳедра церковной исторіи въ историко-филологическомъ факультетѣ и 3) каѳедра церковнаго законовѣдѣнія въ юридическомъ факультетѣ *)).

Представивши въ такомъ видѣ, согласно проекту устава 1863 года, постановку и преподаваніе Богословія въ русскихъ университетахъ, митрополитъ Филаретъ разсуждаетъ о нихъ слѣдующимъ образомъ: «увеличеніе числа богословскихъ каѳедръ въ университетѣ, съ особыми преподавателями для каждой, соотвѣтствуетъ потребности, давно ощущаемой и признанной. Но здѣсь озабочиваетъ то, будутъ ли сіи каѳедры дѣйствительно богословскія и будутъ ли имѣть свойственную таковымъ твердость. Ибо «проектъ» каѳедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія нѣкоторымъ образомъ устраняетъ отъ богословія, и даетъ имъ особое направленіе, что неблагоприятно и для вѣры и для самой науки» **).

«Самая каѳедра богословія, какъ видно изъ приведеннаго §, въ проектѣ ставится не твердо. Объ ней сказано: *каѳедра не принадлежащая ни къ какому факультету*. При семъ нужно принять въ соображеніе слѣдующее:

1) Въ университетахъ различаются предметы *факультетскіе* и *нефакультетскіе*. Къ послѣднимъ относятся новые языки и доселѣ относилось богословіе ***). Такое положеніе каѳедры не можетъ назваться благоприятнымъ и для науки и для цѣлей религіознаго образованія. Оно безмолвно подаетъ мысль, что наука, исключенная изъ собора университетскихъ наукъ, не пользуется равнымъ съ ними уваженіемъ.

2) Мысль сія тѣмъ очевиднѣе, что преподаватели нефакультетскихъ предметовъ не считаются ни членами факультетовъ, ни членами университетскаго совѣта, а слѣдовательно, устраняются отъ всякаго участія въ дѣлахъ въ университетѣ.

3) Съ того времени, какъ на профессоровъ богословія было возложено преподаваніе философіи, они признаны членами историко-филологическаго факультета и университетскаго совѣта. Это званіе оставлено за ними по высочайшему повелѣнію и послѣ того, какъ уже снята съ нихъ обязанность преподаванія философіи. Проектъ намѣревается молчаніемъ о семъ лишить ихъ сего важнаго званія, и тѣмъ ослабляетъ значеніе самой каѳедры богословія. Нельзя признать сего мало важнымъ, если признается важное значеніе религіознаго образованія. И можно ли представить какую благовидную причину, почему соборъ профессоровъ университета не пожелалъ бы, чтобы въ ихъ совѣтѣ, между ихъ голосами, слышался и голосъ служителя религіи?

Итакъ, благо и польза требовали бы, чтобы § 19 былъ измѣненъ такъ: *для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ опредѣляется самостоятельная каѳедра богословія*. Затѣмъ, къ § было бы сдѣлано примѣчаніе: *профессоръ богословія есть членъ историко-филологическаго факультета и совѣта* *).

Въ другомъ мѣстѣ, именно: въ запискѣ объ отчетѣ въ бывшихъ совѣщаніяхъ университетскихъ профессоровъ богословія, митрополитъ Филаретъ говоритъ о томъ же предметѣ: «Высо-

чайше утвержденнымъ, 18 іюля 1863 года, уставомъ *) полагаются въ университетахъ три каѳедры: 1) богословія, 2) церковной исторіи и 3) церковнаго законовѣдѣнія.

Каѳедры сіи, по самому существу дѣла, всѣ три принадлежатъ къ кругу наукъ богословскихъ; и въ такомъ положеніи находятся въ иностранныхъ римско-католическихъ и протестантскихъ университетахъ.

Но вышеозначенный уставъ отторгаетъ двѣ послѣднія каѳедры отъ первой, и присоединяетъ церковную исторію къ историко-филологическому факультету, а церковное правовѣдѣніе къ юридическому.

Такимъ образомъ, богословская каѳедра, по прежнему, остается одинокою, что неблагоприятно для ея силы и вліянія; а церковная исторія и церковное правовѣдѣніе, отторгнутыя отъ богословія и погруженныя въ кругъ свѣтскихъ наукъ, могутъ подвергнуться измѣненію своего истинно-православнаго характера, при распространенномъ нынѣ лже-критическомъ и отрицательномъ направленіи въ изслѣдованіяхъ христіанства и его исторіи и древности **).

«По всѣмъ соображеніямъ, дабы увеличеніе числа богословскихъ каѳедръ въ русскихъ университетахъ было увеличеніемъ дѣйствительно *богословскихъ* каѳедръ, надлежитъ вопросъ о каѳедрахъ церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія извлечь изъ области смутныхъ, одностороннихъ и вредныхъ свѣтски-сословныхъ, неблагоприятныхъ для религіи предубѣжденій. Если университеты искренно желаютъ увеличенія богословскихъ каѳедръ, какъ въ пользу религіознаго образованія, такъ и въ пользу наукъ вообще; то пусть они открыто учреждаютъ собственно *богословскія* каѳедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, каковы дѣйствительно и есть онѣ во всѣхъ римско-католическихъ и протестантскихъ университетахъ» ***)...

Относительно причины печальныхъ послѣдствій, вытекающихъ изъ такого, по истинѣ ненормальнаго положенія Богословія въ нашихъ университетахъ, — тѣхъ печальныхъ послѣдствій, на которыя мы указывали и которыя подробно разбирали въ своей прежней статьѣ, — митрополитъ Филаретъ спрашиваетъ въ той же запискѣ объ отчетѣ въ бывшихъ совѣщаніяхъ университетскихъ профессоровъ богословія: «какія можно полагать причины тому, что богословская въ университетахъ каѳедра является не довольно плодотворною?» — и отвѣчаетъ: «можно и должно полагать слѣдующія причины:

1) «Мало времени отдѣлено было для богословской каѳедры изъ дней недѣли и изъ годовъ цѣлаго университетскаго учебнаго курса» ****). Въ настоящее время, какъ извѣстно, богословіе читается только на первомъ курсѣ и, притомъ, три раза въ недѣлю.

2) «Преподаватели богословія обременены были соединеніемъ въ одну каѳедру богословія, церковной исторіи, церковнаго правовѣдѣнія, а въ нѣкоторые годы еще нѣкоторыхъ философскихъ наукъ» *****). Это въ прежнее время, а въ настоящее время, замѣтимъ здѣсь, профессора богословія обременяются соединеніемъ въ одну каѳедру богословія догматическаго, нравственнаго, сравнительнаго и апологетическаго. По поводу этого печальнаго явленія мы имѣемъ такое сужденіе митрополита Филарета: «какъ

*) Ibid. Стран. 430—431.

**) Ibid. стран. 431.

***) Къ сожалѣнію, и по новому уставу 1884 года, дѣйствующему въ наше время, это распредѣленіе предметовъ осталось безъ всякаго измѣненія.

****) Ibid. стран. 431—432.

*) Новый университет. уставъ 1884 г. въ этомъ пунктѣ вполне сходенъ со старымъ.

**) Томъ V, часть 2-я стран. 781.

***) Томъ V, часть 1-я, стран. 436—437.

****) Томъ V, ч. 2-я, стр. 779.

*****) Ibid.

на выюное животное, налагаютъ на законоучителя въ шестеро большее бремя, нежели на прочихъ профессоровъ, при недостаткѣ вспомогательныхъ средствъ; и не даютъ удобнаго времени для уроковъ. Между тѣмъ взыскательно требуютъ одушевленія въ дѣлѣ, которое способно скорѣе убить жизнь законоучителя непомѣрнымъ трудомъ и скорбію отъ сознанія неудовлетворительности его, нежели одушевить другихъ» *).

3) «Предъ вліяніемъ многихъ наставниковъ и многихъ учебныхъ предметовъ, болѣе или менѣе связанныхъ между собою, но не сознающихъ отношенія своего къ богословію, возбуждающихъ ревность слушателей ближайшими видами устройства жизни, выгоды, почести, — трудно было достигнуть сильнаго вліянія на слушателей одинокому наставнику богословія».

4) «Поощреніе къ успѣхамъ въ наукахъ, которое заключается въ испытаніяхъ и въ приготовленіи къ ученымъ степенямъ, мало касается богословія, которое не воспоминается при производствѣ въ университетскія ученыя степени».

5) «Вслѣдствіе краткости даннаго времени необходимая краткость богословскаго ученія и недовольное примѣненіе онаго къ потребностямъ времени и къ отраженію противныхъ истинному христіанству мнѣній, особенно, съ нѣкотораго времени, сильно распространяемыхъ въ обществѣ, не довольно возбуждали любознательность слушателей, и духовная потребность христіанской истины не довольно была чувствуема и не довольно удовлетворяема» **). По поводу этого послѣдняго пункта нужно сдѣлать въ настоящее время исключеніе въ пользу Московскаго университета и богословской въ немъ кафедры, которая имѣетъ характеръ преимущественно апологетическій; за то, какъ справедливо указали мы въ прошедшій разъ, она сильно страдаетъ положительной стороною богословскаго ученія.

Таковы извѣстія митрополита Филарета о постановкѣ и преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ и Богословія въ университетахъ, какія мы находимъ въ собраніи мнѣній и отзывовъ его по учебнымъ вопросамъ. Да осуществляются же вполнѣ выраженные въ нихъ мысли и желанія великаго святителя русской церкви ко благу Россіи и на пользу и счастье всѣхъ вѣроподанныхъ сыновъ ея! Съ своей стороны, мы желаемъ этого отъ всей души.

Димитрій Ромашиковъ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Извѣстно, что до 1888%, учебнаго года всѣ церковно-приходскія школы были непосредственно и исключительно подчинены вѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Но въ этомъ году для ближайшаго наблюденія за школами во всѣхъ епархіяхъ были открыты уѣздныя отдѣленія училищнаго совѣта, въ составъ которыхъ кромѣ духовенства вошли мѣстные представители народнаго самоуправленія и народнаго просвѣщенія. Такимъ образомъ, съ 1888%, уч. года наша церковно-народная школа вышла изъ своего замкнутаго положенія, сдѣлавшись предметомъ наблюденія и попеченія лицъ разныхъ вѣдомствъ и учреждений. Какъ же и въ чемъ проявили свою дѣятельность уѣздныя отдѣленія епарх. училищныхъ совѣтовъ за первый годъ своего существованія? Насколько плодотворны труды ихъ по изысканію средствъ для поддержанія и усовершенствованія церк.-приход. школъ въ небольшомъ районѣ, ввѣренномъ каждому

отдѣленію? Единственно вѣрный отвѣтъ на эти вопросы могутъ давать намъ выходящіе въ свѣтъ епархіальные отчеты о состояніи церк.-приход. школъ въ минувшемъ 1888%, учеб. году. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, заключающимся въ этихъ «отчетахъ», можно сказать вообще, что свѣтскія лица какъ-то вяло и неохотно принимаютъ на себя званіе члена уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта и соединенныя съ этимъ званіемъ заботы и обязанности. Вслѣдствіе этого и дѣятельность отдѣленій пока проявляется довольно слабо и не отличается обиліемъ фактическихъ результатовъ, какъ по матеріальному обезпеченію, такъ и по количественному распространенію церк.-приход. школъ. Справедливость требуетъ замѣтить однако, что это явленіе — не повсемѣстное: тамъ, гдѣ уѣздныя отдѣленія быстро и дружно сформировались, они успѣли и въ одинъ годъ оказать немаловажную услугу для общей организаціи и благоустройства церковно народнаго просвѣщенія. Такъ въ *Ярославской епархіи*, какъ видно изъ отчета о состояніи церк.-приход. школъ по этой епархіи за 1888%, уч. годъ (Ярославль 1889), уѣздныя отдѣленія не мало способствовали болѣе правильной постановкѣ въ школахъ учебной части и изысканію средствъ для обезпеченія оныхъ. «Въ отношеніи изысканія на нужды церк.-прих. школъ средствъ мѣстныхъ, говорится въ отчетѣ (стр. 10), особенно плодотворною слѣдуетъ признать дѣятельность Мышкинскаго отдѣленія. Черезъ подписные листы, разосланные по приходамъ между частными лицами и по волостнымъ правленіямъ (въ послѣднемъ случаѣ благодаря содѣйствію непремѣннаго члена присутствія по крестьянскимъ дѣламъ) отдѣленіе это собрало сумму до 300 р., изъ коей нашло возможнымъ удѣлить по 20 р. на каждую церк.-приход. школу уѣзда и отъ 5—10 на нѣкоторыя изъ школъ грамоты. Другія отдѣленія въ этой епархіи входили съ ходатайствами о пособіи школамъ въ Земскія Уѣздныя Собранія. Таковыя ходатайства сопровождалось въ извѣстной мѣрѣ успѣхомъ, такъ какъ субсидіи на церк.-приход. школы со стороны земствъ въ отчетномъ году увеличились сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 789 р. и съ 926 р. возросли до 1715 р. Есть основанія думать, что призванные къ участию въ благоустройствѣ церковныхъ школъ черезъ уѣздныя отдѣленія епарх. совѣтовъ, земскіе дѣятели по мѣстамъ начинаютъ, такъ сказать, на дѣлѣ сознавать свой долгъ къ оказанію матеріальной помощи епархіально-народнымъ училищамъ.

Всѣхъ церк.-приход. школъ въ Ярославской епархіи въ 1888%, уч. году было 133, причѣмъ за этотъ одинъ годъ число ихъ увеличилось на 24. Обучалось въ этихъ школахъ всего 5091 челов.; въ томъ числѣ 3751 было мальчикъ и 1140 дѣвоч. На ряду съ церк.-приходскими въ епархіи существовало въ отчетномъ году до 270 школъ грамоты съ общимъ количествомъ учащихся въ 4425 челов.; изъ которыхъ 2910 было мальчиковъ и 1519 дѣвоч. Такимъ образомъ, общее количество дѣтей, получавшихъ образованіе въ школахъ епархіальнаго вѣдомства, въ Ярославской губ. простиралось въ минувшемъ году до 9516 человѣкъ, что составляетъ приблизительно 9% на общее число дѣтей школьнаго возраста. Число дѣтей, совсѣмъ не посѣщавшихъ никакихъ школъ, простиралось до 60.656 челов. об. пола. Всѣ уѣздныя отдѣленія согласно высказываютъ необходимость открытія новыхъ школъ въ виду столькихъ тысячъ дѣтей, остающихся безъ всякаго образованія. Что касается состоянія церк.-приход. школъ въ учебно-педагогическомъ отношеніи, то имѣющей у насъ подъ руками отчетъ по Ярослав. епархіи сообщаетъ достаточно свѣдѣній по этому вопросу. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Законъ Божій преподавали приходскіе свя-

*) Томъ дополнительный, стран. 455.

**) Томъ V, ч. 2-я, стран. 780.

щенники, а учителями состояли лица, хотя съ различнымъ, но въ большинствѣ своемъ съ достаточнымъ образованіемъ; учителей, получившихъ ограниченное и не законченное образованіе, а потому завѣдомо неспособныхъ къ усильному учительству, въ Ярославской еп. остается очень не много. Удовлетворительнымъ личнымъ составомъ завѣдывавшихъ обученіемъ, вѣроятно, объясняется и засвидѣтельствованная разными лицами доброкачественность учебно-воспитательнаго дѣла въ церк. приходскихъ школахъ этой епархіи. Кромѣ об. наблюдателей, членовъ уѣздныхъ отдѣленій отъ духовенства, церк. прих. школы Ярослав. губ. были посѣщаемы и осматриваемы въ прошедшемъ году гг. инспекторами народныхъ училищъ, членами присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. Нѣсколько церк.-приход. школъ этой епархіи удостоились посѣщенія члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, П. П. Нечаева. Эта ревизія между прочимъ имѣла своимъ послѣдствіемъ выраженіе высокаго вниманія и искренней благодарности завѣдующему Спасо Яковлевскою школою въ г. Ростовѣ и Законоучителю ея, священнику К. Преображенскому, отъ его высокопревосходительства, г. обер-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева. Кромѣ того, согласно предположенію его высокопревосходительства, 27 школъ Ярославск. уѣзда были обревизованы членами Епарх. Училищнаго Совѣта. Не безинтересно привести здѣсь отзывъ г. инспектора народныхъ училищъ, О. И. Насилова въ сдѣланномъ имъ докладѣ г. директору этихъ училищъ. «Не смотря на недавнее свое существованіе, школа Покровская на Юхти Угличск. у., говоритъ г. инспекторъ о посѣщенной имъ церк. прих. школѣ, по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла можетъ считаться образцовой. Школа воспитываетъ не только дѣтей, но оказываетъ религіозно-нравственное воздѣйствіе и на ихъ родителей, которые утромъ въ довольно большомъ количествѣ приходятъ въ школу послушать пѣніе и объясненіе молитвъ. Дисциплина въ классѣ прекрасная и нравственное вліяніе учителя на дѣтей велико и благотворно»... (стр. 63). Дѣйствительно, въ отношеніи религіозно-нравственнаго воспитанія, кажется, всѣ церк.-приход. школы Ярославской еп. стоятъ на желательной высотѣ. Въ нихъ употребляются всѣ общепринятые мѣры для приученія дѣтей къ выполненію важнѣйшихъ и повседневныхъ христіанскихъ обязанностей: во всѣхъ школахъ предъ началомъ занятій читались утреннія молитвы, а по окончаніи уроковъ — вечернія; въ тѣхъ же школахъ, при которыхъ имѣются общежитія и ночлежные пріюты, вечернія молитвы читались предъ отходомъ дѣтей ко сну. Во многихъ сельскихъ церквахъ школьные воспитанники участвовали въ чтеніи и пѣніи при церковномъ богослуженіи, прислуживали въ алтарѣ, подавали кадило и проч. При многихъ школахъ организованы стройные пѣвческіе хоры, не мало способствующіе торжественности богослуженія и замѣтно привлекающіе въ храмы молящихся. Во многихъ также мѣстахъ церковныя школы вызвали собою устройство воскресныхъ народныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Въ сожалѣнію, бѣдность и малосодержательность школьныхъ и церковныхъ бібліотекъ пока не позволяютъ духовенству Ярославской еп. развить это дѣло до значительныхъ размѣровъ. Школьныя бібліотеки, по свидѣтельству годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій, не говоря уже о книгахъ для виѣкласснаго чтенія, почти всѣ нуждаются даже въ учебникахъ. Какъ особенность въ устройствѣ и положеніи церк.-приход. школъ этой епархіи, пріятно отмѣтить существованіе при нѣкоторыхъ школахъ руководящихъ классовъ; въ Ярославской же епархіи есть 5 школъ, владѣющихъ участкомъ земли подъ садъ и огородъ.

Замѣтно улучшается въ этой губерніи и внѣшне-матеріальный бытъ церк.-приход. школъ. Въ то время, какъ въ предшествовавшемъ году средства содержанія школъ исчислялись въ 19000 р., въ 1888% году всѣхъ пособій на церковныя школы поступило до 26000 р. За израсходованіемъ этой внушительной суммы въ распоряженіи епархіальнаго совѣта оставалось еще 37350 р. запаснаго капитала и 800 р. 36 к. наличными. Изъ всѣхъ 133 помѣщеній, занимаемыхъ церк. приход. школами, 45 составляли собственность школъ и вполне приспособлены къ цѣли. Впрочемъ всѣхъ удобныхъ помѣщеній для школъ отчетъ насчитываетъ до 79. Помѣщеній наемныхъ и, стало быть, подвижныхъ было въ отчетномъ году лишь 625, всѣ же остальные можно считать болѣе или менѣе постоянными. Мѣстное населеніе вообще относится сочувственно къ устройству школъ епархіальнаго вѣдомства; крестьяне охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ эти школы и иногда оказываютъ имъ въ мѣру своихъ средствъ матеріальную поддержку. Въ минувшемъ учебномъ году всѣхъ взносов на школы церковнаго типа поступило отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ на сумму 3080 р. 43 к.; нѣкоторые изъ зажиточныхъ крестьянъ устраивали на свои личные средства цѣлые дома для школъ. Но на ряду съ этими отрадными фактами отчетъ не скрываетъ и случаевъ противоположнаго характера, когда всѣ усилія приходскихъ пастырей склонить крестьянъ къ устройству школьнаго помѣщенія оставались безуспѣшными. Въ Кривецкомъ напр. приходѣ Мышкинскаго уѣзда Ярослав. губ. по инициативѣ священника нѣсколько разъ были составляемы приговоры на устройство школьнаго дома, однако они до сихъ поръ не пришли къ своему осуществленію. Въ Кабановскомъ приходѣ того же уѣзда священникъ два раза назначалъ собранія прихожанъ съ участіемъ мѣстнаго благочиннаго, но прихожане, узнавъ, зачѣмъ ихъ приглашаютъ, въ оба раза совсѣмъ не являлись на сходы (отчетъ, стр. 38). За всѣмъ этимъ можно однако же думать, что плодотворная, добросовѣстная и усердная дѣятельность духовенства Ярославской епархіи на пользу народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и церкви, засвидѣтельствованная въ минувшемъ учебномъ году съ авторитетной стороны, со временемъ преодолѣтъ замѣчаемую по мѣстамъ косность и безучастность крестьянъ къ воспитанію своихъ дѣтей и возбудитъ въ нихъ то горячее участіе, какое проявляютъ въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ лучшіе представители всѣхъ слоевъ мѣстнаго населенія.

ОЧЕНЬ ПОЛЕЗНАЯ КНИЖКА.

Статистика показываетъ, что ни въ одномъ государствѣ не умираетъ такъ много народа въ дѣтскомъ возрастѣ, какъ въ Россіи. Половина всего нарождающагося населенія ея умираетъ, не достигая пятилѣтняго возраста. Ужасное явленіе! — и никому оно такъ не видно, какъ сельскому священнику, значительная часть требъ коего относится къ погребенію младенцевъ. Чѣмъ объяснить грустный фактъ? — бѣдностью, нелюбовью къ дѣтямъ, безпечностью? — Нѣтъ, объясненія эти недостаточны: правда, бѣденъ крестьянинъ, но онъ настолько любитъ дѣтей, что не смотря на бѣдность, дѣлаетъ все отъ него зависящее, принятое въ обиходѣ крестьянскаго быта, чтобы помочь больному ребенку. Мать не лѣнится за десятки верстъ нести его къ доктору или къ другому знающему (по ея мнѣнію) человѣку — повитухѣ, ворожеѣ. Отказываются они помочь ребенку — и мать, любовь которой только больше возгорается, даетъ обѣты, служить мо-

лебны, за сотни верстъ идетъ на богомолье, неся на плечахъ ребенка. Къ чему клеветать на сельскій людъ: и такъ много осужденій лежитъ на немъ; конечно, и въ его средѣ не безъ уродливыхъ явленій, но онъ всегда и во всемъ являются только исключеніями. И въ деревнѣ, признаемъ это за фактъ, есть желаніе и притомъ сильное желаніе помочь ребенку, когда онъ боленъ, но въ деревнѣ, точно также какъ и въ средѣ городского населенія, нѣтъ умѣнья обращаться съ дѣтьми въ раннемъ ихъ возрастѣ. Если въ какой области, то именно въ этой, русской народъ является народомъ вполне темнымъ, совершенно непросвѣщеннымъ. Здѣсь царитъ глубокая тьма. Незнаніе самыхъ обыкновенныхъ, первоначальныхъ правилъ гигиены и искреннее, наивное непониманіе ихъ нужды, ихъ роковой необходимости— вотъ причина ужасающею смертности. Ею объясняется и другое явленіе, столь же печальное: большое количество въ нашей деревнѣ дѣтей хворыхъ и увѣчныхъ: горбатыхъ, хромыхъ, слѣпыхъ.

Недостатокъ въ деревнѣ лицъ, медицински образованныхъ не позволяетъ въ сколько нибудь близкомъ будущемъ разчитывать на значительное улучшеніе въ положеніи дѣлъ и потому нужно радоваться всякой попыткѣ тѣмъ или другимъ путемъ научить крестьянское населеніе правильному уходу за дѣтьми.

Недавно пришлось намъ познакомиться съ одной изъ такихъ попытокъ, мы говоримъ о книжкѣ доктора Покровскаго «объ уходѣ за малыми дѣтьми», вышедшей въ серіи брошюръ *Посредника* и въ изданіи книгопродавца Сытина. Конечно, странно было бы ждать блестящихъ результатовъ отъ написанія этой книжки: условія быта измѣняются на скоро и всего менѣе скоро подъ вліяніемъ указовъ и книгъ; но повзвѣлительно полагать, что нѣкоторая польза несомнѣнно будетъ ею сдѣлана. За это говорить достоинство книжки. Авторъ ея — главный докторъ Московской дѣтской больницы—человѣкъ и практикой и печатными своими трудами стяжавшій себѣ широкую извѣстность; написана она простымъ, яснымъ и выразительнымъ языкомъ; по объему не на столько мало, чтобы краткость служила ей въ ущербъ, не на столько и обширна, чтобы затруднила простаго человѣка, знающаго грамоту. Если прибавимъ къ этому еще рѣдкое достоинство, не часто встрѣчающееся въ медицинской популярной литературѣ, удобопримѣнимость и соображеніе совѣтовъ съ скудными матеріальными средствами сельской жизни, то рекомендація названной выше книжки будетъ нами сдѣлана окончательно. Чтобы дать однако большее понятіе о ней приведемъ вопросы, которыми она занимается. Вотъ они: «Что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми. Какъ обращаться съ новорожденнымъ. Какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей. Всегда ли матери можно кормить свое дитя. Какъ кормить ребенка безъ матери. Какіе рожки и соски лучше употреблять. Полезна ли соска. Когда и какъ нужно прикармливать. Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью. Какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди. Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей. Какъ одѣвать дѣтей. Нужно ли пеленать дѣтей. Хорошо ли ровнять и править дѣтей. Хороши ли для ребенка качки. Нужно ли пологъ для постельки ребенка. Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спать. О чемъ больше всего нужно заботиться въ жилищѣ ребенка. Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ. Какъ приучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью. Какъ приучать дѣтей къ стоянью и ходьбѣ. О дѣтскихъ забавахъ. Какого ухода требуютъ зубы. Когда должно прививать оспу. О присмотрѣ за дѣтьми. О дѣтскихъ питомникахъ въ деревняхъ». Таково содержаніе книжки.

Настоятельно рекомендуемъ ее вниманію сельскихъ нашихъ пастырей, въ надеждѣ, что познакомившись съ ней, они помогутъ ея распространенію среди грамотнаго крестьянства. Думаемъ, что и для самого сельскаго пастыря найдется въ указанной книжкѣ не мало полезнаго. Не говоримъ уже о собственной семьѣ его, но только о его обширной приходской семьѣ. Сколько добрыхъ и вѣрныхъ совѣтовъ можетъ онъ дать, отъ сколькихъ горестей избавить отцовъ и матерей, лишенныхъ всякаго разумнаго руководства! Въ нѣкоторомъ смыслѣ поступать такъ— долгъ добраго пастыря, а не одна добрая воля — и этого не слѣдуетъ забывать. — Замѣтимъ еще что стоитъ книжка очень дешево— всего нѣсколько копѣекъ (5 или 10) за 100 печатныхъ страницъ.

И. Р.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

*Прощаніе преосвященнаго Нестора *) съ Смоленскою паствою и его отбытіе въ Москву, 9 января 1890 года.*

Седьмого января преосвященнѣйшимъ Несторомъ совершена была послѣдняя Божественная литургія въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ. Число лицъ, желавшихъ присутствовать при Богослуженіи и получить въ послѣдній разъ архипастырское благословеніе, такъ было велико, что для многихъ входъ въ соборъ оказался невозможнымъ. Тутъ были всѣ, начиная отъ г. начальника губерніи и другихъ высшихъ представителей свѣтскаго общества до простолюдина и послѣдняго обывателя города. Мужчины и женщины, взрослые и дѣти, всѣ проникнуты были однимъ желаніемъ помолиться въ послѣдній разъ съ любимымъ архипастыремъ и навсегда запечатлѣть въ душѣ своей кроткій его образъ.

По окончаніи литургіи, все градское духовенство и вмѣстѣ священники ближайшихъ селъ, вышли въ священныхъ облаченіяхъ на средину храма; самъ же преосвященный, въ своей святительской мантіи, съ посохомъ въ рукахъ, остановился на амвонѣ и, обращаясь ко всѣмъ предстоящимъ, произнесъ прощальную рѣчь. По окончаніи рѣчи, преосвященный сдѣлалъ глубокой поклонъ всѣмъ предстоящимъ. Отвѣтомъ на слова любимаго владыки послѣдовало тутъ же торжественное изъясненіе чувствъ сердечнаго расположенія и признательности къ нему и со стороны оставляемой паствы. Эти чувства выражены были въ поднесеніи архипастырю священныхъ предметовъ, въ прочтеніи адресовъ и произнесеніи рѣчей, въ которыхъ какъ нельзя лучше изображены были и правственный характеръ преосвященнаго, и его неусыпная дѣятельность по управленію Смоленскою паствою. Приводимъ **) здѣсь рѣчь кафедральнаго протоіерея Аврамія Лызлова:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

«Когда, восемь лѣтъ назадъ, Господь - Богъ, Благочестивѣйшій Государь и Святѣйшій Синодъ даровали тебя Смоленской Епископской кафедрѣ, вся епархія встрѣтила это назначеніе съ радостію и прибытіе твое привѣтствовала съ искреннимъ восторгомъ, потому что ты былъ ей свой. Епархія уже много лѣтъ

*) Преосвященный Несторъ назначенъ управляющимъ Московскимъ Новоспасскимъ монастыремъ.

**) «Смоленск. Еп. Вѣд.».

знала тебя какъ мужа твердой вѣры, благочестивой жизни,— кроткаго, мудраго и справедливаго правителя ввѣренной тебѣ Смоленской семинаріи. Она вѣровала, что эти добрыя качества отразятся на жизни епархіи, на просвѣщеніи народа, на благоустроеніи церковномъ.

Оправдались ли надежды ея?

Когда, владыка святой, ты въ первый годъ отправился обзрѣть ввѣренную тебѣ обширную паству, познакомиться съ народомъ, его вѣрованіями, знаніями, правами, тебя поразили его малограмотность и скудныя свѣдѣнія о вѣрѣ.

И вотъ, на каждомъ полѣ, гдѣ встрѣчались рабочіе, въ каждой деревнѣ, въ каждомъ селѣ ты, Владыка святой, неустанно сколько училъ народъ вѣрѣ, столько-же разъяснялъ ему крайнюю нужду просвѣщенія и настойчиво приглашалъ заводить въ селеніяхъ хотя малыя школы грамотности, гдѣ бы дѣти могли приобрѣтать необходимыя знанія о вѣрѣ и доброй жизни. Свидѣтели твоихъ странствованій и апостольскихъ трудовъ, изумлялись неистощимому твоему терпѣнію въ проповѣди и неусыпному попеченію о просвѣщеніи и спасеніи ввѣренной тебѣ паствы.

Столько же заботливо ты носѣчалъ всѣ народныя школы, подробно испытывая учениковъ въ знаніи закона Божія и преподавая наставленія учащимъ къ воспитанію дѣтей въ духѣ вѣры и доброй нравственности.

Такъ было ежегодно во всѣхъ путешествіяхъ твоихъ по епархіи, и ты посѣтилъ самыя отдаленныя и темныя углы ея.

Отъ духовенства ты требовалъ такого же попеченія о настоятельныхъ нуждахъ и пользахъ народа. Замѣчая недостатки въ благолѣпін отправленияемыхъ общественныхъ Богослуженій, отъ недостаточности клира, чтецевъ, пѣвцевъ, ты отъ священниковъ настойчиво требовалъ устройства пѣвческихъ хоровъ изъ учениковъ училищъ, а гдѣ училища существуютъ издавна и много грамотныхъ, тамъ—и заведенія всенароднаго церковнаго пѣнія въ праздники.

Понялъ ли народъ твою крѣпкую къ нему любовь? Есть ли признаки добрыхъ послѣдствій твоихъ попеченій и трудовъ о духовномъ его просвѣщеніи?

Въ послѣднее путешествіе твое, въ 1888 году, ты посѣтилъ обширную сѣверо-восточную окраину епархіи, и вотъ какія картины въ натурѣ представились спутникамъ твоимъ. Изъ каждаго селенія народъ, отъ малаго до старца, выходилъ къ тебѣ на встрѣчу уже съ пѣніемъ праздничныхъ тропарей; съ пѣніемъ сопровождалъ тебя по селенію и за предѣлы полей своихъ; пѣли стихиры, Богородичны, великое славословіе и проч., а улицы селеній не только пометены, но и устланы были древесными вѣтвями. Случалось же и такъ, что отъ церкви одного села (напримѣръ Ренскаго) ты проходилъ окруженный народомъ, съ пѣніемъ, до церкви другаго, гдѣ на встрѣчу выходилъ къ тебѣ другой приходъ съ пѣніемъ всенароднымъ. Пѣнія всенародныя, бывшія въ началѣ только благочестивымъ желаніемъ, ты встрѣтилъ уже во многихъ селахъ и притомъ, къ удивленію, стройныя; пѣли литургію и всенощное бдѣніе.—Большую часть этого путешествія ты совершалъ пѣшій, предшествуемый и сопровождаемый народомъ всѣхъ возрастовъ, съ любовью тѣснимымся около тебя. Было отъ чего очевидцамъ придти не только въ изумленіе, но и въ умиленіе. Невольно вспоминались евангельскія картины путешествій Божественнаго учителя по Галилеѣ. Свидѣтели первыхъ твоихъ путешествій, не видѣвшіе послѣднаго, съ трудомъ повѣрятъ такой чудной переменѣ.

Однако-жъ, это истина.— Не свидѣтельствуетъ ли это о возвышеніи религіознаго духа народа, о расширеніи просвѣщенія?

Итакъ, истинно-апостольское служеніе твое ты совершалъ съ успѣхомъ: твое евангельское слово упало на добрую почву; народъ не только понялъ, но и возлюбилъ тебя искренно и много. И эта любовь чистая, николи-же опадающая, будетъ сопутствовать тебѣ не только въ жизни, но и проникнетъ къ подножію престола Вышняго. Эта любовь народа къ вѣрѣ, вдохнутая тобою, будетъ для тебя отраднымъ и радостнымъ воспоминаніемъ, утѣшеніемъ и ободреніемъ при всѣхъ случайностяхъ жизни.

Если бы, преосвященнѣйшій владыка, святительскія твои дѣла ограничились только сказаннымъ, и тогда добрая память о тебѣ навсегда запечатлѣлась бы въ лѣтописяхъ Смоленской церкви. Но всѣ знаютъ, что это одинъ только изъ частныхъ отдѣловъ твоей обширной дѣятельности. Все восьмилѣтнее время твоей епископской жизни въ Смоленскѣ есть непрерывный, неустанный подвигъ и трудъ на пользу епархіи.

По неисповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія, любимый и любящій тебя народъ нынѣ лишается тебя.

Милостивѣйшій архипастырь! Прими же отъ имени народа въ напутствіе: истинное благоговѣніе къ твоимъ апостольскимъ подвигамъ, глубокую благодарность за все добро, ему сдѣланное, и увѣреніе въ неизмѣнной любви и вѣчной преданности.

Да благословитъ и благопоспѣшитъ тебѣ во всемъ Господь-Богъ—Отецъ всѣхъ».

Въ отвѣтъ на произнесенную рѣчь преосвященный сказалъ, что если въ Смоленской епархіи и распространилось духовное просвѣщеніе, то это онъ приписываетъ не себѣ только, а трудамъ епархіальнаго духовенства, которое являлось всегда исполнителемъ его начинаній.

Отъ всего духовенства, поднесена была преосвященному икона Божіей Матери—Одигитрии-Смоленской въ серебро-позлащенномъ окладѣ. Отъ лица высшаго Смоленскаго свѣтскаго общества поднесено Святое Евангеліе, въ весьма дорогомъ окладѣ, украшенномъ камнями.

Видимыми знаками расположенія со стороны свѣтскаго и духовнаго общества преосвященный былъ тронутъ глубоко. Онъ общалъ духовную связь съ бывшею Смоленскою паствою непрерывать никогда, и въ своихъ молитвахъ постоянно просить Господа о ея духовномъ преуспѣяніи.

На рѣчь о ректора преосвященный отвѣтилъ, что онъ любилъ Смоленскую семинарію, какъ родное дитя, требовавшее отъ него многихъ заботъ и попеченій для своего и внутренняго и вышшняго благоустройства.

За симъ преосвященный сталъ преподавать всѣмъ, присутствовавшимъ въ храмѣ, свое послѣднее архипастырское благословеніе. Тѣснята была страшная. Но преосвященный болѣе часа терпѣливо стоялъ и благословлялъ всѣхъ до послѣдняго.

По возвращеніи въ покой, владыка снова встрѣтилъ тамъ многихъ лицъ свѣтскаго общества. При этомъ дамами этого общества ему поднесены были на цѣнномъ блюдѣ хлѣбъ-соль, и Владиміромъ Θεодоровичемъ Тилень прочитанъ былъ адресъ отъ Смоленскихъ гражданъ.

Кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ знаковъ признательности отъ Смоленскаго Общества, выразили свою благодарность къ архипастырю и чиновники Смоленской духовной консисторіи поднесеніемъ ему фотографическихъ видовъ г. Смоленска, въ бархатной папкѣ.

Въ понедѣльникъ, 8 числа, преосвященный принималъ семи-

нарскую и училищную корпораціи, являвшіяся для принятія отъ него благословенія, и затѣмъ отдавалъ различнымъ лицамъ прощальные визиты.

Во вторникъ утромъ, монашествующими архіерейскаго дома въ крестовой церкви отслуженъ былъ для преосвященнаго напутственный молебенъ; послѣ чего Владыкою было преподано имъ архипастырское благословеніе и выражена благодарность за ихъ усердіе къ церковному Богослуженію и всегдашнее доброе ихъ поведеніе.

Отъѣздъ Преосвященнаго изъ Смоленска въ Москву, по Московско-Бресткой желѣзной дорогѣ, предположенъ былъ въ этотъ же день вечеромъ. Въ 7 часовъ начался колокольный трезвонъ въ соборѣ и другихъ церквахъ города,—это было знакомъ для всѣхъ, что преосвященный наконецъ оставляетъ Смоленскъ. На пути къ вокзалу владыка остановился у Надворотной Богоматерней церкви, зашелъ въ нее и усердно помолился предъ чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи,—этою величайшею святынею Смоленскою. Во время слѣдованія его по городскимъ улицамъ, народъ стоялъ на нихъ толпами съ обнаженною головою, ожидая святительскаго благословенія. Между тѣмъ на вокзалѣ прибытія преосвященнаго ожидали: члены консисторіи, градскій благочинный, священники, начальствующие и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и многіе изъ лицъ свѣтскихъ. Въ ожиданіи поѣзда для преосвященнаго отведены были царскіе покои, гдѣ онъ и встрѣченъ былъ какъ лицами свѣтскими, во главѣ Влад. Федоров. Тилена и г. предводителя дворянства, такъ и духовными. При чемъ отъ лицъ высшаго Смоленскаго круга преосвященному снова поднесены были хлѣбъ-соль. Сюда же не замедлили прибыть г. начальникъ губерніи съ супругою, г. городской голова и многіе другіе.

Болѣе получаса преосвященный провелъ здѣсь въ бесѣдѣ съ лицами его окружавшими. Съ приходомъ поѣзда, преосвященный, въ сопровожденіи этихъ же лицъ, изъ царскихъ покоевъ отправился къ вагону. На платформѣ, не смотря на ночную темноту и холодную погоду, стояли тысячи народа, въ ожиданіи отъ него святительскаго благословенія. Войдя въ вагонъ, преосвященный сталъ у окна, и оттолкъ своимъ святительскимъ благословеніемъ многократно осѣнялъ стоящій народъ. Поѣздъ наконецъ тронулся. Народъ еще разъ принялъ благословеніе архипастыря и самъ, въ свою очередь, осыпалъ его, удалявшася отъ ихъ взоровъ, искренними благожеланіями.

*Торжество въ Орловскомъ Архіерейскомъ домѣ 17 декабря 1889 года. *)*

Во второй половинѣ декабря мѣсяца, въ Крестовой церкви Орловскаго архіерейскаго дома, а затѣмъ и въ самомъ архіерейскомъ домѣ, совершалось скромно-религіозное торжество, по случаю дня тезоименитства нашего преосвященнаго Мисаила. Духовенство Орловской епархіи имѣло счастье праздновать день ангела своего добраго и поистинѣ благодушнаго Архипастыря, еще въ первый разъ со времени поступленія его на здѣшнюю кафедру. Въ высшей степени отрадно и пріятно было видѣть живое и теплое сочувствіе къ «имяниннику», со стороны мѣстнаго духовенства какъ блага, такъ и монашествующаго, а за нимъ и всего общества, явившагося, въ лицѣ высшихъ мѣстныхъ чиновъ и въ лицѣ уважаемыхъ и достопочтенныхъ особъ иныхъ сословій, засвидѣтельствовать свое уваженіе и

любовь къ Владыкѣ. Литургію, въ день ангела своего, преосвященный совершалъ въ предстояніи двухъ архимандритовъ,—отца ректора семинаріи и настоятеля Мценскаго монастыря и нѣсколькихъ игуменовъ. На молебенъ вышли какъ служившіе съ преосвященнымъ литургію, такъ и все наличное духовенство церкви г. Орла. По окончаніи молебствія и по провозглашеніи обычнаго многолѣтія, уже въ квартирѣ преосвященнаго ему представились начальствующие и учащіе въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, служащіе консисторіи съ ихъ г. секретаремъ и церковные старосты церквей г. Орла. Не смотря на видимое утомленіе, происшедшее и отъ службы въ церкви и отъ приѣма множества лицъ, явившихся засвидѣтельствовать свои сердечныя и добрыя пожеланія владыкѣ, съ лица его, все время приѣма,—не сходила кроткая и благодушная улыбка, а въ глазахъ свѣтилась любовь христіанская, готовая на все доброе, святое и полезное, та любовь, та ласка, за которую такъ крѣпко и неліцемерно любили его москвичи... Преосвященный въ то же время получилъ отъ его почитателей весьма много поздравительныхъ телеграммъ.

Во время представленія духовенства преосвященному, протоіеремъ Александромъ Павловскимъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

«Преосвященнѣйшій Архипастырь, милостивѣйшій Отецъ нашъ! Нынѣ день ангела вашего преосвященства, въ который вся Орловская паства, вѣрняя водительство вашему Господомъ Богомъ, возносила и возноситъ усерднѣйшія молитвы къ престолу Вышняго о здравіи и благоденствіи добраго и благостнаго владыки своего. Вознести усерднѣйшія молитвы къ Отцу небесному за архипастыря своего собралось и сошлось въ святыи храмъ и духовенство богоспасаемаго града Орла, находя въ молитвѣ для себя естественнѣйшее и вѣрнѣйшее выраженіе своихъ сыновнихъ отношеній къ вамъ, какъ пастырю, вѣруя вмѣстѣ, что это въ особенности требуется по важности, высотѣ и трудности пастырскаго служенія».

«Ибо, что такое жизнь архипастырская, епископская? Жизнь епископа,—это жизнь, вся отданная долгу,—это жизнь, лишенная не только тѣхъ удовольствій и развлеченій, безъ которыхъ многіе изъ насъ не въ силахъ обойтись, но и жизнь, лишенная тихихъ семейныхъ радостей,—жизнь, съ самаго ранняго утра, отданная всею, требующимъ указанія, совѣта, мудраго руководства,—жизнь, преисполненная тревогъ, какія возбуждаетъ искони враждебный духъ истины и правды—духъ міра,—жизнь тяжко отвѣтственная предъ людьми за каждое слово, которое полагается во главу иногда важныхъ дѣлъ и предпріятій семейныхъ и общественныхъ,—жизнь еще болѣе отвѣтственная предъ высшею властію за каждое собственное начинаніе и дѣло,—еще несравненно отвѣтственнѣйшая предъ судомъ Бога за каждую душу, вѣрную заботу епископа... Не легка жизнь епископовъ, не легки и слишкомъ многосложны обязанности архипастырей! Когда подумаемъ обо всемъ этомъ, когда припомнимъ трудность архипастырскаго служенія, то сама собою возникаетъ въ душѣ благочестиваго пасомаго благоговѣйная и сердечная молитва: Боже и Господи! спаси и сохрани для блага церкви святителей «право правящихъ слово Твоя истины»; спаси и даруй силы и помощь Твою и благостному пастырю нашему!»

«Въ нынѣшнее время противники святой вѣры всячески усиливаются оторвать овецъ отъ ихъ пастырей, и, чтобы успѣть въ зломъ намѣреніи, съ этою нечестивою и злобною цѣлію плодять на нихъ недобросовѣстныя и дерзкія клеветы. Въ такія

*) Орлоз. Епарх. Вѣд.

времена подчиненнымъ своимъ архипастырямъ всегда съ особеннѣйшимъ напряженіемъ должно удерживать себя въ предѣлахъ преискренняго сыновняго долга, выражаемаго въ разумно-христіанскомъ повиновеніи и послушаніи имъ вмѣстѣ проявляемаго въ усердномъ принесеніи молитвъ ко Господу о здравіи и о благопослѣщеніи имъ въ великомъ ихъ предъ очами Господа служеніи».

Владыко святыи, отецъ нашъ добрый! Вамъ, благостнѣйшій Архипастырь нашъ, вѣрены мы Небеснымъ Домовладыкою и Господомъ! Да возрадуется сердце ваше радостію отца, веселящагося посредь пасомыхъ чадъ твоихъ — чадъ послушанія (1 Петр. 1. 14), а не противленія. Это чувство глубокой сыновней любви, протекающей изъ сыновняго послушанія нашего къ вамъ, архипастырь нашъ, мы и приносимъ вамъ, съ нашими усерднѣйшими молитвами о васъ, владыко, какъ самый чистѣйшій и сердечный даръ въ благознаменательный день вашего тезоименитства, ибо мы вѣмы и знаемъ, что вы потребуе благихъ нашихъ. Да благословитъ же васъ, Святителю Божій, Отецъ небесный съ высоты престола Своего, и, умножая, да умножитъ Онъ дни на дни и лѣта на лѣта архипастырскую жизнь вашу, на благо и радость пасомыхъ вашего преосвященства, молившихся о семъ къ Царю Небесному».

Въ отвѣтъ на рѣчь преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, епископомъ Орловскимъ, было сказано нѣсколько глубоко-умилительныхъ словъ и истинно архипастырскихъ благожеланій и духовенству и Орловской паствѣ своей.

ПРЕДСТОЯЩІЙ ЮБИЛЕЙ.

Многіе изъ духовенства Дмитровскаго училищнаго округа спрашивали меня о томъ, когда исполнится двадцатипятилѣтіе помощнику смотрителя Дмитровскаго духовнаго училища (Василію Купленскому, на его духовно-училищной службѣ? Отвѣчаю: 28 февраля сего 1890 года. Думаю и надѣюсь, что духовенство Клинскаго и Дмитровскаго уѣздовъ обязанно, Купленскому по воспитанію, обученію и надзору дѣтей, своевременно выразитъ г. Купленскому привѣтъ и поздравленіе, за его отлично-усердную службу.

Товарищъ Купленскаго по семинаріи—Черной Грязи, священникъ Георгій Гусевъ.

ОТЪ НАЧАЛЬНИКА АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ.

Вышла изъ печати «Первая Лепта», въ пользу Алтайской Миссіи, основателя Миссіи архимандрита Макарія. Продается въ канцеляріи начальника Миссіи въ г. Бійскѣ (Томской губ.). Цѣна 50 к. съ пересылкой.

Какъ и вторая, первая Лепта напечатана съ цифирными нотами; при ней приложено и объясненіе цифирной нотации, соотвѣтственно линейнымъ нотамъ. Книгопродавцамъ будетъ уступка 20%.

ПСАЛОМЩИКЪ ХЕРСОНСКІЙ (НЕКРОЛОГЪ).

27 января сего года послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни скончался г. Москвы Троицкой, что въ страннопріимномъ Шереметьевскомъ домѣ, церкви псаломщикъ Иванъ Васильевичъ Херсонскій. Почившій не долго служилъ при семъ храмѣ, — всего шесть мѣсяцевъ. Вся жизнь его была посвящена служенію при чудовскомъ хорѣ. Херсонскаго знала за искусство пѣнія и приятный голосъ вся Москва. Какъ первый солистъ, онъ не разстался бы никогда со служеніемъ при хорѣ. Но болѣзнь, полученная

имъ назадъ тому пять лѣтъ, заставила его искать болѣе спокойнаго мѣста. И вотъ въ августѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1889 года епархіальное начальство по вниманію къ его отличному служенію при хорѣ опредѣлило къ означенному храму въ псаломщика. Нужно было бы только жить да радоваться, но нѣтъ, болѣзнь—чахотка, болѣе и болѣе развивавшаяся свела хорошаго чтеца и пѣвца въ могилу. Какъ только разнеслась молва о его смерти любители пѣнія (кроме пѣвчихъ, которые присутствовали на всѣхъ панихидахъ) не замедлили оказать сочувствіе къ смерти умершаго. Мы видѣли за панихидами, назначаемыми 3 раза въ день, по нѣскольку лицъ изъ постороннихъ, молившихся за душу умершаго.

Покойный 37 лѣтъ, сынъ священника Владимірской губеніи образованіе получилъ въ Владимірской Семинаріи. Въ Чудовскомъ хорѣ служилъ 16 лѣтъ при трехъ митрополитахъ Иннокентіи, Макаріи и нынѣшнемъ всемилостивѣйшемъ Іоанникіѣ. Хотя, какъ первый солистъ покойный, служа при хорѣ, получалъ первую кружку, но деньги всѣ шли на лѣченіе болѣзни. Послѣ покойнаго осталась жена 26 л.

Отпѣваніе умершаго было совершено 30 января въ Шереметьевской церкви при большомъ стеченіи народа—любителей и почитателей покойнаго и полнаго чудовскаго хора. Позднюю обѣдню и погребеніе совершали Софійскій на Лубянкѣ протоіерей Павелъ Михайловичъ Волхонскій съ мѣстнымъ священникомъ и тремя посторонними священниками. Во время причастнаго стиха однимъ изъ священниковъ сказана была проповѣдь, произведшая на слушателей сильное впечатлѣніе и вызвавшее у многихъ слезы.

Предъ отпускомъ во время отпѣванія сказалъ рѣчь предъ гробомъ священникъ А. А. Журавлевъ.

Погребеніе покойнаго было на Лазаревскомъ кладбищѣ въ 2 часа дня. Гробъ сопровождали почти всѣ пѣвчіе сотоварищи покойнаго. На могилѣ сказано было ими нѣсколько рѣчей.

ВОСКРЕСНЫЯ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ.

11-го февраля.—а) въ Спасской, на Срѣтенкѣ, церкви—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Троицкой, на Листахъ, ц. прот. С. А. Рубцовъ и Филипповской, на Мѣщанской, ц. діаконъ П. Н. Широкогоровъ.

б) въ Ермолаевской, на Садовой, церкви—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Рождественской, въ Палашахъ, ц. прот. В. Е. Свѣтовидовъ и псаломщикъ Ѳ. Соловьевъ и изъ Ямскаго училища свящ. М. Сперанскій.

в) въ Космо Даміанской, въ Шубинѣ, церкви—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Комисаровскаго училища, діаконъ И. Смородинъ и Параскевьевской, въ Охотномъ ряду, ц. псаломщика С. Поспѣловъ и В. Никольскій.

г) въ Богоявленской, въ Дарогомиловѣ, церк.—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Мѣстный священникъ К. Т. Остроглазовъ.

18-го февраля.

а) въ Успенской, на Остоженкѣ, церкви—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Знаменской, на Знаменкѣ, ц. свящ. Г. А. Ключаревъ и діаконъ Н. В. Соколовъ.

б) въ Ермолаевской, на Садовой, церкви—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Покровской, въ Кудринѣ, ц. свящ. М. І. Соболевъ и Дмитріево-Солунской, ц. діаконъ П. Померанцевъ.

в) въ Петропавловской, на Якиманкѣ, ц. отъ 12 ч. до 1 ч. бесѣдовать будутъ:

Причтъ Андреевской богадѣльни.

г) въ Николо-Болвановской, въ Таганѣ, ц. отъ 11 до 12 ч. бесѣдовать будетъ:

Причтъ Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, церкви.

д) въ Космо-Даміанской, въ Шубинѣ, церк. — послѣ вечерни бесѣдовать будетъ.

Причтъ Комисаровскаго училища.

е) въ Богоявленской, въ Дорогомилевѣ, ц. — послѣ вечерни бесѣдовать будетъ:

Власіевской, въ Конюшенной, ц. диаконъ В. І. Ключаревъ.

Ж) въ Спасской, на Сретенкѣ, церкви — послѣ вечерни бесѣдовать будутъ:

Спасской, во Спасскомъ, ц. свяш. А. В. Рождественскій и диаконъ Б. С. Бударяевъ.

ВЫСТАВКА ПЧЕЛОВОДСТВА.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Русское Общество Акклиматизаціи Животныхъ и Растеній, въ 25-ю годовщину основанія Опытной Пасѣки, устраиваетъ въ 1890 году въ Измайловскомъ Звѣринцѣ Выставку Пчеловодства

Почетное предѣдательство Выставки принялъ Его Сіятельство Князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, Московскій Генераль-Губернаторъ.

Цѣль выставки — ознакомленіе съ пчеловодствомъ и пользою его распространенія въ сельскомъ быту, какъ средствомъ обезпеченія матеріальнаго благосостоянія.

Выставка будетъ открыта 1-го іюня и продолжится весь періодъ медоваго сбора, до 15-го августа.

Выставка будетъ заключать въ себѣ семь отдѣловъ:

- | | |
|----------------|--|
| Первый отдѣлъ: | Медоносныя растенія. |
| Второй | Ульи и пчеловодныя принадлежности. |
| Третій | Живыя пчелы разныхъ породъ. |
| Четвертый | Продукты пчеловодства. |
| Пятый | Образцовое веденіе пчеловодныхъ хозяйствъ. |
| Шестой | Литература по пчеловодству и учебныя коллекціи. |
| Седьмой | Предметы, вредящіе развитію пчеловодства и способы ихъ устраненія. |

Въ первый отдѣлъ войдутъ: сѣмена медоносныхъ растеній; самыя растенія какъ въ естественномъ, такъ и въ сухомъ видѣ; описанія ихъ культурныхъ условий, степень медоносности, время и продолжительность цвѣтенія и хозяйственное значеніе въ сельскомъ быту; планы насажденій.

Во второй отдѣлъ войдутъ: ульи, наиболее просто приспособленные, по цѣнѣ доступные недостаточному классу; ульи разборныя усовершенствованныхъ системъ, показывающіе выгоду ихъ примѣненія; пчеловодныя принадлежности.

Примѣчаніе 1. Помимо ульевъ, прис особенныхъ колодныхъ и усовершенствованныхъ рамочныхъ, на выставку будутъ допущены ульи, употребляемые русскими инородцами.

Примѣчаніе 2. Какъ ульи, такъ и принадлежности могутъ быть представлены на выставку и въ моделяхъ, но комитетъ выставки покорно проситъ сопровождать таковыя подробнымъ описаніемъ какъ ихъ натурального измѣренія, такъ и употребленія тѣхъ или другихъ въ нихъ частей.

Въ третій отдѣлъ войдутъ: живыя пчелы мѣстныхъ и иныхъ породъ въ ульяхъ различныхъ системъ, дающихъ возможность опредѣлить какъ степень и цѣлесообразность приспособленій, въ нихъ сдѣланныхъ, такъ и отличительныя качества самихъ пчелъ, если на таковыя будетъ указано.

Примѣчаніе. Въ виду точнаго опредѣленія помянутыхъ качествъ пчелъ и ульевъ весьма желательно, чтобы гг. экспоненты, предназначающіе свои предметы на конкурсъ, сопровождали ихъ подробнѣйшими свѣдѣніями: о размѣрѣ и вѣсѣ посуды, силѣ семьи, сдѣланныхъ ею къ назначенному времени пчелиныхъ постройкахъ и запасѣ меда, чтобы, по окончаніи взятка не встрѣтилось затрудненія въ опредѣленіи сравнительныхъ выводовъ при принятіи во вниманіе тѣхъ факторовъ, какіе испытываемыя семьи пчелъ и ульи въ себѣ заключали. Въ случаѣ какого-либо затрудненія въ исполненіи сихъ требованій, Комитетъ выставки проситъ разрѣшить ему дѣлать необходимыя измѣненія чрезъ своихъ распорядителей. Результаты испытаній будутъ введены къ 1 августа, причемъ сумма ихъ будетъ строго согласована съ процентнымъ отношеніемъ полученной доходности.

Въ четвертый отдѣлъ войдутъ: продукты пчеловодства: медъ сотовый и спущенный какъ этого года, такъ и прежнихъ лѣтъ; медовыя варенья, печенья, приники, пастилы, консервы и проч.; медовыя напитки; медицинскія средства изъ меда. Воскъ пчелиный и производства изъ него во всѣхъ видахъ.

Въ пятый отдѣлъ войдутъ: промышленныя пчеловодственныя хозяйства съ кругомъ производства въ дѣйствиі. Сюда относятся: модели, виды и планы пасѣкъ, омшанниковъ, воскотопныхъ, воскобѣильныхъ и свѣчныхъ заводовъ. Описаніе школъ, въ которыхъ преподается пчеловодство; хозяйственныя записи доходности пчеловодства и диаграммы взятка въ связи съ климатическими условіями.

Въ шестой отдѣлъ войдутъ: литература по пчеловодству и учебныя пособія: руководство, спеціальныя сочиненія, таблицы, журналы и учебныя коллекціи.

Въ седьмой отдѣлъ войдутъ: предметы, вредящіе развитію пчеловодства: враги пчелъ, суррогаты меда и воска, способы ихъ обнаруженія, описаніе суевѣрій и предрасудковъ и степень ихъ вліянія.

За лучшіе экспонаты будутъ присуждены золотыя, серебряныя и бронзовыя медали и похвальные отзывы ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній.

Доставка предметовъ на выставку должна быть оплачена экспонентами.

Платы за мѣсто, занимаемое выставляемыми предметами, взиматься не будетъ.

Участвовать въ выставкѣ приглашаются не только гг. пчеловоды Россіи, выработавшіе практическіе приемы на своихъ пасѣкахъ и занимающіеся приготовленіемъ пчеловодныхъ предметовъ, но и производители изъ меда и воска, содѣйствующіе распространенію пчеловодства.

Заявленія о своемъ участіи со спискомъ выставляемыхъ предметовъ и потребнаго мѣста просятъ присылать не позже 15 апрѣля 1890 года, адресуя ихъ на имя *уполномоченнаго по устройству выставки Ѳедора Семеновича Мочалкина Москва, Ильинка, домъ Хлудова, — или товарищу уполномоченнаго Николаю Львовичу Гондатти: Москва, Политехнической Музей*, куда должны быть направлены и квитанціи на получение вещей какъ съ желѣзныхъ дорогъ, такъ и изъ транспортныхъ конторъ. Изъ ближайшихъ къ Измайлову звѣринцу мѣстностей предметы должны быть направлены прямо туда. Крайній срокъ для доставленія вещей назначенъ 27 мая, но новый сотовый медъ на выставку будетъ допущенъ во все продолженіе выставки.

За всѣми свѣдѣніями и дальнѣйшими разъясненіями, относительно выставки, покорно просятъ адресоваться въ указанныя мѣста къ *гг. Ѳ. С. Мочалкину или къ Н. Л. Гондатти.*