

скаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, по дѣлу причта церкви с. Боровицкаго, Вятской губерніи, коимъ разъяснено для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, что всѣя, вообще, церковныя земли, какъ пріобрѣтенныя въ собственность церквей путемъ дара, покупки, по распоряженію Правительства и т. п., такъ и изданные, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, не подлежатъ дѣйствію законовъ о земской давности. На основаніи сего рѣшенія, духовныя установленія въ правѣ нынѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя безотносительно къ тому, успѣлъ ли онъ заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія или нѣтъ, если только между завладѣвшимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу, рѣшеніе само по себѣ имѣетъ силу закона для даннаго дѣла. Принимая во вниманіе, что, по имѣющимся въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, случаи завладѣнія церковною недвижимою собственностью со стороны частныхъ лицъ, путемъ давностнаго владѣнія, обнаружены по многимъ епархіямъ западнаго края, при чемъ таковыя нарушенія церковнаго владѣнія часто не осанривались духовными установленіями, долгомъ считаю обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на вышеупомянутое рѣшеніе Правительствующаго Сената, съ тѣмъ, что, если въ вѣренной Вамъ епархіи находятся въ чьемъ либо постороннемъ владѣніи церковныя земли или другія какія либо принадлежація церквамъ недвижимыя имущества, перешедшія въ таковое владѣніе по праву давности и не подвергавшіяся притомъ судебнымъ спорамъ, то не изволите ли признать нужнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы со стороны причтовъ тѣхъ приходоу, въ коихъ произошли указанные случаи нарушенія церковнаго владѣнія, были приняты соответствующія мѣры къ возвращенію утраченнаго церковнаго имущества, посредствомъ ли добровольнаго соглашенія съ завладѣвшими лицами, или же путемъ предъявленія судебныхъ исковъ въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и объ удаленіи съ церковныхъ земель незаконныхъ пользователей ими. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: по содержанію настоящаго отношенія, послать всѣмъ благочиннымъ Литовской епархіи указы съ предписаніемъ, чтобы всѣ причты тѣхъ церквей, у которыхъ произведены прописанные въ упомянутомъ отношеніи захваты недвижимыхъ церковныхъ имущества, а тежду тѣмъ есть документы у церквей на право владѣнія, немедленно вошли въ Консисторію съ просьбами о выдачѣ имъ надлежащихъ довѣренностей на веденіе дѣлъ о возвратѣ церквамъ захваченнаго имущества, прописавъ въ рапортахъ своихъ непременно и точно, какіе именно имѣются у церквей документы на право владѣнія и велась-ли по симъ дѣламъ какая-либо переписка до сего времени. **Ноября 1893 г. Г. Вильна.**

— 25 ноября псаломщики церквей: Лидскаго уѣзда, м. Собакинцовъ **Викентій Хруцкій** и Кобринскаго уѣзда, с. Вьнца **Иванъ Хруцкій** перемѣнены взаимно, согласно прошенію.

— 25 ноября на мѣсто псаломщика въ м. Сумелинкахъ, Трокскаго уѣзда, съ 1 декабря назначенъ б. псаломщикъ **Осипъ Москевичъ**.

— 29 ноября перемѣнены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого псаломщики церквей: Потокской, Вѣлостокскаго уѣзда, **Вячеславъ Ширинскій** и Полонковской, Волковыскаго уѣзда, **Александръ Ширинскій**.

— 1 декабря священникъ Сутковской церкви, Ошмянскаго уѣзда, **Іоаннъ Концевичъ**, по болѣзни, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣненъ, согласно прошенію, священникъ Довбенской церкви, того же уѣзда, **Іоаннъ Концевичъ**.

— 1 декабря на вакантное мѣсто псаломщика при Глубокской церкви, Лидскаго уѣзда, назначенъ съ 1 января 1894 года сынъ священника **Владиміръ Кудрявцевъ**.

Мѣсячныя извѣстія.

— 1 декабря преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства церковному старостѣ Дубичской церкви, Вѣлскаго уѣзда, Ивану Подгаецкому, съ вѣдочкою похвальнаго листа, и прихожанамъ за ихъ усердіе къ храму Божію и пожертвованіе ими на устройство ограды вокругъ церкви 1150 рублей.

— 23 ноября **рукоположенъ** во священника къ Вольскобровской церкви, Слонимскаго уѣзда, **Николай Морозовъ**.

— **Некрологъ.** 25 ноября скончался священникъ Березской церкви, Пружанскаго уѣзда, **Августъ Горбачевичъ** на 62 г. жизни и 40 священства, оставивъ послѣ себя вдову и некрестованную дочь.

— **Архіерейскія служенія.** 28 ноября Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ Николаевскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Начало литургіи было въ 9½ ч. у.

— 30 ноября въ день храмоваго праздника св. Андрея Первозваннаго божественную литургію съ молебномъ св. апостолу совершилъ Высокопреосвященнѣйшій **Донатъ** въ церкви духов. училища. Стройное пѣніе воспитанниковъ производило пріятное впечатлѣніе на души молящихся.

По окончаніи божественной службы въ храмѣ, Владыка, сопровождаемый духовенствомъ, приглашеннымъ къ празднику, и служащими въ училищѣ, — направился въ рекреационный залъ, гдѣ были собраны всѣ ученики училища. Смотритель училища прочиталъ краткій отчетъ за истекшій учебный годъ; затѣмъ Владыка сказалъ нѣсколько словъ назиданія учащимся, послѣ чего лучшимъ ученикамъ были розданы наградныя книги, а затѣмъ ученики и гости отправились въ ученическую столовую, гдѣ Владыка благословилъ пищу учениковъ и черезъ нѣсколько минутъ удалился, приглашенный въ квартиру г. смотрителя училища откушать чай.

Изъ отчета видно, что всѣхъ учащихся въ училищѣ за истекшій учебный годъ было 180 чел., изъ коихъ за годъ вышло 12 чел.; переведено въ семинарію 16 чел.

— **На помѣстникъ быв. регенту М. И. Успенскому** поступило отъ священника Н.-Мядельской церкви **А. Снитко** 1 р. 50 к. — всего 42 р. 50 коп.

Н О В Ы Я К Н И Г И :

1) **Объявляется къ свѣдѣнію духовенства** и ревнителей духовнаго просвѣщенія, что вышла въ свѣтъ новая книга „Слова, воззванія, поученія и рѣчи Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго“ (томъ первый). Цѣна книги 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп. Желающіе могутъ адресоваться въ Канцелярію Волынскаго Епархіальнаго Архієрея или въ Волынскую духовную Консисторію, въ г. Житомиръ.

Въ этомъ томѣ есть слова и поученія, сказанныя въ бытность Его Высокопреосвященства на службѣ въ Вильнѣ и въ Привислянскомъ краѣ.

2) **ИСТОРИЯ МИНСКОЙ АРХІЕПИСКОПІИ.**

(1793—1832).

Съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.

СОСТАВИЛЪ С. Г. РУНКЕВИЧЪ.

Большой томъ, въ двухъ частяхъ, съ приложеніемъ указателя именъ и названій. Цѣна 4 рубля. Выписывающіе отъ автора (С.-Петербургъ, Св. Синодъ) за пересылку не платятъ.

На письмѣ автора С. Г. Рункевича Его Высокопреосвященство положилъ 28 октября такую резолюцію: „Рекомендовать для монастырей и достаточныхъ церквей Литовской епархіи вышеозначенную книгу, какъ интересную и полезную для епархіи, чрезъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“.

3) **Способъ обученія грамотѣ для началь-
ныхъ школъ.****Для обученія взрослыхъ.**

Составилъ *Ивн. Котовичъ*. Одесса 1893 г. Цѣна 30 к. Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Е. П. Распопова.

— **Отъ Редаціи.** Подписчиковъ, не выславшихъ подписныхъ денегъ за Литовскія Епархіальныя Вѣдомости **сего 1893 года**, Редація имѣетъ честь просить посѣшить высылкою таковыхъ.

Неофициальный Омдиль.

Пребываніе въ Вильнѣ Іоаннікія, митрополита кievскаго и галицкаго.

Въ 10 часовъ вечера, 27 ноября, прибылъ въ Вильну Высокопреосвященнѣйшій Іоаннікій, Митрополитъ кievскій и галицкій. На стациіи желѣзной дороги высвѣтъ гость встрѣченъ былъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архієпископомъ Донатомъ, г. командующимъ войсками виленскаго военнаго округа, генераломъ-отъ-инфантеріи Гонцамъ, виленскимъ губернаторомъ, т. е. барономъ Гревеницомъ, о. ректоромъ семинаріи, членами и секретаремъ консисторіи. Въ сопро-

вожденіи встрѣчавшихъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ ближайшихъ къ вокзалу храмовъ, Владыка Митрополитъ направился въ храмъ Св.-Духова монастыря, гдѣ приложился къ мощамъ св. Виленскихъ Мучениковъ и земно поклонился у могилы великаго іерарха Іосифа, а также и у могилы архієпископовъ Алексія и Александра, послѣ чего сталъ благословлять народъ, находившійся въ нещерной церкви.

О. намѣстникъ, архим. Несторъ поднесъ Владыкѣ икону Виленскихъ Мучениковъ свв. Антонія, Іоанна и Еустафія.

Изъ Св.-Духова монастыря Митрополитъ Іоаннікій уѣхалъ въ Архієрейскій домъ, гдѣ и остановился въ покояхъ Архієпископа Доната. На утро, въ домовоіи церкви слушалъ равникою обѣдню. По окончаніи поздней литургіи, совершенной Высокопреосвященнымъ Донатомъ въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Іоаннікій посѣтилъ этотъ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ; войдя въ алтарь, онъ преклонился предъ св. престоломъ и затѣмъ, выйдя на амвонъ, благословилъ народъ, собравшійся въ большомъ количествѣ; *Благодать Господа нашего І. Христа и любви Бога и Отца и причастіе Св. Духа да будетъ со всеми вами*, произнесъ Владыка Митрополитъ, осѣняя народъ, который неудержимой массой хлынулъ къ его десницѣ. Благословляя подходящихъ Владыка приблизился къ мѣстному образу свят. Николая и приложился къ нему, затѣмъ осмотрѣлъ иотъ съ образами въ память 17 октября. Величественный соборъ и присутствіе массы православныхъ произвели на Высокопреосвящ. Митрополита пріятное впечатлѣніе.

Изъ собора Митрополитъ Іоаннікій, въ сопровожденіи Высокопреосвященнѣйшаго Доната, посѣтилъ г. генераль-губернатора генераль-лейтенанта сенатора Петра Васильевича Оржевскаго, командующаго войсками виленскаго военнаго округа Николая Степановича Гонцаго, г. губернатора, барона Николая Александровича Гревеница и г. попечителя учебнаго округа Николая Александровича Сергіевскаго.

Въ 2 часа по-полудни, Митрополитъ Іоаннікій посѣтилъ Литовскую духовную семинарію, воспитанникамъ которой, собраннымъ въ актовомъ залѣ, произнесъ наставленіе и благожеланіе быть добрыми пастырями церкви Божіей, готовиться къ своему служенію сознательно и старательно, причѣмъ замѣтилъ, что, хотя онъ и впервые въ Вильнѣ, но хорошо знакомъ съ воспитанниками Литовской семинаріи, которые высоко держали знамя православія и вѣтливой науки на почвѣ какъ пастырекой, такъ и въ особенности учено-педагогической. Изъ семинаріи высвѣтъ посѣтитель перешелъ въ семинарскую монастырскую церковь.

Предполагавшееся посѣщеніе женскаго духовнаго училища не состоялось по случаю сильнаго эпидемическаго развитія въ училищѣ инфлюэнцы.

Въ 8 часовъ вечера, съ поѣздомъ с.-петербурго-варшавской желѣзной дороги, Митрополитъ Іоаннікій, сопровождаемый до вокзала Архієпископомъ Донатомъ, со всѣмъ мѣстнымъ духовенствомъ, уѣхалъ въ Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ. Провожали Высокопреосвященнаго митрополита г. генераль-губернаторъ, генераль-лейтенантъ, сенаторъ Оржевскій съ супругою, г. командующій войсками, г. губернаторъ, г. попечитель округа и инд. другіе.

Праздникъ въ честь св. Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ (8 ноября).

8 минувшаго ноября духовно-учебныя заведенія города Вильны, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Дочата, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, праздновали день, посвященный церковію для молитвеннаго чествованія св. Архистратига Михаила и именуемый въ церковномъ уставѣ „Соборомъ св. Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ“. Въ виду неправильнаго пониманія смысла этого праздника и разныхъ кривотолковъ, вызванныхъ имъ въ польской заграничной печати, считаемъ благовременнымъ разъяснить, что означенное празднованіе установлено по слѣдующимъ побужденіямъ и соображеніямъ.

День 8 ноября есть *главнѣйшій изъ праздниковъ* въ честь свв. Ангеловъ, хранителей нашихъ, коихъ мы, по гласу матери нашей Церкви, обязаны призывать въ молитвахъ нашихъ ежедневно. Праздникъ этотъ установленъ православною церковію издревле, еще въ VI вѣкѣ, и сразу получилъ самое широкое распространеніе, что свидѣлствуетъ объ общемъ благоговѣніи древнихъ христіанъ къ св. ангеламъ, невидимымъ хранителямъ нашимъ. На православномъ Востоцѣ издревле посвящали св. ангеламъ-хранителямъ не только храмы Божіи, но съ ними города и даже цѣлыя царства. Это благоговѣнное отношеніе къ св. ангеламъ изъ православной Византіи, вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою, перешло къ намъ въ Россію, гдѣ на первыхъ же порахъ, какъ видно изъ апокрифовъ, утвердилось то благоговѣніе върваніе, что не только люди, но и города, страны и отдѣльныя народы имѣютъ своихъ ангеловъ-хранителей. Одною изъ первыхъ церковей, по строеніи новыя колокольни русскаго христіанства — Кіевъ, была церковь въ честь св. Архистратига Михаила, на ямѣсть которой нынѣ красуется „Влатоверхій Михайловскій монастырь“, привлекающій къ себѣ ежегодно десятки тысячъ богомольцевъ — паломниковъ. И первопрестольная Москва благочестивымъ царями нашими также ввѣрена храненію свв. ангеловъ въ ярьезъ посвященіи имени ихъ современнаго основанію столицы Архангельскаго кафедральнаго собора. И не только въ этихъ древнихъ столицахъ, но и вообще по всему обширному пространству земли русской и, въ нашемъ Сѣверо-Занадномъ краѣ, разсѣяно множество храмовъ, посвященныхъ имени св. Архистратига Михаила, и день этотъ, именуемый въ народѣ по просту днемъ „Михайловымъ“, подобно дню „Николиному“, издавна празднуется торжественно не только въ столичныхъ городахъ, но и во многихъ городахъ и всѣхъ провинціальныхъ.

По народному вѣрванію, св. Архистратигъ Михаилъ есть стражникъ души нашей, сопровождающій ее, по разлученіи съ тѣломъ, въ торжнн селенія и защищающій ее отъ нападенія злыхъ демоновъ. И св. православная Церковь признаетъ вообще св. Архангела Михаила началомъ вождемъ небесныхъ силъ, своимъ божественнымъ украшеніемъ и міра дольняго ображеніемъ и утвержденіемъ. Она учитъ, что св. Архангелъ Михаилъ „крѣпостно божественною обходитъ всю землю, отъ лютыхъ, изымая и призывающихъ божественное имя его; имевуеъ его непостыднымъ предстоителемъ вѣрныхъ, путеводителемъ и наказателемъ заблудшихъ; вѣруетъ, что онъ всегда съ нами ходитъ и все сохраняетъ отъ всякаго діавола обстоянія“ („Житія святыхъ“ Филарета, арх. Черниговскаго; ноябрь, стр. 59).

До реформы духовно-учебныхъ заведеній по уставу 1867 года день св. Архистратига Михаила праздновался этими заведеніями (а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ празднуется

и нынѣ) почти повсемѣстно. Въ частности въ городѣ Вильнѣ въ этотъ день издавна совершалось торжественное архіерейское богослуженіе, къ участію въ которомъ всегда приглашались воспитанники духовно-учебныхъ заведеній для прислуживанія и пѣнія. По этому на установленіе праздника въ честь св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ нужно смотрѣть не какъ на новое установленіе, а скорѣе какъ на *возстановленіе* забытаго съ теченіемъ времени праздника.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что день 8 ноября есть праздникъ всѣхъ кавалерскихъ російскихъ орденовъ. И такъ ради величія праздника и повсемѣстнаго у насъ народнаго празднованія его возстановленъ праздникъ въ честь св. Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ для духовно-учебныхъ заведеній г. Вильны. Возстановленіемъ его имѣется въ виду пріучить юныхъ питомцевъ духовно-учебныхъ заведеній, — будущихъ настоятелей церкви, — къ достойному молитвенному чествованію своихъ ангеловъ-хранителей, къ чему они впоследствии должны пріучить и своихъ набомыхъ. Не взирая, поэтому, никакимъ сужденіямъ и сообщеніямъ, происходящимъ отъ незнанія дѣла, на, тѣмъ болѣе, разнымъ кривотолкамъ, вызваннымъ злобою и враждою, но слѣдующимъ призваніемъ матери нашей Церкви, *всемъ восхваляемъ* сей праздникъ великаго Божія Архангела Михаила и съ нимъ всѣхъ ангеловъ Господнихъ, посылаемыхъ отъ Него на службу св. угодикамъ Его и всѣмъ вѣрнымъ, блага отъ Него просящимъ“ (Слова Пролога). *В. Т. ский.*

Нареченіе ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Алексія во епископа Балахнинскаго.

Въ среду 17 ноября въ Святѣйшемъ Синодѣ совершено нареченіе бывшаго ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Алексія (въ мѣрѣ послѣдняго фамилію Опоцкаго) во епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи. По окончаніи курса ученія въ 1863 году въ С.-Петербургской духовной академіи, онъ былъ назначенъ въ слѣдующемъ году инспекторомъ Виленскаго духовнаго училища и въ томъ же году рукоположенъ во священника. Въ 1864 году назначенъ законоучителемъ Виленской женской гимназіи, въ 1871 г. — настоятелемъ Гродненскаго Свѣтѣйшаго Собора и законоучителемъ мѣстной классической гимназіи. Послѣ двадцати лѣтъ служенія въ должности настоятеля Гродненскаго собора, протоіерей Алексій Опоцкій, принявъ иночество, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1891 года назначенъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. 30 сентября сего года Высочайше повѣлено ему быть епископомъ Балахнинскимъ. При нареченіи во епископа архимандритъ Алексій произнесъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ слѣдующую рѣчь:

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Со страхомъ Божіимъ и вѣрою дерзаю принять Божію милостію вручаемый мнѣ жребій епископскаго служенія въ Церкви Божіей.

Вѣрую, *яко сіе изволися Духу Святому* (Дѣян. 15, 28), въ васъ глаголющу, возсылаю Господу моему и Пастыреначальнику славу, честь, благодареніе и поклоненіе!

Благоговѣнно приношу глубочайшее благодареніе Помощнику Божію, изволеніемъ державной воли утвердившему

за мною указанный мнѣ Вашимъ Святѣйшествомъ удѣлъ моего епископства въ Церкви Низовскія земли.

Благодарно лобызаю ваши святительскія руки, десницею Божіею простираемая на главу мою для благодатнаго, по преемству отъ святыхъ апостоловъ, рукоположенія на высшее служеніе Церкви Христовой.

По требованію естественно нынѣ господствующей въ душѣ моей мысли и по заповѣди Апостола, *я внимаю себя и тому стаду, въ немже Духъ Святый поставитъ мя епископомъ пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа честною Своєю кровію.* И не нахожу иного, болѣе соотвѣтственнаго слова — какъ для выраженія высоты и святости предстоящаго мнѣ служенія въ Церкви, составляющей драгоценное достоиніе Самого Господа Иисуса Христа, оцѣненное Его честною кровію, такъ и для изображенія величія и тяжести того креста, который я долженъ принять и нести, какъ вѣрный слуга Христовъ.

Внимая слову Апостола, я разумѣю, на что меня зоветъ Духъ Божій: Онъ зоветъ продолжать дѣло служенія Иисуса Христа во спасеніе людей, — пасти, охранять, благоустроить, утверждать, распространять на землѣ Его святую Церковь, силою благодати Святаго Духа и самоотверженной любви, до готовности полагать душу за спасеніе людей; Онъ зоветъ взять и нести крестъ Его служенія до того предѣла, который указанъ будетъ мнѣ Отцемъ небеснымъ.

Стоя предъ симъ крестомъ и внимая себѣ, въ правдивомъ, смиренномъ сознаніи недостаточности своихъ дарованій и немощи моихъ силъ, я могъ бы дойти до грѣховнаго чувства крайняго самоуничиженія и унынія, которое пѣкогда отравляло мою жизнь: но *Видный человѣческаго существа немощь и молюстивно въ не воображся* благовременно преносауетъ *Своею силою немощную* мою душу и, въстѣгнетущаго ее страха и смущенія, даетъ ей испытать и сладостныя чувства — страха Божія, смиренной покорности воли Божіей, радостной надежды и любви, съ какими и дерзнулъ я выразить предъ Вашимъ Святѣйшествомъ мою благодарную готовность принять вручаемый мнѣ нынѣ священныи жребій епископства.

Какъ-бы, повиданому, ни былъ неожиданъ для меня сей жребій, но, внимая себѣ, я не могу теперь не видѣть промыслительной надо мною десницы Божіей, такъ располагавшей мою жизнь, что я отъ ранней юности до сей поры наступающей старости никогда не чувствовалъ себя какимъ-либо чуждымъ пришельцемъ въ Церкви Христовой, но даже и на чужбинѣ всегда былъ въ кругу присныхъ Богу ея чадъ, въ которыхъ видѣлъ родныхъ себѣ по духу. Самъ Онъ, Владыка жизни моей, воспиталъ меня на лонѣ святой Церкви. Цѣлый рядъ моихъ предковъ, послѣдовательно вступавшихъ въ число пастырей Церкви, преемственно, въ духъ ея, создавали тотъ строй жизни въ воспитавшей меня родной семьѣ, по которому какъ бы грѣхомъ считалось, если бы кто изъ сыновъ ея не посвятилъ себя на прямое служеніе церкви.

При воспоминаніи всей прожитой мною жизни во всѣхъ ея возрастахъ, я могу благодарно исповѣдывать ту истину, что мы живемъ, движемся и есмы въ Церкви Божіей — благодаря только оживляющему насъ благодатному ея ощущаемому дыханію: въ святыхъ таинствахъ, воспитывающихъ насъ священныи преданіяхъ, живыхъ святыхъ примѣрахъ и образахъ благочестивой жизни и христіанскомъ просвѣщеніи въ духъ православной Церкви, возримо уготовляющей себѣ вѣрныхъ чадъ и слугителей.

Съ чувствомъ сердечной благодарности благословляетъ душа моя всѣхъ, чрезъ кого когда-либо ощутилъ я благотворное любвеобильное дыханіе матери нашей православной Церкви и — кто когда-либо соединилъ меня съ нею узами вѣры и любви. Да будутъ благословенны мои праотцы и отцы и воспитавшая меня и богодарованная мнѣ семья, даровавшая мнѣ счастье ощутить силу любви Христовой! Да будутъ благословенны мои учителя и воспитатели, въ обилии подававшие мнѣ духовныя силы — чтобы себя и другихъ спасти отъ враговъ нашего спасенія, особенно въ пережитыя и отчасти переживаемыя времена тревоженій; да будутъ благословенны мои духовные отцы и братья, близкіе и родные сердцу моему архипастыри, въ образахъ своей жизни, служенія Церкви и ученія дающіе мнѣ руководственные уроки и для предстоящаго мнѣ служенія Церкви Божіей. Съ особенною любовью и благодарностію воспоминаю я все время священнаго служенія моего въ Церкви Христовой. Отъ первыхъ зрѣлыхъ лѣтъ донинѣ Господь благословилъ меня счастьемъ быть Его слугителемъ и совершителемъ таинъ Божіихъ для благодатнаго освященія вѣрующихъ, духовнымъ отцомъ и пастыремъ для духовнаго рожденія и воспитанія чадъ Церкви, церковнымъ учителемъ и воспитателемъ дѣтей обохъ половъ и разныхъ возрастовъ для приведенія ихъ ко Христу — *да коснется ихъ* (Марк. 10, 13), и, наконецъ, наставникомъ и руководителемъ будущихъ пастырей Церкви на религіозно-правственное просвѣщеніе страны моего служенія. Сколько въ этомъ священномъ союзѣ съ народомъ Божіимъ воспоминается дорогихъ духовныхъ отношеній и той въ высшей степени родственной близости къ людямъ, по которой съ сердечною любовью можемъ сказать вѣрнымъ чадамъ святой Церкви со Христомъ: *Се братъ мой и сестра моя и мати ми ест!* (Мат. 12, 50). Или — съ Апостоломъ: *Се... дѣти, иже ми дадъ естъ Богъ* (Евр. 2, 13). Да благословитъ же Господь этихъ духовныхъ моихъ отцовъ, матерей, братьевъ, сестеръ и дѣтей моихъ о Христвѣ, чрезъ которыхъ Онъ сподобилъ меня испытать сладостное чувство родственной близости къ людямъ во дни моего священства! Это святое чувство даетъ мнѣ дерзновеніе бодро идти и на высшее служеніе Церкви въ ту неизвѣстную мнѣ страну, которую мнѣ указалъ перстъ Божій, и гдѣ среди неизвѣстныхъ мнѣ и незнающихъ меня уновою встрѣтитъ близкихъ и родныхъ мнѣ по духу о Христвѣ чадъ святой Церкви.

Съ твердою надеждою на помощь божественной благодати, всегда немощная врачующей и оскудѣвающей восполняющей, прошу и молю васъ, милостивѣйшіе архипастыри, молиться о мнѣ, да подастъ мнѣ Духъ Божій чрезъ ваше святительское рукоположеніе потребныя на предстоящее мнѣ великое служаніе благодатныя дары и силы, и паче же да не лишитъ меня Господь и на новомъ поприщѣ высшего служенія Церкви той близости любовнаго о Христвѣ общенія съ чадами ея, безъ котораго слугителю Божію невозможно *пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю.*

Да будетъ же *готово сердце мое къ Тебѣ Боже!* Иду на зовъ Твой, забывая о немощи силъ моихъ. Ибо *Ты моя крѣпость Господи, Ты моя и сила, Ты мой Богъ, Ты мое радованіе!* Принимая крестъ служенія Твоего, Господи, имѣю дерзновеніе зрѣть въ немъ знаменіе Твоего благоволенія недостойному рабу Твоему, хотя бы за ту ничтожную Тебѣ вѣрность въ маломъ, которая исчерпывается только чашею холодной воды, во Имя Твое по данной

ближнему. Поставляемый Тобою надъ большимъ, принимаю крестъ Твой—какъ *то благое и бремя легкое* (Мс. 11, 30), въ надеждѣ *внѣсти въ радость Господа моего* (Мс. 25, 23).

Уніатскій митрополитъ Левъ Кишка и его значеніе въ исторіи уніи *).

Третья глава.

Дѣятельность Л. Кишки въ качествѣ профессора Владиміро-Волынской базиліан. семинаріи, проповѣдника, викарія и суперіора Св.Троицкаго монастыря и суперіора Полоцкаго Борисо-Глѣб. монастыря и въ качествѣ протоархимандрита базиліан. ордена. Избраніе во епископы.

Базиліанскіе воспитанники, по окончаніи курса наукъ въ напскихъ аллюмпатахъ, состояли въ подчиненіи начальству базил. ордена¹⁾, которое ихъ и назначало на тѣ или др. должности. Левъ Кишка начальствомъ баз. ордена назначенъ былъ на должность учителя съ званіемъ профессора во Владиміро-Волынскую баз. семинарію²⁾. Въ данное время—во время профессорства Л. Кишки, Владимірская

* См. № 46 и 47.

¹⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. V, стр. 471.

²⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 68—69. Чистовичъ, т. II, стр. 407. Владиміро-Волынская баз. семинарія была подъ именемъ коллегіи основана и обогащена, по свидѣтельству Л. Кишки, стараніемъ Владимірскихъ и Брестскихъ епископовъ; школа эта была древнѣе всѣхъ другихъ школъ¹⁾ и устроена была въ духѣ школъ и коллегіумовъ іезуитскихъ²⁾. Владимірскіе епископы заботились о содержаніи ея приобрѣтеніемъ для нея фундушей, выборомъ хорошихъ учителей, привлеченіемъ дѣтей въ школу и пр. Особенно заботился о ней еп. Левъ Слюбиць—Заленскій³⁾, который такъ много сдѣлалъ въ пользу школы, что нѣкоторые считаютъ его основателемъ ея⁴⁾, хотя Ольшевскій въ Диптихѣ своемъ говорить о Л. Заленскомъ только то, что онъ много заботился объ этой школѣ, о ея значеніи въ глазахъ общества, обезпеченіи и приглашалъ въ нее хорошихъ профессоровъ даже изъ базиліанъ⁵⁾. Мы же того мнѣнія, что школа существовала далеко раньше епископства Заленскаго⁶⁾, но до него она носила на себѣ характеръ свѣтскаго заведенія;—въ ней, по свидѣтельству Л. Кишки, ректорами были даже свѣтскіе⁷⁾; въ свое же управленіе Владимірскою епархією Л. Заленскій началъ приглашать въ нее для занятія учительскихъ мѣстъ базиліанскихъ воспитанниковъ⁸⁾, которые, между прочимъ, къ н. XVIII ст. сдѣлали изъ этой свѣтской школы характера іезуитскихъ свѣтскихъ школъ, базиліанскую семинарію и съ 1709 г. орденомъ назначаются въ нее ректорами базиліане⁹⁾. 1) Христ. чт. 1864 г. IV, стр. 461. Тр. К. д. Ак. 1870 г. V, стр. 178. Łukaszewicz—o szkołach... т. IV, стр. 273—274. 2) *ibid.* стр. 273. 3) Левъ Слюбиць—Заленскій еп. Владимірскій съ 1679 по 1708 г. Arch. Kom. Historicznej—Stebelski, т. I, стр. 283—284. 4) Чистовичъ, ч. II, стр. 407: „Processus informativus L. Kiszki“, пр. 2. 5) Arch. Kom. Historicznej—Stebelski, т. I, стр. 283; Leon Zalenski. Specimen Eccles. Ruthenicae... Kulczynski, прs. III, стр. 238. 6) Łukaszewicz, т. IV, стр.

школа была болѣе духовною, чѣмъ свѣтскою школою. Она была устроена по образцу среднеобразовательныхъ іезуитскихъ школъ и состояла изъ пяти низшихъ классовъ, начиная съ Infim—ы, и оканчивая риторикою и одного высшего философскаго т. назыв. Studium philozoficzny³⁾. По окончаніи Владимірскаго семинарія молодые люди для дальнѣйшаго богословскаго образованія командировались и добровольно поступали въ богословскіе классы, бывшіе въ Львовѣ, Вильнѣ—studia theologiae speculativae, въ Сверхжыцѣ, Лавровѣ—школы теологіи догматической и моральной⁴⁾, а также отиравались за границу въ іезуитскіе и римскіе—напскіе коллегіумы⁵⁾. Левъ Кишка, какъ докторъ богословія, былъ сразу назначенъ начальствомъ базиліанскаго ордена на должность учителя риторики въ высшемъ классѣ. Такъ какъ въ каждомъ классѣ по всѣмъ предметамъ состоялъ только одинъ учитель⁶⁾, то Л. Кишкѣ въ первый годъ своего преподаванія (1694—1695 г.) приходилось воспитанниковъ-риторовъ обучать слѣдующимъ предметамъ: а) теоріи краснорѣчія, б) стилистикѣ и вспомогательнымъ наукамъ; 1) мнѣологіи, 2) исторіи, 3) римскимъ и греческимъ древностямъ и 4) географіи. Въ преподаваніи главныхъ наукъ Цицеронъ и Аристотель играли самую главную роль; для преподаванія же мнѣологіи, исторіи и географіи имѣлись печатныя пособія, приобрѣтенныя изъ іезуитскихъ школъ. Въ слѣдующемъ 1695—1696 учебномъ году молодой профессоръ Л. Кишка состоялъ уже профессоромъ философскаго класса⁷⁾. Въ этомъ классѣ онъ преподавалъ а) логику, б) этику—по Аристотелю, в) физику—по нему же, д) математику по Евклиду. Аристотель и Евклидъ въ этомъ классѣ были столпами, на которыхъ стояла вся мудрость профессора въ глазахъ воспитанниковъ⁸⁾. Насколько Л. Кишка хорошо или дурно преподавалъ въ продолженіи этихъ двухъ лѣтъ своего профессорства намъ, къ сожалѣнію, неизвѣстно, но, зная его, какъ человѣка умнаго, образованнаго и энергичнаго въ разныхъ другихъ должностяхъ его послѣдующей служебной дѣятельности, мы смѣло можемъ сказать, что онъ знатокъ былъ своего дѣла, а, по отношенію къ воспитанникамъ требователенъ; кромѣ того, за знаніе имъ вышеименованныхъ предметовъ ручаются блестящіе его ученики въ Вытепской семинаріи, въ коллегіумѣ de propahanda fidei или наконецъ свидѣтели-современники, знавшіе его какъ образованнаго человѣка не только въ бо-

273—274. 7) Тр. К. д. Ак. 1870 г. V, стр. 478.

пр. 2. „Донесеніе Л. Кишки на 1727 г. Sumar.

№ 5. 8) Arch. Kom. Histor.—Stebelski, т. I, стр.

283. 9) Тр. К. д. Ак. 1870, V, стр. 479.

³⁾ Łukaszewicz, т. II, стр. 142, пр. 1; т. IV, стр. 276.

Arch. Kom. Hist.—Stebelski, т. I, стр. 283.

⁴⁾ Łukasz., т. II, стр. 142, пр. 1; т. IV, стр. 267,

271—275.

⁵⁾ Dzieje kośc. wyzn. Helweckiego, т. I, стр. 157. En-

cykl. Powszechna, т. II, стр. 1073. Тр. К. д. Ак.

1870, V, стр. 469—471.

⁶⁾ Журн. М. Н. Пр. 1862 г. ч. CXVI, стр. 77. Łu-

kaszewicz. O szkołach.

⁷⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 69. Чистовичъ, ч. II,

стр. 407.—„Processus inform. L. K.“. Арх. уні-

атр. кн. XVII, № 774.

⁸⁾ Журн. М. Н. Пр. 1862 г. ч. CXVI, отд. I, „Педа-

гогика“: Baliński i Łukaszewicz.

гословіи, но и въ гуманныхъ наукахъ⁹⁾. Но не долго пришлось Л. Кишкѣ нести должность профессора Владиміро-Волынской базилианской семинаріи; онъ состоялъ профессоромъ только два года съ 1694/95 по 1696 годъ¹⁰⁾. Въ 1696 году Л. Кишка былъ назначенъ орденскимъ начальствомъ на должность проповѣдника при Виленской Свято-Троицкой базилианской церкви. По обязанности проповѣдника онъ долженъ былъ писать и произносить проповѣди; въ особые торжественные дни и праздники онъ обязанъ былъ приготовить высокопарную проповѣдь и произнести ее съ церковной кафедры по вѣсьмъ правиламъ католическаго искусства; чему онъ въ достаточной степени обученъ былъ въ Римскомъ коллегіумѣ. Въ должности проповѣдника Л. Кишка обязанъ былъ писать проповѣди; писалъ и произносилъ ихъ и послѣ въ званіи Владимірскаго епископа и уніят. митрополита, но къ сожалѣнію мы ихъ не имѣемъ; никто ни гдѣ даже не упоминаетъ объ ихъ изданіи. Намъ кажется вѣроятнымъ слѣдующее: самъ онъ, быть можетъ, и не издавалъ своихъ проповѣдей, а базилиане, въ послѣдствіи, враги его, не желали ихъ издать послѣ смерти м. Л. Кишки; вотъ почему мы ихъ и не имѣемъ, а между тѣмъ изъ нихъ-то мы многое относительно его воззрѣній на латинство, унію и православіе, могли бы узнать. Единственнымъ памятникомъ его искусства проповѣдническаго и духа его личныхъ проповѣдей, но со времени его епископства — 1711 года остался его трудъ — переводъ съ южно-русскаго языка на польскій проповѣдей еп. Владимірскаго и уніят. митрополита Ин. Поцѣя, сдѣланный имъ изъ любви къ духу, взглядамъ и воззрѣніямъ своего, какъ видно, глубоко-уважаемаго предшественника по кафедрѣ; мы разумѣемъ здѣсь трудъ м. Льва Кишки подъ заглавіемъ: „Kazania y Homilie Meza Bozego Niesmertelney slawy, y Pamieci Nypacijusza Pocięja, Metropolity Kijowskiego, Halickiego — et. cet. Roku Pańskiego 1714“, изданный имъ въ Супрасльскомъ монастырѣ¹¹⁾. Помимо проповѣднической дѣятельности Л. Кишка въ должности проповѣдника и викарія Виленскаго баз. монастыря выполнялъ нѣкоторыя порученія братіи по дѣламъ монастыря. Такъ въ 1697 году онъ былъ уполномоченъ монастыремъ принять отъ Супрасльскаго монастыря типографскія принадлежности. Дѣло это поставлено было такъ. На Жировицкомъ съѣздѣ въ 1694 году 3 августа депутаты Супрасльскаго монастыря спрашивали присутствующихъ не имѣтъ ли кто претензіи на типографію, перенесенную изъ Вильны въ Супрасль? Настоятель Виленскаго монастыря заявилъ, что эта типографія приобрѣтена на средства Виленскаго базилианскаго монастыря, а слѣдовательно и должна быть возвращена тому же Виленскому монастырю¹²⁾. Послѣ этого, Виленскій монастырь въ 1696 году просилъ м. Льва Заленскаго¹³⁾

приказать Супрасльскому монастырю возвратитъ Виленскому монастырю типографскія принадлежности, согласно постановленію Жировицкаго съѣзда. Митр. Заленскій 20 іюля сдѣлалъ приказъ о возвратѣ типографскихъ принадлежностей Виленскому монастырю изъ Супрасля. „По требованію Виленскаго монастыря, говоритъ м. Заленскій въ своемъ отношеніи отъ 27 іюля, чрезъ преподобнаго и досточтимѣйшаго о. Льва Кишку, викарія и проповѣдника Виленскаго (vicarium et concionatorem vilensem) то, что оказалось собственностью Виленской типографіи, перенесенной въ Супрасль, мы властію митрополичею приказываемъ выдать Виленскому монастырю, въ присутствіи досточтимѣйшаго о. Симеона Огурцевича, протоархимандрита ордена“¹⁴⁾. Вздилъ ли о. Л. Кишка въ Супрасль за полученіемъ изъ базилианскаго монастыря типографскихъ принадлежностей не извѣстно; нужно думать, что Супрасльскій монастырь вошелъ въ сдѣлку съ Виленскимъ монастыремъ, которому, вѣроятно, уплатилъ истраченные деньги, а типографскія принадлежности у себя оставилъ¹⁵⁾. Съ этого времени Супрасльскій монастырь началъ обладать типографіей, въ которой, до времени протоархимандритства и собственно архимандритства здѣсь Л. Кишки, печатались только славянскія книги¹⁶⁾.

Въ томъ же 1697 году въ началѣ 1698 года Л. Кишка, викарій и проповѣдникъ Виленскаго Св.-Троицкаго баз. монастыря, былъ избранъ настоятелемъ или старшимъ, такъ называемымъ, суперіоромъ онаго. Такъ, въ 1697 году онъ присутствуетъ на Виленскомъ баз. съѣздѣ въ качествѣ настоятеля Виленскаго монастыря и притомъ уже съ намѣреніемъ жаловаться съѣзду на архіепископа Полоцкаго Марціана Вѣловора, который, уступивъ монастырь въ 1679 году базилианскому ордену, теперь въ качествѣ его архимандрита посягалъ на монастырскіе доходы¹⁷⁾, и на епископа Пинскаго Антонія Жолкевскаго, который, исходятайствовавъ себѣ привилей на Виленскую архимандрію, также самовольно считалъ себя архимандритомъ того же монастыря и претендовалъ на доходы его¹⁸⁾. Базилиане понимали, что для систематической и умѣлой борьбы монастыря съ этими, по ихъ мнѣнію, врагами ордена нуженъ человекъ, готовый вѣсьмъ пожертвовать въ интересахъ ордена. Такимъ въ самомъ дѣлѣ былъ Левъ Кишка, — онъ на все готовъ былъ для блага ордена. Члены послѣдняго не ошиблись, избирая его настоятелемъ того монастыря, который надобно было отвоевать у епископовъ. Немедленно послѣ избранія въ настоятели Л. Кишка поднялъ протестъ противъ вышепоименованныхъ епископовъ. Объ ихъ дѣйствіяхъ во вредъ базилианскому ордену свидѣтельствуетъ въ общемъ уніятъ Стебельскій. Объ епископѣ Антоніѣ Жолкевскомъ говоритъ, что онъ въ первое время своего епископства (т. е. около

⁹⁾ Encyklopedia Powszechna. Warszawa, 1863 г. т. 14, стр. 715.

¹⁰⁾ Христ. чт. 1864 г. кн. I, стр. 68—69.

¹¹⁾ Подробный разборъ этого труда см. въ VII гл. изслѣдованія.

¹²⁾ Съѣзды базилианъ въ Западной Руси — „Польская рукопись“ Игн. Кульчинскаго. См. Вѣстн. ю.-з. Россіи 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 26. Археограф. сб. Вильно, 1870 г. т. IX, стр. 310—311.

¹³⁾ М. Л. Заленскій съ 1694 по 1709 г. см. Archiwum kom. historycznej — Stebelski, т. I, стр. 341. Съ 15

ноября 1693 г. администраторъ митрополіи, а съ 1696 года митр.—тѣ. Умеръ во Владимірѣ 1708 г. 21 іюля. Числовичъ, ч. II, стр. 394.

¹⁴⁾ Археогр. сбор. т. IX, стр. 310—311. О Симеонѣ Огурцевичѣ, какъ протоархимандритѣ баз. ордена см. Arch. kom. histor. — Stebelski т. I, стр. 351. В. ю.-з. Рос. 1870 IV. II. стр. 25, 27.

¹⁵⁾ ibid. стр. 26, пр. 1.

¹⁶⁾ О Супрасльской типографіи рѣчь впереди.

¹⁷⁾ Arch. kom. Historicz. — Stebelski, т. I, стр. 366. Вѣстн. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 27.

¹⁸⁾ Arch. kom. Historycznej — Stebelski, т. I, стр. 333. В. ю.-з. Рос. 1870. IV. II, стр. 27.

1698 года) боролся съ орденомъ, который не позволялъ ему владѣть и пользоваться имуществомъ Виленскаго монастыря на томъ основаніи, что онъ не вправѣ одновременно владѣть монастыремъ и пользоваться епископскимъ имуществомъ; кромѣ того, орденъ не признавалъ законности за добытымъ Жолкевскаго привилеемъ на архимандрію. О. арх. Марціанъ Бѣлзоръ тотъ-же Стебельскій отзывается и съ доброй стороны и съ худой; какъ на пятно въ его жизни Стебельскій указываетъ на борьбу Бѣлзора съ орденомъ изъ-за Виленской архимандріи; борьба эта такъ сильна была и энергична со стороны Бѣлзора, хотя не менѣе энергична была она и со стороны архимавдрита-настоятеля Л. Кишки, что не только орденъ и уніат, митрополитъ были подняты на ноги, но даже и римскіе папскіе нунціи, жившіе въ Польшѣ¹⁹⁾. Говоря о дѣйствіяхъ Жолкевскаго и Бѣлзора во вредъ ордену и борьбѣ съ нимъ, Стебельскій разумѣетъ ни что иное, какъ борьбу ихъ съ суперіоромъ Л. Кишкой, который, начиная съ 1698 года—года своего настоятельства въ Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ, продолжалъ ее почти въ теченіи десяти лѣтъ. Едва ли не этому знаменитому, прославившему его въ средѣ базилианъ, процессу Л. Кишка и обязанъ быстрымъ своимъ движеніемъ по ступенямъ служебной и іерархической лѣстницы. Безъ сомнѣнія базилиане цѣнили любовь его къ ордену и, быстро двигая его впередъ къ высшему іерархическому посту, ожидали отъ него много полезнаго для себя и выгоднаго. Дѣйствительно, онъ много сдѣлалъ и того и другого базилианскому ордену—своей *alm—mater*. Судебный процессъ противъ епископа Пинскаго Жолкевскаго и архіепископа Полоцкаго Марціана Бѣлзора поднять былъ Л. Кишкой—настоятелемъ Виленскаго монастыря²⁰⁾ въ 1698 году

¹⁹⁾ Arch. kom. Histor.—Stebolski, т. I, стр. 333.

²⁰⁾ Левъ Кишка съ конца 1696 года по 1698 годъ исполнялъ въ Виленскомъ Свято-Троицкомъ мон. слѣдующія должности: должность проповѣдника, викарія и наконецъ настоятеля или суперіора. Считаемо не лишнимъ для болѣе цѣльнаго обзора дѣятельности Л. Кишки въ этомъ монастырѣ представить его краткую исторію. Виленскій Св.-Троицкій монастырь былъ основанъ въ половинѣ XIV вѣка. Первую въ немъ церковь во имя Св. Троицы построила супруга великаго князя литовскаго Ольгерда Іуліанія, княжна Тверская на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ пострадали за вѣру св. виленскіе мученики: Антоній, Іоаннъ и Евстафій, въ 1347 году; въ 1514 году деревянныя постройки монастырскія и церковь замѣнены были княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ каменными. Виленскій Св.-Тройскій монастырь въ В. Ки. Литовскомъ считался однимъ изъ знатныхъ. Славенъ этотъ монастырь и знаменатыми его настоятелями, изъ которыхъ извѣстны: Макарій, внослѣдствіи митрополитъ Кіевскій, Зосима¹⁾; Стефанъ Вѣльковичъ, внослѣдствіи Сильвестръ, митр. Кіевскій. Въ 1596 году король отдалъ Троицкій монастырь во владѣніе кіевскимъ митрополитамъ²⁾, но въ 1584 году виленскіе бургомистры исходатайствовали себѣ этотъ монастырь въ виду того, что митрополиты въ немъ не живутъ и рѣдко бывають,—вслѣдствіе этого онъ обрѣтается въ запустѣніи и безпорядкѣ. На право владѣнія виленскіе бургомистры, дѣйствительно, получили жалованную грамоту отъ короля Ваторія³⁾, которая под-

на Вытенскомъ базилианскомъ съѣздѣ. 26 августа открылось первое засѣданіе баз. съѣзда. Базилиане зная еще до съѣзда, что Л. Кишка завязалъ борьбу съ вышеупомянутыми епископами и желаетъ протестовать, но притворившись ничего незнающими, на первомъ же засѣданіи избираютъ его въ секретари и дѣлопроизводители ордена²¹⁾. Это было

тверждена была въ 1592 году королемъ Сигизмундомъ Ш⁴⁾. Въ 1609 году, по повелѣнію кор. Сигизмунда Ш, Свято-Троицкій монастырь переданъ былъ въ вѣдѣніе базилианъ, въ вѣдѣніи которыхъ, между прочимъ, и оставался онъ до воссоединенія уніатовъ. Въ этомъ же году настоятелемъ-архимандритомъ монастыря назначенъ былъ Іосифъ-Веляминъ Рутскій. Въ 1614 году на его мѣсто поступилъ фанатикъ Іосифъ Куцевичъ. При архимандритѣ Львѣ Креузѣ Ржевускомъ церковь и монастырь были возобновлены. Въ 1679 году Виленскій Св.-Троицкій монастырь поступилъ *de nomine* въ вѣдѣніе базилианъ, но *de facto* доходами его владѣлъ бывшій архимандритъ его Марціанъ Бѣлзоръ, сначала Пинскій епископъ, а потомъ архіеп. Полоцкій; такое зависимое положеніе монастыря отъ епископовъ, получавшихъ перѣдко привилей на архимандрію его, продолжалось до 1698 года—до настоятельства въ немъ Л. Кишки, который и высвободилъ его изъ рукъ корыстолюбивыхъ, по мнѣнію базилианъ, епископовъ.

Этотъ монастырь былъ, такъ сказать, средоточіемъ, около котораго группировались виленскіе уніаты и базилиане преимущественно. Самою блестящею эпохою въ исторіи этого монастыря было начало XVII в., времени жизни и дѣятельности Ип. Поцѣя, а потомъ І. В. Рутскаго; послѣ нихъ онъ не имѣлъ уже выдающагося значенія до конца XVII ст. Съ семидесятыхъ годовъ XVII ст. Виленскій монастырь начинаетъ играть большую роль только въ дѣлѣ поднятія и усиленія базилианскаго ордена. Отличительною чертою обитателей этого монастыря во времена уніи былъ открытый фанатизмъ противъ православія. Троицкіе базилиане ревностно ухаживали только въ нападеніяхъ на православныя церкви, въ оскорбленіяхъ священниковъ и мірянъ, соперничая въ этомъ съ іезуитами. Во время борьбы съ православіемъ базилиане Троицкіе не мало отобрали себѣ насиліемъ монастырей и церквей—изъ нихъ можно указать на Воскресенскую, Пятницкую, Покрова Богородицы, Іоанно-Вогословскую, Св. Михайловскую, Пророка Іліи, Екатерининскую, Св.-Николаевскую, Свв. Кузьмы и Даміана, ап. Петра и Павла, Георгиевскую и Рождества Христова. Благодаря энергичной и упорной борьбѣ Л. Кишки съ архіеп. Бѣлзоромъ этотъ монастырь около 1703 года освобожденъ былъ отъ архимандріи епископовъ и сдѣлался исключительнымъ достояніемъ баз. ордена.—1) Археогр. сбор. т. IV, № 4. 2) Ак. Зап. Рос. Ш, пр. д. 86. 3) *ibid.* № 144. 4) *ibid.* IV, № 36.

В. ю.-з. Рос. 1864 г. Апрѣль, отд. II, стр. 9. Чистовичъ, ч. I, стр. 124—125; ч. II, стр. 153 и 155. Arch. Kom. Histor.—Stebelski, т. I, стр. 365—366. В. ю.-з. Рос. 1870 г. отд. II, кн. IV, стр. 27, 31 и 33.

²¹⁾ *ibid.* стр. 27. Arch. kom. Historicznej—т. I, стр. 351: Bytenska II Congr. 1698 roku.

на руку и Кишкѣ и ордену: послѣдній заявилъ этимъ сочувствіе Кишкѣ, а онъ, предъявивъ дѣло съѣзду, самъ же, какъ секретарь, могъ и орудовать имъ. И дѣйствительно, немедленно послѣ избранія Л. Кишки въ секретари и дѣлопроизводители съѣзда и ордена, онъ занесъ съѣзду жалобу на вышепоименованныхъ: архіен. Полоцкаго Бѣлзора и епископа Пинскаго Жолкевскаго въ томъ, что они дозволили своимъ людямъ причинить Виленскому базилианскому монастырю большой ущербъ и опустошеніе. Мы уже раньше говорили словами Стебельскаго о претензіи этихъ епископовъ къ Виленскому монастырю, а теперь къ этому прибавимъ изъ протеста Л. Кишки слѣдующее: не получая монастырскихъ доходовъ отъ настоятеля Св.-Троицкаго монастыря Л. Кишки, вышепоименованные епископы разсердились на него и рѣшили ограбить монастырь; для этого они послали своихъ людей, которые, напавши на монастырь, грабили его имущество и опустошали; монастырь противопоставилъ силѣ нападавшихъ свою силу и произошла драка. Съѣздъ, выслушавъ жалобу настоятеля и секретаря ордена Кишки, уважилъ его просьбу и возложилъ на настоятеля Виленскаго монастыря обязанность призвать къ суду Бѣлзора, противозаконно вмѣшивающагося въ управленіе Виленскою архимандріею и потребовать отъ него вознагражденіе за потери, причиненныя имъ Виленскому монастырю. Пинскій же епископъ А. Жолкевскій добровольно отказался на съѣздѣ отъ дохода, получаемого имъ съ имѣнія Черлони Виленскаго монастыря, оставивъ за собою только титулъ архимандрита Виленскаго монастыря²²⁾. Такимъ образомъ споръ Л. Кишки съ Жолкевскимъ кончился, какъ видимъ, скоро и легко, но съ архіен. Бѣлзоромъ, настаивавшемъ на своемъ до 1703 года, пришлось ему еще очень долго бороться. Предъявивъ искъ къ епископамъ, Л. Кишка отъ лица братіи Виленскаго монастыря подалъ прошеніе съѣзду на счетъ суммы въ 20 т. золотыхъ польскихъ, предназначенныхъ этому монастырю бывшимъ протоархимандритомъ Симеономъ Огурцевичемъ, но не полученныхъ монастыремъ²³⁾; сумма эта возвращена была монастырю. На этомъ же съѣздѣ о.о. базилиане поручили Л. Кишкѣ принять на себя должность суперіора или настоятеля Полоцкаго баз. монастыря. О занятіи имъ этой должности свидѣлствуютъ акты этого съѣзда, на которыхъ Л. Кишка подписывается секретаремъ ордена и Полоцкимъ Старшимъ, а не Виленскимъ²⁴⁾. Такое положеніе Л. Кишки, какъ нельзя болѣе гармонировало съ его интересами и выгодами самого ордена; теперь онъ былъ ближе къ архіен. Бѣлзору и могъ такъ или иначе принудить его сдать и примирится съ орденомъ, которому Бѣлзоръ обязанъ былъ уплатить изъ собственной кассы порядочную сумму денегъ. Дѣйствительно Л. Кишка, занявъ мѣсто суперіора въ Полоцкомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, началъ снова преслѣдовать Бѣлзора. Найдя нѣкоторыя данныя въ архивѣ противъ архіепископа, онъ подалъ на него жалобу въ Полоцкій городекой судъ, который присудилъ Бѣлзору къ отвѣтственности. Самая жалоба Л. Кишки на арх. Бѣлзора, кажется, подана была первымъ для того, чтобы втянуть архіепископа въ споръ и тяжбу; она касалась ихъ личныхъ интересовъ и отношеній—о чемъ

Бѣлзоръ и заявляетъ послѣ на базилианскомъ съѣздѣ въ 1703 году, думая побѣдить этимъ противника. Въ отвѣтъ и въ отпущеніе Л. Кишкѣ арх. Бѣлзоръ передалъ его публично церковному проклятію²⁵⁾, но это, какъ увидимъ послѣ, не смутило суперіора Кишку, потому что онъ видѣлъ поддержку себѣ въ цѣломъ баз. орднѣ, за выгоды и интересы котораго онъ втянулся въ споръ и тяжбу.

Продолжая вести борьбу и споръ съ архіен. Бѣлзоромъ изъ-за имущественныхъ интересовъ ордена, Л. Кишка, ревнуя о состоятельности и благѣ униатской церкви, а также и объ авторитетѣ базилианъ, который они, по его мнѣнію, заслужили предъ Римомъ и унией; ревнуя объ этомъ, говоримъ, Л. Кишка поднимаетъ споръ съ своими сосѣдями—Полоцкими иезуитами, открыто и дерзко оскорбившими Полоцкихъ базилианъ, а въ лицѣ ихъ, будто бы, всю униатскую церковь. Иезуиты имѣли обыкновеніе переманивать и насиліемъ обращать базилианъ и униатовъ въ латинство; при случаѣ они ругали и поносили унию и базилианъ, сторонниковъ ея: униатовъ они презирали, а базилианъ, еще не вполне олатинившихся, но всею душою стремившихся къ латинству, они величали схизматиками и еретиками—это не могло не оскорблять базилианъ далекихъ отъ православія. Дѣйствительно, базилиане весьма далеки были уже отъ „схизмы“, будучи даже въ обрядовой формѣ латинянами, и если считали себя униатами, то для блага униатской церкви—латинизаціи ея, между тѣмъ иезуиты, какъ-бы забывъ образъ дѣйствій базилианъ въ пользу Рима, оскорбляютъ ихъ и поносятъ наравнѣ съ обыкновенными униатами и православными—„схизматиками“—это оскорбляло базилианъ; они не разъ жаловались на иезуитовъ, но послѣдніе такъ ловко обдѣлывали спорные дѣла, что всегда выходили чистыми. На сторонѣ иезуитовъ были и папа и польское правительство: папа, конечно, не противъ того былъ, чтобы униаты очутились въ латинствѣ, польское правительство тоже не возмущалось ихъ продѣлками надъ униатами, которыхъ во что бы то ни стало нужно было окатоличить; вотъ почему жалобамъ базилианъ и униатовъ почти не придавалось значенія. Особенно злы были иезуиты въ Полоцкѣ: здѣсь у нихъ было много монастырей, былъ коллегіумъ, въ которомъ они умѣло воспитывали юношество; здѣсь они пользовались богатыми монастырскими фундами и что особенно важно—покровительствомъ короля и пановъ²⁶⁾. Сознавая свое значеніе и силу, они не церемонились съ своими сосѣдями-базилианами и при случаѣ обучали ихъ искусству насилій и жестокостей, которыхъ базилиане не любили на себѣ испытывать, хотя сами они нерѣдко пользовались этимъ средствомъ при обращеніи православныхъ въ унию. Не разъ иезуиты въ Полоцкѣ оскорбляли базилианъ, но все это имъ сходило съ рукъ. Никто изъ базилианъ еще не протестовалъ противъ ихъ дѣйствій такъ энергично и громко, какъ Л. Кишка, который, возмущившись дѣйствіями иезуитовъ, поднялъ на нихъ не только своихъ, но даже и Римъ, 12 Ноября 1700 года Полоцкіе иезуиты сдѣлали, во время совершенія службы въ Софійск. базилианск. монастырѣ-соборѣ, нападеніе на присутствующихъ въ немъ. Ворвавшись въ церковь, они прежде всего набросались на священниковъ—базилианъ, ругали ихъ, обзывая еретиками и схизматиками, доказывали имъ послѣд-

²²⁾ Вѣст. ю-з. Рос. „Рукоп. Кульчин.“ 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 27—28. Arch. kom. Historiczn.—Stebelski, т. 1, стр. 333 и 276.

²³⁾ Вѣст. ю-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 28.

²⁴⁾ Вѣст. ю-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 29.

²⁵⁾ ibid, стр. 31.

²⁶⁾ Вѣст. ю-з. Рос. 1864, X, отд. II, стр. 208—210; 1862 г. кн. X, отд. первый, стр. 13—14 прил.

но темъ, что уніаты, какъ и схизматики, придержива-
ются стараго календаря и восточной обрядности; дѣло до-
шло до драки: присутствующіе изгнаны были и разбѣжа-
лись, а базилиане вынуждены были прекратить богослуже-
ніе. Этотъ печальный фактъ и побудилъ суперіора Полоц-
каго Борисоглѣбскаго баз. монастыря²⁷⁾ Л. Кшику отне-

²⁷⁾ Л. Кшика, былъ суперіоромъ или игуменомъ Полоцкаго
Борисоглѣбскаго мон. съ 1699 по 1709 годъ, въ этотъ
периодъ жизни велъ два замѣчательныхъ процесса: съ
молодичинъ іезуитами и своимъ архіепископомъ М. Въ-
дозоромъ. Сдѣлалъ ли Кшика что-нибудь въ пользу
своего монастыря — не извѣстно; можно положительно
только то сказать, что онъ не давалъ архіепископу
монастырскихъ доходовъ, и что благодаря ему Бори-
соголѣбскій монастырь въ смутное и тяжелое время
войны Швеція съ Польшею остался невредимымъ и
благополучно въ 1709 году былъ переданъ другому
настоятелю — суперіору. Изложимъ вкратцѣ исторію
этого монастыря въ виду того, что Л. Кшика здѣсь
былъ суперіоромъ и родъ Кшиковъ т. е. предки на-
шего вятроцелита были въ числѣ ктиторовъ этого мо-
настыря.

Полоцкій Борисоглѣбскій, нынѣ заштатный, мона-
стырь находится за рѣкою Двиною въ разстояніи око-
ло одной версты отъ нея и четверть версты отъ го-
родской черты — задвинской части г. Полоцка. Мона-
стырь этотъ расположенъ на довольно возвышенной
площади, надъ рѣчкою Вѣльчицею (въ старину мон.
даже назывался Вѣльчицкимъ) — и занимаетъ доволь-
но живописную мѣстность. Основанъ онъ Полоцкимъ
княземъ Борисомъ Генвильовичемъ, внукомъ литовско-
новогрудскаго князя Мингайлы, овладѣвшаго Полоцкимъ
княжествомъ около 1190 года. После него на Полоц-
комъ княжескомъ столѣ былъ его сынъ Генвиль, ко-
торый женившись на княжнѣ тверской Маріи Борисов-
нѣ, подъ ея влияніемъ, первый принялъ христіанскую
вѣру и крещенъ въ православіи съ именемъ Георгія.
По злѣтисямъ, онъ замѣчательнъ продолжительною и
упорною войною съ Пеновомъ и Витебекомъ¹⁾. Золо-
женіе монастыря относятъ къ 1217 году, а оконча-
ніе къ 1222 году; слѣд. этотъ монастырь основанъ
одновременно съ Полоцкимъ Софійскимъ соборомъ²⁾.
Сынъ Генвилла — Георгій Борисъ надѣлилъ этотъ мо-
настырь разными угодіями, землями и населенными
имѣніями. Преемники его и знатные бояре полоцкіе
продолжали поддерживать монастырь разнаго рода по-
жертвованіями. Сначала этотъ монастырь состоялъ въ
вѣдѣніи полоцкихъ князей, а потомъ, по прекращеніи
сихъ послѣднихъ, тѣхъ изъ бояръ, кои сами или ихъ
предки были владѣльцами; изъ нихъ избираемы были
два монастырскихъ старосты, на обязанности которыхъ
было заботиться о благосостояніи монастыря и цѣлости
принадлежащихъ ему имѣній, угодій и имущества.
Этотъ обычай сохранялся до 1558 года; въ этомъ
году король Сигизмундъ-Августъ передалъ вакантную
архіепископію и Борисоглѣбскую архимандрію привле-
къ во владѣніе канцеляру Глѣбу Иванову Корсаку
(въ монашествѣ Герасиму), который монастырскія иму-
щество и имѣнія пораздавалъ послѣ своимъ друзьямъ
и родственникамъ, а монахи, не желая бѣдствовать,
разбѣжались. Въ 1563 году русскій царь Іоаннъ

стисъ съ жалобою на іезуитовъ прямо въ Рымъ: въ кон-
грегацию De prophananda fidei и къ кардиналу-покровителю

Грозный завоевалъ Полоцкъ и по просьбѣ Корсаковъ,
Щитовъ, Тышкевичей, Кшиковъ и другихъ далъ грам-
моту на владѣніе этимъ монастыремъ. После этого
Борисоглѣбская архимандрія пришла въ упадокъ. Въ
1579 г. Полоцкъ былъ отнятъ у русскихъ королемъ
Стефаномъ Баторіемъ. Въ Полоцкѣ было 13 монасты-
рей и все они, въ томъ числѣ и дѣвичій Спасо-Ев-
фросиньевскій, со всеми угодіями и имѣніями были
отданы королемъ Баторіемъ іезуитамъ. Въ 1580 году
въ Петровскомъ монастырѣ поселились уже іезуиты, ов-
ладѣвшіе и многими другими монастырями; затѣмъ устро-
или здѣсь свой знаменитый коллегіумъ съ цѣлью про-
паганды. Въ рукахъ православныхъ остался одинъ
Борисоглѣбскій мон., который въ 1596 году былъ
втянутъ въ унію архіепископомъ Григоріемъ — Герма-
номъ Загорскимъ, бывшимъ на Брестскомъ соборѣ и
послѣ него монахи, не согласившіеся принять унію,
были изгнаны изъ монастыря. Монастырь все-таки со-
стоялъ въ вѣдѣніи и владѣніи Корсаковъ и былъ бѣ-
денъ. Въ 1618 г. архимандритомъ въ этотъ мона-
стырь назначенъ былъ уніат. архіеп. полоцкій Іоса-
фатъ Кунцевичъ, который на эту архимандрію полу-
чилъ привилей отъ короля Сигизмунда Ш. Корсаки
Кшики и др., не желая отдавать монастыри въ руки
уніата, долго защищали силою монастырь, но нако-
нецъ принуждены были уступить военной силѣ. Овла-
дѣвши монастыремъ, Кунцевичъ позвалъ Корсаковъ,
Кшиковъ, Щитовъ и др. въ ассесорскій судъ, требуя
не только возврата имѣній монастыря и забраннаго
изъ него, но и доходовъ, получавшихся ими съ мона-
стыря издавна. Благодаря вниманію къ Кунцевичу
короля и трибунала, Корсаковъ, Кшиковъ и др. бо-
яръ полоцкихъ присудили къ уплатѣ монастырю сум-
мы въ 30 т. золотыхъ; бояре, не имѣя возможности
внести такую огромную сумму, согласились на пред-
ложеніе І. Кунцевича мирно кончить дѣло подъ усло-
віемъ принятія съ ихъ стороны уніи. Т. обр. Корса-
ки, Кшики, Щиты первыми изъ бѣлорусскихъ бояръ
позвѣнили православію и приняли унію. Съ 1654 по
1667 годъ Борисоглѣбскій монастырь былъ въ пра-
вославіи, потому что Полоцкъ былъ отвоеванъ русскимъ
царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. За это время из-
вѣстенъ православный полоцкій еп. Каллистъ, произ-
ведшій въ архимандрита этого монастыря въ 1660 г.
игумена Игнатія Іовлевича. Въ 1686 г. между Рос-
сіею и Польшею заключенъ былъ мирный трактатъ;
Полоцкъ возвращенъ былъ Польшею и Борисоглѣбскій
мон. сдѣлался достояніемъ базилианъ. До присоединенія
Бѣлоруссіи къ Россіи монастырь управлялся архиман-
дритами, каковыми старались всегда быть полоцкіе ун.
архіепископы на основаніи привилеевъ, получаемыхъ отъ
короля, но съ этого времени монастырь состоялъ исклю-
чительно въ вѣдѣніи баз. ордена и управлялся т. н.
суперіорами или игуменами, избиравшимися на баз.
конгрегацияхъ. Настоятелей-архимандритовъ этого мо-
настыря перечисляетъ Стебельскій. Самую блестящую
эпоху въ несчастной жизни отступничества отъ вѣры
этого монастыря было время управленія имъ арх. по-
лоцкаго извѣстнаго І. Кунцевича; затѣмъ такою же

чина св. Василія Великаго. „Я, пишетъ sekretarius totius O. O. Basilii Magni, superior Polocensis, alumnus collegii De propahanda fide, Л. Кишка кардиналу-покровителю чина св. Василія, покорнѣйше прошу того, кого русская церковь считаетъ покровителемъ, отъ того, кого нашъ орденъ всегда считаетъ защитникомъ, отвѣтить письменно по дѣлу, которое я изложилъ конгрегаціи распространенія вѣры въ спеціальныхъ бумагахъ (донесеніи) и которой заявилъ, что ваша превелебнѣйшая свѣтлость всѣми силами считаетъ достойнымъ помогать намъ, поелику“ продолжаетъ Л. Кишка, наша святая унія преслѣдуется Полоцкими отцами общества Іисуса въ томъ, что касается обряда и календаря и именуется ими прелюбодѣянствомъ св. Римской церкви; нашъ обрядъ называютъ схизматическимъ и насъ — схизматиками. Кроме того недавно 12 ноября іезуиты попали во время богослуженія на Полоцкую кафедральную церковь, прервали молитвы, своими насиліями нарушили порядокъ въ церкви, ругали униженительно и оскорбительно священниковъ — что служить соблазномъ схизматикамъ. Но такъ какъ митрополитъ Русской церкви живетъ далеко отъ Полоцка, то я въ интересахъ вѣры доношу вкратцѣ о томъ, что дѣлать здѣсь отцы общества Іисуса, Вашей превелебности и Конгрегаціи распространенія вѣры съ тѣмъ, чтобы послѣдняя наложила на нихъ запрещеніе (interdictum), дабы они насъ, приверженцевъ св. Римской столицы, не называли прелюбодѣями и схизматиками²⁰⁾. Одновременно, Л. Кишка написалъ письмо и конгрегаціи de propahanda fide; въ письмѣ своемъ въ послѣдней онъ описываетъ дерзость полоцкихъ іезуитовъ, осмѣлившихся напасть на соборную кафедральную церковь во время совершенія богослуженія; причемъ говоритъ онъ: „они (іезуиты) святяты молитвы прервали, ругались оскорбительно и униженительно надъ священниками, называли насъ (базиліанъ и униатовъ) еретиками, обличая насъ въ томъ, что мы придерживаемся стараго календаря“²¹⁾. Описывая этотъ возмутительный фактъ нападенія іезуитовъ на базиліанъ, Л. Кишка въ раздраженіи указываетъ и на то злоупотребленіе іезуитовъ, которое они допускаютъ въ своихъ школахъ съ базиліанскими воспи-

танниками; извѣстно, что послѣднихъ они переманивали и принуждали переходить въ латинство, а нашъ орденъ, развѣ мало сдѣлалъ въ пользу Уніи съ Римскою церковью?! вопіеть Кишка²⁰⁾. На этотъ протестъ Кишки противъ іезуитовъ въ Римѣ вынуждены были обратить нѣкотораго рода вниманіе: сдѣлали предостереженіе іезуитамъ, а для дальнѣйшаго движенія превеличили его протестъ обратно въ Польшу къ униат. мит.—ту Льву Заленскому, которому поручено было разслѣдовать дѣло. Настало время Кишкѣ бороться не съ одними іезуитами, а и съ сильными міра, которыхъ іезуиты успѣли перетянуть на свою сторону; немало трудовъ, не мало и неприятнѣйшихъ столкновеній съ сильными міра выпало на долю Л. Кишки при веденіи этого процесса съ іезуитами. Даже мит.—тъ Заленскій былъ противъ ревнителя уніи, зато, что онъ позволялъ себѣ такъ смѣло, и при томъ миновать его, своими донесеніями безпокоить Римъ; въ наказаніе, мит.—тъ хотѣлъ лишить его даже Полоцкаго имуществва²¹⁾, но, вѣроятно, базиліане стояли за него, какъ истиннаго и энергичнаго защитника ордена и Л. Кишка остался на мѣстѣ. Полоцкіе же іезуиты, получивъ, вѣроятно, предостереженіе изъ Рима на время притихли, но послѣ по прежнему продолжали свои насилія и жестокости надъ базиліанами, напросившимися на дружбу съ ними въ лицѣ своихъ предшественниковъ — еще въ 1617 году на первой Новогрудской конгрегаціи. Во весь періодъ — съ половины XVII до половины XVIII ст. базиліане роптали на іезуитовъ, которые разнаго рода мѣрами и средствами издѣвались надъ униатами и переманивали ихъ въ латинство²²⁾, но Римъ и польское правительство въ виду достиженія предназначенной дѣли уніи мало обращали вниманія на вопли униатовъ и базиліанъ.

Окончивъ съ трудомъ и неприятностями для себя споръ и процессъ съ Полоцкими іезуитами, Л. Кишка въ 1703 году опять возобновилъ процессъ съ архіеп. Вѣлзоромъ. Въ 1703 году имѣлъ быть базиліанскій съѣздъ²³⁾, мѣстомъ для котораго назначенъ былъ городъ Новогрудокъ²⁴⁾. Приглашеніе на этотъ съѣздъ послѣдовало отъ униат. митрополита, а равно и отъ базиліанскаго протоархимандрита Іоакима Кушовича²⁵⁾. 26 августа баз. съѣздъ открытъ былъ обѣденою св. Духу, которую соборіи служили униатрополитъ Л. Заленскій, Полоцкій архіеп. М. Вѣлзоръ, еп. Холмскій Оранскій и базиліанскіе архимандриты. На съѣздѣ явился и Полоцкій суперіоръ Л. Кишка по обязанности секретаря ордена и дѣлопроизводителя съѣзда съ цѣлью снова обжаловать Марціана Вѣлзора предъ съѣздомъ. Арх. Вѣлзоръ какъ бы ожидалъ этого отъ суп. Кишки и самъ за V засѣданіи выступилъ противъ него — именно: заявить съѣзду о церковномъ проклятій, опредѣленномъ имъ Кишкѣ, требовалъ въ силу этого лишить суперіора права голоса въ сессіяхъ съѣзда. На это заявленіе и требованіе м. Вѣлзора базиліане не обратили никакого вниманія; они знали личные счеты между спорившими, подъ

хою нужно считать періодъ конца XVII и нач. XVIII ст. Преслѣдованія баз. русскими вначалѣ XVIII ст. были перенесены полоцкими базиліанами благополучно, благодаря энергичной дѣятельности суперіора и на то время протоархимандрита ордена Л. Кишки, который постарался все болѣе или менѣе цѣнное приберечь и сохранить отъ русскихъ. *Kronika Polska, Litowska, Żmódzka i wszystkiej Rusi.* M. Strykowski. 1582 г. изд. 1846 г. т. I. ks. VI, отд. 12, стр. 241—248. *Dwa wielkie swiatła...* Stebelski, т. I, стр. 147, 149—150. Вѣстн. ю-з. Рос. 1865 г. Ноябрь отд. II, стр. 1—22. *Gwagnin. — Rerum polonicarum tomi tres: Quorum primus omnium Poloniae Regum... Primo gentis duce...* 1584 г. Francofurti т. I, стр. 301. Вѣстн. ю-з. Рос. 1862 годъ. Октябрь — кн. X, стр. 13—14 пр.; 24—26 пр. и 38—40 прим. Очеркъ западно-русской церкви. Чистовичъ, ч. I, стр. 147—148. *Archiwum komissyi historycznej* т. I, стр. 363—364 (Stebelski). О монастыряхъ въ Полоцкѣ. — А. З. Рос. Арх. ком. т. I, II, III.

²⁰⁾ Научный Сборникъ. Львовъ, 1866 г. в. III—IV, стр. 257—258, пр. 106.

²¹⁾ *ibid.* 258, пр. 106.

²⁰⁾ *ibid.* Сводно-Галицкая Лѣтопись. Петрушевичъ, 1874 г. Львовъ, стр. 433—434; пр. *.

²¹⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 69. — „*Pomnik* L. K.“.

²²⁾ Научный сборникъ 1866 г. в. III—IV, стр. 255—258.

²³⁾ *Arch. Kom. Histor.*—Stebelski, т. I, стр. 351. „*Nowogr. III*, 1703 г. Вѣст. ю-з. Рос. „*Рукон. Кульч.*“ 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 29.

²⁴⁾ *Arch. Kom. Histor.*—Stebelski, т. I, стр. 351.

²⁵⁾ *ibid.* „*Byteńska II*“, 1698 года.

вліяніемъ которыхъ архіеп. вложилъ на болѣе слабого своего противника церковное проклятіе, знали также и причину этихъ личныхъ отношеній; этимъ Л. Кишка былъ дорогъ базилианамъ и они все стали на его сторону, на сторону же Марц. Вѣлзора могли быть только епископы и ун. митр—тъ Л. Заленскій, недовольный Л. Кишкой за процессъ съ іезуитами и за смѣлость протеста его противъ власти и авторитета епископовъ. Но будучи недовольны они въ виду силы базилианъ не высказывались ни за ни противъ сун. Кишки. Начался споръ. На шестомъ, седьмомъ, восьмомъ и девятомъ засѣданіяхъ арх. Вѣлзоръ убѣждалъ всѣхъ членовъ съѣзда въ томъ, что Л. Кишка достоинъ церковнаго проклятія и лишенія права голоса въ засѣданіяхъ; доводы арх. Вѣлзора мало имѣли вліянія на базилианъ, которые держа сторону Кишки, спорили съ нимъ и въ этихъ спорахъ прошли все четыре засѣданія. На десятомъ засѣданіи попросилъ у съѣзда права слова и голоса Л. Кишка; опираясь на канонахъ церковнаго права, говоритъ Кульчинскій, Кишка убѣдилъ членовъ съѣзда въ виновности и неправотѣ въ этомъ дѣлѣ одного арх. Вѣлзора; когда же послѣдній протестовалъ и спорилъ съ Л. Кишкой, то, якобы, убѣжденные въ истинѣ словъ послѣдняго, базилиане просили митр—та, какъ предсѣдателя собранія, приказать арх. Вѣлзору замолчать. Этимъ крайне недоволенъ остался архіепископъ Вѣлзоръ. Но этимъ дѣломъ не кончилось: съѣздъ постановилъ записать протестъ Л. Кишки и обѣщаль дать ему средства судебнымъ гражданскимъ порядкомъ искать удовлетворенія за несправедливости и обиды, нанесенныя Вѣлзоромъ ему и базил. ордену. Протестъ этотъ вынужденъ былъ принять и подписать митр—тъ Заленскій. Арх—тъ Вѣлзоръ же, оставивъ съѣздъ, уѣхалъ изъ Новогрудка, не помирившись ни съ Л. Кишкой, ни даже съ членами съѣзда, несмотря на дружескіе совѣты Супрасельскаго аббата Ланевскаго и Новогрудскаго официала Іосифа Саноровича, посланныхъ къ нему съ этою цѣлью отъ съѣзда. Въ результатъ съѣзда оставилъ Виленскую архимандрію за Вѣлзоромъ, но послѣ него, кому-бы то ни было, строго воспрещено было принимать и искать привилей на нее; нарушителю этого постановленія грозило величайшее наказаніе⁸⁶⁾. Такимъ образомъ дѣло, затѣянное Л. Кишкой съ Вѣлзоромъ и теперь не кончилось; другой бы, менѣе настойчивый, чѣмъ нашъ митрополитъ, удовлетворился бы и этимъ униженіемъ противника, но сказать о м. Кишкѣ этого нельзя—онъ долго настаивалъ на своемъ и удовлетворился только тогда, когда съ арх. Вѣлзора въ пользу Виленскаго монастыря и баз. ордена опредѣлено было взыскать 18,500 злотыхъ⁸⁷⁾. Онъ старался во что-бы то ни стало уменьшить число архимандрій, ненавистныхъ ордену; завѣстно, что орденъ всегда боролся съ уніат. епископами и митрополитами изъ-за архимандрій; въ его интересахъ нужно было оставить только аббатскіе монастыри для заслуженныхъ въ орденѣ лицъ, остальные все монастыри должны принадлежать ему, а не епископамъ и митрополитамъ,

у которыхъ были свои каѳедральныя имѣнія⁸⁸⁾. Л. Кишка, желая освободить Виленскій Свѣто-Троицкій и Полоцкій Борисоглѣбскій монастыри изъ рукъ и владѣнія епископовъ, этимъ самымъ дѣйствовала уже въ интересахъ ордена и способствовала его обогащенію. Представители ордена дѣлили эту полезную ордену и умѣло-энергичную дѣятельность Л. Кишка и, ожидая отъ него въ будущемъ еще большей пользы ордену, единогласно избрали его на 15 засѣданіи Новогрудскаго съѣзда въ базилианскіе протоархимандриты⁸⁹⁾. 8 сентября 1703 года съѣздъ закрытъ. На актахъ съѣзда Л. Кишка подписался протоархимандритомъ баз. ордена⁹⁰⁾. Такимъ образомъ базилиане вручили Л. Кишкѣ—своему любимцу и защитнику интересовъ ордена высокое и почетное званіе „генерала ордена“—должности управлять орденомъ, способствовать его разширенію и обогащенію, защищать его интересы. Вообще способствовать всеми мѣрами и средствами къ достиженію базилианскимъ орденомъ предначертанной ему задачи и цѣли существованія въ уніатской церкви.

(Продолженіе будетъ).

⁸⁶⁾ Тр. К. д. Ак. 1870 г. XI, 395—398, 402; 405—406. Хр. чл. 1864 г. I, стр. 65—66.

⁸⁹⁾ Archiwum Kom. Historycznej—т. I, стр. 351. „Nowogrodzka III, 1703 г.“

⁹⁰⁾ Вѣст. ю.-з. Рос. „Рукоп. Кульчинскаго“ 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 32.

Поступило въ продажу новое изданіе

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

КАРТА ПАЛЕСТИНЫ.

Цѣна карты 1 руб. и азбучный къ ней указатель 50 коп.

Складъ изданія въ Канцеляріи Общества: С.-Петербургъ, Мойка, д. № 91.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

⁸⁶⁾ „Полск. Рук. Кульч.“—В. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. II, стр. 31—32.

⁸⁷⁾ *ibid.* стр. 33. „Вѣлоцкій съѣздъ“ 1709 г.