



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Марта	№ 8	1906 года.	XXXV.
------	----------	-----	------------	-------

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 25-го января—6-го февраля 1906 г. за № 488, объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1906 года за № 563, журналъ Училищнаго Совѣта за № 30 объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ. **Приказали:** Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію,

отъ 18-го ноября 1905 г., за № 5900, предоставлено устраивать въ православныхъ приходахъ общія церковно-приходскія собранія и постоянно дѣйствующіе церковно-приходскіе совѣты. Одною изъ важнѣйшихъ задачъ сихъ собраній и совѣтовъ является удовлетвореніе нуждъ прихода въ просвѣтительномъ отношеніи. На школу поэтому должно быть обращено особое вниманіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, а также приходскихъ попечительствъ тамъ, гдѣ они имѣются, и другихъ имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений. Въ большинствѣ православныхъ приходовъ существуютъ уже церковныя школы. Тамъ же, гдѣ ихъ нѣтъ и настоятъ нужда, церковно-школьное управленіе озабочено открытіемъ. Было бы желательно, чтобы церковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и иныя подобныя имъ учрежденія пришли на помощь Церкви въ благоустройствѣ существующихъ школъ и открытіи новыхъ, и приняли церковныя школы подъ свое ближайшее по возможности попеченіе. Церковная школа есть начальная просвѣтительница и воспитательница подростяющаго поколѣнія прихода, а потому она должна быть близка сердцу всѣхъ прихожанъ. По отношенію къ ней указанныя приходскія учрежденія должны стать въ отношенія наиболѣе благожелательныя и попечительныя, памятуя, что отъ того или иного школьнаго обученія и воспитанія дѣтей будетъ зависѣть и дальнѣйшее религіозно-нравственное состояніе прихода, а отъ него и матеріальное благосостояніе прихожанъ. Въ виду этого Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, до выработки подробныхъ правилъ касательно отношеній мѣстныхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ приходскихъ учреждений къ церковнымъ школамъ, находитъ полезнымъ нынѣ же преподать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» руководственныя по сему предмету указанія, а именно: 1) цер-

ковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и имъ подобныя приходскія учрежденія, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія просвѣщенія въ приходѣ, могутъ быть привлекаемы къ попеченію о существующихъ въ приходѣ церковныхъ школахъ, при чемъ для наблюденія за той или другою школою эти приходскія учрежденія могутъ избирать изъ числа своихъ членовъ или прихожанъ особаго блюстителя или нѣсколькихъ блюстителей, которые посѣщали бы школу, вникали въ ея нужды и доводили о нихъ до свѣдѣнія уполномочившихъ ихъ учреждений. Состоящіе же при церковныхъ школахъ попечители или попечительницы, конечно, этимъ не должны быть устранимы отъ ихъ обязанностей. 2) Школьныя нужды, удовлетвореніе коихъ можетъ составлять предметъ заботы церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ учреждений, должны опредѣляться мѣстными условіями приходской жизни; но въ большинствѣ приходоѡвъ онѣ или всецѣло или отчасти будутъ таковы: устройство новыхъ школьныхъ помѣщеній или улучшеніе существующихъ, обезпеченіе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, страхованіе отъ огня школьныхъ зданій, снабженіе школы учебными книгами и пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, обезпеченіе учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, устройство церковнаго хора изъ учащихся, доставленіе учащимся медицинской помощи, устройство ночлежнаго пріюта и доставленіе подводъ для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, снабженіе неимущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, устройство бібліотекъ и читаленъ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учреждений, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ, устройство при школахъ сада, огорода, занятій отдѣльными сельскохозяйственными отраслями, а также ручнымъ тру-

домъ или доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями, устройство для учащихся во внѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій и прогулокъ и вообще принятіе мѣръ къ улучшенію постановки въ школахъ дѣла обученія и особливо воспитанія учащихся дѣтей. 3) Если при обсужденіи школьныхъ нуждъ церковно-приходскими совѣтами, попечительствами, братствами и подобными имъ приходскими учреждениями будетъ признано полезнымъ выслушать мнѣніе учащихся въ школахъ лицъ, то таковыя лица могутъ быть приглашаемы въ засѣданія сихъ учреждений, при чемъ имъ можетъ быть предоставлено и право голоса по дѣламъ ихъ школь. 4) Въ случаѣ принятія указанными учреждениями на свое попеченіе существующихъ въ приходѣ церковныхъ школь, они могутъ брать въ свое распоряженіе и школьныя средства за исключеніемъ тѣхъ, которыя имѣютъ свое опредѣленное назначеніе и должны расходоваться согласно волѣ жертвователей или распорядителей кредита. Школьныя суммы должны храниться или въ ближайшей сберегательной кассѣ или уѣздномъ казначействѣ. На рукахъ у члена-казначея могутъ оставаться на текущіе расходы небольшія суммы, въ размѣрѣ, опредѣленномъ упомянутыми приходскими учреждениями. Если церковно-школьные совѣты, попечительства, братства и имъ подобныя приходскія учрежденія примутъ на себя распоряженіе и расходование школьныхъ суммъ, то и отчетность съ оправдательными документами въ израсходованіи этихъ суммъ должна представляться ими же въ подлежащія учрежденія. 5) Дальнѣйшія подробности въ опредѣленіи названными приходскими учреждениями своихъ отношеній къ церковнымъ школамъ могутъ быть предоставлены свободному почину сихъ учреждений, съ одобренія мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, который или непосредственно или чрезъ епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей даетъ необходимыя разъясненія по

недоумѣніямъ, могущимъ встрѣтиться въ отношеніяхъ ихъ къ церковнымъ школамъ.

Выслушавъ изложенное и обсудивъ выработанныя въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ руководство епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ указанія касательно взаимоотношеній церковныхъ школъ къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ совѣтамъ, братствамъ, попечительствамъ и другимъ приходскимъ учрежденіямъ, Святѣйшій Синодъ, признавая указанія эти полезными и соответствующими современнымъ потребностямъ какъ церковнымъ школъ, такъ и приходской жизни, опредѣляетъ предположенія Училищнаго Совѣта по настоящему дѣлу привести въ исполненіе.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, 1) при Николаевской церкви с. Саксагви,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1469 душъ, земли 73 дес., жалованья причту нѣтъ, квартира есть, священникъ, какъ завѣдующій и законоучитель церковно-приходской второклассной и образцовой школъ получаетъ жалованья отъ казны 460 руб. въ годъ; 2) при Покровской церкви с. Троицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. псла 1304 души, земли 35 дес., жалованья причту 141 руб. 12 коп. въ годъ, квартира есть;

въ Александровскомъ уѣздѣ: 3) при Покровской пер. с. Алексѣевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщ., прих. муж. п. 2140 душъ, земли 128 дес., жалованья отъ казны для одного священника и 2-хъ псаломщ. 149 р. 94 к., для одного священника имѣется квартира; мѣсто праздно 1-го священника; 4) при Петропавл. церкви с. Гайчуза; въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1665 душъ, земли 120 дес., жалов. свящ. отъ прихода 450 р. въ годъ, квартира есть;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 6) при Вознесенской ц. с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3470 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры 3-му священнику нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священ.; 7) при Михайловской церкви х. Зайцево,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры есть;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 8) при Николаевской церкви с. Хортицы,—въ причтѣ священ. и псаломщикъ, прих. м. п. 268 душъ, жалов. причту 1200 р. въ годъ, квартира есть; еъ садомъ и виноградникомъ; 9) при Петро Павловской цер. с. Солоненькаго—въ причтѣ свящ., и псаломщикъ, прих. м. п. 1808 душъ, земли 59 дес., жалов. свящ. 300 р. въ годъ, квартира есть; 10) при Троицкой ц. г. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ., діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 1685 д. жалованья квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 11) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 12) при походной 1 района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиру нѣтъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 13) при Осіевской ц. с. Пречистовки, въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, прих. м. п. 928 душъ, земли 60 дес., жалов. причту 400 р. въ годъ, квартира есть; 14) при Ильинской ц. с. Тимрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2641 душа, земли 146 дес., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно втораго священника; 15) при Петропавловской ц. с. Стародубовки,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, прих. м. п. 629 душъ, земли 120 д. жалов. свящ. 294 р. въ годъ, квартира есть; 16) при Николаевской церкви с. Срѣтенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 773 души, земли 33 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ, квартира есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 17) при Георгіевской ц. с. Кочережекъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 2226 душъ, земли 158 дес., жалованья второму свящ. нѣтъ, квартира есть, мѣсто праздно втораго священника; 18) при Воскресенской цер. с. Воскресенскаго,—въ причтѣ священ. и псалом., прих. муж. пола 1254 души, земли 120 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира есть;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 19) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго священника; 20) при Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2447 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 105 р. 84 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно первого священника; 21) при Вознесенской ц. села Шевскаго,— въ причтѣ священ. и псаломщ., прих. муж. п. 915 д. земли 33 дес., жалов. причту 392 р. въ годъ, квартира есть; 22) при Николаевской ц. с. Перещино,— въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2822 души, земли 207 дес., жалованья 1 свящ. 144 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно первого свящ.; 23) при Димитріевской церкви с. Бузовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1722 души, земли 120 дес., жалованья священнику 105 р. 84 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 25) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербска,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, жалованья второму священнику 294 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 26) при церкви Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1624 души, земли 120 дес., жалованья причту 192 р. 92 к. въ годъ, квартира есть;

въ Ростовскомъ округѣ: 24) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,— въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ.

Штатныя діаконскія мѣста:

1) при Троицкой церкви с. Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1558 душъ, земли 118 дес., квартира есть.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1558 душъ, земли 118 дес., квартира есть.

1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимает общество; 2) при Георгиевской ц. с. Григорьевки (Кривой Рогъ), въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 4605 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто свободно перваго псаломщика; 3) при Петро-Павловской ц. с. Свистуново-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псалом. прих. м. п. 1596 душъ, земли 36 дес; жалованья свящ. 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть; 4) при Св. Духовской ц. с. Цареконстантиновка,—въ причтѣ 2 свящ. діаконъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 3561 душа, земли 115 дес; жалов. причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго, псаломщика; 5) при Крестовоздвиженской церкви с. Воздвиженки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1016 душъ, земли 33 дес., жалов. отъ казны 392 р. и прихожанъ 700 р. въ годъ, кварт. есть но неудобная 6) Успенской ц. с. Басани,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщика, прих. м. п. 2860 душъ, земли 33 дес., мѣсто праздно перваго псаломщика; жалов. первому псалом. 40 р. 33 к. въ годъ, квартира есть.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 8) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно перваго псалом.; 9) при Никол. ц. с. Григорьевка,—въ причтѣ свящ., діак. и псаломщ., прих. м. п. 604 души, земли 120 дес., жалов. причту 174 р. въ годъ, кварт. есть. 10) при Молитвен. домѣ и Александро-Полонск.,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. м. п. 643 д. жал., причту 50 р. въ мѣсяцъ, квартира есть; 11) при Макарьевской ц. п. Горловки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщика, прих. м. п. 1803 души, жалованья причту 2400 р. въ годъ, квартира есть. мѣсто праздно 2 псаломщ.; 12) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 120 дес., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 13) при молитв. домѣ п. Енакиѣво,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.; 14) при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ два священника и 2 псаломщика.

прих. м. п. 2465 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщикамъ 1-му 54 руб., а 2-му 36 руб. въ годъ, квартиры есть но плохія, мѣста празны 1 и 2 псаломщика; 15) при Петропавловск. церкви с. Солнцевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 900 д. земли 120 дес., жал. псал. 98 р. въ годъ, квартира есть; 16) при Михайловской церкви х. Зайцево,—причта свящ. и псал., прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 17) при Вознесенской цер. с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 18) при Иоанно-Богослов. ц. с. Понельнистаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псалом., прих. м. п. 3264 души, земли 49 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1 псаломщика; 19) при Покровской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 4734 души, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получ. квартир. пособія 30 р. въ годъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 20) при Троицкой церк. с. Недайвады,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 999 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 21) при Николаевской церкви ст. Вечерній-Куть,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 514 душъ, земли 33 д., квартира есть; 22) при Казанской церкви с. Водяного,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 952 души, земли 33 дес., жалов. причту 400 р. въ годъ, квартира есть;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 23) при Николаевской ц. с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 24) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. муж. п. 815 душъ, земли 32 дес., жалов. причту 392 руб., квартира есть; 25) при Успенской ц. г. Екатеринослава,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псал. прих. м. п. 720 душъ, жалованья и квар., нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 26) при Троицкой цер. г. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ., діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 27) при Пантелеймоновской цер. села Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть. 28) при Преображенской ц. с. Красно-

григорьевки,—въ причтѣ два священ. и два псаломщика, прих. м. п. 2292 души, земли 229 дес., жалов. причту 708 р. 70 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно первого псаломщика.—нуженъ съ богословскимъ образов.; 29) при Покровской п. с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 950 душъ, земли 118 дес., жалованья псаломщику 46 р. 34 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не приходна; 30) при Конст.-Еленинск. церкви с. Лошкаревки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 723 д., земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна; 31) при Преображенской церкви с. Звонцаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1059 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 32) при Архангело-Михайловской церкви с. Егоровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1163 души, земли 36 д., жалов. причту 392 р. въ годъ, квартира есть; 33) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1532 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 34) при Осиевской церкви с. Пречистовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 928 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 35) при Преображен. п. с. Новоспасовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1307 душъ, земли 58 дес., жалованья причту 87 р. въ годъ, квартира есть; 36) при Рожд.-Богор. п. с. Волновахи—въ причтѣ свящ. и псалом. прих. м. п. 1009 душъ, земли 120 дес. удобной и 18 дес. неудобной, жалованья псал. 98 руб. въ годъ, квартира есть но для жилья непригодна; 37) при Георгіевской церкви села Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес. удобной и 13 дес. неудобной, жалованья 2-мъ псаломщикамъ 23 р. 58 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 38) при Пантелеимоновской цер. с. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 39) при Николаевской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 39 р. 20 к. въ годъ, квартира есть; 40) при Троицкой церкви с. Перещелино,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ

тирь нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 53) при Рождество-Богородичной ц. с. Екатериновки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псал. 27 р. въ годъ, земли 115 дес., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 54) при Соборной церкви г. Ростова на-Дону,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 55) при Софїевской ц. г. Нахичевани,—въ причтѣ два свящ., діаконь и два псал., прих. м. п. 1572 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно втораго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 56) при Николаевской церкви села Чернухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 57) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 58) при Соборной Николаевской ц. г. Луганска,—въ причтѣ три священника, діаконь и 3 псаломщ., прих. м. пола 1742 душъ, земли 198 дес., жалованья причту 682 р. 66 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 59) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., причт. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 60) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. в. 1754 души, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 61) при Единовѣрч. молитв. домѣ г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 62) при Успенской церкви с. Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1938 душъ, земли 33 дес., квартира есть; 63) при Георгїевской церкви, Кадїевской копи, Алмазнаго рудника,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола до 5000 душъ, жалованья причту 1000 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 64) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербскаго,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, квартиръ нѣтъ, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 24 февраля учитель Григорій *Носенко* псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Рождественки, Александровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 27 февраля псаломщикъ Николаевской церкви ст. Вечерній Куть, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Евстафій *Халанотъ* къ соборной Харалампіевской церкви города Мариуполя.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ 27 февраля діаконъ Казанской церкви с. Водяного, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій *Дмитревскій*.

УМЕРЪ 5 января священникъ Николаевской церкви с. Срѣтенки, Мариупольскаго уѣзда, Платонъ *Ивановъ*.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ а) *церковныхъ старостъ*: къ Вознесенской церкви с. Марьянскаго, Бахмутскаго уѣзда, Корнилій *Мовчанъ*; Георгіевской церкви с. Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, Михаилъ *Перелевченко*; Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, Григорій *Кротиновъ*; Св.-Духовской церкви с. Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, Иванъ *Смирнскій*; Воскресенской церкви с. Воскресенскаго, Павлоградскаго уѣзда, Іаковъ *Бойко*; Николаевской церкви с. Чертомлыка, Екатеринославскаго уѣзда, Тимошей *Величко*; Успенской церкви с. Старога Крыма, Мариупольскаго уѣзда, Димитрій *Танача*, Троицкой церкви с. Копаней, Александровскаго уѣзда, Василій *Тарасенко*; Преображенской церкви с. Звонецкаго, Екатеринославскаго уѣзда, Димитрій *Берельтъ*; Преображенской церкви с. Александровки, Павлоградскаго уѣзда, Иванъ *Богацъ*, и б) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства*: къ Вознесенской церкви с. Государева-Барака, Бахмутскаго уѣзда, Григорій *Химченко* и 36 членовъ.

УВОЛЕННЫ отъ должностей церковныхъ старостъ:
 Иоанно-Богословской церкви с. Васильевки, Павлоградскаго уѣзда, Пименъ *Прокопенко*; Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Іаковъ *Берега*; Соборной г. Александровска Иванъ *Панчинскій*; Троицкой г. Таганрога Іаковъ *Олейниковъ*; Трехсвятительской с. Письмечевки, Екатеринославскаго уѣзда, Лука *Соловьевъ* и Крестовоздвиженской церкви с. Лапинки, Екатеринославскаго уѣзда, Иванъ *Бальва*.

1 марта 1906 г. духовный слѣдователь 2 округа церквей, Вахмутскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ *Гончаровъ* за перемѣщеніемъ его въ другое благочиніе уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя, а на мѣсто его назначенъ духовнымъ слѣдователемъ свящ. с. Святогоровки, Бахмутскаго уѣзда, свящ. Платонъ *Ивановъ*; того же марта духовный слѣдователь 3 округа церквей, Ростовскаго на-Дону уѣзда, свящ. Іоаннъ *Рубалъ* назначенъ и. д. благочиннаго, того же окр., а на мѣсто его назначенъ духовнымъ слѣдователемъ свящ. м. Милость-Куракино, Ростовскаго на-Дону уѣзда, Василій *Гемберовичъ*.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ:

священникъ Прокофій Аксаковскій—3 Камарскаго начальнаго народнаго училища, Мариупольскаго уѣзда, съ 29 декабря 1905 года;

священникъ Стефанъ Бѣлановскій—2-хъ класснаго министерскаго училища с. Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, съ 31 декабря 1905 года;

діаконъ Димитрій Караказъ—Подъязовскаго начальнаго училища, въ посадѣ Азовѣ, Ростовскаго на-Дону округа, съ 11 января 1906 года;

учитель Михаилъ Раиченко—2-го Гуляйпольскаго земскаго училища, Александровскаго, уѣзда, съ 11 янв. 1906 г.

діаконъ Константинъ Каплинъ—Некрасовскаго народнаго училища, г. Екатеринослава, съ 18 января 1906 года;

священникъ Георгій Беззабава—Юрьевского сельскаго училища, Павлоградскаго уѣзда, съ 26 января 1906 года;

священникъ Николай Лошаковъ—2-го Новониколаевскаго земскаго училища, Александровскаго уѣзда, съ 28 января 1906 года;

священникъ Петръ Миролюбовъ—Юрьевскоѣ земскоѣ школы, Новомосковскаго уѣзда, съ 28 января 1906 года;

священникъ Захарій Моисеевъ—Каменскоѣ земск. школы Новомосковскаго уѣзда, съ 28 января 1906 года;

діаконъ Т. Сугаренко—Елизаветовскаго земскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, съ 15 февраля 1906 года;

священникъ Александръ Стефановскій—Попчинскаго земскаго училища, Новомосковскаго уѣзда, съ 15 февр. 1905 г.;

священникъ Никифоръ Булаховъ—2-й Пологовскоѣ школы, Александровскаго уѣзда, съ 15 февраля 1905 года;

священникъ Іоаннъ Разногорскій—городскаго 6-ти кл. училища г. Екатеринослава, съ 25 февраля 1905 года;

ДОПУЩЕНЫ КЪ ПРЕПОДАВАНІЮ ЗАКОНА БОЖІЯ;

діаконъ Евфимій Петрушевскій—въ частномъ училищѣ г-жи Цукъ г. Луганска, Славяносербскаго уѣзда, 19 декабря 1905 года;

учитель Александръ Остаецъ—въ смѣщанномъ отдѣленіи Вознесенскоѣ земскоѣ школы, Александровскаго уѣзда, съ 11 января 1906 года;

учитель Иванъ Зюбинъ—въ начальномъ народномъ училищѣ с. Валеріановки, Мариупольскаго уѣзда, съ 26 января 1905 года;

учитель Герасимъ Кулишъ—въ Гуляйпольскоѣ заводскоѣ школѣ, съ 27 января 1905 года;

діаконъ Антоній Романченко—въ Катоминскомъ земскомъ училищѣ, Екатеринославскаго уѣзда, съ 9 февраля 1906 г.

О Т Ч
Екатеринославскаго Епархіального
Приходь. Счетъ краткосрочныхъ

<i>Въ теченіе 1904 г. уплачено:</i>			
А. Шохору за воскъ	49645	48	—
И. Вайнгурту залоговые	4000	—	—
Смотрителю завода взамѣнъ внесенныхъ имъ проц. бумагъ	1000	—	54645 48
Остатокъ на 1 января 1905 г.	—	—	22108 32
Всего:			
		76753	80
Счетъ недвижи			
Оставалось отъ 1903 года	—	—	61449 82
Въ 1904 г. сдѣлана пристройка къ главному складу матеріаловъ	—	—	4157 96
Всего:			
		65607	78

Е Т Ъ
свѣчнаго завода за 1904 годъ.
долговъ завода. Расходь.

<i>Къ 1-му января 1904 года заводъ былъ долженъ:</i>			
за желтый воскъ А. Шохору	49645	48	—
залоговые И. Вайнгурту проц. бум.	4000	—	—
» смотрителю завода	1000	—	—
» прикащику Костромину	200	—	54845 48
<i>Въ теченіе 1904 г. поступило:</i>			
Отъ Рейскаго О-ва въ залогъ по поставкѣ воска процентными бумагами	3000	—	—
Отъ смстрителя завода проц. бум. взамѣнъ возвращ. ему наличн. ден.	1000	—	—
Отъ поставщика желтымъ воскомъ принят., но неоплаченнымъ въ 1904 г.	17908	32	21908 32
Всего:			
		76753	80
маго имущества.			
Остатокъ на 1-е января 1905 г.	—	—	65607 78
Всего:			
		65607	78

Приходъ.

Счетъ хозяйственного и

Оставалось отъ 1903 года	—	—	15679	63
Приобрѣтено въ 1904 году	—	—	1189	35
Всего	—	—	16868	98

Счетъ прибыли

Списывается на убытокъ стоимость хозяйственного и заводского инвентаря, оказавшагося негоднымъ къ дальнѣйшему употребленію (см. стр. 50)	178	35	—	—
Списывается на убытокъ стоимость разбитой винной посуды (см. ст. 26)	7	30	—	—
Списывается на убытокъ стоимость разлитого при продажѣ церковнаго вина отъ боя посуды (см. стр. 30)	4	44	—	—
Оказалось усушки матеріаловъ въ складахъ (см. стр. 44)	467	19	—	—
Оказалось провѣса желтыхъ свѣчей при провѣркѣ матеріаловъ завода (см. стр. 40)	113	68	—	—
Списывается на убытокъ стоимость свѣчныхъ огарковъ Ростовскаго склада, утерянныхъ при перевозкѣ ихъ въ заводъ (см. стр. 44)	61	—	—	—

*) *Примѣчаніе:* къ имуществу, списанному по негодности къ дальнѣйшему употребленію, относятся: 1) кузнечный переносный мѣхъ—18 р., 2) часы карманные никитѣйка для свѣчей—82 р. 50 к., 3) труборѣзка стальная 7 р. 50 к., 4) желѣзная клепанная 3 р. 75 к., 6) желѣзная кровать—5 р., 7) три дюймы сливать воскъ мѣдныхъ по 9 р., 8) двѣ деревянные кадки для отстоя воска, по 8 р. 50 к. каждая—17 р., а всего на

заводского инвентаря.

Расходъ.

Списано со счета по негодности къ дальнѣйшему употребленію	—	—	178	35*
Остатокъ на 1-е января 1905 г.	—	—	16690	63
Всего	—	—	16868	98

ли и убытка.

Получено прибыли въ 1904 г.:

Отъ продажи лампаднаго масла	807	21	—	—
» » смырны	178	50	—	—
» » ладона № 1-й	168	55	—	—
» » ладона № 2-й	8	87	—	—
» » церковнаго вина	929	01	—	—
» » кадилаго угля	97	45	—	—
» » ламп. фитильк. № 1	12	67	—	—
» » то же » № 2	41	21	—	—
» » то же » № 3	32	52	—	—
» » свѣчей и крестиковъ	102534	41	104810	40
Поступило отъ продажи стараго желѣза и мѣди (см. прих. кассы § 13-й)	62	—	—	—
Поступило отъ продажи заборныхъ книжекъ (тамъ же § 14)	—	55	—	—
Поступило отъ прожи старыхъ джутовыхъ ряденъ (тамъ же § 16)	49	04	—	—
Поступило перебора по накладнымъ жел. дор. при транспортировкѣ грузовъ завода (тамъ же § 25)	8	50	120	09

ребленію, относятся: 1) кузнечный переносный мѣхъ—18 р., 2) часы карманные никитѣйка для свѣчей—82 р. 50 к., 3) труборѣзка стальная 7 р. 50 к., 4) желѣзная клепанная 3 р. 75 к., 6) желѣзная кровать—5 р., 7) три дюймы сливать воскъ мѣдныхъ по 9 р., 8) двѣ деревянные кадки для отстоя воска, по 8 р. 50 к. каждая—17 р., а всего на

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Общества, въ засѣданіи своемъ 18 мая 1905 г., поѣвергнувъ всестороннему обсужденію неоднократно возбуждавшійся епархіальными отдѣлами вопросъ о цѣлесообразности уменьшенія установленныхъ §§ 23 и 25 устава Общества ежегодныхъ членскихъ взносовъ, что, по мнѣнію Отдѣловъ, не только можетъ ослабить, прогрессивно увеличивающееся съ каждымъ годомъ, выбитіе изъ Общества членовъ-недоимщиковъ, неуплатившихъ въ положенные сроки определенныхъ уставомъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и въ значительной степени будетъ содѣйствовать успѣшному привлеченію въ члены Общества новыхъ лицъ, для которыхъ взносы—25 р. и 10 р. въ годъ являются непосильными. Въ связи съ этимъ вопросомъ были разсмотрѣны также поступившія въ Совѣтъ Общества ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ вступить въ члены Общества, о выдачѣ имъ Высочайше утвержденнаго знака по уплатѣ членскаго взноса (въ 500 и 200 р.), дающаго право на ношеніе сего знака и на избраніе въ пожизненные члены Общества, не одновременно, а въ разсрочку.

Признавъ, въ принципѣ, вѣсьма желательнымъ, во избѣжаніе такого крайне грустнаго явленія, какъ выбитіе изъ состава Общества членовъ за недоимку, уменьшить нынѣ существующій размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но не имѣя возможности осуществить такое свое предположеніе до измѣненія въ установленномъ порядкѣ нынѣ дѣйствующаго устава Общества, Совѣтъ Общества, тѣмъ не менѣе, рѣшилъ нынѣ же принять зависяція отъ него мѣры не только къ облегченію поступленій ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и къ поощренію тѣхъ лицъ, кои внесутъ, хотя и въ разсрочку, сумму, соотвѣтствующую единовременному членскому взносу.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ Общества постановилъ:

1. Предоставить всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 руб.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соотвѣтствующаго разряда по уплатѣ ими, въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку суммы, поло-

стающей до составленія определенныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносов—въ 200 и 500 руб.

2. Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, предоставить право на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества по внесеніи ими въ разсрочку определенной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Совѣтъ Общества, вводя съ 1 января с. г. въ дѣйствіе вышеозначенныя мѣры, какъ временныя, впредь до пересмотра устава, и признавая ихъ весьма цѣлесообразными, обращается въ Отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою принять къ руководству вышеизложенныя мѣропріятія и оказать зависящее содѣйствіе къ ихъ распространенію среди входящихъ въ составъ Отдѣла членовъ Общества и лицъ, сочувственно относящихся къ цѣлямъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По отзывамъ нѣкоторыхъ устроителей Палестинскихъ чтеній, встрѣчающимся въ отчетахъ Отдѣловъ Общества за истекшія 1904-5 г., слушатели сихъ чтеній съ готовностью и усердіемъ приносили свои добротныя пожертвованія на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Палестинскаго Общества и выражали при этомъ желаніе и впредь оказывать посильную помощь для поддержанія и укрѣпленія русскаго дѣла въ Святой Землѣ, въ виду чего Совѣтъ Общества, по примѣру истекшаго года, посылаетъ при семь 100 сборныхъ листовъ за №№ 12601—12700 на тотъ случай, если Отдѣлъ признаетъ возможнымъ снабдить ими устроителей чтеній или иныхъ лицъ по своему ближайшему усмотрѣнію. Если высылаемаго количества сборныхъ листовъ окажется недостаточно, то Совѣтъ Общества, по полученіи о семъ извѣщенія, немедленно вышлетъ потребное число означенныхъ листовъ. Сборные листы могутъ быть выданы на сроки отъ 2 до 6 мѣсяцевъ, по опредѣленію Отдѣла, съ отмѣткою о семъ въ заголовкѣ листа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая, что въ переживаемое всею Россією нынѣшнее тяжелое время привлеченіе пожертвованій на дѣла благотворенія представляется особенно труднымъ

Совѣтъ Общества призналъ вполне справедливымъ поощрять избраніемъ въ пожизненные члены Палестинскаго Общества, съ выдачею Высочайше утвержденныхъ знаковъ, тѣхъ усердныхъ и ревностныхъ мѣстныхъ дѣятелей, которые, памятуя девизъ Общества: «Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь»—продолжаютъ неустанно трудиться по сбору добротныхъ пожертвованій и тѣмъ поддерживаютъ, чрезъ Палестинское Общество, русское дѣло въ Св. Землѣ. По мнѣнію Совѣта Общества, такого поощренія должны заслуживать всѣ тѣ лица, главнымъ образомъ священноцерковнослужители, которыя, по свѣдѣніямъ Отдѣла, представили ему, начиная съ 1 марта 1905 года, не менѣе 200 руб. денежныхъ пожертвованій на нужды Общества. При исчисленіи указанной выше суммы не должны приниматься во вниманіе: членскіе взносы, если они доставлены отъ другихъ лицъ, кружечный сборъ, въ установленныя Отдѣломъ кружки, и суммы, предназначаемыя жертвователями для передачи: греческому духовенству храма Гроба Господня, въ Вифлеемѣ, въ греческіе монастыри, на Аѳонъ, вообще идущія не въ распоряженіе Общества на удовлетвореніе его нуждъ въ Св. Землѣ.

Приглашая Отдѣлъ къ внимательному наблюденію за поступающими въ его кассу добротными пожертвованіями, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи можно было безошибочно опредѣлить, кто изъ сотрудниковъ Отдѣла имѣетъ право, на вышеприведенныхъ основаніяхъ, получить въ воздаяніе понесенныхъ трудовъ Высочайше утвержденный знакъ и званіе пожизненнаго члена Общества, и предоставляя Отдѣлу право возбуждать въ подлежащихъ случаяхъ соотвѣтствующія ходатайства, Совѣтъ Общества покорнѣе проситъ Отдѣлъ принять это его постановленіе къ руководству, доведя объ этомъ до свѣдѣнія помянутыхъ достойныхъ тружениковъ не путемъ печати, а письменнымъ обращеніемъ къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленія Св. Синода. 2) О свободныхъ свящ.-церк.-служит. мѣсть въ епархіи. 3) Перемѣны по службѣ. 4) Отчетъ Епарх. Свячнаго завода и 5) Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Марта № 8 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Изъ пастырской практики.

О крестномъ ходѣ съ Св. Плащаницей вокругъ храма.

Въ прошломъ году мнѣ первый разъ въ жизни пришлось быть свидѣтелемъ обношенія Св. Плащаницы кругомъ храма въ Страстную Субботу послѣ великаго славословія на утренѣ, тогда какъ на вечернѣ великаго пятка ее уже обносили и уложили среди храма для поклоненія. Въ прежніе годы ее всегда здѣсь обносили въ пятокъ на вечернѣ, а въ субботу на утренѣ послѣ великаго славословія выносилось изъ алтаря Евангеліе при дѣйствіи погребальнаго «Св. Боже». Гдѣ приходилось мнѣ раньше бывать въ Полтавской и нашей Епархіи въ селахъ, вездѣ такъ дѣлалось, потому и я самъ священствуя 10 лѣтъ поступалъ также. Вторичное обношеніе Св. Плащаницы привело меня, да и всѣхъ въ недоумѣніе. Товарищъ по этому поводу далъ доказательства, изъ которыхъ явствуетъ, что въ другихъ приходскихъ церквахъ по субботамъ происходятъ вторыя обхожденія съ Св. Плащаницей кругомъ храма. Въ подобныхъ недоумѣнныхъ случаяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ рекомендовано пособіе (Ук. Ек. Д. Консист. 1904 г. № 5805) С. В. Булгакова. Прочитавъ въ немъ все, что есть

по этому вопросу, оправданія двойному обошеію Св. Плащаницы я не нашель.

1) Прежде всего обошеіа Св. Плащаницы совсѣмъ не полагается ни въ Пятницу, ни въ Субботу. «Обычай обносить Плащаницу вокругъ храма не согласенъ ни съ Уставомъ, ни съ болѣе древнею практикою, какъ русскихъ, такъ и греческихъ соборовъ. Это обычай сравнительно недавняго происхожденія. Получивши начало и извѣстную обстановку въ особенностяхъ службы Константинопольскихъ патріарховъ, обрядъ этотъ изъ Константинополя въ XV—XVI в. вошелъ въ практику Церкви Русской» (Н. Кн. С. В. Булг., 550 стр.). Обошеіа рѣшительно не полагается—это первая мысль.

2) Вторая мысль—обычай выносить и обносить Св. Плащаницу такъ симпатиченъ и дорогъ сердцу христіанина, что долженъ быть непремѣнно совершаемъ. «Совершаемый при пѣніи возвышенныхъ стихиръ стиховныхъ, или тропаря «Благообразный Іосифъ», обрядъ этотъ производитъ глубочайшее впечатлѣніе и вызываетъ трепетное благоговѣніе и слезы умиленія. Въ своихъ детальныхъ подробностяхъ обрядъ этотъ измѣнился и не имѣетъ единообразной формы» (ibid.). Въ интересахъ единообразія практики, Булгаковъ совѣтуетъ дѣлать выносъ Плащаницы изъ алтаря на средину церкви въ Великую Пятницу на вечернѣ, а въ Субботу послѣ великаго славословіа обносить ее во кругъ храма (см. Вел. Пят. вечерня и утреня Вел. Субботы ibid), какъ это дѣлается въ С.-Петербургѣ. «Остается,—говоритъ Булгаковъ,—пожелать, чтобы практика эта была принята на страницы нашего Устава и тѣмъ устранила бы весьма немалочисленные случаи уклоненія отъ него (550—551 стр. ibid.).»

3) Наконецъ, третій образъ дѣйствія съ Св. Плащаницей, извѣстный С. В. Булгакову, это обычай югозападнаго края обносить ее вокругъ храмъ въ великій пятокъ на вечернѣ. Собственно Булгаковъ больше останавливается на второмъ образѣ дѣйствія съ Св. Плащаницей. Главный къ этому

мотивъ—желаніе достигнуть однообразія въ практикѣ церквей. Но откуда разнообразіе? Почему объ обношеніи въ нашемъ Уставѣ ничего не говорится, а только упоминается о выносѣ на средину церкви? Откуда взялся у насъ обычай обносить Плащаницу въ великій пятокъ, тогда какъ на сѣверѣ и средней Россіи этотъ обычай, повидимому, имѣетъ мѣсто на утренѣ Великой Субботы? Отвѣты на эти вопросы необходимы, чтобы сдѣлать выборъ въ томъ, или въ другомъ образѣ дѣйствія съ Св. Плащаницею. Разрѣшеніе ихъ я нашелъ въ сочиненіи кандидата Кіевской Духовной Академіи Самуила Данилевскаго: «Св. Плащаница и обряды совершаемые надъ нею русскою церковью въ послѣдніе два дня Страстной седмицы». (Правосл. Собес. 1896 г., февраль и Мартъ). «Плащаница,—говорится тамъ,—употребляемая въ настоящее время въ службѣ двухъ послѣднихъ дней Страстной седмицы, представляетъ у насъ изъ себя явленіе не самостоятельное, не самобытное. Первоначальной формой ея являются воздухи съ изображеніемъ положенія во гробъ причистаго тѣла Господня. Она всецѣло выродилась изъ этихъ воздуховъ и находится съ ними въ тѣснѣйшей генетической связи. Въ практикѣ древней греко-восточной церкви первоначальной формой этого обычая былъ выносъ Евангелія на утрени Великой Субботы, вмѣстѣ съ воздухомъ. Священникъ во время выхода на этой утрени несъ Евангеліе надъ плечемъ, при этомъ Евангеліе было со всѣхъ сторонъ окутано воздухомъ... Слѣдующей формой, или видоизмѣненіемъ, которое принялъ въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи нынѣшній обычай, было несеніе воздуховъ священниками на головахъ. Мотивомъ для этого могло быть то обстоятельство, что воздухъ при первомъ способѣ выноса былъ мало замѣтенъ для молящихся. Отсюда же представляется еще болѣе естественный переходъ и къ тому, чтобы Плащаницу взять со всѣхъ концовъ въ руки, какъ это и совершается нынѣ... Такой именно способъ несенія Плащаницы явился необходимымъ и въ виду того, такъ какъ она

приняла большіе размѣры. Въ настоящее время въ указанномъ выносѣ Плащаницы соединяется, такимъ образомъ, два обычая существовавшіе въ службѣ Великой Субботы—выносъ одного Евангелія, совершавшійся съ древнѣйшихъ временъ въ церкви христіанской и выносъ Евангелія вмѣстѣ съ воздухомъ, появившійся въ XIV в. Зародившись въ XIV вѣкѣ, онъ постепенно развивался вплоть до XVII в., когда появился и у насъ на Руси. Мѣстомъ, гдѣ впервые появился обрядъ съ Плащаницей, были знаменитыя обители. Съ XVI в. особеннымъ вліяніемъ пользовались обители Св. Антонія Сійскаго, Св. Кирилла Бѣлозерскаго, преп. Сергія Радонежскаго, практикѣ которыхъ подчинялись простые храмы. Такъ, сѣверная и средняя Россія первоначально усвоила обычай въ Великую Субботу выносить Плащаницу, а подъ нею Евангеліе. Въ такомъ видѣ этотъ обычай въ 1695 году попалъ и на страницы нашего Устава. Между тѣмъ, окончательную форму своего развитія обычай съ Св. Плащаницею получилъ въ Константинопольской церкви въ XVIII столѣтіи. Съ этого времени выносъ Плащаницы приурочивается къ вечернѣ великаго пятка. По уставу церкви греческо-восточной указанный обычай съ этихъ поръ совершается такимъ образомъ: «Изъ алтаря сѣверными дверями выходятъ священники, одѣтые въ священныя одежды, съ благоговѣніемъ неся на главѣ эпитафій, т. е. нашу Плащаницу. Впереди эпитафія идутъ пѣвцы, продолжая пѣть стихири на стиховнѣ... позади священниковъ, несущихъ эпитафій... идетъ архимандритъ съ Евангеліемъ въ рукахъ. Подошедши къ кувукліи, священники трижды обносятъ эпитафій вокругъ него и затѣмъ полагаютъ его внутри кувуклія». Эти сообщенія для насъ очень цѣнны. Очевидно юго-западный край ознакомился съ обычаемъ съ Св. Плащаницей въ то время, какъ онъ принялъ въ греческой церкви настоящую форму. Отсюда у насъ трижды обносятъ ее въ великій пятокъ (вокругъ храма, который въ настоящемъ случаѣ представляетъ кувуклій, а въ великую Субботу на утренѣ, какъ это дѣлалось съ древ-

нѣйшихъ временъ въ христіанской церкви, выносятся, при пѣніи погребальнаго «Св. Боже», Евангеліе. Разница съ церквами сѣвера у насъ происходитъ отъ того, что тѣ свое подражаніе практикѣ восточныхъ церквей не довели до конца. Сѣверъ и средняя Русь совершаетъ одно и тоже два раза въ разномъ видѣ*): въ великій пятокъ нѣчто похожее на то, какъ требуетъ нынѣшній греческій уставъ, а въ великую Субботу, какъ раньше приняли отъ церкви греческой (см. второй образъ дѣйствія по Булгакову съ Св. Плащаницею). По мнѣнію С. Данилевскаго обычаи эти между собою не вяжутся, стоятъ особнякомъ. «Что касается обхожденія съ Плащаницею вокругъ храма въ великую Субботу, — говоритъ онъ,—то онъ является совершенно излишнимъ, послѣ выноса Плащаницы въ великую Пятницу» (тѣмъ болѣе, значить, если она еще и обносилась). Выносъ Плащаницы въ великую Пятницу знаменуетъ собою погребеніе Господа. Разъ выносъ этотъ совершенъ, совершилось и погребеніе Господа. Обхожденіе въ субботу на утрень... является повтореніемъ того-же. Кромѣ того, видимъ здѣсь слѣдующую странность. Священнослужители берутъ Св. Плащаницу со стола, съ желаніемъ, чтобы это было незамѣтно, уносятъ ее въ алтарь**) и уже съ алтаря, при пѣніи: «Св. Боже», послѣ великаго словословія, совершаютъ выносъ ея и затѣмъ обхожденіе съ нею вокругъ храма». Вотъ все, что я могъ найти объ обрядѣ съ Св. Плащаницею въ послѣдніе два дня страстной седмицы. Двойное обхожденіе ея нигдѣ не находитъ себѣ подтвержденія(?).

Очень интересно было узнать, чѣмъ руководятся о.о. іереи, обносящіе Св. Плащаницу въ великій пятокъ и вел. Субботу вокругъ церкви, т. е. дважды.

Свящ. Гавріиль Лучинскій.

*) Нѣтъ, не «одно и тоже»... При несеніи Плащаницы въ пятокъ поется тропарь «Благообразный Іосифъ», а въ Субботу на утрень—«Святый Боже». *Примѣч. Ред.*

**) И практика передается невѣрно и толкованіе дается ей странное... Въ алтарь со середины храма въ Субботу Плащаницы не носятъ, а совершивши кажденіе, берутъ ее и идутъ кругомъ храма... такъ, по крайней мѣрѣ, дѣлается на сѣверо-востока.

Изъ церковно-общественной жизни.

Въ святѣйшій синодъ поступили отзывы мѣстныхъ архіереевъ о характерѣ мѣстныхъ реформъ.

Отзывы эти даютъ отвѣты на рядъ поставленныхъ синодомъ вопросовъ.

По вопросу о составѣ помѣстного собора почти всѣ архіереи склоняются къ тому, что соборъ не можетъ быть только епископской коллегіей, но долженъ быть соборомъ всецерковнымъ; т. е. въ присутствіи блага духовенства и мірянъ, хотя послѣднимъ находить возможнымъ предоставить только совѣщательное право голоса.

Вопросъ о раздѣленіи церкви на митрополичьи округа съ подчиненіемъ митрополитамъ окрестныхъ епархій рѣшается большинствомъ іерарховъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Преосвященные полагаютъ, что будетъ полезно для большого собора какъ единеніе преосвященныхъ между собою, такъ и единеніе съ мірянами.

По вопросу объ устройствѣ епархіального управленія — почти всѣ преосвященные настаиваютъ на необходимости проведенія соборныхъ началъ управленія снизу до верху, начиная отъ приходской жизни и кончая епархіальными «собориками», областными и всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ, необходимость періодическаго созыва котораго сознается всѣми.

По вопросамъ объ организаціи церковнаго суда и объ оживленіи приходской жизни высказываются самыя разнообразныя мнѣнія. Многіе преосвященные настаиваютъ на полномъ выдѣленіи судебной части изъ общей епархіи. Въ отношеніи жизни прихода большинство высказывается за болѣе дѣятельное участіе прихожанъ въ управленіи приходскимъ имуществомъ и за необходимость болѣе живой миссіонерской дѣятельности священниковъ въ смыслѣ возбужденія религіоз-

ной жизни и христіанскихъ чувствъ, при непремѣнномъ условіи избавленія духовенства отъ настоящаго способа ихъ матеріальнаго обезпеченія—поборовъ по приходу. Къ выборамъ духовенства приходомъ большинство отнеслось отрицательно.

По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній большинство видитъ сущность реформы въ необходимости сдѣлать школу открытой для всѣхъ сословій съ широкимъ общеобразовательнымъ курсомъ. Многими обращается вниманіе на измѣненіе воспитательнаго режима. Но среди преосвященныхъ оказались и защитники проектовъ обращенія семинаріи въ замкнутыя «церковно-монашескія школы» съ сокращеннымъ до минимума общеобразовательнымъ курсомъ.

Послѣдній вопросъ—объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ почти всѣми іерархами рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Священникъ долженъ участвовать въ общественной жизни, чтобы проводить въ ней идеи христіанской любви и миролюбія («Россія»). (Ц. Г.)

Результаты совѣщаній о проведеніи въ жизнь указаній Св. Синода по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни.

Въ Орлов. епар. приняты слѣдующія основныя положенія программы дѣйствій по проведенію въ жизнь опредѣленія Св. Синода о возрожденіи и устроеніи приходской жизни: 1) подготовленіе самихъ пастырей и всего духовенства, особливо сельскаго, къ сознательной и убѣжденной дѣятельности по оживленію и возрожденію приходской жизни; 2) приготовленіе паствы къ дѣятельному участію въ общеприходскихъ собраніяхъ и къ выбору приходскихъ совѣтовъ и 3) самое устройство общепри-

ходскихъ собраній, производство выборовъ совѣтовъ и вступленіе ихъ въ жизнь и дѣятельность.

Въ частности по осуществленію перваго основнаго положенія программы признано было желательнымъ:

1. Распространить путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣнія изъ существующей литературы по вопросу о возрожденіи прихода, предпочтительно же свѣдѣнія о томъ, какіе практическіе результаты дала идея возрожденія приходской жизни и какими способами осуществляли ее въ жизни извѣстные въ этомъ отношеніи дѣятели-пастыри.

2. Разъяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная, какъ многіе думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни; эта цѣль—сближеніе, единеніе членовъ прихода, возрожденіе духа взаимопомощи, взаимодѣятельной любви, пробужденіе интереса къ духовной и церковной жизни, стремленіе дать почувствовать людямъ, какихъ радостей они лишаются себя живя въ отчужденіи отъ Церкви, научить ихъ переживать всѣ событія и установленія церковныя, напримѣръ, постъ и слѣдующій за нимъ праздникъ Воскресенія—этого величайшаго событія въ христіанствѣ; разъяснить пастырямъ, что основой государственнаго единства нашего служить Вѣра Православная и что ослабленіе русскаго могущества и разединеніе произошло у насъ именно отъ охлажденія народной вѣры и отъ бюрократизаціи (обращенія въ чиновничье учрежденіе) Церкви. Церковное единеніе возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи.

3. Указать священникамъ, что для привлеченія простаго народа къ жизни въ приходской христіанской общинѣ первое средство—благотворительность. Нужно устроить на первое время хоть какую нибудь приходскую богадѣльню для стариковъ и калѣкъ и пріютъ для бродячихъ сиротъ въ домахъ вдовъ и бобылей. Выдача пособій деньгами и продуктами, пріисканіе работъ,—все это могучія средства для воз-

рожденія приходовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на молодежь, на ея нравственность вообще, на посѣщеніе церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора, библиотеки, чтеній и собесѣдованій необходимо. Предстоитъ настойчивая борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Благотворительность должна выразиться и въ учрежденіи фельдшерскаго пункта, а если возможно и въ незамысловатой больничкѣ на первое время. Приходскіе совѣты и собранія надо располагать къ оказанію покровительства обиженнымъ и къ изысканію примирительныхъ воздѣйствій при семейныхъ, земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Устройство приходской потребительной лавки—можетъ помочь бѣднымъ въ ихъ заботахъ о продовольствіи и сократить расходы по поѣздкамъ въ города и торговля села.

Въ отношеніи къ приготовленію пасты признано необходимымъ:

1. Поручить лучшимъ изъ пастырей проповѣдниковъ епархіи составить поученія къ народу съ изложеніемъ, въ простой и убѣдительной формѣ, необходимости обновленія приходской жизни, улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія, возбужденія усердія къ храмамъ и къ содѣйствію духовенству въ упорядоченіи церковно-приходской жизни и строя. Проповѣди помѣстить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Открыть собесѣдованія и чтенія въ школахъ или другихъ зданіяхъ, пригласивъ къ дѣятельному участию въ нихъ изъ числа дворянъ, земскихъ начальниковъ, вообще лучшихъ духовно развитыхъ изъ членовъ прихода и, что самое главное и необходимое, людей духовно и церковно благоустроенныхъ и знающихъ мѣстную народную жизнь.

Относительно самаго производства приходскихъ собраній и выбора совѣта постановлено:

1. Все изложенное въ предыдущихъ пунктахъ провести въ жизнь теперь же съ начала Великаго Поста, съ тѣмъ, что-

бы къ Пасхѣ всюду были произведены выборы совѣтовъ и получила свое начало обновленная церковно-приходская жизнь.

2. Для того чтобы имѣть точныя свѣдѣнія о результатахъ принятыхъ мѣръ къ возрожденію приходской жизни, а также для содѣйствія и помощи приходскимъ священникамъ въ предстоящемъ трудѣ образовать въ каждомъ уѣздѣ особую комиссію въ составѣ нѣсколькихъ умѣлыхъ, энергичныхъ и уважаемыхъ священниковъ, предводителя и нѣсколькихъ изъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ, упомянутыхъ выше (п. II, 2 отд.). Этой комиссіи поручить объѣхать села, раздѣлившись по двое, по трое, для ознакомленія съ ходомъ выборовъ, посѣтить бесѣды въ школахъ и просить къ Пасхѣ сообщить Епископу свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности по возрожденію и обновленію приходской жизни. Дѣятельность комиссіи должна быть основана на братской взаимопомощи и отнюдь не имѣть начальническаго характера.

3. Настоятелямъ сообщить о сдѣланномъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ обращеніи къ Начальникамъ губерній съ просьбой оказать содѣйствіе духовенству въ семь дѣлъ и просить отъ лица Его Преосвященства о такомъ же содѣйствіи со стороны Губернскаго Предводителя Дворянства.

4. Признать необходимымъ и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть бездѣйствующія или малодѣятельныя попечительства и братства, провести новую жизнь тѣмъ же путемъ выбора совѣта и предварительныхъ бесѣдъ о возрожденіи христіанской общины-прихода.

5. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ существуетъ строительный комитетъ вслѣдствіе производящихся построекъ церквей, не слѣдуетъ ихъ расформировывать съ выборомъ приходскихъ совѣтовъ, а предоставить комитетамъ окончить постройки.

6. Выборы совѣтовъ должны происходить въ присутствіи Благочинныхъ, въ храмахъ, и если не всѣ лица будутъ избраны открытою баллотировкою или единогласно, то можно въ болѣе или менѣе грамотныхъ приходяхъ пользоваться и зак-

рытою подачею голосовъ на запискахъ. Въ составъ совѣтовъ могутъ входить и лица женскаго пола, въ особенности изъ образованнаго круга.

Настоящую программу вмѣстѣ съ опредѣленіемъ Св. Синода 18 ноября 1905 г. и копіями циркулярныхъ отношеній Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Преосвященныхъ Епископовъ и Начальниковъ губерній отпечатать въ 3000 экз. для распространенія среди духовенства и населенія епархіи.

(Орлов. Епарх. Вѣд.)

Архангельская консисторія по поводу синодальнаго опредѣленія объ устроеніи *церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній*, предписала благочиннымъ, чтобы они «лично и основательно ознакомили подвѣдомое имъ духовенство съ истиннымъ смысломъ и значеніемъ настоящаго синодальнаго опредѣленія», дабы духовенство само «ясно и отчетливо представляло, что именно разрѣшено св. синодомъ» и «опредѣленно и твердо могло бы дать отвѣтъ всякому вопрошающему прихожанину». Истинный смыслъ синодальнаго опредѣленія, по разъясненію консисторіи, въ томъ, дабы православные люди, объединившись, явили крѣпкій духовный оплотъ противъ вѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ теченій; необходимо, чтобы мірскіе люди стали ближи къ своему приходскому храму и принявъ непосредственное участіе въ общемъ церковно-приходскомъ дѣлѣ, тѣмъ самымъ прогнали и разсѣяли бы свое нынѣшнее безразличіе, равнодушіе и нерадѣніе. Въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ церковно-приходская жизнь, до извѣстной степени, уже благоустроена или получила ту или иную степень развитія, при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, учреждать и заводить приходскія собранія и избирать церковные совѣты, очевидно, нѣтъ никакой нужды, развѣ лишь въ

случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане, причемъ, конечно, просьба эта въ глазахъ о. настоятеля должна имѣть основательность и всѣ данныя къ удовлетворенію ея, а не одно лишь легкомысленное желаніе новшества и любопытства. Но и въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ настоятели нашли бы необходимымъ завести приходскія собранія и учредить приходскіе совѣты, они должны дѣйствовать съ большою осмотрительностью и тактичностью, отнюдь не употребляя насилія, принужденія, и не дѣйствуя противъ желанія своихъ прихожанъ. Наконецъ, вводя въ приходъ приходскія собранія, настоятели должны прежде всего со всею отчетливостью уяснить прихожанамъ право, обязанности и кругъ дѣятельности собраній и совѣтовъ, изъ которыхъ выходитъ отнюдь не слѣдуетъ, подъ опасеніемъ отгнѣны самыхъ собраній. Кругъ дѣятельности приходскихъ собраній заключаетъ въ себѣ сужденія собраній о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, а именно: ремонтъ и благоуукрашеніе храма, содержаніе церковнаго хора, обезпеченіе причта, забота о посѣщеніи храма по возможности всѣми прихожанами, воздѣйствіе на нравственно опустившихся членовъ прихода, мѣры противъ пороковъ въ приходѣ—пьянства, разгула, воровства, божбы, сквернословія, мѣры противъ суевѣрій, сектантства, раскола и всякихъ лжеученій,—достиженіе всеобщей грамотности чрезъ устройство школъ, бібліотекъ, публичныхъ чтеній, воскресныхъ классовъ, разумныхъ развлеченій; призрѣніе нуждающихся чрезъ устройство богадѣленъ, больницъ, лечебницъ, страннопріимныхъ домовъ, трапезъ для бѣдныхъ, яслей для дѣтей, уничтоженіе нищенства, уличнаго попрошайства и т. п. Участіе прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ неуклонно должно ограничиться только завѣдываніемъ, отнюдь не переходя въ распоряженіе церковнымъ имуществомъ. Прихожане должны быть освѣдомлены обо всѣхъ церковныхъ суммахъ—ихъ приходѣ и расходѣ. Но право въ собственномъ

смыслъ въ расходованіи церковныхъ суммъ приходскимъ собраніямъ отнюдь не принадлежитъ, оно всецѣло остається предоставленнымъ епархіальному начальству (а въ извѣстныхъ случаяхъ самому св. синоду), постановленія котораго въ отношеніи расходованія церковныхъ суммъ должны имѣть обязательную неотмѣняемую силу. Указанными предметами и ограничивается кругъ дѣятельности приходскихъ собраний, Дальнѣйшія подробности въ устройствѣ (проведеніи въ жизнь) указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть представлены свободному почину самихъ собраний, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти. (Арх. Епарх. Вѣд. № 1). (Ц. Г.).

На пастырскомъ собраніи могилевскаго городского духовенства—съ представителями отъ мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, выработаны слѣдующія положенія относительно круга *дѣятельности приходскихъ собраний*, рекомендуемыхъ опредѣленіемъ св. синода 18 ноября 1905: 1) устраивать при церквахъ религіозно-нравственныя бібліотечки, 2) устраивать въ приходахъ религіозно-нравственныя публичныя народныя чтенія подъ надзоромъ и руководствомъ священника, 3) нравственно воздѣйствовать на порочныхъ или нравственно слабыхъ членовъ прихода, 4) вести борьбу съ инославною и сектантскою пропагандою, 5) устраивать школы и богадѣльни, изыскивая для сего свои средства, а церковными пользуясь только въ случаѣ накопленія остатковъ и съ особаго разрѣшенія духовной власти, 6) заботиться о сохраненіи внѣшняго порядка при богослуженіяхъ, о своевременномъ—удобномъ для прихожанъ времени совершенія богослуженій, о неослабности церковной проповѣди, о церковномъ хорѣ, 7) по возможности разбирать и улаживать неудовольствія, возникающія между отдѣльными прихожанами и членами причта (Могил. Епар. Вѣд. № 3).

О расширеніи курса литературы въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ послѣднее время въ духовной печати высказывается пожеланіе, чтобы въ семинаріяхъ былъ расширенъ курсъ русской литературы изученіемъ писателей послѣ Гоголя и чтобы было введено изученіе иностранныхъ классиковъ. Пожеланіе это слѣдуетъ признать въ высшей степени разумнымъ. По нашему мнѣнію, исторія новѣйшей литературы, состоящая въ ознакомленіи съ содержаніемъ лучшихъ художественныхъ произведеній и ихъ критико-публицистическимъ разборомъ, должна быть главнѣйшимъ предметомъ въ старшихъ классахъ всѣхъ среднеучебныхъ заведеній.

Теперешняя постановка дѣла, когда воспитанники подробно знакомятся съ какимъ нибудь Даниломъ Заточникомъ или Кирилломъ Туровскимъ и не имѣютъ понятія о писателяхъ, составляющихъ гордость русской мысли и русскаго искусства: Достоевскомъ, Тургеневѣ и Толстомъ, въ высшей степени противоестественна и нелѣпа. Это похоже на то, какъ если бы осматривая роскошный дворецъ, мы остановили все свое вниманіе на подвалахъ, или при посѣщеніи ботаническаго сада ограничились созерцаніемъ тѣхъ полусгнившихъ бревенъ, которыя лежатъ у его изгороди. Новѣйшая литература—это богатая сокровищница глубокихъ идей, выраженныхъ въ прекрасной конкретной формѣ, и въ то же время квинтъ-эссенція жизни въ ея наиболѣе типичныхъ проявленіяхъ. А это послѣднее обстоятельство особенно важно для питомца духовной школы. «Служа зеркаломъ общества, литература даетъ возможность изучить ту среду, въ которой придется дѣйствовать пастырю, тѣ пороки и язвы жизни, которые нужно будетъ врачевать, тѣ запросы, думы, сомнѣнія, которые волнуютъ общество и которые требуютъ отъ пастыря компетентнаго разрѣшенія, если онъ не захочетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ окружающей жизни».

мальнымъ исполнителемъ церковно-богослужебныхъ требъ». (Богословскій Вѣстникъ, 1905 г., июнь, стр. 325). Знакомство съ произведеніями новѣйшихъ русскихъ писателей и иностранныхъ классиковъ обогащаетъ нашъ умъ, развивая его какъ съ формальной, такъ и особенно съ идейной стороны, способствуетъ выработкѣ психологическаго анализа, облагораживаетъ нашъ эстетическій вкусъ. «Литература, не ограничиваясь однимъ описаніемъ нашей жизни, освѣщаетъ эту жизнь съ этической стороны, разрѣшаетъ многіе жизненные вопросы, знакомитъ съ разными взглядами на жизнь и ея задачи. Изучая литературу, мы входимъ въ среду лучшихъ людей—писателей, воспринимаемъ плоды ихъ долгихъ думъ надъ жизнью, сами вмѣстѣ съ ними углубляемся въ пониманіе жизни» (ibid). Можно смѣло сказать, что человекъ изучившій литературу истекшаго столѣтія, хотя бы онъ и не получилъ систематическаго образованія, есть истинный интеллигентъ, а равно и наоборотъ, не знакомый съ нею, какимъ бы ученымъ специалистомъ въ извѣстной области онъ ни былъ, не заслуживаетъ этого имени. Къ художественнымъ произведеніямъ новаго времени вполне приложимы слова Каткова о древнеклассическомъ искусствѣ: «кто непосредственнымъ образомъ не изучилъ всѣхъ разнообразныхъ проявленій изумительно гениальнаго ума европейскихъ писателей 19-го столѣтія, тотъ и понятія не имѣетъ о высшихъ проявленіяхъ человѣческаго ума вообще, для того сущность умственнаго міра человѣка навсегда останется книгою запечатанною семью печатами» (Русское Обозрѣніе 1900 г., апрѣль, стр. 743). И вдругъ съ этими богатѣйшими сокровищами мысли, съ этими перлами духа не хотѣли до сихъ поръ знакомить воспитанниковъ семинаріи, изучавшихъ всякій негодный хламъ въ видѣ греческой и латинской этимологіи или древне-русской письменности!

По вопросу объ обезпеченіи приходского духовенства.

Въ послѣднее время, совпавшее съ ожиданіями будущихъ реформъ въ нашемъ государствѣ, которыя несомнѣнно должны будутъ коснуться и уклада церковной жизни, и въ печати, и въ собраніяхъ духовенства стали раздаваться голоса о несоотвѣтствующемъ дѣйствительнымъ нуждамъ раздѣлѣ матеріальнаго обезпеченія между членами клировъ. Голоса эти чаще всего говорятъ о необходимости выдѣлять псаломщикамъ не четвертую долю, какъ это дѣлается теперь, а третью, т. е., иначе говоря, только на половину меньше противъ священника. А въ одномъ, впрочемъ, изъ благочинній псаломщики требовали даже $\frac{2}{5}$, т. е., только на 20 коп. изъ рубля меньше противъ священника. Какой нибудь мотивировки возбужденнаго вопроса, не говоря уже о серьезной, намъ слышать не приходилось, кромѣ неосновательной, какую пришлось прочесть въ замѣткѣ, напечатанной въ «Епарх. Вѣд.» прошлаго года въ № 35—36, «Голосъ изъ среды низшихъ членовъ причта». Въ этой замѣткѣ говорится, что «матеріальные запросы семейной жизни низшихъ членовъ причта со времени послѣдняго установленнаго распредѣленія братскихъ доходовъ (съ 1887 г.), подъ давленіемъ времени, почти сравнялись съ таковыми же старшихъ членовъ, положеніе коихъ за это время время все таки значительно (?) улучшилось (?) придачей имъ разныхъ побочныхъ должностей».

По смыслу сейчасть приведеннаго мотива потребности семейной жизни низшихъ членовъ причтовъ съ 1887 года, подъ давленіемъ времени, постепенно увеличивались и сравнялись теперь съ потребностями старшихъ членовъ. Но если нужно согласиться съ приведеннымъ положеніемъ, то никто не станетъ отрицать и того, что то же время должно было оказывать свое давленіе и не въ меньшей степени на семейныя нужды и старшихъ членовъ причтовъ, кото-

съ 1887 года то же значительно увеличились и въ настоящее время должны все таки превышать таковыя же низшихъ. И почему гг. псаломщики находятъ справедливымъ и даже законнымъ ихъ матеріальное обезпеченіе увеличить, урѣзавъ таковое же священниковъ и діаконовъ? Что же они особаго проявили въ своей дѣятельности съ 1887 года? Или какія возложены на нихъ новыя обязанности, требующія и особаго вознагражденія? И наоборотъ. Почему средства обезпеченія старшихъ членовъ слѣдуетъ уменьшить? Какъ будто старшіе члены въ чемъ либо провинились или послѣдовало сокращеніе ихъ обязанностей? Приведенная мотивировка возбужденнаго вопроса должна быть признана не только неосновательной, а прямо таки анахронизмомъ. Вѣдь существо дѣла въ отношеніи псаломщиковъ съ 1887 года ни чуть не измѣнилось: какъ до того времени они по своей должности (чину) не могли раздѣлять труда священника, такъ и послѣ. Руководился же чѣмъ нибудь законодатель при установленіи раздѣла матеріальнаго обезпеченія духовенства въ 1887 г., опредѣливъ священнику 3 доли, діакону—2 и псаломщику—1?!

Что же касается значительнаго улучшенія матеріальныхъ средствъ старшихъ членовъ причтовъ «придачей имъ разныхъ побочныхъ должностей», то на это можно сказать слѣдующее. Побочныя должности не только не могутъ усиливать средства старшаго духовенства, такъ какъ большинство ихъ (должностей) или неплатныя, напр. преподаваніе Закона Божія въ церковныхъ школахъ, или оплачиваются мизерно—то же преподаваніе въ школахъ гражданскихъ, а, напротивъ, онѣ лишаютъ возможности сельское духовенство употребить свободное время отъ исполненія прямыхъ обязанностей на какой нибудь сторонній трудъ, которымъ могло бы добываться нѣкоторое матеріальное приращеніе, напр., по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и др., что и дѣлалось въ старину и что и теперь вполне возможно для низшихъ членовъ причтовъ, какъ совершенно свободныхъ отъ разныхъ побочныхъ должностей. О

такихъ же побочныхъ должностяхъ, какъ благочинный, слѣдователь, члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, члены благочинническихъ совѣтовъ, депутаты нечего и говорить, такъ какъ во 1-хъ, изъ нихъ только первая оплачивается 300 рублями въ годъ, т. е., столько, сколько благочинный долженъ израсходовать на поѣздки въ консисторію и др., а остальные — неплатныя и во 2-хъ, ихъ несетъ въ епархіи меньшинство духовенства.

Если и существуютъ побочныя должности, которыя оплачиваются значительно, то это законоучительскій трудъ городского духовенства, безъ котораго, кстати сказать, городское духовенство, въ большинствѣ случаевъ, едва ли могло бы существовать. Но трудъ законоучителя при урокахъ отъ 12—30 въ недѣлю совершенно особый и при томъ не легкій, который, естественно, долженъ и оплачиваться особымъ вознагражденіемъ. И неужели священники законоучительскимъ вознагражденіемъ должны покрывать дефициты псаломщиковъ?! Но это, кажется, не можетъ подойти ни подъ какія требованія здраваго смысла и должно противорѣчить самимъ слабымъ основамъ нравственнаго права пользоваться чужимъ трудомъ. Впрочемъ, нашлись же и такія шутники изъ среды псаломщиковъ, которые съ пѣной у рта доказывали, что священники изъ вознагражденія за приводъ къ присягѣ должны $\frac{2}{5}$ выдѣлять и псаломщикамъ, которые въ это время могли пользоваться свѣжимъ воздухомъ гдѣ нибудь или въ городскомъ саду, или въ другомъ мѣстѣ, для регулированія пищеваренія, или проводить время на дневномъ представленіи въ театрѣ, а священникъ гдѣ нибудь въ судѣ съ утра до вечера голодный и въ душной атмосферѣ.

Возвращаясь къ законоучительскому вознагражденію, нужно сказать, что въ городахъ не лишаются права и возможности пользоваться законоучительствомъ въ начальныхъ училищахъ и псаломщики съ богословскимъ образованіемъ, а діаконь-псаломщики и безъ него; примѣры есть. Но при рѣшеніи

возбужденнаго вопроса послѣдней привилегіи городского духовенства (пусть это будетъ привилегія) брать во вниманіе нельзя, такъ какъ опять таки городское духовенство въ епархіи составляетъ меньшинство.

Считаясь съ указанными мотивами по вопросу объ увеличеніи обезпеченія низшихъ членовъ причтовъ, возбужденному псаломщиками 1-го благочинническаго округа Мариупольскаго уѣзда, необходимо притти къ тому выводу, что слѣдуетъ увеличить содержаніе всего духовенства вообще, а не однихъ только псаломщиковъ, такъ какъ съ 1887 г. потребности жизни и тѣхъ и другихъ значительно увеличились. Намъ же кажется, что не объ этомъ слѣдуетъ намъ теперь хлопотать. Духовенству нашей епархіи и всего юга Россіи не слѣдовало бы «пѣть Лазаря» и хныкать слезами «казанской сироты» о своей бѣдности, такъ какъ матеріальное обезпеченіе его не только въ большинствѣ случаевъ достаточное, но въ нѣкоторыхъ—даже и избыточное. Извѣстны примѣры зажиточности не только священниковъ и діаконовъ, но и псаломщиковъ, примѣры эти можно было бы даже и перечислить, если бы въ томъ встрѣтилась необходимость. Все дѣло не въ средствахъ, а въ нищенскомъ способѣ добыванія ихъ. Вотъ это вопросъ, который, можно сказать, есть краеугольный камень всего строя жизни православнаго русскаго духовенства и отъ рѣшенія его можетъ быть зависать всѣ ненормальности нашей жизни. И старшимъ и низшимъ членамъ клировъ слѣдуетъ «объединиться» не для того, чтобы, улучшая благосостояніе однихъ, ухудшать его у другихъ, а для того, чтобы общими силами добиться улучшенія общаго положенія всего духовенства и избавиться отъ нынѣшняго нищенскаго способа добыванія средствъ къ жизни, замѣнивъ теперешнюю плату за требы опредѣленнымъ жалованьемъ, отъ кого бы такое ни получалось. Тогда сама собою будетъ исключена всякая рознь на счетъ выдѣленія той или иной части изъ доходнаго рубля.

При рѣшеніи вопроса объ измѣненіи порядка раздѣла

братскихъ доходовъ, нельзя обойти молчаніемъ совершенно новаго вопроса, возбужденнаго въ послѣднее время нѣкоторыми благочинническими собраніями и имѣющаго тѣсную связь съ высказаннымъ желаніемъ псаломщиковъ объ увеличеніи ихъ содержанія на счетъ уменьшеній таковаго же у священниковъ. Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ говорилось, что институтъ псаломщиковъ совершенно лишній; что намъ извѣстны только 3 степени священства: епископъ, пресвитеръ и діаконъ; что труда священническаго они раздѣлять не могутъ; что поэтому и посягать на право-и-трудоспособность священническую они не имѣютъ никакого основанія; что въ дѣятельности пастырства въ прямомъ смыслѣ они не могутъ нести отвѣтственности ни юридической, ни нравственной; что и древняя церковь ихъ не знала и что ихъ совершенно удобно и легко, и безъ всякаго ущерба для дѣла замѣнить наемными лицами, которые были бы только клиросными чтецами и пѣвцами, не имѣя за собою никакихъ юридическихъ правъ. Существовали же когда то пономари, а теперь ихъ нѣтъ и безъ нихъ легко обходятся, какъ будто ихъ и никогда не было. А нынѣшнія псаломщическія вакансіи замѣщаютъ діаконами, которымъ и выдѣляютъ изъ братскихъ доходовъ $\frac{1}{3}$ долю, какъ дѣйствительно могущимъ по своему сану раздѣлять трудъ священника. Должность же штатныхъ діаконѳвъ совершенно упразднить, такъ какъ въ будущемъ для нихъ не предвидится и того дѣла, для котораго они существуютъ и предназначались. По послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ Св. Синодъ высказался за передачу церковныхъ школъ въ вѣдомство гражданское, вслѣдствіе перехода въ это же вѣдомство и нынѣшней 10-ти милліонной казенной субсидіи церковнымъ школамъ.

Было бы желательно, чтобы все духовенство, не исключая и псаломщиковъ, по этому новому вопросу совершенно объективно обмѣнялось бы своими мнѣніями и не только въ нашемъ епархіальномъ органѣ, а и въ другихъ.

Какъ понимать 2-й ст. 3-й гл. 1 посл. къ Тимоѳею и 6-й ст. 1-й гл. къ Титу.

(О второбрачїи духовенства).

Высочайшій указъ отъ 17 апрѣля 1905 года, даровавшій широкую свободу инославнымъ исповѣданіямъ, старообрядцамъ и сектантамъ, и Манифестъ отъ 17 октября того же года, призвавшій Россію къ обновленію жизни, выдвинули много жизненныхъ вопросовъ. Движеніе, вызванное среди русскаго народа означенными правительственными актами, захватило и духовенство. Духовенство, доселѣ робкое, теперь заговорило смѣлѣе и выдвинуло съ своей стороны не мало существенныхъ вопросовъ. Въ ряду выдвинутыхъ духовенствомъ вопросовъ не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ о второбрачїи священнослужителей. Этотъ вопросъ дебатруется и на сѣздахъ духовенства, и на столбцахъ періодической печати. Много сторонниковъ за рѣшеніе его въ положительномъ смыслѣ, но не мало и противъ него. Первые, при обсужденіи сего вопроса, имѣютъ въ виду только практическую, жизненную сторону, опуская при этомъ каноническую или дѣлая существующимъ по сему вопросу канонамъ натяжку. Другая же сторона за аргументъ отрицанія второбрачїи священства беретъ каноны православной церкви и тѣ печальныя послѣдствія для церкви и православія, какія могутъ быть отъ рѣшенія даннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ.

Та же самая исторія съ вопросомъ о второбрачїи священнослужителей повторилась и на одномъ изъ благочинническихъ сѣздовъ нашей епархіи. Означенный вопросъ былъ возбужденъ на сѣздѣ однимъ изъ священниковъ. О. предсѣдатель, убѣжденный сторонникъ единобрачїа священства, между другими мотивами противъ второбрачїа священства

указаль на данную Ап. Павломъ Тимооею заповѣдь: «епископъ долженъ быть одной жены мужъ» (1 Тим. 3, 2). 2—3 священника, оппонировавъ ему, между прочимъ высказали ту мысль, что Ап. Павелъ въ этомъ случаѣ имѣлъ въ виду многоженство язычниковъ. Станнымъ, конечно, покажется всякому, что одно и то же мѣсто Слова Божія разнотолковываются пастырями церкви. Какъ тутъ разобраться? На чьей сторонѣ истина? Посему желательно намъ услышать вѣское слово отъ людей свѣдущихъ въ Свящ. Писаніи. Просимъ собратій нашихъ помочь намъ въ уясненіи смысла поставленнаго нами въ заглавіи сей замѣтки текста. Съ своей стороны позволяемъ себѣ смѣлость высказать наше личное мнѣніе по данному вопросу.

Ссылка о. предѣдателя на 2 ст. 3 гл. 1 посл. къ Тимооею (о единобрачїи священства), по нашему глубокому убѣжденію (хотя быть можетъ ошибочному), вполне основательна, не требующая никакихъ коментарій. Толкованію сему мѣсту Слова Божія нельзя дать инаго, кромѣ прямаго, буквального смысла, какой содержится въ немъ. Толкованіе же того же самаго мѣста посланія другою стороною, утверждающею, якобы Ап. Павелъ имѣлъ въ виду полигамію и устранялъ отъ епископства сторонниковъ ея, не имѣетъ подъ собою никакой почвы. Смыслъ 2 ст. 3 гл. 1 посл. Ап. Павла къ Тимооею и къ Титу 1, 6 нужно разсматривать въ связи съ другимъ евангельскимъ ученіемъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ данному вопросу. Прежде всего спросимъ сторонниковъ второбрачїа священства: кому писалъ Ап. Павелъ свои посланія, въ которыхъ онъ требуетъ поставлять «въ епископа или пресвитера мужа единой жены», и кого имѣлъ въ виду — христіанъ или язычниковъ, — указывая на нравственные качества кандидата епископства и пресвитерства? Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Ап. Павелъ написалъ

означенныя посланія двумъ христіанскимъ епископамъ (Тимоѳею и Титу) и имѣтъ въ виду христіанскихъ мужей, достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ получить епископство или пресвитерство. Христіанство же признаетъ одну моногамію и врагъ полигаміи, ставя женщину не въ положеніи рабы, которою она была въ язычествѣ при полигаміи, а въ положеніе свободнаго, равноправнаго члена церкви. Принимая въ церковь мужей изъ язычества, христіанство первымъ условіемъ ставило, какъ и теперь ставитъ, для своихъ членовъ требованіе единожества. По смыслу евангельскаго ученія пребываніе въ сожительствѣ съ другими женщинами (будь онѣ и его женами по язычеству), помимо одной жены, есть прелюбодѣяніе, развратъ. Никто не возьметъ на себя смѣлости утверждать, что апостольская церковь приняла въ свое лоно и тѣхъ язычниковъ, которые при переходѣ въ церковь, не хотѣли разстаться съ полигамією.

Святые апостолы были строгими ревнителями ученія Господа нашего І. Христа, не отступая отъ него ни на іоту, и готовы были положить за него свою жизнь. Господь же Иисусъ Христосъ положительно, безапелляціонно требуетъ отъ Своихъ послѣдователей единожества, моногаміи. На вопросъ фарисеевъ— «по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею»? Господь далъ имъ такой отвѣтъ: «оставить человѣкъ отца своего и мать и прильпится къ женѣ своей, и будутъ два въ плоть одну» (Мѡ. 19, 3—5). Это мѣсто ясно, опредѣленно, безъ всякихъ ограниченій, устанавливаетъ опредѣленную точку зрѣнія на христіанскій бракъ. Святые апостолы, принявъ столь ясную положительную заповѣдь о бракѣ отъ своего Божественнаго Учителя, не могли иначе дѣйствовать и учить о томъ же. А что св. Апостолы дѣйствительно всецѣло раздѣляли воззрѣніе Господа на бракъ, признавая за христіанствомъ моногамію и

принимая въ церковь только еданоженцевъ, т. е. съ одною женою, объ этомъ свидѣтельствуеетъ вся апостольская литература и въ особенности 7 гл. 1 Кор.

Итакъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ апостольской церкви среди христіанъ существовала только моногамія.

Откуда же теперь видно, что ап. Павелъ, пиша посланія епископамъ апостольской церкви—Тимоею и Титу и указывая на единобрачіе, какъ на одно изъ нравственныхъ качествъ кандидата на епископство или пресвитерство (1 Тим. 3, 2; Тит. 1, 6), разумѣлъ здѣсь многоженцевъ, полигамистовъ? Гдѣ этому толкованію основаніе? Допуская такое произвольное толкованіе вышеуказанныхъ мѣстъ посланій ап. Павла сторонники второбрачія священства невольно бросаютъ тѣнь на апостоловъ, якобы они принимали въ церковь язычниковъ со всѣми ихъ женами безъ предварительнаго разрыва ихъ брачнаго языческаго союза (кромѣ, разумѣется, одной жены).

Быть можегъ сторонники второбрачія священства, при своеобразномъ толкованіи 2 ст. 3 гл. посланія, разумѣли нѣчто другое, напр. что ап. Павелъ могъ имѣть въ виду устраненіе отъ кандидатуры на епископство или пресвитерство бывшихъ до принятія св. крещенія полигамистовъ? Но это была бы съ ихъ стороны большая ошибка, ибо они этимъ умаляли бы всепрощающую материнскую любовь церкви къ своимъ чадамъ и значеніе св. крещенія. По ученію Слова Божія и св. церкви крещеніе есть духовное рожденіе, очищающее челоуѣка отъ всѣхъ грѣховъ, начиная съ первороднаго, и дѣлая его новымъ, святымъ. Церковь, принявъ въ свое лоно того или другаго члена, предавала полному забвенію всю его прошлую, дохристіанскую жизнь. А потому церковь никогда не бросала укора своимъ членамъ за нравственные проступки, совершенные ими до св. крещенія. Рав-

нымъ образомъ дохристіанская жизнь, какъ бы она нравственно низко не стояла, не служила въ перкви Христовой препятствіемъ къ занятію священныхъ должностей. Книга Дѣяній Апостольскихъ и исторія церкви не мало представляютъ примѣровъ, подтверждающихъ нашу послѣднюю мысль. Самъ ап. Павелъ свидѣтельствуетъ это свою жизнь: сначала хулилъ Христа и жестокій гонитель христіанъ, а затѣмъ великій апостольскій языковъ. Діонисій Ареопагитъ, апостольскій ученикъ, бывшій язычникъ, принадлежалъ къ богатому и привилегированному сословію и нужно предполагать—полигамистъ, а въ послѣдствіи, по принятіи св. крещенія, получилъ епископство. О св. Кипріанѣ Карфагенскомъ, ближайшемъ по времени къ апостольскому вѣку, исторія церкви говоритъ, что онъ, будучи адвокатомъ, велъ «свѣтскую веселую жизнь» до принятія св. крещенія. Но еще болѣе характерный примѣръ въ этомъ случаѣ представляетъ собою блаженный Августинъ, который, по свидѣтельству исторіи, велъ до принятія св. крещенія разгульный образъ жизни, давая своимъ низкимъ страстямъ полный просторъ. Но когда, по принятіи св. крещенія, онъ нравственно переродился и проявилъ высокія христіанскія достоинства, въ своей жизни, церковь вручила ему епископскій жезлъ.

Изъ всего сказаннаго нами видно, что ап. Павелъ, давая заповѣдь епископамъ апостольской церкви Тимоою и Титу—поставлять во епископа или пресвитера мужа одной жены», разумѣлъ не полигамію, ибо ее не было въ апостольской церкви, и не бывшихъ до принятія св. крещенія полигамистовъ, ибо послѣднее смыло съ нихъ тотъ грѣхъ, а христіанскихъ мужей, имѣвшихъ въ жизни одну жену, или одинъ разъ женатыхъ по св. крещеніи.

Въ заключеніе еще одинъ вопросъ. Допустимъ, что вопросъ о второбрачій священнослужителей на помѣстномъ со

боръ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Какъ тогда смотрѣть на заповѣдь ап. Павла о единобрачїи епископовъ и пресвитеровъ? Какъ—на мертвую, потерявшую свою силу и значеніе для христіанъ? Это значило бы, по нашему мнѣнію, совершенно вычеркнуть ее изъ кодекса богодухновенныхъ книгъ. А разъ мы заповѣдь о единобрачїи сдѣлаемъ мертвою, вычеркнемъ ее изъ богодухновенныхъ книгъ, не дадимъ ли повода врагамъ церкви бросать упрекъ ей, что она своимъ поступкомъ не признаетъ значенія богодухновенности за свящ. книгами? Ученіе, содержащееся въ свящ. книгахъ Новаго Завѣта, безусловно обязательно для всѣхъ христіанъ, какъ ученіе Божественное, богодухновенное. Отсюда прямой логическій выводъ—если церковь заповѣдь о единобрачїи священнослужителей считаетъ ненужною для проведенія въ жизнь, то значить она не придаетъ ей значенія богодухновенности. А это въ свою очередь развяжетъ многимъ руки вычеркивать одну статью христіанскаго закона за другой изъ кодекса Новаго Завѣта.

Возражать быть можетъ, что все старое, отжившее, не приспособленное къ требованіямъ времени, должно уступить мѣсто новому. Такъ говорить можно только о гражданскомъ законѣ, созданномъ человѣческими руками и приспособленномъ къ требованіямъ жизни и времени, но не о евангельскомъ, принесенномъ съ небесъ, который отвѣчаетъ на всѣ запросы духа человѣческаго и вѣченъ, какъ вѣчна церковь. Что осталось бы отъ богодухновеннаго евангельскаго ученія, если бы церковь (что конечно невысказано) приспособляла его къ духу времени и требованіямъ вѣка? Предоставляемъ самимъ читателямъ рѣшить этотъ вопросъ.

Протоіерей *Лазарь Крещановскій*.

Вниманію съѣздовъ духовенства.

Высказанныя мнѣнія на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей относительно взносовъ отъ духовенства на духовныя учебныя заведенія побуждаютъ и меня высказать свое мнѣніе, составляющее, по моему убѣжденію, пробѣлъ этихъ мнѣній. Присоединяюсь къ мнѣнію священника А. Трифильева*), но подводитъ подъ одну мѣрку въ платежѣ всѣхъ будетъ великою неправдою, понятною и для малыхъ ребятъ. Я получаю 600—800 рублей, а другой получаетъ 2—5 тысячъ въ годъ. Тридцать рублей у меня идутъ на мѣсячное пропитаніе моей семьи, а у другого на легкую, предобѣденную закуску съ друзьями. Если бы я получалъ 3 тыс., то мнѣ не жаль было бы отдать и 200 руб. на духовно-учебныя заведенія, получая 600—800 руб., я додженъ отнимать мѣсячное пропитаніе у своей семьи, замѣняя его суррогатами. Но если установить $\frac{3}{100}$ взносъ отъ доходности занимаемаго мѣста (жалованья откуда бь оно не шло, кружечныхъ и земельныхъ доходовъ), возвышая его съ возвышеніемъ доходности, то это отвѣчало бы наиболѣе справедливости. Для примѣра я укажу на слѣдующій порядокъ взносовъ: получающій до тысячи рублей взносить $1\frac{1}{100}$ изъ получаемыхъ доходовъ имъ, получающій отъ 1—2 т. взносить $1\frac{1}{2}\frac{1}{100}$, отъ 2—3 т. взносить $2\frac{1}{100}$, отъ 3—4 т. взносить $3\frac{1}{100}$, отъ 4—5 т. взносить $4\frac{1}{100}$. Раскладку должны сдѣлать благочинническіе съѣзды въ полномъ своемъ составѣ на основаніи предъявленныхъ съѣзду *данныхъ* о доходности того или другого мѣста, подтвержденныхъ знающими. Окружное духовенство знаетъ лучше доходность мѣстъ своего округа, а потому мнѣніе его или постановленіе будетъ болѣе компетентно, чѣмъ постановленіе Епархіальнаго съѣзда въ данномъ случаѣ, которому въ свою очередь предоставить право *при нуждѣ* увеличить $\frac{1}{100}$ взносъ по приходному порядку. Думаю, что духовенство добросовѣстно

*) Епарх. Вѣд. 1905 г. № 35—36 стр. 953—958.

отнесется къ раскладкѣ и дѣлу, — взноса известной суммы, нисколько не проиграеть.

Не могу обойти молчаніемъ исполненное высокоуміемъ письмо свящ. І. Сахновскаго *), чтобы не сказать о немъ нѣсколько словъ. На сколько мнѣ было пріятно читать высказанное спокойно и неоскорбительно мнѣніе свящ. А. Трифильева, на столько же неприятное впечатлѣніе получилось при чтеніи письма свящ. І. Сахновскаго. Что хотѣлъ сказать или показать от. Сахновскій своимъ самохвальствомъ о своемъ умѣ-палатѣ и старческой опытности его? О чемъ говорить его прозвище—москвой-человѣкъ? Гдѣ же та порядочность, логика, здравый смыслъ, правдивость и прочее—въ письмѣ от. Сахновскаго, которыхъ онъ требуетъ отъ другихъ? Я ихъ не вижу въ письмѣ его!... Будучи нѣсколько знакомъ съ характеромъ и условиями сѣздовъ, меня много удивило изложеніе от. Сахновскаго о нихъ, но рамки письма и другія условія не позволяютъ мнѣ детально указать на неправдивость этого изложенія. Изъ тона письма видно, что от. Сахновскій не можетъ переносить безъ раздраженія и ругательства противоположныхъ мнѣній, но неужели онъ станетъ отрицать всѣми признанный принципъ, что изъ противоположностей вытекаетъ истина и люди высказывающія эти противоположности не въ оскорбительной формѣ онюдь не заслуживаютъ нашего порицанія. Эту истину знали еще Римляне, и потому и говорили: *audiat et altera pars*. Этотъ принципъ всюду теперь признается и въ томъ числѣ и на сѣздахъ духовенства. Если по мнѣнію от. Сахновскаго, люди высказавшія свои мнѣнія, противоположныя его мнѣніямъ, москвы, у которыхъ нѣтъ ни логики, ни здраваго смысла, ни порядочности, ни умственныхъ дарованій и т. д., то не лучше ли было бы для от. Сахновскаго чѣмъ кумушекъ считать, — трудиться, поставить предъ собой правдивое зеркало и внимательно всмотрѣться въ

*) Епарх. Вѣд. 1906 г. № 1—2 стр. 31.

него! Быть можетъ въ немъ отразились бы гораздо болѣе и славолюбіе и честолюбіе и все прочее другое его личное, чѣмъ другихъ? Если Вы, о Сахновскій, желаете, чтобы Ваше мнѣніе слушали съ уваженіемъ и считались съ нимъ какъ съ мнѣніемъ Васъ уполномочившихъ, то, требуя порядочности отъ другихъ, будьте порядочными прежде всего сами и не ругайте и не оскорбляйте ни единаго малаго, будучи большимъ.

Свящ. Д. П.

И мы забастовали!

Какое намъ дѣло до духовно-учебныхъ заведеній! Мы живемъ для себя, только для себя! Если мы въ пользу учебныхъ заведеній не дѣлали ничего хорошаго *добровольно*, то кто же принудить насъ къ тому *наложой*! Если индѣ крестьяне отказываются платить подати на общественныя нужды, то тѣмъ болѣе нужно ожидать этого отъ насъ руководителей—пасырей сихъ крестьянъ,—мы же лучше понимаемъ истинную свободу и истинное благо. Да зачѣмъ насъ тревожатъ этимъ обязательнымъ взносомъ, да еще съ строгимъ предписаніемъ! Вѣдь до сихъ поръ намъ жилось такъ хорошо, такъ спокойно, — проповѣдуй только.. не знали мы чужихъ нуждъ. И вдругъ заставляють, прямо таки заставляють служить общему благу, творить добро меньшимъ братьямъ: діаконамъ, псаломщикамъ,—показывать, значить, свою любовь къ ближнимъ *на дѣлѣ* Помилуйте! Да развѣ это возможно! Вѣдь мы не привыкли къ этому! Странно и удивительно, какъ это 21 й съѣздъ дерзнулъ испытать нашу любовь, открыть наши кошельки для меньшихъ братій! Что то непонятно! Жаль, очень жаль, что насъ не было на 21-мъ съѣздѣ,—мы бы показали, что значить любить ближняго—какъ самого себя, мы бы доказали, что нашей христіанской любви нѣтъ дѣла до духовныхъ училищъ, до интереса всего духовенства! Правда—лучшаго пельзя выдумать, какъ придум-

малъ 21 съѣздъ,—но въ силу Минифеста 17 окт. 1905 г. мы не принимаемъ рѣшенія 21 съѣзда. Нынѣ неприкосновенность личности, и вдругъ силой врываются въ наши карманы. Мало этого—тутъ и посягательство на чужую собственность. Нѣтъ, нѣтъ! Долой старый режим! Весьма и весьма неделикатно поступилъ 21 съѣздъ, хотя бы съ возваніемъ обратился къ намъ: «О, отцы! пришло время сплотиться въ одномъ общемъ дѣлѣ—обученія и воспитанія дѣтей духовенства! Довольно прятать свои карманы отъ меньшей братіи, пора пастырямъ сдѣлать хотя шагъ впередъ на почвѣ дѣятельной любви». О! тогда было бы другое дѣло! А то: «обязательно»! Посему мы «обязательно» и забастуемъ, и своимъ упорствомъ не уступимъ никому! Что ни выйдетъ! Пусть выгоняють дѣтей нашихъ изъ училищъ, (а для бездѣтныхъ) пусть совсѣмъ не будетъ сихъ училищъ, и отказываемся отъ обязательнаго взноса. Если бы личная выгода была какая отъ взноса, о, другое дѣло!

Вполнѣ надѣмся, что къ нашей партіи примкнетъ лучшее духовенство, получившее образованіе на чужой счетъ и теперь проповѣдующее любовь и самопожертвованіе,—примкнутъ лучшіе священники, держащіеся девиза: «мимо иде», не преслѣдующіе такъ называемыхъ общихъ интересовъ, требующихъ обязательнаго денежнаго взноса! Заберемъ своихъ дѣтей изъ училищъ! Заберемъ!... Пусть тогда увидятъ сторонники обязательнаго взноса—какой просторъ будетъ въ училищахъ для ихъ дѣтей! О, несчастными дѣти ихъ будутъ тогда! Чѣмъ они тогда будутъ дышать, гдѣ они тамъ будутъ помѣщаться, когда мы заберемъ оттуда своихъ дѣтей?! И такъ заберемъ!

И въ послѣдующихъ: «обязательно» будемъ бастовать. Слышно, что насъ священниковъ, только насъ, сохраняющихъ единомысліе, противное 21 съѣзду, объявятъ «обязанными»

дѣлить братскую кружку съ меньшей братіей пополамъ. Великое будетъ для насъ испытаніе! Но неужели неустоймъ мы въ самолюбіи и упорствѣ!—О горе, горе! Нѣтъ! лучше 30 руб. давать, чѣмъ?...

Ignotus.

Хроника епархіальной жизни.

24 февраля. Пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, въ 4 часа вечера, читаль Пасхию, въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 26 февраля. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова священниковъ М. Русанова и Фенева и іеромонаха Сергія. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мірѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ

— 1 марта. Среда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ часъ дня, въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государь Императоръ Александръ Второмъ (II-мъ).

— 3 марта. Пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ 4 часа вечера, читаль Пасхию, въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 4 марта. Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ, изволилъ слушать всенощное бдѣніе, послѣ котораго совершилъ выносъ креста, въ сослуженіи ключаря

собора протоіерея Θ. Θедорова, священника М. Русанова и іеромонаховъ Сергія и Афанасія, въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ.

— 5 марта. Воскресенье. Его Преосвященство; Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Θ. Θедорова, священника М. Русанова и іеромонаховъ Сергія и Афанасія. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мірѣ, утоленіи, и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 20 и 24 февраля въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

— 21 и 23 февраля и 1 марта въ Мужскомъ духовномъ училищѣ.

— 22 февраля. Въ Духовной семинаріи.

— 25, 27 и 28 февраля. Въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Т И Ш О Г Р А Ф І Я

Б р а т с т в а С в . В л а д и м і р а

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г. Г. И Н Ж Е Н Е Р А М Ъ :

А. А. Петровецкому и П. И. Семенченко.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская — г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Капа, № 17
 (противъ реального училища).

36—22 Съ почтениемъ *В. Карлюченко*

СПЕЦІАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ И ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

МОСКОВСКАГО МАСТЕРА

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможныя работы:

чеканка ризъ и другія чеканныя работы.

Золоченіе и серебреніе черновой утвари и проч.

ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ и ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощенія мѣдью всевозможныхъ металловъ и никелированіе,

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно и добросовѣстно.

А Д Р Е С Ъ

Екатеринославъ, ул. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

ОКОНЧИВШІЙ Полтавскую Духовную Семинарію ИЩЕТЪ ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ МѢСТО ПСАЛОМЩИКА-РЕГЕНТА,

съ условіемъ—матеріальнаго обезпеченія не менѣе, какъ 700 руб. О. о. настоятели, желающіе меня пригласить къ себѣ и узнать необходимыя для нихъ свѣдѣнія, благоволять обратиться за таковымъ къ Благочинному 3 округа Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи, въ свѣдѣніи коего я служу.

3—1

Съ почтеніемъ *Г. Кремьянскій.*

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*
Преподав. Семинаріи *Протоіерей В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Изъ пастырской практики. 2) Изъ церковно-общественной жизни. 3) О расширеніи курса литературы въ духовныхъ семинаріяхъ. 4) По вопросу объ обезпеченіи приходскаго духовенства. 5) Какъ понимать 2-й ст. 3-й гл. 1 посл. къ Тимоѣю и 6-й ст. 1-й гл. къ Титу. 6) Вниманію свѣздовъ духовенства 7) И мы забастовали. 8) Хроника епарх. жизни и 9) Объявленія.