



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 Мая

№ 14

1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Именные Высочайшіе указы
правительствующему сенату:

І.

Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со святою Православною церквю неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь выполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ указѣ 12 минувшаго декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ комитетѣ министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими На-

шему заветному желанію укрѣпить начертанныя въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры, порождаемой, благодатию Господнею, поученіемъ, кротостью и добрыми примѣрами, Мы въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ, повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостижнія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить, въ дополненіе къ симъ правиламъ (п.п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ «расколъ», раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ под-

вергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основные догматы церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно также, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе «настоятелей и наставниковъ», причемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именованію, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ именемъ, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія, однако, православныхъ іерархическихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ. Настоятелямъ и наставникамъ (п. 9), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Распечатать всѣ молитвенные дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ комитетъ министровъ, до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ моленъ, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

13) Установить, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій устава строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причѣмъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законоположенія, касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбранивъ впредь именованіе ихъ въ оффиціальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками,—и

17) Независимо отъ этого привести въ дѣйствіе и остальные, утвержденныя Нами сего числа положенія комитета министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестаго указа отъ 12 декабря минувшаго года.

Въ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.

17-го апрѣля 1905 года.

II.

О дарованіи сельскому населенію Имперіи облегченій по уплатѣ продовольственныхъ и по обѣмненію полей долговъ.

Въ непрестанномъ попеченіи о многочисленномъ сельскомъ населеніи Имперіи Нашей поручили Мы манифестомъ, въ день Святаго Крещенія Наслѣдника Престола Нашего даннымъ, министру финансовъ войти, совмѣстно съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, въ ближайшее соображеніе о дарованіи сельскому населенію Имперіи дальнѣйшихъ, сверхъ предоставленныхъ по сему мани-

фесту, облегченій по уплатѣ продовольственныхъ и по обѣмненію полей долговъ и свои по этому предмету предположенія представить Намъ въ установленномъ порядкѣ.

Нынѣ, по разсмотрѣніи сихъ предположеній, повелѣваемъ:

1. Предоставить сельскому населенію Имперіи нижеслѣдующія облегченія по возврату числящихся за нимъ продовольственныхъ и по обѣмненію полей долговъ:

1) Сложить со счетовъ слѣдн: а) недоимки общему по Имперіи продовольственному капиталу по существовавшему до 1866 г. продовольственному сбору; б) долги по ссудамъ, выданнымъ на продовольствіе и обѣмненіе полей изъ общаго по Имперіи продовольственного капитала за время съ 1867 г. по 14-е ноября 1894 г.; в) долги по ссудамъ, выданнымъ на продовольствіе и обѣмненіе полей непосредственно изъ государственнаго казначейства на основаніи особыхъ Высочайшихъ повелѣній, и г) долги по ссудамъ, выданнымъ на продовольствіе мастеровымъ слѣдующихъ горныхъ заводовъ и фабрикъ: по Вятской губерніи— заводамъ признаннаго несостоятельнымъ должникомъ Поклевскаго-Козелья, Холуницкаго и Климковскаго, Слободскаго уѣзда, и Залазнинскаго, Глазовскаго уѣзда; по Нижегородской губерніи— илевскаго заводскаго района, Ардатовскаго уѣзда (заводы братьевъ Шиповыхъ— илевскій и бальковскій); по Тамбовской губерніи— вознесенскаго завода, Темниковскаго уѣзда, а равно по Рязанской губерніи— коленской игольной фабрики и истыинскаго рельсопрокатнаго завода, Пронскаго уѣзда (въ губернской капиталъ сей губерніи).

2) Изъ общей суммы продовольственныхъ долговъ, числящихся за сельскимъ населеніемъ какъ казнѣ по ссудамъ, выданнымъ по случаю неурожаевъ 1891 и 1892 гг., такъ и въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, а также въ губернскіе продовольственные капиталы по ссудамъ, выданнымъ на продовольствіе и обѣмненіе полей за время съ 14-го ноября 1894 г. по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего и оставшимся къ этому дню неуплаченными сложить: а) въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Бакинской, Бессарабской, Виленской, Витебской, Вологодской, Владимірской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Елисаветпольской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курской, Минской, Могилевской, Московской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Рязанской, С.-Петербургской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тифлисской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Черниговской, Ярославской, а также въ

областяхъ: Дагестанской, Войска Донскаго и Кубанской—половину и б) въ губерніяхъ: Казанской, Нижегородской, Новгородской, Псковской, Самарской, Саратовской, Симбирской и Уфимской, а также Терской области—двѣ трети долговъ.

3) Независимо отъ указаннаго въ предыдущемъ (2) пунктѣ сей (I) статьи сложенія съ сельскаго населенія части продовольственныхъ долговъ, сложить въ поименованныхъ въ означенномъ пунктѣ мѣстностяхъ полностью числившіеся ко дню Рожденія Наслѣдника Престола Нашего долги въ казну, общій по Имперіи продовольственный капиталъ и губернскіе продовольственные капиталы съ тѣхъ семействъ, члены которыхъ призваны изъ запаса въ дѣйствующую армію и во флотъ.

II. Размѣръ ежегоднаго взысканія на пополненіе оставшейся за населеніемъ, за произведеннымъ, согласно ст. I, сложеніемъ, части продовольственнаго долга, предоставить устанавливать уѣзднымъ съѣздамъ или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ по соображеніи съ условіями хозяйственнаго быта сельскихъ обывателей, съ тѣмъ, однако, чтобы для сельскихъ обывателей, уплачивающихъ выкупные платежи, размѣръ этотъ не превышалъ 25 проц. причитающагося съ нихъ оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ.

III. Платежи, вносимые сельскими обывателями, согласно предыдущей (II) статьѣ, на пополненіе оставшейся за ними части продовольственнаго долга, обращать прежде всего на возмѣщеніе долга губернскому продовольственному капиталу въ полной суммѣ, числившейся до произведеннаго, на основаніи ст. I. сложенія долга, а остальные затѣмъ суммы означенныхъ платежей—въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ.

IV. Все разчеты между казною и общимъ по Имперіи продовольственнымъ капиталомъ прекратить, возложивъ на этотъ капиталъ обязанность возмѣстить мѣстнымъ продовольственнымъ капиталамъ сложенную съ населенія по Всемилоствѣйшему манифесту 14-го ноября 1894 г. и оставшуюся еще невозмѣщеною въ означенные капиталы часть продовольственнаго долга по ссудамъ, выданнымъ изъ сихъ капиталовъ на продовольствіе и обѣмненіе полей по случаю неурожая 1891 и 1892 годовъ.

— Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
5-го апрѣля 1905 года.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ въ 6-й день текущаго мая на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ орденамъ: *святаго Владиміра третьей степени*: первый викарій Волынской епархіи епископъ Владиміровольнскій **Арсеній**, второй викарій, той-же епархіи, епископъ Кременецкій **Амвросій**; *святой Анны первой степени*: настоятель Мѣлецкаго Свято-Николаевскаго монастыря, Волынской епархіи, архимандритъ **Модестъ**.

Награждаются орденами: *Св. Анны 2-й степени*: статскій совѣтникъ преподав. Волын. дух. семинаріи Алексѣй **Меньшовъ**; *Св. Станислава 2-й степени*: статскіе совѣтники: преподаватель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Орестъ **Фотинскій**; учителя духовныхъ училищъ: Кременецкаго—Никаноръ **Яцковскій**, Клеванскаго—Леонтій **Пекарскій**; коллежскій совѣтникъ: помощникъ инспектора Волынской семинаріи—Иларіонъ **Червинскій**; *Св. Анны 3-й степени*: коллежскій совѣтникъ: учитель Житомирской церковно-учительской школы Петръ **Герштанскій**; коллежскій ассесоръ: казначей Волынской духовной Консисторіи—Иванъ **Карповичъ**; *Св. Станислава 3-й степени*: коллежскій совѣтникъ: врачъ при Волынской духовной семинаріи Митрофанъ **Базилевичъ**; надворные совѣтники: преподаватель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Петръ **Березовскій**, Кременецкаго—Александръ **Клюковскій**, коллежскіе ассесоры: преподаватели Волынской семинаріи Василий **Малаховъ** и Феодоръ **Владимірскій**; учителя духовныхъ училищъ: Клеванскаго—Евгеній **Шіановъ** и Ананія **Боярскій**; титулярный совѣтникъ: столоначальникъ Волынской Консисторіи—Евгеній **Червинскій**; неимѣющій чина: помощникъ инспектора Волынской семинаріи—Маувицъ **Яржемскій**.

Государь Императоръ. по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

За службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владиміра 3-й степени*—г. Житомира. Преображенскаго соб. кафедральн. прот. Николай **Трипольскій**; завѣдующій братією Житомирскаго Бо-

говявленскаго монастыря, архимандритъ **Митрофанъ**; б) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—церкви с. Хотина, Дубенскаго уѣзда, прот. Петръ **Моссаковскій**; в) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—членъ духовнаго собора Почаевскія Успенскія Лавры, архимандритъ **Виталій**; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Житомира, Успенской церкви протоіерей Алексій **Суворовъ**; смотритель Житомирскаго духовнаго училища, протоіерей Константинъ **Левитскій**.

За службу по гражданскому вѣдомству: *орденомъ Св. Анны 3-й степени*—церкви мѣстечка Бсаверова, Овручскаго уѣзда, священникъ Георгій **Величковскій**.

За службу по духов. вѣдомству: а) *саномъ архимандрита*—завѣдывающій Житомирскою церк.-учительскою школою, іеромонахъ **Пахомій**; б) *саномъ протоіеря*—церкви с. Новодвора, Владимірволинскаго уѣзда, свящ. Александръ **Рафальскій**; церкви мѣстечка Козина, Дубенскаго уѣзда, священникъ Андроникъ **Багриновскій**; церкви села Пересопицы, Ровенскаго уѣзда, священникъ Андроникъ **Теодоровичъ**; гор. Житомира, Крестовоздвиженской церкви священникъ Александръ **Селецкій**; гор. Овруча, Успенской церкви священникъ Іосифъ **Данилевичъ**; церкви села Великой Любашы, Ровенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Боруцкій**; церкви села Лишны, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Герштанскій**; церкви села Карасина, Луцкаго уѣзда, священникъ Климентъ **Ярмоловичъ**; церкви села Счастновки, Кременецкаго уѣзда, священникъ Павелъ **Легензевичъ**; церкви села Ивачкова, Острожскаго уѣзда, священникъ Василій **Климковскій**; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Васьковичъ, Овручскаго уѣзда, священникъ Вадимъ **Миролюбовъ**; намѣстникъ Мѣлецкаго Свято-Николаевскаго монастыря, іеромонахъ **Рафаиль**; казначей Почаевскія Успенскія лавры, іеромонахъ **Евсей**; казначей Дубенскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, іеромонахъ **Георгій**; церкви села Островца, Луцкаго уѣзда, священникъ Василій **Шиприкевичъ**; церкви села Матвѣвецъ, Кременецкаго уѣзда, священникъ Владиміръ **Малицкій**; церкви села Долгалевки, того же уѣзда, священникъ Теофанъ **Должанскій**; гор. Новоградволинска, соборной Преображенской церкви протоіерей Филаретъ **Ненадкевичъ**; церкви села Малой Романовки, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Адрианъ **Левицкій**; церкви села Головницы, того же уѣзда, священникъ Мардарій **Конахевичъ**; гор. Житомира, Архангело-Михайловской церкви священ-

никъ **Модестъ Вѣрхановскій**; церкви села Таража, Кременецкаго уѣзда, священникъ **Евгеній Вижевскій**; церкви села Озденижа, Луцкаго уѣзда, священ. **Адамъ Нарушевичъ**; церкви села Мотовиловки, Житомирскаго уѣзда, священникъ **Хрисанъ Конахевичъ**; церкви села Невѣркова, Ровенскаго уѣзда, священникъ **Аркадій Сѣницікій**; церкви села Любиковичъ, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Лотоцкій**; церкви села Борсугъ, Кременецкаго уѣзда, священникъ **Филаретъ Гутовскій**; церкви села Ворокомля, Ковельскаго уѣзда, священникъ **Іосифъ Моргаевскій**; церкви села Литовижа, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ **Александръ Краевскій**; гор. Владимірволинска, Свято-Васильевской церкви священникъ **Даміанъ Герштанскій**; церкви села Иванья, Дубенскаго уѣзда, священникъ **Сергій Жижкевичъ**; церкви села Великаго Гальчина, Житомирскаго уѣзда, священникъ **Михаиль Хилетинскій**; церкви села Лажевой, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ **Александръ Букоемскій**; церкви села Здолбицы, Острожскаго уѣзда, священникъ **Мартиніанъ Копачевскій**; церкви мѣстечка Аниополя, того же уѣзда, священникъ **Иларіонъ Ржепещій**; Борецкаго Воскресенскаго женскаго монастыря, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ **Михаиль Прокоповичъ**; церкви мѣстечка Корца, того уѣзда, священникъ **Никаноръ Башинскій**; церкви села Вязовца, Кременецкаго уѣзда, священникъ **Георгій Михалевичъ**; г) *камилавкою* — церкви села Великаго Лазучина, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ **Іустинъ Корженевскій**; церкви села Андреевки, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ **Михаиль Абрамовичъ**; церкви села Каменки, того же уѣзда, священникъ **Автономъ Палецкій**; церкви села Полоннаго; того же уѣзда, священникъ **Арсеній Ковалевскій**; церкви села Новыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, священникъ **Николай Шеметило**; церкви села Несолони, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ **Александръ Молчановъ**; гор. Житомира, кафедральнаго Преображенскаго собора священникъ **Іоаннъ Ивановъ**; церкви села Пилиповичъ, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ **Аполлинарій Лисицкій**; церкви села Боровичъ, Луцкаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Михалевичъ**; церкви села Комарова, того же уѣзда, священникъ **Григорій Ниткевичъ**; церкви села Уніева, Острожскаго уѣзда, священникъ **Стефанъ Малиновскій**; церкви села Сивога, того же уѣзда, священникъ **Александръ Кириловичъ**; церкви села Яблоннаго, Ровенскаго уѣзда, священникъ **Павель Гловинскій**; церкви села Тиннаго, того же уѣзда, священникъ **Анастасій Левицкій**; церкви села Боровицы, Острожскаго уѣзда, священникъ **Платонъ Пекарскій**; церкви села Лихова, того же уѣзда, священ-

никъ **Ананія Шидловскій**; церкви мѣстечка Гульчи, того же уѣзда, священникъ **Григорій Стефановичъ**; смотритель Кременецкаго духовнаго училища, священникъ **Іуліанъ Оснѣцкій**; церкви села Витонижа, Луцкаго уѣзда, священникъ **Максимъ Лобачевскій**; церкви села Бережекъ, Ровенскаго уѣзда, священникъ **Іуліанъ Сѣницкій**; церкви села Маренина, того же уѣзда, священникъ **Наркиссъ Коссаковскій**; церкви села Городка, Луцкаго уѣзда, священникъ **Памфилъ Буйницкій**; церкви села Бодакъ, Кременецкаго уѣзда, священникъ **Алипій Левковскій**; церкви села Гнидавы, того же уѣзда, священникъ **Михаилъ Дублянскій**; церкви села Печорно, того же уѣзда, священникъ **Даниилъ Марченко**; церкви мѣстечка Радзивилова, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Петровскій**; церкви села Загаецъ, того же уѣзда, священникъ **Петръ Гутовскій**; церкви села Зинекъ, того же уѣзда, священникъ **Модестъ Капустинскій**; церкви села Москвитяновки, Заславскаго уѣзда, священникъ **Евгеній Викторовскій**; церкви села Дьякова, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Данилевичъ**; гор. Заслава, соборной Христорожественской церкви священникъ **Ѳеодосій Коробовъ**; церкви села Хоровца, Заславскаго уѣзда священникъ **Аркадій Уловичъ**; церкви села Губчи, того же уѣзда, священникъ **Антоній Гутовскій**; церкви села Кохановки, того же уѣзда, священникъ **Амфіанъ Кобылянскій**; церкви села Кучмановки, того же уѣзда, священникъ **Михаилъ Домбровскій**; церкви села Бѣлополя, того же уѣзда, священникъ **Никаноръ Ковалевскій**; церкви села Доротышъ, Ковельскаго у., священникъ **Анаасій Бафталовскій**; церкви села Облапъ, того же уѣзда, священникъ **Михаилъ Теодоровичъ**; церкви села Голунобъ, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ **Стефанъ Осташевскій**; церкви села Кунчи, того же уѣзда, священникъ **Аристархъ Кващевскій**; церкви мѣстечка Базали, того же уѣзда, священникъ **Александръ Червинскій**; церкви села Пустомытъ, Ровенскаго уѣзда, священникъ **Геродей Плискевичъ**; церкви села Бвасилова, того же уѣзда, священникъ **Ѳеодоръ Гейда**; церкви села Тиняго, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Костецкій**; духовникъ Волинской духовной семинаріи, священникъ **Алексій Неводскій**; церкви села Воронковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ **Романъ Корженевскій**; церкви мѣстечка Домбровицы, Ровенскаго уѣзда, священникъ **Лука Трилѣсскій**; церкви села Сарнъ, того уѣзда, священникъ **Петръ Баторевичъ**; церкви села Повурска, Ковельскаго уѣзда, священникъ **Полікарпъ Ненадкевичъ**; церкви села Смордвы, Дубенскаго уѣзда, священникъ **Николай Шидловскій**; церкви села Подборецъ, того

же уѣзда, священникъ Никаноръ Лисицкій; церкви села Ратчина, того же уѣзда священникъ Филаретъ Жураховскій; церкви села Мирогоци, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Шумовскій; церкви села Жабокрикъ, того же уѣзда, священникъ Ксенофонтъ Шумскій; церкви села Свиноухъ, Владиміровольнскаго уѣзда, священникъ Василій Бречкевичъ; церкви села Глухъ, того же уѣзда, священникъ Леонтій Страшкевичъ; церкви села Яревиць, того же уѣзда, священ. Иларіонъ Корчинскій, церкви села Тышновичъ, того же уѣзда, Алексій Шеметило; церкви села Локачь, того же уѣзда, священникъ Александръ Хоменко; церкви села Носовокъ, Житомирскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Абрамовичъ; церкви села Тулина, того же уѣзда, священникъ Василій Островскій; церкви мѣстечка Ивницы, того же уѣзда, священникъ Леонидъ Сайковичъ; инспекторъ классовъ Волынскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Никаноръ Соколовъ; церкви села Жуковца, Кременецкаго уѣзда, священникъ Александръ Кресовичъ; гор. Житомира, Богородичной церкви богоугодныхъ заведеній священникъ Владиміръ Михалевичъ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 октября 1904 года за № 1100, съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода съ селъ Пляшевой, входящемъ въ составъ Пустованскаго прихода, Дубенскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго Управленія, отъ 2 марта 1905 года за № 5769. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Михаило-Архангельской церкви въ селъ Пляшевой, Дубенскаго уѣзда, самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по *триста пятидесяти руб.* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 50 руб., съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня Синодальнаго опредѣленія, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты

Святѣйшаго Синода; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 31 дня 1905 года № 3519. Подписали: Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 25 ноября 1904 года за № 1205, съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода при Рождество-Богородичной церкви с. Людвищъ, приписной къ церкви с. Борокъ, Кременецкаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго Управленія, отъ 28 февраля 1905 года за № 5732. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Рождество-Богородичной церкви въ с. Людвищахъ, Кременецкаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по триста пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 50 руб., съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня назначенія причта къ церкви села Людвищъ, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 21 дня 1905 года № 3007. Подлинный подписали: Оберъ Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвя-

щенства, отъ 31 января сего года за № 121, съ ходатайствомъ объ открытіи при Вознесенской церкви села Великой-Цвильи, Новоградволынскаго уѣзда, вакансіи втораго псаломщика съ жалованьемъ отъ казны и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 28 февраля текущаго года № 5729. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Вознесенской церкви села Великой-Цвильи, Новоградволынскаго уѣзда, вакансію втораго псаломщика, назначить на содержаніе по сей вакансіи по *сто руб* въ годъ, съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня замѣщенія означенной вакансіи на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 31 дня 1905 г. № 3402. Подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи Е. Срттенскій.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподанія Архипастырскаго благословенія и изъявленія благодарности.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 17 февраля 1905 года за № 98, за отличную постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ преподается Архипастырское благословеніе слѣдующимъ труженикамъ на нивѣ народнаго просвѣщенія: священнику с. Блудова Острожскаго уѣзда Ананію *Лотоцкому*, священнику с. Майкова того же уѣзда Іакову *Шиманскому*, учителю Майковской школы діакону Тимошею *Богданцу* и учителю Блудовской школы Арсенію *Киричннскому*.

Крестьянамъ с. Собовець, Староконстантиновскаго уѣзда, Ивану *Раку*, Ивану *Устемичуку* и Даніилу *Кучмь*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, резолюціей Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 2 апрѣля за № 2208, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 7 апрѣля за № 334, церковному старостѣ с. Пасѣчной Новоградволынскаго уѣзда, Артемію *Шураку* и прихожанамъ того же села преподано благословеніе за пожертвованіе ими 150 р. на приобрѣтеніе иконы Божіей Матери.

Резолюцією Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владимірво-лынскаго, отъ 13 апрѣля за № 872, преподано Божіе благословеніе владѣлицъ Окновскаго имѣнія Генеральшѣ *Гудимъ-Левковичъ*, за пожертвованіе ею на нужды церкви с. Окновки и села Блаженника 100 руб.

Коллежскій Совѣтникъ Никита Федоровичъ *Галдобинъ*, согласно прошенію, увольняется отъ должности церковнаго старосты Св. Покровской церкви г. Житомира, причемъ отъ Епархіальнаго Начальства выражается ему благодарность за его труды.

Постановленіе Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 15 февраля 1904 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 9 руб., со стороны Епарх. Попечительства, по 5 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Левицкой 10 руб., Людмилѣ Абрамовичъ 7 руб., Олимпіадѣ Капустинской 6 руб., Лукеи Лехницкой 6 руб., заштатнымъ псаломщикамъ: Григорію Рябчинскому 5 руб., Петру Левковскому 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Таисіи Левицкой 6 руб., Маріи Божкевичъ 3 руб., Евфросиніи Середовичъ 4 руб., Варварѣ Пискановской 4 руб., Маріи Ендржіевской 6 руб., Александрѣ Морчаковской 3 руб., священнической сиротѣ Людмилѣ Садовой; 2) за 2 половину 1904 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Макаревичъ 12 р. 10 коп., Стефанидѣ Ковальской 12 р. 25 коп., священническимъ сиротамъ: Еленѣ Михайловской 12 р. 10 коп., Аннѣ Павловичъ 12 р. 10 коп., псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Жуковичъ 5 руб., Феклѣ Жуковичъ 6 р. 20 коп., Евфросиніи Пижицкой 5 руб.; 3) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Калиновичъ 5 р., Аннѣ Михайловской 4 руб., Маринѣ Помазанской 4 руб., Надеждѣ Кариковской 5 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Рудецкой 4 р., пономарской вдовѣ Анастасіи Громовской 5 руб., заштатному псаломщику Владиміру Монсаровскому 9 руб.; 4) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епарх. Попе-

чительства, по 3 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Дембновецкой 10 руб., Юліи Немоловской 7 руб., Юліи Орачевской 7 руб., Анастасіи Корниловичъ 6 руб., Маріи Слуцкой 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Войцеховской 6 руб., Іустинѣ Васютинской 6 руб., Еленѣ Левандовской 5 руб., Олимпіадѣ Потановской 5 руб., Аннѣ Шаравской 5 руб., пономарской вдовѣ Ольгѣ Стунницкой 5 руб., заштатному псаломщику Петру Зенькевичу 6 рублей.—

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 января сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ округныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Берестовской 5 руб., Анастасіи Гуторевичъ 5 руб., Домникіи Гадзяцкой 7 руб., Екатеринѣ Ящинской 10 руб., Александрѣ Немоловской 4 руб., Маріи Равицкой 5 руб., Надеждѣ Кашаровской 5 руб., священническимъ сиротамъ: Евдокіи Удановичъ 3 руб., Стафанидѣ Скальской 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Венедиктѣ Кошицъ 2 руб., Агафіи Калабановской 3 руб., Екатеринѣ Дубенецкой 5 руб., и псаломщическимъ сиротамъ Жирицкимъ 7 р. 50 коп., 2) за 2 половину 1904 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Таисіи Юзвинкевичъ 5 руб., Аннѣ Ненадкевичъ 2 р., Домникіи Марчевской 5 руб., Вѣрѣ Рѣчицкой 5 руб., Марѣ Фаровичъ 2 руб., священническимъ сиротамъ: Надеждѣ, Любви Буйницкимъ 4 руб., заштатному псаломщику Николаю Лопуховичу 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Іуліаніи Викторовской 3 руб., Фотиніи Жижкевичъ 3 руб., Маріи Руднецкой 3 руб., псаломщической дочери Параскевѣ Литвиновичъ 2 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Соболевской 2 руб.; 3) за 1 половину 1904 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Левитской 5 руб., Александрѣ Малевичъ 15 руб., Фаинѣ Пекарской 6 руб., священническимъ сиротамъ: Александрѣ Демчинской 5 руб., Іуліаніи Кресовичъ 5 р. 35 коп., заштатному псаломщику Михаилу Соражкевичу 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ Іуліаніи Мартышевской 9 руб., Александрѣ Вагуловичъ 7 руб., Стефанидѣ Стеблецкой 6 руб., пономарскимъ вдовамъ: Елисаветѣ Червинской 5 руб., Маріи Коротынской 5 руб., Еленѣ

Божкевичъ 5 руб., священнической сиротѣ Екаторинѣ Лукасевичъ 6 р. 50 коп.; 4) за 2 половину 1904 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Тучапской 8 руб., Аннѣ Вержиковской 10 руб., Леонилѣ Савицкой 8 руб., Маріи Фотинской 10 руб., Оеклѣ Волковской 10 руб., Елисаветѣ Компанской 5 руб., Аннѣ Ясинецкой р., священническимъ сиротамъ: Стефанидѣ Либацкой 10 руб., Маріи Рошковской 5 руб., Стефанидѣ Войнѣ 3 руб., Аннѣ и Капитолинѣ Ковалевскимъ 5 руб., Еленѣ и Вѣрѣ Тарановскимъ 10 руб., заштатному псаломщику Аѳанасію Немоловскому 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Козицкой 3 руб., Маріи Гриневичъ 3 руб., Іуліаніи Талаховской 3 руб., Анисіи Вакуловичъ 3 руб., Агафіи Синютевичъ 3 руб., Маріи Турчинской 3 руб., Аннѣ Пахаловичъ 3 руб., Анастасіи Костинской 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Крашановской 3 рубля.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 4 апрѣля на имя крестьянъ д. Великой-Салихи, Юначинецкаго прихода, Заславскаго уѣзда, Андрея *Пастычника*, Варѳоломея *Тымошука* и Никиты *Спеціального* выдана книга за № 8316 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе строящейся въ д. Великой-Салихѣ церкви.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 4 апрѣля за № 2267, на имя крестьянъ с. Лещаной, Заславскаго уѣзда, Павла Яковлева *Драйны* и Алексѣя Петрова *Мовчана* выдана книга за № 8425 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на устройство иконостаса въ церкви вышеупомянутаго села.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія Епископа Кременецкаго, отъ 4 апрѣля за № 2269, на имя крестьянъ с. Пилокъ, Заславскаго уѣзда, Николая Никифорова *Власюка* и Лукіана Іереміева *Слиполюка* выдана книга за № 8404 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за мартъ мѣсяць 1905 года.**

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му марта 1905 г. оставалось	7191	93	338673	84
Въ теченіе марта поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	207	46	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	155	—	—	—
4) Получено % по купонамъ	142	50	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	5000	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсїи	51	30	—	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Съѣзду духовенства	59	50	—	—
11) Возвращ. долга причтовъ м. Кулева Острож. у.	2300	—	—	—
12) Поступило сбора на погорѣвшія церкви и причтовыя помѣщенія	1181	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	11288	69	343673	84
Затѣмъ къ 1-му апрѣля 1905 г. остается	5997	42	343673	84

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи марта израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	4133	75	—	—
2) На выдачу пенсїи	84	52	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	1	20	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано священ. с. Штуня, Владимірволын. уѣзда, пожарнаго пособия на постройку дома	700	—	—	—
Итого	5291	27	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: за дѣлопроизводителя *Θ. Хоменко.*

Отъ Правленія Волынской духовной семинаріи объявляется.

Желающіе поступить въ I-ый классъ семинаріи изъ окончившихъ духовное училище въ прошломъ 1904 году и не принятыхъ въ I-ый классъ семинаріи по причинѣ неудовлетворительной сдачи повѣрочнаго экзамена въ августѣ 1904 года могутъ быть принимаемы въ I-ый классъ семинаріи не иначе, какъ по удовлетворительномъ выдержаніи приѣмныхъ экзаменовъ въ I-ый классъ семинаріи, каковыя будутъ производиться въ началѣ будущаго 1905—6 учебнаго года (не ранѣе второй половины августа 1905 г.) по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Такому же экзамену будутъ подвергаемы и желающіе поступить въ I-ый классъ семинаріи съ домашнимъ образованіемъ или изъ учебныхъ заведеній иныхъ вѣдомствъ.

Отцамъ Настоятелямъ прихода Волынской епархіи.

Покорнѣйше прошу отца Настоятеля того прихода, въ которомъ въ настоящее время проживаетъ бывший псаломщикъ села Марковичъ 3 благоч. округа, Владимірволынскаго уѣзда, Николай Писаржевскій, сообщить сему послѣднему, что онъ приглашается получить у меня причитающееся ему за 2 половину 1904 года жалованье или лично, или сообщеніемъ мнѣ своего почтового адреса. Мой адресъ: ст. Дружкополь, Волынк. г., с. Квасовъ.

Благочинный 3 округа Владимірволынскаго уѣзда, священникъ *А. Бордюговскій.*

Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда.

17 Апрѣля въ селѣ Журавичахъ пожаромъ истреблены совершенно всѣ причтовые постройки священника, псаломщика и Николаевская приходская церковь.

Благочинный священникъ *Іоаннъ Михалевичъ.*

О смерти священниковъ и пономарей.

Благочинный Кременецкаго Городскаго округа Протоіерей Геронимъ Туркевичъ, сообщилъ Редакціи для напечатанія что 27 января 1905 года скончался на 70 году жизни отъ старческой немощи проживавшій въ г. Кременецѣ у сына своего, учителя Кременецкаго духовнаго училища, заштат-

ный священникъ с. Шимковецъ, Кременецкаго уѣзда, **Іоаннь Ильичъ Клюковскій**. Послѣ покойнаго остались три сына: Леонидъ, служащій въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ, Іуліанъ и Александръ служащіе въ Кременецкомъ дух. училищѣ. 25-ти копѣечный взносъ и взносы въ эмеритурѣ покойный до выхода въ отставку въ 1899 году, платилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа, Заславскаго уѣзда, священникъ Іоаннь Скородинскій, отъ 3 мая 1905 года за № 122, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 апрѣля сего года умеръ отъ катарра легкихъ на 43 году отъ роду, священникъ с. Микулина, Заславскаго уѣзда. **Филиппъ Яковлевъ Дубиновичъ**, оставивъ жену и трое необеспеченныхъ къ жизни малолѣтнихъ дѣтей. Взносы въ эмеритальную кассу и 25-ти копѣечный сборъ на осиротѣлыя семейства покойный о. Дубиновичъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, Протоіерей А. Буйницкій, отъ 22 апрѣля 1905 года за № 118, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 13 апрѣля сего года, въ с. Киселяхъ, Староконстантиновскаго уѣзда, мирно почилъ о Господѣ настоятель того прихода—священникъ **Константинъ Яковлевичъ Павловичъ** на 58 году своей жизни и 34 году пастырства. Послѣ почившаго остались жена его Олимпиада Васильевна 50 лѣтъ и непристроенная дочь Марія 19 лѣтъ, кончившая курсъ ученія въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Эмеритальный и 25-копѣечный взносы поступали отъ него, каждый годъ, аккуратно,—какъ и строго аккуратно былъ почившій во всей своей жизни и въ служеніи св. Церкви и приходу. Послѣднюю литургію, будучи уже совершенно слабъ тѣломъ, но не теряя бодрости духа, совершилъ за три дня до смерти—въ Лазареву субботу.—и бодренно, съ полнымъ сознаниемъ и полнотою вѣры христіанской, отошелъ ко Господу.

Благочинный 2 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Огибовскій отъ 21 апрѣля 1905 года за № 199, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 18 апрѣля, на второй день св. Пасхи, умеръ отъ пятнистаго тифа, достигши 39-лѣтняго возраста, священникъ села Томахова **Сергій Малевичъ**. Послѣ него остались въ сиротствѣ: жена Елисавета Евграфовна и трое дѣтей: Николай, обучающійся въ

Клеванскомъ духовномъ училищѣ 12 лѣтъ, Елена 10 и Александра 5 лѣтъ.

Благочинный 1 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Д. Пекарскій, отъ 1 апрѣля 1905 года за № 136, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 марта сего года умеръ пономарь Мокіевскаго прихода Григорій Яковлевъ Могильницкій 70 лѣтъ, оставивъ послѣ себя жену Марію Иванову 54 лѣтъ, непристроенныхъ дѣтей не оставилъ. Вносы: 25-ти копѣчный въ эмеритальную кассу Волынскаго духовенства и 5 - копѣчный на осиротѣвшія причетническія семейства покойный Могильницкій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Ровенскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Тарановичъ, отъ 25 апрѣля 1905 года за № 185, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 18 марта сего года умеръ пономарь Михайловской церкви с. Великаго Вербча, Ровенскаго уѣзда, **Захарій Іосифовичъ Перхоровичъ**, вдовъ, на 88 году жизни. Послѣ него остались дѣти: Николай—имѣеть свой свѣчной заводъ въ г. Житомирѣ, Теодоръ—состоитъ купцомъ 2-й гильдіи въ Житомирѣ, Никонъ имѣеть собственный свѣчной заводъ въ г. Сквирѣ, Кіевской губерніи, Наталія—состоитъ въ замужествѣ за крестьяниномъ, Марина—въ замужествѣ за псаломщикомъ и Параскевія—въ замужествѣ за прикащикомъ при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ г. Житомирѣ. Перхоровичъ, состоя на службѣ, вносилъ аккуратно 5 копѣчный сборъ на осиротѣлыя семейства.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Мая 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Мая № 14 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Современная русская изящная литература въ ея отношеніи къ учению о нравственной дѣятельности.

(Продолженіе).

Нашей литературѣ присуще не только убѣжденіе въ истинности наличной жизни, но и горячее желаніе обновить ее сообразно требованіямъ идеала. Возьмите Горькаго, Вересаева, Куприна и даже Л. Андреева и вы увидите, что они въ лицѣ своихъ героев не только мечтаютъ о лучшей жизни, но и желаютъ ея появленія.

Вспомните хотя бы Оому Гордѣева у Горькаго или Василія Фивейскаго въ разсказѣ Л. Андреева,—развѣ это не идеалисты, хотя и заблуждающіеся? Они сознаютъ, что жизнь ихъ ложна, но на этомъ сознаніи не успокаиваются, а ищутъ выхода въ иной міръ, созданный ими въ качествѣ идеальнаго.

Ихъ одушевленіе въ созданіи этого міра дѣйствуетъ на насъ энергически, за него мы прощаемъ имъ ихъ ошибки, которыя въ другое время поразили бы насъ своей грубостью; но здѣсь мы видимъ энтузіазмъ, видимъ искреннее чувство и нашъ критицизмъ умолкаетъ.

Желаніе иной, лучшей жизни составляетъ основное содержаніе нашей литературы. Недавно вышелъ сборникъ разсказовъ Марка Криницкаго подъ заглавіемъ—«Алчущіе и жаждущіе движенія воды».—Можно сказать, что идеаль нашихъ писателей

въ своихъ герояхъ—есть именно алчущіе и жаждущіе движенія къ добру и истинѣ.

Правда, это добро и эта истина не всегда понимаются одинаково, но важно уже и то, что хотя бы инстинктивно, хотя бы оцупью мы стремились къ нимъ; если это будетъ совершаться искренно, то несомѣнно, что искомый идеаль близко будетъ отъ насъ. Въ эту близость отъ насъ «царства Божія» — царства истины и правды глубоко вѣрить наша литература, она убѣждена, что оно вполне осуществимо на землѣ, если бы люди *захотѣли* достичь его. Но у насъ есть нѣсколько иного взгляда писатель—А. П. Чеховъ, который съ грустью и со скорбью проповѣдуетъ, что человѣку едвали суждено побѣдить ту темную силу, которая съ нимъ вѣчно враждуетъ,—это убѣжденіе основывается у него на сознаниі недостаточности средствъ и силъ у человѣка для этой великой борьбы. Герои Чехова часто вступаютъ въ жизнь съ желаніемъ нести въ нее свѣтъ и правду, но чрезъ нѣсколько лѣтъ они должны сознаться, что они такіе же пошляки, какъ и всѣ другіе.

Въ нѣкоторой степени къ этому взгляду А. П. Чехова примыкаетъ и популярная теперь писательница Вербицкая. Ей, болѣе чѣмъ кому бы то ни было другому, хотѣлось бы устроить человѣческую жизнь по-новому; ея герои и героини одушевлены самыми модными идеями и живутъ во имя самыхъ модныхъ теорій о лучшей жизни, но въ концѣ концовъ несмотря на свою энергію, настойчивость и почти всегда молодость, они сознаются, что реформировать жизнь по-новому имъ не удастся.

Сама Вербицкая это печальное явленіе объясняетъ такъ: ея герои потому-де терпятъ фіаско, что они носятъ въ себѣ *противорѣчіе чувства и мысли*. Идеи у нихъ новыя, т. е. лучшія, но чувства еще старыя, т. е., ложныя и вотъ они-то разбиваютъ въ прахъ всѣ идеалы ея героевъ. Но она вѣрить, что будетъ время, когда и чувства обновятся и тогда будетъ возможна болѣе счастливая жизнь. Но объ этомъ ниже.

Такъ думаетъ Вербицкая,—но мы полагаемъ, что несчастье, бѣда не въ старыхъ чувствахъ, а въ томъ, что реформированіе жизни идетъ здѣсь помимо религіозныхъ основъ. Вотъ, въ чемъ бѣда, вотъ, въ чемъ истинное несчастье. Писатели наши забываютъ ту простую истину, что нравственный прогрессъ немислимъ внѣ религіознаго энтузіазма.

Это доказываютъ и такіе люди, какъ Толстой, который думаетъ, что доброе должно находить для себя корень въ рели-

ги. Это чувствуют и такіе писатели, какъ Немировичъ-Данченко, который, заканчивая свою книгу «Бѣломорье и Соловки», сказалъ, что всякая жизнь, не исключая и чисто экономической, для своего прогресса требуетъ *религіозныхъ основъ*.

Читавшіе книгу Кривенко «На распутыи» м. б. помнятъ изображенныхъ имъ интеллигентовъ, мечтавшихъ въ своихъ культурныхъ скитахъ о новой жизни и пришедшихъ къ убѣжденію, что она невозможна безъ религіознаго одушевленія. Кстати вспоминаются рассказы только что названной Вербицкой: въ нихъ проглядываетъ ужасъ отъ жизни людей, неимѣющихъ религіозныхъ убѣжденій. Вотъ героиня романа «Освободилась», — всю свою жизнь она воевала съ мужемъ изъ-за счастья, котораго онъ ей не далъ; она жаждетъ новой жизни, ради нея она отравляетъ существованіе мужа, ради нея она забываетъ сына, котораго любитъ. И что же? достигла ли она счастья? Да, достигла, если считать за счастье небытіе, которое она предпочла жизни.

Вотъ еще другой ея рассказъ — «Злая роса» — полный трагизма, страданій, несчастныхъ исканій. Герои его глубоко несчастны именно потому, что ихъ жизнь не освѣщается религіозной идеей.

Мысль о томъ, что нравственный прогрессъ возможенъ только въ религіи и чрезъ религію — есть мысль безусловно необходимая для того, кто желаетъ составить истинное міросозерцаніе. И какъ жаль, что она неясно отмѣчена въ нашей литературѣ, — здѣсь она только предчувствуется. Въ нашей литературѣ вмѣсто Бога, какъ личности, живетъ Богъ, какъ истина и добро.

Наши писатели чувствуютъ, что безъ Бога въ душѣ чело-вѣчество не можетъ жить, но они не всегда могутъ возвыситься до истиннаго понятія о Немъ и вотъ результатомъ такого настроенія является Богъ, какъ нравственное начало, въ стремленіи къ которому и заключается цѣль чело-вѣческой жизни.

Наши писатели одушевлены вѣрой въ окончательное торжество добра, — идея эта имѣетъ для нихъ ободряющее значеніе, — вотъ какъ она вліяетъ и возноситъ чело-вѣческой духъ, который усталъ бороться со зломъ:

«Вы, чьи лучшія стремленья
Даромъ гибнуть подъ ярмомъ,
Вѣрьте, други, въ избавленье —
Къ свѣту Божью мы грядемъ!».

Окончательное завершение этого избавления состоитъ въ томъ, что вмѣсто тьмы должно открыться вѣчное и универсальное царство свѣта, истины и правды.

Пріятныя мечты, но совершенно не осуществимыя! Мы не можемъ вѣрить въ всеобщее торжество добра на землѣ,—для этого нѣтъ ни историческихъ ни теоретическихъ оснований. Рассматривая исторію человѣчества, мы видимъ его несомнѣнное торжество въ области матеріальной культуры, но его нравственный прогрессъ для насъ подлежитъ большому сомнѣнію. Мы до извѣстной степени согласны съ Н. Энгельгартомъ, который написалъ книгу подъ такимъ заглавіемъ— «Прогрессъ, какъ эволюція жестокости». Много въ ней горькой правды.

Нѣтъ, несомнѣнно, что въ мірѣ этомъ будетъ вѣчная борьба зла съ добромъ, и смыслъ существованія нашего заключается въ томъ, чтобы вѣрить, что *возможна* борьба со зломъ, *что возможна и побѣда, но не для цѣлаго міра, а только для тѣхъ, кто дѣйствительно любитъ добро*. Мы сказали, что наша литература смыслъ жизни полагаетъ въ стремленіи къ добру, правдѣ, истинѣ, но для полнаго и точнаго уясненія этого предмета необходимо знать, что означаютъ эти понятія.

Наша литература, какъ воспитатель общества, должна была обратить свое вниманіе на то обстоятельство, что люди часто увлекаются такими вещами, которыя ни въ какомъ случаѣ не заслуживаютъ названія истиннаго блага,—поэтъ говоритъ:

Внизу, воздвигнуты толпою,
Тельцы мицутные стоятъ
И золотою мишурою
Людей обманчиво манятъ;
За этотъ призракъ идеаловъ
Не мало сгибнуло борцовъ,
И льется кровь у пьедесталовъ
Борьбы нестоющихъ тельцовъ».

Главное мѣсто среди этихъ кумировъ занимаетъ вѣра, что смыслъ жизни въ наслажденіи.

Наши писатели, не отрицая нѣкотораго права человѣка на эти удовольствія, сходятся въ той мысли, что «жизни цѣль—не наслажденье» (С. Надсонъ).

Современная культура создала уродливое явленіе,—она сосредоточила въ однихъ рукахъ страшныя богатства при необезпеченности большинства. У А. Куриина есть замѣчательно симпатичный по идеи рассказъ «Молохъ».—здѣсь хорошо раскрыта мысль о томъ, какъ нравственно калѣчитъ богатство людей.

Вотъ предъ вами Квашнинъ—представитель одной акціонерной компаніи,—какъ пошлъ и нахаленъ онъ!

Вотъ молодая дѣвушка—Нина, любящая героя разсказа симпатичнаго инженера Боброва. Стоило только Квашнину поманить ее къ себѣ, и она жестоко насмѣялась надъ Бобровымъ.

Да, вѣдь это настоящая трагедія, скажете вы. Да, трагедія, такъ понимаетъ значеніе своего разсказа и самъ авторъ, онъ всѣми силами своей души хочетъ сказать, что счастье не въ богатствѣ и что люди горько ошибаются, если полагаютъ его въ немъ. Въ чемъ же оно?

Если оно не въ наслажденіи и не въ богатствѣ, то м б. въ честолюбіи?

Нѣтъ и нѣтъ!

У Гарина есть разсказъ «На практикѣ»,—въ немъ выведенъ студентъ института инженеровъ путей сообщенія, который мечтаетъ объ аттестатѣ машиниста, какъ цѣли своей жизни. Но вотъ онъ на практикѣ; жизнь среди людей, дѣйствительно трудящихся, перевернула его міровоззрѣніе; онъ, оставивши практику, такъ говоритъ о себѣ: «аттестата, о которомъ я мечталъ вначалѣ, я не взялъ. Но я везъ съ собою болѣе цѣнное: я узналъ, что такое трудъ, и я везъ масштабъ этого труда, мѣрило на всю дальнѣйшую жизнь.

И когда въ жизни находили иногда, что я могу напряженно работать, я думалъ: чего стоитъ всякая другая работа въ сравненіи съ каторжной работой тѣхъ невѣдомыхъ труженниковъ?...—

Пятнадцать лѣтъ такой работы—и машина человѣческаго организма вся разбита: отъ постояннаго стоянія и тряски—поги отказываются служить; слѣпнуть глаза отъ постояннаго контраста бѣлага огня тонки и темной ночи; отъ непогоды—отъ контрастовъ тепла и холода—ревматизмъ».

Міровоззрѣніе автора этого разсказа, какъ ясно для каждаго изъ насъ, проникнуто альтруизмомъ, т. е. любовью къ ближнему,—но Н. Гаринъ въ этомъ отношеніи не представляетъ у насъ какого нибудь исключенія,—напротивъ, онъ является только выразителемъ общаго направленія въ литературѣ, которая по существу глубоко альтруистична.

Проновѣдь о любви къ ближнему составляетъ ея основной мотивъ, и въ этомъ отношеніи, она близко подходитъ къ христіанскому ученію о нравственности, которая, какъ это всѣмъ извѣстно, основывается на любви—какъ вѣнцѣ всѣхъ нравственныхъ совершенствъ.

Наши писатели весьма хорошо понимаютъ, что построение жизни на началахъ любви есть идеаль и что онъ не всякому доступенъ и понятенъ,

«Но тотъ, кто мыслию летучей
Съумѣлъ подняться надъ толпой,
Любви оцѣнить свѣтъ могучий
И сердца идеаль святой:
Онъ бросить всё кумиры вѣка,
Съ ихъ мимолетной мишурой,
И къ идеалу челоуѣка
Пойдетъ увѣренной стоной!»

(С. Надсонъ).

Наши писатели мечтаютъ не только о томъ, чтобы любовь охватила семью и общество, но хотять ея приложенія и къ международной жизни.

Въ третьемъ сборникѣ товарищества «Знаніе» есть оригинальная вещьца Л. Андреева подъ заглавіемъ «Красный смѣхъ».

Авторъ этого произведенія недоумѣваетъ, какъ это люди, будучи братьями, жестоко избиваютъ другъ друга.

Если Л. Андреевъ въ данномъ случаѣ руководился чистымъ чувствомъ любви къ ближнему, то нельзя не признать идеалистическаго наставленія въ его мировоззрѣніи.

Любовь есть начало созидающее и если, какъ таковое, ее вѣнчаютъ наши писатели и поэты, то такъ же сильно они вооружаются противъ эгоизма, какъ начала раздѣленія. Эта мысль особенно картинно и наглядно высказывается героемъ—идеалистомъ въ рассказѣ С. Елпатьяевскаго—«О. Кирилль».

«Тоже люди придумали, говорить онъ. Мой, говорить, лугъ, моя земля, мой лѣсъ, моя рожь... Резоны свои приводятъ. «Я, говорить, трудился, потому своимъ ниву обливалъ. У меня, говорить, сила въ тѣлѣ большая, разумъ свой, талантъ на всё дѣла...»

Ты вотъ потъ то свой—каждую капельку сосчиталь, а Божье старанье не считаль. Ты землю сдѣлаль, ты лѣсъ выростилъ? Ты солнышко горячее на небѣ повѣсилъ, мѣсяць ясный? Ты дождикъ благостный съ неба льешь? Ты зори ясныя установилъ, звѣзды по небу разсыпаль, путь указующія?

И гдѣ ты нашель мышцу свою крѣпкую, разумъ великій? И правъ ли ты, что съ талантомъ родился, виновать ли, что нѣтъ у тебя таланта?»...

Очевидно, что на всё эти вопросы нужно отвѣтить отрицательно,—короче—авторъ хочеть сказать, что неправъ чело-

вѣкъ въ своемъ эгоизмѣ, забывши великій примѣръ любви— Отца Небеснаго и Его Сына.

Герой названной повѣсти дальше разсуждаетъ такъ: «нѣтъ для Него, Создателя, слабаго и сильнаго, большаго и малаго, своего и чужога,—на всѣхъ взираетъ Царь Небесный, милосердый, свѣтитъ всѣмъ солнышко: и дубу высокому и цвѣточку махонькому, и червю ползучему, и орлу возносящемуся. И Сына послалъ на землю, чтобы примѣръ любви людямъ явилъ. Пришелъ Сынъ на землю и сказалъ: «возлюби, человѣкъ, ближняго своего, какъ самого себя... Положи, человѣкъ, душу свою за други своя». Вотъ тебѣ указъ Божій, законъ Его! И призоветъ тебя опять къ Себѣ Пославшій и спроситъ: «былъ ли ты братъ всѣмъ людямъ: ты, сильный, подсобилъ ли ему, слабому? ты, богатый, одѣлилъ ли богатствомъ его, бѣднаго? Куда употребилъ талантъ свой?» Что отвѣтишь Ему?»

Альтруизмъ необходимо связанъ съ счастьемъ: человѣкъ любящій необходимо счастливъ уже тѣмъ, что онъ способенъ любить и другіе заражаются его хорошимъ настроеніемъ: какъ благоухающій цвѣтокъ несетъ аромать всѣмъ, такъ и добрый человѣкъ какъ бы съ необходимостью вліяетъ на окружающую его среду, и чувствуетъ себя довольнымъ, радостнымъ, веселымъ, удовлетвореннымъ. Напротивъ, эгоизмъ въ себѣ самомъ поноситъ не только зло, но и несчастье, неудовлетворенность, ужасъ.

Вотъ въ разсказѣ Л. Андреева «Жили были» изображается смерть купца, который не зналъ, что такое любовь,—она была ужасна,—онъ ударилъ руками себя въ грудь и съ хриплымъ рыданіемъ упалъ лицомъ внизъ на подушку.

Естественно было бы ожидать, что наши писатели съ обращеніемъ посмотрятъ на тѣхъ людей, которые не внесли въ міръ любви,—но нѣтъ, они съ сожалѣніемъ смотрятъ на этихъ людей считая ихъ несчастными. Особенно человѣколюбіе свойственно А. П. Чехову, но и въ данномъ случаѣ Андреевъ какъ бы оправдываетъ этого жестокаго купца. Намѣчая основные моменты его жизни, онъ пишетъ: «Все, что было въ немъ силы и жизни, все было растрчено и изжито безъ нужды, безъ пользы, безъ радости. Когда онъ былъ молодъ, и волосы кучерявились на головѣ, онъ воровалъ у хозяина; его ловили и жестоко, безъ пощады били, и онъ ненавидѣлъ тѣхъ, кто его билъ. Въ среднихъ годахъ онъ душилъ своимъ капиталомъ маленькихъ людей и презиралъ тѣхъ, кто попадался въ его руки, а они платили ему жгучей ненавистью и страхомъ. Пришла старость, пришла болѣзнь—и стали обкрадывать его самого, и

онъ ловилъ неосторожныхъ и жестоко, безъ пощады билъ ихъ... Такъ прошла вся его жизнь, и была она одною горькою обидой и ненавистью, въ которой быстро гасли летучіе огоньки любви и только холодную золу и пепель оставляли на душѣ. Теперь онъ хотѣлъ уйти отъ жизни, позабыть, но тихая ночь была жестока и безжалостна, и онъ то смѣялся надъ глупостью людскою и глупостью своею, то судорожно стискивалъ желѣзныя скулы, подавляя глухой стонъ».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства.

(Окончаніе).

Будучи безсилны возразить что-либо противъ вышеприведенныхъ нами свидѣтельствъ, защитники австрійскаго священства пытаются оправдать принятіе ими Амвросія въ сущемъ санѣ ссылкой на такъ называемыя «святopodobія».

Подъ именемъ святopodobій австрійцы разумѣютъ нѣкоторые случаи изъ исторіи древней Церкви, которые, по ихъ мнѣнію, вполне сходны съ переходомъ Амвросія въ общество старообрядцевъ.

Приводить и разсматривать все святopodobія нѣтъ нужды, разберемъ лишь два, самыя главныя: — это, во первыхъ, переходъ въ Церковь отъ ереси Аріанской епископа Мелетія, и, во вторыхъ, таковой же переходъ отъ ереси Македоніанской епископа Агапита. О первомъ случаѣ повѣствуетъ историкъ Созоменъ, о второмъ — историкъ Сократъ.

Сущность перваго святopodobія заключается въ томъ, что епископъ Антиохійскій Мелетій, рукополагавшій въ послѣдствіи св. Григорія Богослова, самъ получилъ хиротонію отъ Аріанскихъ епископовъ. Когда же онъ перешелъ въ Церковь, то былъ принятъ въ сущемъ санѣ, безъ повторенія хиротоніи. (Созом. — стр. 300-я.).

Случай съ епископомъ Агапитомъ вполне сходенъ съ первымъ. Агапитъ, бывший раньше епископомъ еретиковъ-Македоніанъ, отрекается отъ своихъ заблужденій и вмѣстѣ съ своею паствою и клиромъ переходитъ въ Церковь. Какъ и слѣдовало, Агапитъ остался въ сущемъ санѣ и былъ избранъ народомъ во епископы на мѣсто Синадскаго епископа Θεодосія, который въ это время отлучился по дѣламъ въ Константинополь. Лишенный

каѳедры, Θεодосій обратился къ Константинопольскому епискому, Аттіку, съ жалобою; но Аттікъ ради сохраненія мира церковнаго убѣдилъ Θεодосія остаться на покоѣ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего неприятнаго отъ огорченія Θεодосія.— (Церк. Истор. Сократ. Схоласт. Кн. 7, л. 3).

И въ томъ, и въ другомъ, святоподобіи защитники австрійскаго священства указываютъ, главнымъ образомъ, что вышеозначенные епископы—Мелетій и Агапитель, перейдя отъ ереси въ Церковь, остались въ сущемъ санѣ и получили каѳедры. Слѣдовательно, заключаютъ австрійцы, и мы, принявъ митрополита Амвросія въ сущемъ санѣ, поступили по примѣру древней Церкви, принявшей въ сущемъ санѣ отъ ереси епископовъ—Мелетія и Агапита.

Но несходство перехода Амвросія въ общество старообрядцевъ съ переходомъ въ Церковь вышеуказанныхъ епископовъ—Мелетія и Агапита, такъ ясно-очевидно, что мы положительно недоумѣваемъ, кого хотять провести австрійцы ссылкой на вышеуказанные святоподобія?

Правда, епископы—Мелетій и Агапитель, перейдя въ Церковь, остались въ своихъ санахъ и получили каѳедры, но вѣдь они и не принимались Церковью, какъ еретики второго чина, чрезъ миропомазаніе. Больше того, неизвѣстно даже, былъ-ли устроенъ для нихъ вообще какой-либо чинопріемъ?

Что-же касается Амвросія, то онъ былъ принятъ старообрядцами, какъ еретикъ второго чина; а въ такомъ случаѣ его должно было снова хиротонисать «яко потщаливаго мірскаго чловека», чего старообрядцами по немѣнню епископовъ сдѣлано не было.

Это съ старообрядческой точки зрѣнія.

Если-же смотрѣть на вышеприведенныя святоподобія и переходъ Амвросія въ общество старообрядцевъ съ точки зрѣнія нашей, то сходства между ними не можетъ быть тѣмъ болѣе. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ-же сходство, если Мелетій съ Агапитомъ перешли отъ ереси къ св. Соборной Церкви, а Амвросій, наоборотъ, ушелъ отъ св. Церкви и приступилъ къ безглавому, самочинному обществу старообрядцевъ?

Поэтому защитникамъ австрійскаго священства, думающимъ оправдать принатіе ими Амвросія въ сущемъ санѣ неудачными ссылками на «смотрительные случаи» изъ практики древней Церкви, мы рекомендуемъ послушать Преподобнаго Никона Черной Горы, который въ своемъ тактиконѣ на листѣ 126-мъ по-

учаеть: «испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не приимати ниже въ бесѣду, бѣгати-же нужно есть не могущихъ правѣ разумѣти таковая смотрительная. Обаче довлѣють намъ яже обдержательнѣ въ Божественныхъ писаніяхъ предаемая».

Въ заключеніе рассмотримъ нѣкоторыя дѣйствія Амвросія, совершенныя имъ по переходѣ въ общество старообрядцевъ; рассмотримъ для того, чтобы показать, что, помимо самого незаконнаго перехода этого бѣлаго основателя австрійскаго священства, и дальнѣйшія дѣйствія его были также противны каноническимъ правиламъ.

Первымъ дѣломъ Амвросія по переходѣ его въ общество старообрядцевъ было, какъ извѣстно, поставленіе имъ епископа. Этого епископа, по имени Кирилла, Амвросій рукоположилъ самъ, въ единоличномъ числѣ.

Такимъ поступкомъ Амвросій нарушилъ цѣлый рядъ каноническихкихъ и святоотеческихъ правилъ.

Правило 1-е святыхъ Апостоловъ гласить: «Епископа да поставляютъ два, или три епископа».

Правило 50-е Карфагенскаго Собора повелѣваетъ: «Епископъ отъ тріехъ епископъ избираемъ бываетъ. Аще-же прекословіе и распрія будетъ о избраннѣмъ, другая два епископа да призовуть, и тако, яже о немъ ти да истяжутъ; и аще явится чистъ отъ оглаголанія, да поставленъ будетъ епископъ» *). Правило 19-е Антиохійскаго Собора заповѣдуетъ: «Аще не будетъ соборъ, ни самъ митрополить, епископъ не поставится; аще-же нѣкія ради нужди не соберутся вси, обаче множайшая часть да приидеть грамотами, да будутъ ссудни. Аще-же тако дѣлу совершаему, распрятся нѣцци, множайшихъ судъ да имуть крѣпость. Толкованіе: Речено есть множицею, еже ни митрополиту, ни епископу не избирати, ни поставляти епископа. Аще-же вси сущи во области епископи на поставленіе снитися не могутъ, нѣкія ради нужди, обаче множайшіи да снудутся. Аще-ли да грамоты написавше послють къ собравшимся на поставленіе, глаголюще, одинако глаголемъ съ вами и мыслимъ, и егоже изберете и поставите вы, и мы съ вами одинако тожде сотворимъ. И тако поставленію совершаему. Аще-же нѣцци, яко завидливи суще, начнутъ вопреки глаголати, множайшихъ избраніе и судъ да держится».

Это-же подтверждаетъ и 4-е правило 1-го Вселенскаго Собора: «Епископъ отъ всѣхъ епископъ, сущихъ во области, по-

*) Къ этому правилу—замѣчаніе толковника: «сіе правило разумно».

ставляется. Аще-ли-же ни, обаче отъ трехъ; прочимъ-же писаніемъ сложишивмся; власть же митрополить да имать. Талкованіе: отъ двою, или тріехъ епископовъ поставляется епископъ, по первому правилу святыхъ апостоль. Обаче-же отъ тріехъ поставляется, аще и вси, сущіи во области епископи, или нашедшія ради нужди, или долготы ради пути пріити не возмогутъ. Обаче должны суть ити; аще-же и не пришедше, писаніемъ грамотъ сложитися на избраніе къ пришедшимъ епископомъ, — и судъ и избраніе творящимъ, избранныма сущима двѣма, или тріемъ. И потомъ власть митрополить имать, яко да единого отъ тріехъ избранныхъ поставить его-же хочетъ епископа».

Подобно вышеприведеннымъ соборнымъ и апостольскому правиламъ учать и св. Отцы. Такъ св. Кириѣвъ Карфагенскій въ своемъ посланіи къ клиру и народу испанскому (на стр. 317-й) пишетъ: «тщательно надобно хравить и соблюдать то, что по Божественному Преданію и Апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ: для правильного поставленія (епископа) всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоитель, и избрать епископа въ присутствіи народа, вполне знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ».

Подобнымъ-же образомъ толкуютъ и постановленія. «А рукополагаются повелѣваемъ епископу отъ трехъ, или, по крайней мѣрѣ, отъ двухъ епископовъ, поставляться-же однимъ епископомъ не позволяемъ: ибо свидѣтельство двоихъ, или троихъ тверже и несомнѣнно». — И еще: «Я, Симонъ Кананить, постановляю, сколькими долженъ рукополагаться епископъ. Епископы да рукополагаются тремя, или двумя епископами. Если-же кто рукоположится однимъ епископомъ, то да будетъ изверженъ и онъ, и рукоположившій его. А если рукоположится ему однимъ епископомъ заставить необходимость по невозможности присутствовать большому числу епископовъ, во время гоненія, или по другой подобной причинѣ, то да представитъ онъ согласіе на то большаго числа епископовъ» (Пост. Апост. кн. 3, гл. 20-я; кн. 8, гл. 27).

Такимъ образомъ, Амвросій, рукоположивъ единолично Кирилла во епископа, поступилъ вопреки правиламъ и постановленіямъ св. Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отцовъ. Въ виду этого поставленіе старообрядческаго епископа Кирилла должно считать незаконнымъ даже въ томъ случаѣ, еслибы даже на Амвросіи и пребывала Божественная Благодать.

Что-же говорятъ защитники австрійскаго священства въ оправданіе единоличнаго поставленія Кирилла Амвросіемъ?

Они попрежнему обращаются къ своимъ излюбленнымъ смотрительнымъ случаямъ и доказываютъ, что и въ древней Церкви были примѣры единоличнаго поставленія епископовъ.

Изъ исторіи, говорятъ австрійцы, извѣстно, что Антиохійскій епископъ, Евагрій, былъ поставленъ однимъ только епископомъ, Павлиномъ; извѣстно также, что епископъ Сидерій получилъ посвященіе отъ одного епископа Филона Кирскаго.

Ссылаются также австрійцы на Четьи-минеи.

Въ Четьи-минеѣ, говорятъ они, имѣются ясныя указанія примѣровъ единоличнаго рукоположенія епископовъ: такъ, подъ 22-мъ іюня Евсеій Самосатскій свидѣтельствуетъ, что «онъ въ лютое время обхождаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіанъ въ св. вѣрѣ: идѣже аще обрѣташе Церковь безъ служителей, поставляше іереи, и діаконы и прочіе клирики, а индѣ и епископовъ постави отъ тѣхъ, иже обрѣте отмѣщующихъ аріевы догматы, мудрствующихъ православно.» — Последнее подтверждаетъ и Иродіонъ Вѣтринскій въ своихъ «Памятникахъ древней христ. Церкви (т. 1, стр. 55—56), когда говоритъ, что «въ Сиріи, Виликіи и другихъ мѣстахъ рукополагалъ онъ (Евсеій) епископовъ».

Подъ 23-мъ ноября Четьи-Минеи защитники австрійскаго священства находятъ повѣствованіе о томъ, какъ епископъ Амфилохій былъ рукоположенъ не соборомъ епископовъ, а—небожителями; подъ 14-мъ-же ноября указываютъ случай, какъ св. Григорій Богословъ поставилъ во епископа Ѳедима не только единолично, но даже—заочно.

Всѣми этими примѣрами австрійцы пытаются оправдать фактъ единоличнаго поставленія Кирилла Амвросіемъ.

Разсмотримъ эти примѣры.

Прежде всего они не могутъ быть оправданіемъ для австрійцевъ уже по одному тому, что всѣ они относятся къ разряду случаевъ смотрительныхъ; послѣдніе-же, какъ извѣстно, въ обдержанность не приѣмлются.—Но и помимо этого они не могутъ оправдать австрійцевъ.—Правда и епископъ Евагрій, и епископъ Сидерій были рукоположены единолично—первый Павлиномъ, а второй Филономъ Кирскимъ; но факты эти не только не встрѣтили сочувствія, а, наоборотъ, подверглись жестокому осужденію. Вотъ что пишетъ о поставленіи Евагрія церковный историкъ, Ѳеодоритъ: «Евагрій получилъ мѣсто вопреки церковному законоположенію, такъ какъ его поставилъ одинъ Павлинъ, нарушивъ

шія тѣмъ многія правила, которыя не позволяютъ умирающему рукополагать кого-либо вмѣсто себя, а повелѣваютъ собираться всѣмъ епископамъ той епархіи, и возбраняютъ совершать хиротонію епископскую менѣе, чѣмъ двумя епископами» (Церк. Ист. кн. 5, гл. 23-я).

О второмъ случаѣ, т. е. о поставленіи Сидерія, пишетъ Синезій: «еще когда былъ живъ Оріонъ, предшественникъ, повѣствуесть Синезій о Филонѣ, рукоположившемъ единолично Сидерія, то онъ одинъ и только одинъ поставилъ епископа, но это незаконно, даже болѣе — это противно всѣмъ законамъ. Ибо ни въ Александріи, ни здѣсь не былъ посвященъ трема, хотя возможность посвященія съ той стороны и была предложена» (Н. Поповъ стр. 64-я). Если же было незаконно и неправильно единоличное поставленіе епископовъ — Евагрія и Сидерія, то также, несомнѣнно, незаконно и единоличное поставленіе старообрядческаго епископа, Кирилла.

Что же касается повѣствованія Четы-Минеи о Евсевіи Самосатскомъ, который, по собственному его выраженію, «индѣ и епископовъ постави»; то здѣсь подъ поставленіемъ епископовъ разумѣется, вопреки мнѣнію Вѣтринскаго и старообрядцевъ-австрійцевъ, не единоличное рукоположеніе, и даже не рукоположеніе вообще, а исключительно утвержденіе въ званіи представителей Церквей поставленныхъ раньше епископовъ. — Утверждать такъ намъ позволяетъ церковный историкъ, Феодоритъ, который о вышеприведенномъ случаѣ съ Евсевіемъ пишетъ: «Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на голову тиару, и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятеляхъ». Слѣдовательно, Евсевій не рукополагалъ единолично епископовъ, какъ толкуютъ защитники австрійскаго священства, а только, встрѣчая единомысленныхъ съ собою, т. е. православныхъ, епископовъ, утверждалъ ихъ въ званіи представителей Церквей. — Значить, примѣръ Евсевія къ Амвросію совершенно не подходитъ.

Еще менѣе подходятъ къ Амвросію указываемые австрійцами примѣры — рукоположенія небожителями и заочнаго рукоположенія св. Григоріемъ Богословомъ Федима. Въ обоихъ послѣднихъ примѣрахъ мы имѣемъ дѣло съ событіями чудесными, выходящими изъ разряда обыкновенныхъ явленій. Въ поставленіи-

же Амвросіємъ Кирилла ничего чудеснаго не было, а, наоборотъ, было много незаконнаго, противнаго каноническимъ правиламъ.

Другое антиканоническое дѣйствіе Амвросія состояло въ томъ, что онъ поставилъ Кирилла во епископа селенія «Майнось».

Такъ какъ Майнось былъ не городъ, а селеніе съ небольшимъ количествомъ старообрядцевъ, то поставленіемъ туда епископа Амвросій нарушилъ слѣдующія каноническія правила:

Правило 7-е Сардикійскаго Собора повелѣваетъ: «Въ малѣ градѣ и веси, идѣже довлѣеть и единъ пресвитеръ на ученіе, епископъ не поставляется. Толкованіе: Нѣсть потребно въ селѣ, или въ малѣ градѣ поставляти епископа, идѣже можетъ и единъ пресвитеръ люди учити, да не уничижится епископское имя и господство».

Подобнымъ-же образомъ заповѣдуетъ и 56-е правило Лаодикійскаго Собора: «Въ веси, или въ селѣ, епископъ не поставляется, но преходникъ; аще-же кто поставленъ бысть, да не править ничтоже безъ градскаго епископа. Толкованіе: Въ селѣ нѣкоемъ, или въ малѣ градцѣ, въ немъ-же и единъ первый пресвитеръ доволенъ есть учити, нѣсть потребно епископа поставити, да не уничижится епископское имя, но преходники, иже нынѣ старѣйшины именуются, на исправленіе душевныхъ грѣховъ».

Достойно вниманія, что въ селеніи Майнось до поставленія туда Кирилла никогда раньше не было епископа. Въ виду этого епископъ туда могъ быть назначенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія цѣлаго собора епископовъ. Амвросій-же, какъ извѣстно, послѣдняго не исполнилъ, да и не могъ исполнить, такъ какъ никакого собора епископовъ у старообрядцевъ въ ту пору не могло быть.

Между тѣмъ правило 98-е Карѳагенскаго собора заповѣдуетъ: «иже николи-же имѣвше своего епископа вопросятъ, да будетъ, аще не соборъ епископъ области тоя и старѣйшихъ епископъ повелятъ и напишуть, по воли и того епископа, въ его же власти есть церковь та, инако не примуть. Толкованіе: Аще предѣлъ нѣкій подѣ епископомъ есть, и восхоцеть того народъ епископа себѣ поставити особна; не просто услышани да будутъ, но со искушеніемъ всего собора; да аще митрополитъ области тоя и вси суціи съ нимъ епископи, по воли того епископа, подѣ нимъ-же есть предѣлъ, повелятъ и напишуть, да поставится имъ епископъ».

Слѣдовательно, поставленіемъ Кирилла во епископа селенія Майноса единоличною властью Амвросія, безъ разрѣшенія собора, это правило было нарушено.

Не менѣе противенъ каноническимъ правиламъ и тотъ фактъ, что Кириллъ предъ своимъ рукоположеніемъ быстро прошелъ всѣ низшія степени церковной іерархіи.— Правда, Церковная Исторія знаетъ нѣсколько примѣровъ, когда люди рукополагались во епископовъ, пройдя низшія степени церковной іерархіи въ самое короткое время *), но все это были «случаи смотрибельные», которые, какъ мы сказали, въ обдержанность не принимаются. У старообрядцевъ же въ то время не было никакой надобности торопиться съ посвященіемъ во епископа Кирилла, такъ какъ Амвросій послѣ совершеннаго надъ нимъ чинопріема перешелъ навсегда въ расколъ, оставался въ Бѣлой Криницѣ и могъ, значить, посвятить Кирилла значительно позднѣе.

Скорымъ же рукоположеніемъ Кирилла было нарушено прежде всего 17-е правило Перво-Второго собора, которое повелѣваетъ: «Хотяи поставленъ быти отъ мірскихъ чловѣкъ епископъ, не скоро да возведенъ будетъ на епископскій престолъ. Такожѣ и мнихъ не скоро да въздетъ на таковую высоту; но въ коемъ-ждо чину священническихъ степеней узаконенное время исполнить, рекше въ подіаконствѣ; и въ діаконствѣ, и въ пресвитерствѣ. Аще бо и прежде нѣщии шедше вознесиися на таковую высоту, и добръ скончавше, но нѣсть то церковный законъ, иже рѣдко бываетъ».

Это же подтверждаетъ и 11-е правило Сардикійскаго Собора: «Торговникъ мірскій чловѣкъ, или богатый аще священныхъ степеней не преидеть, епископъ не поставится. Степенемъ же разстояніе не зѣло мало, имъ-же искушеніе вѣры и благодсти его испытается. Аще-бо инако, новосажденъ есть».

Этимъ мы и закончимъ разборъ австрійскаго священства. Разсмотрѣвъ послѣднее съ разныхъ сторонъ, мы видимъ, что незаконность его такъ ясна, такъ очевидна, что оправдать его нѣтъ никакой возможности, къ какимъ-бы свидѣтельствамъ ни обращались защитники австрійскаго священства.

Кстати сказать, нѣкоторые изъ послѣднихъ весьма обижаются, когда ихъ новоявленное священство называютъ «австрійскимъ».

Если наше священство—австрійское, восклицаютъ защитники австрійской іерархіи, тогда потому же самому священство Великороссійской Церкви можно назвать «турецкимъ», такъ какъ оно получило свое начало изъ Греціи, бывшей подъ турецкимъ игомъ.

*) Таковы были, напр. св. Амвросій Медиоланскій и патріархъ Фотій.

Но, говоря такъ, австрійцы забываютъ, что Греція, во время принятія Русскими христіанства, подъ турецкимъ игомъ не находилась. Въ виду этого и Церковь Русская, какъ получившая свое начало изъ Греціи, называется Греко-россійской, а священство ея — Грекороссійскимъ священствомъ. — По той-же самой причинѣ и священство старообрядческое, какъ получившее свое начало въ предѣлахъ Австріи, мы называемъ старообрядческимъ — австрійскимъ священствомъ. — Впрочемъ, становясь на точку зрѣнія австрійцевъ, мы можемъ, если угодно, называть ихъ священство турецко-австрійскимъ, такъ какъ основатель его. Амвросій, явился къ старообрядцамъ изъ самой столицы Турціи — Константинополя. — Сами защитники австрійской іерархіи называютъ свое священство различно; но ни одного изъ этихъ названій мы принять не можемъ.

Вотъ эти названія: 1) старообрядческое священство, 2) Хриstopреданное священство, 3) самодовлѣющая іерархія.

Разсмотримъ эти названія.

Называть австрійскую іерархію «старообрядческимъ священствомъ» и только — нельзя уже по одному тому, что большая часть русскихъ старообрядцевъ не признаетъ этого священства. Именованіе ея «Хриstopреданнымъ священствомъ» значитъ говорить ложь, такъ какъ основателемъ ея былъ не Христосъ, а бѣглый греческій митрополитъ, Амвросій; названіе «самодовлѣющая іерархія» ровно ничего не выражаетъ. — Правильнѣе другихъ — называть ее «Бѣлокриницной іерархіей», т. е. именовать ее по мѣсту происхожденія ея, но это названіе одинаково по значенію съ наименованіемъ «австрійская іерархія, или австрійское священство».

Какъ-бы однако защитники австрійскаго священства ни называли свою іерархію, она все-же, какъ была, такъ и осталась и останется незаконной и безблагодатной; для дѣла-же только послѣднее и важно.

Волянскій Епарх. Миссіонеръ, *Н. Абрамовъ.*

Изъ дневника богомольца.

28 *апрѣля.* Приходится занести на страницы дневника свѣдѣнія о тѣхъ грустныхъ событіяхъ, которыя произошли въ Житомирѣ 24—26 апрѣля. Въ эти злосчастные дни городъ нашъ сталъ ареной ужасныхъ беспорядковъ. Ограинное христіанское населеніе (Павликовки, Малеванки, Нового Строенія, Подола), города, а также и близъ лежащихъ деревень (Псыщъ, Станишевки,

Барашевки) производило избіеніе евреевъ и разгромъ еврейскихъ жилищъ. То, о чемъ со страхомъ читали о другихъ городахъ, произошло и у насъ. Рука Господня коснулась и насъ (Іов. 19, 21)!. Христіане забыли о Христвъ, забыли о любви, о мирѣ, кротости и всепрощеніи, завѣщанныхъ Христомъ Своимъ послѣдователямъ. Войска въ концѣ концовъ разогнали бушующія толпы и не допустили прихода въ городъ крестьянъ сосѣднихъ сель, явившихся съ косами и топорами. Войска до сихъ поръ на всѣхъ населенныхъ евреями улпцахъ, у банковъ и магазиновъ часовые, входы въ городъ тоже охраняются. Не мало пострадавшихъ и христіанъ.

Преосвященный Антоній, передъ отъѣздомъ 24-го вечернимъ поѣздомъ въ С.-Петербургъ, выѣзжалъ на площадь и обращался къ народу съ наставленіемъ возвратиться къ мирнымъ занятіямъ. Въ томъ же убѣждать народъ предписано Владыкою и городскому духовенству.

Теперь въ городѣ тихо, но не знаемъ, на долго-ли. Бушевавшія страсти не такъ скоро улягутся, ненависть мѣщанъ христіанъ къ евреямъ и озлобленность послѣднихъ за происшедшіе безпорядки могутъ послужить почвой и для повторенія происшедшаго, особенно, когда войска уйдутъ изъ города на лагерныя стоянки. Господь да сохранитъ насъ отъ повторенія чего-либо подобнаго. Богъ мира и любви (1 Кор. 14, 33) да подастъ нашему граду духъ мира и любви.

1 мая 1905 г. Недѣля 3-я по Пасхѣ - св. женъ муриносицъ. Настроеніе горожанъ, послѣ бывшихъ антиеврейскихъ безпорядковъ, продолжаетъ быть не спокойнымъ. На улицахъ продолжаютъ появляться военные патрули, у лавокъ и учрежденій стоятъ часовые солдаты, винныя лавки закрыты. Духовенство въ своихъ поученіяхъ призываетъ христіанское населеніе къ миру и спокойствію*).

Въ кафедральномъ соборѣ богослужиль и поучаль паству, прибывшій въ г. Житомиръ изъ Владимірволинска для управленія епархіей на время отсутствія Преосвященнаго Антонія, Преосвященный Арсеній.

6 мая. Въ Кафедральномъ соборѣ совершено торжественное богослуженіе, по случаю Царскаго дня и дня памяти пр. Іова Почаевскаго, преосвященнымъ Владимірволинскимъ Арсеніемъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства. *В. М.*

*) Одно изъ такихъ поученій печатается ниже.

Поученіе въ н. св. женъ муроносиць 1 мая 1905 г.

Жены-муроносицы, памяти которыхъ посвящена третья недѣля по святой Пасхѣ, придя ко гробу въ день воскресенія Христова, спрашивали себя: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба. Слушая евангельскую повѣсть о семъ, мы должны, христіане, размышлять о томъ: кто сниметъ камень грѣховъ съ нашихъ душъ. И я полагаю, что намъ—житомірцамъ—особенно прилично сіе размышленіе послѣ этихъ ужасныхъ дней 24—26 апрѣля. Правда, между нами—здѣсь молящимися—нѣтъ тѣхъ христіанъ, которые, забывъ о своемъ христіанскомъ достоинствѣ, разгромили еврейскія жилища и даже убивали часто и ни въ чемъ неповинныхъ евреевъ—стариковъ и дѣтей. Но, положа руку на сердце, скажите, не чувствуете ли вы вины и за собою во всемъ произшедшемъ? Да, мы всё виноваты въ семъ. Виноваты тутъ и христіане и евреи, и принимавшіе участіе въ погромѣ и бывшіе безмолвными, часто трусливыми зрителями его и способствовавшими ему распространеніемъ въ большинствѣ ложныхъ слуховъ о недоброжелательствѣ одной части населенія къ другой.

Но не будемъ разбирать, кто правъ, кто виноватъ,—не наше это дѣло. Мы только видимъ, что многіе, носящіе имя христіанъ, были недостойны сего имени въ эти дни, перестали быть учениками Того, Кто сказалъ: «о семъ познають вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35), забыли заповѣдь Божию: не убій, не наноси вреда жизни и здоровью ближняго, забыли что для спасенія души недостаточно быть крещенымъ человѣкомъ, а для того нужно исполнять заповѣди Божіи, забыли, что Богъ нашъ нѣсть Богъ вестроенія, но мира и любви (1 Кор. 14, 13). Житомірцы въ эти ужасные дни погрома еще разъ доказали, что христіане еще не научились относиться къ іудеямъ похристіански. О, какъ должно болѣть сердце всѣхъ истинныхъ исповѣдниковъ нашей вѣры—не на словахъ, но на дѣлѣ. «Миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ, говорилъ Христосъ,—гдѣ же этотъ миръ? Гдѣ любовь, всепрощеніе, кротость, терпѣніе,—завѣщанныя Имъ христіанамъ?»

Ученики Господа нѣкогда хотѣли низвести огонь съ неба на самарянъ, на что Господь имъ сказалъ:—не вѣсте коего духа есте вы; Сынъ бо человѣческій не приде душъ человѣческихъ погубити, но спасти (Луки 9, 54—56). Такого духа не долженъ имѣть никто изъ христіанъ. Ревнуя по Богъ и ближнимъ и мы должны вразумлять невѣрныхъ, но не посягать на ихъ благосостояніе, жизнь, имущество. «Убійцамъ часть въ езерѣ, горящемъ

огнемъ и жупеломъ, еже есть смерть вторая», говорить Тайновидецъ (Апок. 21, 8). Чужое имущество есть огонь, превращающій наше собственное добро въ дымъ и пепель, по суду Божию, —учить блаженный Августинъ.

Вотъ какія наставленія мы должны памятовать и вѣдрять ихъ въ умы и сердца всѣхъ. Этимъ мы снимемъ хотя часть вины и съ себя. «Ибо хотя, —какъ говорилъ въ подобныхъ обстоятельствахъ св. Іоаннъ Злат., —преступленіе произошло отъ немногихъ, а вина пала на всѣхъ. Ты не хотѣлъ возмущенія, ты не былъ въ обществѣ мятежниковъ? —хвалю и радуюсь, но ты не воспрепятствовалъ, не удержалъ бунтующихъ, ты не остановилъ случившагося, потому и осуждаешься».

Будемъ же, и словомъ и дѣломъ охранять общественный покой, да тихо и безмятежно проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Священникъ *В. Михилевичъ*.
г. Житомиръ.

Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни.

(Продолженіе).

№ 65.

Отрывокъ изъ письма велебнаго Его милости ксендза опата провинціала, писаннаго къ Его милости велебному ксендзу Стефану Левинскому бискупу и кавалеру въ интересахъ провинціи и вмѣстѣ по поводу вышеприведенныхъ двухъ писемъ.

Счастливъ я, что вновь получаю милостивыя Suae Excellentiae доказательства памятованія обо мнѣ въ пастырскомъ благословеніи меня на всякую благоуспѣшность, каковой, по прочтеніи извѣстнаго письма, не могу ожидать, благовременно извѣщая себя, что въ огорченіи, преслѣдованіи, безпокойствіи нужно окончить жизнь.

Во всей основѣ того письма ничего больше не вижу, какъ только съ одной стороны самоѣдство духовенства, съ другой —искаженіе терминовъ философіи, умѣющей согласоваться съ религіей. Даже до скуки и ужаса можно дочитать въ настоящихъ французскихъ книжкахъ, что это за философія? —Это есть система составленная (какъ пишутъ авторы) на разрушеніе Церкви, ея управителей и даже болѣе. Это «болѣе» не удалось разрушить въ это время, однако удается по отношенію къ управителямъ Церкви, унижающимъ и чернящимъ

самихъ себя. Не безъ основанія пишу это, потому что читаль въ книжкѣ подъ заглавіемъ: «4 Memoires historiques et Philosophiques sur Pie vi et son Pontificat», — во 2-томѣ, на стр. 205, о слѣдующемъ происшествіи, что когда Лемони, архіепископъ Толузскій, впоследствии кардиналъ, избранный президентомъ коммиссіи, назначенной для реформы монастырей, въ одинъ день разговаривалъ о семъ планѣ съ однимъ монахомъ, — что сталося? вотъ донесеніе автора: архіепископъ сказалъ: «Oni e est une chose decidè, et faut absolument reformer celle monaille—Prenez le garde lui repliqua le Cenobite—a pres la monaille on en viendra a la Prestaille, et puis en fin Monsigneur a la mitraille. Угадалъ этотъ монахъ вѣщимъ духомъ (какъ говоритъ этотъ авторъ); ибо извѣстно, что дѣлалось. Для насъ же очевидно послѣдствіе, что эта борьба мнѣній, съ неприличнымъ очерненіемъ, окончится общимъ для всѣхъ насъ несчастіемъ, ибо и письмо философское не къ иному чему клонится, заявляя, кромѣ особенной реформы базилианской, еще какую-то всеобщую реформу всего духовенства, вѣроятно, не противную теперешней философіи; а исчисленіе церквей, сколько ихъ въ какой епархіи, сверхъ всего очевидно убѣждаетъ въ предположенной цѣли. Не такимъ способомъ защищались св. отцы, а потому, въ напорѣ разныхъ ересей и преслѣдованій, вышли съ сохраненіемъ церкви и ея управителей; теперь одни чернятъ другихъ, — что за послѣдовательность? Боже, сохрани насъ! Дай Боже прежде умереть, чтобы не видѣть, и проч.

Польскій оригиналъ въ рукописномъ сборникѣ архива Почаевской Лавры № 94-ый.

— —
№ 66.

Донесеніе Его милости ксендза Демковича изъ письма, писаннаго къ нему изъ столицы отъ велебнаго Его милости ксендза Лещинскаго, опата Лещинскаго, велебному Его милости ксендзу опату провинціалу.

Получилъ я здѣсь письмо отъ его милости ксендза Лещинскаго, писанное въ столицѣ 23 Ноября, въ которомъ увѣряетъ, что все, что тамъ ни дѣлалось, то дѣлалось для блага ордена, съ большимъ вниманіемъ и осторожностію такъ, что если что осталось неточнаго, недостаточнаго или на видъ противорѣчащаго, — то все это будетъ улажено дома, лишь бы, лишь бы только основное уложеніе дошло до конца своего. Это

нужно разумѣть не только о мѣстахъ, нужныхъ въ провинціяхъ, но и о Семинаріи и о новой резиденціи въ Кременцѣ. Не слѣдуетъ опасаться, чтобы насъ хотѣлъ обижать тотъ, который со всею доброжелательностію и всѣми силами защищаетъ интересъ насъ..., а это есть общій и милостивѣйшій нашъ благодѣтель Его милость вельможный староста Чацкій этотъ панъ желаетъ и сумѣетъ удовлетворить нуждамъ нашимъ, хотя здѣсь и теперь нѣсколько жалуется на русскую провинцію, что до сихъ поръ никто изъ монаховъ не назначенъ въ гимназію.

Изъ того же рукописнаго сборника № 94-ый.

— —

№ 67.

Письмо велебнаго Его милости всендза Шашкевича опата провинціала къ Его милости вельможному Чацкому отъ 20 Декабря 1807 года.

Ежедневно ожидая возвращенія Вашей милости велебнѣйшаго пана благодѣтеля, я медлилъ своею обязанностию въ донесеніи о перемѣнахъ, послѣдовавшихъ въ Кременцѣ по случаю присланнаго миѣ указа о замѣнѣ монастыря нашего Кременецкаго на реформатскій. Поелику, теперь я увѣдомленъ, что пребываніе панское въ столицѣ, по требованію разныхъ обстоятельствъ, имѣетъ продолжиться, то считаю своею обязанностию донести Вашей милости, вельможнѣйшему пану благодѣтелю, что все, что только было поручено миѣ Вами, я исполнилъ. Кременецкій монастырь, инвентаремъ описанный чрезъ реформатскаго провинціала и отданный, я принялъ; базилиановъ изъ прежняго монастыря перемѣстилъ въ Реформатскій; помѣстилъ въ этомъ монастырѣ, для слушанія наукъ въ гимназіи, 8 студентовъ — вмѣстѣ съ другими, какъ-то: ректоромъ, профессоромъ, репетирующимъ гимназическія лекціи по математикѣ, съ двумя проповѣдниками, ризничимъ и прокураторомъ. Школы базилианскія профессорами достаточно снабдилъ. Вообще, что только нужно было для исполненія приказаній Вашей милости, велебнѣйшаго пана благодѣтеля и обязанности моего званія, — я все исполнилъ. Миѣ не остается ничего болѣе, какъ вспомнить милость и покровительство Вашей милости велебнѣйшаго пана благодѣтеля съ покорнѣйшею просьбою, чтобы это общество наше (базилианскій орденъ), разбитое разными уложеніями, мудростию своею ты привелъ къ счастливому концу. Благоволи Ваша ми-

лость, вельможный панъ, не отказывать намъ въ мощной опеке своей, особенно въ это время, когда насъ окружаетъ всевозможная опека.

Польскій оригиналь находится въ рукописномъ сборникѣ Архива Почаевской Лавры за № 94-мъ.

№ 68.

Копія письма ксендза Юста Гуссаковскаго, по возвращеніи своемъ изъ столицы, возвращеннаго съ протоархимандритства къ обязанностямъ провинціала, къ ксендзу Демковичу, консультору провинціи, находящемуся тогда нѣкоторое время въ Загоровѣ близъ Порицка, съ отвѣтомъ на проэктъ Чацкаго, присланный чрезъ него отъ сего пана въ Почаевъ, для выдачи ему резолюціи относительно реформы ордена нашего, проэктированной въ этомъ письмѣ. 8 Марта 1805 года.

По причинѣ трудной дороги экспедиція Вашего Восокопреподобія 5 настоящаго изъ Загорова дошла до меня только во вчерашній вторникъ около полудня, въ тотъ самый день, на который Его Милость Чацкій, Тайный Совѣтникъ и визитаторъ, просилъ насъ прислать къ нему представленіе въ столицу, намѣреваясь непременно утромъ, т. е. въ нынѣшнюю среду, рано выѣхать въ Краковъ. Моментъ, въ который я пишу сіе, уже перешелъ срокъ, назначенный на высылку помянутаго представленія изъ Порицка въ столицу. Матерія же писанія въ такомъ важномъ интересѣ требуетъ значительной остановки, при чемъ я принялъ во вниманіе и слѣдующее: Высшая церковная власть, по предложенію Правительствующаго Сената, подала коллегіи свое мнѣніе, по которому монастыри имѣютъ быть оставлены въ своемъ существованіи, а фондуши нѣкоторыхъ имѣютъ присовокупиться къ нѣкоторымъ изъ первыхъ, припоминая при томъ, что ужь 10 монастырей изъ той провинціи достались духовенству господствующаго исповѣданія, каковое мнѣніе, не нашедши въ коллегіи надлежащаго вниманія, дошло даже до трона: можетъ ли наше управленіе, находящееся на нижней степенн, посылать въ столицу другія предположенія, несогласныя съ помянутымъ мнѣніемъ, такъ далеко зашедшимъ! Этимъ мы могли бы ослабить старанія высшей власти, защищающей въ столицѣ нашу участь, и быть обвиненными въ несогласіи съ намѣреніями высшей власти. А при томъ проэктъ представленія въ столицу хотя и мудро написанъ, но нѣкоторыя изъ предположе-

ній не могутъ быть написаны перомъ монаха, а тѣмъ болѣе монашескаго настоятеля. Написать, что «мы не хотимъ быть только орденомъ эдукаційнымъ», не значить ли показать, что мы хотимъ нарушить орденское учрежденіе въ существеннѣйшемъ его пунктѣ? Ибо существеннѣйшая цѣль нашего учрежденія есть жизнь созерцательная, а другая послѣдняя—жизнь дѣятельная, въ составѣ которой заключается обязанность воспитанія юношества. Можно ли кому либо изъ высшихъ зданіе учрежденія основать на нисшемъ и то частичномъ фундаментѣ, устранивши главнѣйшее основаніе?! А такъ поставленное учрежденіе не погребало ли бы само себя, безъ всякаго толчка, въ своихъ развалинахъ! Извѣстно Вашему Высокопреподобію, что мы послали въ столицу наши заявленія касательно этого, примѣнительно къ миѣнію велебныхъ бискуповъ, опирающихся на тронъ, въ чемъ по Богѣ въ мудрости и справедливости Милостивѣйшаго монарха есть надежда нашего осчастливленія. Записки, сообразно съ мыслями нашими, тамъ выраженными, я видѣлъ въ рукахъ велебныхъ ксендзовъ—Веселовскаго, опата, и Ржечицкаго, суперіора Кременецкаго, номината Каневскаго. Я полагаю, что чрезъ нихъ онѣ сообщены были Его Милости вельможному Чацкому, тайному совѣтнику,—визитатору и кавалеру; но изъ предположеній этого пана, выраженныхъ въ проектѣ, я догадываюсь, что онъ не видалъ тѣхъ записокъ: а въ просьбахъ не приходится разногласить, потому что разногласящій теряетъ право на выслушаніе. Равно и тотъ доводъ, что въ противномъ случаѣ фондуши достанутся москалямъ, не силенъ склонить насъ къ предположенію несогласяющихся съ миѣніемъ высшей власти въ столицѣ такъ высоко зашедшей. Ибо, будутъ ли, по уничтоженіи монастырей, отняты фондуши и кому либо розданы будутъ, или чрезъ нашу субмиссію куда и куда назначены будутъ, равно бы намъ докучалъ голодь и недостатокъ жизненныхъ потребностей, такъ какъ фондуши наши столь умѣренны, что едва удовлетворяютъ этимъ потребностямъ. Уничтоженія же монастырей, говоря вообще, нельзя признать полезнымъ, но только примѣнительно къ миѣнію бискуповъ, поданному коллегіи, т. е., кромѣ 10 монашескихъ домовъ, занятыхъ для господствующаго исповѣданія, изъ остальныхъ уничтожить 6 меньшихъ, присоединивъ фондуши ихъ къ другимъ, содержащимъ школы и орденскія студіи; иначе скудныя обиталища монастырей не вмѣстили бы числа лицъ, долженствующихъ быть въ провинціи. По оставленіи же малаго количества монастырей, пришлось бы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ломать давниш-

нія зданія, и строить новыя огромныя зданія, на что и капиталу нѣтъ, и тѣснота мѣстъ не дозволяетъ, а на эту работу нужно много времени; а между тѣмъ монашескія общины остались бы безъ крова, безъ келлій. Вотъ что я имѣю высказать Вашему Высокопреподобію, какъ знающему эти обстоятельства.—

Рукопись музея Кіевск. Академіи № 21, стр. 39—40.

№ 69.

Нисьмо тогоже ксендза Юста Гуссаковскаго провинціала къ велебному Его Милости ксендзу Лещинскому, опату Лещинскому, провинціи Литовской провинціалу. 10 марта 1805 года.

Дошло до Его Милости велебнаго Стефана извѣстіе, что коллегія положеніемъ своимъ изъ 84 монастырей конгрегациі оставила только 25, т. е., въ нашихъ провинціяхъ по 10 и на Бѣлой Руси 5, и полагалъ, что *Perillustris Reverendissima Dominatio westra* долженъ былъ застать въ Вильнѣ эти извѣстія изъ столицы и для отвращенія такового удара употребилъ надлежащія средства, воззавши о помощи къ уиверситету, который достаточно убѣжденъ въ нашей полезности, а въ такой печали ожидалъ я, не благоволишь ли ты осчастливить меня новымъ своимъ увѣдомленіемъ, для совѣщанія въ столь критическихъ обстоятельствахъ. Нѣсколько поздиѣ получилъ Его Милость велебный Стефанъ извѣстіе, что Его Милость велебный Юсафать съ ассесорами своего обряда противъ сего удара обратился къ Августѣйшему и по волѣ Его отъ 27 января подалъ свой протестъ на руки Министра Юстиціи; какія же послѣдствія всего этого,—объ этомъ Его Милость велебный Стефанъ до селѣ не можетъ дожидаться никакого извѣстія, а на мои письма, писанныя изъ Тороканъ ксендзамъ Ярошевскому и Ястржембскому не имѣю никакого отвѣта: такое несчастіе! По полученіи извѣстія о такомъ критическомъ положеніи, я послалъ подъ адресомъ велебнаго Его милости ксендза Горбачевича заявленіе, примѣнительно къ мнѣнію, поданному ихъ милостями велебными бискупами въ коллегію. каковое заявленіе должно было дойти туда въ первыхъ числахъ текущаго мѣсяца. Сообразно съ ней я вручилъ ксендзамъ Веселовскому и Ржещцкому, для сообщенія оныхъ Его Милости вельможному Чацкому, съ цѣлію защищенія насъ, гдѣ слѣдуетъ; тѣмъ временемъ панъ этотъ заявилъ ксендзу Ржещцкому, что онъ желаетъ видѣться съ нимъ и съ ксендзомъ

Демковичемъ или съ другимъ, отъ меня уполномоченнымъ, для совѣщанія касательно нашихъ интересовъ. Я послалъ недѣлю тому назадъ ксендза Демковича въ Загоровъ и Порицкъ. Онъ только и услышалъ: «фундуши ваши отданы въ распоряженіе Сената, а оттуда пойдутъ на даровщину москалямъ: пусть провинціальное управленіе заявить, что эти фондуши оно жертвуетъ на дѣло воспитанія, съ объясненіемъ, что 1) Мы не хотимъ быть только орденомъ воспитательнымъ; 2) Молодежь орденская будетъ учиться только въ Вильнѣ и въ Кременцѣ; 3) Никто изъ монаховъ не будетъ старшимъ, пока не пройдетъ учительскихъ степеней. Провинціалъ будетъ почитаться, какъ окружной ректоръ; 4) Школы существующія и имѣющія основанія должны быть наилучше снабжены библіотеками, инструментами, огородами ботаническими; 5) Редакцію монастырей считаемъ дѣломъ полезнымъ, но фондуши наши должны быть назначены для одной цѣли, т. е., воспитанія, которымъ мы будемъ заниматься въ нашихъ монастыряхъ. Я отвѣтилъ ксендзу Демковичу, что мы не можемъ дѣлать представленій, отличныхъ отъ миѣній, поданныхъ бискупами и опирающихся на тронъ, но негодится нарушать учрежденія, котораго главная цѣль есть жизнь созерцательная, а второстепенная жизнь—дѣятельная. Къ этому не можетъ склонить насъ и убѣжденіе, что иначе москалямъ достанутся наши фондуши, ибо, если бы они и имѣли кому либо достаться, Ивану ли Ивановичу, или пану Академику, намъ одинаково грозилъ бы голодъ и недостатокъ жизненныхъ потребностей; но этотъ отвѣтъ только теперь могъ получить въ Загоровѣ ксендзъ Демковичъ, а Его Милость вельможный Чацкій въ прошлую среду рано имѣлъ выѣхать въ Краковское.

Рукописный сборникъ Архива Почаев. Лавры № 94, стр. 180—182.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миѣніе Толстого о современныхъ событіяхъ.

«Нужно-бы всѣхъ, въ особенности петербургскихъ жителей, обатить холодной водой и дать имъ недѣли три отсидѣться, дабы они пришли въ себя и поняли, что имъ надо въ настоящее время дѣлать. Ни разу еще не выказывала себя наша интеллигенція съ такой отрицательной стороны, съ какой она себя показала за послѣднее время. Родители не только утеряли свое нравственное законное вліяніе на своихъ дѣтей, но сами самымъ постыд-

нымъ образомъ оказались поработченными ими. Дѣти командуютъ — родители повинуются.

Дѣти не хотятъ учиться безъ политическаго преобразованія страны; они требуютъ конституціи, и къ ихъ нелѣпому требованію не смѣютъ не присоединиться ихъ добрые папаша и милыя мамаша. Теперь дѣти взялись просвѣщать своихъ родителей, а родители мужика.

Мужика будетъ учить «интеллигентъ», тотъ интеллигентъ, у котораго вѣра съ безвѣріемъ, надежда съ отчаяніемъ, повиновеніе съ сопротивленіемъ чередуются попеременно. Что можетъ дать такой человѣкъ учителю человѣку, знающему дѣйствительную жизнь, трудовую, а не безсодержательную, пустую, интеллигентную? Вѣдь всякій трудъ, трудъ упорный, необходимый для человѣческой жизни, которымъ живетъ мужикъ, заставляетъ человѣка вѣрить, надѣяться и повиноваться, повиноваться высшей силѣ, сотворившей человѣка, а кто вѣрить, надѣется, повинуется — у того есть основаніе жизни и твердая почва подъ ногами. Интеллигенція-же чувствуетъ подъ собой трясицу, она не знаетъ, чѣмъ живетъ, не знаетъ, къ чему стремится, у нея, бѣдной, нѣтъ идеала въ жизни, она слишкомъ легкомысленна и бездарна.

Суровый приговоръ, но въ немъ много правды.

(Изъ «Рус. Листка»).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Продолжается подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ИЗДАНИЕ ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ Журн. до 2000 столбц. текста и до 300 Иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на запросы современной жизни.

12 Книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ, путешествій и т. п.

И КРОМЪ ТОГО **БЕЗПЛАТНО** БУДЕТЪ ВЫДАНО:

6 КН. больш. форм. **СОЧ. Ф. В. ФАРРАРА**
1200 стр. до 350 иллюстр.

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА

ПОЛНОЕ иллюстрир. издание. Перв. съ пояснит. примѣч. Свящ. М. П. **Өивейскаго**.

Въ 12 книгахъ «Русскаго Паломника» будетъ дано:

1) Японія и японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ Мих. Федорова.

2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. Ал. Лаврова.

3) Святая княгиня. Историческая повѣсть изъ времянь Батшева вавшестія. Вл. П. Лебедева.

4—5) Аврелія. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. Л. Окр—ко.

6) «Огневый». Церковно-историческая повѣсть изъ XVII в. Н. Алексѣева-Кунгурцева.

7) Вороноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Лихарева.

8) Въ мірѣ сказаній. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій. А. А. Корнифскаго.

9) Въ грозную пору. Историческая пов. изъ 1812 г. Н. Бутунова.

10) Въ стародавніе годы. Истор. повѣсть изъ первой половины XI-го в. Л. Волкова.

11) Золотыя слова. (Посвящ. О. Іоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ витій. Сост. Ф. Думскій.

12) «Жидовское плѣненіе». Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ. Н. Стрѣшнева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Сиб. пять р. съ доставкой шесть р. Допускается разсрочка.

Редакторъ *И. Д. Θεодоровскій*. Издатель *П. П. Сойкинъ*.

Главная Контора: Сиб., Стремянная ул., 12. собств. домъ.

Выпущенныя особыя почтовые марки въ пользу фонда сиротъ воиновъ при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Женскомъ Патріотическомъ Обществѣ имѣють громаднй успѣхъ, и за короткое время появленія ихъ въ продажѣ уже дали чистый доходъ свыше 15.000 рублей.

Онѣ продаются во всехъ почтовыхъ отдѣленіяхъ столицъ, губернскихъ и большихъ городовъ, съ надбавкой трехъ копѣекъ свыше цѣны обыкновенныхъ почтовыхъ марокъ и, имѣя при этомъ новыя и оригинальныя рисунки, представляютъ интересъ для коллекціонеровъ, помимо доброй цѣли собирать пожертвованія мелкими суммами. Трехъ-копѣчная приплата, доступная каждому, даетъ возможность всемъ участвовать въ святомъ дѣлѣ воспитанія сиротъ павшихъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Къ поступленію въ разные классы духовныхъ училищъ и въ духовную семинарію приготавливаю по августъ включительно. Занимаюсь и съ малоуспѣвающими.

Обращаться предварительно письменно по адресу: Ст. Сарны, предъявителю билета Сарненской почт.-т. конторы за № 9.

Кременецкое женское шестиклассное учебное заведение I разряда съ программой министерскихъ гимназій С. В. Алексинной. Приемные экзамены въ подготовительный, I, II, и III классы 1, 2, 3-го Юня и съ 20-го по 31-е Августа.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

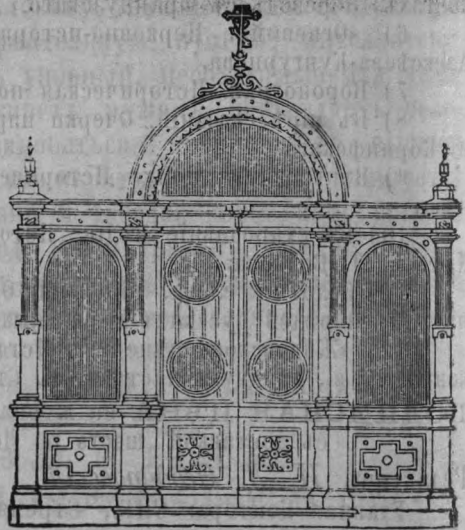
П. Е. МАЛИКОВА

(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КИТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр. древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛТЫ, работы исполняются аккуратно съ ручательствомъ. Допускается разсрочка платежа.

Адресъ: *Кіевъ Вознесенскій сп., № 35. Возлъ новой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 18 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Современная русская изящная литература въ ея отношеніи къ учению о нравственной дѣятельности (продолженіе).—Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства (окончаніе).—Изъ дневника богомольца.—Поученіе въ н. св. женъ муромосицъ 1 мая 1905 г.—Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волынѣ (продолженіе).—Мнѣніе Толстого о современныхъ событіяхъ.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Мая 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.