

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1913 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 17-го августа сего года за № 7244, въ 3-й день минувшаго сентября, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на присвоеніе существующей въ гор. Сарапулѣ Николаевской церковно-приходской школѣ наименованія: «Николаевская, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ».

* * *

Его Императорскому Величеству Всемилоостивѣйше благоугодно было осчастливить Пензенскаго губернатора нижеслѣдующею Высочайшею телеграммою изъ Ливадіи, отъ 19-го августа сего года: «Передайте преосвященному Митрофану и всѣмъ бывшимъ на освященіи храма Мою благодарность за молитвы и выраженныя вѣрно-подданническія чувства, а также Мои пожеланія процвѣтанія Успенской общинѣ на пользу населенія. Николай».

Означенная Высочайшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на принесенную преосвященнымъ Пензенскимъ, Пензенскимъ губернаторомъ, строителемъ Успенской общины священникомъ Ни-

колаемъ Болоховскимъ, испр. об. начальника общины іеромонахомъ Антоніемъ, кафедральнымъ протоіереемъ, ключаремъ собора и секретаремъ духовной консисторіи нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму:

«Великій Государь. Въ благоговѣнномъ преклоненіи предъ дивнымъ Промысломъ Божиимъ, благодатію хранившимъ въ теченіе 300 лѣтъ Твой Царственный Родъ и чрезъ вѣрныхъ сыновъ Святой Церкви—Боговѣнчанныхъ Царей сего Дома, возвеличившимъ благословенное Отечество наше, для увѣковѣченія сей великой милости въ памяти грядущихъ поколѣній, при селѣ Стажкинѣ, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи, учреждена на средства благотворителей Успенская мужская община. Сегодня, въ присутствіи многотысячнаго народа, совершенно освященіе храма въ учрежденной общинѣ и испрошено благословеніе Божіе на жизнь и развитіе сего разсадника духовнаго просвѣщенія и высокихъ патріотическихъ чувствъ среди окрестнаго населенія. Совершивъ всенародное усердное моленіе о здравіи Вашего Величества и Всей Царствующей Семьи, духовенство, несмѣтное множество православнаго народа, представители мѣстныхъ учреждений и при-

бывшіе на торжество чины администраціи въ высокомъ религіозно-патріотическомъ воодушевленіи пріемлютъ смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества одушевляющія всѣхъ чувства вѣрноподданнической любви и безавѣтной преданности».

**

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемилюстивѣйше благоутодно было, въ 17-й день іюля, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили по случаю исполненнаго 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ:

1) изъ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, препроводившей телеграмму настоятеля Забайкальскаго Селентинскаго Троицкаго монастыря игумена Павла и братіи обители;

2) отъ преосвященнаго Омскаго — отъ имени прихожанъ Николаевской церкви, станицы Куртуркульской, Кочетавскаго уѣзда, Акмолинской области.

Сообщенія о религіозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ получены отъ нижеслѣдующихъ преосвященныхъ:

1) Холмскаго, увѣдомившаго о пожертвованіи церковно-приходскимъ братствомъ при св. Николаевской церкви, села Деполтхъ, Холмскаго уѣзда, въ приходскій храмъ четырехъ большихъ иконъ, стоимостью въ 300 руб.;

2) Костромскаго, извѣщающаго: а) о пожертвованіи С.-Петербургскимъ 2-ой гвардіи мушкетеръ Василиемъ Глазковымъ 15.000 руб. на содержаніе принадлежащей Свято-Троицкому женскому монастырю, Галичскаго уѣзда, Феодоровской церкви, что на ст. Буй, Сиверныхъ желѣзныхъ дорогъ, б) о приобрѣтеніи причтой, старостой и прихожанами Крестовоздвиженской церкви села Крестовоздвиженскаго, Кинешемскаго уѣзда, для мѣстной церкви юбилейной иконы, серебрянаго чеканной работы позлащеннаго креста и серебрянаго визолоченнаго евангелія съ соответствующими надписями, полныхъ обличій для

двухъ священниковъ и одного діакона изъ серебряной кованой парчи и двухъ визолоченныхъ чеканной работы лампадь къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Большой Матери, в) о постановленіи причта, старосты и прихожанъ Предтеченской церкви села Болваниць, Макарьевскаго уѣзда, произвести шологу крестовъ храма на собственные средства въ суммѣ до 500 руб.;

3) Курскаго, сообщающаго:

а) о сооруженіи священникомъ Архангельской церкви с. Петровскаго, Рыльскаго уѣзда, Иоанномъ Барзиловичемъ двухъ колоколовъ съ надписью: «Сей колоколь сооруженъ священникомъ Иоанномъ Барзиловичемъ 1913 года въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ»;

б) о пожертвованіи прихожанами Архангельской церкви слободы Томаровки, Бѣлгородскаго уѣзда, крестьянами Василиемъ и Маріей Германъ въ приходскую церковь иконы св. Иоасафа Бѣлгородскаго съ подъялчникомъ, стоимостью въ 400 р.;

4) Новгородскаго, увѣдомляющаго о пожертвованіи проживающими въ усадьбѣ Кожаново, Устюжскаго уѣзда, дворянами Александромъ и Михаиломъ Мамазавици 500 руб. на открытіе токарно-столярнаго ремесленного класса при Солинской второклассной школѣ;

5) Владикавказскаго, извѣщающаго о приобрѣтеніи прихожанами Св.-Николаевской церкви с. Бринскаго въ приходскій храмъ иконы Св. Николая, стоимостью въ 146 р.;

6) Тверскаго, по сообщенію моего общества хоругвеносцевъ Новоторжскаго Преображенскаго собора приобрѣло металлическія позлащенные хоругви съ соответствующими надписями;

7) Оренбургскаго, увѣдомляющаго о постановленіи правленія Оренбургскаго духовнаго училища производить ежемѣсячно однопроцентный вычетъ изъ жалованья служащихъ училища, пока не составитъ сумма въ 200 р. для приобрѣтенія юбилейной иконы;

8) Нижегородскаго, извѣщающаго о сооруженіи прихожанами Свято-Троицкой Верхнеоладской церкви г. Нижняго-Новгорода колокола стоимостью въ 344 р.;

9) Симбирскаго, сообщающаго о приобрѣтеніи прихожанами церкви села Телешовки, Симбирскаго уѣзда, колокона вѣсомъ 100 п. 3 ф. съ надписью: «Сей колоколь сооруженъ въ память 300-лѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ»;

10) Забайкальскаго, увѣдомляющаго о постановленіяхъ:

а) причта, старосты и прихожанъ Турунтаевской Спасенной церкви соорудить икону св. архи-

стратига Михаила въ кіотѣ, стоимостью въ 165 р., съ надписью: «Въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ». каковая икона и сооружена, и

б) жителей с. Татауровскаго — прихожанъ Свято-Духовской церкви селенія Куклинскаго, Читинскаго уѣзда, построить въ с. Татауровскомъ зданіе для двухклассной трехкомплектной церковно-приходской школы;

11) Самарскаго, по сообщенію коего прихожане церкви с. Ново-Богородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, приобрѣли въ приходскій храмъ мѣднопозлащенные ризы на закліросныя иконы Нерукотвореннаго Спаса и Тобынской Божіей Матери и кіоты къ нимъ, всего на сумму 750 руб.;

12) Казанскаго, извѣщающаго о приобретеніи прихожанами Гурьевской церкви с. Перво-Степанова, Цивильскаго уѣзда, колокола вѣсомъ въ 48 п., съ надписью: «Въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ»;

13) Могилевскаго, сообщающаго о пожертвованіи прихожаниномъ Оршанской привозкальной Успенской церкви Сергѣемъ Корсаковымъ 1.000 р. на приобретение колокола для строящагося при ст. Орша, Александровской желѣзной дороги, каменнаго храма;

14) Смоленскаго, извѣщающаго:

а) о пожертвованіи священникомъ церкви села Батурина, Бѣльскаго уѣзда, Георгіемъ Мышляевымъ, діакономъ той же церкви Александромъ Плишкевичемъ и землевладѣльцемъ Гавриломъ Свѣшниковымъ 300 руб. въ пользу Батуриной женской церковно-приходской школы съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала, когда оны достигнетъ 500 руб., выдавались на содержаніе этой школы, и

б) о постановленіи причта, старосты и прихожанъ церкви с. Денталова, Бѣльскаго уѣзда, собрать по добровольному соглашенію необходимую сумму на построеніе новаго зданія для Денталовской церковно-приходской школы;

15) Вологодскаго, увѣдомляющаго о постановленіи прихожанъ Часовской Спасской церкви, Яренскаго уѣзда, соорудить сребропозлащенную ризу на мѣстнотимую икону Смоленской Божіей Матери, стоимостью до 300 руб., и юбилейную икону съ кіотомъ, стоимостью въ 315 руб., и

16) Черниговскаго, по сообщеніямъ коего а) прихожане Преображенской церкви села Пашковки, Нѣжинскаго уѣзда—жители с. Пашковки и хутора Пилипоноваго постановили соорудить въ названномъ селѣ новый храмъ, б) прихожане Вознесенской церкви запатнаго города Корона, Кролевецкаго уѣзда, обновили на собранные ими 450 руб. иконостасъ, жер-

твенникъ и кіотъ и в) казакъ с. Подлиннаго, Ковотопскаго уѣзда, членъ приходскаго братства Николай Грабовскій пожертвовалъ въ церковь с. Подлиннаго на престольное евангеліе, напечатанное въ Москвѣ въ царствованіе Императрицы Анны Иоанновны въ 1735 г. и обновленное средствами Грабовскаго, израсходовавшаго на сей предметъ до 100 руб.

Кромѣ того, принесены заявленія съ выраженіями вѣрноподанническихъ чувствъ:

а) преосвященнымъ Таврическимъ телеграммою изъ Рубановки—отъ имени жителей Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, и окрестныхъ селъ по случаю празднованія 100-лѣтняго юбилея прихода села Рубановки и открытія памятника Императору Александру II,

б) преосвященнымъ Черниговскимъ—отъ имени прихожанъ церкви села Вершинной Муравейки, Черниговскаго уѣзда, по случаю закладки новаго храма въ честь иконы Божіей Матери «Всѣхъ сворбящихъ радость» и Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и

в) преосвященнымъ бывшимъ Калужскимъ, нынѣ архіепископомъ Воронежскимъ Тихономъ по случаю Всемилоствѣйшаго сопричисленія его къ 6 мая сего года къ ордену Св. Александра Невскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 23 сентября 1913 года за № 8474, постановлено: наградить настоятельницу Воскресенскаго Горичнаго монастыря, Новгородской епархіи, игуменію Асенефу, за отлично-усердную службу ея, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

II. Отъ 30 сентября 1913 года за № 8804, постановлено: на вакантную должность настоятеля Бѣльской Красногородищенской пустыни, Смоленской епархіи, назначить казначея Московскаго Знаменскаго монастыря іеромонаха Викторина.

III. Отъ 30 сентября 1913 года за № 8743, постановлено: разрѣшить пре-

освященному митрополиту Киевскому возвести инспектора Императорской Киевской духовной академіи іеромонаха Василя въ санъ архимандрита.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября 1913 г., за № 40, определяются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—Верзинъ на должность учителя греческаго языка въ Муромское духовное училище, Струмѣнскій на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Красноярскую духовную семинарію, Устьянскій на должность второго помощника инспектора въ Олонецкую духовную семинарію, Блинковъ на должность учителя греческаго языка въ Касимовское духовное училище, Фаворовъ на должность учителя русскаго языка въ Петрозаводское духовное училище и Соколовъ на должность преподавателя теоріи словесности въ первый классъ духовной семинаріи, помѣщающійся при Кашинскомъ духовномъ училищѣ; Московской—Романовъ на должность учителя греческаго языка въ Скопинское духовное училище; Киевской—Левитскій на должность помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію и Казанской—Кожевниковъ на должность помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію и окончившій курсъ Императорскаго Московскаго университета по историко-филологическому факультету, Вѣляевъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу (Романовъ съ 21-го августа, Верзинъ, Струмѣнскій и Устьянскій съ 5-го, Вѣляевъ съ 9-го, Блинковъ съ 11-го, Кожевниковъ, Фаворовъ, Соколовъ и Левитскій съ 12-го сентября 1913 г.).

Перемѣщаются помощники инспектора духовныхъ семинарій: Томской—Звѣревъ на должность преподавателя греческаго языка въ Томскую духовную семинарію и Ставропольской—Успенскій на должность учителя латинскаго языка въ Волоколамское духовное училище и преподаватель Вятскаго епархіальнаго женскаго училища Назаретскій на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ

основаній и исторіи философіи и дидактики въ Вятскую духовную семинарію (Успенскій съ 11-го, Звѣревъ и Назаретскій съ 12-го сентября 1913 г.).

Увольняются отъ службы: учитель Петрозаводскаго духовнаго училища Гусевъ; по болѣзни: преподаватель Томской духовной семинаріи Песковъ и дѣйствительный студентъ Императорской Казанской духовной академіи Вѣрниковскій освобождается отъ даннаго ему, 16-го минувшаго августа, назначенія въ Тобольскую духовную семинарію (Песковъ съ 3-го іюля, Вѣрниковскій съ 16-го августа и Гусевъ съ 12-го сентября 1913 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 января—20 февраля 1913 года за № 957, было поручено Учебному Комитету пересмотрѣть учебныя руководства для мужскихъ и женскихъ гимназій В. Козыревой: «Краткая священная исторія Ветхаго Завѣта» и «Краткая священная исторія Новаго Завѣта».

Во исполненіе означеннаго Синодальнаго опредѣленія Учебнымъ Комитетомъ былъ представленъ въ Святѣйшій Синодъ журналъ, за № 366, съ подробнымъ отзывомъ о вышепоименованныхъ книгахъ.

Принимая во вниманіе, что Краткая священная исторія Козыревой не соответствуетъ нынѣ дѣйствующей программѣ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, а Краткая священная исторія Новаго Завѣта выпущена въ свѣтъ и издается доселѣ безъ надлежащихъ предварительныхъ исправленій, которыя составительница была обязана произвести, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, состоявшемуся въ 1874 году, Святѣйшій Синодъ не нашелъ возможнымъ признать означенныя книги въ настоящее время заслуживающими допущенія къ употребленію въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ

5 октября

ВЪНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники ¹⁾.

II.

Имена «Сый», «Богъ», «Господь». — Имена Лицъ Пресвятой Троицы. — Имена Сына Божія воплощеннаго. — Именами «Исусъ Христосъ» Сынъ Божій названъ по воплощеніи. — Истинное значеніе именъ Божіихъ для богопознанія. — Почитаніе именъ Божіихъ.

Имя «Сый» открыто Самимъ Богомъ Моисею, какъ имя Его вѣчное. Это имя всего болѣе соотвѣтствуетъ сущности Божества ²⁾. Но все же имени самой при-

роды Божества оно не даетъ, а наоборотъ, именно это-то имя и доказываетъ, по мысли св. Григорія Нисскаго, что у Бога нѣтъ никакого имени. «При всякомъ имени, кото-

¹⁾ Продолженіе. См. № 39 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Что имя «Сущій» (ὁ ὢν) или сущее τὸ ὄν — у св. Григорія оба имени употребляются безразлично — всего болѣе соотвѣтствуетъ сущности Божіей — это св. Григорій подробно выясняетъ въ восьмой книгѣ противъ Евномія (Mg. 763 сл.; Р. п. 101 сл.), ссылаясь на Исх. 3, 14; Ис. 45, 5; Пс. 101, 28; Второз. 32, 33; Ис. 41, 4; 42, 8; 43, 10; 48, 12; Евр. 11, 6 и во многихъ другихъ мѣстахъ, напр. кн. 1, Mg. 301 сл. 840 D; Р. п. V, 73; VI, 186—187; О жизни Моисея, Mg. 44, 333 A сл.; Р. п. I, 266—267. Эту мысль высказываетъ и св. Григорій Богословъ: «Сколько для насъ удобопостижимо, наименованія: Сый и Богъ, суть некоторымъ образомъ наименованія сущности, особливо же таково имя: Сый, не потому только, что Вѣщавшій Моисею на горѣ, когда вопрошенъ былъ о имени, какъ именовать Его, Самъ нарекъ Себѣ имя сіе и повелѣлъ сказать народу: Сый посла мя (Исх. 3, 14), но и потому, что наименованіе сіе находимъ наиболѣе свойственнымъ Богу». Имя «Сый»

принадлежитъ собственно Богу и всецѣло Ему Одному, а не кому-либо прежде и послѣ Него; потому что и не было и не будетъ чѣмъ-либо ограничено или пресѣчено». (Слово 30, о богословіи четвертое, о Богѣ Сынѣ второе, Mg. 36, 152 D сл. Р. п. M. 1889, III, 78—79). Ср. слово 45 на святую Пасху: «Именемъ Сый именуется Онъ Самъ Себя», а потому то сосредоточиваетъ въ Себѣ Самомъ всецѣлое бытіе» (Mg. 36, 625 C; Р. п. IV, 125); слово 6: «въ Немъ заключается все бытіе» (Mg. 35, 737 B; Р. п. изд. 1868 г. т. I, стр. 229; слово 38 на Богоявленіе: «какъ нѣкое море сущности» (Mg. 36, 317; Р. п. изд. 1889 г. ч. 3; стр. 196). *Иоаннъ Дамаскинъ*. Точное изл. пр. в. кн. I, гл. 9: «Кажется изъ всѣхъ именъ, приписываемыхъ Богу, болѣе главное, Сый, какъ и Самъ Онъ, отвѣчая Моисею на горѣ, говорить... Ибо все совмѣстимое въ Себѣ Онъ имѣетъ бытіе, какъ бы нѣкоторое море сущности, безпредѣльное и неограниченное» (Mg. 94, 836 B; Р. п. А. Бронзова, Спб. 1894 г., стр. 28).

рое употребляется въ нашей рѣчи для означенія Божественнаго естества, напимѣрь, праведный, нетлѣнный, безсмертный, нерожденный, непремѣнно подразумѣвается слово: *есть*, хотя бы это реченіе и не сопровождалось звукомъ слова. Но разумъ говорящаго или слушающаго непремѣнно приурочиваетъ эти имена къ слову *есть*, такъ что если бы не прибавлялось этого слова, то названіе ни къ чему бы не относилось. Напимѣрь (ибо пимѣрь лучше объяснить наши слова), когда Давидъ говоритъ, что Богъ Судитель праведенъ, крѣпокъ и долготерпѣливъ (Пс. 7, 12), то если бы при каждомъ изъ заключающихся здѣсь именъ не подразумѣвалось слово *есть*, то мысль была бы пуста, и перечисленіе наименованій, неприкрышенное ни къ какому подлежащему (объекту), было бы несостоятельно. Но когда при каждомъ имени подразумѣвается слово: *есть*, то вышеказанныя имена, конечно, будутъ имѣть значеніе, будучи мыслимы о сущемъ»¹⁾. Но самое слово «Сущій», являющееся причастіемъ отъ глагола быть, не есть какое-либо имя, а есть глагольная форма, означающая одно бытіе, существованіе Божіе. Слово «Сый» означаетъ лишь, что Богъ существуетъ, но что Онъ такое, каково Его имя, по сущности или хотя бы по дѣйствіямъ, оно вовсе не показываетъ. Такимъ образомъ, «Священное Писаніе, возвѣщая прочія Божескія имена о Сущемъ, Самаго Сущаго представляетъ неизменнымъ у Моисея (Исх. 3, 14)... Какое бы мы не высказали имя, оно укажетъ на то, что есть при Сущемъ, а не то, что Онъ есть. Онъ благъ, нерожденъ, но при каждомъ изъ этихъ именъ подразумѣвается: *есть*. О семъ-то Сущемъ благомъ, Сущемъ нерожденномъ, если бы кто обѣщаль дать понятіе, какъ Онъ есть, тотъ былъ бы безразсуденъ; говоря о томъ, что созерцается при Сущемъ, онъ молчитъ о самой сущности, которую обѣщаль изъяснить словомъ»²⁾.

¹⁾ Кн. 7, Мг. 761 С. D; Р. п. 93—94.

²⁾ Мг. 764 А—В; Р. п. 94—95.

Такимъ образомъ, по мысли святаго Григорія, во всякомъ предложеніи, приписываемомъ Богу то или другое имя, должно быть три части: подлежащее (Богъ), сказуемое (какое-либо имя, напимѣрь, праведный, всемогущій т. п.) и связка (есть). Но когда говорится, что «Богъ есть Сый», то въ этомъ предложеніи сказуемое *смывается со связкой*, такъ какъ «Сый» — это лишь причастіе того же глагола «быть», формой котораго является и слово «есть»¹⁾. «Онъ называется Сый, говоритъ св. Григорій, какъ не имѣющій такого имени, которое бы выражало Его сущность, но превышающій всякое обозначеніе именемъ. Посему въ писаніи апостольскомъ и засвидѣтельствовано, что у Него *имя—паче всякаго имени* (Филипп. II, 9), *не въ томъ смыслѣ, чтобы оно было какое-либо одно среди другихъ, предпочтенное, но въ томъ, что подлинно Сущій выше всякаго имени»*²⁾ и, такимъ образомъ, сказать: Богъ есть Сый, это значитъ сказать, что никакимъ сказуемымъ нельзя выяснить въ данномъ случаѣ подлежащее или, другими словами, что Богъ не имѣетъ имени, что Онъ выше всякаго имени»³⁾.

«Итакъ, заключаетъ св. Григорій, Моисей законополагаетъ намъ нѣкое отличи-

¹⁾ См. кн. 10, Мг. 852 В; Р. п. 198—199: «Отъ слова быть (εἶναι) произошло и наименованіе сущаго» (ὄν).

²⁾ Кн. 11, Мг. 873 А; Р. п. 224. Ср. кн. 1: «Онъ имѣетъ одно имя, служащее къ познанію Его собственнаго естества, что Онъ одинъ паче всякаго имени» (Филипп. 2, 9), (Мг. 45, 462 В; Р. п. V, 257); *Иоаннъ Златоустъ*: «Подъ именемъ сами они разумѣютъ славу. Слѣдовательно, эта слава выше всякой славы; слава же состоитъ въ поклоненіи Ему. Слава выше всякой славы—таково значеніе словъ: «паче всякаго имени», (На посл. къ Филипп. бес. Мг. 58, 233; Р. п. VII, XI, 282).

³⁾ Ср. св. Іустинъ Мученикъ: «Богъ, посылая Моисея, не упоминаетъ ни о какомъ имени Своемъ, но таинственно обозначаетъ Себя посредствомъ причастія («Сый») и тѣмъ даетъ знать, что Онъ единъ» (Увѣщаніе къ Эллинамъ. Мг. 6, 277, русск. пер. М. 1864. стр. 21). Ср. *Иоаннъ Златоустъ* въ 15 бесѣдѣ на Евангеліе отъ Іоанна. Мг. 55, 100; Р. п.—100: «Слово Сый означаетъ бытіе постоянное, бытіе безначальное, бытіе въ истинномъ и собственномъ смыслѣ».

тельное свойство истиннаго Божества именно, что о Богѣ ничего нельзя знать кромя того, что Онъ есть; ибо на это указываетъ слова: «Азъ есмь сый»¹⁾.

«Когда Малой желалъ знать имя, дабы, по исполненіи на дѣлѣ обѣщаннаго, по имени прославить Благодѣтеля, то Онъ говорить ему: почто сіе вопрошаеши? и то есть чудно (Суд. 13, 18); такъ что отсюда можно научиться, что одно есть имя, означающее божескую сущность,—именно самое удивленіе, неизреченно возникающее въ душѣ при мысли о ней»²⁾.

Поэтому-то и имя Сый нельзя признать какимъ то особеннымъ, единственно свойственнымъ Богу именемъ, образованнымъ Самимъ Богомъ. На самомъ дѣлѣ слова «Азъ есть Сый» (Исх. 3, 14), равно какъ и слова «Азъ Господь» (Исх. 42, 8) сіе Мнѣ имъ вѣчное и память родовъ родовъ» (Исх. 3, 15), говорятъ о Богѣ пророки и лишь «какъ бы отъ лица Божія». Поэтому и имя Сый, какъ и Господь и Милостивый (Іер. 3, 12), есть лишь одно изъ тысячи именъ, означающихъ высоту и боголѣпіе, коимъ святое Писаніе умѣло поименовать Бога..., почему когда скажемъ одно которое-либо имя, этимъ однимъ безмолвно произносится весь списокъ именъ и «усвоеніемъ одного какаго-либо имени Богу вовсе не предполагается, что другія имена Ему не принадлежатъ»³⁾.

Имя «Богъ» (Θεός) или *Божество* (Θεότητα) также образовано людьми и означаетъ не сущность и ни природу Божію, а одно изъ Его дѣйствій. «Многимъ кажется, пишетъ св. Григорій, что слово Божество употребляется собственно объ естествѣ... и его говорятъ, какъ нѣкое въ собственномъ смыслѣ прилагаемое имя, естественно приличествующее означаемому. Но мы, слѣдѣя внушеніямъ Писанія, дозвали, что естество Бо-

жіе неизменимо и неизреченно¹⁾, и утверждаемъ, что всякое имя, познано ли оно по человѣческой сущности или предано Писаніемъ, есть истолкованіе чего-либо о Божіемъ ествѣ, но не заключаетъ въ себѣ значенія самаго естества... Итакъ поелику прихвѣлая разнообразныя дѣятельности при высшей Силѣ, отъ каждой изъ извѣстныхъ намъ дѣятельностей примѣняемъ ей приличныя названія, то одну и именно ту дѣятельность, которая есть назирающая и наблюдающая, и какъ скажетъ иной зрительная (θεωτική) и которою Богъ надъ всѣмъ наблюдаетъ и имѣетъ надзоръ, усматривая помышленія и проникая созерцательною силою даже въ невидимое, *положили мы* отъ зрѣнія (ἐκ τῆς θεάσεως) наименовать Божествомъ (τῆν Θεότητα) и Зрителя нашего и по обычаю и по ученію Писаній, называть Богомъ»²⁾. А если такъ, то и имя «Богъ» есть лишь одно изъ ряда именъ Божіихъ, означающихъ Его дѣятельность и образованныхъ нами. Мысль о происхожденіи имени Богъ отъ Его надзирающей или промышляющей дѣятельности св. Григорій высказываетъ неоднократно³⁾ и

¹⁾ Ср. Лустинъ мученикъ: «Одну всего нерожденному, дѣтъ определеннаго имени. Ибо если бы Онъ назвался какимъ-нибудь именемъ, то имѣлъ бы кого-либо старше себя, который далъ Ему имя. Что же насчетъ до словъ: Отецъ, Богъ, Творецъ и Владыка, то это не суть имена, но названія, взятые изъ благодарный и дѣлъ Его (Апол. II, 6; Mg. 6. 453; P. n. 1864 p. 120). Іоаннъ Златоустъ: «Имя Богъ означаетъ дѣятельность» (Бес. на Дѣян. 17; Mg. 56, 272; P. n. IX, 338).

²⁾ О томъ, что не три Бога, Mg. 45, 121—124; P. n. IV, 116—119.

³⁾ См. также прот. Евн. кн. 12, 888 D; 960 C; 1108 A; P. n. 241; 324; 494; О божествѣ Свѣта и Св. Духа, Mg. 46, 576 A; P. n. IV, 396—397: «словомъ Божество означаетъ зрительная дѣятельность». Толкуя Пѣнь пѣсней, св. Григорій въ словахъ «подобенъ есть Братъ мой серній», видитъ въ сернѣ образъ всевѣднія Божія, ибо слово *sernias*—серна происходитъ отъ *serneida*—*θεωδιδαι*. «Серна означаетъ остроту зрѣнія у Надзирающаго всячеснаго. Ибо сказываютъ (ср. *Планинъ Стариннъ*, Hist. Naturalis, lib. 28, cap. 11), что животное сіе чрезвычайно зоркое по этой силѣ имѣетъ свое имя; но быть зоркимъ тоже, что и быть видливымъ. Итакъ, кто надъ всѣмъ назирать, у кого все въ виду, тотъ потому, что все видитъ, именуется Богомъ всяческихъ» (Слово 5, Mg. 44, 861 B; P. n. III, 122).

¹⁾ Кн. 8, Mg. 772 A; P. n. 104.

²⁾ Mg. 769 B; P. n. 103.

³⁾ О блаженствахъ, Слово 4, Mg. 44, 1241 B; P. n. II, 411—412; Ср. *Вас. Велик.* Прот. Евн. кн. 5; P. n. I, 562.

подтверждаетъ ее многочисленными ссылками на Священное Писаніе (Быт. 1, 4; 3, 5; Пс. 7, 10; 54, 3; 83, 10; Лук. 9, 47; Дѣян. 5, 3; Пѣснь п. 2, 9)¹⁾.

Если св. Григорій въ сочиненіи «Къ эллинамъ на основаніи общихъ понятій» не рѣдко говоритъ, что «имя Богъ означаетъ сущность (ὁὐσία)²⁾ и говорится о Богѣ въ собственномъ смыслѣ (χωρίως)³⁾, то въ этомъ сочиненіи сущность Божія различается не отъ свойствъ и дѣйствій, а отъ лицъ. Та-

кимъ образомъ, подъ ὁὐσία здѣсь разумѣется не самое непостижимое существо Божіе, а общая лицамъ Пресвятой Троицы божественность, въ понятіе которой входятъ и божественныя дѣйствія, общія имъ и принадлежащія непостижимой сущности. «Имя Богъ, пишетъ св. Григорій, означаетъ сущность, не то представляя, что она такое (сὲ непостижимо), но указывая на нее, какъ заимствованное отъ нѣкаго свойства, принадлежащаго сущности»¹⁾.

¹⁾ Мы уже видѣли, что св. Григорій Бого-слово производитъ слово θεός иначе, — отъ словъ θεῖον и (бѣжить) и αἰθεῖον (жечь). Mg. 36, 152 D сл.; Р. п. III, 78). Св. Иоаннъ Дамаскинъ, допускаетъ всѣ три производствъ: «Второе же имя ὁ θεός, пишетъ онъ, которое производится отъ θεῖον — бѣжать или — овражать все, или отъ αἰθεῖον, что значить жечь. Ибо Богъ есть огонь, подающій всякую неправду. Или отъ θεῖσθαι — созерцать все. Ибо отъ Него нельзя что-либо утаныть, и Онъ Всевидецъ. Ибо Онъ созерцалъ вся прежде бытія ихъ, отъ вѣка замысливъ... (I, 9; Mg. 94, 836, ср. 845 В; Р. п. А. Бронзова, 28). Если считать приводимый въ Паноупіи Евсевіа Зинабена отрывокъ изъ недошедшей до насъ «Рѣчи противъ Авлавія» св. Григорія Нисскаго подлиннымъ, то нужно признать, что объединеніе всѣхъ трехъ производствъ сдѣлано еще самимъ св. Григоріемъ (см. Παροπλία δογματικῆ part. 1, tit. 11, Mg. 130, 1125 С). Четвертое производствъ допускаетъ еще во 2 вѣкѣ Θεοφιλας, еп. Антиохійскій — отъ θεοφιλῆναι (къ Автолнку, кн. 1, гл. 4; Mg. 11, 1029 А); а Василий Великій допускаетъ какъ производствъ св. Θεοφιλας, такъ и производствъ св. Григорія Нисскаго: «Отъ того, что все утвердилъ (τίθημι) или все видитъ (θεωρεῖν) именуется Богъ (θεός)... Богомъ называется, Кто все утвердилъ или все видитъ» (Письмо 8, къ Кесарійскимъ монахамъ, Mg. 32, 265; Р. п. 1911 г. III, 24). Такимъ образомъ, допуская различныя производствъ имени θεός, отцы церкви вполне согласны въ томъ, что имя это образовано нами по поводу какой-либо дѣятельности Божіей въ отношеніи къ міру. Наконецъ, какое-то другое производствъ допускаетъ, повидимому, св. Лустинъ Мученикъ, говоря: «наименованіе Богъ не есть имя, но мысль, вложенная въ чловѣческую природу о чемъ-то неизъяснимомъ» (τὸ θεός προσαγορευομεν οὐκ ὄνομα ἐστίν ἀλλὰ πράγματος διωσθηγῆτος ἐμφυτος τῇ φύσει τῶν ἀνθρώπων ὄψα», Апологія II 6, Mg. 6, 453; Р. п. изд. 1864 г. стр. 120). Ср. Иоаннъ Дамаскинъ: Ο θεός — οὐκ ὄνομα, ἀλλὰ ὄψα περὶ Θεοῦ». Ο муч. св. Вавилъ.

²⁾ Mg. 175 А; Р. п. IV, 178.

³⁾ Mg. 177 В; Р. п. 181. «Отличительное свойство вѣчной сущности, вообще Отцу, Сыну и Святому Духу, надъ всѣми назирать, все видѣть и знать, даже самое сокровенное. Отсюда заимствованное имя Богъ, употребляемое въ собственномъ смыслѣ, означаетъ оную сущность».

Точно также и выраженіе «въ собственномъ смыслѣ» въ данномъ мѣстѣ вовсе не означаетъ, что имя Богъ занимаетъ какое то особое мѣсто въ ряду прочихъ именъ, такъ какъ и о всѣхъ другихъ именахъ св. Григорій говоритъ, что имена эти, напр. камень, сѣкира, дверь, примѣняются къ Богу въ собственномъ смыслѣ (χωρίως). «Онъ называется сими именами, а названіе имѣетъ собственное значеніе, ибо благочестиво думать, что въ божественныхъ реченіяхъ нѣтъ ничего празднаго и немѣющаго значенія»²⁾. Никто не осмѣлится сказать, что они не имѣютъ собственного смысла и значенія»³⁾. Такимъ образомъ, выраженіе «въ собственномъ смыслѣ» означаетъ лишь то, что имя Богъ поистинѣ прилагается къ Богу, а не должно, какъ прилагается оно къ богамъ языческимъ, когда оно не имѣетъ собственного значенія⁴⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ выраженіи «χωρίως» заключается и мысль, что слово «Богъ» примѣняется въ собственномъ смыслѣ не къ лицамъ Божества, (почему нельзя сказать «три Бога»), а къ существу Его, понимаемому не въ Его внутреннемъ основаніи, а прежде всего въ Его проявленіи во внѣ, въ Его дѣятель-

¹⁾ Mg. 177 В, Р. п. IV, 180—181; поэтому совершенно неправильно замѣчаніе Мейера (W. Meyer, Die Gotteslehre des Gregor von Nyssa, Leipzig, 1894, S. 322) по этому поводу, что «двѣ души жили въ груди Григорія» (Ср. Franz Diekamp, — Die Gotteslehre d. heiligen Gregor von Nyssa, Münster, 1896, S. 198).

²⁾ Mg. 1012 В; Р. п. 384.

³⁾ Mg. 1013 А; Р. п. 386.

⁴⁾ Кн. 4, Mg. 649 А; οὐχὶ καὶ τὸ κύριον ἔχει, ср. Р. п. V, 468.

ности и уже черезъ эту дѣятельность и въ самомъ существѣ, какъ основаніи дѣятельности.

Такимъ образомъ и имя Богъ не можетъ служить адекватнымъ выраженіемъ природы и сущности Божіей, какъ и всѣ другія истинныя имена (*δυνάμια χόρια*)¹⁾ Божіи, а является однимъ изъ образованныхъ людьми символовъ, означающихъ дѣятельность Божію. Другими словами, какъ и всѣ имена Божіи, имя «Богъ» не есть Богъ и не есть дѣйствіе Божіе, а есть дѣйствіе человѣческаго измышления, выраженное въ звукахъ и означающее дѣйствіе Божіе.

Имя «Господь» также означаетъ господство Бога надъ міромъ, а вовсе не Его сущность, какъ утверждалъ Евномій, ибо «Господство не есть наименованіе сущности, но власти»²⁾. И это имя примѣняется не къ Богу только, а и къ людямъ³⁾.

Не выражаютъ сущности Божіей и личныя имена Святой Троицы, *Отецъ, Сынъ и Святой Духъ*. Имена эти также образованы людьми, примѣняются и по отношенію къ людямъ, а когда примѣняется къ Троицѣ, то означаютъ лишь взаимное отношеніе Лицъ. Такъ, не служитъ выраженіемъ Божіей сущности имя «Отецъ», «ибо ясно, что названіе Отецъ не сущность выражаетъ, но означаетъ отношеніе къ Сыну»⁴⁾.

¹⁾ Кн. 3, Мг. 609 D; Р. п. V, 427, стр. 430.

²⁾ Кн. 5, Мг. 736 A; Р. п. 62—63; ср. кн. 7, Мг. 740; Р. п. 67—69. Ср. *Іоаннъ Златоустъ*: «Слова Господь и Христосъ относятся не къ существу, но къ достоинству. Первое означаетъ власть, второе— помазаніе (Бес. на Еван. Іоан. III, 4; Мг. 54, 41; Р. п. VIII, 27). *Св. Григорій Богословъ*: «Господь имя относительное, а не отрѣшенное» (Слово 30, Мг. 36. 152; Р. п. III, 78). *Св. Василій Великій*: «Господь есть имя, означающее не сущность, а власть (Прот. Еван. кн. 2; Р. п. 487).

³⁾ Ср. *св. Кириллъ Іерусалимскій*: «Именуется Господомъ (Лук. II, 11), но не въ смыслѣ точномъ, какъ именуемые господами у людей... и не въ какомъ-либо несобственномъ смыслѣ, какъ мы, называемся господами, но по самой истинѣ именуется Господомъ» (10 оглас. слово, 4, Р. п. 1893 г., стр. 114—115).

⁴⁾ Р. п. т. V, кн. 2, стр. 272; Мг. 473 B: «ἡ τοῦ Πατρὸς ἄλλως οὐκ οὐσίας ἐστὶ παραστατικὴ ἀλλὰ τὴν πρὸς τὸν Υἱὸν σχέσιν ἀποσαίνει».

Имя это примѣняется и къ людямъ, но конечно «имя отецъ, хотя одинаково говорится и о нашемъ и о Божіемъ естествѣ, но по мѣрѣ разности именуемыхъ предметовъ и означаемое словами различно», потому что иначе представляемъ себѣ рожденіе у людей, и иначе *гадаемъ* о рожденіи Божественномъ»¹⁾.

«По симъ названіямъ (Отецъ, Сынъ и Святой Духъ) дознаемъ не разность естества, но одни свойства, служащія къ познанію ипостасей»²⁾, а одно несозданное естество, въ которое вѣруемъ во Отцѣ, Сынѣ и Святомъ Духѣ, выше всякаго въ имени заключеннаго значенія»³⁾.

Слово «Духъ» не означаетъ сущности Божіей, ибо оно въ Священномъ Писаніи примѣняется и къ человѣку (Римл. 8, 16; 1 Кор. 2, 11; 2 Кор. 3, 6; Римл. 8, 13; Гал. 5, 25), «И кто исчислитъ изреченія апостола о духѣ, въ которыхъ мы *нидѣ не находимъ, чтобы этимъ словомъ обозначалась сущность*». Да и по отношенію къ человѣку это слово не означаетъ сущности, ибо въ противномъ случаѣ въ словахъ Священнаго Писанія: «никто же вѣсть, яже въ человѣцѣ, точію духъ жи-

¹⁾ Кн. 1; Мг. 45, 444; Р. п. V, 235.

²⁾ Кн. 2, Мг. 472; Р. п. 270.

³⁾ Мг. 473; Р. п. 271. Точно также учить о личныхъ именахъ Св. Троицы и *Василій Великій*. «Тѣ имена, пишетъ онъ, которыя произносятся въ смыслѣ отрѣшенномъ, о вещахъ самихъ въ себѣ, дѣйствительно обозначаютъ соответствующіе предметы, а тѣ, въ которыхъ выражается примѣненіе одного предмета къ другимъ, показываютъ только отношеніе его къ тѣмъ предметамъ, къ которымъ онъ примѣняется. Такъ имена: *человѣкъ, конь, волъ*, означаютъ самыя предметы именуемые. А выраженія: *сынъ* или *рабъ* или *другъ* показываютъ единственно соприкосновеніе одного имени съ другимъ, которое съ нимъ связано. Посему не крайнее ли безуміе узаконять, чтобы признавали за сущность то, что не даетъ мысли о какой-нибудь самостоятельности, а означаетъ только отношеніе одного къ другому» (Прот. Еван. кн. 2; Р. п. 1911, I, 493). «И въ Отцѣ и Сынѣ имена не означаютъ сущности, а только показываютъ особенныя свойства, такъ что никоимъ образомъ нельзя принять заключенія отъ разности именъ къ противоположности сущностей (Ibid. 489). «Имена Отецъ и Сынъ... сами въ себѣ взятые показываютъ *одно взаимное отношеніе* (Ibid. 507—508).

вущій въ немъ», нужно бы видѣть указаніе на двѣ сущности въ человѣкѣ¹⁾.

Такъ какъ всѣ имена Божія означаютъ дѣйствіе Божіе, а дѣйствіе трехъ лицъ св. Троицы нераздѣльно²⁾, то всѣ имена Божія кромѣ личныхъ³⁾ примѣнимы ко всѣмъ тремъ лицамъ Святой Троицы. Въ частности о Сынѣ Божіемъ должно сказать, что какъ Богъ, Онъ, собственно говоря, не имѣетъ имени, ибо Онъ выше всякаго имени⁴⁾, но человѣческимъ измѣненіемъ къ Нему прилагаются тѣ же имена, какъ и къ Богу Отцу, т. е. «Сынъ»⁵⁾, «Богъ», «Господь» и другія.

Помимо именъ Божіихъ, выражающихъ отношеніе къ Отцу и міру, но не сущность, Сынъ Божій имѣетъ еще и человѣческія имена, усвоенныя Имъ вмѣстѣ съ воспріятіемъ человѣческаго естества⁶⁾.

¹⁾ Кн. 7, Мг. 740 сл.; Р. п. 66 сл.

²⁾ Къ Авлавію о томъ, что не три Бога; Мг. 45, 128; Р. п. IV, 122—125.

³⁾ Григорій Богосл. Сл. 31; Р. п. III, 90.

⁴⁾ «Богъ имѣетъ одно имя, служащее къ познанію Его собственного естества, именно, что Онъ одинъ паче всякаго имени (Филип. 2, 9), которое даровано и Единородному, потому что все то принадлежитъ Сыну, алика имать Отецъ (Іоан. 16, 15); Кн. 1, Мг. 461 В; Р. п. V, 257). Ср. *Лустинъ Мученикъ*: «Отцу... нѣтъ определеннаго имени... И Сынъ Его, Который Одинъ только называется собственно Сыномъ, Слово, прежде тварей сущее съ Нимъ и рожденное отъ Него, когда вначалѣ Онъ все создалъ и устроилъ,—хотя и называется Христомъ, но и это самое имя содержитъ неизвѣстное значеніе, такъ-же какъ и наименованіе Богъ не есть имя» (Апол. II, 6; Мг. 6, 453; Р. п. 1864 г., 120).

⁵⁾ «Единородный называется Богомъ, свѣтомъ и истиною, Судією и Царемъ, Богомъ надъ всѣми и великимъ Богомъ, Княземъ міра и Отцомъ будущаго вѣка и всѣмъ подобнымъ сему (Мг. 1021 А; Р. п. 395). Ср. *Василій Великій*: «Въ лицѣ Того, Который, являсь Моисею, наименовалъ Себя сущимъ, должно разумѣть не иного, какъ Бога—Слово, сущаго вначалѣ у Бога» (Прот. Евн., кн. 2; Р. п. I, 503). «Моисей восклицаетъ о Сынѣ: Сынъ посла мя» (Кн. 4; Р. п. 553).

⁶⁾ Св. Григорій Богословъ, перечисливъ Божескія имена Сына Божія (Сынъ, Единородный, Слово, Премудрость, Сила, Истина, Образъ, Свѣтъ, Жизнь, Правда, Освященіе, Избавленіе, Воскрешеніе), продолжаетъ: «Сія имена принадлежатъ вообще и Сущему выше насъ и Сущему ради насъ; собственно же намъ свойственныя и принадлежащія воспріятому Имъ челоуѣчеству, суть сандуціи: Человѣкъ, Сынъ

Имена эти, конечно, также образованы людьми и свойственны собственно людямъ, а въ примѣненіи ихъ къ Сыну Божію означаютъ дѣйствія въ отношеніи къ челоуѣчеству по Его воплощеніи. Къ такого рода именамъ относятся и имена Іисусъ и Христосъ¹⁾, которыя св. Григорій назы-

человѣческой, Христосъ, Путь, Дверь, Овча, Агнецъ, Архіерей, Мелхиседекъ». Первые наименованія называетъ онъ «высокими», вторыя—«тѣлесными» и «низкими» (Слово 30, Мг. 34, 152; Р. п. 1889 г. ч. 3, стр. 79—83). Въ другомъ мѣстѣ онъ сравниваетъ употребляемыя по отношенію къ Сыну Божію наименованія съ клеветой и побіеніемъ камнями, но говоритъ, что «мы по нашей немощи непроизвольно мечаемъ камнями, но потому, что не можемъ выразиться иначе; употребляемъ слова, какия имѣемъ. Ты именуешься Словомъ и превыше слова; Ты превыше свѣта, и называешься свѣтомъ; именуешься огнемъ не потому, что подлежаешь чувствамъ, но потому, что очищаешь легкое и негодное вещество! Называешься мечомъ потому, что отсекаешь худое отъ добраго; лаватой потому, что очищаешь гуню...; скирою потому, что, по многоту долготерпѣнн, посягаешь безплодную смоковницу...; дверью, по причинѣ ввожденія;—путемъ, потому что мы шествуемъ прямо; агнецемъ—потому что Ты жертва; Первосвященникомъ, потому что приносишь въ жертву тѣло; Сынномъ, потому что Ты отъ Отца! (Слово 37; Р. п. III, 178—179; Ср. Слово 38; Р. п. III, 202; Слово 45; Р. п. IV, 130).

О двухъ разрядахъ именъ, относящихся во второй Ипостаси св. Троицы, неоднократно говорить и св. *Василій Великій*. «Писаніе, говоря намъ о Господѣ, даетъ Ему не одно имя, и не тѣ одни имена, которыми означаетея только Его Божество и величіе. Но... по причинѣ многообразныхъ намъ даровъ благодати... Писаніе обозначаетъ Его тысячами другихъ наименованій, называя то Пастыремъ, то Царемъ, и также Врачемъ, и Его же именуетъ Женехомъ, Путемъ, Дверью, Источникомъ, Хлѣбомъ, Скирою, Камнемъ... (О св. Духѣ къ Амфилохію, гл. 8; Р. п. I, 590). «Кто разсмотритъ каждое изъ сихъ именъ, тотъ найдетъ различныя примѣненія» (Прот. Евн. кн. 1; Р. п. I, 466). *Іоаннъ Златоустъ*: «Есть имена божескія и имена челоуѣческія. Взять Онъ отъ меня и Самъ далъ мнѣ... Какія же имена взять Онъ отъ меня и какія далъ мнѣ? Онъ назвалъ меня богомъ... Самъ Онъ назвался челоуѣкомъ и сыномъ челоуѣческимъ, назвался путемъ и дверью, назвался камнемъ... Не по гордости употребляю я такія выраженія, но потому, что не имѣю другихъ. Впрочемъ я не останавливаюсь на снудости выраженій, но возношусь выше на крыльяхъ ума... (Бесѣда, когда Евтропій былъ схваченъ, Мг. 49, 403—404; Р. п. III, 417—418). Ср. св. Кириллъ Іерусалимскій, 10 огласит. слово, 3; Р. п. изд. 1893 г. стр. 113—114.

¹⁾ Строго говоря, собственнымъ именемъ Сына Божія, какъ челоуѣка, было лишь имя Іисусъ, тогда какъ имя Христосъ было презваніемъ,

ваеть именами человѣческими¹⁾. Имена эти изобрѣтены людьми, означаютъ извѣстное дѣйствіе и примѣнялись къ простымъ людямъ. И въ примѣненіи къ Сыну Божію они означаютъ не одно Его божество, а и человѣчество. Какъ и всѣ имена Сына Божія, имена «Иисусъ, Христосъ»²⁾ сдѣлались и именами Божіими въ силу того, что человѣчество воспринято Сыномъ Божіимъ въ единство Божеской ипостаси³⁾, но такъ какъ это воспріятіе совершилось во времени, то

указывающимъ на Его мессіанское назначеніе. Поэтому св. *Иустинъ Мученикъ* считаетъ именемъ въ собственномъ смыслѣ лишь имя Иисусъ (Апол. II, 6; Мг. 6, 453; Р. п. 1864 г. 120), а св. *Кириллъ Иерусалимскій* пишетъ: «Иудеи признаютъ, что Онъ есть Иисусъ, но не признаютъ, что Онъ и Христосъ» (Слово оглас. 10, 14; Мг. 33; Р. п. 120).

¹⁾ См. напр. «Въ словахъ «Яко Господа и Христа сотворилъ есть Богъ сего Иисуса, Его же вы распяте» слово *сего* указываетъ на имя *человѣческое* Иисуса... находя *человѣческое* наименованіе, вижу *естество*, означаемое именемъ», «евангельское слово ясно свидѣтельствуетъ о возрастаніи Господа по *человѣчеству*; Иисусъ, говоритъ оно, *преслѣваше* возрастомъ», Богъ *имѣющему* имя *человѣческое* даровалъ имя, еже паче всякаго имени... «Ибо Онъ и имѣеть имя паче всякаго имени и въ *человѣческомъ* имени Иисусъ пріемлетъ поклоненіе отъ всей твари» (кн. 6, Мг. 736—737; Р. п. VI, 62, 64, 65, ср. 20 и 28).

²⁾ Имя «Иисусъ» по толкованію Златоуста (на Мѡ. II, Мг. 53, 26; Р. п. 171, 12; Слово на Срѣтеніе, Мг. 48, 808—809; Р. п. II, 876 и др.) и другихъ св. отцовъ, опирающихся на Еванг. отъ Мате. 1, 21, означаетъ дѣло спасенія, Спасителя. Св. Кириллъ Иерусалимскій допускаетъ два значенія: «Иисусъ по еврейски значитъ Спаситель, а на еллинскомъ языкѣ: врачующій» (Оглас. сл. 10, 13; Мг. 33; Р. п. 120). Имя Христосъ означаетъ не только помазанный (см. напр. Кирилл. Иерус. Сл. огл. 10, 4; Р. п. 114), но и помазавшій, по мнѣнію св. Григорія Богослова, почему Онъ и относитъ это имя не только къ *человѣческому*, но и *божескому* имени Христу: «Христосъ по Божеству; ибо само помазаніе освящаетъ *человѣчество* не дѣйствіемъ своимъ, какъ въ другихъ помазанникахъ, но вселѣннымъ присутствіемъ *Помазующаго*. И слѣдствіемъ сего *помазанія* то, что Помазующій именуется *человѣкомъ*, а помазуемое дѣлается Богомъ (слово 30; Р. п. III, 182). Это повторяетъ и *Иоаннъ Дамаскинъ* (кн. 3, гл. 3).

³⁾ Ср. Григорій Богословъ: «срастворяются какъ естества, такъ и наименованія и переходятъ одно въ другое по закону тѣснѣйшаго соединенія» (Посланіе 3 къ пресв. Каледонію противъ Аполлинарія. Р. п. IV, 161); *Иоаннъ Златоустъ*: «Христосъ, Сынъ, Иисусъ, Господь—всѣ эти имена суть общія и выражаютъ собою оба естества (Письмо 225. Къ монаху Бесарію; Р. п. III, 814); Ср. св. *Кириллъ Алекс.*; «Хр. Чт.» 1841, ч. 1, 177—178.

и имя Иисусъ стало относиться къ Сыну Божію, стало именемъ божескимъ также во времени, только послѣ воплощенія Сына Божія, Слова Божія, а до того времени оно было лишь именемъ *человѣческимъ*⁴⁾. Толкуя слова апостола Петра: «Господа и Христа Его Богъ сотворилъ есть сего Иисуса, Его же вы распяте» (Дѣян. 2, 36), св. Григорій спрашиваетъ: «Неужели крестъ древнѣе міра? Неужели Пилать былъ прежде всей твари? *Неужели прежде Иисусъ, а потомъ Слово?* Неужели плоть старѣе Божества? Неужели прежде бытія міра Гавріиль благовѣствуетъ Маріи? *Неужели не *человѣкъ* Христосъ при кесарѣ Августѣ получаетъ начало черезъ рожденіе, а сущій вначалѣ Богъ—Слово, Царь нашъ предвѣчный, какъ свидѣтельствуетъ пророкъ (Мих. 5, 2). Неужели не видишь, какое смѣшеніе вводишь ты (Евномій) своими словами»⁵⁾.*

Что имена Иисусъ и Христосъ усвоены второй ипостаси Св. Троицы только послѣ ея воплощенія, усвоены Сыну Божію по *человѣчеству*, эту мысль постоянно высказывали св. отцы и отстаивали ее отъ нападеній еретиковъ. *Иустинъ Мученикъ* пишетъ: «Богъ не есть имя... Но Иисусъ имѣеть имя и значеніе и *человѣка* Спасителя. Ибо Онъ и сдѣлался *человѣкомъ*»⁶⁾. Св. Аванасій Великій пишетъ: «Онъ (Сынъ Божій) сталъ *человѣкомъ* и нареченъ Иисусомъ... Поклоняемся Господу, явившемуся

⁴⁾ Св. Кириллъ Иерусалимскій: Вѣровать въ Иисуса Христа и принимать сіе надобно не какъ объ одномъ изъ многихъ несобственно именуемыхъ Христомъ, ибо тѣ были христианами прообразовательно, и Сей есть Христосъ истинный (Огласит. слово 11, 1; Мг. 33; Р. п. 125). Иисусъ же Христосъ имѣеть два имени: Иисусъ, потому что спасаетъ и Христосъ, потому что священствуетъ. И зная сіе, Богомудрый пророкъ Моисей двумя избранными изъ всѣхъ мужамъ далъ сн наименованія (Огл. сл. 10, 11; Р. п. 118); св. Иоаннъ Златоустъ: «Оба данныя имена (т. е. Иисусъ и Христосъ) были хорошо извѣстны у иудеевъ... Такъ преемникъ Моисея назывался *Иисусомъ*... На ев. Мѡ. II; Мг. 53, 27; Р. п. VII, 20).

⁵⁾ Кн. 6, Мг. 729 D; Р. п. 57—58.

⁶⁾ Апологія II, 6; Мг. 6, 453; Р. п. изд. 1864 г., стр. 120.

во плоти и нареченному Иисусомъ¹⁾. «Послание Слова означаетъ соединеніе Его съ рожденнымъ отъ Маріи Иисусомъ»²⁾. Св. Григорій Богословъ пишетъ: «Имя Христосъ означаетъ не воспріятое только, но и воспріявшее Слово вмѣстѣ съ воспріятымъ, ибо оно знаменуетъ Бога и чловѣка. И имена Иисусъ и Христосъ знаменуютъ домостроительство, но домостроительство имѣло мѣсто не прежде созданія, и не тотчасъ послѣ созданія, а «на послѣдокъ дней»³⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ указываетъ на то, что имя Иисусъ, какъ и имя Христосъ «были хорошо извѣстны у іудеевъ» и имя Иисусъ носили до Христа простые люди, напримѣръ, преемники Моисея и потому считаетъ необходимымъ къ имени «Иисусъ» прибавлять и имя Христосъ. Чтобы ты, слыша «Иисусъ», не приведенъ былъ сходствомъ именъ въ заблужденіе, евангелистъ присовокупилъ: «Иисуса Христа, Сына Давидова»⁴⁾. «Христомъ Онъ названъ потому, пишетъ Златоустъ въ бесѣдѣ «о Честномъ и Животворящемъ Крестѣ», что облечся въ плоть; названъ Иисусомъ Христомъ—Имя Его по плоти»⁵⁾. Василій Великій, подобно св. Григорію Нисскому, говоритъ, что апостоль въ словахъ: «Господа и Христа сотворилъ есть, сего Иисуса, Его же вы распяете», имѣетъ въ виду *единственно Его чловѣчество* и то, что въ Немъ видимо, какъ это ясно открывается изъ указательнаго реченія («сего Иисуса»)»⁶⁾.

Особенно подробно останавливается на этой мысли св. Іоаннъ Дамаскинъ въ виду того, что бывали и въ древнее время еретики, утверждавшіе, что наименованіе

Иисусъ Христосъ принадлежитъ Сыну Божію не какъ чловѣку и не по Его воплощенію, а всегда принадлежало какъ Богу. Въ 18 главѣ четвертой книги «Точнаго изложенія православной вѣры», св. Іоаннъ Дамаскинъ устанавливаетъ такое общее положеніе: что предшествуетъ соединенію Божества съ чловѣчествомъ, будетъ говориться относительно Его и послѣ соединенія; *а то, что слѣдуетъ за соединеніемъ, прежде соединенія никоимъ образомъ* (въ отношеніи къ Нему) не приложимо, если только не пророчески»¹⁾. Но Сынъ Божій «былъ именуемъ именемъ новымъ»²⁾ по соединенію, откуда слѣдуетъ, что до соединенія этимъ новымъ именемъ Онъ называться не можетъ. Специально выясненію этого положенія св. Іоаннъ Дамаскинъ посвящаетъ шестую главу той же книги: «О томъ, когда Христосъ былъ (такъ) названъ». «Умъ соединился съ Богомъ Словомъ, пишетъ онъ, не прежде воплощенія отъ Дѣвы, и не съ того времени былъ названъ Христомъ, какъ нѣкоторые ложно говорятъ. Это — нелѣпность пустыхъ рѣчей Оригена, который ввелъ догматъ о предсуществованіи душъ»³⁾. Мы же утверждаемъ, что Сынъ и Слово сдѣлалось Христомъ, съ тѣхъ поръ какъ вселилось во чревѣ Святой Приснодѣвы и, не измѣнившись, сдѣлалось плотію, и плоть была помазана Божествомъ. Ибо это — помазаніе чловѣчества, какъ говоритъ Григорій Богословъ. А также и святѣйшій Кирилль Александрійскій, писавъ къ царю Θεодосію, сказалъ слѣдующее: «Ибо я, съ своей стороны, утверждаю, что не должны быть называемы Христомъ Иисусомъ ни Слово, Которое рождено отъ Бога безъ чловѣчества, ни, въ свою очередь, храмъ, рожденный отъ жены, если онъ не соединенъ со

¹⁾ Р. п. изд. 1852, ч. 2, стр. 221.

²⁾ Противъ арианъ, слово 4, 36; Р. п. 1902 г., ч. 2, стр. 494.

³⁾ О воплощеніи Господа, 30; Mg. 35.

⁴⁾ Толков. ев. Мѣ. II, Mg. 53, 27; Р. п. VII, 20.

⁵⁾ Mg. 48, 819; Р. п. II, 891; Ср. св. Кирилль Іерусалимскій. «Пророчественная благодать, провидя, что іудеи будутъ убійцами Господа, прикрыла наименованіе (Иисусъ), чтобы, предузнавъ ясно, не приступили тотчасъ къ злоумышленію» (Слово огласит. 10, 12; Mg. 33; Р. п. 1893 г., стр. 110).

⁶⁾ Прот. Евномія, кн. 2; Р. п. I, 487.

¹⁾ Р. п. Бронзова, стр. 243. Ср. стихирю на Рождество Христово: «еже бѣ пребысть и еже не бѣ пріять».

²⁾ Ibid. стр. 244.

³⁾ Разумѣется, повидимому, вторая книга сочиненія Оригена «О началахъ», гдѣ говорится, что душа Иисуса существовала съ самаго начала творенія.

Словомъ. Ибо Слово, Которое отъ Бога, таинственнымъ образомъ возмѣвшее сообщеніе съ челоуѣчествомъ согласно съ обусловленнымъ цѣлямъ Домостроительства соединеніемъ, мыслится Христомъ». И къ царицамъ онъ такъ (писаль): «Нѣкоторые говорятъ, что имя Христосъ причисляется даже взятому въ отдѣльности и особо—Самому по Себѣ мыслимому и существующему, рожденному отъ Бога-Отца Словоу. Мы же не такъ научены думать или говорить; ибо когда Слово сдѣлалось плотію, тогда Оно—говоримъ,—и было названо Христомъ Иисусомъ. Ибо, такъ какъ Оно было помазано отъ Бога и Отца елеемъ радости или Духомъ, то посему, конечно, и называется Христомъ. А что помазаніе было совершено въ челоуѣчествѣ, никто изъ тѣхъ, которые привыкли правильно думать, не могъ бы усумниться». А также и всеславный Аванасій въ словѣ о спасительномъ пришествіи (Христа) говоритъ почти такъ: «Богъ, Который существовалъ прежде, до пришествія во плоти, не былъ челоуѣкомъ, но былъ Богомъ у Бога, будучи невидимымъ и безстрастнымъ; когда же Онъ сдѣлался челоуѣкомъ, то по причинѣ плоти принялъ Себѣ имя Христосъ, такъ какъ этому имени сопутствуетъ страсть, а также смерть».

А если божественное Писаніе и говоритъ: «сего ради помаза Тя Боже Богъ Твой елею радости», то должно знать, что Божественное Писаніе часто употребляетъ прошедшее время вмѣсто будущаго, каково (напримѣръ) это изреченіе: «посемъ на земли явися и съ челоуѣки поживе». Ибо, когда это говорилось, Богъ еще не явился и не вступилъ въ соединеніе съ людьми. И изреченіе: «На рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ». Ибо это еще не произошло (до произнесенія данныхъ словъ ¹⁾».

Ту же мысль мы встрѣчаемъ и у позднѣйшихъ церковныхъ писателей, напримѣръ,

¹⁾ Мг. 94; Р. п. изд. 1855 г., стр. 228—230; изд. 1894 г., стр. 203—205.

блаженный Теофилактъ Болгарскій пишетъ: «Съ того времени, какъ сдѣлался челоуѣкомъ, нареченъ Иисусомъ» ¹⁾. Когда наречено было Сыну Божию это имя Иисусъ? спрашиваетъ св. Димитрій Ростовскій и отвѣчаетъ: «По воплощеніи его отъ Пресвятой Дѣвы» ²⁾. Если св. Іоаннъ Златоустъ и говоритъ: «Мы называемся послѣ рожденія, Иисусъ же называется прежде рожденія, потому что Онъ былъ прежде даже не зачатъ» ³⁾, то здѣсь св. Іоаннъ Златоустъ также не говоритъ, что имя Иисусъ принадлежало Сыну Божию не только до рожденія, но и до зачатія и при томъ онъ говоритъ здѣсь не о нареченіи имени въ собственномъ смыслѣ, а лишь о *преднареченіи*. Нарекъ имя Иисусу Христу, какъ выясняетъ самъ же Златоустъ не ангель, а Іосифъ. «Ангель увѣряетъ Іосифа, пишетъ Златоустъ, не только прошедшимъ, но и *будущимъ*. Родить же, говорить Сына, и наречеши имя Ему Иисусъ» (Мѡ. 1, 21). Что принадлежитъ Отцу, то, не вредя достоинству дѣвства, предоставляю тебѣ, что есть, *ты* дашь имя новорожденному, и *ты* наречеши имя ему». Такимъ образомъ, по мысли Златоуста, имя Иисусъ нарекъ Сыну Божию Іосифъ, а ангель лишь принесъ это имя и принесъ (не Христу, а) Іосифу ⁴⁾. Слова ангела были не нареченіемъ, а *пророчествомъ* о будущемъ нареченіи Іосифомъ. Точно также и св. Кирилль Іерусалимскій говоритъ, что имя Иисусъ было (не наречено), а *предречено* ангеломъ и ставить это предреченіе въ рядъ пророчествъ объ имени Иисусъ. «Единъ есть Господь Иисусъ Христосъ, пишетъ онъ, имя чудное, не прямо предвозглашенное пророками. Ибо Исаія пророкъ говоритъ: се Спаситель твой грядетъ, имѣяй съ Собою мзду (Ис. 62, 11). Сло-

¹⁾ Толкованіе на Римл. 1, 3.

²⁾ Творенія, изд. Сойкина, кн. 1, 1910 г., стр. 67.

³⁾ Слово на Срѣтеніе, Мг. 44, 808 D; Р. п. II, 876.

⁴⁾ Толк. на св. Мѡ. IV, 67; Мг. 53, 47, А С; Р. п. VII, 43.

вомъ же Спаситель переводится еврейское слово *Исусъ*¹⁾. Ту же мысль, какъ мы видѣли, высказываетъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ. И св. Димитрій Ростовскій пишетъ, что имя «Исусъ» было наречено Христу Іосифомъ на седьмой день при обрѣзаніи²⁾.

Но если все, что говорилось о нареченіи Сына Божія Исусомъ, до воплощенія было *пророчествомъ*, то очевидно, что Исусомъ до воплощенія Сынъ Божій тогда не назывался, ибо пророчествовать можно только о будущемъ, но не о настоящемъ.

Итакъ вся теорія именъ Божіихъ, созданная Евноміемъ, ложна. Всѣ имена Божіи не суть Богъ и не выражаютъ не только Его сущности и природы, но и Его свойствъ и дѣйствій. Имена Божіи—это лишь созданные людьми знаки, которые *указываютъ* или на Его свойства или дѣйствія по отношенію къ міру и человѣку. Указываемыя Евноміемъ имена «нерожденный» и «Господь» не являются исключеніемъ отсюда.

Но если теорія именъ Евномія ложна, то ложенъ и основанный на ней выводъ относительно второй ипостаси Святой Троицы. Сынъ Божій есть истинный Богъ, имѣющій ту же сущность, что и Отецъ, хотя къ Нему нельзя приложить ни имя «нерожденный», ни имя «Отецъ», ибо имена эти, какъ и всѣ имена Божія, сущности Божіей не выражаютъ.

«Недостатокъ соотвѣтственнаго имени у Бога вовсе не служитъ къ какому-либо ущербу божественной славы; наоборотъ, бессиліе выразить неизреченное, обличая естественную нашу скудость, тѣмъ болѣе доказываетъ славу Божію, научая насъ, что одно есть, какъ говоритъ апостолъ, соотвѣтственное Богу имя,—вѣра, что Онъ выше всякаго имени (Евр. 11, 6)³⁾. Ибо то,

что Онъ превосходитъ всякое движеніе мысли и обрѣтается внѣ постиженія при помощи наименованія, служить для людей свидѣтельствомъ неизреченнаго величія»⁴⁾.

Въ противоположность Евномію, стоявшему на почвѣ языческой философіи и видѣвшему въ теоретическомъ познаніи Бога посредствомъ понятій и именъ сущность христіанства, св. Григорій утверждаетъ, что истинное богопознаніе именно и начинается тогда, когда человѣкъ сознаетъ недостаточность этого пути, сознаетъ слабость своего разума и несоотвѣтствіе всѣхъ именъ Божіихъ Самому Богу и потому будетъ искать другого пути приближенія къ Нему.

Это приближеніе заключается не въ теоретическомъ познаніи богословскихъ истинъ, а въ жизненномъ общеніи со Христомъ чрезъ посредство Церкви Христовой въ богоучрежденныхъ таинствахъ⁵⁾. Путь къ Богу—не теоретическое познаніе Бога чрезъ созданныя разумомъ имена Божіи, какъ думали язычники и еретики, а смиренное сознаніе недостаточности разума и именъ для познанія Бога, «чувство удивленія, которое неизречно возникаетъ въ нашей душѣ при мысли о Божеской сущности»⁶⁾ или другими словами «*вѣра*, что Богъ выше всякаго имени»⁷⁾ и благодать Божія, даруемая человѣку, имѣющему такую вѣру. Ученіе Евномія тѣмъ и опасно, что, указывая недостаточный путь богопознанія въ человѣческомъ разумѣ и создаваемыхъ имъ

ни». (Къ Авлавію о томъ, что не три Бога, Mg. 45, 129 D; P. п. IV, 127).

¹⁾ Mg. 1108 B C; P. п. 494.

²⁾ Опр. Евномія кн. 11, Mg. 880 B—891 A; P. п. 231—233.

³⁾ Кн. 8, Mg. 769 B; P. п. 103. Ср. св. *Иустинъ мученикъ*: «Богъ не есть имя, но мысль, вложенная въ нашу природу о чемъ-то неизъяснимомъ». (Апол. II, 6; Mg. 6, 453; P. п. 120). *Василій Великій*: «Если утверждаешь, что знаешь сущность, то не позналъ ты самого Бога... Какъ спасаюсь? Черезъ вѣру. А вѣра довольствуется знаніемъ «яко есть Богъ» (а не что такое Онъ есть). Слѣдовательно, въ познаніи непостижимости Божіей есть познаніе Божіей сущности» (Письмо 226 (234) къ Амфилохію. Mg. 29, 369 B; P. п. III, 283).

⁴⁾ Кн. 12, Mg. 1108 C; P. п. 494; ср. Mg. 45, 129 D; P. п. IV, 127.

¹⁾ Слово оглас. 10, 12; Mg. 33; P. п. 110.

²⁾ Въ словѣ на Обрѣзаніе, кн. 3, стр. 2, ср. кн. 1, стр. 67. Ср. канонъ на Обрѣзаніе Господне: «Исусъ бо боголѣпно наречеся *днесь* (пѣснь 9, троп. 2); «Въ осмый день... Исуса приемень наименованіе (пѣснь 8, троп. 1).

³⁾ А «невозможно, чтобы одно и то же и именемъ было и призывалось выше всякаго име-

именахъ, оно отвращаетъ людей отъ пути истиннаго, отъ вѣры и благодати. Ибо если сердце человѣка охвачено гордою мыслію, что онъ приобрѣлъ абсолютное знаніе о Богѣ посредствомъ силъ своего ума и образованныхъ имъ именъ Божіихъ, то, конечно, въ немъ не можетъ быть смиреннаго сознанія слабости своихъ силъ, не можетъ быть вѣры въ превысшаго всякаго имени Бога, а потому Господь не даетъ ему и благодати. «Объясняющіе именами сущность Того, Его же никто не видѣлъ есть отъ человѣкъ, ниже видѣти можетъ (1 Тим. 6, 16), не только съ увѣренностью думаютъ видѣти, но и измѣрять: а вѣры, того, что одно соразмѣрно силѣ нашего разумѣнія, не видятъ окомъ души, предпочитая ей познаніе путемъ «умозаключеній»¹⁾. Евноміане такимъ образомъ заботятся о несущественномъ, а главное оставили, и въ этомъ отношеніи походятъ на сыновъ Веніаминовыхъ, которые закона не почитали, а въ стрѣльбѣ были такъ искусны, что изъ пращи попадали въ волосъ²⁾. «Нельзя приблизиться къ Богу иначе, какъ если не будетъ посредствовать вѣра и если изслѣдующій умъ она не приведетъ съ собою въ соприкосновеніе съ непостижимымъ естествомъ... Не знаніе Богъ вмѣняетъ людямъ въ праведность, а вѣру... Тогда какъ знаніе имѣетъ какую-то купеческую природу и соглашается только съ тѣмъ, что понимаетъ, вѣра служитъ осуществленіемъ не одного познаваемаго, но и ожидаемаго (Евр. 11, 1). Недающееся нашему разумѣнію вѣра дѣлаетъ нашимъ, собственною твердостью ручаясь за неявившееся еще... Итакъ суетенъ тотъ, кто говорить, что знаніемъ, напрасно надмѣвающимъ, возможно познать Божескую сущность. Потому что человѣкъ не такъ великъ, чтобы равнять съ Богомъ свою познавательную силу»³⁾. «Мы вѣрою разумѣ-

ваемъ совершиться вѣкомъ глаголомъ Божіимъ, какъ говоритъ апостоль (Евр. 11, 3), а евноміане подобны «малымъ дѣтямъ, по невѣдѣнію, свойственному возрасту, рѣзымымъ и вмѣстѣ любознательнымъ; часто, когда черезъ окно ворвется къ нимъ солнечный лучъ, дѣти, обрадовавшись красотѣ, выдуются къ появившемуся (лучу), и стараются нести лучъ руками, спорятъ между собою, захватываютъ свѣтъ въ горсть, зажимая, какъ думаютъ они, самое сіяніе; а когда разожмутъ сжатые пальцы, исчезновеніе луча изъ рукъ производитъ въ дѣтяхъ смѣхъ и шумъ. Такъ и младенцы нашего поколѣнія играютъ, сидя на торжищахъ (Мк. 11, 16); видя Божественную силу, дѣйствіями Промысла и чудесами осіявающую души, какъ бы нѣкій лучъ и теплоту, истекающіе изъ солнечнаго естества, не дивятся *благодати* и не поклоняются познаваемому въ семь; но, переступая предѣлы вмѣщаемаго душою, хватаютъ неосязаемое руками лжеумствованій, и своими умозаключеніями думаютъ удерживать то, что представляется имъ. А когда разумъ разлагаетъ сплетеніе лжеумствованій для имѣющихъ разсудокъ не оказывается ничего, что бы можно было взять. Такъ, подобно малолѣтнимъ и по дѣтски, попусту занимаясь невозможнымъ, какъ бы въ какой дѣтской ладони, заключаютъ непостижимое естество Божіе въ немногихъ слогахъ слова «нерожденность», защищаютъ эту глупость и думаютъ, что Божество только и таково, что можетъ быть обнято человѣческимъ разумомъ черезъ одно наименование»⁴⁾. Между тѣмъ «мы не знаемъ имени, которое обозначало бы Божеское естество... А слово, которое посредствомъ значенія имени общаетъ дать какое-либо понятіе и объясненіе безпредѣльнаго есте-

¹⁾ Кн. 10, Мг. 832, В; Р. п. 176. Ср. *Григорій Богословъ*: Восполненіе нашего ученія есть вѣра». Слово, 29; Р. п. III, 62.

²⁾ Ibid.

³⁾ Мг. 941; Р. п. 302—303. Ср. на Пѣснь пѣс-

ней, бес. 3: «Душа одною вѣрою, а не словами должна уготовлять себя въ обитель Естеству, превосходящему всякій умъ». Мг. 44, 821 А; Р. п. III, 76; ср. 45, 832 А; 925 С; Вас. Вел. Прот. Евномія Мг. 29, 545 А; Письмо 234, Мг. 369 В, Р. п. III, 282—283.

⁴⁾ Мг. 937 В С; Р. п. 298—299.

ства, не подобно ли тому, кто собственно дланію думаетъ обнять все море? Ибо что значить горсть по отношенію къ цѣлому морю, то же значить вся сила словъ по отношенію къ неизреченному и необъятному естеству ¹⁾. Обнять Его словомъ труднѣе, чѣмъ прикоснуться пальцами къ звѣздамъ ²⁾.

Итакъ о именахъ Божіихъ можно сказать то же, что и о всѣхъ именахъ вообще. Какъ и всѣ имена, имена Божіи образованы не Богомъ, а человѣкомъ, какъ духовно-тѣлеснымъ существомъ, образованы съ одной стороны его духовной способностью, его разумомъ, а съ другой его тѣлесными голосовыми органами. Самъ же Богъ именъ не имѣетъ и въ нихъ не нуждается. Поэтому всѣ имена Божіи не вѣчны, а явились лишь тогда, когда явились люди. Сами по себѣ, какъ и всѣ имена, имена Божіи суть кратковременное физическое явленіе, суть звуки, производимые нашими голосовыми органами и исчезающіе вмѣстѣ съ движеніемъ воздуха, но съ этими звуками человѣческой разумъ связываетъ свои представленія о Богѣ, вслѣдствіе чего они являются для насъ символами Бога. Однако имена Божіи, какъ символы Бога, стоятъ гораздо далѣе отъ своего Первообраза, чѣмъ имена прочихъ предметовъ отъ самыхъ предметовъ, такъ какъ, съ одной стороны, наши представленія о Богѣ соответствуютъ не Его сущности, а Его дѣйствіямъ, да и то лишь отчасти, а съ другой,—всѣ наши слова образованы на основаніи чувственныхъ представленій и для выраженія представленій о Богѣ непригодны. Такимъ образомъ имена Божіи есть только указанія на дѣйствія и свойства Божіи. Поэтому, строго говоря, никакихъ именъ Божіихъ нѣтъ и быть не можетъ, и Св. Писаніе, употребляя изобрѣтенныя людьми имена Божіи, въ то же время учитъ, что истинное имя Божіе есть лишь имя Сый,

въ коемъ заключается мысль, что Богъ выше всякаго имени. Признаніе, что Богъ не имѣетъ имени, есть необходимое условіе истиннаго богопознанія и истиннаго благодѣянія, поскольку только при такомъ признаніи возможна смиренная вѣра и воспріятіе благодати, дающія человѣку знаніе о Богѣ путемъ непосредственнаго, живого общенія съ Нимъ. Мало того, только при такомъ признаніи наши идеи и слова о Богѣ получаютъ нѣкоторую истинность, тогда какъ безъ этого признанія попытка заключить неограниченное бытіе однимъ словомъ является прегрѣшеніемъ противъ Него ¹⁾, и слово или идея эта является въ сущности идоломъ, который замѣняетъ у Евномія Бога ²⁾.

Но если имена Божіи сами по себѣ суть то же самое, что и всѣ имена и слова вообще, то слѣдуетъ ли отсюда, что и отношеніе къ нимъ человѣка должно быть такое же, каково его отношеніе и ко всѣмъ прочимъ именамъ? Никоемъ образомъ. Какъ и всѣ имена, имена Божіи суть символы, но тогда какъ прочія имена суть символы тварныхъ предметовъ, имена Божіи суть символы Самого Бога и потому принадлежатъ къ символамъ религиознымъ, а почитаніе религиозныхъ символовъ есть одинъ изъ основныхъ догматовъ христіанства. Поэтому когда св. Григорій Нисскій отъ выясненія происхожденія и значенія именъ Божіихъ переходитъ къ выясненію вопроса объ отношеніи къ именамъ Божіимъ, онъ, если можно такъ выразиться, мѣняется съ Евноміемъ ролями. Рационалистъ Евномій видѣлъ въ христіанствѣ только религію разума. Вѣчная жизнь, по его взгляду, заключается въ абсолютномъ познаніи Бога, и христіанство есть путь къ такому познанію, есть лишь система догматовъ и въ точности этихъ догматовъ (δογματων ἀκριβεῖα), дающихъ возможность разуму проникнуть въ сущность и жизнь Божества, и заключается его сущность. Спасется, по

¹⁾ Mg. 761 A; P. п. 91—92.

²⁾ Mg. 941 D; P. п. 304, ср. Mg. 945 C; O блаж. Слово, 7, Mg. 44, 1280 B; P. п. II, 452—453.

¹⁾ На Евкл. 7, Mg. 44, 728 D сл.; P. п. II, 330.

²⁾ Mg. 944 C; P. п. 305.

его мнѣнію, тотъ, кто больше знаетъ Бога и чрезъ свое знаніе больше приближается къ Нему; вѣдѣніе спасенія, и проповѣдь о спасеніи есть вмѣстѣ съ тѣмъ проповѣдь и знанія. Таковое точное и полное знаніе о Богѣ и даютъ созданныя Богомъ, выражающія Его сущность и открытыя Имъ людямъ Его имена, и сообщеніемъ такового знанія и *ограничивается* значеніе именъ Божіихъ. Поэтому, отвергая всю мистическую сторону христіанства, онъ вмѣстѣ съ таинствами и обрядами отвергалъ и почитаніе символовъ, въ томъ числѣ и именъ Божіихъ. «А мы, писалъ Евномій, послѣдуя святымъ и блаженнымъ мужамъ, говоримъ, что тайна благочестія состоитъ собственно не въ священныя именахъ и не въ особахъ обычаяхъ и таинственныхъ знакахъ, а въ точности догматовъ» ¹⁾.

Наоборотъ, св. Григорій видитъ спасеніе въ живомъ общеніи людей съ Богомъ, а не въ теоретическихъ лишь разсужденіяхъ о Немъ, не «въ ухищренныхъ словахъ и въ искусственныхъ разсужденіяхъ о рожденномъ и не рожденномъ» ²⁾, и потому отстаиваетъ почитаніе религіозныхъ символовъ, какъ средствъ къ такому общенію съ Богомъ. Ссылка Евномія на «святыхъ и блаженныхъ мужей» всецѣло ложна. «Что Евномій пишетъ это, послѣдуя не евангелистамъ и не апостоламъ и никому либо изъ бывшихъ наставниками въ древнѣйшемъ писаніи, это ясно всякому, не незнакому со священнымъ и божественнымъ Писаніемъ. А вслѣдствіе сего можно думать, что «святими и блаженными мужами» онъ называетъ Манихея, Николая, Аполуеа, Аэція, Арія и всѣхъ того же лика, послѣдуя которымъ законополагаетъ это, а именно, что *не исповданіе именъ*, (τῶν ὀνομάτων ἢ ὁμολογία), не обычай церковные, не таинственные символы (τὰ

μυστικά σύμβολα) составляютъ собственно благочестіе. А мы, дознавъ отъ святаго голоса, что еще кто не родится свыше водою и Духомъ, не войдетъ въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 3. 5) и что ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь, тотъ живъ будетъ во вѣки (Іоан. 6, 56. 58), увѣрены, что тайна благочестія состоитъ собственно въ исповданіи именъ Божіихъ,—разумѣю Отца и Сына и Святаго Духа, и спасеніе утверждается на общеніи таинственныхъ обычаевъ и знаковъ (συνβόλων κοινωνεία).

Нельзя считать христіанство лишь системой догматовъ, ибо «догматы часто изслѣдуются и чуждыми таинствамъ; и, какъ можно слышать, многіе берутъ нашъ догматъ предметомъ для своихъ словесныхъ состязаній, и нѣкоторые изъ нихъ часто попадаютъ на истину, а тѣмъ не менѣ чужды вѣры» ¹⁾. «А мнѣніе, что благочестіе должно поставлять въ однихъ только догматахъ, свойственно всего болѣе язычникамъ» ²⁾.

«Посему, такъ какъ Евномій пренебрегаетъ священными именами, *при призваніи* которыхъ силою божественнѣйшаго рожденія *подается благодать* приступающимъ съ вѣрою, а также презираетъ общеніе знаковъ и обычаевъ, въ которыхъ крѣпость христіанства; то скажемъ слушателямъ сего обмана: какъ не видите, что это гонитель вѣры, вызывающій довѣряющихъ ему къ отклоненію отъ христіанства? Ибо если исповданіе священныя и досточтимыхъ именъ Троицы бесполезно, да и обычай церковные не приносятъ пользы, а въ числѣ сихъ обычаевъ—печать (σφραγίς), молитва, крещеніе, исповѣдь грѣховъ, усердіе къ заповѣдямъ, нравственное преспѣваніе, а равно и то, чтобы жить цѣломудренно, стремиться къ правдѣ, не имѣть привычки къ пожеланіямъ, не покоряться похоти, не быть лишены добродѣтели; если Евномій говоритъ, что таинственные символы не служатъ, согласно нашему вѣрованію, охраною благъ душевныхъ и сред-

¹⁾ Кн. 11, Mg. 877 D—880 A; P. п. 231, οὐτε τῆ σεμνότητι τῶν ὀνομάτων, οὐτε ἐδῶν καὶ μυστικῶν συμβόλων ἰδιότητι κηροδοθεὶ φάμεν τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον, τῆ δὲ τῶν δογμάτων ἀκρίβεια.

²⁾ Mg. 881 B; P. п. 234.

¹⁾ Mg. 880 A B; P. п. 231—232.

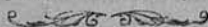
²⁾ Mg. 881 A; P. п. 233.

ствомъ къ отвращенію того, что наводится на вѣрующихся по завѣтамъ лукаваго, то не явно ли онъ проповѣдуетъ людямъ не иное что, какъ то, чтобы они таинство христіанства почитали вздоромъ, посмѣивались надъ достоитимостью именъ Божіихъ, обычай церковные признавали игрушкою, и всѣ таинодѣйствія какимъ-то пустословіемъ и глупостію»¹⁾!.. «Итакъ, что такое они, какъ не преступники противъ спасительныхъ догматовъ; потому что на дѣлѣ отвергаютъ вѣру, осуждаютъ обряды, презираютъ исповѣданіе именъ, ни во что вмѣняютъ освященіе таинственными символами, а склонились къ тому, чтобы имѣть въ виду ухищренныя слова и думаютъ, что спасеніе въ искусственныхъ разсужденіяхъ о рожденномъ и перожденномъ»²⁾? Такимъ образомъ, отстанывая точность догматовъ, евноміане, по мысли св. Григорія, на дѣлѣ сами отвергли одинъ изъ важныхъ догматовъ, догматъ о почитаніи созданныхъ человѣкомъ религіозныхъ символовъ, въ томъ числѣ божественныхъ именъ, при призваніи коихъ подается благодать Святаго Духа.

Извращая откровенное ученіе о почитаніи именъ Божіихъ, «Евноміи ставитъ самого себя на мѣсто поклоняемаго имени (*τῷ προσκυνοῦμένῳ ὀνόματι*); такъ чтобы со временемъ не слышно стало Господня имени, и въ церквахъ Христосъ замѣненъ былъ Евноміемъ. Ужели не помышляете, спрашиваетъ св. Григорій евноміанъ, что безбожная эта проповѣдь извергнута отъ діавола, какъ попытка, предуготовленіе и предначатіе антихристовъ принествія? Ибо какъ иначе, а не антихристомъ, можно въ собственномъ смыслѣ назвать того, что усиливается доказать, что его собственныя выраженія точнѣе словъ Христовыхъ и вѣру въ Божіи имена и таинственные обычай и символы замѣняетъ своимъ обманомъ»³⁾.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Mg. 880 BD; P. п. 232—233.

²⁾ Mg. 881 B; P. п. 233—234.

³⁾ Mg. 884; P. п. 235.

Съѣздъ законоучителей въ гор. Тифлисъ.

Во исполненіе указа Святейшаго Синода отъ 11 января 1913 г. за № 1 о созывѣ мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, въ г. Тифлисъ былъ созванъ съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній не только Грузинскаго экзархата, но и сосѣднихъ епархій Ставропольской и Владикавказской. Съѣздъ былъ открытъ высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ, экзархсмъ Грузіи¹⁾, и попечителемъ Кавказскаго учебнаго округа д. с. с. Рудольфомъ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ второй викарій Грузинской епархій преосвященный Пименъ, епископъ Эриванскій. Засѣданія съѣзда, на который собрались 44 законоучителя, происходили съ 21 мая по 1 июня текущаго года при участіи представителей отъ Кавказскаго учебнаго округа—директоровъ 2-й Тифлисской мужской гимназіи д. с. с. Дрбоглава, 3-й женской гимназіи д. с. с. Боговлявскаго и реальнаго училища ст. сов. Агапьева.

Предложенные на обсужденіе съѣзда вопросы сначала были рассмотрѣны въ трехъ комиссіяхъ, образованныхъ изъ участниковъ съѣзда; затѣмъ, постановленія комиссій были заслушаны въ общихъ собраніяхъ съѣзда. Дѣятельность какъ комиссій, такъ и общихъ собраній подробно изложена въ 26 журналахъ (7 журн. общихъ собраній и 19 журн. комиссій). Съѣздъ видимо отнесся къ своему дѣлу съ глубокою серьезностью, предложенные вопросы рассмотрѣны съѣздомъ всесторонне, сужденія по нимъ высказаны достаточно обоснованныя; приняты на съѣздѣ постановленія, обнимающія всѣ стороны законоучительскаго дѣла, отличаются обиліемъ и разнообразіемъ своего содержанія.

По вопросу о мѣрахъ для повышенія ре-

¹⁾ Скопчался 9 сентября 1913 г.

лигіозной настроенности учащихся и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія съѣздъ, между прочимъ, призналъ, что 1) въ виду важнаго значенія личности законоучителя въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся законоучители должны всемѣрно заботиться о поддержаніи и укрѣпленіи своего авторитета въ обществѣ и школѣ, 2) законоучителемъ должно быть лицо въ священномъ санѣ, 3) законоучитель долженъ быть безприходнымъ, 4) согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 г. за № 28, законоучитель долженъ вникать въ религіозно-нравственное состояніе каждаго учащагося, являясь къ нему со своимъ отеческимъ словомъ назиданія, помощи и одобренія, особенно въ минуты душевной скорби, тревоги и сомнѣній учащихся, 5) необходимо посѣщеніе законоучителемъ семействъ родителей учащихся для бесѣдъ по вопросамъ воспитанія и религіозно-нравственнымъ съ родителями, учащимися и дѣтьми дошкольнаго возраста, 6) весьма желательно участіе законоучителей въ родительскихъ кружкахъ, просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій и попечительныхъ совѣтахъ при учебныхъ заведеніяхъ и самостоятельно существующихъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ и по возможности руководителей этихъ учрежденій, 7) необходимо приглашать родителей на собранія, подъ руководствомъ законоучителя, для собесѣдованій по вопросамъ воспитанія, 8) законоучителямъ необходимо возможно чаще выступать въ аудиторияхъ общественныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній для бесѣдъ и чтеній по вопросамъ воспитанія и богословскимъ.

Въ виду важнаго значенія родителей въ дѣлѣ воспитанія дѣтей съѣздъ выработалъ особое обращеніе къ родителямъ съ призывомъ ихъ къ религіозно-нравственному воспитанію дѣтей.

Для поднятія законоучительскаго дѣла съѣздъ призналъ полезнымъ: 1) открыть особый законоучительскій отдѣлъ въ жур-

налѣ «Кавказскій Благовѣстникъ», 2) учредить братства законоучителей, въ составъ которыхъ могутъ входить также директоры, инспекторы, преподаватели и родители учащихся, 3) организовать порайонные законоучительскіе съѣзды и курсы для законоучителей, 4) расширить программу по методикѣ Закона Божія въ духовныхъ семинаріяхъ и ввести въ курсъ духовныхъ академій методику Закона Божія для наилучшей подготовки законоучителей для среднихъ учебныхъ заведеній. Въ цѣляхъ постояннаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ съѣздъ постановилъ возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о томъ, чтобы было сдѣлано циркулярное распоряженіе о порученіи наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія викарнымъ епископамъ и другимъ лицамъ въ священномъ санѣ, которые могли бы чаще посѣщать учебныя заведенія не только въ тѣхъ городахъ, гдѣ они имѣютъ постоянное пребываніе, но и во всѣхъ остальныхъ городахъ и мѣстностяхъ епархіи.

Съѣздъ опредѣлилъ объемъ программы по Закону Божію для пригготовительнаго класса (азбучное, среднее и старшее отдѣленія), I—VIII классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, для VII класса реальныхъ училищъ и для VII и VIII классовъ женскихъ гимназій. При этомъ, въ виду серьезности и трудности по содержанію курса христіанскаго вѣрученія, съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы въ VII классѣ мужскихъ гимназій былъ добавленъ одинъ урокъ по Закону Божію. При опредѣленіи объема программы съѣздъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и наилучшіе учебники и учебныя пособія. Въ интересахъ школы съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы самое изданіе рекомендованныхъ учебныхъ руководствъ было сосредоточено въ Издательскомъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Обсуждая вопросъ о препятствіяхъ къ успѣшному преподаванію Закона Божія, съѣздъ призналъ такими препятствіями

а) многопредметность гимназическаго курса, оставляющую очень мало времени учащимся для домашняго приготовленія уроковъ, для исполненія письменныхъ работъ и для чтенія книгъ, б) чрезмѣрно обширный объемъ программъ по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, в) недостаточное иногда знаніе учащимися, какъ туземцами, русскаго языка и несеніе иногда законоучителями стороннихъ обязанностей, напр., по приходу.

Принимая во вниманіе, что воспитательный строй школы часто парализуетъ дѣятельность даже самаго энергичнаго законоучителя, сѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы 1) въ существующихъ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по свѣтскимъ предметамъ и въ книгахъ для чтенія учащихся отнюдь не допускалось изложеніе псевдо-научныхъ гипотезъ, стоящихъ въ противорѣчій съ христіанскимъ вѣро-и нравоученіемъ, чтобы 2) въ составъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія непременно были допущены представители отъ Святѣйшаго Синода для участія въ разсмотрѣніи учебныхъ руководствъ и пособій по свѣтскимъ предметамъ и книгъ для чтенія, чтобы 3) во главѣ мужскихъ и женскихъ средне-учебныхъ заведеній, а также воспитателями и воспитательницами въ таковыхъ были лица православнаго исповѣданія, и чтобы они всѣмѣрно вліяли на учащихся въ добромъ религіозно-нравственномъ направленіи.

Сѣздъ составилъ списокъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго чтенія учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и постановилъ просить г. попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа издать этотъ списокъ книгъ и разослать его для руководства во всѣ учебныя заведенія. Для того же, чтобы законоучители всегда были въ курсѣ текущей литературы религіозно-нравственнаго содержанія, сѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы Издательскимъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ былъ изданъ библиографическій

сборникъ и впредь издавался библиографическій листокъ, въ которыхъ компетентными лицами давались бы отзывы о достоинствахъ и недостаткахъ всѣхъ изданныхъ и вновь издаваемыхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Кромѣ того, такъ какъ многія полезныя для прочтенія статьи разсыяны въ разныхъ духовныхъ журналахъ за прежніе годы, сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы такія статьи были изданы отдѣльными сборниками примѣнительно къ курсу Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Для надлежащей постановки внѣкласснаго чтенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія сѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы 1) на пополненіе библиотекъ учебныхъ заведеній таковыми книгами была ежегодно отпускаема потребная сумма, чтобы 2) библиотека съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія находилась въ завѣдываніи законоучителя, если онъ не будетъ переобремененъ работою, и помѣщалась въ специально отведенной и приспособленной къ задачамъ преподаванія Закона Божія комнатѣ, чтобы 3) законоучитель составлялъ для каждаго класса списокъ книгъ, обязательныхъ для прочтенія учениками даннаго класса, чтобы 4) онъ провѣрялъ чтеніе учениками этихъ книгъ и часть времени въ каждомъ классѣ могъ удѣлять прочитыванію книгъ, имѣющихъ отношеніе къ обсуждаемымъ вопросамъ курса даннаго класса.

Очень много вниманія удѣлено сѣздомъ вопросу о томъ, какъ поставить богослуженіе въ церквахъ среднеучебныхъ заведеній. Сѣздъ установилъ порядокъ общей молитвы предъ уроками, а также утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Сѣздъ призналъ необходимымъ принять за общее правило, чтобы при средне-учебныхъ заведеніяхъ непременно были сооружаемы храмы, при чемъ желательными настоятелями сихъ храмовъ и совершителями богослуженій въ нихъ являются штатные законоучители.

На ремонтъ церкви, на пополненіе риз-

ницы и церковной утвари необходимо ежегодное ассигнованіе потребной суммы изъ специальныхъ средствъ учебныхъ заведеній. Законоучители должны употреблять всѣ средства къ надлежащей подготовкѣ учащихся къ сознательному участию въ богослуженіи, а для этого нужно имѣть въ каждомъ учебномъ заведеніи для практическаго изученія содержанія и порядка богослуженія кругъ богослужебныхъ книгъ и на урокахъ по изясненію богослуженія готовить учащихся къ участию въ чтеніи за богослуженіемъ. Учащіеся приучаются также къ участию въ продажѣ свѣчъ церковныхъ, просфоръ, къ уходу за церковными предметами, облаченіями, къ прислуживанію за богослуженіемъ съ одѣваніемъ стихаря и совершенію церковнаго звона, къ наблюденію за чистотой храма.

Приученіе учащихся къ участию въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи въ храмахъ съѣздъ рекомендуетъ начинать съ перваго класса. При этомъ съѣздъ опредѣляетъ и примѣрный порядокъ поочереднаго участія въ церковномъ чтеніи учениковъ разныхъ классовъ. Съ цѣлью большей торжественности и вразумительности съѣздъ находитъ полезнымъ читать пареміи, шестоцалміе, каанізы, часы и апостоль, а также евангеліе за всенощными бдѣніями наканунѣ воскресныхъ дней, на срединѣ храма. Необходимо озаботиться постепеннымъ введеніемъ общаго пѣнія за богослуженіемъ въ церквахъ учебныхъ заведеній; съѣздъ указываетъ и самыя пѣснопѣнія для общаго пѣнія. Посѣщеніе богослуженій во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни съѣздъ признаетъ для учащихся обязательнымъ; за богослуженіемъ въ храмахъ при учебныхъ заведеніяхъ должны присутствовать также и лица начальствующія, преподаватели, классные наставники. Долгъ исповѣди и св. причастія учащіеся исполняютъ вмѣстѣ съ начальствующими лицами, преподавателями и классными наставниками въ первую недѣлю великаго поста. Исповѣдь учащихся совершаетъ за-

коноучитель, предваряя ее необходимымъ назиданіемъ.

Для приданія большей торжественности богослуженію съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы при церквахъ учебныхъ заведеній были діаконы, которые могли бы соединять со своими прямыми обязанностями и другія занятія въ учебныхъ заведеніяхъ. Желательно также совершать въ церквахъ учебныхъ заведеній въ нѣкоторые праздничные дни, напр., въ храмовые праздники, торжественное архіерейское богослуженіе, а гдѣ это невозможно — соборное служеніе.

Съѣздъ рекомендуетъ совершать паломническія путешествія учащимся къ мѣстнымъ святынямъ, а также предпринимать и болѣе отдаленныя паломничества, пользуясь ими, какъ средствомъ для поднятія религиозно-нравственнаго настроенія и развитія религиозныхъ и патріотическихъ чувствъ, для чего во время паломничества желательно совершать молебныя пѣнія предъ святынями, при чемъ должны быть изясняемы исторія и значеніе святынь, церковныхъ и государственныхъ памятниковъ. По окончаніи же паломничества учащіеся должны составлять отчеты и рефераты съ описаніемъ своихъ наблюденій и впечатлѣній для прочтенія ихъ въ общемъ собраніи учащихся, если отчеты и рефераты будутъ признаны вполне подходящими для публичнаго прочтенія.

Наконецъ, согласно предложенію попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, съѣздъ призналъ весьма полезнымъ организовать при учебно-показательномъ музеѣ Кавказскаго Учебнаго Округа отдѣлъ учебниковъ и учебныхъ пособій по закону Вожію, научныхъ трудовъ по методикѣ преподаванія сего предмета, а также памятниковъ церковной старины. Братству же законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Тифлиса съѣздъ поручилъ избрать изъ своихъ членовъ Комиссію, которая слѣдила бы за вновь выходящими учебниками, учебными пособиями и руководствами, знакомилась бы

съ ними и рекомендовала ихъ для пріобрѣтенія въ музей при Кавказскомъ Учебномъ Округѣ.

А. К.



Разъясненіе Правительствующаго Сената

по вопросу о томъ, необходимо ли послѣ изданія закона 10 декабря 1903 г. испрошеніе Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за архіерейскими домами, монастырями и церквами недвижимыхъ имуществъ, пожертвованныхъ имъ частными лицами.

10-го декабря 1903 года воспослѣдовала законъ о передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ изъ центральныхъ и высшихъ правительственныхъ установленій въ учрежденія мѣстныя. Между прочимъ § 33-мъ этого закона переданы на разрѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ дѣла, возникающія по завѣщательнымъ благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей имуществъ недвижимыхъ. Это правило нынѣ вошло въ примѣчаніе къ ст. 435 и въ примѣчаніе 2-е къ ст. 443 законовъ о состояніяхъ, св. зак. т. IX по продолженію 1906 года.

Со времени изданія этого закона въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ возникали недоумѣнія относительно того, слѣдуетъ ли понимать этотъ законъ въ томъ смыслѣ, что имъ отмѣняется существующее правило, на основаніи котораго архіерейскіе дома, церкви и монастыри получаютъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества только по воспослѣдованію на то, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Высочайшаго разрѣшенія. Возникали предположенія о томъ, что разъ дѣла о завѣщаніяхъ недвижимыхъ имуществъ въ пользу этихъ духовныхъ установленій переданы силою закона на разрѣ-

шеніе епархіальныхъ начальствъ, то этимъ самымъ исключается всякое участіе въ подобныхъ дѣлахъ Святѣйшаго Синода, и, слѣдовательно, отпадаетъ и необходимость на укрѣпленіе означенныхъ имуществъ за указанными установленіями ходатайствовать объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія, которое можетъ быть испрошено только черезъ Святѣйшій Синодъ. Во всѣхъ случаяхъ подобныхъ недоумѣній центральное управленіе духовнаго вѣдомства неуклонно стояло на той точкѣ зрѣнія, что законъ 10 декабря 1903 г., возлагая на духовныя консисторіи по принадлежности ближайшую заботу о принятіи законныхъ мѣръ къ осуществленію воли завѣщателей, вовсе не отмѣняетъ дѣйствующаго порядка укрѣпленія за архіерейскими домами, монастырями и церквами недвижимыхъ имуществъ только по воспослѣдованію на то Высочайшаго соизволенія.

Нынѣ тотъ же вопросъ о значеніи закона 10 декабря 1903 года дошелъ и до обсужденія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по слѣдующему случаю. Старшій нотаріусъ Винницкаго Окружнаго Суда, которому были представлены на утверженіе нотаріальные акты о предоставленіи частнымъ лицомъ въ даръ Балтекому Θεодосіевскому монастырю трехъ усадебъ въ гор. Балтѣ съ находящимися на нихъ постройками, потребовалъ, на основаніи ст. 985 зак. гражд., представленія Высочайшаго разрѣшенія на пріобрѣтеніе монастыремъ даримаго имущества. Въ поданной въ мѣстный Окружной Судъ частной жалобѣ намѣстникъ монастыря просилъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія старшаго нотаріуса, объясняя, что съ изданіемъ Высочайшаго повелѣнія 10 декабря 1903 года выдача разрѣшенія на пріобрѣтеніе монастырями недвижимыхъ имуществъ отнесена къ предметамъ вѣдѣнія мѣстныхъ духовныхъ консисторій. Окружной Судъ оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ духовной консисторіи, Судебная

Палата нашла, что на основаніи 985 и 2 и. 1067 ст. Т. X ч. I, на принятіе монастырями и архіерейскими домами пожертвованныхъ въ ихъ пользу имѣній необходимо исходатайствованіе Высочайшаго соизволенія какъ въ томъ случаѣ, когда имѣнія пожертвованы при жизни жертвователей, такъ и въ томъ случаѣ, когда они завѣщаны по духовному завѣщанію. Упомянутыя статьи закона не отмѣнены ни закономъ 10-го декабря, ни какимъ-либо инымъ, а потому онѣ и нынѣ имѣютъ обязательную силу. Что же касается примѣчанія къ ст. 435 т. IX зак. о сост., то оно не устанавливаетъ какого-либо новаго порядка укрѣпленія недвижимыхъ имѣній за монастырями и архіерейскими домами и не освобождаетъ отъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія на такое укрѣпленіе, но устанавливаетъ лишь, что дѣла этого рода прежде поступленія ихъ черезъ Святѣйшій Синодъ въ Высочайшее разрѣшеніе разсматриваются мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. По этимъ соображеніямъ Судебная Палата оставила жалобу повѣреннаго монастыря безъ послѣдствій.

На это опредѣленіе Судебной Палаты повѣренный духовной консисторіи принесъ кассационную жалобу въ Правительствующій Сенатъ, въ которой просилъ отмѣнить это опредѣленіе по нарушенію и неправильному толкованію Судебною Палатою примѣчанія къ ст. 435 зак. о сост.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что кассационною жалобою повѣреннаго консисторіи возбуждается вопросъ о томъ—*требуется ли нынѣ Высочайшее разрѣшеніе на принятіе пожертвованныхъ въ пользу монастыря недвижимыхъ имуществъ, если, въ силу примѣчанія къ 435 ст. зак. о сост. по прод. 1906 г., дѣла, возникающія по значительнымъ благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ и монастырей имуществъ недвижимыхъ разрѣшаются мѣстнымъ епархіальнымъ*

начальствомъ? При разрѣшеніи этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что, на основаніи 985 и и. 2-го 1067 ст. т. X ч. I зак. гражд., а также 435 и 443 ст. т. IX законовъ о состояніяхъ, Высочайшее разрѣшеніе требуется не только на принятіе церквами и монастырями завѣщанныхъ имъ или пожертвованныхъ частными лицами недвижимыхъ имуществъ, но и на приобрѣтеніе ими такихъ имуществъ покупкою. Затѣмъ, въ 778 ст. т. X ч. I св. зак. выражено, что акты о приобрѣтеніи церквами и монастырями православнаго исповѣданія недвижимыхъ имѣній не могутъ быть совершены иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Всѣ эти статьи закона до настоящаго времени не отмѣнены, и хотя статьи 435 и 443 зак. о сост., по прод. 1906 г., значатся измѣненными, но въ дѣйствительности текстъ ихъ не подвергся никакимъ измѣненіямъ, а онѣ дополнены лишь особыми примѣчаніями, на основаніи которыхъ дѣла о пожертвованіяхъ въ пользу церквей и монастырей недвижимыхъ имуществъ отнесены къ предметамъ вѣдѣнія мѣстнаго епархіальнаго начальства. Для выясненія значенія выраженнаго въ этихъ примѣчаніяхъ правила необходимо замѣтить, что оно основано на Высочайшемъ повелѣніи 10 декабря 1903 года (№23675), послѣдовавшемъ въслѣдствіе Всеподданнѣйшаго рапорта Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 августа того же 1903 года. Какъ видно изъ этого рапорта, до 1903 года всѣ сообщенія прокуроровъ окружныхъ судовъ о сдѣланныхъ завѣщательныхъ распоряженіяхъ въ пользу церквей и монастырей направлялись ими на имя Оберъ-Прокурора или въ центральное управленіе Святѣйшаго Синода, причѣмъ вся переписка по наблюденію за исполненіемъ такихъ завѣщаній возлагалась на состоящее при Святѣйшемъ Синодѣ Хозяйственное Управленіе. Этотъ порядокъ представлялъ, однако, весьма существенныя практическія неудобства, такъ какъ Хозяйственное Управленіе было лишено возмоз-

ности непосредственно наблюдать на мѣстахъ за точнымъ исполненіемъ сдѣланныхъ въ пользу церквей и монастырей завѣщательныхъ распоряженій. Вслѣдствіе этого Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода признавалъ необходимымъ передать все дѣло о завѣщанныхъ въ пользу церквей и монастырей недвижимыхъ имуществахъ въ подлежащія духовныя консисторіи, оставивъ въ центральномъ управленіи лишь дѣла по такимъ завѣщаніямъ, въ которыхъ сдѣланы прямыя назначенія въ пользу Святейшаго Синода или же въ пользу монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго вѣдомства, находящихся за границею. Такимъ образомъ, при установленіи правила, выраженнаго въ примѣчаніи къ 435 и 443 ст. т. IX зак. о сост., имѣлось исключительно въ виду изъять изъ вѣдѣнія Святейшаго Синода всѣ распоряженія по наблюденію за точнымъ исполненіемъ тѣхъ завѣщаній, коими въ пользу церквей и монастырей завѣщаны недвижимыя имущества, и передать всѣ обязанности въ этомъ отношеніи мѣстному епархіальному начальству, дабы этимъ путемъ сдѣлать наблюденіе за точнымъ исполненіемъ воли завѣщателей болѣе дѣйствительнымъ. Установленіемъ этой мѣры вовсе не предполагалось, однако, измѣнять въ чемъ-либо то правило, на основаніи котораго церкви и монастыри могутъ приобретать недвижимыя имущества не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.—Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ можетъ быть допущено сосредоточеніе недвижимыхъ имуществъ вообще и земельныхъ имуществъ въ частности во владѣніе церквей и монастырей, имѣетъ, несомнѣнно, общегосударственное значеніе, а потому законъ и не могъ предоставить разрѣшеніе этого вопроса безконтрольному усмотрѣнію мѣстныхъ духовныхъ учреждений. Если бы, какъ это утверждаетъ повѣренный духовной консисторіи въ кассационной своей жалобѣ, законъ 10 декабря 1903 года имѣлъ въ виду отмѣнить то правило, въ силу котораго для приобрете-

нія церквами и монастырями недвижимыхъ имуществъ требуется Высочайшее соизволеніе, то эта мѣра не могла быть осуществлена безъ полной отмѣны 778, 985 и 2 п. 1067 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. Между тѣмъ, эти статьи закона не только не отмѣнены и не подвергались никакимъ измѣненіямъ, но и въ самомъ примѣчаніи къ ст. 435 и 443 зак. о сост., на которомъ основывается свое заключеніе повѣренный консисторіи, установленъ въ сущности тотъ же порядокъ разрѣшенія дѣлъ о завѣщанныхъ въ пользу церквей и монастырей недвижимыхъ имуществахъ, какой указанъ въ 985 ст. т. X ч. I св. зак. относительно пожертвованій такихъ имуществъ въ пользу названныхъ установленій; а въ силу означенной статьи мѣстное епархіальное начальство не разрѣшаетъ окончательно вопроса о принятіи пожертвованія, но испрашиваетъ черезъ Синодъ Высочайшее на то соизволеніе. Въ виду приведенныхъ соображеній представляется вполнѣ правильнымъ заключеніе Судебной Палаты о томъ, что впредь до воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на принятіе Балтскимъ Теодосіевскимъ монастыремъ подаренныхъ ему частнымъ лицомъ трехъ усадебъ, усадьбы эти не могутъ быть укрѣплены за монастыремъ. Не усматривая, поэтому, никакихъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ жалобу повѣренняго духовной консисторіи оставить безъ послѣдствій. (Рѣш. Гр. Касс. Деп. Сен. отъ 3 октября 1912 г.).

ХРОНИКА.

Постриженіе въ монашество инспектора Киевской духовной академіи прот. Богданаевскаго.— Утвержденіе о Гумилевскаго въ степени магистра богословія.— Постройка Валаамскимъ монастыремъ школы въ ознаменованіе Монаршей милости обители.— Закладка въ Москвѣ храма, сооружаемаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

24 сентября высокопреосвященнымъ митрополитомъ Флавіаномъ постриженъ въ

монашество, съ нареченіемъ имени Василій, инспекторъ Императорской Кіевской духовной академіи, заслуженный ординарный профессоръ этой академіи по первой кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта, докторъ богословія, протоіерей Димитрій Іоанновичъ Богдашевскій. О. протоіерей Богдашевскій въ 1886 году окончилъ курсъ духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ былъ доцентомъ академіи, въ 1890 г. за представленное имъ въ Совѣтъ академіи сочиненіе подъ заглавіемъ: «Лжеученія, обличаемыя въ первомъ посланіи св. апостола Іоанна» былъ удостоенъ степени магистра богословія, въ 1904 г. утвержденъ въ степени доктора богословія, въ 1910 г. о. Богдашевскій принялъ священный санъ и назначенъ инспекторомъ академіи. О. протоіерей принадлежитъ къ числу видныхъ изслѣдователей по изученію Священнаго Писанія Новаго Завѣта. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено высокопреосвященному митрополиту Флавіану возвести новопостриженного инока въ санъ архимандрита.

**

Въ собраніи Совѣта Императорской Московской духовной академіи 7 іюня настоящаго года исправляющій должность доцента академіи по кафедрѣ литургіи, кандидатъ богословія, священникъ Ілія Васильевичъ Гумилевскій, публично защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: «Ученіе Святаго Апостола Павла о душевномъ и духовномъ человѣкѣ». Сергіевъ-Посадъ, 1913 г. Оффиціальными оппонентами были: сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ академіи М. Д. Муретовъ и экстраординарный профессоръ священникъ Е. А. Воронцовъ. По окончаніи коллоквиума, преосвященный ректоръ академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно признаетъ защиту диссертациі удовлетворительною, а диспутанта—достойнымъ утвержденія въ степени

магистра богословія и должности доцента академіи.

Оба рецензента дали прекрасный отзывъ о сочиненіи о. Гумилевскаго. Распадаясь на двѣ части, изъ коихъ первая посвящена характеристикѣ душевнаго человѣка, а вторая характеристикѣ духовнаго человѣка, сочиненіе о. Гумилевскаго представляетъ изъ себя рядъ очерковъ, направленныхъ къ раскрытію ученія св. апостола Павла о душевномъ и духовномъ человѣкѣ, посредствомъ группировки и объясненія отдѣльныхъ понятій и мѣстъ изъ посланій апостола. Авторъ проявилъ глубину психологическаго анализа, тонкость филологическихъ наблюдений и высоту общихъ построений и созерцаній. Почти всѣ понятія и обозначаемыя ими психическія состоянія человѣка иллюстрируются имъ примѣрами изъ жизни древне-христіанскихъ аскетовъ-мистиковъ, опытно пережившихъ на себѣ самихъ эти состоянія и изобразившихъ ихъ письменно или устно. Эти параллели и иллюстраціи придають работѣ о. Гумилевскаго характеръ опытно-психологическаго изслѣдованія и научной доказательности. Но главное достоинство труда его заключается, по отзыву проф. Муретова, въ томъ, что взятый имъ предметъ, по самому своему существу недоступный школьной и мертвенно-схоластичной обработкѣ, поставленъ авторомъ на почву опытно-психологическаго переживанія, чѣмъ придается сочиненію жизненно-дѣйственное значеніе для современнаго религіозно-нравственно-настроеннаго человѣка, такъ какъ оно идетъ навстрѣчу нарождающейся и насущнѣйшей потребности современнаго русскаго общества въ богоискательствѣ и религіи. Новый Завѣтъ для о. Гумилевскаго не «мертвое кладбище исторически прошлыхъ идей», но вѣчно живое и дѣйственное Слово Божіе, проникающее до глубины души и духа и судящее помышленія и намѣренія сердца (Евр. IV, 12). Своимъ сочиненіемъ о. Гумилевскій будетъ немало содѣйствовать отклоненію упрека, идущаго не толь-

ко отъ инославныхъ, но и отъ многихъ православныхъ (напримѣръ, К. П. Побѣдоносцева) людей,—упрека русской школьной православной богословской наукѣ въ схоластической мертвенности и отрѣшенности отъ современной жизни,—«въ такомъ же, будто бы, изученіи религіи и христіанства, какъ изучаютъ географію и ариметику, при чемъ Библія и Церковь съ ея исторіей есть только археологія,—запустѣвшее и ненужное кладбище отжившихъ идей и великихъ, но навсегда «умершихъ» для жизни людей». Въ противоположность этому о. Гумилевскій стремится дать въ своемъ сочиненіи «религіозное знаніе не какъ схоластично-школьную ученость, ради одного знанія, а какъ отвѣтъ на религіозные запросы и сомнѣнія,—какъ свѣточъ въ путяхъ и внутренне-религіозной и буднично-повседневной церковной, семейной и гражданской жизни», стараясь, по мѣрѣ даннаго ему отъ Бога таланта, удовлетворить указаніямъ высшей церковной власти о томъ, что задача всякаго духовно-ученаго труда должна состоять не въ томъ, чтобы проводить въ убѣжденіи и въ жизнь русскаго общества послѣдніе изысканія и выводы протестантскихъ и другихъ иномыслящихъ богослововъ, а въ томъ, чтобы «взятую тему раскрыть, изслѣдовать, разъяснить съ православной точки зрѣнія, въ полномъ согласіи съ ученіемъ отцовъ и учителей Церкви». Поэтому трудъ о. Гумилевскаго можно горячо привѣтствовать какъ опытъ новаго направленія въ научно-богословской обработкѣ Священнаго Писанія, или точнѣе—какъ возвращеніе къ весьма распространенному въ древней Церкви типу святоотеческаго экзегеса.

Въ виду благоприятныхъ отзывовъ о диссертации рецензировавшихъ ее профессоровъ и такъ какъ разсматривавшій эту диссертацию, по порученію Святейшаго Синода, пресвященный Митрофанъ, епископъ Пензенскій, присоединился къ постановленію Совѣта академіи объ удостоеніи автора степени магистра богословія, Святейшій

Синодъ, по опредѣленію отъ 23 сентября настоящаго года, утвердилъ священника И. В. Гумилевскаго въ степени магистра богословія, одновременно утвердивъ его и въ должности доцента академіи по занимаемой имъ кафедрѣ литургики.

Въ ознаменованіе Монаршей милости, выразившейся въ награжденіи настоятеля Валаамскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Финляндской епархіи, игумена Маврикія митрою для преемственнаго возложенія ея послѣдующими настоятелями обители, настоятель и старшая братія означеннаго монастыря рѣшили построить на монастырскія средства въ предѣлахъ Карелии, въ дер. Кирккюеки, Салминскаго прихода, церковно-приходскую школу Православнаго Карельскаго Братства, при чемъ пренеолненные чувства безграничной благодарности къ Священной Особѣ Его Императорскаго Величества настоятель и братія выразили желаніе присвоить этой школѣ имя Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода означеннаго ходатайства настоятеля и старшей братіи Валаамскаго монастыря, изъявилъ Свое Высочайшее соизволеніе на присвоеніе упоминаемой Валаамскимъ монастыремъ означенной церковно-приходской школѣ имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

Въ воскресенье, 22 сентября, въ Москвѣ, на Мѣдской площади, съ особой торжественностью совершена была закладка храма во имя святаго благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго, сооружаемаго въ память освобожденія крѣстьянъ отъ крѣпостной зависимости, на средства, собранныя по всей Россіи. Торжеству закладки предшествовала литургія, совершенная предсѣдателемъ комитета по сооруженію храма, пресвящен-

нымъ Василиемъ, епископомъ Можайскимъ, въ Василіе-Кесарійской церкви, что на Тверской-Ямской улицѣ. Обширный храмъ былъ полонъ молящихся, среди которыхъ находились лица администраціи, представители дворянства, земства, города и селеній. Во время литургіи прибыли къ названной церкви изъ Кремля крестный ходъ съ иконами Московскихъ святителей Петра, Алексія, Ионы, Филиппа и Ермогена и иконой святаго Александра Невского изъ часовни, что въ Охотномъ ряду. По окончаніи литургіи этотъ крестный ходъ направился къ мѣсту самой закладки храма-памятника — на Мусскую площадь. Во главѣ духовенства слѣдовалъ преосвященный Василій. За крестнымъ ходомъ шли большія толпы народа, хотя погода и не особенно благоприятствовала торжеству. Въ это время къ мѣсту закладки прибыли: высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій, и викаріи Московской епархіи—Трифонъ, епископъ Дмитровскій, и Анастасій, епископъ Серпуховскій. Нѣсколько позднѣе изволила прибыть Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ сопровожденіи генерала-отъ-кавалеріи М. П. Степанова и шталмейстера Зурова. Ея Высочество была встрѣчена строителемъ храма профессоромъ архитектуры А. Н. Померанцевымъ. Кромѣ иконъ, несомыхъ въ крестномъ ходѣ, къ мѣсту закладки были доставлены чудотворныя иконы Всемиловитоваго Спаса и Иверской Богоматери и поставлены въ полукружій алтарной части храма. Предъ этими великими святынями Москвы высокопреосвященный митрополитъ Макарій, въ сослуженіи съ своими викаріями, совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебствія совершена была самая закладка храма. Въ приготовленное мѣсто были положены монеты и мѣдная доска съ надписью о состоявшейся закладкѣ, на эту доску положенъ былъ камень съ изображеніемъ креста. Затѣмъ положили камни: митрополитъ Макарій, Великая Княгиня, епископы, начальствующія лица и

члены комитета. Молебствіе закончилось возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому и вѣчной памяти Императору Александру II. Какъ въ храмѣ святаго Василія Кесарійскаго, такъ и на мѣстѣ закладки, производился тарелочный сборъ на постройку храма. До настоящаго времени на сооруженіе храма поступило всего около 560.000 рублей, израсходовано же пока 225.000 руб. По смѣтѣ весь расходъ по сооруженію величественнаго храма исчисленъ въ 1.124.715 р. Въ настоящее время стѣны выведены на двѣ сажени надъ уровнемъ поверхности.



Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

Такимъ образомъ, организація епархіальнаго управленія въ Халкидонской митрополіи представляется въ слѣдующемъ составѣ.

Духовнымъ начальникомъ епархіи состоитъ Халкидонскій митрополитъ, который есть высшій руководитель всѣхъ ея общинъ или кинотовъ и по самому положенію своему и праву—*αὐτοδικαίως* = *ipso jure*—является предсѣдателемъ всѣхъ административныхъ, судебныхъ и иныхъ общественныхъ учреждений и корпорацій. Отъ власти митрополита зависятъ всѣ церковно-общественныя дѣла въ епархіи и онъ отвѣтственъ за все теченіе и благоустройство мѣстныхъ церковно-общественныхъ отношеній. Митрополиту подчинены 34 отдѣльныхъ православныхъ кинота или общины, соотвѣтственно числу городовъ, городковъ и селъ, входящихъ въ составъ Халкидонской епархіи.

Митрополитъ управляетъ епархією при содѣйствіи цѣлаго ряда учреждений, которыя раздѣляются на двѣ группы: I) учреждения духовныя и II) общественныя.

¹⁾ Продолженіе. См. № 39 «Церк. Вѣд.» с. г.

I. Къ учрежденіямъ *духовнымъ* или спеціально-церковнымъ относятся: 1) Епитропія по церковнымъ дѣламъ и 2) Духовный судъ.

1. *Епитропія по церковнымъ дѣламъ* состоитъ изъ предсѣдателя-митрополита и четырехъ членовъ - клириковъ, назначаемыхъ митрополитомъ, наблюдаетъ за всѣми церковно-религіозными дѣлами въ епархіи, — за богослуженіемъ и церковной дисциплиной, за проповѣдью и жизнью клира, за храмами и церковно-религіознымъ обученіемъ въ школахъ и т. д., — назначаетъ и увольняетъ священниковъ и діаконовъ, экзаменуетъ желающихъ получить ту или другую священную должность, наблюдаетъ чрезъ посредство инспектора епархіальныхъ школъ (клирика) за поведеніемъ всего приходскаго духовенства и за порядкомъ въ храмахъ (§ 138), рассматриваетъ дисциплинарные поступки духовенства и судитъ клириковъ за каноническія правонарушенія, а равно рассматриваетъ споры клириковъ и свѣтскихъ служащихъ храмовъ дисциплинарнаго характера и является мировымъ судомъ для клириковъ, свѣтскихъ служащихъ храмовъ и епитропій по дѣламъ и имущественнаго назначенія (§ 71), рассматриваетъ и одобряетъ уставы религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ силлоговъ и братствъ и проч.

2. *Духовный судъ* состоитъ изъ предсѣдателя-митрополита и четырехъ членовъ-священниковъ, назначаемыхъ митрополитомъ на два года, рассматриваетъ исключительно брачныя дѣла съ ихъ духовной стороны, имѣя право и развода, и судитъ по руководству памятниковъ брачнаго права византійской и позднѣйшей эпохи, а равно при помощи спеціального судебного руководства вселенской патриархіи.

II. *Общественныя* учрежденія Халкидонской епархіи болѣе многочисленны. Ихъ происхожденіе имѣетъ аналогію съ вспомогательными административно-судебными учрежденіями во вселенской патриархіи. Подобно тому какъ въ центральномъ или

патріаршемъ управленіи на помощь патриарху привлечены общественныя силы, такъ и въ епархіальномъ управленіи, въ частности Халкидонской митрополіи, представители общества или паствы принимаютъ непосредственное участіе, являясь помощниками митрополита и работая подъ его предсѣдательствомъ въ той или другой отрасли епархіальнаго управленія и суда.

1. Въ ряду общественныхъ организаций Халкидонской епархіи на первомъ мѣстѣ нужно поставить *Епархіальное собраніе* изъ антипросоповъ всѣхъ 34 кинотовъ, которое созывается подъ предсѣдательствомъ митрополита одинъ разъ въ два года и — экстренно, по мѣрѣ надобности. Епархіальному собранію принадлежитъ право выбора членовъ для другихъ епархіальныхъ учреждений — Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта, Педагогической епитропій и Экономической епитропій, а равно для Еноснелевсисовъ, созываемыхъ при патриархіи. Епархіальному собранію принадлежитъ весьма важное назначеніе — представлять отъ всей епархіи въ центрѣ епархіальнаго управленія и приходить на помощь митрополиту и епархіальнымъ учрежденіямъ, всякій разъ какъ это вызывается нуждами епархіи.

2. *Епархіальный Смѣшанный советъ* состоитъ изъ предсѣдателя-митрополита, или его замѣстителя, и четырехъ свѣтскихъ членовъ, избираемыхъ Епархіальнымъ собраніемъ на два года и введенныхъ въ завѣдываніе дѣлами особымъ питтакіемъ митрополита. Судебная дѣятельность Епархіальнаго Смѣшаннаго совѣта въ Халкидонской митрополіи аналогична съ назначеніемъ Постояннаго Народнаго Смѣшаннаго совѣта въ патриархіи: онъ судитъ брачныя дѣла съ *матеріальной* стороны, дѣла о завѣщаніяхъ, наследствѣ и т. п., при чемъ руководится Общими каноническими, Судебнымъ уставомъ патриархіи, византійскими правовыми кодексами, патриаршими и синодальными грамотами, циркуляромъ великаго визиря отъ 1891 года и, наконецъ, мѣстными устойчивы-

выми обычаями. Административныя полномочія Епархіальнаго Смѣшаннаго совѣта обширны: онъ утверждаетъ или не утверждаетъ кинотскія епитропіи и ефоріи храмовъ, школъ, благотворительныхъ заведеній и пр., контролируетъ отчеты ихъ и всѣхъ вообще кинотскихъ учреждений, рассматриваетъ споры и тяжбы ефорій, епитропій, ихъ членовъ и прихожанъ, членовъ и предсѣдателей силлоговъ и братствъ, ефороепитропій и кинотскихъ служащихъ, наблюдаетъ за состояніемъ и управленіемъ благотворительныхъ заведеній въ епархіи, церквей, монастырей, агіасмъ и т. п. Кромѣ того, Смѣшанный Епархіальный совѣтъ является мировымъ судомъ для всякаго рода распрей и для всѣхъ христіанъ, если послѣдніе пожелаютъ обратиться къ нему, утверждаетъ завѣщанія и метрическіе документы, поступившіе совѣтъ, имѣетъ и ведетъ чрезъ посредство настоятелей кинотовъ и школьнаго инспектора матрикулъ для всего православнаго населенія Халкидонской епархіи, устанавливаетъ такую взносовъ въ Епархіальное казначейство за различные судебныя и административныя акты, слѣдитъ вообще за судебно-административными дѣлами въ епархіи, о чемъ чрезъ посредство митрополита и сообщается Епархіальнымъ собраніямъ. Административная дѣятельность Епархіальнаго Смѣшаннаго совѣта не подлежитъ апелляции, а его рѣшенія по судебнымъ протестамъ рассматриваются Смѣшаннымъ совѣтомъ при патриархіи. Вообще Смѣшанный совѣтъ является въ Халкидонской епархіи весьма дѣятельнымъ судебно-административнымъ органомъ и, чрезъ посредство разнообразныхъ своихъ назначеній, связываетъ и объединяетъ митрополию съ приходскими общинами въ епархіи, ведетъ контроль, даетъ руководящія указанія мѣстнымъ общественнымъ организациямъ, устанавливаетъ единство средствъ къ достиженію общихъ задачъ епархіальной жизни.

3. *Педагогическая епитропія* состоитъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, изъ

четырехъ членовъ - мірянъ, избираемыхъ Епархіальнымъ собраніемъ срокомъ на два года для наблюденія и руководства за всѣмъ школьно-воспитательнымъ дѣломъ въ епархіи. Въ вѣдѣніи епитропіи находится инспекторъ школъ, назначаемый митрополитомъ преимущественно изъ клириковъ, рекомендованныхъ Епархіальнымъ собраніемъ, который обязанъ посѣщать всѣ школы епархіи и непосредственно знакомиться съ ихъ состояніемъ для доклада епитропіи. Инспекторъ-клирикъ несетъ обязанности и благочиннаго, наблюдая за епархіальнымъ духовенствомъ для доклада Епитропіи по церковнымъ дѣламъ. Педагогическая епитропія имѣетъ долгъ заботиться объ улучшеніи и упорядоченіи всего просвѣтительнаго дѣла и представляетъ митрополиту свои доклады относительно преобразованій для обсужденія ихъ на Епархіальномъ собраніи. Педагогической епитропіи подчинены всѣ кинотскія ефоріи школъ въ своемъ специальномъ назначеніи, а равно учащіе, которые и могутъ получить мѣста въ кинотахъ лишь съ одобренія епитропіи. Епитропія является и мировымъ судомъ для кинотскихъ ефорій школъ и учителей, а въ случаѣ неуспѣха дѣло ихъ рассматривается Смѣшаннымъ Епархіальнымъ совѣтомъ. Въ отдѣльныхъ кинотахъ или общинахъ школьное дѣло ввѣрено Ефоріямъ, члены которыхъ (три или пять) избираются мѣстными собраніями и утверждаются митрополитомъ по представленію Епархіальнаго Смѣшаннаго совѣта. Кинотскія ефоріи дѣйствуютъ по особымъ уставамъ, которые составляются по руководству Епархіальнаго общаго устава и опредѣляютъ ихъ дѣятельность примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Чрезъ посредство кинотскихъ Ефорій съ Педагогической епитропіей входятъ въ сношеніе и завѣдующіе и учащіе въ общинныхъ школахъ всякаго разряда, такъ что при содѣйствіи епархіальной Педагогической епитропіи школьно-воспитательное дѣло пріобрѣтаетъ въ епархіи систематичность въ постановкѣ и

однообразіе въ осуществленіи основныхъ задачъ.

4. *Экономическая епитропія* состоитъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, изъ двухъ членовъ-мірянъ, избираемыхъ на два года Епархіальнымъ собраніемъ, завѣдуетъ всѣми наслѣдственными и пожертвованными имуществами епархіи, принадлежащими церквамъ, школамъ, филантропическимъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, слѣдитъ за правильнымъ расходованіемъ общественныхъ суммъ, гарантируетъ вѣрную и прибыльную ихъ реализацію, наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы приходскія ефоріи и епитропіи помѣщали кинотскія деньги въ надежныхъ банкахъ и вообще правильно вели финансовое хозяйство. И Экономическая епитропія дѣйствуетъ въ согласіи съ Епархіальнымъ Смѣшаннымъ совѣтомъ, отъ котораго и получаетъ одобреніе въ своихъ распоряженіяхъ.

5. *Епархіальное казначейство*, состоящее при митрополіи, завѣдуетъ суммами, получаемыми отъ взносов за различные административные и судебные акты, совершаемые въ учрежденіяхъ митрополіи, примѣнительно къ особой таксѣ. Казначейство находится подъ контролемъ Смѣшаннаго совѣта. Его доходы идутъ на жалованіе инспектору школъ, главному секретарю епархіи и другимъ должностнымъ лицамъ, на нужды Смѣшаннаго совѣта и различныхъ епитропій при митрополіи, а затѣмъ — на содержаніе школъ, благотворительныхъ и иныхъ учрежденій въ бѣдныхъ и нуждающихся кинотахъ.

Кромѣ учрежденій, при Халкидонской митрополіи состоятъ различныя *должностныя лица*, исполняющія тѣ или другія назначенія въ епархіальномъ управленіи и судѣ. Къ нимъ относятся:

1. *Протосинкеллъ* или *архидіаконъ* священнои митрополіи ¹⁾, какъ непремѣнные

¹⁾ Такъ говоритъ Уставъ (§ 151). Но нынѣ при Халкидонской митрополіи архидіакона нѣтъ, а имѣются епископъ-помощникъ, протосинкеллъ и діаконъ.

члены Епитропіи по церковнымъ дѣламъ и Духовнаго суда.

2. *Епоптъ* или *инспекторъ школъ*, преимущественно изъ клириковъ, имѣющей обязанность наблюдать не только за школами, но и за храмами и духовенствомъ, содѣйствующій Епархіальному Смѣшанному совѣту въ правильномъ веденіи матрикула.

3. *Главный секретарь*, избираемый Епархіальнымъ собраніемъ и состоящій секретаремъ Смѣшаннаго епархіальнаго совѣта, Педагогической епитропіи и Экономической епитропіи. Онъ и получаетъ взносы и пошлины за прошенія и акты, относящіяся къ дѣятельности Духовнаго суда, Смѣшаннаго совѣта и различныхъ епитропій при митрополіи и представляетъ деньги въ Епархіальное казначейство, а отчеты по четвертямъ года — Смѣшанному епархіальному совѣту.

4. *Нотаріусъ* (*συμβολαιογράφος*) состоитъ при Епархіальномъ смѣшанномъ совѣтѣ и, съ вѣдома и разрѣшенія митрополита, исполняетъ различные нотаріальные акты (по поводу завѣщаній, метрическихъ записей и под.). Въ Халкидонской митрополіи обязанности нотаріуса исполняетъ главный секретарь.

5. *Юриконсультъ* (*νομικὸς σύμβουλος*) состоитъ при Епархіальномъ Смѣшанномъ совѣтѣ и даетъ заключенія по юридическимъ вопросамъ Духовному суду, Смѣшанному совѣту и другимъ учрежденіямъ при митрополіи, слѣдитъ за соблюденіемъ формальностей въ епархіальномъ управленіи и судѣ, представляетъ чрезъ митрополита докладъ Епархіальному собранію объ административной и судебной дѣятельности митрополіи и проч. (§ 177). Обязанности юриконсульта бесплатно исполняетъ въ Халкидонской епархіи одинъ изъ членовъ Смѣшаннаго совѣта.

Таковы общія предписанія Халкидонскаго устава объ управленіи и судѣ въ Халкидонской епархіи. Но этотъ уставъ ведетъ подобную рѣчь и объ устройствѣ управленія въ отдѣльныхъ кинотахъ или

приходахъ, опредѣляя, какъ должны составляться списки прихожанъ-избирателей и избираемыхъ на различныя должности въ кинотѣ, какъ и съ какимъ назначеніемъ созываются очередныя и чрезвычайныя кинотскія собранія, а равно давая предписанія общаго характера о кинотскихъ епитропіяхъ святыхъ храмовъ, о положеніи приходскаго духовенства и другихъ служящихъ при храмахъ, объ ефоріяхъ школы и личномъ составѣ учащихъ въ приходскихъ школахъ, о контролѣ общественныхъ суммъ и пр. Но въ этомъ пунктѣ епархіальное управленіе сопритасается уже съ приходскимъ вопросомъ, изслѣдованіе котораго должно послужить задачею особаго очерка. Отметимъ лишь, что предписанія «Общаго устава Халкидонской епархіи» по приходскому вопросу имѣютъ руководящее значеніе для отдѣльныхъ кинотскихъ или приходскихъ уставовъ той же епархіи и въ этой изложенной нами части разъясняютъ съ принципиальной стороны нѣкоторыя подробности въ организаціи приходовъ Халкидонской митрополіи ¹⁾.

* * *

Уставъ епархіи Саранта-Екклісіонъ представляетъ нѣкоторыя отличія сравнительно съ уставомъ Халкидонскимъ. Онъ былъ составленъ въ 1906 году, получилъ утвержденіе отъ мѣстнаго митрополита Антонія («Ὁ Σαρανταεκκλησιῶν Ἐπίσκοπος ἐπιβεβαιώσῃ») и не восходилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе вселенскаго патріарха и его священнаго синода. «Уставъ, регламентирующій общественныя дѣла епархіи Саранта-Екклісіонъ», предвѣщается эпиграфомъ изъ «Законовъ» (IX, 13) Платона: «Людямъ необходимо постановлять законы и жить по законамъ, въ противномъ случаѣ они ничѣмъ не станутъ отличатся отъ самыхъ дикихъ во всемъ животныхъ». Уставъ имѣетъ слѣдующее содержаніе.

Глава I. О кинотахъ епархіи и о представляющихъ въ нихъ властяхъ.

§ 1. Епархія Саранта-Екклісіонъ обнимаетъ города большіе и малые и села; они суть слѣдующіе: Саранта-Екклісіонъ, Скопосъ, Генна, Вунаръ-Хисаръ, Скепастъ, Гьянтинларъ, Курудере, Евкаріонъ, Петра, Скопелъ и Врахоріонъ (Кутюль-дере).

§ 2. Духовнымъ начальникомъ этой епархіи состоитъ его высокопреосвященство, временноый митрополитъ Саранта-Екклісіонъ. Онъ, по силѣ даннаго ему Малерією нашею Великою Христовою Церковію сана и пожалованнаго моченнымъ императорскимъ правительствомъ высоко императорскаго берата, есть высшій руководитель и наблюдатель епархіи и по самому праву своему председатель Димогеронтіи и Центральной педагогической епитропіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣхъ прочихъ учреждений епархіи. Его высокопреосвященство, митрополита, въ случаѣ отсутствія или задержки замѣняетъ каноническій его епитропъ.

§ 3. Представляющія въ епархіи Саранта-Екклісіонъ власти суть *епархіальныя, кинотскія и приходскія*. Власти епархіальныя суть Димогеронтія и Центральная педагогическая епитропія, а кинотскія и приходскія—существующія въ кинотахъ и приходсахъ ефоріи и епитропіи школы, храмовъ и прочихъ благотворительныхъ заведеній.

§ 4. Управленіе священныхъ храмовъ и школъ производится подъ высшимъ наблюденіемъ священнаго Митрополита—въ трехъ приходсахъ (Успенія Богоматери, Всѣхъ Святыхъ и Сорока Мучениковъ) города Саранта-Екклісіонъ, согласно прежде господствовавшему обычаю, существующимъ въ нихъ учрежденіямъ (Просвѣдительнымъ Синодомъ, Просвѣдительнымъ Братствомъ «Надежда» и Благотворительнымъ Братствомъ «Миръ») примѣнительно къ параграфамъ 67—109 (настоящаго устава), а въ приходѣ Честнаго Предтечи, равно какъ и въ остальныхъ кинотахъ епархіи—епитропіями и ефоріями, избираемыми на кинотскихъ или приходскихъ собраніяхъ.

Глава II. О епархіальномъ собраніи.

§ 5. Епархіальное собраніе образуется изъ тридцати членовъ, изъ которыхъ десять избираются отъ города Саранта-Екклісіонъ, пять изъ Скопоса, три изъ Петры, два изъ Генны, два изъ Вунаръ-Хисара, два изъ Скепаста, два изъ Скопела и по одному изъ селъ Евкаріи, Курудере, Гьянтинларъ и Кутюль-дере.

§ 6. Епархіальное собраніе созывается въ

¹⁾ Γενικόс κανονισμός τῆς ἐπαρχίας Χαλκιδονικῆς. ἐκ τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Ἐκ τῆς τοῦ πατριάρχου τυπογραφίας. 1911. Σελ. 1—86.

сокопресвященнымъ митрополитомъ въ очередномъ порядкѣ — въ двухлѣтіе, въ первое воскресеніе послѣ 10 января, а экстренно — всякій разъ какъ представится необходимость; въ обоихъ случаяхъ священная митрополія за тридцать, о крайней мѣрѣ, дней отправляетъ кинотамъ окружное посланіе, опредѣляющее день, часъ и предметъ, для избранія антипросопа въ Епархіальномъ собраніи. Антипросопы должны 1) имѣть требуемыя качества, согласно параграфамъ въ главѣ (устава) о качествахъ, 2) быть снабжены установленнымъ удостовѣреніемъ кинотскаго собранія, подписаннымъ предсѣдателемъ и секретаремъ и засвидѣтельствованнымъ печатью церкви; слѣдовательно, назначеніе посредствомъ телеграммы, какъ и всякое другое, не приемлемо.

§ 7. Протесты, возможные противъ избранія какаго либо антипросопа, представляются, по меньшей мѣрѣ, за 15 дней до засѣданія Епархіальнаго собранія чрезъ священную Митрополію Димогеронтіи, которая и постановляетъ соответственное рѣшеніе; всякій протестъ, представляемый позже, отвергается.

§ 8. Проверка тождества (лица) и авторитетности удостовѣренія принадлежитъ высокопресвященному митрополиту, который въ совѣстномъ съ димогеронтіей засѣданіи и постановляетъ рѣшеніе.

§ 9. Епархіальное собраніе признается въ законномъ составѣ, когда явятся два—три (членовъ), въ противномъ случаѣ откладывается; но, по минованіи восьми дней, сколько бы (членовъ) ни прибыли, они образуютъ законный составъ.

§ 10. Епархіальное собраніе созывается въ очередномъ порядкѣ для избранія восьмичленной Димогеронтіи и шестичленной Центральной педагогической епитропіи, экстренно же — для обсуждения и рѣшенія по важнымъ вопросамъ, касающимся церковныхъ и школьныхъ дѣлъ епархіи, всякій разъ какъ высокопресвященный митрополитъ признаетъ необходимымъ и всякій разъ какъ — для церковныхъ и иныхъ дѣлъ двѣ трети членовъ Димогеронтіи, а для школьныхъ двѣ трети членовъ Центральной педагогической епитропіи, считающихъ собраніе необходимымъ, письменно потребуютъ его отъ митрополита, который и опредѣляетъ предметъ для обсуждения, при чемъ только этимъ предметомъ чрезвычайное общее собраніе и ограничивается.

Глава III.—А) О Димогеронтіи.

§ 11. Димогеронтія состоитъ изъ восьми членовъ, избираемыхъ, по параграфу 10-му, въ общемъ

собраніи. Въ первомъ же своемъ засѣданіи она избираетъ изъ своихъ членовъ, посредствомъ тайнаго головоуанія, при чемъ подаетъ голосъ и предсѣдатель, четырехъ лицъ, которые должны составить *Церковный Смѣшанный Совѣтъ*, при чемъ тѣ, которые выполнили свой періодъ, и опять могутъ избираться.

§ 12. Димогеронтія избирается на два года, и вмѣстѣ съ своимъ предсѣдателемъ высокопресвященнымъ митрополитомъ, или каноническимъ его епитропомъ, 1) представляетъ епархію предъ почтенными императорскими властями, 2) разсматриваетъ всякій административный предметъ кинотовъ всей епархіи и высказываетъ о немъ свое рѣшеніе, 3) судитъ чрезъ посредство Церковнаго Смѣшаннаго Совѣта относящіяся къ ея компетенціи дѣла, согласно Народнымъ канонисмамъ, циркуляру визиря отъ 31-го января 1891 года и Судебнымъ распоряженіемъ и Руководствамъ Великой Христовой Церкви, 4) составляетъ, согласно параграфамъ объ этомъ настоящаго устава, каталоги избирателей и избираемыхъ епархіи, всегда принимая, однако, во вниманіе каталоги кинотовъ относительно этого, 5) обезуждаетъ съ высокопресвященнымъ митрополитомъ и, по его предложенію, дѣлаетъ рѣшеніе относительно избранія лицъ, которые должны представлять нашъ народъ въ административныхъ и судебныхъ Совѣтахъ имперіи, 6) если есть протестъ, проверяетъ и утверждаетъ или не утверждаетъ выборы епитроповъ храмовъ, 7) заботится о внесеніи архіерейскаго содержанія и о постоянной работѣ свѣчнаго завода и вообще разрѣшаетъ всякій возникающій споръ кинотскихъ и приходскихъ церковныхъ епитропій.

§ 13. Димогеронтія засѣдаетъ въ священной Митрополіи подъ предсѣдательствомъ высокопресвященнаго митрополита, — при томъ Церковный Смѣшанный Совѣтъ засѣдаетъ аккуратно во всякую пятницу и экстренно — всякій разъ, какъ предсѣдатель признаетъ необходимымъ, а Димогеронтія въ полномъ своемъ составѣ (собирается) въ тотъ день, который она назначитъ въ первомъ своемъ засѣданіи. Димогеронтія бываетъ въ законномъ составѣ для обсуждения административныхъ предметовъ, когда, кромѣ предсѣдателя, присутствуетъ пять ея членовъ, а для судебныхъ дѣлъ — два члена. Она постановляетъ рѣшенія примѣнительно къ Патриаршимъ руководствамъ о всякомъ предметѣ по большинству голосовъ, въ случаѣ же равенства побѣждаетъ мнѣніе, имѣющее на своей сторонѣ голосъ предсѣдателя.

§ 14. Димогеронтія нанимаетъ своего секретаря, годовое жалованье котораго опредѣляется

въ сорокъ восемь (48) турецкихъ лиръ и который обязанъ работать безъ помощника. Секретарь составляет протоколы и рѣшенія Димогеронтіи и Церковнаго Смѣшаннаго совѣта, которыя, будучи прочитаны въ началѣ слѣдующаго засѣданія, подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и участвующими въ томъ засѣданіи членами. Онъ исполняетъ всякую другую письменную работу Димогеронтіи и Общаго собранія, вноситъ со двойной квитанціи назначенныя въ таксѣ священной митрополіи, составленной общимъ собраніемъ, пошлины, которыя передаетъ ежемѣсячно по квитанціи казначею Димогеронтіи, выдаетъ съ разрѣшенія предсѣдателя копіи документовъ и исполняетъ обязанности нотариуса. Секретарь ведетъ и слѣдующія книги: 1) протоколъ входящихъ и исходящихъ документовъ, 2) книгу протоколовъ общаго собранія, 3) книгу протоколовъ Димогеронтіи, 4) книгу судебныхъ рѣшеній Церковнаго Смѣшаннаго совѣта, 5) книгу протоколовъ Церковнаго суда, 6) книгу дѣлъ и контрактовъ, 7) книгу завѣщаній, 8) доходовъ и расходовъ канцеляріи Димогеронтіи и Церковнаго суда, 9) двойныхъ квитанцій уличаемыхъ налогомъ, 10) корреспонденціи священной Митрополіи, 11) метрическія книги, 12) книгу условий о приданомъ, 13) алфавитный указатель актовъ, контрактовъ и завѣщаній, 14) ведетъ книгу, въ которой записываются доходы кнота, поступающіе отъ различныхъ актовъ, и 15) хранитъ въ цѣлости и порядкѣ всѣ кодексы и всѣ книги священной Митрополіи.

§ 15. Димогеронтія имѣетъ особую для себя печать и отдѣльную для Церковнаго Смѣшаннаго совѣта; первая изъ нихъ имѣетъ кругомъ слѣдующую надпись—«Православная греческая Димогеронтія епархіи Саранта-Екклісіонъ» и въ срединѣ—глазъ, а вторая имѣетъ кругомъ слова—«Церковный Смѣшанный совѣтъ епархіи Саранта-Екклісіонъ» и въ срединѣ тѣ же самыя слова по турецки.

§ 16. Димогеронтія посредствомъ тайнаго голосованія по большинству голосовъ избираетъ изъ своихъ членовъ казначея, который въ концѣ каждаго мѣсяца получаетъ отъ секретаря взносимыя налоги, производитъ расходы по рѣшенію Димогеронтіи и по распоряженію предсѣдателя, представляетъ Димогеронтіи въ концѣ каждой трети года отчетъ по управленію кассою, а Общему собранію—въ каждое двухлѣтіе общій отчетъ о доходахъ и расходахъ своихъ для контроля. Кромѣ того, онъ хранитъ особую кассу Димогеронтіи, заложивъ деньгами и драгоценными вещами и всякій вообще документъ

юридическаго значенія, представленный въ Димогеронтію.

§ 17. Доходы казначейства исчисляются въ особой главѣ; изъ нихъ аккуратно уплачивается помѣсячно жалованье секретаря, пристава и берутся деньги, расходуемыя на нужды канцеляріи.

§ 18. Димогеронтія содержитъ пристава, который исполняетъ всѣ, назначенныя руководствами, судебныя дѣйствія, сопровождаетъ архіерея во время его выходовъ и получаетъ десять меджидовъ жалованья въ мѣсяцъ изъ кассы Димогеронтіи, которая даетъ ему и официальную одежду.

§ 19. Первая имѣющая быть избранной Димогеронтія въ теченіе одного года, согласно съ спеціальными описями имущества ефорій учрежденій и епитропій храмовъ, 1) должна изготвить общую опись владѣній, 2) должна составить точный каталогъ всѣхъ наслѣдствъ отъ евергетовъ и жертвователей епархіи, и эта опись владѣній и каталогъ должны храниться у секретаря, 3) избрать епитропію изъ юристовъ, которая, изслѣдовавъ акты владѣній кинотовъ, должна представить высокопреосвященному митрополиту относящійся къ этому докладъ.

§ 20. Въ священной Митрополіи пребываетъ Центральная Педагогическая епитропія, имѣющая засѣданія и работающая всегда подъ предсѣдательствомъ митрополита или каноническаго его епитропа.

§ 21. Центральная педагогическая епитропія, завѣдуя педагогическими дѣлами по всей епархіи, состоитъ изъ шести членовъ, образованныхъ, имѣющихъ, кромѣ зрѣлаго возраста, и требуемыя качества, а періодъ ея—двухлѣтній.

§ 22. Члены Центральной Педагогической епитропіи избираются на Общемъ Епархіальномъ собраніи, послѣ избранія Димогеронтіи, изъ каталога кандидатовъ, составленнаго до собранія дѣйствующей Димогеронтіей и митрополитомъ. Въ этомъ собраніи и каждый членъ можетъ предложить соответствующаго кандидата.

§ 23. Отказывающихся до окончанія своего періода, какъ и отсутствующихъ, безъ уважительной причины, послѣдовательно на пяти засѣданіяхъ, митрополитъ съ Димогеронтіей можетъ замѣнить первымъ избраннымъ, если нѣтъ препятствій.

§ 24. Центральная Педагогическая епитропія засѣдаетъ однажды въ мѣсяцъ и экстренно—всякій разъ какъ будетъ созвана митрополитомъ.

§ 25. Центральная Педагогическая епитропія имѣетъ матрикуль, въ которомъ записываются имена учителей и учительницъ и дипломы ихъ; имѣетъ и кодексъ протоколовъ.

В) О Центральной Педагогической Епитропіи.

§ 26. Центральная Педагогическая Епитропія имѣетъ печать со словами: «Ц. Педагогическая Епитропія епархіи Саранта-Екклісіонъ» и дату, а въ срединѣ — изображеніе совы; ею снабжаются всѣ документы, которые всегда должны имѣть утвержденіе председателя-митрополита, дабы быть дѣйствительными.

§ 27. Центральная Педагогическая Епитропія наблюдаетъ за всѣми греческими православными школами епархіи, обращая вниманіе на учителей, обученіе и на все, касающееся безпрепятственной дѣятельности учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, согласно Народнымъ канонисмамъ и циркуляру визиря отъ 22 джемазюль-ахиръ 1308 и января 1891 года.

§ 28. Центральная Педагогическая Епитропія признаетъ всѣ кинотсіа школы, мужскія и женскія, народныя, среднія (*σχολαρχεία*) и гимназій, которыя законно учреждены и одобрены священною митрополіею.

§ 29. Центральная Педагогическая Епитропія заблаговременно составляетъ и приготовляетъ каталогъ книгъ для пользованія во всѣхъ школахъ, не только не содержащихъ ничего противнаго въ религіозномъ, нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ, но и удовлетворительныхъ по методу; копію каталога, подписанную и снабженную печатью, она разсылаетъ во всѣ школы, извѣщая вмѣстѣ съ тѣмъ и о назначенномъ времени употребленія книгъ. По этому всякая книга, не помѣщенная въ каталогъ, не допускается, и учитель, дозволившій употребленіе ея, присуждается къ увольненію.

§ 30. Центральная Педагогическая Епитропія составляетъ и ежегодно во время каникулъ пересматриваетъ подробную программу, а соответственно (этому) и дѣйствуетъ. Въ такомъ случаѣ она созываетъ и завѣдующихъ школами, отличающихся опытностью, чтобы они обсуждали вопросъ о примѣненіи болѣе правильнаго по методу обученія.

§ 31. Центральная Педагогическая Епитропія наблюдаетъ и заботится, чтобы частныя программы вытекали изъ общей и чтобы было вѣрное ихъ примѣненіе.

§ 32. Центральная Педагогическая Епитропія, по соглашенію съ мѣстною Ефоріею, опредѣляетъ степень каждой школы, соответственно доходамъ кинота.

§ 33. Центральная Педагогическая Епитропія наблюдаетъ за личнымъ составомъ учителей, оцѣниваетъ документы относительно знанія, преподаванія и поведенія ихъ, и такимъ образомъ постановляетъ рѣшенія.

§ 34. Центральная Педагогическая Епитропія входитъ съ ефорами въ соглашеніе предъ экзаменами для составленія экзаменаціонныхъ комиссій изъ соответствующихъ лицъ.

§ 35. Каждая экзаменаціонная комиссія послѣ экзаменовъ обязана посредствомъ доклада представить Центральной Педагогической Епитропіи для ознакомленія результаты своихъ наблюденій.

§ 36. Всѣ завѣдующіе обязаны дважды въ годъ, послѣ экзаменовъ, представлять Центральной Педагогической Епитропіи чрезъ свои ефоріи отчетъ объ общемъ состояніи школъ, которыми они завѣдуютъ.

§ 37. За восемь, по меньшей мѣрѣ, дней до начала занятій ефоріи препровождаютъ Центральной Педагогической Епитропіи программы и контракты учителей; ихъ имена помѣщаются въ матрикулъ, а программы, какъ и контракты, пересылаются его высокопреосвященству для утвержденія.

§ 38. Центральная Педагогическая Епитропія разсматриваетъ представляемая ей тяжбы между ефорами и учителями.

§ 39. Центральная Педагогическая Епитропія, чрезъ посредство своихъ членовъ или соответствующихъ лицъ, трижды, по крайней мѣрѣ, въ годъ непосредственно обследуетъ состояніе школъ епархіи, сопровождаемая мѣстною епитропіею, потомъ обсуждаетъ въ засѣданіи и принимаетъ соответствующія мѣры.

§ 40. Центральная Педагогическая Епитропія, по уважительной причинѣ, послѣ перваго и втораго внушенія, за всякое нарушеніе перечисленныхъ въ своемъ мѣстѣ обязанностей увольняетъ всякое лицо и во всякое время года.

§ 41. Центральная Педагогическая Епитропія признаетъ и сносится съ тѣми Ефоріями, которыя утверждены высокопреосвященнымъ митрополитомъ.

Глава IV. А) Объ избирателяхъ.

§ 42. Избиратели изъ среды лицъ, составляющихъ греческую православную епархію Саранта-Екклісіонъ, суть: 1) издавна подданные державной имперіи православные христіане, которые являются постоянными жителями въ одномъ изъ кинотовъ епархіи, или владѣтелями собственности, или семейно живутъ въ теченіе трехъ лѣтъ, 2) достигшіе, ко времени составленія каталога, 21-го года своего возраста, состоящіе въ бракѣ или представители фамиліи, а изъ неженатыхъ ученые и имѣющіе дипломъ гимназій, 3) купцы, фабриканты и завѣдующіе своими заведеніями.

§ 43. Права избирателя лишаются: 1) не имѣющіе указанныхъ выше качествъ, 2) родители

или опекуны, *посылающіе въ болгарскія школы своихъ или находящихся подъ ихъ опекою дѣтей*, 3) незаконно женившіеся и вообще находящіеся подъ церковною епитиміею, 4) потерявшіе гражданскія свои права, 5) не заплатившіе въ пользу церкви и школы обязательныхъ взносовъ за богослуженіе, за права посѣщенія школы, обученія и т. п., 6) не платящіе аккуратно архіерейскаго содержанія и каноническихъ взносовъ въ пользу священниковъ, 7) изблеченные въ злоупотребленіи кинотскими дѣлами и имѣющіе обязательство (въ отношеніи къ киноту), удерживающіе деньги и имущества церковныя или школьныя, или какъ должники, или какъ поручители, 8) отказывающіеся отдать отчетъ въ кинотскомъ своемъ управленіи, 9) обанкротившіеся и не достигшіе соглашенія съ кредиторами, 10) всѣ получающіе жалованье служащіе церквей, школъ и вообще кинота, и 11) имѣющіе двойное жителство, при чемъ они должны приписаться въ одномъ только приходѣ или кинотѣ, когда и будутъ имѣть право голоса.

Б) Объ избираемыхъ и о способѣ выборовъ.

§ 44. Въ каждомъ приходѣ или кинотѣ должны различаться съ точки зрѣнія качества три разряда избираемыхъ: 1) разрядъ избираемыхъ для Ефоріи и Церковной Епитропіи, 2) избираемые для Димогеронтіи и Антипросоіи въ общемъ епархіальномъ собраніи и 3) разрядъ избираемыхъ для Центральной Педагогической Епитропіи.

§ 45. Качества, имѣя которыя каждый можетъ быть избраннымъ для Ефоріи и Церковной Епитропіи, — кромѣ тѣхъ, которыя указываются въ главѣ объ избирателяхъ (§ 42—43), — суть и слѣдующія: 1) таковой долженъ быть изъ вполнѣ уважаемыхъ (жителей) мѣстной епоріи, 2) собственникомъ недвижимаго имущества, записаннаго на его имя, и 3) при отсутствіи втораго (условія), онъ долженъ доказать требуемую способность и честность въ другомъ отношеніи — въ управленіи кинотскими дѣлами, какъ ефоръ, но нужно, чтобы онъ былъ грамотнымъ.

§ 46. Качества, въ силу которыхъ каждый можетъ быть избираемымъ для Димогеронтіи и для Антипросоіи въ общемъ собраніи, суть тѣ же, которыя исчисляются въ главѣ объ избраніи и въ предъидущемъ параграфѣ, за исключеніемъ — въ отношеніи къ Димогеронтіи и Центральной Педагогической Епитропіи — лишь возраста, который, какъ предѣльный, долженъ быть для первой — въ тридцать лѣтъ, для второй — въ двадцать пять, но однако необходимо, чтобы лица, составляющія (эти два учрежденія), были изъ вполнѣ

образованныхъ и владѣющихъ опытомъ. Что же касается качества для Центральной Педагогической Епитропіи, то составляющіе ее члены должны и прослушать, по меньшей мѣрѣ, второй классъ гимназіи, иначе же, если они владѣютъ и всеми прочими качествами, но лишены образования, никоимъ образомъ не могутъ находиться среди членовъ указаннаго учрежденія.

§ 47. По самому существу (*ipso iure*) признается недѣйствительнымъ всякое избраніе кандидата, состоявшееся не на основаніи параграфовъ и качества, равно какъ и всякое избраніе избираемаго лица для учрежденія, гдѣ находится его родственникъ, или единственный его компаньонъ; въ случаѣ избранія двухъ такихъ лицъ, выборъ между ними производится по жребію.

§ 48. Каждый кинотъ или епорія, желающая приступить къ какому-либо избранію, должна составить каталогъ избираемыхъ, на основаніи качества, требуемыхъ отъ этого спеціальнаго избранія; напримѣръ, намѣреваясь приступить къ избранію церковной епитропіи и ефоріи, должны приготовить каталогъ избираемыхъ изъ лицъ, имѣющихъ соотвѣтствующія для этого служенія качества, которыя исчисляются въ соотвѣтствующихъ параграфахъ, и такъ далѣе.

§ 49. На основаніи этого каталога, пересматриваемаго въ теченіе двухлѣтія въ мѣсяцѣ ноябрѣ, производится избирателями избраніе, которое всегда должно утверждаться высокопр. митрополитомъ. Избраніе же происходитъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Каждый кинотъ долженъ составить каталогъ избираемыхъ на основаніи качества, требуемыхъ для каждаго служенія, и потомъ приступаетъ къ выборамъ. Такъ, нужно, чтобы кинотъ, вмѣстѣ съ утвержденіемъ настоящаго устава, имѣлъ каталогъ пользующихся правомъ избранія своихъ членовъ; и этотъ избирательный каталогъ долженъ пересматриваться въ каждые два года, въ послѣднее воскресенье ноября. Такъ составленный каталогъ до выборовъ вывѣшивается въ нарѣнкѣ храмовъ, чтобы такимъ образомъ всѣ получили свѣдѣніе о немъ и въ теченіе 15 дней представили замѣчанія о самихъ себѣ или о прочихъ; ефороепитропія добросовѣстно изслѣдуетъ ихъ и постановляетъ рѣшеніе, а потомъ, подписавши каталогъ и снабдивши печатью, представляетъ на утвержденіе священной митрополіи, которая возвращаетъ копію для послѣдующаго.

§ 50. По минованіи пятнадцати дней, никому не дозволяется требовать, чтобы ему (было рѣшено) представить какое либо возраженіе, но онъ долженъ ждать до пересмотра каталога.

§ 51. Въ томъ случаѣ, когда кто либо при-

знаетъ себя обиженнымъ рѣшеніемъ ефороепитропіи, онъ имѣетъ право письменно обратиться къ высокопр. митрополиту и у него просить о пересмотрѣ его протеста.

§ 52. Согласно составленному такимъ образомъ каталогу, за четыре дня каждому, имѣющему право, посылается антипросомомъ высокопр. митрополита повѣстка, которая и служитъ входнымъ билетомъ на собраніе. Всякій, приходящій на засѣданіе, обязанъ представить это приглашеніе предсѣдателю и потомъ собственноручно записать свое имя въ книгѣ присутствующихъ.

§ 53. Каждое засѣданіе, очередное или экстренное, такъ составленное, признается послѣ перваго приглашенія въ законномъ составѣ, если изъ всего числа присутствуютъ болѣе половины, хотя бы однимъ человѣкомъ, а послѣ втораго приглашенія, производимаго спустя восемь дней (оно признается законнымъ), сколько бы человѣкъ (ни присутствовало).

§ 54. Мѣстомъ засѣданія назначается залъ школы каждой епаріи или кинота.

§ 55. На засѣданіяхъ каждый членъ имѣетъ одинъ только голосъ и ни подѣ какимъ основаніемъ не можетъ замѣнять другаго отсутствующаго.

§ 56. Всякій, желающій говорить, долженъ получить отъ предсѣдателя требуемое разрѣшеніе, и никакъ не имѣетъ права прервать другаго оратора.

§ 57. Въ каждомъ засѣданіи обязанности секретаря исполняетъ секретарь кинота, а при немѣннн такового собраніе назначаетъ соответствующее лицо. Секретарь обязанъ дѣлать замѣчанія о происходящемъ, чтобы по окончаніи засѣданія составить соответствующій протоколъ, который подписывается присутствующими членами и предсѣдателемъ.

§ 58. Всѣ вопросы рѣшаются по большинству голосовъ, личные—посредствомъ тайнаго голосованія, а прочіе—посредствомъ открытаго; при равенствѣ голосовъ перевѣсъ имѣетъ голосъ предсѣдателя.

§ 59. Кинотскія собранія созываются въ очередномъ порядкѣ для избранія ефоровъ и епитроповъ въ первое воскресенье декабря, когда 1) читается отчетъ о дѣятельности прежнихъ ефоровъ и епитроповъ, 2) предлагаются находящіеся въ каталогѣ избираемые для преемства (въ служеніи), а затѣмъ происходитъ избраніе, для котораго каждый членъ собранія пишетъ въ назначенномъ для сего бюллетенѣ равно въ отношеніи къ избираемымъ лицамъ число именъ; потомъ каждый членъ, соответственно вызову секретаремъ его имени по книгѣ при-

сутствія, является въ канцелярію и полагаетъ свой бюллетень въ урну; послѣ того какъ всѣ члены положатъ бюллетени, двое изъ членовъ собранія, избираемые предсѣдателемъ какъ счетчики голосовъ, считаютъ находящіеся въ урнѣ бюллетени, которые должны быть по числу равными голосующимъ членамъ собранія; они громко читаютъ находящіеся въ каждомъ бюллетенѣ имена и такимъ образомъ объявляются получившіе абсолютное большинство голосовъ, которое составляетъ тогда, когда бываетъ на одинъ голосъ болѣе половины числа присутствующихъ членовъ; и 3) составляется протоколъ избранія и послѣ подписи отсылается для утвержденія въ священную митрополию, которая издаетъ утвердительную грамоту, прочтываемую въ церкви спустя восемь дней, если не будетъ протестовъ.

§ 60. Въ томъ случаѣ, когда не получается абсолютное большинство голосовъ, голосованіе повторяется, послѣ же второй неудачи голосованіе бываетъ въ отношеніи къ двумъ или тремъ изъ получившихъ наибольшее число голосовъ, если, конечно, они имѣютъ одинаковое число голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ вопросъ разрѣшаетъ предсѣдатель или посредствомъ своего голоса, дающаго перевѣсъ, или для избѣжанія толковъ о томъ, кого изъ кандидатовъ онъ предпочитаетъ, посредствомъ уничтоженія какаго либо одного изъ находящихся въ урнѣ бюллетеней, а это и достигается, если предсѣдатель вынетъ изъ урны одинъ бюллетень, не посмотрѣвши на его содержаніе.

§ 61. Если одинъ изъ избранныхъ не принимаетъ своего избранія, онъ замѣняется тѣмъ, кто получил большее число голосовъ; въ томъ случаѣ, когда двое или многіе изъ (таковыхъ) получившихъ имѣютъ одни и тѣ же голоса, тогда замѣститель избирается посредствомъ жребія.

§ 62. Если, послѣ прочтенія утвердительной грамоты священной митрополіи, половина или большинство откажутся, обратившись къ священной митрополіи, тогда экстренно созывается кинотское собраніе и избираетъ замѣстителей ихъ. Оно созывается экстренно 1) и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые граждане заявляютъ протесты противъ избранія въ теченіе восьми дней, равно и тогда, когда они станутъ возражать и противъ способа исполненія ефорами или епитропами своихъ обязанностей,—въ этомъ случаѣ священная митрополія отсылаетъ эти протесты Центральной Педагогической епитропіи или Церковному смѣшанному совѣту, соответственно рѣшенію которыхъ созывается собраніе и приступаетъ къ замѣнѣ ихъ; если избраніе и опять не достигнетъ цѣли, высокопр.

митрополитъ имѣетъ право избранія ex officio; 2) для разсмотрѣнія и одобренія смѣтъ ефоріи и епитропіи и 3) для обсужденія и рѣшенія по поводу экстреннаго расхода, покушки, продажи или сооружеія владѣнія и заключенія займа, а рѣшеніе направляютъ священной митрополитъ для утвержденія.

§ 63. Избиратель, являющійся въ срединѣ засѣданія, допускается, но только не принимаетъ участія въ рѣшенныхъ вопросахъ. А являющійся при выборахъ послѣ начала голосованія не имѣетъ права подавать голосъ.

§ 64. Предсѣдателемъ собранія бываетъ тотъ, кто для этого назначается церковною властью.

§ 65. Тотъ, кто на засѣданіи допускаетъ безпорядокъ, сперва призывается къ порядку, вторично—подвергается выговору со стороны предсѣдателя, а при возобновленіи высылается изъ засѣданія. Безпорядкомъ признается не только всякое вообще неприличное поведеніе избирателя и распри, но и всякое личное въ отношеніи къ еноритамъ или другимъ лицамъ грубое и дерзкое оскорбленіе.

§ 66. Тотъ, кто былъ удаленъ съ двухъ очередныхъ или экстренныхъ засѣданій, лишается права участвовать въ двухъ слѣдующихъ выборахъ, т. е. на время теряетъ право избирателя и избираемаго.

Глава V.—А. О священныхъ храмахъ.

§ 67. Священные храмы всей епархіи завѣсятъ отъ священной Митрополитъ.

§ 68. Всѣ храмы епархіи,—кромѣ трехъ въ Саранта-Екклісіонѣ, именно Успенія Богоматери, Всѣхъ Святыхъ и Сорока Мучениковъ, которые должны управляться мѣстными учрежденіями на подобіе школъ,—должны находиться въ завѣданіи Церковной епитропіи, предсѣдателемъ которой по самому праву состоитъ митрополитъ, а въ его отсутствіе тотъ, кого изберутъ остальные члены епитропіи и одобрить высокопр. митрополитъ.

§ 69. Въ каждомъ священномъ храмѣ должна быть составлена такса, гдѣ должны быть перечислены доходы іереевъ и церкви, которые они будутъ получать за каждое богослуженіе.

§ 70. Доходы священныхъ храмовъ прежде всего и главнымъ образомъ обращаются въ пользу педагогическихъ учреждений и нуждъ въ храмахъ, потомъ же, въ случаѣ, когда есть излишекъ, для улучшенія состоянія школъ того прихода.

§ 71. Каждый священный храмъ долженъ имѣть каталогъ, содержащій опись имущества и другихъ его вещей, и онъ долженъ быть утвержденъ священою митрополитомъ.

§ 72. Священные храмы должны находиться въ совершенной чистотѣ и въ величайшемъ всегда

порядкѣ; посему и всякое нарушеніе выше сказаннаго вызываетъ отвѣтственность епитропіи и священниковъ, изъ коихъ первая соотвѣтствующимъ образомъ вразумляется, а вторые наказываются посредствомъ высканія, какое высокопреосвященный митрополитъ найдетъ дѣлесообразнымъ и соотвѣтствующимъ обстоятельству.

Б. О школахъ.

§ 73. Всѣ школы въ епархіи Саранта-Екклісіонѣ находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и завѣдываніемъ священной Митрополитъ.

§ 74. Въ каждомъ кинотѣ или еноріи существуютъ школы мужскія и женскія, разрядъ которыхъ опредѣляетъ Центральная Педагогическая Епитропія по соглашенію съ мѣстною Ефорією, соотвѣтственно относящимся къ этому параграфамъ (см. главы о Ц. Педагогической Епитропіи и Ефоріи).

§ 75. Школы управляются Ефоріями, предсѣдателемъ которыхъ по самому праву состоитъ высокопреосвященный митрополитъ и въ отсутствіе его—канонической его епитропіи.

Глава VI. Объ управленіи кинотскихъ заведеній Епитропіями и Ефоріями.

§ 76. Оба эти учрежденія—Епитропія и Ефорія—дѣйствуютъ каждое самостоятельно въ кругѣ своей юрисдикціи; тѣмъ не менѣе работаютъ совмѣстно, когда въ одномъ изъ нихъ существуетъ разногласіе, или когда рѣчь идетъ объ общихъ вопросахъ кинота (т. е. церковныхъ или школьныхъ), не принадлежащихъ къ исключительной юрисдикціи одного изъ нихъ. Въ томъ случаѣ, когда они, находясь въ разногласіи, не могутъ совмѣстно работать, обращаются къ священной Митрополитъ.

А. О Церковной Епитропіи.

§ 77. Церковная Епитропія, избираемая кинотскимъ собраніемъ, бываетъ трехчленная или въ случаѣ необходимости четырехчленная, дѣйствуетъ же послѣ утвержденія ея высокопреосвященнымъ митрополитомъ.

§ 78. Періодъ Церковной Епитропіи—двухлѣтній.

§ 79. Когда одинъ или болѣе членовъ ея откажутся, или будутъ отсутствовать болѣе мѣсяца, или, будучи дважды письменно приглашены предсѣдателемъ, не явятся добровольно, тогда они увольняются и замѣняются другими, но всегда однако по сношенію съ митрополитомъ.

§ 80. Выбывающіе члены избираются спустя два года, но въ кинотахъ, гдѣ исполненіе этого является невозможнымъ, помощь въ нуждѣ представляется высокопреосвященному митрополиту.

§ 81. Церковная Епитропія вмѣстѣ съ утвер-

жденіемъ ея митрополитомъ, который посредствомъ писаткя сообщаетъ о назначеніи ея, должна, съ одной стороны, избрать изъ своихъ членовъ председателя, казначея и секретаря, а съ другой—работать, продолжая дѣло предшествующей епитропіи безъ возраженія, кромѣ какого-либо доказаннаго убытка, представляемаго священной митрополіи двумя учрежденіями—Церковной Епитропіей и Ефоріей.

§ 82. Председатель созываетъ членовъ на засѣданія, руководитъ преніями, подписываетъ протоколы съ остальными членами, чели для уплаты и всякій документъ и, наконецъ, рѣшенія Церковной Епитропіи.

§ 83. Казначей держитъ книги по управленію, заупомянутыя и снабженныя печатью священной митрополіи, которыя онъ и заключаетъ итогомъ въ концѣ (своего) періода; хранить въ безопасности акты владѣній священнаго храма, опись имущества, арендные договоры и всякій относящійся (къ дѣламъ) документъ,—заботится вообще о поступленіи доходовъ храма, приготовить годовую смѣту, которую представляетъ епитропіи для разсмотрѣнія и помѣсячно выдаетъ соответствующую сумму для выдачи жалованья учителямъ.

§ 84. Секретарь составляетъ протоколы засѣданій и исходящіе документы, ведетъ очередную дневникъ доходовъ церкви, подписываетъ вмѣстѣ съ председателемъ и хранитъ кодексы и всѣ документы съ печатью.

§ 85. Церковная Епитропія имѣетъ печать съ изображеніемъ по срединѣ святого, во имя котораго чувствуется храмъ, отъ коего она представляетъ, а кругомъ (начертываются)—названіе кинота и хронологическая дата; этою печатью снабжаются всѣ документы епитропіи.

§ 86. Всякій исходящій документъ Церковной Епитропіи долженъ быть утвержденъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ.

§ 87. Церковная Епитропія засѣдаетъ дважды въ мѣсяцъ и, когда нужно, (засѣдаетъ) экстренно, созываемая председателемъ.

§ 88. На засѣданіяхъ признается законный составъ, когда присутствуютъ всѣ и въ случаѣ необходимости—двое членовъ; въ этомъ случаѣ рѣшенія должны приниматься по соглашенію (съ другими членами), иначе необходимо, чтобы присутствовалъ и третій; когда же онъ не является, приглашается и Ефорія, съ которой они и постановляютъ рѣшенія, причемъ въ мѣсячномъ кинотѣ председательствуетъ архіерейскій епитропъ. Рѣшенія принимаются по относительному большинству голосовъ и въ случаѣ равенства даетъ перевѣсъ голосъ председателя, имѣющаго и свой голосъ.

§ 89. Церковная Епитропія заботится о благолѣпін храма, о чемъ она разсуждаетъ и постановляетъ рѣшенія совместно съ членами благотворительнаго братства, гдѣ таковое существуетъ,—заботится объ увеличеніи доходовъ священнаго храма, о сдачѣ въ аренду его владѣній и сохраненіи священныхъ одеждъ и утвари, разсматриваетъ и дѣлаетъ опредѣленія относительно смѣты, составляемой казначеемъ, назначаетъ и увольняетъ всѣхъ служащихъ храма, кромѣ священниковъ, относительно которыхъ ей нужно всегда сносятся съ священной митрополіею; по соглашенію съ настоятелемъ, отдающимъ отчетъ предъ митрополитомъ, она заботится о внутреннемъ устройствѣ храма, приступаетъ къ исправленіямъ, но всегда малой стоимости; ей ни подъ какимъ видомъ не разрѣшается израсходовать сверхъ смѣты сумму выше трехъ лиръ, въ епархіи—безъ разрѣшенія и Ефоріи, а въ городѣ Саранга-Екклісіонѣ безъ соглашенія съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ.

§ 90. Церковная Епитропія вмѣстѣ съ архіерейскимъ епитропомъ опредѣляетъ сборы за священнодѣйствіемъ и, установивши таксу, представляетъ ее на одобреніе священной митрополіи.

§ 91. Церковной Епитропіи запрещается заключать займы, или покупать и продавать имѣнія церкви; рѣшенія относительно этого принадлежатъ кинотекому собранію и одобренію священной митрополіи.

§ 92. Церковная Епитропія, вмѣстѣ съ окончаніемъ двухлѣтнаго своего срока, должна представить провѣренныя книги по управленію предшествующей епитропіи и всѣ, хранимыя ею, деньги и вещи; въ противномъ случаѣ, противъ нея не только священной митрополіею предпринимается должное, но и имена членовъ ея исключаются изъ избирательнаго каталога на два слѣдующихъ избранія.

Б. Объ Ефоріи.

§ 93. Въ каждомъ кинотѣ Ефорія бываетъ—въ наименьшемъ составѣ—трехчленная, состоитъ же изъ одного председателя, казначея и секретаря, при чемъ всѣ они бываютъ изъ лицъ наиболѣе образованныхъ, разсудительныхъ и—какъ въ большинствѣ случаевъ—женатыхъ; дѣйствуетъ она, послѣ утвержденія ея священою Митрополіею.

§ 94. Періодъ Ефоріи, какъ и церковной Епитропіи, назначается двухлѣтній, а послѣ него бываетъ замѣна членовъ; и если такая замѣна не окажется возможною въ кинотскомъ собраніи, вслѣдствіе разногласій, тогда, послѣ второго опыта въ слѣдующемъ засѣданіи, избраніе ихъ совершается митрополитомъ ex officio.

§ 95. Если одинъ или двое изъ членовъ ея

отражаются, или постоянно отсутствуют, или, будучи дважды письменно приглашены председателем, не явятся добровольно, тогда они въ кинотахъ замѣняются изъ избранныхъ по жребію, а въ городѣ Саранта-Екклісіонъ замѣна происходитъ по общему рѣшенію съ Центральною Педагогической Епитропіей, и результатъ сообщается священной Митрополіи.

§ 96. Выбывающіе члены избираются спустя два года, но въ кинотахъ, гдѣ исполненіе этого является невозможнымъ, помощь въ нуждѣ предоставляется священной Митрополіи.

§ 97. Ефорія, послѣ утвержденія ея священной Митрополіею, въ первомъ засѣданіи избираетъ изъ своихъ членовъ председательствующаго, казначея и секретаря, работаетъ же, продолжая дѣла и обязательства предшествовавшей Ефоріи безъ возраженія, кромѣ какого-либо доказаннаго убытка, представляемаго священной Митрополіи двумя учрежденіями — Церковною Епитропіею и Ефоріею.

§ 98. Председатель созываетъ членовъ на засѣданія, руководитъ преніями, подписываетъ протоколы съ остальными членами и всякій документъ, выходящій изъ канцеляріи, подписываетъ чеки для уплаты и исполняетъ рѣшенія Ефоріи.

§ 99. Казначей имѣетъ книги по управленію, снабженныя печатью священной митрополіи, составляетъ смѣту, заботится о своевременномъ поступленіи денегъ за обученіе, уплачиваетъ по чекамъ, подписаннымъ председателемъ, получаетъ отъ казначея Церковной Епитропіи всю соответствующую сумму для жалованья преподавательской корпораціи и въ концѣ каждаго года отдаетъ отчетъ въ денежномъ управленіи всей Ефоріи, представляетъ въ кинотскомъ собраніи докладъ о состояніи школъ въ экономическомъ отношеніи.

§ 100. Секретарь составляетъ протоколы засѣданій и подписываетъ вмѣстѣ съ председателемъ исходящія бумаги, хранить кодексы и всѣ документы съ печатью.

§ 101. Ефорія имѣетъ печать съ надписью: «Ефорія греческихъ учебныхъ заведеній кинота»... и въ срединѣ изображеніе совы, равно и хронологическую дату; этою печатью она снабжаетъ всѣ документы.

§ 102. Ефорія засѣдаетъ дважды въ мѣсяцъ, а экстренно—когда нужно, созываемая председателемъ.

§ 103. На засѣданіяхъ законный составъ признается тогда, когда присутствуютъ трое, или, въ случаѣ необходимости двое; однако, въ этомъ случаѣ рѣшенія должны приниматься по соглашенію, иначе необходимо, чтобы присутствовалъ

и третій, но когда онъ не является, созывается и Церковная Епитропія, съ которою и постановляется рѣшеніе, при чемъ въ мѣстномъ кинотѣ председательствуетъ архіерейскій епитропъ. Рѣшенія принимаются по относительному большинству голосовъ, а въ случаѣ равенства даетъ перевѣсъ голосъ председателя, имѣющаго и свой голосъ.

§ 104. Ефорія должна до 20 іюля возобновить, или нѣтъ, контракты существующаго учительскаго персонала, въ противномъ случаѣ Центральноя Педагогическая Епитропія, послѣ перваго представленія и безуспѣшности его, приступаетъ къ назначенію, или нѣтъ, личнаго состава безусловно до 30 іюля.

§ 105. Ефорія при назначеніи учителей избираетъ тѣхъ, кто имѣетъ одобреніе Центральной Педагогической Епитропіи.

§ 106. Въ срединѣ учебнаго года Ефорія ни подъ какимъ видомъ не можетъ приступать къ увольненію учителей, къ уменьшенію или увеличенію разряда или жалованья и вообще къ измѣненію программы. Если бы представилась дѣйствительная и серьезная нужда, она обращается къ Центральной Педагогической Епитропіи, которая постановляетъ для послѣдующаго.

§ 107. Необходимая обязанность Ефоріи состоитъ въ томъ, чтобы дважды, по меньшей мѣрѣ, въ мѣсяцъ посѣщать школы и наблюдать за точнымъ исполненіемъ обязанностей со стороны учащаго персонала. Неполненіе этихъ обязанностей, въ виду указаній, служить достаточнымъ основаніемъ увольненія (Ефоріи) въ срединѣ періода. Равнымъ образомъ Ефорія устанавливаетъ плату за посѣщеніе (школъ) и за обученіе, заботится объ изысканіи средствъ, о чемъ она имѣетъ совѣщаніе съ Центральною Педагогическою Епитропіею; и наконецъ, при величайшей необходимости она можетъ однажды въ теченіе года экстренно израсходовать только три турецкія лиры; для всякаго другого большаго расхода она должна войти въ соглашеніе съ Центральною Епитропіею, насколько это касается епархіи, и—съ Митрополіею, если дѣло касается города Саранта-Екклісіонъ.

§ 108. Какъ Центральной Епитропіи, такъ и Ефоріи запрещается заключеніе займовъ, покупка и продажа школьныхъ имуществъ и всякое другое распоряженіе деньгами, потому что все это приналежитъ кинотскому собранію.

§ 109. Въ концѣ своего срока каждая Ефорія должна отдать отчетъ кинотскому собранію въ своихъ дѣлахъ, передать преемствующей Ефоріи книги свои со всѣми относящимися документами, въ противномъ случаѣ противъ нея не только

священной Митрополіею предпринимается должное, но и имена членовъ ея исключаются изъ избирательнаго каталога на два слѣдующіе періода.

Г. О завѣдующемъ.

§ 110. Для того, чтобы кто-либо получилъ завѣдываніе какою либо школою епархіи, необходимо, чтобы 1) онъ былъ образцомъ нравственности и честности, 2) владелъ опытностью въ завѣдываніи или, по меньшей мѣрѣ, въ двухлѣтнемъ учительствѣ и 3) имѣлъ дипломъ полнаго учительскаго института или гимназіи.

§ 111. Изъ третьяго пункта предыдущаго параграфа исключается завѣдующій центральною городскою школою въ Саранта-Екклісіонѣ, который, имѣя университетскій дипломъ филологіи, долженъ отличаться и опытностью въ обученіи; въ каждые три мѣсяца онъ обязанъ созывать весь учительскій персоналъ города для обсужденія педагогическихъ дѣлъ, какъ должна дѣлать это и завѣдующая центральнымъ женскимъ институтомъ.

§ 112. Обязанностями завѣдующаго служатъ: составленіе подробной программы и расписанія часовъ по совѣщанію съ остальнымъ (учащимъ) персоналомъ, наблюденіе за полнымъ примѣненіемъ ихъ, надзоръ за уроками, при посредствѣ котораго онъ только и можетъ узнать о методически правильномъ, или нѣтъ, преподаваніи учителей, наблюденіе за учащимъ персоналомъ, которому онъ всегда имѣетъ право благородно дѣлать должныя замѣчанія и совѣтовать надлежащее.

§ 113. Завѣдующій подписываетъ вмѣстѣ съ ефоріею программы и расписанія часовъ, какъ и дипломы выпускаемыхъ (изъ школы) учениковъ, подписываетъ ихъ вѣдомости, которыя указываютъ на успѣхъ ученика въ каждой наукѣ, равно и поведеніе его, и хранитъ книгу протоколовъ собранія преподавателей, какъ и книгу присутствія, гдѣ ежедневно обозначаетъ случившіяся отсутствія и помѣсячно представляетъ ихъ Ефоріи.

§ 114. Завѣдующій долженъ дважды въ мѣсяцъ созывать преподавательскій совѣтъ; обязанность его состоитъ въ томъ, чтобы обсуждать и, на основаніи ежедневныхъ замѣчаній, постановлять рѣшенія относительно лучшаго успѣха школы; свои рѣшенія онъ представляетъ Ефоріи, съ которой и принимаетъ мѣры для улучшенія, но въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о важномъ вопросѣ, необходимо ему вмѣстѣ съ Ефоріею обращаться къ Центральной Педагогической Епитропіи.

§ 115. Завѣдующій на актѣ читаетъ краткій

докладъ о нравственномъ и умственномъ состояніи школъ; онъ заботится и о содержаніи въ порядкѣ бібліотеки, если таковая существуетъ, въ противномъ же случаѣ—объ устройствѣ одной таковой.

§ 116. Всякій завѣдующій, нарушившій свои обязанности, присуждается къ штрафу въ размѣрѣ жалованія за одинъ или два мѣсяца, соотвѣтственно проступку; въ томъ, однако, случаѣ, когда онъ обнаруживаетъ неспособность въ исполненіи своихъ обязанностей, онъ присуждается къ лишенію званія завѣдующаго, и ему нѣкомъ образомъ не разрѣшается въ епархіи завѣдываніе школою до своего улучшенія.

Д. Объ учителяхъ.

§ 117. Всякій учитель, чтобы быть принятымъ въ кинотскихъ или приходскихъ школахъ епархіи, долженъ быть окончившимъ курсъ признаннаго учительскаго института или гимназіи, и кромѣ того, имѣть свидѣтельство объ успѣшномъ преподаваніи и безупречномъ поведеніи. Упорядоченіе этого въ случаѣ необходимости предоставляется Центральной Педагогической Епитропіи.

§ 118. Всякій учитель, приглашаемый въ какую-либо школу, обязанъ сообразоваться съ установленной уставомъ аналитической программой; онъ увольняется изъ школы, въ какое бы время ни былъ замѣченъ въ томъ, что учитъ (чему-либо) постороннему и чуждому программы.

§ 119. Необходимо, чтобы всѣ учителя каждый годъ приступали къ возобновленію своего контракта и снабжались соотвѣтствующимъ удостовѣреніемъ священной Митрополіи.

§ 120. Учитель, предполагающій удалиться съ должности, въ которой онъ находится, долженъ сообщить объ этомъ Ефоріи до 20 іюля, въ противномъ случаѣ онъ теряетъ послѣднее мѣсячное жалованье.

§ 121. Всякій учитель долженъ подчиняться завѣдующему и обращаться къ нему, а завѣдующій опять только одинъ обращается къ Ефоріи.

§ 122. Учителямъ запрещается вмѣшательство въ кинотскія дѣла, и если они будутъ удичены во вмѣшательствѣ, то, послѣ предварительнаго внушенія, увольняются немедленно, равно какъ удаляются изъ школъ епархіи, если не обнаруживаютъ соотвѣтствующаго поведенія, не исполняютъ неопустительно своей обязанности и вообще отдаются всецѣло постороннему и чуждому дѣлу, пренебрегая своею обязанностію.

§ 123. Всѣ учителя обязаны въ каждый вос-

кресный и праздничный день слушать божественную и священную литургію въ кинотской или приходской церкви, а одинъ изъ нихъ по очереди долженъ сопровождать учениковъ и наблюдать за ними, для избѣжанія шума и безпорядка.

§ 124. Всякій споръ учителей и ефоровъ разрѣшаетъ Центральная Педагогическая Епитропія.

Е. Объ экзаменахъ.

§ 125. Годовые экзамены, которые всегда начинаются съ перваго воскресенія іюня и продолжаются до конца его, на основаніи программы, составленной завѣдующимъ и подписанной Ефоріей, происходятъ въ присутствіи экзаменаціонной комиссіи, для этого назначенной за много дней до іюня. Эта экзаменаціонная комиссія состоитъ изъ трехъ вполнѣ образованныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ назначается Центральной Педагогической Епитропіей, а два другіе—Ефоріей.

§ 126. Экзамены, происходя каждый день въ присутствіи и ефоровъ и учителей, строго ограничиваются изученнымъ матеріаломъ.

§ 127. На основаніи этихъ испытаній, экзаменаціонная комиссія, принимая во вниманіе и зимнія и лѣтнія письменныя испытанія, составляетъ докладъ, посредствомъ котораго сообщаетъ результатъ своихъ сужденій Центральной Педагогической Епитропіи, которая, такимъ образомъ, составляетъ свое мнѣніе о трудѣ каждаго учителя.

§ 128. По окончаніи экзаменовъ всѣхъ учебныхъ заведеній, публично, въ присутствіи и гражданъ, настоятелемъ совершается священночинопослѣдованіе. На этомъ (торжествѣ), прежде всего, экзаменаціонная комиссія читаетъ свой докладъ, не заключающій личныхъ вопросовъ, потомъ завѣдующій и завѣдущая кратко излагаютъ общее состояніе находящихся подъ ихъ завѣдываніемъ школъ; послѣ этого сообщенія объ управленіи, публично читаются всѣ отмѣтки каждаго ученика, потомъ поются нѣкоторыя приличные пѣсни и, такимъ образомъ, полагается конецъ торжеству.

VI. О программѣ и книгахъ.

§ 129. Каждая школа до начала уроковъ, должна, согласно подробной программѣ Центральной Педагогической Епитропіи, приготовить аналитическую программу наукъ, которыя будутъ въ ней преподаваться, и свое расписаніе часовъ; то и другое, будучи подписано управленіемъ и Ефоріей, посылается священной Митрополіи для утвержденія.

§ 130. Во всякой школѣ употребляется, какъ учебныя книги, тѣ, которыя одобрены Патриархией и находятся въ каталогѣ, составленномъ Центральной Педагогической Епитропіей. Отсюда всецѣло запрещается употребленіе другихъ книгъ, и поэтому всякій учитель, который нарушитъ этотъ параграфъ, подлежитъ, какъ штрафу, лишенію одного мѣсячнаго жалованья; въ случаѣ же повторенія, онъ наказывается посредствомъ удаленія его и къ тому же въ средній годъ изъ школъ всей епархіи.

§ 131. Строго запрещается продажа учителями книгъ и письменнаго матеріала по собственному расчету.

VII. О контрактахъ.

§ 132. Каждый учитель, послѣ соглашенія своего съ мѣстной Ефоріей, обязанъ заключить соответствующій контрактъ, который подписывается имъ и Ефоріей. Образецъ контракта—слѣдующаго рода: «Между нижеуказанными, съ одной стороны, г.г. членами признанной священной Митрополіею Ефоріи учебныхъ заведеній кинота и съ другой—г , одобреннымъ Центральной Педагогической Епитропіей въ качествѣ учителя, заключены слѣдующія условія: 1) Ефорія учебныхъ заведеній кинота принимаетъ г , какъ учителя въ на цѣлый годъ, начиная съ 1 августа и оканчивая 31 іюля за годовое жалованье . . . , которое должно уплачиваться въ равныхъ частяхъ въ концѣ каждаго мѣсяца. 2) Г , принимающій на себя преподаваніе возложенныхъ на него предметовъ по программѣ и расписанію школы, одобреннымъ Центральной Педагогической Епитропіей, въ теченіе часовъ на одинъ годъ за указанное выше жалованье, обязывается къ точному исполненію своего долга, строго сообразуясь съ дѣйствующимъ уставомъ. 3) Обѣ, заключающія контрактъ, стороны обязаны точно хранить свое соглашеніе, сообразуясь во всѣхъ взаимныхъ своихъ отношеніяхъ съ соответствующими постановленіями этого общаго устава епархіи Саранта-Екклісіонъ. Въ виду этого были составлены два тождественные экземпляра, подписанные заключающими условіе и надлежаще утвержденные высокопреосвященнымъ митрополитомъ, и вручены каждой сторонѣ по одному. Въ Ефорія Учитель »

Настоятель утверждаетъ подлинность подписей.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



БИБЛЮГРАФІЯ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ XXI (1741-й годъ). С.-Петербургъ. 1913 г. Стран. VIII + 1488. Цѣна 5 рублей.

Два взаимно пополняющія другъ друга изданія Высочайше учрежденной въ 1865 г. Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива въ настоящее время имѣютъ 15 томовъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» за 1721—1772 гг. и 23 тома «Описанія документовъ и дѣлъ Архива» за 1721—1759 гг., правда, съ нѣкоторыми пробѣлами. Оба изданія представляютъ цѣнный вкладъ въ церковно-историческую науку и могутъ быть украшеніемъ любой фундаментальной бібліотеки.

1741-й годъ начался правленіемъ принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской Анны Леопольдовны, но 25 ноября 1741 года, ко всеобщей радости, взошла на престолъ Императрица Елизавета Петровна. Россія праздновала «сверженіе нѣмецкаго ига», съ особенною силою тяготѣвшаго надъ обществомъ и церковью со времени воцаренія Императрицы Анны Иоанновны. Одинъ изъ проповѣдниковъ, архимандритъ Димитрій Сѣменовъ, такъ изображалъ положеніе церкви въ тѣ времена: «Какъ прибрали иноземцы все отечество наше въ руки, коликій ядъ злобы на вѣрныхъ російскихъ чадъ отрыгнули, коликое гоненіе на Церковь Христову и на благочестивую вѣру возставили! Ихъ была година и область темная; что хотѣли, то и дѣлали... По всей Россіи предтечей антихристовыхъ разослали, вездѣ плелевельныя ученія разсѣвали; толико повредили, что мнози малодушніи, а особенно кои возлюбили славу человѣческую паче, нежели славу Божію, чада на мать свою возстали, преданія апостоловъ и свв. отецъ отвергали и въ епикурская мнѣнія впадали.

Яждь, веселись, по смерти-де никакого утѣшенія нѣсть... И которые такихъ прелестниковъ не слушали, терпѣли поруганія и безчестія, назывались грубіянами и мужиками... А наипаче коликое гоненіе на чинъ духовный, на служителей таинъ Божіихъ, — архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили, казнили, разстригали; непрестанныя почты водою и сухимъ путемъ, — куда, зачѣмъ монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальніе сибирскіе города — Охотскъ, Камчатскъ, Оренбургъ, отвозить? И тѣмъ такъ устрашили, что самые пастыри, самые проповѣдники слова Божія молчали и устъ не могли о благочестіи отверзти». Вотъ какое тяжелое время кончилось, — начался поворотъ къ лучшему.

Послѣ смерти Императрицы Анны Иоанновны, Святѣйшій Синодъ рѣшилъ ходатайствовать объ облегченіи участи лишенныхъ сана и сосланныхъ въ отдаленные монастыри лицъ духовнаго сана, архіереевъ, архимандритовъ, священниковъ и монаховъ. Оказалось, что многіе изъ нихъ уже скончались, иные доживали послѣдніе дни и лишь немногіе радостно встрѣтили свое помилованіе и освобожденіе. Такъ, въ разные годы царствованія Анны Иоанновны были сосланы семь епархіальныхъ архіереевъ и пять изъ нихъ лишены архіерейскаго сана. Это были — митрополитъ коломенскій *Инатій* Смола, архіепископъ ростовскій *Георгій* Дашковъ, архіепископъ кievскій *Варлаамъ* Вонатовичъ, епископъ воронежскій *Левъ* Юрловъ, митрополитъ казанскій *Сильвестръ* Холмскій (Волынецъ), архіепископъ псковскій *Варлаамъ* Леннѣцкій и архіепископъ тверскій *Феофилактъ* Лопатинскій. Двое изъ нихъ — митрополитъ Сильвестръ, лишенный бѣлага клобука, и архіепископъ Георгій, лишенный сана, но принявшій схиму съ именемъ Гедеона, скончались — первый въ Выборгѣ въ 1735 г. и второй въ Нерчинскѣ въ 1739 г.; трое умерли въ 1741 году — архіепископъ бывш. псковскій Варлаамъ на покой въ Києво-Печерской лаврѣ, архіепископъ Феофилактъ, получившій предъ смертію прощеніе и

возвращеніе сана и митрополитъ Игнатій, хотя и освобожденный изъ ссылки, но недождавшійся возвращенія сана; двухъ остальныхъ—архіепископа бывш. кіевскаго Варлаама и епископа Льва—помилованіе и возвращеніе сана застало въ сравнительно добромъ состояніи здоровья, но они не приняли въ свое управленіе епархій и прожили болѣе десяти лѣтъ—первый въ Тихвинскомъ монастырѣ (+1751 г.) и второй въ Московскомъ Знаменскомъ (+1755 г.). Такова же была участь и другихъ лицъ блага и монашествующаго духовенства, пострадавшихъ и лишенныхъ сана. Сотни ихъ не дождались помилованія, случаи же возвращенія сана были наперечетъ, такъ—архимандритство возвращено одному лицу, возвращенія священства и діаконства было 11 случаевъ и—монашества 10 случаевъ. Покончивъ съ дѣлами о помилованіи лицъ духовнаго званія, обвиненныхъ въ политическихъ преступленіяхъ, въ ложномъ и по маловажнымъ причинамъ сказываніи «слова и дѣла» и др. проступкахъ, Святѣйшій Синодъ направилъ свою дѣятельность на устройство епархіальнаго управленія и монастырей. Въ разбираемомъ томѣ имѣются свѣдѣнія объ открытіи епархій въ Переславль Залѣскомъ, Владимірѣ, Костромѣ и Тамбовѣ и объ учрежденіи ставропигій въ первостатейныхъ монастыряхъ—Владимірскомъ Рождественскомъ, Кіевскомъ Межигорскомъ, Бизюковомъ Крестовоздвиженскомъ и Московскихъ—Новоспасскомъ, Симоновомъ, Донскомъ, Заиконоспасскомъ Училищномъ, Высокопетровскомъ, Воскресенскомъ (Нов. Іерусалимѣ) и Саввиномъ Сторожевскомъ, хотя окончательное завершеніе этихъ дѣлъ относится къ 1744 и 1745 годамъ. Вопросъ о монастырскомъ штатѣ тоже подвигался впередъ: большую половину тома заняли *вѣдомости о монастыряхъ*, ихъ имущественныхъ владѣніяхъ, средствахъ содержанія, числѣ братіи и служителей самыхъ разнообразныхъ послушаній. Къ сожалѣнію, до настоящихъ дней сохранилась только первая половина этого громад-

наго дѣла о монастыряхъ, въ которой помѣщены вѣдомости о монастыряхъ (болѣе 200), принадлежавшихъ 11 епархіямъ (тогда какъ всѣхъ епархій въ то время было 24)—Астраханской, Вѣлогородской, Казанской, Коломенской, Крутицкой, Нижегородской, Ростовской, Рязанской, Смоленской, Суздальской и Устюжской; имѣются дѣла о монастыряхъ и непринадлежащихъ къ перечисленнымъ епархіямъ, напримѣръ,—о Костромскомъ Ипатьевскомъ съ жалованною грамотою ему отъ царя Михаила Феодоровича въ 1623 г., или—завершеніе дѣла объ арестѣ строителей и иноковъ Берлюковой и Саровской пустынь. Послѣдовавшее въ 1741 г. разрѣшеніе пострига въ монашество всѣхъ желающихъ и того достойныхъ, съ шестимѣсячнымъ вмѣсто трехлѣтняго искусомъ, дало около 100 дѣлъ о постриженіи въ монашество, что составило седьмую часть всѣхъ дѣлъ 1741 года.

Какъ полный контрастъ нынѣшнему дѣпроизводству должна быть отмѣчена малочисленность дѣлъ о бракахъ: десятокъ дѣлъ о разрѣшеніи брака съ иноверцами (преимущественно съ лютеранами), о бракѣ 12-тилѣтняго, о бракѣ на свояченицѣ родного брата, два дѣла о раздѣльномъ жителствѣ супруговъ и 8 дѣлъ о расторженіи браковъ по неспособности, за ссылкою, по безвѣстному отсутствію, между восприемниками, по прелюбодѣянью, по несогласію, второго при живой первой женѣ. Для характеристики нравовъ того времени это имѣетъ немаловажное значеніе. Не мало дадутъ бытового матеріала и такіа дѣла, какъ—о священникахъ, недававшихъ при встрѣчѣ взаимнаго цѣлованія, неотправлявшихъ богослуженій, позволявшихъ излишнія дѣйствія во время литургіи, уклонявшихся отъ утвержденного плана при постройкѣ церкви,—или—о наименованіи себя Христомъ, о названіи измѣнникомъ за выпитіе чарки за здоровье Государыни, о безвинномъ отлученіи отъ церкви, о запрещеніи крестьяниномъ священнослуженія діакону, или—о катаньи на синодальныхъ

лодкахъ, о неправильной поставкѣ рыбной заводы и мн. др.

Чрезвычайно важны имѣющіяся въ дѣлахъ 1741 года хотя бы и немногія свѣдѣнія о положеніи духовной школы, зараждавшейся въ то время въ разныхъ мѣстахъ Имперіи. Кромѣ нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ жизни старѣйшихъ расадниковъ духовнаго просвѣщенія—Кіевской и Московской академій, имѣются дѣла общаго характера—о наборѣ дѣтей духовенства въ школы—и частныя дѣла о школахъ, такъ называемыхъ архіерейскихъ, неуспѣвшихъ переименоваться въ семинаріи,—вятскихъ, казанскихъ, московскихъ, нижегородскихъ, оренбургскихъ, смоленскихъ, ставропольскихъ, суздальскихъ, сѣвскихъ, устюжскихъ, ростовскимъ, ярославскихъ и др. Сюда же должно быть отнесено дѣло о запрещеніи продавать и отдавать въ рекруты дѣтей духовенства, записанныхъ въ подушный окладъ за помѣщиками.

Въ заботахъ о просвѣщеніи не забыты были и инородцы, для нихъ устроены были 4 спеціальныя школы въ Казанской епархіи и одна въ Ставрополѣ. Встрѣчаемъ дѣла о мѣрахъ къ пресѣченію суевѣрій, о преслѣдованіи развившагося среди раскольниковъ самосожженія, объ освященіи лютеранскихъ кирокъ въ православныя церкви, о запрещеніи постройки армянскихъ церквей, объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Оренбургскомъ краѣ, объ упорядоченіи новокрещенскихъ дѣлъ въ Казанской епархіи, съ грамотою 1593 года митрополиту Казанскому Ермогену (впослѣдствіи—св. патриарху) о запрещеніи строить мечети; о крещеніи мордвы, калмыковъ и др. инородцевъ; объ отмѣнѣ указа 11 марта 1741 года относительно освобожденія отъ смертной казни за совершенное ими убійство, въ случаѣ принятія ими православія; имѣются свѣдѣнія и о вѣнскихъ нашихъ миссіяхъ, т. е. о прѣвославныхъ церквахъ въ Даніи, Пруссіи, Шведской Кареліи и др.

Нельзя не отмѣтить и еще нѣсколькихъ

дѣлъ, проливающихъ свѣтъ на церковную жизнь того времени: о разрѣшеніи архимандритамъ, состоящимъ членами Святѣйшаго Синода, носить наперенные кресты; объ освобожденіи отъ военнаго постоя домовъ синодальныхъ членовъ; объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ должности благочинныхъ; о снятіи запрещенія съ книжки «Камень Вѣры»; о распредѣленіи имущества послѣ умершихъ духовныхъ персонъ; объ упорядоченіи дѣла веденія исповѣдныхъ вѣдомостей; о гробницѣ и образѣ Симона Юрьевецкаго, Христа ради юродиваго и мн. др.

Полторы тысячи страницъ, заключающія въ себѣ описаніе 720 дѣлъ, начавшихся производствомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1741 году, 6 приложений къ нимъ и два указателя, — даютъ много матеріала какъ для біографій церковныхъ дѣятелей того времени, такъ и для исторіи тѣхъ административныхъ и церковно-просвѣтительныхъ учреждений, изъ коихъ весьма многія продолжаютъ свою дѣятельность и до настоящихъ дней.

К. Здравомысловъ.

П. П. Миросицкій. I. Подобны осьми гласовъ Знаменнаго и Кіевскаго распѣвовъ. Ц. 60 к. II. Анаѣистъ Пресвятой Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы ея Казанскія. Ц. 80 к. Спб. 1913 г. Для женскаго или однороднаго хора. Изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Спб., Кабинетская, 13).

Эти два новыхъ музыкальныхъ произведенія П. П. Миросицкаго представляютъ собою очень интересный и богатый вкладъ въ нашу сравнительно бѣдную музыкальную литературу для мужскихъ и женскихъ голосовъ. Если первое произведеніе (Подобны) есть лишь новая попытка воскресить въ нашей клиросной практикѣ пѣніе чудныхъ мелодій подобновъ Знаменнаго и Кіевскаго распѣвовъ, то второе является му-

боко оригинальной попыткой ввести почти полное пѣніе акаѳистовъ хоромъ, что несомнѣнно усилить религиозную назидательность акаѳистовъ и снабдить наши хоры неисчерпаемымъ запасомъ причастныхъ.

Подобны были уже изданы Львовымъ, Малашкинымъ, Львовскимъ и Соловьевымъ. (Т. I. Церковно-пѣвческій сборникъ—не всё сполна). Всѣ эти переложения имѣютъ свои достоинства и недостатки. Запись, напримѣръ, Малашкина годна лишь для большихъ хоровъ и носить специфически «Кіево-лаврскій» способъ гармонизаціи, слишкомъ иногда громоздкой и неуклюжей. Переложение Львовскаго хорошо, но сдѣлано для смѣшаннаго хора, мѣстами имѣетъ высокую тесситуру голосовъ и иногда страдаетъ однообразіемъ. Но для смѣшаннаго хора это, пожалуй, лучшая вещь. Переложение Соловьева вѣрно передаетъ мелодію подобную, данную въ Обиходѣ, но страдаетъ крайнимъ однообразіемъ модуляцій и вообще тяжеловатостію гармоніи. Что же касается переложения П. П. Миросицкаго, то оно представляетъ собою рѣшительный шагъ впередъ во всѣхъ отношеніяхъ. Оно сдѣлано по большей части въ «строгомъ стилѣ», не страдаетъ нигдѣ особенною высокою голосоведеніемъ и проникнуто духомъ церковности. Особенно хорошо сдѣланы слѣдующія подобны: «О дивное чудо», «Яко добля», «Хотѣхъ слезами омыти», «Радуйся, живоносный Кресте», «Ангельскія предъдите силы» и «Что васъ наречемъ святіи». Исполнять эти вещи могутъ и смѣшанные хоры; такъ, напримѣръ, «Радуйся, живоносный Кресте» и «Ангельскія предъдите силы» могутъ пойти хорошо при всякомъ составѣ хора. Здѣсь мы желали бы обратить особенное вниманіе на подобенъ «Ангельскія предъдите силы». Эта стихира на хвалитѣхъ на 2-е число декабря, принадлежащая св. Роману Сладкопѣвцу, очень богата по содержанію, и внесенію ея въ хоровой репертуаръ въ качествѣ причастнаго на двѣ недѣли, предшествующія Рождеству Христову—недѣль праотцевъ, и святыхъ

отецъ, было бы въ высшей степени желательнымъ. Пѣніе ее въ чудной мелодіи Кіевскаго распѣва не могло бы не умиливать всякаго и невольно обращало бы мысль слушателя къ достойной встрѣчѣ великаго праздника. Были уже двѣ попытки переложить эту стихирѣ: одна принадлежитъ Григорьеву, другая—Л. Рождественскому. Но оба эти переложения уступаютъ по своимъ достоинствамъ переложенію П. П. Миросицкаго. Стихира въ переложеніи Григорьева написана тяжело и искажаетъ мелодію, а гармонизація подобна, сдѣланная Л. Рождественскимъ, хотя и не лишена нѣкотораго достоинства, но имѣетъ крайне неудачный конецъ, отчасти не гармонирующий съ духомъ мелодіи подобна и, конечно, чуждый духу обихода нашего вообще.

Наконецъ, припѣвъ къ подобну «Хотѣхъ слезами омыти», «Господи, прежде даже до конца»—можетъ быть съ успѣхомъ использованъ при чтеніи стихиръ въ среду на пятой недѣлѣ св. поста всеми монастырскими хорами; переложение П. П. Миросицкаго сдѣлано просто, церковно и молитвенно.

Теперь, что касается акаѳиста Казанской Б. М., то здѣсь мы имѣемъ дѣло съ глубоко задуманной и хорошо проведенной идеей—дать почти полный текстъ акаѳиста, положенный на музыку, состоящую изъ мотивовъ и напѣвовъ, взятыхъ изъ нашей неисчерпаемой сокровищницы—обихода. Это—воистину—твореніе въ духѣ, силѣ и мелодіи нашего «православнаго» русскаго пѣнія. Вещь эта уже исполнялась въ свято-Владимірской женской учительской школѣ и слѣдовательно была уже примѣнена на практикѣ. По музыкѣ это оригинальная мозаика разныхъ церковныхъ распѣвовъ и мелодій, прекрасно утилизированныхъ для цѣлей назиданія и сложенныхъ вмѣстѣ удивительно искусною рукою. Предъ вами проходитъ здѣсь цѣлая серія напѣвовъ, напримѣръ, мелодія восьмого гласа греческаго напѣва «Богъ Господь» (кондакъ и икосъ 1, 8,

11 и т. д.), третьяго гласа ирмосовъ греческаго распѣва (Икосъ 3), напѣвъ четвертаго гласа «Богъ Господь» (Икосъ 4), пятаго гласа «Господи возвахъ» (Икосъ 5) и т. д. Словомъ, въ основѣ труда лежитъ все та же наша осьмогласная система. Всюду «алилуія» кондаковъ даютъ какъ бы основную ткань мелодіи для икосовъ. Во всей работѣ видна и система, и очень умѣлое пользованіе разнаго рода церковными мотивами и напѣвами. Напримѣръ, въ икосѣ № 9 очень оригинально смѣшаны и болгарскій напѣвъ кондака «Дѣва днесъ», и мотивъ изъ величанія на Благовѣщеніе въ словѣ «радуйся» (Бортнянскаго). Но не смотря на все это, работа не производитъ впечатлѣнія дѣланности или плохо скрытой мозаичности; наоборотъ, все произведеніе проникнуто духомъ единства и высокаго религіознаго воодушевленія. Болѣе назидательной вещи для храмоваго и внѣхрамоваго пѣнія и желать трудно. Этимъ произведеніемъ П. П. Мироносицкій подарилъ наши мужскіе и женскіе хоры такимъ неистощимымъ запасомъ причастныхъ, который едва ли скоро утратитъ свою полезность и назидательность. Остается лишь пожелать, чтобы регенты отнеслись съ должнымъ вниманіемъ къ этому единственному въ своемъ родѣ музыкальному произведенію въ нашей духовно-музыкальной литературѣ. Попытка о. Соломина—дать пѣніе акаеистовъ св. Іоанну Златоусту, св. Серафиму Саровскому и Божіей Матери (смотри «каталогъ Юргенсона») едва ли можетъ равняться по достоинству съ этимъ произведеніемъ П. П. Мироносицкаго.

Мы особенно рекомендовали бы этотъ акаеистъ женскимъ обителямъ, посвященнымъ имени чудотворной иконы Б. М. Казанской. Пѣніе молебна и полного акаеиста доставило бы высокое религіозное наслажденіе и инокинямъ и мірянамъ. Итакъ пожелаемъ всякаго успѣха и широкаго распространенія этимъ двумъ новымъ трудамъ П. П. Мироносицкаго въ области нашего чуднаго и дорогого церковнаго пѣнія.

К. Н. Ф.

Собраніе сочиненій въ стихахъ Елизаветы Шаховой. Изд. Н. Н. Шахова. С.-Петербургъ. 1911 г. Ц. 3 руб., ч. I., 211 стр.; ч. II—130 стр., ч. III—321 стр.

Въ 1837 году были изданы на иждивеніе Императорской Россійской Академіи первыя стихотворенія Е. Н. Шаховой подъ заглавіемъ: Опытъ въ стихахъ пятнадцатилѣтней дѣвицы Елизаветы Шаховой; за эти произведенія молодой авторъ былъ удостоенъ отъ Академіи золотой медали. Въ 1839 г. академія опять издала ея стихотворенія, и отъ Государя Императора Николая I-го молодая писательница получила бриллиантовый фермуаръ и перстень, осыпанный бриллиантами. Е. Н. Шахова была сотрудницей слѣдующихъ повременныхъ изданій: «Россія», «Варшавскаго Дневника», «Современника», «Сѣверной Пчелы», «Библиотеки для чтенія», «Сына Отечества», «Одесскаго Альманаха», «Странника» и др.

Блестяще начавъ свое литературное поприще, молодая писательница бросила свѣтъ и общество, ее окружавшее, и въ 1845 г. удалилась въ Спасо-Бородинскій монастырь, что въ Москвѣ; впоследствии она постриглась съ именемъ Маріи, была въ Виленскомъ Маріинскомъ монастырѣ, начальницей С.-Петербургской Покровской общины сестеръ милосердія, скончалась въ Старо-Ладожскомъ Успенскомъ монастырѣ, принявъ схиму.

Разсматриваемая нами книга стихотвореній останавливаетъ вниманіе какъ плодъ того благочестиваго настроенія, которое рано сказалось въ литературныхъ трудахъ автора. Какъ человекъ свѣтскій, аристократической среды, Е. Н. Шахова, конечно, отдала нѣкоторую дань быту и настроеніямъ этой среды, но около половины стихотвореній духовно-правственнаго содержанія или имѣетъ въ виду библейскія темы: напр. Гудинь, по библейскому тексту, въ драматической формѣ; «Сила Покаянія», «Переть Божій». Разумѣется, особой точности въ мысляхъ и выраженіяхъ и планахъ соот-

вѣтствія вездѣ принятому способу выраженія богословскихъ истинъ требовать отъ свѣтскаго автора трудно; но многія стихотворенія удачно передаютъ религіозное настроеніе. Обрисовка духовенства симпатичная («Съ Требой», стр. 193, ч. I; «Кладбищенскія думы священника на могилахъ своего младенца» стр. 108, ч. II). То настроеніе, которое будятъ у читателей литературные труды Е. Н. Шаховой, во всякомъ случаѣ, рѣзко будетъ отличаться отъ думъ и чувствъ, возбуждаемыхъ современными сборниками стиховъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

Симъ объявляетъ, что рѣшеніемъ Ставропольскаго епархіальнаго начальства отъ 12 іюля и 31 августа 1913 года священникъ Петръ Введенскій за открытое безбожіе, постыдно развратную жизнь и чрезвычайно грубое обращеніе съ прихожанами присужденъ къ лишенію священническаго сана и исключенію изъ духовнаго званія и, что если названный священникъ Введенскій въ шестимѣсячный срокъ со дня напечатанія послѣдней публікаціи не заявитъ епархіальному началу возраженій на означенное рѣшеніе, то такое будетъ почитлено объявленнымъ ему и приведено въ исполненіе.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Жидриискаго уѣзда, Совкинской вол., дер. Верхней-Песочны, Параскевы Сергѣевой Тришкиной, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Семеновымъ Тришкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Большухи, Жидриискаго уѣзда, 4 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Сергѣевой Тришкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Семенова Тришкина началось изъ дер. Верхней-Песочны съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Семенова Тришкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1913 г. вступило прошеніе дворянки Ольги Павловны Зубковской, урожденной Тихвинской, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Святославской ул., въ д. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Зубковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевскаго собора гор. Евпаторіи 27 января 1908 года. По заявленію просительницы Ольги Павловны Зубковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Зубковскаго началось изъ гор. Евпаторіи съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Зубковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1913 г.

вступило прошеніе турецкой подданной Оалин Кіриковой Караджи, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Бассейной ул., въ д. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Караджа, вѣнчаннаго причтомъ Кіевской Александро-Невской церкви 23-го февраля 1907 года. По заявленію просительницы Оалин Кіриковой Караджи, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Караджи началось изъ гор. Кіева съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Караджи, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губ., Спасскаго уѣзда, Перкинской вол. и села, Екатерины Леонтьевой Маликовой, (она же Алдакунина), жительствующей въ Богородскомъ уѣздѣ, при дер. Каріевна, на фабрикѣ Абрамова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Прохоровымъ Маликовымъ, (онъ же Алдакуницъ), вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Екатерины Леонтьевой Маликовой, (она же Алдакунина), безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Прохорова Маликова, (онъ же Алдакуницъ) началось съ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Прохорова Маликова, (онъ же Алдакуницъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губ., Касимовскаго уѣзда, Погостинской вол., дер. Степановой, Георгія Семенова Пѣтушкова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, Марьяна Роца, Стрѣлецкая ул., 3 Перковный проездъ, въ д. Павловой 9, кв. 5, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Васильевой Пѣтушковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Гусевскаго Погоста, Касимовскаго уѣзда, 31 октября 1894 года. По заявленію просителя Георгія Семенова Пѣтушкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Васильевой Пѣтушковой началось съ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Васильевой Пѣтушковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Дмитровскаго уѣзда, Богословской вол., дер. Васюковой, Маріи Николаевны Захаровой, жительствующей въ г. Москвѣ, въ Мѣщанской части, 3 уч., по Выпозову пер., въ д. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Самуиловымъ Захаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 12-го гренадерскаго Астраханскаго полка 21 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Захаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Самуилова Захарова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Самуилова Захарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Самарской губ., Новоузенскаго уѣзда, Натальинской вол., дер. Малаховки, Александры Сергѣевны Вайсфельдъ, жительствующей въ гор. Москвѣ, Большая Переведеновка, въ д. 51, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Вавимировымъ Вайсфельдомъ, вѣнчаннаго

причемъ Богоявленской церкви гор. Симбирска 11-го мая 1890 г. По заявленію просительницы Александры Сергѣевой Вайсфельдъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Владимірова Вайсфельдъ началось изъ города Казани болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Владимірова Вайсфельда*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Каширскаго уѣзда, Копчинской вол., сельна Уварова, Параскевы Минаевой Іевской, жительствующей въ Князе-Владимірскомъ женскомъ монастырѣ, Подольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Ильинымъ Іевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Спасо-Преображенской, что въ Наливакахъ, церкви 10 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Параскевы Минаевой Іевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Ильина Іевскаго началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Ильина Іевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1913 года вступило прошеніе крестьянина дер. Новой-Александровки, Казанской губ., Андрея Васильева Леонтьева, жительствующаго на заводѣ «Сормово» Варихинскій выемокъ, д. 158, о расторженіи брака его съ женой Еленой Васильевой Леонтьевой, вѣнчаннаго причтомъ единоуврчской церкви города Саранула 10 сентября 1889 года. По заявленію просителя Андрея Васильева Леонтьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевой Леонтьевой началось изъ города Саранула съ января 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевой Леонтьевой, урожденной Матвеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Урюпинскаго, Алексѣевской вол., Акмолинскаго уѣзда, Степана Васильева Жижкина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Андреевой Жижкиной, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Алексѣевскаго, Акмолинскаго уѣзда, 8 февраля 1902 года. По заявленію просителя Степана Васильева Жижкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Андреевой Жижкиной началось изъ села Урюпинскаго, Алексѣевской вол., Акмолинскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Андреевой Жижкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Мостовъ, Мостовской вол., Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, Аванасія Калининкова Ермолаева, жительствующаго въ гор. Орскѣ, по 11 ул. Ташкентской сл., въ домъ Дубинина, о расторженіи брака его съ женой Александрой Васильевой Ермолаевой, урожденной Карнауковой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Орской Михаило-Архангельской церкви 23 января 1906 года. По заявленію просителя Аванасія Калининкова Ермолаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Васильевой Ермолаевой началось изъ города Ташкента съ юня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Васильевой Ермолаевой*,

обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Сухановой, Окуневской вол., Челябинскаго уѣзда, Анны Александровы Вохменцевой, жительствующей въ дер. Сухановой, Окуневской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Филипповымъ Вохменцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви слоб. Окуневской 30-го января 1895 года. По заявленію просительницы Анны Александровы Вохменцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Филиппова Вохменцева началось изъ дер. Сухановой, Окуневской вол., Челябинскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Филиппова Вохменцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены латыша, причисленнаго къ Покровской вол., Оренбургскаго уѣзда, Наталіи Петровой Пиксъ, жительствующей на хуторъ Удьяльномъ, Покровской вол., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Яковлевымъ Пиксъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Покровка 30 октября 1905 года. По заявленію просительницы Наталіи Петровой Пиксъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Яковлева Пиксъ началось изъ хутора Удьяльнаго, Покровской вол., Оренбургскаго уѣзда, въ сентябрь 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Яковлева Пиксъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Ново-Георгиевки, Михайловской вол., Оренбургскаго уѣзда, Соломоницы Марковой Абрамовой, жительствующей въ селѣ Ново-Георгиевкѣ, Михайловской вол., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евимьевымъ Абрамовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви 27 октября 1896 года. По заявленію просительницы Соломоницы Марковой Абрамовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евимьева Абрамова началось изъ села Ново-Георгиевки, Михайловской вол., въ июнь 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евимьева Абрамова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Варвары Меодіевой Васильковской, урожденной Соханкой, жительствующей въ селѣ Каменной Крилицѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Васильковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Каменной Крилицы, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 29 января 1906 года. По заявленію просительницы Варвары Меодіевой Васильковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Васильковскаго началось изъ Каменной Крилицы, Балтскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Васильковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 г. вступило прошеніе жены дворянина Надежды Але-

ксандровой Суриной о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Георгіемъ Евимовымъ Суринымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви Полтавскаго Богоугоднаго заведенія въ 1888 году. По заявленію просительницы Надежды Александровы Суриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Евимова Сурина началось изъ города Полтавы съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаю Георгія Евимова Сурина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены казака Ирины Ивановой Хоменко, урожденной Одарюковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Иосифовымъ Хоменко, вѣчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Байрака, Полтавскаго уѣзда, 18 мая 1897 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Хоменко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Иосифова Хоменко началось изъ хут. Одарюкова, Байрацкой вол., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаю Дмитрія Иосифова Хоменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Витебской губерніи, Полоцкаго уѣзда, Струнской вол., дер. Старый-Дворъ, Маріи Васильевой Трубоченко, жительствующей въ дер. Коршани, Богородицкой вол., Великолуцкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иосифомъ Ивановымъ Трубоченко, вѣчаннаго причтомъ Юровичской церкви Полоцкаго уѣзда 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Трубоченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иосифа Иванова Трубоченко началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаю Иосифа Иванова Трубоченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Шмаковой-Балки, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губ., Павла Никифорова Ступина, о расторженіи брака его съ женой Анной Герасимовой Ступиной, вѣчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви с. Невѣжкина, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи. По заявленію просителя Павла Никифорова Ступина, безвѣстное отсутствіе его супруга Анны Герасимовны Ступиной началось изъ дер. Шмаковой-Балки около 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Герасимовны Ступиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки села Горбуновки, Александры Деметьевой Широковой, жительствующей въ дер. Лезашевкѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Григорьевымъ Широковымъ, вѣчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви села Тайдакова, Сызранскаго уѣзда, 17 апрѣля 1900 года. По заявленію просительницы Александры Деметьевой Широковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Григорьева Широкова началось изъ села Горбуновки, Сенгилеевскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаю Павла Григорьева Широкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 января 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Клинскаго уѣзда, Завидовской вол., дер. Шестаковой, Маріи Константиновны Каменской, жительствующей въ С.-Петербургѣ, по Фонтанкѣ, въ д. 191, кв. 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ивановымъ Каменскимъ, вѣчаннаго причтомъ Спб. Благовѣщенской, что на Васильевскомъ Островѣ, церкви. По заявленію просительницы Маріи Константиновны Каменской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Иванова Каменскаго началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаю Дмитрія Иванова Каменскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1913 года вступило прошеніе коллежскаго регистратора Александра Александрова Александрова, жительствующаго въ С.-Петербургѣ, по Фонтанкѣ, въ д. 142, кв. 436, о расторженіи брака его съ женой Юліей Феридѣ Абдалловой Александровой, вѣчаннаго причтомъ русско-духовной миссіи въ гор. Иерусалимѣ. По заявленію просителя Александра Александрова Александрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Феридѣ Абдалловой Александровой началось изъ города Назарета. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Феридѣ Абдалловой Александровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына, штурмана дальняго плаванія, Маріи Дмитріевны Милославовой, жительствующей въ С.-Петербургѣ, Новодезенскій уч., по 7 линіи, въ д. Земскаго училища, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Александровымъ Милославовымъ, вѣчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Твери. По заявленію просительницы Маріи Дмитріевны Милославовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іліи Александрова Милославова началось изъ станціи Лыгово Баатійской жел. дор., изъ имѣнія Полежаева. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаю Іліи Александрова Милославова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1913 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Бердянска, Таврической губ., Макара Родіонова Гладышева, жительствующаго въ гор. Севастополѣ, Таврической губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Степановной Гладышевой, вѣчаннаго причтомъ Севастопольскаго Адмиралтейскаго собора 11 сентября 1898 года. По заявленію просителя Макара Родіонова Гладышева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Степановны Гладышевой началось изъ гор. Портъ-Артура съ августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Степановны Гладышевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1912 года вступило прошеніе крестьянина Тверской губ., Ржевскаго уѣзда, Тереховской вол., дер. Заборина-Пуштошка, Арсенія Сергѣева, о расторженіи брака его съ женой Даріей Аркадьевой Сергѣевой, вѣчаннаго причтомъ церкви села Завидова, Ржевскаго уѣзда, Тверской епархіи, 18 января 1865 года. По заявленію про-

сителя Арсенія Сергѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Аркадьевой Сергѣевой началось изъ дер. Заборина-Пустошка съ іюня 1867 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Аркадьевой Сергѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1913 года вступило прошеніе мѣщаники города Ташкента, Сыр-Дарьинской обл., Агриппины Ювлевой Герцовской, урожденной Масенковой, жительствующей въ городѣ Самаркандѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Евсевіемъ Герцовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ташкентской Іосифо-Георгіевской церкви 25-го января 1906 года. По заявленію просительницы Агриппины Ювлевой Герцовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Евсевіева Герцовскаго началось изъ гор. Самарканда приблизительно въ 1908 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Евсевіева Герцовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1912 г. вступило прошеніе жены личнаго поч. гражд. Наталіи Петровой Терентьевой, жительствующей въ хут. Богатомъ, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Донской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Терентьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ 3-спенской церкви слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, 29 іюля 1905 года. По заявленію просительницы Наталіи Петровой Терентьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Терентьева началось изъ хут. Богатого, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Донской обл., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Терентьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянки Даріи Ивановой Шумейко, жительствующей въ хут. Яцковъ, Цареборисовской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евтихіемъ Антоновымъ Шумейко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанна-Милостиваго церкви слоб. Рубцовки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ 1899 году. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Шумейко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евтихія Антонова Шумейко началось изъ хут. Яцкова, Цареборисовской вол., Изюмскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ

мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтихія Антонова Шумейко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 июня 1913 года вступило прошеніе Богуславской мѣщаники Капеевскаго уѣзда, Киевской губ., Наталіи Косьминой Томашевской, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Ольгінской ул., въ д. 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сильвестромъ Михайловымъ Томашевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Печерской Ольгінской церкви 10-го ноября 1896 года. По заявленію просительницы Наталіи Косьминой Томашевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сильвестра Михайлова Томашевскаго началось изъ мѣст. Захаревки, Тираспольскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сильвестра Михайлова Томашевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Вяземскаго уѣзда, Фамищевской вол., с. Быкова, Евдокии Алексѣевы Ивановой, жительствующей въ мѣстечкѣ Святотроицкомъ, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Ивановичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви мѣст. Святотроицкаго 30-го октября 1888 года. По заявленію просительницы Евдокии Алексѣевы Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іліи Ивана Ивановича Иванова началось изъ мѣст. Святотроицкаго съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іліи Ивана Ивановича Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1913 г. вступило прошеніе казачки Густины Степановой Бирдусъ, жительствующей въ гор. Коронѣ, Кролевецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Павловичемъ Бирдусъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Корона, Кролевецкаго уѣзда, 1 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Густины Степановой Бирдусъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Павлова Бирдусъ началось изъ города Ятвы съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Павлова Бирдусъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе, телеграмма и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и ижебожники. *С. Троицкхроно.*—Съѣздъ законоучителей въ гор. Тифлиси. *А. Е.*—Разъясненіе Правительствующаго Сената.—Хроника.—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. Соколова.*—Библиографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 45 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 4.

С.-Петербургъ, 4 октября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ одновременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Каталогъ безпл. Сер. мех. 25-лѣт. церк.-прих. шк. Цѣны крестамъ см. № 35 «Церк. Вѣд.». Кресты по отдѣлкѣ и фасону **ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ**. Кресты высылаются

— СЪ ГАРАНТІЕЙ —

если не понравился, — беру обратно, съ возвращ. ихъ стоимости; такіе кресты д. б. сдать на почту *въ теченіе недѣли* со дня ихъ полученія. Получено множ. благодар. писемъ за выслан. кресты. Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.**



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода **Юлія Алексѣевича Островскаго**

въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отлиываетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ рачительствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долготѣнную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

НОВАЯ КНИГА:

Келейныя Бесѣды

ИНОКА СЪ МІРЯНИНОМЪ

о спасеніи среди міра.

Записаль Н. Н.—въ.

Цѣна 50 к.

Ищется въ продажѣ: въ С.-Петербургѣ—у П. Л. Тузова (Гостинный дворъ, № 45), В. В. Попова (Невскій 119), въ книжн. складахъ Общества Религіозно-нравственнаго просвѣщенія (Стрѣмянная, 20), и Спб. епарх. братства во имя Пресвятыя Богородицы (Александро-Невская лавра) и въ конторѣ газеты «Колоколъ» (Невскій, 153); въ Москвѣ—въ складѣ «Нар.-просвѣт. книжнаго Вѣстника» (Мал. Бронная, 13—31); въ Кіевѣ—въ книжныхъ лавкахъ Кіево-Печерской лавры; въ Ярославлѣ—у свящ. В. І. Розанова (М. Рождественская, 19).

Обращающіеся съ требованіями въ конт. газ. «КОЛОКОЛЪ» за пересылку не платятъ. 1—1

Фабр. штемп. и печатей Ш. М. ЧАРНОБОРОДА, губ. г. Сѣдлецъ, изгот. и выс. нал. плат. всевоз. шт. и печ.

В. П. И. ПРИЧТЬ
ТРОИЦКОЙ ЦЕРКВИ
села Налючи
Омской епархіи
..... 191..... г.



Краткій прейсъ-курантъ
появилъ въ «Нарк. Вѣд.»
за 1912 г. №№ 14 и 32.
к. ч. 25 2/2 руб. 8 пенни
94041 Вятковской
Мѣл. Зн. 25 к. № 7, 1. Д. 51 к.

№ 2001 науч. 1 р. 75 к.
Мѣлный 6 р. 50 к.

НОВАЯ КНИГА

архимандрита Іоны:

Римскій папа и православный Востокъ. Спб., 1913 г. Ц. 1 р. 25 к.

Его же. Св. Гора Аѳонъ. Ц. 55 коп.

Свѣтъ съ Востока. Вып. 3-й Ц. 30 к.

Обращаться въ книж. магазины: Тузова (Спб., Гостинный дворъ, 45), «Вѣра и Знаніе» (Спб., Невскій, 119), «Новаго Времени» (Спб., Невскій, 40) и др.

Н-О-Т-Ы.

Соч. и перелож. іером. Виссаріона. Догматики знам. росп. и сборники пѣсногѣній изъ Литургій бол. ч. взяты изъ старин. рукописей. Прод. въ Ново-Аѳонск. мон. на Кавказѣ и во всѣхъ столичн. музыкальн. магазинахъ. 2—2

**ФАБРИКА ФИСГАРМОНИЙ
Я. И. ЯККЪ СЪ С-МЪ**



вырабатываетъ всевоз. можныя фисгармоніи по очень низкимъ цѣнамъ. За доброкачественность фисгармоній получена большая серебряная медаль на международной учебно-промышленной выставкѣ въ С.-Петербургѣ въ 1912 году.

Допускается разсрочка.
Прейсъ-курантъ
БЕЗПЛАТНО.

Ст. БСЛОГОЕ, Новор. губ.

У издателя книгопродавца А. Д. СТУПИНА, МОСКВА,
Никольская ул.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ,

въ таблицахъ показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіе времени года, въ трехъ частяхъ. Составленный протоіереемъ Аркадіемъ Неаполитанскимъ. Изданіе одиннадцатое. М., 1913 г. Съ приложеніемъ практическаго руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, диаконъ и псаломщикъ, при совершеніи церковнаго богослуженія. Цѣна 1 р. 25 к., въ библиотечн. перепл. 1 р. 75 к., въ коленкоров. перепл. 2 р. 25 к., на пересылку прилагать 30 к. *Допущенъ* Учебн. Ком. при Св. Синодѣ къ приобр. въ церк. библ. въ видѣ справочн. и памятн. книжки.

ПОЛНОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПОДГОТОВКИ КЪ ЭКЗАМЕНУ НА СВЯЩЕННИКА.

(Лекціи по богословскимъ наукамъ). *Содержаніе:* Правила допущен. къ испытан. на священника и программы.—Наставл. къ самостоятельн. подготов. безъ помощи учителей.—Подраздѣлен. богосл. наукъ на отдѣлы.—Священ. Писаніе Ветх. Зав.—Свящ. Писаніе Нов. Зав.—Богословіе: основное, догматич., нравствен. и обличительное.—Исторія и облич. раскола.—Истор. перк. вселенск. и русск.—Практич. руковод. для пастыр.—Литургика.—Гомилет.—Теорія и практ. (пособіе для сочинен. проповѣд.).—Вопросникъ-экзаменаторъ.—Конспектъ къ вопросу. Сост. *Петръ Заведеевъ*. М., 1908 г. Цѣна 1 р., на пересылку прилаг. 30 коп.

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ по вопросамъ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Содержаніе: О крещеніи.—О причащеніи.—О покаяніи.—О бракѣ.—По вопросамъ о совершеніи таинства елеосвященія.—О погребеніи и поминовеніи усопшихъ.—Разъясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ касательно службъ церковныхъ. М., 1899 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагать 25 к.

РУКОВОДСТВО КЪ ТОЛКОВОМУ ЧТЕНІЮ ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЯ

и книги Дѣяній Апостольскихъ. Сост. *Д. Боголюбовъ*. Изданіе 5-е. М., 1910 г. Цѣна 2 р. 25 к., на пересылку прилагать 30 коп. Книга одобрена Учебн. Ком. при Св. Синодѣ для употребл. въ духовн. семинаріяхъ въ качествѣ учебн. пособія.

Уроки по пространному Христіанскому Катихизису

православныя, католическія, восточныя Церкви, въ 2-хъ томахъ. Т. I. Введеніе въ православный Катихизисъ и первые десять членовъ Символа вѣры (до ученія о таинствахъ). Т. II. Таинства, одиннадцатый и двѣнадцатый члены Символа вѣры, ученіе о надеждѣ и ученіе о любви. Сост. прот. *Георгій Титовъ*. Изданіе 2-е. М., 1904 г. Цѣна за 2 тома 3 р. 50 к.; въ коленкоров. перепл. 4 р. 25 к., на пересылку прилаг. 60 коп. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ и Учил. Совѣтъ книга одобрена для школъ.

СБОРНИКЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

на всѣ воскресные и праздничные дни (520 поученій). Свящ. А. С. *Смирнова*. Въ 2-хъ книгахъ. Цѣна 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., на пересылку прилагать 60 к.

Его же. Третья книга, дополнит. къ 1-й и 2-й книг., 500 поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Цѣна 1 руб. 50 коп.; въ коленк. перепл. 2 руб. 25 коп., на пересылку прилагать 60 коп.

Его же. Четвертая книга, дополн. къ тремъ книгамъ, 235 поученій. Цѣна 75 коп., въ коленк. перепл. 1 руб. 50 коп., на пересылку прилагать 30 коп.

ЖИТІЯ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ,

празднуем. православной греко-россійск. Церковью, (поименованныя въ мѣсяцесловѣ Св. Синода и друг. мѣсяцеслов.) и сказаніе о всѣхъ праздн. православной Церкви и чудотв. иконахъ Пресв. Богородицы, съ прилож. общихъ тропарей праздн. и свят., со 117 изображеніями святыхъ, двенадцат. праздн. и чудотвор. иконъ. Сост. протоіерей и законоучит. *І. Бухаревъ*. Изданіе 5-е, вновь исправл. и доп. М., 1911 г. Ц. 1 р. 35 к., въ папкѣ 1 р. 70 к., въ коленк. пер. 2 р. 10 к., на пересылку прилагать 60 коп.

Настольная книга для христіанина, особенно для пастыря и законоучит. и подарокъ въ день Ангела. Книга Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрена.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ

и вспомогательныхъ предметовъ воспитанія въ начальной школѣ. Сборникъ статей изъ разныхъ источниковъ и пособій. Сост. А. Анастасіевъ, бывшій директоръ народн. учил. Вятской губ. М., 1913 г. Цѣна 1 р. 50 коп., въ колѣнкор. переп. 2 р. 25 к., на пересылку прилагать 35 к.

О преподаваніи ЗАКОНА БОЖІЯ

въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Опытъ краткаго методическаго руководства по предмету Закона Божія. А. Красевъ, бывшій директоръ народн. учил. Вятской губ., 2-е изданіе значительно дополненное. М., 1913 г. Цѣна 50 коп., на пересылку прилагать 20 коп.

Учил. Сов. при Св. Синодѣ книга *допущена* въ церк.-приход. школы въ качествѣ пособия при преподаваніи Закона Божія въ сихъ школахъ.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просвѣщ. книга *признана* возможн. *допустити* въ учен. библ. низш. учил. въ качествѣ пособия для заочн. при одновремен. преподаваніи Закона Божія учащимся трехъ различн. отдѣл. народн. школы.

Элементарный учебникъ церковно-славянскаго языка

для начальныхъ народныхъ училищъ. Составилъ А. Гусевъ. Изданіе 20-е. М., 1914 г.

Цѣна 30 к., въ переплетѣ—45 к., на пересылку прилаг. 15 к.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. книга *допущена* къ клас. употр. въ низш. учебн. завед.

ТОЛКОВЫЙ МОЛИТВЕННИКЪ.

Молитвы, Символъ вѣры, заповѣди и тропари двенадцатыхъ праздниковъ съ объясненіями для народныхъ училищъ. Сост. Д. И. Протопоповъ. Изданіе 20-е. М., 1913 г.

Цѣна 12 к., въ колѣнкор. переплетѣ—23 к., на 1 руб. высылается 6 экз.

Одобрень Учен. Ком. при Св. Синодѣ и Учен. Ком. Мин. Нар. Просвѣщ. къ классному употребл. для начальныхъ училищъ.

ПОСОБІЯ КЪ ИЗУЧЕНІЮ ПРОСТРАННАГО ХРИСТИАНСКАГО КАТИХИЗИСА

православной катехизиса восточ. Церкви. Сост. прот. Д. Дмитревскій. Цѣна 20 коп., на пересылку прилаг. 15 к. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ *допущено* къ употреблен. въ духовн. училища.

Переводъ на русскій языкъ и объясненіе текстовъ Священнаго Писанія,

находящихся въ Пространномъ христіанскомъ Катихизисѣ православно-восточной Церкви. Пособіе къ изученію православнаго Катихизиса. Сост. свящ. Г. Жиловъ. Третье изданіе.

М., 1912 г. Цѣна 15 к., на пересылку прилаг. 15 к.

Главн. Упр. Воен.-учебн. завед. книга *допущена* въ качествѣ пособия.

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ

кратко-изложенныя по руководству Четьихъ-Миней. Сост. А. Н. Бахметева, съ прибавл. объясн. главн. праздник. прав. греко-Россійск. Церкви, 12 мѣсяцевъ въ 12 книжкахъ, въ коихъ описано болѣе 500 именъ святыхъ съ 400 изображен. ихъ и 48 рисунк. во весь форматъ книги, изображающими сцены изъ ихъ жизни. Изданіе 19-е. Цѣна 1 р. 80 к.; въ библиот. перепл. въ 3 книжкахъ—2 р. 50 к., въ колѣнкор. пер.—3 р. 50 к.; въ 12-ти учебн. перепл. 3 руб., на пересылку прилагать 55 коп.

НАРОДНАЯ ШКОЛА, руководство для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ. Настольно-справочная книга. Изд. 9-е. М., 1913 г. Два тома.

Сост. А. Анастасіевъ, бывшій директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи.

Томъ I.—Законоположенія и распоряженія о начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Томъ II.—Основы воспитанія и обученія по всемъ предметамъ курса начальныхъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р. 25 к., за корешк. перепл. въ одной книгѣ 75 к.

Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. книга *допущена* въ учител. библ. низш. учебн. завед., а также въ библ. учител. семинар. и институтовъ.

ЗА СМЕРТІЮ АВТОРА протоіерея Г. М. Дьяченко

продается съ большою уступкой его сочиненіе:

„ПОЛНЫЙ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ СЛОВАРЬ“.

Цѣна (вмѣсто 4 р. 25 к. съ пересылкой) 3 руб. 25 к. съ пересылкой, за переплетъ библ. 50 к., колѣнкор. 75 к. Это самый полный церковно-славянскій словарь. Здѣсь объяснено 30.000 словъ на 2.240 столбцахъ текста. Одобр. отзывы были помѣщены въ «Церк. Вѣд.», изд. при Св. Св.

Съ требованіемъ обращаться къ издателю А. Д. СТУПИНУ, Москва, Никольская ул.

Каталогъ высылается по требованію.

Поставщикъ Е. И. В. Государыни
Фабрика ЧАСОВЪ

Императрицы Александры Сеодоровны
Торговаго Дома




Г. МОЗЕРЪ и К^о

Фабр. марка.
 ФАБРИЧНОЕ
NY MOSER & CO
 КЛЕЙМО.

въ ЛОДЬ, Швейцарія.

СКЛАДЫ И МАГАЗИНЫ:

въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ:)
 Невскій пр., 26—3.)
 въ КІЕВЪ:)
 Крещатикъ, 29—3.)

въ МОСКВЪ:
 Ильинка, 14—3.
 на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКЪ:
 Главная площадь.



Фирма основ. въ 1326 г.

Обратите вниманіе на марку и клеймо и остерегайтесь поддѣлокъ.
 Полный иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.



ФИСГАРМОНИ псал-
 лодикты, митрофоны,
 рояли, пианно, подв.
 мет. ноты по заказу
 и очереди высылают-
 ся съ фабрики, откры-
 той на средства Св. Синода Д. А. Митропольскимъ,
 ст. Бологов.



2-2

Указатель цѣнъ
НА РУССКІЯ

МОНЕТЫ.

Необходимая каждому книга, дающая побочный за-
 работокъ. Цѣна 1 руб. нал. плат. 1 руб. 25 коп.
 Квитковъ, Москва, Б. Садовая, 11. 1-1

Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію бесплатно.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 году.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА
ФИНЛЯНДСКАГО
ВЪ МОСКВЪ.

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колокол. станціон., паровозн. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владимира въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 в.г., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 при главн. колокол. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

7-7



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

фирмы, существующей съ 1880 года,

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБЪЯКИНА

ВЪ КОСТРОМЪ,

Нижне-Набережная ул., собственный домъ.

Телефонъ № 134.



Имѣются для продажи готовые колокола при заводѣ на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, № 542, и на Костромской юбилейной выставкѣ подобранный звонъ въ 1075 пуд., при главномъ колоколѣ 515 пуд. съ изображеніями:

Государя Императора Николая II, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича и Царя Михаила Ѳеодоровича.

Принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто съ благозвучнымъ и соответственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ переливается за счетъ завода бесплатно нѣсколько разъ.

Допускается разсрочка платежа.

Колокола отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ укажу на нѣкоторые: для храма Воскресенія Христова въ с. Тезинѣ по заказу Товарищества Мануфакт. Герасима Разоренова и Ивана Кокорева 1700 пудовъ, для храма Скорбящей Божіей Матери при Долматовской Мануфактурѣ Н—въ Миндовскихъ 1050 пуд.; ко храму Св. Троицы въ с. Вичугу, по заказу Алексія Ѳеодоровича Разоренова 700 пуд.; для Костромского Бого-явленскаго женскаго монастыря 1000 и 402 пуд.; въ г. Угличъ, для Алексѣевского мужскаго монастыря 600 пуд.; въ г. Полоцкѣ, Витебской губ., для собора 387 пуд.; въ гор. Астрахань, для церкви Знамени 315 пуд.; въ посадь Владимировку, Астраханской губ. 312 пуд.; въ с. Медвѣдицы, Тверской губ. 308 пуд.; въ станцію Ново-Щербиновку, Куб. Обл. 3 колокола 620 пуд.

И приняты къ выполненію заказы въ Ярославль—ко храму Иоанна Златоуста 300 п., въ Новгородѣ ко храму св. Георгія Побѣдоносца 200 пуд.; въ г. Выборгѣ, ко храму 8-го стрѣльцоваго Финляндскаго полка звонъ 200 пуд., въ г. Кологривѣ къ Успенскому соборному храму 400 пуд.; въ с. Мисково, Костромской губ., въ 1000 пуд. и много др.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИСЕМЪ И ТЕЛЕГРАММЪ:

Кострома, Забѣякину.

Боритесь съ пьянствомъ! ✱ ✱ ✱ Искореняйте народное зло!

**Списокъ брошюръ, листовъ и картинъ для борьбы
съ пьянствомъ.**

Изданія Е. И. ФЕСЕНКО, въ Одессѣ.

БРОШЮРЫ:

Человѣкъ и водка , съ рисунокъ въ краск. желудка человѣка здороваго и пьяницы ц. 10 к. Сотня 6 р., тысяча 50 р.	Пьянство — могила семейнаго счастья , въ 16 стр., съ 3 рис. . . . ц. 5 к. Сотня 3 р., тысяча 20 р.
Страшный порокъ пьянство , въ 32 стр. съ 3 рис. ц. 8 > Сотня 5 руб., тысяча 48 р.	Организація общества трезвости , съ рис. ц. 5 > Сотня 3 р., тысяча 20 р.
Путь къ трезвости , въ 24 стр., съ 2 рис. ц. 6 > Сотня 4 р., тысяча 30 р.	Къ свѣту и трезвости , съ 3 рис. . ц. 5 > Сотня 3 р., тысяча 20 р.

ЛИСТКИ односторонніе съ рисунокъ, формата 8×12 вершк.:

Пьянство—гибель ц. 1 к.	О вредѣ пьянства » 1 »
Призывъ къ трезвости » 1 »	Горе семьи пьянаго мужа (стихи) » 1 »
Завѣтъ пастыря » 1 »	Трезвость—счастье и свѣтъ нашей жизни » 1 »
Противъ пьянства » 1 »	
Сотня 70 к., тысяча 6 р.	

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ КАРТИНЫ ФОРМАТА 12×8½ ВЕР. НА ПЛОТНОЙ БУМ., ВЪ 12 КРАСОКЪ И ЛАКИРОВАННЫЯ:

Жизнь трудолюбиваго и честнаго человѣка, | **Жизнь лѣниваго и порочнаго человѣка.**
Обѣ картины ясно рисуютъ жизнь труженика и жизнь пьяницы.

ВИНОКУРЪ. Картина эта повѣствуетъ народу русскому о томъ, какъ люди по глубокой темнотѣ своей, величайшій даръ Господа нашего—хлѣбъ въ даръ діавола—водку превращаютъ.

Цѣна каждой картины 15 к., 100—12 руб., 1000—100 руб.

СВЯЩЕННЫЙ ЛИСТЪ на плотной бум. форм. 8×9 вершк. въ 3 краск., ц. 5 к. Сотня 4 р.

ОБЫЧНАЯ ГРАМАТА листокъ въ ½ писч. форм. съ рисунокъ.—за сотню 1 руб.

ИЗОБРАЖЕНІЯ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ, съ соотвѣст. текстомъ, наклеенныя на плотную папку, ц. 5 к., при требованіи сотнями по 4 коп.

(При заказѣ не менѣе 100 экз. можно изготовлять названія изображ. по желанію).

Приходо-Расходная книга . ц. 1 р. | **Квит. кн. въ получен. ден.** ц. 20 к.

Книга для записи членовъ. » 1 » | **Квитанц. справочн. листокъ** ц. 20 к.

Пересылка на счетъ покупателей.

Каталогъ нашихъ изданій высылаемъ по требованію бесплатно.

Съ требованіями просимъ обращаться по слѣдующему адресу:

**Въ типографію и хромофотографію ЕВѢИМА ИВАНОВИЧА
ФЕСЕНКО, Ришельевская ул., собств. д. № 49, въ Одессѣ.**