

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ третій.

№ 12-й. 15 іюня 1909 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

НАГРАДЫ.

Всемилоостивѣйше награждены въ 3 день февраля сего года орденомъ св. Анны 3 степени: Протоіерей Ильинской церкви гор. Самары Павелъ Виноградовъ, священникъ церкви Раковского женскаго монастыря, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Поповъ и священникъ села Екатериновки, того же уѣзда, Димитрій Панормовъ за 25-лѣтніе труды по народному образованію, священникъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Сергій Николаевскій за 12 лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго и 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Таратинъ—за учрежденіе въ с. Сабакаевѣ, Ставропольскаго уѣзда, церковно-приходской школы и содержаніе оной съ 1901 по 1907 годъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1 день мая сего года, Всемилоостивѣйше соизволилъ на присвоеніе настоятелю Бугульминскаго Николаевскаго собора протоіерею Василю Малиновскому званія почетнаго гражданина г. Бугульмы, согласно ходатайству ономъ мѣстнаго городского общественнаго управленія.

Кубышевская
Библиотека им. В. И. Ленина

Показываемыя въ послужныхъ спискахъ отмѣтки о состояніи подь судомъ и штрафомъ протоіерея Покровской церкви города Самары Евгенія Веригина, священника церкви с. Потемкина Новоузенскаго уѣзда, Петра Алфеева, діакона церкви с. Зубовки Самарскаго уѣзда, Алексѣя Сардинскаго и псаломщиковъ церквей: с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Михаила Звѣрева, села Нестеровки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Ловцова и с. Семеновки, Николаевскаго уѣзда, Михаила Щербакова, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, — указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая за № 6902 предписано не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

Священники Ильинской церкви г. Самары Іоаннъ Беневольскій и Афанасій Рождественскій, заштатный священникъ села Натальина, Николаевскаго уѣзда, Василій Иргизовъ и священникъ Александръ Волковскій, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ возведены въ санъ протоіерея (Рождественскій 14, Беневольскій 20, Иргизовъ 24 и Волковскій 25 мая мѣсяца).

О присылкѣ въ регентское училище Смоленскаго въ С.-Петербургѣ епархіальныхъ стипендіатовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 минувшаго Марта за № 584, журналъ Учебнаго Комитета, № 113, по ходатайству Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Смоленскаго о присылкѣ въ С.-Петербургъ для обученія въ регентскомъ училищѣ епархіальныхъ стипендіатовъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій. Справка: По расчету г. Смоленскаго, размѣръ стипендіи воспитаннику регентскаго училища долженъ быть отъ 500 до 600 рублей въ годъ, включая въ эту сумму и плату за обученіе (100 рублей въ годъ). Приказали: Въ виду необходимости подготовленія

возможно—большаго количества молодыхъ образованныхъ людей для занятія должностей преподавателей церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и руководства пѣвческими хорами при архіерейскихъ кафедрахъ и принимая во вниманіе, что для таковой цѣли можетъ служить основанное въ С.-Петербургѣ г. Смоленскимъ и получающее вспомошествованіе отъ Святѣйшаго Синода регентское училище, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, сообразно потребностямъ вѣранныхъ имъ епархій, командировать для обученія въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій молодыхъ людей, любящихъ церковно-пѣвческое искусство и принявшихъ на себя обязательства по благоустроенію церковнаго пѣнія въ должностяхъ преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или регентовъ архіерейскихъ хоровъ, изыскавъ потребныя средства на образованіе епархіальныхъ стипендій для содержанія командировуемыхъ въ названное училище лицъ; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Апрѣля 24 дня 1909 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.—На подлинномъ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства отъ 17 мая с. г. за № 4736: „Въ консисторію. Предложить на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда духовенства“.

Преподается архипастырское благословеніе въ грамотахъ

Крестьянину села Алябьева, Бугурусланскаго уѣзда, Давиду Букрѣву и крестьянину села Пономаревки Василю Чуреину за ихъ ревностную дѣятельность, какъ членовъ церковно-приходскаго совѣта.

О п р е д ѣ л е н ы :

Мѣщанинъ г. Касимова Иванъ Чиликинъ и д. псаломщика къ Николаевской церкви посада Мелекеса, 20 мая; учитель единовѣрческой церковной школы грамоты, села Сосновки, Бугурусланскаго уѣзда, Іосифъ Козловъ вторымъ псаломщикомъ къ

единовѣрческой церкви названнаго села, 1 мая; заштатный псаломщикъ Веніаминъ Крыловъ на вакансію псаломщика къ церкви села Грязнухи, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, 26 мая; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Константинъ Медвѣдевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Кротовки, Бузулукскаго уѣзда, 22 мая.

Утверждены въ должности:

Вольнонаемный церковникъ Троицкой церкви села Сосновки, Ставропольскаго уѣзда, Стефанъ Филатовъ въ должности псаломщика при названной церкви, 18 мая; вольнонаемный церковникъ Казанско-Богородицкой церкви села Алексѣевки (Землянокъ), 2 округа Бузулукскаго уѣзда Сергій Степановъ въ должности псаломщика при названной церкви, 17 мая.

Умершіе.

Монахъ Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, Иларіонъ, 72 лѣтъ; псаломщикъ села Грязнухи, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, Александръ Раевъ, 19 лѣтъ, 20 мая.

Перемѣщены:

Псаломщики — села Хрящевки Николаевской церкви Иванъ Мигинъ и села Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Цвѣтковъ — одинъ на мѣсто другого, 22 мая; псаломщикъ села Переконной Луки, Николаевскаго уѣзда, Петръ Пѣвуновъ къ церкви села Романовки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 11 мая.

Праздныя мѣста

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20), Васильевка, 2 округа (1907,23).

Ставропольскаго уѣзда: Суходоль, 2-й штатъ 4 округа (1908,16), Новая Хмѣлевка, 1 округа (1909,10).

Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2-й штатъ, 2 округа

(1908,12), Каменка, 3 округа (1908,12), Андреевка, 2 округа (1909,10), Старое Семенкино, 2 округа (1909,10).

Бугурусланскаго уѣзда: Слобода Кинель-Черкасская, Троицкая церковь, 2-й штатъ (1907,18), Козловка, 2 округа (1909,10), Ново-Якушкино, 1-й штатъ, 3 округа (1908,9).

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 округа (1908,8), Александровка-Грачевка, 12 округа (1909,5), Домашка, 1-й штатъ, 4 округа (1909,6), Николаевка, 10 округа (1909,6).

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2-й штатъ, 2 округа (1907,9), Каралыкъ, 5 округа (см. пс. м. 1909,7), Селезниха, 1 округа (см. пс. м. 1906,17).

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка, 3 округа (1907,24), Моховое, 2 округа (1909,6), Слобода Красная, 2 округа (1909,11).

Д і а н о н с к і я:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа (1908,6), Владимірское 1 округа (1908,7), Сырейка, 3 округа (1908,12).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа (1908,1), Девлезеркино, 3 округа (1908,1).

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа (1908,7), Сидоровка, 3 округа (1908,19), Кармала-Ивановка, 7 округа (см. пс. м. 1908,3).

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка 1 округа (1908,3), Казанка, 11 округа (1908,6), Михайловка, 9 округа (1908,17), Домашка, 4 округа (см. св. м. 1909,6), Курманаевка, 1 округа (1909,1), Гвардейцы, 6 округа (1909,5), Андреевка, 12 округа (см. пс. м. 1907,20).

Николаевскаго уѣзда: Таволожка, градск. округа (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Яблонный Гай, 6 округа (1908,4), Красная Поляна, 3 округа (1909,3), Ново-Захаркино, 1 округа (1909,6), Любицкое, 7 округа (1909,8).

Новоузенскаго уѣзда: Перекопное, 2 округа (см. св. м.

1908,21), слобода Покровская, Крестовоздвиженская церковь. Причта положено быть двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ добровольныхъ денежныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 2700 р., хлѣбнаго сбора не существуетъ, земли 55 д., дома есть, прихожанъ 2374 д. м. п. и 2355 д. ж. п.

П с а л о м щ и ч е с н і я:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (см. св. м. 1907,20), Троицкое, 2 округа, единовѣрч. церковь (1909,10), Тремасовъ Кустъ, 5 округа (1909,11).

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 округа (1907,20), Матюшкино, 4 округа (1909,7).

Бугульминскаго уѣзда: Каменка, 3 округа (см. св. м. 1908,12), Солдатская Письмянка, 1 округа (1909,5), Девлезеркино, 3 округа (см. д. м. 1908,1), Туарма, 3 округа (1907,23).

Бугурусланскаго уѣзда: Большой Сурметъ, 6 округа (см. св. м. 1908,8), Михаило-Архангельская церковь города Бугуруслана (1909,10), Николькино, 6 округа (1907,24).

Бузулукскаго уѣзда: Семеновка, 3 округа (1909,1), Пронькино, 11 округа (см. св. м. 1908,8), Могутово, 6 округа (1909,11), Андреевка-Лецево, 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ въ годъ получаетъ: добровольныхъ денежныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 400 руб., хлѣбнаго сбора на 50 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., земли 47 д., дома есть, прихожанъ 1339 д. м. п. и 1383 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Озерки, единовѣрческая церковь, 1 округа (1908,24), Липовка, 2-й штатъ, 2 округа, Покровская церковь (1909,6), Удѣльная Маянга, 9 округа (1909,7), Перекопная Лука, 8 округа (1909,11).

Новоузенскаго уѣзда: Шумейковка, 4 округа (1908,13), Воскресенка, 5 округа (1909,1), Моховое, 2 округа (см. св. м.

1909,6), Новотулка, 1 округа (1909,4), Чарыковка, 3 округа (1909,4), Терновка, 4 округа (1909,5), Петропавловка, 1 округа (1909,6), слобода Покровская, кладбищенская церковь (1909,10), Вознесенка, 3 округа (1908,11).

ПРОГРАММА

для историко-этнографическаго и статистическаго описанія инородческихъ приходовъ Самарской епархіи.

I. О приходѣ.

а) *Названіе селѣ.* Отчего село получило свое названіе. Кромѣ официальнаго не имѣеть ли какихъ либо другихъ названій и не называлось ли прежде какъ нибудь иначе.

б) *Мѣстоположеніе селѣ.*

в) *Исторія селѣ.* Что извѣстно изъ исторіи образованія селѣ? Не имѣло ли оно какого либо отношенія къ историческимъ событіямъ всего нашего отечества или мѣстнаго края? Какія преданія существуютъ среди населенія о возникновеніи селѣ? Преданія инородцевъ о татарскомъ игѣ, Іоаниѣ Грозномъ, Стенькѣ Разинѣ, Пугачевѣ и др.

г) *Исторія другихъ приходскихъ поселеній, мѣстностей и т. д.*

Изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь? Краткая исторія возникновенія этихъ селеній. Какія въ приходѣ существуютъ часовни и нѣтъ ли замѣчательныхъ? Когда, кѣмъ и по какому поводу онѣ построены? Существуютъ ли въ приходѣ крестные ходы и по какому поводу они установлены?

д) *Мѣстоположеніе селѣ.* При какой рѣкѣ, дорогѣ находится оно, разстояніе отъ губернскаго и уѣзднаго города, почтовой станціи, желѣзной дороги, пароходной пристани. Ближайшія къ приходу селенія.

Нѣтъ ли въ приходѣ особенныхъ урочищъ, старыхъ городищъ, кургановъ, земляныхъ построекъ, укрѣпленій, валовъ, развалинъ отъ бывшихъ городовъ, церквей, часовень, каменныхъ крестовъ и пр. Не существуетъ ли легендъ, рассказовъ относительно чего

либо изъ этихъ памятниковъ древности? Нѣтъ ли въ приходѣ замѣчательныхъ рѣкъ, озеръ, колодезей и родниковъ и что о нихъ извѣстно? Нѣтъ ли другихъ мѣстностей связанныхъ съ остатками языческихъ суевѣрій: киреметей, мольбищъ и т. п.

Нѣтъ ли преданій о кладахъ, пещерахъ, тайникахъ?

II. О храмѣ.

Мѣстоположеніе храма. Время построенія его. Каменный или деревянный, въ память какого событія или въ чье имя онъ устроенъ, съ благословенія какого архипастыря, по плану какого архитектора. Кѣмъ и на чьи средства построенъ храмъ. Кто особенно много потрудился надъ постройкой храма. Нѣтъ ли храмозданныхъ грамотъ? Сколько времени продолжалась постройка храма. Сколько потрачено на это средствъ и кѣмъ и какъ изысканы средства. Когда и кѣмъ освященъ храмъ.

Не было ли въ приходѣ, кромѣ существующаго храма, еще другихъ храмовъ. Когда была построена первая церковь. Всегда ли въ приходѣ была одна церковь или были другія? Когда и почему онѣ были упразднены. Какія преданія существуютъ о прежде бывшихъ въ приходѣ церквахъ? Не сохранилось ли какихъ либо храмозданныхъ, храмоосвятительныхъ грамотъ или другихъ древнихъ документовъ объ этихъ церквахъ?

Въ томъ ли видѣ существуетъ храмъ, въ какомъ онъ существовалъ, или былъ возобновляемъ и къ нему сдѣланы постройки.

Не замѣчателенъ ли храмъ по какимъ либо историческимъ и священнымъ воспоминаніямъ? Когда посѣщенъ храмъ лицами Императорской фамиліи, архіереями и другими высокопоставленными лицами.

Какой наружный видъ храма. Не представляетъ ли внѣшній видъ храма чего либо замѣчательнаго. Во сколько ярусовъ окна и есть ли въ нихъ рѣшетки. Сколько на церкви куполовъ и какіе—открытые или глухіе? Какіе кресты на церкви? Какая кровля—дуговая или шатрообразная и на сколько скатовъ желѣзная

или деревянная? Сколько входныхъ дверей, папертей? Сколько квадратныхъ саженийъ заключаетъ внутренняя площадь храма? Соединена ли съ церковью колокольня или стоитъ особо. Когда она построена и кѣмъ, въ сколько ярусовъ? Сколько колоколовъ на колокольнѣ, какой ихъ вѣсъ, не имѣютъ ли особыхъ названій, когда и кѣмъ приобрѣтены? Нѣтъ ли на колоколахъ надписей и изображеній? Не сохранились ли чугунныя била, употреблявшіяся вмѣсто колоколовъ? Какая вокругъ церкви ограда?

Какое внутреннее расположеніе храма—квадратное, продолговатое, крестообразное или круглое? Есть ли притворъ или трапеза? Сколько придѣловъ и въ чье имя? Нѣтъ ли діаконниковъ или какихъ либо другихъ помѣщеній рядомъ съ алтаремъ, напр. помѣщеній для ризницы, бібліотеки и пр? Какой престоль, не устроена ли надъ нимъ сѣнь и какая, нѣтъ ли на немъ металлическаго облаченія. Какъ устроенъ иконостасъ, царскія двери, солея, амвонъ, клиросы? Есть ли въ церкви хоры, какъ они устроены?

Не погребенъ ли кто въ самой церкви или въ склепахъ подъ церковью? Нѣтъ ли въ церкви надгробныхъ камней, или въ стѣнахъ чугунныхъ или мѣдныхъ досокъ съ надписями о погребенныхъ? Достопримѣчательность храма: нѣтъ ли старинныхъ иконъ особенно уважаемыхъ народомъ. Нѣтъ ли жалованныхъ иконъ отъ лицъ Императорской фамиліи, внесенныхъ архіереями и другими лицами? Какія сохраняются сказанія и повѣсти объ нихъ въ книгахъ, рукописяхъ и народномъ преданіи?

Нѣтъ ли рѣзныхъ иконъ и крестовъ? Нѣтъ-ли особенныхъ литыхъ образовъ и крестовъ? Нѣтъ ли замѣчательныхъ окладовъ (ризь) на св. иконахъ, крестахъ, евангеліяхъ, апостолахъ и на нихъ надписей? Какія и кѣмъ сдѣланы украшенія? Нѣтъ ли замѣчательныхъ по цѣнности, вкладу, древности и исторической важности священныхъ сосудовъ? Нѣтъ ли замѣчательныхъ церковныхъ книгъ, облаченій? Нѣтъ ли въ церковной бібліотекѣ замѣчательныхъ рукописей, синодиковъ, грамотъ и другихъ документовъ? Церковная бібліотека и изъ какихъ книгъ состоитъ она? (Грамоты, надписи,

указы, разнаго рода выписки изъ письменныхъ документовъ должны быть выписаны съ буквальною точностью, въ противномъ случаѣ должно упомянуть, что то или другое извѣстно только по преданію, болѣе или менѣе достовѣрному).

III. О причтѣ.

Кто были священниками въ приходѣ? Перечислить въ хронологическомъ порядкѣ всѣхъ служившихъ прежде въ приходѣ, съ самаго основанія его, священноцерковнослужителей и замѣчательныхъ церковныхъ старостъ. Краткая біографія каждаго священника по клировымъ вѣдомостямъ и по воспоминаніямъ прихожанъ.

Кто изъ священниковъ особенно много потрудился по обращенію инородцевъ въ христіанство и въ борьбѣ съ язычествомъ и магометанствомъ? Кто изъ священниковъ оставилъ по себѣ хорошую память и чѣмъ? Преданія и рассказы инородцевъ о прежнемъ духовенствѣ, образѣ жизни, дѣятельности его. Изъ членовъ причта и дѣтей ихъ не было ли лицъ, особенно замѣчательныхъ по заслугамъ въ духовномъ и гражданскомъ вѣдомствѣ?

Какъ относилось прежде духовенство къ инородцамъ?

Сколько прежде было членовъ причта? Когда и почему число членовъ было уменьшаемо или увеличиваемо? Какое причтъ получалъ и получаетъ содержаніе отъ казны и отъ прихожанъ?

Какъ содержалось прежнее духовенство? Дома причта. Когда и на чьи средства построены дома. Удобны или неудобны.

Сколько земли у причта? Когда и кѣмъ она отведена? Сколько даетъ доходу.

Духовенство изъ инородцевъ и его дѣятельность.

IV. О прихожанахъ.

Племенной составъ прихода, какъ онъ образовался — изъ мѣстныхъ жителей или переселенцевъ — откуда и когда? Когда и при какихъ обстоятельствахъ переселились инородцы въ данную мѣстность? Преданія и рассказы о первомъ насельникѣ.

Сколько было прихожанъ: русскихъ, чувашъ, мордвовъ и др. при основаніи прихода и сколько въ настоящее время?

Языческія вѣрованія инородцевъ.

1) *Ученіе о языческихъ богахъ.* Число и названія боговъ. Что означаетъ каждое названіе? Происхожденіе каждаго бога. Отношенія боговъ или духовъ между собою (отношенія низшихъ боговъ къ болѣе высшимъ и высочайшему изъ нихъ, отношенія высочайшаго бога къ другимъ божествамъ). Отношеніе каждаго божества къ міру, окружающей природѣ и въ особенности къ человѣку, по религіознымъ вѣрованіямъ инородцевъ. Ученіе о богахъ въ языческой религіи инородцевъ даннаго прихода сходно ли съ ученіемъ другихъ языческихъ народовъ о богахъ? Какія историческія вліянія или условія отразились у чувашъ и другихъ инородцевъ въ ученіи о богахъ? Отношеніе чувашъ и другихъ инородцевъ ко всей совокупности боговъ, и въ частности отдѣльно къ каждому изъ нихъ. Молитвы, спеціально посвященныя каждому божеству.

2) *Обрядовая сторона.* Какіе обряды существуютъ у инородцевъ? Порядокъ ихъ по времени совершенія. Значеніе названія каждаго обряда. Происхожденіе каждаго обряда. Во имя чего совершается извѣстный обрядъ, извѣстное моленіе. Кому посвящается извѣстный обрядъ? Приготовленіе къ совершенію каждаго обряда. Самый процессъ совершенія обряда: а) дѣйствія символическія при совершеніи каждаго обряда и значеніе ихъ; б) молитвы, читаемыя при совершеніи моленья. Отношенія самихъ инородцевъ къ религіознымъ обрядамъ: вѣра въ спасительную силу обрядовъ. Сравнительная важность каждаго обряда. Чужія вліянія и другія историческія условія, подъ вліяніемъ которыхъ развивалась обрядовая сторона въ языческой религіи инородцевъ. Существуютъ ли, или раньше существовали ли у инородцевъ идолы? Описаніе ихъ. Представляютъ ли идолы самихъ боговъ или внѣшнія изображенія ихъ, образы ихъ, или же, наконецъ, мѣстопробыванія боговъ, духовъ? Какое значеніе имѣютъ эти идолы для инородцевъ? Отношенія къ нимъ инородцевъ. Отношенія инородцевъ къ священнымъ мѣстамъ и предметамъ,

гдѣ обитають боги и духи. Керемети, священныя роци у инородцевъ, ихъ происхожденіе, рассказы и преданія объ нихъ. Языческія жертвоприношенія въ кереметяхъ.

3) *Существовалъ ли у инородцевъ когда либо жреческій классъ?* Если былъ, то какъ назывались эти жрецы—юмзи? Каково было происхожденіе этихъ жрецовъ—юмзей, ворожей и т. п. по религіознымъ сказаніямъ инородцевъ? Въ чемъ состояли ихъ обязанности, кто ихъ выбиралъ, какое вознагражденіе получали они за исполненіе своихъ обязанностей, какое вліяніе оказали они на населеніе; какъ относилось населеніе къ нимъ. Рассказы и преданія о нихъ самихъ инородцевъ. Колдуны у инородцевъ, ихъ происхожденіе, рассказы про нихъ, мѣры предохраненія отъ нихъ.

4) *Ученіе о человѣкѣ.* Происхожденіе человѣка по религіознымъ сказаніямъ инородцевъ (кто, изъ чего, когда и какъ создалъ человѣка). Конечная, послѣдняя цѣль существованія человѣка на землѣ, т. е. для какой цѣли, для чего созданъ и живетъ человѣкъ на землѣ и къ чему онъ стремится, по языческимъ вѣрованіямъ инородцевъ? Какъ представляютъ инородцы въ отдѣльности душу и тѣло человѣка: имѣетъ ли душа форму вещественнаго предмета, или душа—духъ? Можетъ ли душа умереть? Когда душа появляется въ ребенкѣ: вмѣстѣ съ тѣломъ или независимо отъ тѣла? Ихъ взаимоотношенія: можетъ ли душа существовать безъ тѣла, можетъ ли хотя временно оставлять тѣло, и что тогда бываетъ съ душой и тѣломъ? Какъ объясняются инородцами сновидѣнія? Какое значеніе имѣють эти сновидѣнія; можно ли по нимъ узнавать прошлое и будущее, совершающееся вблизи и вдали насъ? Какъ понимали инородцы—язычники происхожденіе и существованіе разныхъ народовъ, языковъ и религіи и въ частности своего народа, языка и религіи.

5) *Ученіе о смерти и загробномъ существованіи.* Чѣмъ является смерть человѣка по религіознымъ вѣрованіямъ инородцевъ—благомъ или зломъ? Откуда, отчего и какъ появилась смерть? Въ чемъ состоитъ смерть по вѣрованіямъ инород-

цевъ (въ отдѣленіи души отъ тѣла)? Олицетворяется ли смерть въ видѣ особаго существа, духа? Самый процессъ смерти, т. е. какъ умираетъ человѣкъ: кто приходитъ за его душой, кто ему является при смерти, какія бываютъ видѣнія и почему такія, а не иныя видѣнія, какъ чувствуетъ себя умирающій при всемъ этомъ? Въ чемъ состоятъ и чего касаются предсмертныя завѣщанія?

Загробная жизнь. Есть ли у инородцевъ вѣрованіе о будущемъ воскресеніи? Есть ли мѣсто мученія и мѣсто блаженства? Какъ называются и какими представляются эти мѣста по религіознымъ вѣрованіямъ инородцевъ? Какіе люди идутъ въ мѣсто мученія и въ мѣсто блаженства? За какіе грѣхи какія наказанія полагаются? Мученіе и блаженство для человѣка вѣчны или временны? Какое общеніе имѣютъ мертвые съ живыми? Благотворно-ли для живыхъ явленіе умершихъ? Факты. Какъ относятся инородцы къ памяти умершихъ вообще и какъ къ памяти чѣмъ либо замѣчательныхъ предковъ? Факты.

6) *Обряды, обычаи и суевѣрія, сопровождающія рожденіе, воспитаніе, жизнь, дѣятельность и смерть инородцевъ.* Рожденіе младенца. Обряды. Какъ отвращаютъ злыхъ духовъ отъ роженицы и ребенка. Есть ли повѣрье, что ангелъ приноситъ младенческую душу и присутствуетъ при рожденіи? Нареченіе имени по языческому обряду. Угощенія. Подарки. Какіе духи считаются покровителями младенцевъ. Крестины. Съ какого времени начинаютъ младенцамъ давать пищу. Говорятъ ли о младенцѣ, что онъ знаетъ всѣ языки? Дѣтскія игры и игрушки. Съ какого времени инородцы начинаютъ приучать мальчика, девочку къ работѣ и къ какой именно? Приемыши, усыновленіе малолѣтнихъ, взрослыхъ, муж. и жен. п. Обряды при усыновленіи. Отношенія между дѣтьми кровными, усыновленными и приемными. Наставленія родителей дѣтямъ. Описать подробно до-брачную жизнь молодыхъ инородцевъ.

Браки у инородцевъ. Разказы инородцевъ о бракахъ въ старину. Сказать подробно объ обрядахъ до вѣнчанія и послѣ

вѣнчанія. Есть ли у инородцевъ вѣнчаніе по языческому обычаю? Разводъ въ языческой семьѣ и обряды. Свадебные обряды у инородцевъ. Взаимныя обращенія членовъ семьи. Кто въ дому больше всѣхъ распоряжается? Какъ распредѣляется имущество между домашними? Что дается солдату, уходящему на службу. Военная служба по понятіямъ инородцевъ. Положеніе въ семьѣ солдатки, мужъ которой ушелъ на службу.

Праздники у инородцевъ. Увеселенія. Какіе музыкальные инструменты употреблялись въ старину, какіе употребительны теперь? Разказы о происхожденіи музыки, о музыкантахъ и ихъ волшебной силѣ. Пѣсни у инородцевъ. Сходка у инородцевъ.

Обряды, обычаи, молитвы, относящіяся къ пашнѣ, посьву, жнитву и т. д. Какіе особые обычаи соблюдаются при приближеніи весны, лѣта, осени, зимы, при началѣ осени, посьвахъ, косьбѣ, молотьбѣ, выгонѣ скота и т. п. Какіе есть обряды и обычаи, имѣющіе тайное значеніе и указывающіе на магометанство или языческія вѣрованія. Какія въ приходѣ существуютъ примѣты, гаданія, ворожба и пр.

Пословицы. Поговорки. Сказки.

Болѣзни. Не живыя ли онѣ существа? Гдѣ живутъ? Кто ихъ посылаетъ къ людямъ? Зачѣмъ? Чѣмъ лѣчатъ больныхъ? Какія растенія, деревья, воды признаются цѣлительными? Заклятія и отклятія отъ болѣзней. Заговоры и наговоры. Случаи леченія больныхъ ворожеями. Ходятъ ли для леченія въ больницы и какъ скоро послѣ начала болѣзни. Какою болѣзнію больше страдаютъ инородцы. Глазныя болѣзни. Трахома. Что такое падухая болѣзнь по понятіямъ инородцевъ?

Похороны у инородцевъ. Что предпринимаютъ для того, чтобы не хоронить уснувшего летаргическимъ сномъ? Приглашеніе родственниковъ. Обмываніе. Бѣлье. Вещи, полагаемыя во гробъ. Обряды при рытьѣ могилы. Причитыванія. Направленіе могилы. Обряды и причитыванія при выносѣ покойника. Поминки. Дни поминовенія, кушанья и напитки. Нѣтъ ли обычая вѣзти на конѣ умершаго и затѣмъ заколотъ его для кушаній на помин-

кахъ? Есть ли обыкновеніе дѣлать чурбанъ, изображающій покойника? Обряды при приготовленіи чурбана. Одежда. Свѣчи. Слова, обращенныя къ чурбану. Пѣсни. Пляска. Примѣты. Проводы на кладбище и причитанія. Обряды, пѣсни и музыка на кладбищѣ. Костеръ вокругъ чурбана. Обрядъ присоединенія новоумершаго къ преждеумершимъ.

7) Космогонія по религіознымъ вѣрованіямъ инородцевъ.

Происхожденіе міра по религіознымъ преданіямъ инородцевъ. Кто создалъ его, изъ чего создалъ и какъ создалъ. Какъ представляютъ инородцы окружающій міръ: земля какъ цѣлое, какъ произошли горы, равнины, что изъ себя представляютъ вулканы, водопады и т. д. Какъ представляютъ небо и небесныя свѣтила. Какъ объясняются инородцами небесныя явленія: лунное и солнечное затмѣнія, падающія звѣзды, кометы и др. Паденіе звѣзды не означаетъ ли рожденіе или смерть человѣка? Радуга—это не мостъ ли для восхода на небо? Млечный путь не есть ли дорога, по которой умершіе восходятъ на небо? Какъ объясняются атмосферныя явленія: гроза, громъ, молнія, вѣтеръ, буря, ураганъ, засуха и др. Что собой означаютъ эти явленія? Примѣты и повѣрья. Нѣтъ ли заклинаній противъ вѣтра, бури, грозы, засухи и пр. Преданія о потокахъ. Разказы о великанахъ, людодѣлахъ, разбойникахъ.

Будетъ ли существовать міръ вѣчно по религіознымъ представленіямъ инородцевъ.

Ученіе о кончинѣ міра по языческимъ вѣрованіямъ инородцевъ. Извѣстно ли время кончины міра? Какіе признаки кончины міра? Какова будетъ кончина міра? Будетъ ли такой же міръ, каковъ настоящій, или иной? Что значитъ у чувашъ ахарсамана? Какова послѣдняя судьба человечества по представленіямъ языческой религіи инородцевъ?

8) Ученіе о нравственности. Каковы должны быть отношенія между людьми? Какіе взгляды на мужчину и женщину? Какія отношенія въ семьѣ? Какія отношенія къ властямъ? Какія отношенія между отдѣльными народами разныхъ вѣръ по

языческимъ представленіямъ инородцевъ? Какія отношенія къ міру животныхъ (жалостное, къ нѣкоторымъ изъ животныхъ какъ къ священнымъ, къ другимъ, какъ заслуживающимъ презрѣнія и отвращенія)? Основы нравственности въ религіи инородцевъ, мотивы, по которымъ дѣйствуютъ инородцы—язычники, т. е. почему они такъ поступаютъ, а не иначе, что именно заставляеть ихъ держаться извѣстнаго нравственнаго міропорядка. Какъ произошло на землѣ зло? Какъ у человѣка появляется характеръ злой, добрый; враждебный, привѣтливый; мстительный, кроткій и т. п.

Что такое, по вѣрованіямъ чувашъ: ареури, вутыш, вереселен, шивра, ирех, певе, пузенци, херт—сурт, есреле, киремет, пиреште, вупкан, юмзя, верузе, щелхезе, асамза, тухатмаш, пасамза. Польза и вредъ отъ нихъ чувашамъ. Что такое кебе? Можно ли предсказать судьбу? Чернокнижники, будто бы знающіе тайны жизни. Нѣтъ ли преданія о томъ, что въ старину приносились человѣческія жертвы?

9) *Религіозно-нравственное состояніе инородцевъ и мѣры христіанскаго просвѣщенія ихъ въ приходѣ.* Когда обращены инородцы въ христіанство, кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ? Преданія инородцевъ о томъ, когда и какъ они начали принимать христіанство? Было ли обращеніе единицами или массами? Когда было особенно много обращено и по какимъ причинамъ. Какія мѣры принимались въ прежнее время для обращенія инородцевъ въ христіанство? Какія мѣры принимались для утвержденія въ христіанствѣ крещеныхъ инородцевъ? Когда началось совершеніе богослуженія на родномъ языкѣ инородцевъ? Когда началась проповѣдь Слова Божія на томъ же языкѣ? Кто были первыми проповѣдниками Слова Божія въ приходѣ на родномъ языкѣ? Кратко изложить исторію христіанскаго богослуженія и проповѣди слова Божія въ приходѣ на инородческомъ языкѣ. Какъ относились къ этому сами инородцы и русскіе прихожане? Не было ли со стороны русскихъ препятствій къ введенію богослуженія въ храмъ на инородческомъ языкѣ? Церковное пѣ-

ніе на инородческомъ языкѣ. Церковные, народные и любительскіе хоры, когда и кѣмъ они основаны? Дѣятельность хоровъ въ прошедшемъ и настоящемъ: его постепенный расцвѣтъ или упадокъ, выдающіеся организаторы. Вліяніе церковнаго богослуженія, пѣнія и проповѣди на родномъ языкѣ на инородцевъ. Факты.

Нѣтъ ли въ приходѣ отпавшихъ въ магометанство, когда происходили отпаденія. Чѣмъ обуславливались эти отпаденія: недостаточною подготовленностію къ принятію христіанства, отсутствіемъ миссіонерской дѣятельности духовенства, пропагандою магометанства или иными какими либо причинами? Подлинныя рассказы инородцевъ о томъ, какъ татары совращаютъ ихъ въ магометанство. Какъ ведется среди инородцевъ магометанская пропаганда? Въ чемъ заключается сила вліянія магометанъ на инородцевъ? Не посѣщаютъ ли инородцы мечеть? Не обучаютъ ли своихъ дѣтей въ магометанскихъ школахъ? Отпавшіе изъ язычества и православія въ магометанство. Число ихъ. Отношенія ихъ къ православнымъ. Отношенія татаръ къ инородцамъ и обратно. Какія мѣры принимались и принимаются противъ отпаденія инородцевъ въ магометанство?

Отношенія инородцевъ къ русскимъ и обратно. На сколько замѣтно обрусѣніе инородцевъ и чѣмъ оно обуславливается? Какія мѣры принимались и принимаются для сліянія инородцевъ съ русскимъ народомъ. Вліяніе русскихъ на инородцевъ. Степень религіозности инородцевъ, въ чемъ она проявляется? Исправно ли посѣщаютъ храмъ Божій. Если не исправно, то почему? Соблюдаютъ ли посты и праздники. Сколько разъ въ году и когда инородцы пріобщаются Св. Таинъ? Какіе особенно праздники и дни въ году чествуются ими и почему именно. Какого рода развиты между ними общественныя молитвословія: крестные ходы по селеніямъ, по полямъ, пріемъ и приглашеніе чудотворныхъ иконъ, служеніе общественныхъ молебновъ и т. п.? Какъ усердны инородцы къ пожертвованіямъ на храмъ школы? Кто больше посѣщаетъ храмъ — мужчины, женщины? Молитвы инородцевъ на разные случаи жизни. Духовные стихи. Картины. Нѣтъ ли мѣстъ, которыя почи-

таются инородцами за святых, хотя святость этихъ мѣстъ не признана церковной властію. Нѣтъ ли легендъ о постахъ, о святыхъ? Какіе даются обѣты и по какимъ случаямъ? Путешествія по святымъ мѣстамъ. Случаи и причины поступленія инородцевъ въ монастырь. Какъ относятся инородцы къ монахамъ?

Какія препятствія были въ приходѣ къ христіанскому просвѣщенію инородцевъ? Какое вліяніе оказали на инородцевъ манифестъ и указы послѣднихъ годовъ о свободахъ? Не коснулось ли инородцевъ „революціонное движеніе“ и не оказало ли оно на нихъ вредное вліяніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи? Факты. Нѣтъ ли среди инородцевъ раскольниковъ и сектантовъ.

10) *Внѣшній и экономическій бытъ прихожанъ.* Степень зажиточности ихъ: не страдаютъ ли они отъ малоземелія и незамѣтно ли стремленія къ переселенію въ Сибирь? Чѣмъ восполняется недостатокъ земли? Не принадлежали ли прихожане когда нибудь помѣщикамъ, казнѣ, удѣлу? Съ какимъ надѣломъ земли они были освобождены?

Подробно описать жилища инородцевъ. Внѣшность инородцевъ. Одежда. Названія разныхъ костюмовъ—мужскихъ, женскихъ, дѣтскихъ. Не носятъ ли инородцы татарскую одежду? Нѣтъ ли преданій объ одеждѣ? Пища. Напитки. Описать приготовленіе ихъ. Занятія инородцевъ: хлѣбопашество, скотоводство, огородничество, садоводство, пчеловодство, лѣсоводство, рыболовство, охота, ремесла, заработки, торговля. Какіе въ приходѣ существуютъ ярмарки, базары?

У. О школахъ.

Какія школы существовали и теперь существуютъ въ приходѣ? Когда и кѣмъ онѣ основаны? На какія средства построены школьныя зданія? Каковы они въ настоящее время? Кто былъ учителемъ въ школахъ? Перечислить ихъ съ открытія школы. Кто изъ нихъ особенно много трудился? Содержаніе учителей. Ихъ происхожденіе и образованіе. Какія школы пользуются особеннымъ сочувствіемъ прихожанъ—церковно-приходскія, министерскія.

земскія, ремесленныя? Сколько было учащихся въ школахъ въ
прежнее время и сколько въ настоящее время? Сколько обучается
дѣвочекъ? Нѣтъ ли для инородцевъ женскихъ школъ? Какого
типа школы, т. е. типа Ильминскаго или общаго типа. На какомъ
языкѣ ведется преподаваніе? Какое вліяніе оказали школы на
мѣстныхъ инородцевъ и на обрусѣніе ихъ? Сколько было
грамотныхъ до открытія школъ и сколько ихъ въ настоящее
время? Какимъ значеніемъ пользуются въ селѣ грамотные? Кто
обучался въ двухклассныхъ, второклассныхъ школахъ, городскихъ
училищахъ, учительскихъ школахъ и семинаріяхъ, духовныхъ
училищахъ и семинаріяхъ и другихъ церковныхъ заведеніяхъ.
Много ли такихъ случаевъ? Кто и на какихъ, должностяхъ
состоятъ? Какъ смотрятъ инородцы на обученіе дѣвочекъ? Обучаютъ
ли они дѣвочекъ во второклассныхъ школахъ гимназіяхъ и др.,
учебныхъ заведеніяхъ? Какъ великъ процентъ не обучающихся
мальчиковъ и дѣвочекъ? Довольны ли инородцы существующими
школами; если недовольны, то почему? Какія требованія предъ-
являютъ инородцы къ школамъ? Возростаетъ ли среди нихъ стремленіе
къ образованію? Подробно изложить исторію возникновенія мини-
стерскихъ, церковно-приходскихъ и другихъ школъ въ инородче-
скихъ деревняхъ прихода и ихъ вліяніе на инородческое населеніе.
Нужды образованія инородцевъ.

Библиотеки при школахъ. Число книгъ въ нихъ. Какія
книги и газеты читаютъ инородцы? Покупка книгъ. Даровая
раздача книгъ. Книги на родномъ языкѣ инородцевъ. Исторія
распространенія ихъ въ приходѣ. Отношеніе къ нимъ инородцевъ.

Религіозно-нравственныя чтенія. Какъ они ведутся? Какъ
относится къ нимъ инородческое населеніе? Отзывы инородцевъ
объ этихъ чтеніяхъ.

VI. О благотворительныхъ и другихъ церковно-приход- скихъ учрежденіяхъ.

Какія въ приходѣ существовали и существуютъ благотвори-
тельныя церковно-приходскія учрежденія? Есть ли церковно-при-

Статистическія свѣдѣнія о числѣ учащихся въ школахъ, грамотныхъ и обращенныхъ въ христіанство.

Г О Д Ы.	Грамотн.		Число учащихся и окончившихъ.					Число обращенныхъ въ христ.						
			Церк. прих.		Министер.		Земскихъ.		школ. грам.					
			М.	Ж.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Ж.	М.	Ж.
1890	35	5	20	4	50	10	—	—	—	—	2	—	10	3
1891		—	4	1	8	4	—	—	—	—				
1892														
1893														
и т. д.														

Статистическія свѣдѣнія должны начинаться съ перваго года существованія прихода и школы, если остались документы, и оканчиваться годомъ, предшествующимъ самому описанію.

В О П Р О С Ы

подлежащія разсмотрѣнію Самарскаго Епархіальнаго Съезда духовенства, имѣющаго быть въ августъ мѣсяць сего 1909 годъ.

1) О пожертвованіи изъ Епархіальныхъ средствъ на устройство навильоновъ для помѣщенія больныхъ духовнаго вѣдомства въ селѣ Саки, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической епархіи.

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Письмо Таврическаго Преосвященнаго отъ 20 ноября 1908 года за № 57-мъ, въ коемъ Преосвященный Алексій проситъ Преосвященнаго Владыку Самарскаго, не найдется-ли возможнымъ сдѣлать предложеніе монастырямъ и приходскимъ церквямъ Самарской епархіи объ отчисленіи на устройство Сакскихъ помѣщеній изъ своихъ средствъ хотя бы по одному рублю, о производствѣ единовременнаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ Епархіи въ какой либо нарочитый праздничный день, а такъ-же

и о приглашеніи духовенства Епархіи къ личнымъ пожертвова-
ніямъ на святое дѣло, — или инымъ какимъ либо способомъ, по
усмотрѣнію Преосвященнаго.

б) Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ: „Въ
Консисторію на разсмотрѣніе“.

в) Отношеніе Самарской Духовной Консисторіи отъ 17 де-
кабря 1908 года за № 20540 о представленіи сего дѣла на
заключеніе Епархіальнаго съѣзда.

г) Справка: За пользованіе комнатою съ одного лица ду-
ховнаго вѣдомства взимается по 20 руб. въ мѣсяць съ бесплат-
нымъ пользованіемъ кипяткомъ, чаемъ и сахаромъ.

д) Мнѣніе подготовительной комиссіи: просить Самарское
Епархіальное Начальство поручить о. о. благочиннымъ Епархіи
обратиться къ подвѣдомственному духовенству съ подписными лис-
тами о добровольномъ и посильномъ пожертвованіи на означенный
предметъ.

2) О благочинническихъ библіотекахъ.

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Отношеніе священника села Тростянки, Николаевского уѣзда,
отъ 27 января с. г. № 19, въ которомъ онъ высказывается
за необходимость составленія полныхъ каталоговъ книгъ благочин-
ническихъ библіотекъ съ указаніемъ года, мѣста изданія книги,
ея стоимости и переплета. И эти каталоги отпечатать въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы тѣмъ самымъ дать возможность
знать, гдѣ, у кого и какую книгу можно пріобрѣсть для чтенія.

б) Мнѣніе подготовительной комиссіи: Такъ какъ благочин-
ническія библіотеки обслуживаютъ только свой округъ и случаи
пользованія изъ нея книгами духовенствомъ другого округа рѣд-
ки, то, по мнѣнію комиссіи, достаточно имѣть въ каждомъ хра-
мѣ каталогъ книгъ благочиннической библіотеки только своего ок-
руга. А для большаго и лучшаго подбора книгъ для духовен-
ства, при затратѣ тѣхъ-же средствъ, можно-бы, вмѣсто благочин-
ническихъ библіотекъ, завести таковыя порайонныя или уѣздныя,
по примѣру библіотекъ земскихъ.

Псаломщиковъ.									
1-е	сем.								
2	"								
3	"								
4	"								
5	"								
6	и т. д.								
Заштатн. и сиротъ.									
1-е	сем.								
2	"								
3	"								
4	"								
5	и т. д.								

ДОКЛАДЪ

Подготовительной комиссіи о пособіи дѣтямъ духовенства учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1907 года постановлено было, что желательно оказывать матеріальную помощь дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ, при распредѣленіи стипендій, большинствомъ голосовъ признано было желательнымъ оставить прежній способъ оказанія пособій, т. е. священникъ содержитъ на свои средства 3-хъ дѣтей, діаконъ 2-хъ и псаломщикъ одного, а сверхъ того учащимся оказывать пособіе. Вопросъ-же о средствахъ на это былъ оставленъ открытымъ. Подготовительная комиссія, прежде разсужденія о средствахъ къ выполненію вышепрописаннаго желанія духовенства, долгомъ своимъ сочла выяснить Епархіальному съѣзду 1908 года, сколько лицъ изъ всѣхъ учащихся дѣтей Епархіальнаго духовенства могли-бы имѣть право на полученіе пособія на образованіе, примѣнительно къ принятой нормѣ обезпеченія казеннымъ или Епархіальнымъ содержаніемъ; для

чего на основаніи свѣдѣній отъ о.о. благочинныхъ и справокъ по клировымъ вѣдомостямъ, составлена вѣдомость о всѣхъ учащихся дѣтяхъ духовенства.

По постановленію Епархіальнаго съѣзда 1907 года, оказывать пособія учащимся дѣтямъ духовенства желательно. Подготовительная комиссія, вполнѣ присоединяясь къ этому мнѣнію, считаетъ это дѣло и справедливымъ. Духовно-учебныя заведенія содержатся—женское исключительно на Епархіальныя средства, а мужскія—хотя и на Синодальныя, но съ большимъ добавленіемъ изъ Епархіальныхъ средствъ, какъ личныхъ взносов, такъ и обще-епархіальныхъ. По подсчету расхода Епархіальныхъ суммъ за 1907-й годъ оказалось, что въ Самарскомъ духовномъ училищѣ на 207 учениковъ израсходовано 19000 руб., что составитъ по 91 руб. на одного ученика; въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, при 533 воспитанницахъ, расхода Епархіальныхъ суммъ 115045 руб., что составитъ на одну воспитанницу 215 руб., и если исключить изъ общей суммы расхода 33 тысячи рублей полученныхъ отъ родителей за содержаніе ихъ дочерей въ общежитіи, то и тогда на одну воспитанницу расходуеть болѣе 153 р. Такъ, если на дѣтей духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ производится расходъ обще-епархіальныхъ средствъ, то справедливость требуетъ изъ этихъ-же средствъ помогать, хотя въ небольшомъ размѣрѣ, духовенству обучающему своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тѣмъ болѣе, что часто крайняя необходимость вынуждаетъ духовенство отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія заведенія.

По подсчету всѣхъ учащихся дѣтей духовенства, произведенному подготовительной комиссіей по свѣдѣніямъ за 1907-й годъ, оказалось: въ 28 семействахъ священническихъ по 4 человека учащихся въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ университета и курсовъ; въ 6 семействахъ по 5 чел., слѣдовательно 40 человекъ изъ нихъ имѣютъ право, по принятой нормѣ, на пособіе, но изъ нихъ 17 лицъ пользуются казеннымъ и Епархіальнымъ содержаніемъ, остается имѣющихъ право на пособіе

изъ священническихъ дѣтей 23 человекъ; изъ діаконскихъ 10 семействъ имѣютъ по 3 человекъ учащихъ и 2 семейства по 4, а всего имѣютъ право на пособіе 14 лицъ, изъ нихъ 8 уже пользуются Епархіальнымъ содержаніемъ, остается нуждающихся въ пособіи 6 чел., изъ псаломщическихъ 41 семейство— по 2 чел., 16 семействъ по—3 ч., 4 семейства по 4 ч., и 2 семейства по 5 чел., а всего имѣютъ право на пособіе 93 человекъ, изъ нихъ 39 лицъ пользуются имъ, остается нуждающихся въ пособіи 54 человекъ. А всего священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ дѣтей нуждающихся въ пособіи 83 лица.

Изъ сиротъ и дѣтей штатнаго духовенства непользующихся Епархіальнымъ и казеннымъ содержаніемъ 26 чел.

Такимъ образомъ по вѣдомости за 1907-й годъ, изъ учащихъ въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей духовенства епархіи нуждаются и имѣютъ право на пособіе 109 лицъ.

По мнѣнію подготовительной комиссіи, осуществить общее желаніе духовенства—помогать учащимся дѣтямъ своимъ можно такъ: постановить за правило при зачисленіи Епархіальныхъ стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—семинаріи, духовныхъ училищахъ и Епархіальномъ женскомъ училищѣ, по принятой нормѣ: у священника 4-му учащемуся, у діакона штатнаго 3-му и у псаломщика 2-му, принимать въ расчетъ количество всѣхъ дѣтей известнаго семейства, какъ обучающихся въ духовныхъ заведеніяхъ, такъ и свѣтскихъ. На что понадобится открыть при всѣхъ, кромѣ, духовной семинаріи, духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи 120 на первое время полустипендій, а въ будущемъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда, полныхъ стипендій, размѣръ которыхъ долженъ быть равенъ взносу за Епархіальное содержаніе въ общежитіяхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а полустипендій—половинному взносу. По учебнымъ заведеніямъ стипендіи распределить въ такомъ количествѣ: въ Епархіальномъ женскомъ 55, въ Самарскомъ духовномъ училищѣ 25, въ Бугурусланскомъ

и Николаевскомъ духовныхъ училищахъ по 20. Въ случаѣ приемлемости сего проекта, Епархіальному съѣзду сессіи сего 1909 года надлежитъ отпустить изъ Епархіальныхъ средствъ на 55 полустипендій при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 2700 рублей; а остальные полустипендіи будутъ вѣдать съѣзды духовенства училищныхъ округовъ.

Когда проектируемое подготовительной комиссіей правило зачисленія на епархіальное содержаніе будетъ приведено въ исполненіе, то останется не болѣе 10 — 15 лицъ изъ учащихся дѣтей духовенства, которые не подойдутъ подъ это правило. На оказаніе пособія имъ, опять таки въ предѣлахъ принятой нормы, духовенство, по мнѣнію комиссіи, можетъ обложить себя по 1 р. съ причта и изъ собранной суммы выдавать имъ сначала по 50 р. на одно лицо, а когда Епархіальный Съѣздъ замѣнитъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ проектируемыя полустипендіи полными стипендіями, то, увеличивъ самообложеніе, по 100 руб.

Благочинническимъ създамъ по округамъ Епархіи, (до открытія предстоящаго Епархіальнаго съѣзда, надлежитъ выяснить по своему округу количество учащихся дѣтей духовенства, нуждающихся въ пособіи и высказаться опредѣленно, какую сумму самообложенія духовенство согласно допустить. Журналы о семъ желательно получить комиссіи до 1-го августа.

4. О раскладкѣ 25% взноса съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія по благочинническимъ округамъ Епархіи.

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Журналь Самарскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1908 года за № 28.

б) Вѣдомость о количествѣ восковыхъ свѣчъ, взятыхъ церквами Епархіи за 1906, 1907 и 1908 года, составленная подготовительной комиссіей на основаніи церковныхъ отчетныхъ вѣдомостей подъ лит. А съ добавленіемъ изъ отчетныхъ вѣдомостей о. о. смотрителей свѣчныхъ лавочекъ за 1908 годъ.

5. *Объ учрежденіи особаго фонда отъ взносовъ съ церкви для ремонта и устройства причтовыхъ помѣщеній.*

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Журналь Самарскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1908 года за № 25-мъ.

б) Заключение подготовительной комиссіи.

По мнѣнію подготовительной комиссіи въ Самарской епархіи нѣтъ надобности обременять церкви новымъ налогомъ на образованіе особаго фонда на постройку и ремонтъ причтовыхъ помѣщеній.

Такъ какъ постройка церковныхъ домовъ для причта, по закону, лежитъ на обязанности прихожанъ, и дома эти составляютъ собственность приходскаго храма (Св. Зак. Т. IX ст. 404 см. Самар. Епар. Вѣд. за 1878 годъ № 9 и за 1883 г. № 13),— обязанность слѣдить за исполненіемъ сего закона лежитъ:

а) въ Епархіи—на Епархіальномъ Начальствѣ (Указъ Св. Синода 31 іюля 1863 года № 2375—См. Самар. Епархіальныя Вѣдомости 1869 года № 22); б) въ округѣ—на мѣстномъ Благочинномъ (см. Самар. Епарх. Вѣдомости 1893 года № 18) и г) въ приходахъ—на церковныхъ старостахъ (Указъ Св. Синода 11 февраля 1870 г. № 13 Самар. Епар. Вѣд. 1870 г. № 7).

6. *О выдачѣ дочери умершаго священника Григорія Стратонова Александрѣ Григорьевой Подръзовой изъ кассы взаимопомощи духовенства Епархіи 265 руб. на уплату долговъ по погребенію ея отца—священника.*

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Прошеніе Александры Подръзовой, въ которомъ она высказываетъ, что на погребеніе отца своего—священника Стратонова, участника кассы взаимопомощи духовенства Епархіи, она, надѣясь получить изъ кассы 400 руб., израсходовала 265 руб., но Епархіальное Попечительство выдало ей только 100 руб., а потому она проситъ Епархіальный съѣздъ выдать ей еще 165 р.

б) Справка 1-я. По смерти священника Григорія Стратонова не осталось лицъ, имѣющихъ право на получение полного пособия изъ кассы взаимопомощи, въ количествѣ 400 руб.

в) Справка 2-я. Если по смерти участника кассы не остается въ живыхъ жены и дѣтей, имѣющихъ право на получение пособия изъ кассы, то 25⁰/₀ изъ причитающагося, за его смертію, пособия передается въ распоряженіе мѣстнаго благочиннаго на покрытіе расходовъ по погребенію умершаго, остальные же 75⁰/₀ зачисляются въ запасный капиталъ кассы (12 § устава).

г) Мнѣніе подготовительной комиссіи. Согласно приведенной справки прошеніе Подрѣзовой не подлежитъ удовлетворенію. Но комиссія находитъ, что 100 руб. недостаточно на погребеніе священника и потому считаетъ необходимымъ представить на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда вопросъ объ измѣненіи 12 § устава кассы взаимопомощи; съ своей стороны комиссія полагаетъ справедливымъ выдавать на погребеніе умершаго участника кассы, когда по смерти его не останется въ живыхъ жены и дѣтей, имѣющихъ право на полное пособие, не 25⁰/₀, а не менѣе 50⁰/₀.

7. Объ образованіи неприкосновеннаго капитала съ тѣмъ, чтобы 0⁰/₀ съ него шли на удовлетвореніе нуждъ по содержанію Епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Журналь № 3 съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, коимъ поручено священнику сего округа Петру Смирнову сдѣлать Епархіальному съѣзду докладъ объ образованіи особаго капитала, 0⁰/₀ съ котораго удовлетворялись бы нужды духовно-учебныхъ заведеній Епархіи.

б) Подготовительная комиссія по сему вопросу свое мнѣніе не высказываетъ, такъ какъ не знаетъ доклада о. Смирнова, но выводитъ на справку, что Епархіальныхъ средствъ на духовно-учебныя заведенія, въ послѣдніе три года, расходуется отъ 70 до 80 тысячъ рублей въ годъ, кромѣ расходовъ на мужскія ду-

ховныя училища и личныхъ взносов отъ духовенства; чтобы образовать изъ 0/0 эту сумму (70—80 тысячъ), нуженъ основной капиталъ до полтора милліона рублей.

8. *О командировкѣ для обученія въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго въ С.-Петербургѣ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій молодыхъ людей, и объ открытіи на сей предметъ Епархіальныхъ стипендій.*

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Указъ Св. Синода отъ 24 апрѣля сего 1909 года за № 9-мъ о присылкѣ въ С.-Петербургъ для обученія въ регентскомъ училищѣ епархіальныхъ стипендіатовъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій.

б) Мнѣніе подготовительной комиссіи.

Такъ какъ регентское училище г. Смоленскаго въ Петербургѣ подготовляетъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій окончившихъ курсъ, для занятія должностей преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и руководства пѣвческими хорами при Архіерейскихъ кафедрахъ, то имѣть въ Епархіи такихъ по образованію лицъ весьма желательно, а потому желательно имѣть въ этомъ училищѣ Епархіальныхъ стипендіатовъ. Размѣръ стипендіи воспитаннику регентскаго училища отъ 500 до 600 р. въ годъ, включая въ эту сумму и плату за обученіе 100 р. въ годъ.

9. *О перечисленіи IV и V округовъ, Николаевскаго уѣзда изъ Николаевскаго училищнаго округа въ Самарскій.*

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Докладъ депутата 5-го благочинческаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника Константина Покровскаго отъ 5-го мая 1909 года за № 48-мъ, о необходимости перечисленія 4-го и 5-го благочинческихъ округовъ Николаевскаго уѣзда въ Самарскій училищный округъ изъ Николаевскаго, за дальностью расположенія ихъ отъ г. Николаевска.

б) По мнѣнію подготовительной комиссіи докладъ священника Покровскаго заслуживаетъ вниманія Епархіальнаго съѣзда.

10. О назначеніи причтамъ сельъ Чарыковки, Новоузенскаго уѣзда и Березовки, Николаевскаго уѣзда казеннаго жалованія, въ дополненіе къ получаемому, вмѣсто общественнаго—въ первомъ сельъ 500 руб., никогда полностью не уплачиваемаго, а во 2-мъ 300 руб., совсѣмъ не уплачиваемаго.

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

а) Прошеніе причта села Чарыковки Новоузенскаго уѣзда, отъ 18 января 1909 года за № 5-мъ о замѣнѣ общественнаго жалованія казеннымъ.

б) Отношеніе причта села Березовки, Николаевскаго уѣзда, о назначеніи ему, вмѣсто 300 руб., общественнаго жалованія, неуплачиваемаго обществомъ, усиленнаго казеннаго жалованія.

в) Справка 1-я. Причтъ въ сельъ Чарыковкѣ—священникъ и псаломщикъ; въ приходѣ 959 д. православныхъ; 33 десятины земли, дохода отъ нея 50 руб. казеннаго жалованія 400 руб.; общественнаго (никогда полностью не уплачиваемаго) 500 руб.; кружечнаго дохода 300 руб.; отъ хлѣбнаго сбора дохода 15 руб.

г) Справка 2-я. Причтъ села Березовки священникъ и псаломщикъ; въ приходѣ православныхъ 371; земли на причтъ 66 десятинь, дохода отъ нея 70 руб.; казеннаго жалованія 525 руб.; общественнаго—300 руб., руги 100 пудовъ (жалованіе и руга обществомъ не уплачиваются); кружечнаго дохода 150 руб.

11. О принятіи въ расчетъ при зачисленіи на епархіальное содержаніе дѣтей духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по принятой нормѣ—4-го священническаго, 3-го діаконскаго и 2-го псаломщическаго, у тѣхъ-же родителей дѣтей, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Данныя къ сужденію по сему вопросу:

1. Журналь № 2 съѣзда духовенства XI-го округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 24 ноября 1908 года.

2. Журналъ № 2 съѣзда духовенства 1-го округа, Николаевского уѣзда, отъ 12 января 1909 года.

3. Прошеніе священника села Михайловки Бузулукскаго уѣзда.

4. Докладъ священника Альбокринова.

Д О К Л А Д Ъ

по поводу журнала съѣзда № 66.

Въ журналѣ Епархіального съѣзда сессіи 1908 года за № 66 сдѣлано очень серьезное по своему значенію ограничительное указаніе относительно правъ на стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учащихъ въ этихъ заведеніяхъ не сиротъ. Именно, въ пунктѣ 1-мъ постановленія этого журнала поясняется (то есть) о „принятой съѣздомъ нормѣ“, что „у священника стипендія принадлежитъ одному изъ 4-хъ учащихъ въ *духовно-учебныхъ* заведеніяхъ, у діакона одному изъ 3-хъ и у псаломщика одному изъ 2-хъ“ (стр. 76-я Сборн. журн.).

Указаніе это уже принято администраціей духовно-учебныхъ заведеній къ руководству. (Ранѣе при приѣмѣ стипендіатовъ руководящее значеніе имѣли удостовѣренія о бѣдности просителя, выдаваемые благочинническими совѣтами; въ удостовѣреніяхъ же этихъ фактъ обученія извѣстнаго количества дѣтей, учащихъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимался во вниманіе, какъ основной показатель труднаго экономическаго положенія просителя. Принимался фактъ обученія дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ во вниманіе и администраціей духовно-учебныхъ заведеній, какъ это подтверждается соотвѣтствующими справками. См. Епарх. Вѣд., офиц. ч. за 1909 г. № 1, стр. 24 и № 5, стр. 156). Такимъ образомъ значительная часть духовенства, учащая нѣкоторыхъ дѣтей своихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (однихъ только дѣвочекъ у духовенства учится въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ это сообщалось официальной справкой на экстренномъ Епархіальномъ съѣздѣ, до 270,—а это почти только вдвое менѣе числа учащихъ въ Епархіальномъ женскомъ

училищъ), оказалась ограниченной въ своихъ правахъ на помощь другимъ своимъ дѣтямъ, учащимся въ духовно-учебныхъ заведенияхъ. Между тѣмъ указаніе это вызываетъ большія недоумѣнія и самыя серьезныя возраженія относительно его юридической силы и значенія.

Прежде всего является недоумѣніе, какимъ это съѣздомъ принята указанная норма. Если съѣздомъ 1908 года, какъ это можно полагать на основаніи выраженія „по принятой съѣздомъ нормѣ“, то указанное поясненіе „нормы“ придется понимать, какъ новое специальное постановленіе съѣзда сессіи 1908 года. Но тутъ являются возраженія. Вопросъ объ ограниченіи правъ на стипендіи учащихся въ духовно-учебныхъ заведенияхъ не сиротъ, братья или сестры которыхъ учатся въ свѣтскихъ учебныхъ заведенияхъ, оказался-бы рѣшеннымъ безъ вѣдома всего духовенства, т. е. безъ обсужденія его на благочинническихъ съѣздахъ, а какъ-то случайно, мимоходомъ. Но въ такомъ случаѣ столь важное рѣшеніе, затрагивающее интересы такой значительной части духовенства, можетъ-ли быть признано правильнымъ даже съ формально-юридической точки зрѣнія, не говоримъ уже о противорѣчьи такого рѣшенія элементарнымъ началамъ справедливости и чувствамъ гуманности, кои, конечно, полагаемъ, не могутъ быть такъ явно попираемы съѣздами (иначе, увы, съѣзды, на которые духовенствомъ возлагается столько свѣтлыхъ надеждъ, обратились-бы въ нравственно ничтожную величину!).

Не допуская всего этого, остановимся на другомъ предположеніи, именно, что въ упомянутомъ выраженіи („по принятой съѣздомъ нормѣ“) допущена редакціонная ошибка и что „подъ съѣздомъ“ тутъ нужно разумѣть не съѣздъ 1908 года, а одинъ изъ предыдущихъ, на постановленія котораго въ журналѣ и дѣлается ссылка. Изъ прежнихъ Епархіальныхъ съѣздовъ вопросъ о нормѣ затрогивался, насколько это можно прослѣдить по Епарх. Вѣдомостямъ, на съѣздѣ 1907 года (стр. 14-я Сборн. журн. съѣзда), но здѣсь никакого ограниченія, дающаго основанія къ пониманію подъ 4-мя, 3-мя и 2-мя учащимися только учащихся въ духов-

но-учебныхъ заведеніяхъ, не имѣется. Да и нельзя предположить, чтобы съѣздъ 1907 года, вообще болѣе справедливо и гуманно, чѣмъ съѣздъ 1908 года, относившійся къ рѣшенію подобныхъ вопросовъ, имѣющихъ связь съ вопросомъ о помощи учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (сопоставляемъ ассигновку съѣздомъ сессіи 1907 года по 150 руб. въ годъ, до окончанія курса, сиротѣ гимназисткѣ Аверьяновой и отказъ въ самой хотя бы ничтожной помощи учащимся дѣтямъ псал. Орлова—см. журн. съѣздовъ: 1907 г. стр. 15 и 1908 г., стр. 29) сдѣлать то ограниченіе, какое нѣтъ основаній приписать и съѣзду 1908 г.

И такъ, находя, что указаніе журнала № 66 относительно правъ на стипендіи учащихся въ духовно учебныхъ заведеніяхъ не сиротъ является или постановленіемъ съѣзда 1908 года, не имѣющимъ надлежащей юридической силы, или ошибочнымъ толкованіемъ одного изъ постановленій прежнихъ съѣздовъ, и питая, затѣмъ, надежду, что подобное несправедливое и негуманное ограниченіе въ правахъ на стипендіи значительной части духовенства не можетъ быть принято духовенствомъ епархіи,—при отсутствіи тѣмъ болѣе въ данномъ случаѣ и тѣхъ внѣшнихъ препятствій къ ассигновкѣ изъ общепархіальныхъ средствъ на указанныхъ лицъ, какъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какія (препятствія) встрѣчаются при изысканіи источниковъ для помощи учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,—покорнѣйше прошу Подготовительную Комиссію внести настоящее мое заявленіе на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ епархіи.

Священникъ А. Альбокриновъ.

12 вопросъ: О допущеніи на Епархіальные съѣзды депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа по вопросу о второмъ Епархіальномъ училищѣ.

Журналъ № 9.

Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о помѣще-

ни для будущаго Епархіального училища въ г. Николаевскѣ. Были заслушаны: журналъ экстреннаго съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа отъ 20 февраля 1909 года № 4-й, резолюція на семь журналъ Его Преосвященства отъ 18 марта за № 3270, журналъ организаціонной комиссіи отъ 4 апрѣля за № 3-мъ и особый докладъ члена комиссіи П. В. Руссова о приобрѣтеніи въ собственность дома Чертухина. Изъ предложеннаго матеріала съѣздъ усматриваетъ, что квартиры въ Николаевскѣ подъ училище съ интернатомъ нѣтъ, съ покупкой же дома г. Чертухина съѣздъ не могъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ: 1) его ненадежное техническое устройство, представляющее большую опасность, главнымъ образомъ въ пожарномъ отношеніи; 2) трудность приобрѣтенія дома съ формальной стороны, такъ какъ домъ принадлежитъ одному владѣльцу, а дворовое мѣсто другому, что ставитъ владѣльцевъ его въ выгодное въ отношеніи его оцѣнки положеніе; 3) рискованность затрачивать до 20,000 руб. изъ строительнаго капитала на покупку и приспособленіе его, какъ при неблагонадежности самаго зданія, такъ и при ограниченности строительнаго капитала, а главнымъ образомъ при сомнѣніи возвратить эту сумму, или даже нѣсколько менѣе, при продажѣ его, послѣ его использованія. По всестороннемъ обсужденіи сего, съѣздъ пришелъ къ слѣдующему рѣшенію: 1) покупка дома Чертухина будетъ непроизводительной затратой до 20000 руб. строительнаго капитала; лучше будетъ ограничиться съемомъ квартиры подъ училище, хотя бы безъ интерната, 2) при Епархіальномъ училищѣ пансіонъ или общежитіе необходимы, хотя бы для сиротъ и бѣдныхъ, а если позволятъ обстоятельства, то и для всѣхъ, не выходя изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія по квартирному вопросу. — О каковомъ рѣшеніи постановили: исполненіе сего поручить организаціонной комиссіи, записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. іюня 3 дня. Поручается организаціонной комиссіи озаботиться пріисканіемъ наемнаго помѣщенія для училища въ виду крайней необхо-

димости его открытія къ началу 1909/10 года. Въ училищѣ должно быть непременно общежитіе для всѣхъ воспитанницъ, хотя оно, въ случаѣ нужды, можетъ помѣщаться и не въ одномъ зданіи съ классными комнатами“.

Журналъ № 10-й.

Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 18 марта 1909 года за № 3270, пересматривали смѣту по содержанію вновь открываемаго Епархіальнаго училища въ г. Николаевскѣ. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса и разсмотрѣніи журнала Организационной Комиссіи отъ 19-го мая с. г. за № 13, съѣздъ призналъ смѣту принять въ слѣдующемъ видѣ:

Инспектору классовъ и законоучителю	300 руб.
Жалованье Начальницъ Училища при готовой квартирѣ съ содержаніемъ	500 „
Учителю русскаго языка и славянскаго за 11 уроковъ въ недѣлю	385 „
2-мъ класснымъ воспитательницамъ по каждой	180 р.
	360 „
Учителю ариѳметики за 6 ур. въ недѣлю	210 „
Учителю рисованія за 4 урока	140 „
Учителю чистописанія за 5 уроковъ	175 „
Учителю пѣнія за 4 урока	140 „
Учительницѣ рукодѣлія за 4 урока	140 „
Учителю географіи за 2 урока	70 „
Учителю исторіи за 2 урока	70 „
Предсѣдателю Совѣта	50 „
Членамъ Совѣта	60 „
На бібліотеку для чтенія	300 „
Завѣдующей бібліотекой	60 „
Дѣлопроизводителю и письмоводителю	240 „

Экономкѣ и кастеляншѣ на готовомъ содержаніи.	200	„
Врачу	200	„
На медикаменты.	120	„
Канцелярскіе расходы	100	„
На наемъ швейцара, разсылнаго, 3 горничныхъ, истопника, 2-хъ кухарокъ по 6 р. каждой, всего	480	„
На содержаніе прислуги	200	„
На содержаніе начальницы, 2-хъ воспитательницъ и экономки по 85 руб.	340	„
Отопленіе зданій.	910	„
Ассенизація	100	„
Водоснабженіе	150	„
Освѣщеніе	360	„
На учебники	260	„
Оборудованіе амбулаторіи	95	„
Приобрѣтеніе кухонной, столовой и чайной посуды, плита и кубовъ	400	„
Приобрѣтеніе классной мебели	650	„
Инвентарь учительской комнаты и вся мебель	700	„
Приобрѣтеніе иконъ, портрета Государя и проч.	100	„
Приобрѣтеніе учебныхъ пособій	240	„
Одежда, бѣлье, обувь на 80 дѣвоч. по 40 р.	3200	„
Кровати, матрацы, одеяла, подушки и постельное бѣлье, по 25 руб.	2000	„
На приобрѣтеніе піанино.	460	„
Непредвидѣнные расходы	400	„
На баню	225	„
На стирку бѣлья	900	„
На наемъ помѣщеній для больницы	180	„
На жалованіе фельдшерицы и больничной дамы.	180	„
На продовольствіе ей	85	„
На жалованіе прислуги при больницѣ	60	„

На продовольствіе ей	25	»
На инвентарь для больницы	100	»

В с е г о 16620 руб.

Кромѣ сего по 100 руб. на каждую стипендію, сколько ихъ опредѣлится на Епархіальномъ съѣздѣ.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ № 10-й резолюція Его Преосвященства: „1909 г. іюня 3 дня. Смѣту предложить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда, который имѣеть разсмотрѣть ее прежде другихъ вопросовъ.“

Журналъ № 13-й.

Съѣздъ слушалъ заявленіе члена организаціоннаго комитета по открытію філіальнаго отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища священника Іоанна Орлова объ освобожденіи его отъ сей должности по дальности его мѣстожительства и семейнымъ обстоятельствамъ. По достаточномъ обсужденіи сего, съѣздъ нашелъ заявленіе и объясненіе причинъ отказа о. Орлова заслуживающими уваженія, а посему и постановилъ: просить Его Преосвященство освободить его отъ сей обязанности; вмѣсто же его постановилъ избрать другое лицо, каковымъ по закрытой баллотировкѣ (12 избир. и 1 неизбир.) избраннымъ оказался священникъ села Давыдовки Николай Амасійскій. Объ изложенномъ постановлено записать въ сей журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. 3 іюня. Членомъ организаціонной комиссіи назначается уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Николаевскаго уѣзда священникъ Павелъ Смѣловскій“.

О приѣмѣ въ августъ мѣсяцъ 1909 года студентовъ въ Кіевскую духовную академію.

Въ Кіевской духовной академіи имѣеть быть во второй поло-

винѣ августа 1909 года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священный санъ.

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи до 6-го августа.

3) При прошеніяхъ представляются документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли: д) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, консисторскій формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (не ранѣе 12-го).

4) Желающіе поступить въ число студентовъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

5) Воспитанники, поступающіе въ академію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Приемныя испытанія будутъ произведены по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а семь вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 300 руб. въ годъ, или по 150 р. въ сентябрѣ и январѣ

за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

11) Въ зданіи академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго расстройства, надлежаще удостоверенныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленные въ запасъ арміи, не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

Резолюціей Его Преосвященства,
послѣдовавшей на журналѣ экстрен-
наго съѣзда духовенства Бугуруслан-
скаго училищнаго округа за № 5, — оче-
редной съѣздъ для духовенства этого
округа назначается на 27-ое іюля теку-
щаго года.

О б ъ я в л е н і е.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т Ы

заклиросные рѣзные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрома и кисти

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

К О Л О К О Л А

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя, металлическія облаченія для престола и жертвенника, да что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ третій.

№ 12-й. 15 іюня 1909 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Къ вопросу объ Епархіальномъ училищѣ.

Духовенство Самарской епархіи тратитъ большія средства на содержаніе Епархіальнаго училища, въ которомъ обучаются его дочери. Судя по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія даются въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ о средствахъ, расходуемыхъ различными епархіями на епархіальныя училища, Самарское относится къ числу самыхъ дорогихъ. Несмотря на это, оно не удовлетворяетъ нужды духовенства, такъ какъ не можетъ вмѣстить всѣхъ дочерей духовенства, желающихъ въ немъ учиться; оно имѣетъ въ настоящее время тринадцать классовъ, но тѣсно настолько, что приходится снимать особыя помѣщенія подъ спальни для воспитанницъ. За снимаемыя помѣщенія духовенство въ настоящее время платитъ 8000 руб. въ годъ, а удобствъ большихъ отъснятыхъ помѣщеній нѣтъ. Ученицы въ нихъ только ночуютъ, а весь день проводятъ въ главномъ зданіи, преимущественно въ классахъ, всегда переполненныхъ, неимѣющихъ удовлетворительной вентиляціи. Ученицы лишены возможности пользоваться продолжительное время чистымъ воздухомъ, быть въ движеніи на воздухѣ, такъ какъ единствен-

ное мѣсто, удобное для прогулокъ, — училищный садъ очень малъ; если бы всѣ воспитанницы вышли въ садъ одновременно, онѣ едва могли-бы въ немъ помѣститься. Притомъ и въ саду воздухъ не можетъ отличаться особенной чистотой. Училище находится въ центрѣ города, славящагося своимъ антисанитарнымъ состояніемъ на всю Россію; садъ занимаетъ средину двора, окруженнаго со всѣхъ сторонъ высокими каменными зданіями и похожаго на коробку. Почва въ различныхъ мѣстахъ двора пропитана нечистотами, а выгребныя и помойныя ямы, при всѣхъ стараніяхъ училищной администраціи содержать ихъ въ чистотѣ, не могутъ не заражать зловоніемъ воздухъ. Нужно-ли удивляться послѣ этого, что ученицы слабы здоровьемъ, малокровны? Совѣтъ училища неоднократно отмѣчалъ то печальное явленіе, что ученицы губятъ свое здоровье, такъ какъ имъ приходится жить въ помѣщеніяхъ, неудовлетворяющихъ требованіямъ гигіены.

Вотъ, на примѣръ, что записано въ отчетѣ о состояніи Самар. Епарх. женск. училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁴/₅ учебный годъ. Послѣ таблицы, которая даетъ представленіе о болѣзняхъ, которыми страдали ученицы, читаемъ: „Распределеніе болѣзней по группамъ весьма наглядно иллюстрируетъ санитарные недочеты по училищу, Изъ приведенной таблицы видно, что первое мѣсто принадлежитъ болѣзнямъ органовъ дыханія (367 заболѣваній) и болѣзнямъ полости рта и зѣва (360), давшимъ въ общей сложности 727 заболѣваній.... Второе мѣсто 193 заболѣванія принадлежитъ маляріи.... Слѣдующее по числу заболѣваній мѣсто принадлежитъ общимъ незаразнымъ болѣзнямъ, въ числѣ коихъ обращаетъ на себя вниманіе значительная цифра страдающихъ малокровіемъ, далѣе слѣдуютъ болѣзни кожи и под-кожной клѣтчатки, а за ними органовъ зрѣнія.“

Крайняя тѣснота и духота всѣхъ помѣщеній училища, несомнѣнно, должны быть признаны основными причинами подобнаго распределенія заболѣваній въ средѣ воспитанницъ училища. Если оставить въ сторонѣ малярію, какъ болѣзнь, обусловленную специфическимъ возбудителемъ, то преобладающее число заболѣваній

болѣзнями органовъ дыханія и болѣзнями полости зѣва—болѣзнями преимущественно простуднаго характера, находятъ себѣ объясненіе въ необходимости усиленнаго провѣтриванія душныхъ помѣщеній училища и въ неудовлетворительномъ устройствѣ предназначенныхъ для этой цѣли приспособленій. Въ той же тѣснотѣ и духотѣ нужно видѣть причину, поддерживающую и развивающую у воспитанницъ малокровіе. Та-же тѣснота, какъ извѣстно, всегда ведущая къ пониженію чистоплотности, обуславливаетъ изобиліе болѣзней кожи и подкожной клѣтчатки. Наконецъ, неизбѣжная при тѣснотѣ и дурной вентиляціи пыль, а также недостаточное освѣщеніе классныхъ помѣщеній какъ въ дневное, такъ и въ вечернее время, обуславливаютъ частоту заболѣваній органовъ зрѣнія“ . . .

То, что писалось въ отчетѣ за 1904/5 учеб. годъ о неудовлетворительномъ состояніи училищныхъ помѣщеній въ гигиеническомъ отношеніи, можетъ быть написано и въ 1907/8 учеб. году. Правда, классы стали больше, свѣтлѣе, но въ общемъ все же въ училищѣ тѣсно, пыльно, вентиляція неудовлетворительна, мѣста для прогулокъ ученицъ нѣтъ. Въ перемѣны между уроками, когда провѣтриваются классныя помѣщенія, ученицамъ некуда дѣваться: онѣ не могутъ всѣ помѣститься въ рекреационномъ залѣ: зало это тѣсно теперь, такъ какъ рассчитано не на 600 человекъ, а отъ силы на 300.

Недостатки и неудобства училищныхъ помѣщеній извѣстны духовенству давно и, вѣроятно, теперь оно имѣло бы другое училище, если бы въ 1899 году не послѣдовало ему предложенія стороны епархіальной власти пріобрѣсти подъ второе епархіальное училище существующее зданіе Духовной Семинаріи за 100000 руб. и оказать субсидію на постройку новаго Семинарскаго зданія въ 100000 руб. Предложеніе не было убыточно для духовенства, такъ какъ Семинарія занимаетъ большое мѣсто, и предложеніе это принято было духовенствомъ съ благодарностью.

Съ того времени прошло почти десять лѣтъ. Семинарія осталась на прежнемъ мѣстѣ, да и мечту о постройкѣ ея на новомъ

мѣстѣ оставили. Осталось и духовенство при одномъ старомъ Епархіальномъ училищѣ, до крайности переполненномъ ученицами; оно потеряло только напрасно 7184 р. 32 к. изъ строительнаго капитала, собраннаго для постройки новаго зданія Епархіальнаго училища. Деньги эти были переданы Правленію Д. Семинаріи на расходы, связанныя съ постройкой новаго зданія для Д. Семинаріи (2190 р. 60 к.)—на расширение и ремонтъ семинарской церкви и классныхъ помѣщеній (4993 р. 72 к.),

Когда выяснилось, что на пріобрѣтеніе зданія Дух. Семинаріи для втораго Епарх. училища рассчитывать нельзя, духовенство остановилось на мысли выстроить новое большое зданіе для училища въ Самарѣ, чтобы оно могло вмѣстить всѣхъ дочерей духовенства, желающихъ въ немъ учиться. Старое зданіе предполагалось продать, къ вырученнымъ отъ продажи деньгамъ прибавить строительный капиталъ и построить зданіе на 900 человѣкъ, сообразуясь съ требованіями новѣйшей техники и гигиены. Намѣреніе духовенства продать старое зданіе вполне правильно, такъ какъ выше уже указано, что въ гигиеническомъ отношеніи оно неудовлетворительно. Если въ немъ останется меньше ученицъ, все равно,—при училищѣ нѣтъ хорошаго двора и сада, гдѣ можно бы устроить гимнастику, игры, катокъ и другія полезныя для физическаго развитія ученицъ занятія. Независимо отъ этого училищное зданіе имѣетъ дефекты. Вотъ, на примѣръ, коротенькая выписка изъ рапорта въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ гражданскихъ инженеровъ П. и Д. отъ 23 мая 1907 г. объ осмотрѣ Самарск. Епарх. женск. училища. „Зданіе состоитъ изъ трехъ построенныхъ въ разное время домовъ, приспособленныхъ затѣмъ подъ помѣщенія училища; помѣщенія эти очень неудобны, раскиданы и соединены извилистыми коридорами; полы помѣщеній находятся на разныхъ уровняхъ; столовая помѣщена въ сыромъ и полутемномъ подвалѣ.“ Это отзывъ объ училищѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится въ настоящее время. Попытка продать зданіе не удалась: не нашлось покупателя, который далъ бы столько, сколько желательно получить духовенству. Мысль о постройкѣ гро-

маднаго училищнаго зданія оставлена и жалѣть объ этомъ не стоитъ: было бы большой ошибкой со стороны духовенства строить училище на 900 человекъ; многочисленные учебныя заведенія особенно съ интернатомъ представляютъ множество неудобствъ и въ административно-хозяйственномъ и учебно-воспитательномъ отношеніи. Экстренный съѣздъ духовенства, созванный въ январѣ текущаго года въ Самарѣ для рѣшенія вопроса о постройкѣ новаго Епархіальнаго училища, постановилъ строить два новыхъ училища одно въ Николаевскѣ, другое въ Бугурусланѣ, но самъ же и уничтожилъ это свое постановленіе, когда большинство членовъ его подписалось подъ отдѣльнымъ мнѣніемъ, что строить одновременно два училища духовенству не подъ силу, что пока слѣдуетъ ограничиться постройкой одного училища въ Николаевскѣ. Подъ журнальнымъ постановленіемъ съѣзда, принятымъ большинствомъ голосовъ, подписалось меньшинство членовъ. Это постановленіе, экстреннаго съѣзда духовенства, равно и то, что печатается за послѣднее время въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ по вопросу о Епарх. училищѣ, доказываетъ, что среди духовенства нѣтъ солидарности по этому вопросу, напротивъ существуетъ серьезное разногласіе, печальное, но пожалуй естественное и понятное. Объясняется оно тѣмъ, что предполагается разрѣшить вопросъ объ Епарх. училищѣ постройкой новаго училища или даже новыхъ училищъ и, такимъ образомъ, раздѣлить духовенство, до сихъ поръ одинаково заинтересованное въ Епарх. училищѣ, такъ какъ оно было одно на всю Епархію, на два и даже на три училищныхъ округа,—одинъ будетъ имѣть училище въ Самарѣ, другой въ Бугурусланѣ, третій въ Николаевскѣ. Понятно, что духовенство одного округа мало интересуется училищемъ въ другомъ округѣ: его заботы сосредоточены на своемъ училищѣ. Далѣе открытіе новыхъ училищъ связано съ матеріальными расходами для духовенства: потребуются средства на постройку зданій, а затѣмъ на содержаніе новыхъ училищъ. А сколько потребуется на это средствъ и откуда ихъ брать—неясно. Правда, постройка зданій въ Бугурусланѣ и Николаевскѣ опредѣлена въ 130000 рублей.

Но гдѣ гарантіи, что она обойдется дѣйствительно въ эту сумму? Затѣмъ, если дѣйствительно зданія будутъ построены за 130000 р., будутъ-ли они удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ теперь къ зданіямъ, въ которыхъ помѣщаются учебныя заведенія съ интернатомъ? Если-бы были смѣты и планы предполагаемыхъ къ постройкѣ зданій, рассмотрѣнные специалистами, тогда вопросъ не вызывалъ бы сомнѣній; теперь же часть духовенства, особенно та, въ распоряженіи которой останется старое училищное зданіе, справедливо опасается, что постройка зданій можетъ потребовать отъ него значительно больше денегъ, чѣмъ предположено съѣздомъ, или будутъ выстроены зданія не отвѣчающія своему назначенію, чего можетъ опасаться та часть духовенства, которой достанется вновь построенныя училищныя зданія.

Еще больше неясности въ вопросѣ о средствахъ, какія потребуются на содержаніе новыхъ училищъ. Кажется вопросъ естественный, — если будутъ въ Самарской епархіи вмѣсто одного три Епархіальныхъ училища, сколько потребуется на содержаніе ихъ субсидій отъ духовенства, и изъ какихъ источниковъ можно будетъ назначить эти субсидіи? Съѣздъ однако обошелъ этотъ вопросъ. Экстренный съѣздъ духовенства, бывшій въ Николаевскѣ, составилъ смѣту на содержаніе двухъ классовъ, имѣющихъ открыться съ начала будущаго учебнаго года въ Николаевскѣ. И все же вопросъ не сталъ яснѣе. Трудно предположить, чтобы духовенство, имѣющее общій источникъ, изъ котораго, главнымъ образомъ, черпало средства на содержаніе Епархіальнаго училища (свѣчной заводъ), до сихъ поръ, назначило одному училищу большую субсидію, другому меньшую. Если сейчасъ духовенство Николаевскаго училищнаго округа экономитъ при составленіи смѣты, назначая по 35 рублей за урокъ учащимъ и по 15 руб. въ мѣсяцъ класснымъ воспитательницамъ, то не слѣдуетъ-ли ожидать, что впослѣдствіи оно будетъ добиваться или того, чтобы нормы эти были доведены до тѣхъ, какія приняты въ Самарскомъ училищѣ, или наоборотъ, чтобы нормы, принятыя въ Самарскомъ училищѣ, были понижены до тѣхъ, какія будутъ приняты въ Николаевскомъ.

Эту неясность и неопредѣленность духовенство и должно прежде всего устранить. Оно должно точно выяснить, какими средствами располагаетъ на постройку училищныхъ зданій, и какими средствами на содержаніе училищъ, должно выработать планъ и смѣты проектируемыхъ къ постройкѣ зданій. Вѣдь въ зависимости отъ рѣшенія этихъ вопросовъ стоитъ вопросъ объ открытіи новыхъ училищъ: есть средства на постройку зданій для новыхъ двухъ училищъ и на содержаніе трехъ, отчего не построить новыхъ училища въ Бугурусланѣ и Николаевскѣ, — нѣтъ средствъ, и говорить не о чемъ. По этимъ вопросамъ духовенству необходимо придти къ соглашенію. Плохо выйдетъ, когда училища будутъ построены, а содержать ихъ окажется не на что. А въ этомъ ничего нѣтъ невѣроятнаго, такъ какъ расходы духовенства на Епарх. училище годъ отъ году растутъ, а источники, изъ которыхъ черпаются средства на покрытіе ихъ, если не истощаются, то и не увеличиваются, въ чемъ убѣдится всякій, кто ознакомится съ расходами на Епархіальное училище за послѣдніе шесть лѣтъ (1903—1908 г.).

Помѣщаемая ниже таблица даетъ представленіе о томъ, какъ постепенно увеличивались расходы на содержаніе Епархіального училища, пока не достигли внушительной суммы въ 1908 году. Расходы приводятся въ таблицѣ по отдѣльнымъ счетамъ въ соотвѣтствіе со смѣтными назначеніями. По счету № 1-й сносятся расходы на содержаніе администраціи училища, учебно-воспитательнаго персонала и лицъ, служащихъ при училищѣ; по сч. № 2-й — расходы по содержанію ученицъ пищей, одеждой, расходы на учебники, письменныя принадлежности; по сч. № 3-й расходы по содержанію дома, двора и прислуги; по сч. № 4-й расходы на бібліотеку и физическій кабинетъ, по сч. № 5-й на канцелярію, № 6-й на больницу, № 7-й мелочныя расходы, № 8-й на образцовую школу при училищѣ.

Израсходвано по счету.	1903		1904		1905		1906		1907		1908	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
№ 1	20699	19	20272	19	21348	49	23649	26	23827	87	29161	90
№ 2	40928	47	44531	34	43835	53	46638	92	42767	40	46922	16
№ 3	20645	64	23220	24	21468	82	30385	79	26691	56	30171	82
№ 4	677	95	682	52	751	93	1176	27	771	70	842	17
№ 5	217	63	220	51	280	96	178	20	349	88	442	17
№ 6	517	40	546	14	489	07	646	43	1085	86	512	89
№ 7	249	34	259	18	356	85	319	90	198	54	202	58
№ 8	1489	24	1503	34	1713	—	1658	95	1419	03	1550	18
Сверхсметные расходы № 9 . . .	3263	71	1970	77	2506	45	1890	38	2244	91	5680	25
На экипировку ученицъ—сиротъ, окончив. курсъ . .	720	—	600	—	750	36	870	—	630	—	480	—
Всего	89408	57	93806	23	93501	46	107414	10	99986	75	115996	12

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что годъ отъ году содержание Епархіального училища въ Самарѣ становится дороже: въ 1908 году на содержание его израсходовано на 26587 р. 55 к. больше, чѣмъ въ 1903 году. Замѣтно за этотъ періодъ увеличился расходъ на содержание учебно-воспитательнаго персонала (счетъ № I-й) на 8462 р. 71 к. и на содержание училищныхъ зданій и двора (счетъ № 3) на 9526 р. 18 коп., т. е. расходы по тѣмъ счетамъ, которые, главнымъ образомъ приходится покрывать изъ общепархіальныхъ средствъ. Увеличеніе расходовъ по счету №1 объясняется увеличеніемъ жалованья учебно-воспитательному персоналу и увеличеніемъ числа уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ съ введеніемъ новыхъ программъ и съ открытіемъ въ минувшемъ году третьяго отдѣленія перваго класса, а по счету № 3-й тѣмъ, что пришлось знять помѣщеніе для спаленъ воспитанницъ и замѣнить керосинное освѣщеніе электрическимъ, оказавшимся дороже керосиннаго. Правда, Совѣтъ училища въ свое время, когда нужно было получить отъ съѣзда духовенства разрѣшеніе на устройство электрической станціи при училищѣ и механической прачешной, писалъ, что „потребная на устройство электрической станціи и механической прачешной при училищѣ сумма можетъ быть заимствована подъ проценты изъ строитель-

наго капитала, находящагося въ училищѣ, при чемъ покрытіе заимствованной суммы будетъ производиться совѣтомъ безъ дополнительной ассигновки на этотъ предметъ отъ сѣзда изъ тѣхъ остаточныхъ суммъ, которыя будутъ получаться отъ экономіи по освѣщенію зданій, по топкѣ бани и по очисткѣ бѣлья при собственной электрической станціи и механической прачешной и подъ условіемъ, если существующая смѣта на содержаніе училища не будетъ сокращена впредь до погашенія всего долга“. Какъ видно, совѣтъ ожидалъ получить большую экономію отъ устройства электрической станціи и механической прачешной, когда рассчитывалъ уплатить безъ добавочной ассигновки не только проценты на капиталъ, потраченный на оборудованіе станціи и прачешной, но и самый капиталъ. Но надежды часто бываютъ обманчивы, особенно, когда онѣ ни на чемъ не основаны. Сѣздъ ассигновку на училище съ 1905 года не убавилъ, а увеличилъ, въ частности, ассигновка по счету № 3-й, по которому сносятся расходы по освѣщенію зданій, по очисткѣ бѣлья и топкѣ бани, увеличена по сравненію съ 1905 годомъ на 6044 р. 92 к. въ 1906 году, на 5444 р. 71 к., въ 1907 г. и на 7476 р. 71 к. въ 1908 году, но и расходы по этому счету не сократились,—въ частности на освѣщеніе зданій израсходовано въ 1905 году 2160 р. 57 к., въ 1906 г. 2499 р. 96 к., въ 1907 г. 2436 р. 48 к., въ 1908 г. 2804 р. 77 к. При этомъ, въ 1908 году пришлось произвести уже существенный расходъ, вызванный переносомъ аккумуляторной батареи изъ неудобнаго для нея помѣщенія въ другое, вновь приспособленное. Это обошлось въ 1091 р. 17 к. Понятно, что не только проценты, но и капиталъ, позаимствованный изъ строительныхъ суммъ на оборудованіе электрической станціи и механической прачешной — 20367 руб., не уплаченъ и не можетъ быть уплаченъ.

Итакъ, расходы по содержанію Епархіальнаго училища съ 1903 по 1908 годъ значительно возрасли, между тѣмъ число учащихся въ немъ почти не измѣнялось, что можно видѣть изъ помѣщаемой ниже таблицы.

Года.	Число ученицъ		Всего.
	въ интернатѣ.	приходящихъ.	
1903	476	64	540
1904	477	62	539
1905	490	50	540
1906	488	48	536
1907	484	39	523
1908	513	34	547 *)

Если число ученицъ съ 1903—1908 годъ было приблизительно одно и тоже, а расходъ на училище годъ отъ году увеличивался, ясно, что расходъ на одну ученицу въ разные годы не былъ одинаковъ, о чемъ даетъ представленіе помѣщаемая ниже таблица. Въ ней показано: во что обходилось содержаніе каждой ученицы, живущей въ интернатѣ, пищей, одеждой и т. п. (счетъ № 2-й); 2) сколько приходится на каждую ученицу изъ общаго расхода на содержаніе училища, если не имѣть въ виду расхода на нихъ по счету № 2-й; 3) во что обходилось содержаніе одной ученицы, если имѣть въ виду и расходы по счету № 2-й. Расходы по этому счету выдѣлены въ особую графу, такъ какъ они покрываются взносами съ ученицъ и зависятъ отъ числа ученицъ, живущихъ въ интернатѣ. При вычисленіи, во что обходилось въ разные годы содержаніе одной ученицы въ интернатѣ (счетъ № 2-й), не принималась въ расчетъ сумма, отпускаемая ежегодно съѣздомъ духовенства на содержаніе столомъ служащихъ при училищѣ лицъ. Эта сумма (въ 1903—1905 г. по

*) *Примѣчаніе.* Увеличеніе числа ученицъ послѣдовало съ сентября 1908 года, когда открыто было третье отдѣленіе перваго класса. Въ первую половину 1908 года въ интернатѣ жило 489 ученицъ, во вторую 536, — въ среднемъ 512,5; — приходящихъ въ первую половину года было 39, во вторую 30, въ среднемъ 34,5.

1265 р., 1906—7 г. по 1610 р., 1908 г. 1725 р.,) исключалась изъ общей суммы расходовъ по счету № 2-й и при-
 кладывалась къ суммѣ расходовъ по остальнымъ счетамъ.

Г О Д Ы.	Во что обходи- лось содержаніе одной ученицы по сч. № 2.		Сколько прихо- дится на одну ученицу изъ об- щаго расхода на училище, кромѣ расходовъ по сч. № 2.		Сколько прихо- дится на одну ученицу изъ об- щаго расхода на училище, вмѣстѣ съ расходами по сч. № 2.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1903	83	33	92	12	175	45
1904	90	70	93	77	184	47
1905	86	88	94	32	181	20
1906	92	27	116	39	208	66
1907	85	04	112	48	197	52
1908	88	10	129	43	217	53

Если имѣть въ виду расходы по счету № 2-й, т. е. рас-
 ходы на пищу, одежду, письменныя принадлежности и учебники
 то окажется, что только въ 1904 и 1906 г. расходовалось на
 одну ученицу больше 90 рублей. Взносъ за содержаніе ученицъ
 въ училищѣ въ эти годы былъ 90 рублей, слѣдовательно, въ
 1904 г. произведенъ перерасходъ по сч. № 2-й на одну ученицу
 въ 70 к., въ 1906 г. въ 2 р. 27 к. Справедливость требуетъ
 однако отмѣтить, что содержаніе одной ученицы, живущей въ
 интернатѣ, по счету № 2-й въ дѣйствительности обходилось дешевле,
 чѣмъ показано въ таблицѣ, такъ какъ содержаніе служащихъ
 въ училищѣ стоитъ дороже того, сколько на нихъ отпускается по
 смѣтѣ. По смѣтѣ ассигнуется изъ года въ годъ на служащихъ по
 57 р. 50 к., съѣздъ же духовенства, бывший въ текущемъ
 году въ Николаевскѣ, назначилъ по смѣтѣ для Николаевского
 училища на содержаніе служащихъ по 85 руб. И духовенство,
 слѣдовательно, сознаетъ, что на служащихъ расходуется больше,
 чѣмъ ассигнуется.

Кромѣ того, при училищѣ имѣется громадный штатъ прислуги,

на содержаніе которой не отпускается ни копейки; она содержится на счетъ взноса съ ученицъ, и расходъ этотъ сносится по счету № 2-й. Опять таки, тотъ же съѣздъ духовенства въ Николаевскѣ назначилъ по смѣтѣ на содержаніе прислуги по 25 руб. на чело-
вѣка. Чтобы дать представленіе, каковъ долженъ быть расходъ на содержаніе прислуги, я укажу, каково было общее число ученицъ, служащихъ и прислуги въ теченіе 1906, 1907 и 1908 года.

	Въ теченіе года пользовались столомъ			поденщицъ
	ученицъ	служащ.	прислуги	
1906 г.	95550	10867	2165	
1907 г.	105123	9563	18378	386
1908 г.	115449	9029	19939	630

При этомъ слѣдуетъ помнить, что при училищѣ есть сторожа, имѣющіе большія семьи; семьи эти содержатся на счетъ училища. Общее число дѣтей служительскихъ за 1908 г. равнялось 2928, а женъ 942. За другіе годы свѣдѣній о количествѣ ученицъ, служащихъ и прислуги, въ теченіе года пользовавшихся столомъ, не имѣю. За 1905 г. есть свѣдѣнія только за послѣдніе три мѣсяца—октябрь, ноябрь, декабрь. За это время было ученицъ 31616, служащихъ 3940 и прислуги 7018. Интересно, что въ декабрѣ 1905 года ученицъ было 2257, служащихъ 1256 и прислуги 2260,—прислуги въ общей сложности за декабрь было больше, чѣмъ ученицъ. Думается, что для всякаго понятно, что прокормить такую массу прислуги остатками отъ стола ученицъ невозможно, да этого и нѣтъ. Если исключить по счету № 2-й расходъ на служащихъ и прислугу, считая, что на служащихъ расходуется въ полтора раза больше, чѣмъ на ученицу, а на прислугу вдвое меньше, т. е. приблизительно въ томъ размѣрѣ, какъ предположено съѣздомъ духовенства въ Николаевскѣ, то содержаніе одной ученицы по сч. № 2-й обошлось въ 1906 году въ 82 р. 16 к., въ 1907 г. въ 78 р. 34 к., въ 1908 г. въ 78 р. 23 к. Кромѣ того, по счету № 2-й сносится расходъ на первоначальное обзаведеніе ученицъ, поступающихъ въ учили-

ше. Расходъ этотъ покрывается особымъ двадцати-рублевымъ взносомъ съ вновь поступающихъ въ училище ученицъ; съ 1908 года съездъ духовенства отпускаетъ 500 руб. на первоначальное обзаведеніе сиротъ, вновь поступающихъ въ училище. Въ среднемъ за разсматриваемый періодъ (1903-1908 г.) поступало ежегодно на первоначальное обзаведеніе ученицъ 1415 руб. За этотъ же періодъ въ среднемъ въ интернатъ было 488 ученицъ, слѣдовательно, на каждую ученицу приходится изъ этой суммы 2 р. 90 к. Выходитъ, что изъ взноса, который берется съ ученицъ за содержаніе въ интернатъ, по прямому назначенію расходовалось въ 1906 г. 79 р. 26 к., въ 1907 г. 75 р. 44 к., въ 1908 г. 75 р. 33 к. Вотъ почему едва ли съездъ, бывшій въ Николаевскѣ, поступилъ правильно, назначивъ взносъ за содержаніе ученицъ въ Николаевскѣ 100 руб. Это много даже для Самары, даже въ томъ случаѣ, если нѣтъ ассигновки на прислугу. Изъ помѣщенной выше таблицы видно, что не было ни одного года, когда бы расходы по сч. № 2 на одну ученицу достигли 100 руб., хотя производились и сносились по этому счету такіе расходы, которые теперь едва-ли возможны (по сч. № 2 въ 1904 году снесено 905 р. 30 к. и въ 1905 г. 913 руб. 78 к. за матеріалы для изящныхъ работъ).—Въ приведенной выше таблицѣ слѣдуетъ обратить вниманіе на средній столбецъ цифръ, который даетъ представленіе о томъ, сколько приходится изъ общаго расхода на училище, исключая расходы по сч. № 2-й, на одну ученицу. Оказывается, что годъ отъ году расходъ этотъ становится больше и больше. 1906 годъ не нарушаетъ правильности этого вывода, такъ какъ содержаніе одной ученицы въ этомъ году обошлось въ 116 р. 39 к. по случайному обстоятельству: въ этомъ году израсходовано 4105 руб. 26 к. на оборудованіе механической прачешной и электрической станціи; на каждую ученицу изъ этой суммы приходится 7 р. 29 к. Если исключить эту сумму изъ 116 р. 39 к., то на одну ученицу въ 1906 году падаетъ 109 р. 10 к. изъ общаго расхода по училищу, исключая расходы по сч. № 2-й. Изъ приведенныхъ цифръ нельзя не видѣть, что содержаніе

Епархіального училища въ Самарѣ дорого обходится духовенству и нѣтъ основаній рассчитывать, что расходы на него сократятся съ открытіемъ второго Епарх. училища въ Николаевскѣ. Можно думать, что съ начала будущаго учебнаго года въ Николаевскѣ откроется новое училище въ составѣ первыхъ двухъ классовъ. Второй классъ составитъ изъ ученицъ перваго класса Самарскаго училища, родители которыхъ живутъ въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ. Такихъ ученицъ изъ 128 въ трехъ отдѣленіяхъ перваго класса—28. Съ переводомъ этихъ ученицъ въ Николаевскъ въ Самар. Епарх. училищѣ второй классъ въ 1909 учебномъ году останется при двухъ отдѣленіяхъ и въ каждомъ отдѣленіи будетъ не менѣе 50 ученицъ. Другими словами, съ открытіемъ новаго училища въ Николаевскѣ Самарское училище останется такъ же переполненнымъ, какъ и теперь. По прежнему придется снимать помѣщенія для спаленъ воспитанницъ и платить за нихъ большія деньги; вѣроятно въ недалекомъ будущемъ придется платить за тѣ же помѣщенія еще дороже, чѣмъ теперь, такъ какъ цѣны на квартиры въ Самарѣ растутъ и растутъ быстро. Кроме того, въ недалекомъ будущемъ придется производить капитальный ремонтъ училищныхъ зданій. Нужно, слѣдовательно, рассчитывать не на сокращеніе расходовъ на училище, а на увеличеніе ихъ. Духовенство теперь напрягаетъ всѣ усилія, чтобы покрыть расходъ по содержанію училища, и годъ отъ году для него становится это труднѣе. Рядъ цифръ, помѣщенныхъ ниже, даетъ представленіе о томъ, сколько духовенство выдавало субсидій на содержаніе Епарх. училища въ различные годы въ дополненіе къ тѣмъ суммамъ, какія имѣлись въ распоряженіи Совѣта училища, и изъ какихъ источниковъ.

Г О Д А.	Обязательн. взносы отъ духовен.		Изъ доходовъ свѣчн. завода.		10% и 15 р. сборъ съ церквей.		% % строителн. капитала.		В С Е Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	1903	4056	13	46820	97	—	—	—	—	50877
1904	4139	50	49963	58	—	—	—	—	54103	08
1905	4139	50	49526	98	—	—	—	—	53666	48
1906	4175	—	52725	80	—	—	—	—	56900	80
1907	4139	50	32407	01	18640	—	6554	—	61740	51
1908	4378	50	44283	39	18640	—	6554	—	73855	89
1909	4549	50	48143	44	18640	—	6554	—	77886	94

Итакъ, въ 1909 году училище получить отъ духовенства субсидію въ 77886 р. 94 к.—на 27009 р. 84 к. больше чѣмъ въ 1903 году. За семь лѣтъ, слѣдовательно, субсидія отъ духовенства на Епарх. училище увеличилась больше чѣмъ въ полтора раза. Съ открытіемъ новаго училища въ Николаевскѣ расходы на содержаніе Самарскаго училища не сократятся, такъ какъ оно по прежнему, какъ уже раньше сказано, останется переполненнымъ, съ полнымъ числомъ параллельныхъ классовъ. Къ тому, слѣдовательно, что теперь духовенство расходуетъ на одно училище, придется прибавить съ начала будущаго учебнаго года расходъ на второе училище.

Во что обойдется содержаніе Епарх. училища въ Николаевскѣ, теперь сказать трудно. Экстренный съѣздъ духовенства Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ, бывшій въ февралѣ с. г., принялъ смѣту на содержаніе первыхъ двухъ классовъ училища въ Николаевскѣ. Съѣздъ предполагаетъ платить учащимъ по 35 руб. за урокъ, воспитательницамъ по 180 руб. въ годъ; тѣмъ не менѣе субсидій на одну ученицу (съѣздъ рассчитываетъ, что въ двухъ классахъ будетъ 80 ученицъ) потребуется 94 р. 25 к. Расходъ единовременный въ расчетъ не принимается. За послѣдніе четыре года на одну ученицу Епарх. училища въ Самарѣ приходилось субсидій въ среднемъ 114 р. 70 к. Судя по этому, нужно предполагать, что содержаніе училища въ Николаевскѣ будетъ дешевле, чѣмъ въ Самарѣ, но все-же оно потребуетъ значительныхъ средствъ. Откуда ихъ возьметъ духовенство? Можетъ-ли оно увеличить субсидію на училище изъ тѣхъ источниковъ, изъ какихъ до сихъ поръ ее выплачивало? Думается что нѣтъ.

Важнѣйшій изъ источниковъ, изъ которыхъ черпались средства духовенствомъ на Епарх. училище свѣчной заводъ. Повидимому, онъ не можетъ давать на училище больше того, что даетъ. Вотъ почему духовенство вынуждено было въ 1907 году, въ дополненіе къ тому, что можно взять съ свѣчнаго завода, обратить на содержаніе училища 15 рублевый и 10⁰/₀ сборъ съ церкви

и проценты съ строительнаго капитала, т. е. средства, предназначенныя на постройку новаго Епарх. училища. Другихъ источниковъ, изъ которыхъ оно могло-бы позаимствовать средства, необходимыя на покрытіе расходовъ по училищу, не нашлось. Теперь, когда на постройку новаго училища будетъ израсходованъ строительный капиталъ, процентовъ съ него уже не будетъ и ихъ нельзя уже будетъ зачислять въ погашеніе расходовъ по смѣтѣ на содержаніе училища. Придется изыскать новый источникъ, изъ котораго можно бы получить тѣ 6554 руб., которые получались какъ проценты съ строительнаго капитала.

Итакъ, старые источники, изъ которыхъ черпались средства на покрытіе расходовъ по Епарх. училищу, не могутъ дать больше того, что до сихъ поръ давали, а новыхъ и ка нѣтъ, что констатировалъ съѣздъ духовенства сессіи 1907 года. Когда на этомъ съѣздѣ зашла рѣчь о постройкѣ новаго Епарх. училища въ Николаевскѣ, былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ — „на какія средства будетъ содержаться училище въ Николаевскѣ. Если на причтовья, то слѣдуетъ обезпечить это постановленіями соотвѣтствующихъ благочиническихъ округовъ, — но могутъ-ли быть эти постановленія обязательными для послѣдующихъ поколѣній? Если на прибыли съ свѣчнаго завода, то гдѣ гарантія, что заводъ въ состояніи помогать двумъ училищамъ? Да и вообще говоря, надежды на помощь завода весьма проблематичны. На церковные сборы рассчитывать нельзя“. Съѣздъ призналъ, что на содержаніе новаго училища въ Николаевскѣ старыхъ источниковъ недостаточно, а новыхъ не указалъ, потому что ихъ нѣтъ и трудно ихъ изыскать. Увеличеніе взноса за содержаніе ученицъ, обучающихся въ училищѣ, о чемъ бывали рѣчи, источникъ ненадежный. Думается, что большинству духовенства Епарх. училище дорого потому, что сравнительно за небольшую плату (съ 1908 года — сто рублей) — оно имѣетъ возможность дать образование своимъ дочерямъ. Если бы взносъ за содержаніе въ училищѣ былъ повышенъ до 150 руб., то для многихъ онъ оказался бы непосильнымъ, состоятельные же родители предпочли бы отдать своихъ

дочерей въ гимназію. — Вопросъ объ Епарх. училищѣ съ открытіемъ новаго училища въ Николаевскѣ для духовенства епархіи неразрѣшенъ. Оно не одинъ разъ вернется къ нему, и училище будетъ занимать въ значительной степени вниманіе епархіальныхъ съѣздовъ, когда придется изыскивать средства на покрытіе расходовъ по содержанію не одного уже училища, а двухъ. Возможно и вѣроятно, что духовенство снова остановится на мысли продать училищное зданіе въ Самарѣ, что было-бы хорошо, такъ такъ содержаніе его обходится дорого, а удобствъ оно, какъ сказано выше, не представляетъ, — напротивъ, имѣетъ существенные дефекты и неудобства. Разсчитывать, что гигиеническія условія, въ которыхъ будутъ жить ученицы, съ открытіемъ новаго училища — измѣнятся къ лучшему — нѣтъ основаній, — напротивъ, надо ожидать, что они измѣнятся къ худшему, такъ какъ духовенство, имѣя на рукахъ два училища, вынуждено будетъ урѣзывать ассигновку на содержаніе училищныхъ зданій. Если теперь, когда духовенство не жалѣетъ средствъ на содержаніе училища, оно въ гигиеническомъ отношеніи далеко неудовлетворительно, то что оно будетъ представлять, когда средства на его содержаніе будутъ отпускатся въ недостаточномъ количествѣ?

Н. Архангельскій.

Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ.

(По поводу статьи „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“. Еп. Вѣд. за 1909 г. № 9-й)

I.

На очередномъ съѣздѣ духовенства Николаевского училищнаго округа 20—22 мая злобою дня было обсужденіе содержанія статьи „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“. Авторъ этой статьи, какъ и подобаетъ носителю высоконравственныхъ принциповъ, начинаетъ свою рѣчь нѣкоторымъ предупрежденіемъ о томъ, что истинные таланты, могущіе повѣдать міру тростию книжника скорописца полную правду въ путанномъ вопросѣ объ открытіи второго

Епархіального училища въ Самарѣ, наложили на уста свои печать молчанія, и вотъ ему, человѣку скромному и слабому, въ силу крайней необходимости приходится браться за перо. Естественно, онъ боится удержаться въ спорномъ вопросѣ на объективной почвѣ. При этомъ сознается откровенно, что далѣе рѣчь пойдетъ на свой ладъ, подъ субъективнымъ освѣщеніемъ дѣйствительныхъ фактовъ.

Такъ и на самомъ дѣлѣ. Изложивъ объективно исторію вопроса о раздѣленіи епархіи въ отношеніи образованія дѣвочекъ на училищные округа, до словъ: „Новое здѣсь было только то, что Николаевцы, чтобы быть хозяевами положенія (какая дерзость со стороны Николаевцевъ), вошли въ блокъ съ Бугурусланцами“, — авторъ даетъ полный ходъ своей фантазіи. Онъ говоритъ, что Николаевцы и Бугурусланцы сговорились оставить Самару при „старомъ корытѣ“ (такъ ему угодно называть зданіе Самарскаго училища, за годъ предъ тѣмъ имъ же оцѣниваемое въ 500000 рублей, а теперь въ 300000 руб.), а себѣ построить на окраинахъ дворцы (это за 130000 руб. каждый. Не иронія ли?!); что партія ихъ въ подавляющемъ большинствѣ 28 дружно сплотилась около идеи раздѣла и пригнетала партію 18, до времени казавшихся несправедливыми, проводила желательныя ей формулы, ассигнуя на каждую окружную школу по 130000 руб. (подумаешь, какая громадная сумма для зданія въ 7 классовъ съ интернатомъ, — особенно если сравнить ее съ 140000 руб. разницы за голое мѣсто подъ училищное зданіе въ Самарѣ), пока произвольнаго насилия не дошелъ до „бездны“ и „края“, гдѣ былъ конецъ. Тогда партія Самары, все время благоразумно державшаяся въ сторонѣ отъ борьбы слабого съ сильнымъ, возмутилась и изрекла свой *totum* безцеремоннымъ Николаевцамъ и Бугурусланцамъ. — „Довольно сказала она!... Язва и нарывъ вскрыты, дурныя инстинкты потекли и обнаружились... Быть въ сообществѣ съ такими людьми мы не можемъ, а посему группа Самарцевъ отказывается подписать журналъ и присоединяется къ отдѣльному мнѣнію 18“...

Да, дѣйствительно, здѣсь была „бездна“, былъ „край“, а партія Самары—тотъ „дождевой пузырь“, который дулся, дулся да и... лопнулъ. Дальше этого идти уже некуда.

Мы положительно растерялись, прочитавъ эти знаменательныя строки и не могли понять, какая метаморфоза произошла съ авторомъ „Божіей Правды“. Онъ, такъ блистательно справляющійся съ подсчетомъ чиселъ въ сотни тысячъ рублей, потерялся и допустилъ грубую ошибку въ подсчетѣ 50 депутатовъ епархіи и приравнялъ свою партію къ нулю.

Возстановляемъ ходъ дѣла по буквѣ ст. „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“. Въ подсчетѣ прошедшихъ подавляющимъ большинствомъ формулъ авторъ подчеркиваетъ слагаемыя 28 (большинство) и 18 (меньшинство), что въ суммѣ даетъ 46 голосовъ. Самара держится въ сторснѣ все время, пока борьба партій не доходитъ до „бездны“ и „края“, тогда же присоединяется къ меньшинству (18).—См. Епар. Вѣд. за 1909 г. № 9-й 273 стран., 2-я строка снизу и до конца.

Теперь для насъ большой вопросъ, сколько голосовъ на экстренномъ съѣздѣ духовенства епархіи 26—29 января было въ партіи „Самара“?. Всего на съѣздѣ депутатовъ было 49, въ партіи боровшихся (большинства и меньшинства) было 46 голосовъ; честію могу завѣрить и при надобности засвидѣтельствовать, что вашъ покорнѣйшій слуга и предсѣдатель съѣзда о. Третьяковъ въ генеральномъ сраженіи не участвовали,—слѣдовательно на долю Самары приходилось максимумъ 1 голосъ, минимумъ—0.

Какъ хотите, но та и другая величина въ общей массѣ такъ не важны, что едва ли кто могъ обратить на нихъ вниманіе. Тутъ что-то—не такъ. Или „Самара“ сливалась съ партіей 18, или такой партіи совсѣмъ не было. А если такъ, то мы въ правѣ замѣтить автору: „зачѣмъ, многоуважаемый, гнѣваетесь!.. Всякій аффектъ волнуетъ кровь и причиняетъ нездоровье: все равно „одинъ въ полѣ не воинъ“ и—„тутъ ничего не подѣлаешь“.

Самую, такъ сказать, соль статьи „Не въ силѣ Богъ а въ правдѣ“ мы разобрали. Далѣе идетъ правильный, но не правдивый

подсчетъ цифръ съ раздѣленіемъ суммъ строительнаго капитала на части, изъ которыхъ, конечно, дѣльвиная доля принадлежит Самарѣ, небольшой кусочекъ отдѣляется Николаевску, а про Бугурусланъ упоминается какъ то вскользь и настолько проблематично, что мы отказываемся понять, можетъ ли онъ когда либо получить свою долю изъ общаго строительнаго капитала или о немъ упоминается въ статьѣ только „изъ приличія“.

II.

Истинный ходъ дѣла на экстренномъ създѣ духовенства епархіи 26—29 января намъ представляется въ иномъ видѣ, нежели автору ст. „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“ Къ уясненію сего и приступимъ.

Какъ припомнить читатель, на экстренномъ Епархіальномъ създѣ 1909 года основнымъ вопросомъ былъ вопросъ о раздѣленіи епархіи на округа въ отношеніи образованія дѣвочекъ. Постройка двухъ новыхъ школъ на окраинахъ—въ Бугурусланѣ и Николаевскѣ принципиально была принята на предшествующемъ очередномъ създѣ. Осуществленіе дѣла откладывалось за несоблюденіемъ отчасти формальныхъ требованій (нужно было предварительно заслушать мнѣнія благочинническихъ округовъ), отчасти по невыясненности наличности строительнаго капитала и суммъ, потребныхъ на постройку проектируемыхъ школъ. Вопросъ первый, о единовременной постройкѣ двухъ новыхъ училищъ—въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ, заслушанными на създѣ постановленіями благочинническихъ округовъ (32 изъ 50), предрѣшался въ положительномъ смыслѣ. По второму вопросу, о наличности строительнаго капитала, выяснилось, что количество его къ 1 января 1909 года, при реализаціи 0/о бумагъ на кредитный рубль, выражается круглою суммою въ 155000 рублей. По докладамъ депутатовъ: о. І. Орлова, представителя Николаевского училищнаго округа и о. А. Павперова, представителя Бугурусланскаго училищнаго округа, выяснилось, что на постройку двухъ новыхъ училищъ необходимъ капиталъ 260000 руб. (по 130000 на каждую школу).

Для осуществленія проектируемой постройки не доставало 115000 руб. Съездъ духовенства большинствомъ 28 противъ 18 постановилъ — недостающую сумму покрыть займомъ въ 110000 руб. изъ 7⁰/₀ годовыхъ.

Было предложено два способа реализаціи займа.

Партія восемнадцати, соблюдая наказъ своихъ благотворительскихъ округовъ — отклонить одновременную постройку двухъ новыхъ училищъ, предложила такой: продать процентныя бумаги по курсовой стоимости, недостающую сумму 110000 руб. занять на срокъ 14—20 лѣтъ изъ 7⁰/₀ годовыхъ и погашать заемъ ежегодными усиленными взносами (пред. о. П. Смирнова). При осуществленіи даннаго проекта съездъ долженъ былъ передать предложеніе на предварительное обсужденіе благотворительскихъ округовъ (журналъ Епархіальнаго съезда № 22-й 1908 г.), и одновременная постройка училищъ, такимъ образомъ, откладывалась въ длинный ящикъ. Расходъ по займу на срокъ 14 лѣтъ выражался въ уплатѣ процентовъ до 70000 рублей и въ потерѣ по продажѣ бумагъ 41000 руб., а вся операція обходилась въ 111000 руб. Способъ реализаціи займа убыточный, но очень выгодный для партіи 18, въ смыслѣ оттяжки постройки крайнихъ училищъ на неопредѣленное время и сохраненія за Самарскимъ училищемъ мѣста по Дворянской улицѣ, на продажѣ коего особенно настаивалъ Бугурусланскій округъ.

Отъ партіи большинства (28) внесено было предложеніе осуществить постройку безъ продажи бумагъ и займа на сторонѣ, но съ продажей мѣста по Дворянской улицѣ. Формула сводилась къ слѣдующему: заложить бумаги (176000 руб.), по номинальной стоимости, въ эмеритальной кассѣ Самарскаго духовенства на срокъ 14 лѣтъ, продать мѣсто по Дворянской улицѣ за 80000 руб., погашать долгъ 15 рублевымъ и 10⁰/₀ взносами, уже установленными въ епархіи (нашъ проектъ). По этому проекту весь строительный капиталъ выражается суммою 176000 + 80000 руб. (256000), т. е. почти равняется потребной суммѣ на постройку 2-хъ училищъ. Расходы по операціи

сводятся къ уплатѣ разницы 3% въ годъ на 100 руб., 5280 р. на весь капиталъ и 76000 руб. на капиталъ во весь срокъ займа. Въ концѣ строительнаго сезона 76000 руб. остаются чистою прибылью эмеритальной кассы, духовенство епархіи возвращаетъ себѣ весь строительный капиталъ въ % бумагахъ (176000 руб.), приобрѣтаетъ 2 новыхъ зданія училищъ, вмѣстимостию въ общей сложности на 560 ученицъ, а утрачиваетъ одно мѣсто на Дворянской улицѣ, безъ котораго Самарское училище можетъ свободно обойтись. Проще, дешевле и безобиднѣе для партіи 18 ничего нельзя было придумать. Какъ бы не согласиться?! Однако ожидаемаго согласія не послѣдовало. Наоборотъ, помощію внушенія опасеній, разрѣшить ли Святѣйшій Синодъ подобный заемъ именно въ эмеритальной кассѣ и подъ залогомъ % бумагъ, курсъ которыхъ на биржѣ очень слабъ, — партія 18 успѣла вдохнуть въ слабыя сердца нѣкоторыхъ депутатовъ сомнѣніе въ успѣхѣ дѣла вообще. Николаевцамъ сталъ казаться проектъ одновременной постройки 2-хъ школъ неосуществимымъ: между тѣмъ на постройку одной школы въ Николаевскѣ изъ наличнаго строительнаго капитала партія 18 отпускала приличную сумму, даже не особо ограничивая ея размѣры.

Вопросъ о постройкѣ двухъ училищъ вступалъ въ новую фазу; на сцену выплывали военная хитрость и безразличныя средства, лишь бы они приводили къ опредѣленной цѣли; настроеніе большинства дѣлалось унылымъ; въ кулуарахъ появлялись отдѣльныя кучки депутатовъ, въ которыхъ Николаевецъ оживленно бесѣдовалъ съ Самарцемъ; боялись ренегатства; въ воздухѣ носилось взаимное недоверіе; оживленіе изсякло; приходилось закрыть засѣданіе и отпустить всѣхъ по домамъ.

Въ 4 часа вечера 28-го января состоялось 4-е засѣданіе съѣзда. Снова открылись дебаты по вопросу о постройкѣ школъ на окраинахъ и скоро, какъ говоритъ авторъ ст. „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ,“ они дошли до „края“ и „бездны“. Когда я пришелъ въ залъ засѣданія съѣзда, то еще при входѣ въ кулуары сразу почувствовалъ „порохъ въ воздухѣ“. Прежде всего

привлекъ мое вниманіе оживленный говоръ не по очереди въ залѣ засѣданія и не успѣлъ я выяснитъ себѣ причины этого видамаго безпорядка, какъ предо мною предстала блѣдная, возбужденная фигура одного Бугурусланца, горячаго поборника интересовъ своего училищнаго округа.

— Гдѣ вы пропадаете?.. Насъ провалили... Идите въ залъ, возьмите очередь слова... еще успѣете... Можетъ быть еще не поздно поправить! говорилъ онъ спѣшно, почти захлебываясь отъ волненія.

— Въ чемъ дѣло, что произошло у васъ? Познакомьте вкратцѣ, а то я не знаю, что буду говорить и что долженъ отстаивать. Вчера всѣ формулы по интересующему насъ вопросу прошли большинствомъ голосовъ. Со стороны Епархіальной власти, какъ я узналъ, не будетъ препятствій къ осуществленію нашихъ общихъ пожеланій. Въ чемъ же произошла перемѣна?

— Видите ли, тутъ къ ассигновкѣ въ 130000 руб. мы (Бугурусланцы) попросили „прибавочки“.

— Напрасно! Не слѣдовало натягивать струну сверхъ мѣры. Вамъ, конечно, отказали. Въ этомъ я опять не вижу большой бѣды: во всякомъ случаѣ съ постройкой школы можно обойтись и на 130000 руб.

— Въ томъ то и дѣло, что прибавку намъ дали. Но теперь я и самъ не понимаю, что дѣлается... Теперь совсѣмъ отказываются строить училище въ Бугурусланѣ. Будутъ строить только въ Николаевскѣ. Время однако идетъ... Идите, возьмите очередь слова... Вы знаете, найдете что сказать... Николаевцы васъ послушаютъ... Въ кулуары входятъ свѣжія лица и говорятъ, что вопросъ конченъ, Бугурусланъ провалился, пишутъ особое мнѣніе. „Самара“ въ блокѣ съ Николаевцами о постройкѣ одной только школы въ Николаевскѣ.

Когда, наконецъ, я понялъ суть дѣла и заглянулъ въ залъ засѣданія, предсѣдателя уже не было. На его мѣстѣ возсѣдалъ молодой депутатъ (изъ Николаевцевъ) и спѣшно редактировалъ особое мнѣніе, чуждое интересамъ его края; въ сторонѣ, ожив-

ленно жестикулируя, бесѣдовала небольшая кучка побитыхъ депутатовъ, а мужи посолондѣ сидѣли еще на своихъ мѣстахъ въ позѣ недоумѣнія.

Съ о. І. С. мы вышли въ кулуары и здѣсь пунктъ за пунктомъ, въ обстоятельной обрисовкѣ всего, что произошло въ мое отсутствіе, я ознакомился съ событіемъ печальнаго провала Бугурусланскаго училища и всей подкладкой этой не хитрой махинаціи.

Оказалось, что партія 18, съ самаго начала экстреннаго сѣзда ставшая въ оппозицію рѣшенію большинства и желавшая разстроить дружно наладившееся дѣло, воспользовалась удачнымъ составомъ сѣзда, при отсутствіи двоихъ членовъ изъ большинства, переманила на свою сторону еще двоихъ депутатовъ, ренегатства которыхъ мы опасались, достигла уравненія голосовъ и получила подсчетъ 18 + 4, а потомъ 18 + 6. Журналь въ нѣсколько печатныхъ листовъ, написанный опытной рукою секретаря, о. П. П. Р — ва, мотивированный и надлежаще обоснованный во всѣхъ деталяхъ, терялъ свое рѣшающее значеніе: на ряду съ нимъ дерзко выступало наскоро составленное, мало продуманное, коротенькое особое мнѣніе 18. Намъ предстояла двойная работа: или снимать подписи съ особаго мнѣнія, для чего требовалось войти въ переговоры съ ренегатами, или мириться съ дѣйствительностію и согласиться на открытіе хотя бы одной школы въ Николаевскѣ. Въ партіи большинства не нашлось никого, кто пожелалъ бы принять на себя обязанности лидера, тогда volens nolens общее мнѣніе склонилось къ отстаиванію интересовъ Николаевска и подписей подь особымъ мнѣніемъ.

Въ нашемъ умѣ рисовался иной планъ выхода изъ затруднительнаго положенія, — каковъ былъ онъ, читатель ознакомится ниже, — но въ тотъ моментъ не представлялось возможнымъ, по очень важнымъ причинамъ, осуществить его; между прочимъ самая узость программы экстреннаго сѣзда не позволяла этого сдѣлать. Мы питаемъ надежду вернуться къ постройкѣ училища въ Бугурусланѣ не далѣе слѣдующаго очереднаго сѣзда. Прежнихъ

симпатій мы не измѣнили и подписи нашей подь особымъ мнѣніемъ не имѣется.

Десятилѣтняя эпопея открытія второго Епархіального училища въ Самарѣ закончилась 28 января 1909 года видимымъ торжествомъ оппозиціи. Изъ того, что мы правдиво высказали на страницахъ этой статьи, читатель увидить, что партія меньшинства добилась перевѣса большими усилиями, что „правды Божіей“ въ ихъ дѣлѣ не было, что насиліе убѣжденіямъ исходило несомнѣнно съ ихъ стороны, а не большинства, что вопросъ о постройкѣ собственной школы въ Бугурусланѣ не проваленъ окончательно, а только отложенъ до очередной сессіи съѣзда этого года.

III.

Третій отдѣлъ статьи мы имѣемъ счастливую возможность начать сообщеніемъ радостнаго для Николаевцевъ извѣстія, что открытіе Николаевского отдѣленія Епархіального училища въ наемномъ помѣщеніи разрѣшено Св. Синодомъ, какъ видно изъ телеграммы Преосвященнаго на мое имя. Вопросъ о томъ, быть или не быть у насъ собственной школѣ для дѣвочекъ—отнынѣ исчерпанъ окончательно авторитетнымъ рѣшеніемъ Высшаго Духовнаго Управленія. Несогласные съ его рѣшеніемъ могутъ оставаться недовольными, но они уже безсильны измѣнить совершившееся. Всѣ страхи, навѣянные ст. „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“ отпадаютъ сами собой. На очереди открытіе собственного училища въ Бугурусланѣ. Пожелаемъ очередному епархіальному съѣзду духовенства придти къ единодушному и справедливому рѣшенію этого вопроса, неотложность и важность коего вызывается затруднительнымъ положеніемъ нашей центральной Самарской школы и не потому только, что зданіе этой послѣдней старо и тѣсно для всей наличности учащихся, а и по другимъ, болѣе вѣскимъ соображеніямъ.

На прошломъ очередномъ съѣздѣ духовенства епархіи въ воздухѣ носился вопросъ объ увеличеніи личныхъ взносовъ за содержаніе учащихся въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ съ

100 руб. до 140 руб. Необходимость добавочнаго оклада мотивировалась исключительно вздорожаніемъ въ послѣдніе годы пищевыхъ продуктовъ, скудостью церковныхъ средствъ, не позволяющихъ усиливать процентный взносъ на покрытие смѣты по содержанию училища, да и только, кажется... Намъ эти основанія казались недостаточными, а количество налога — не оправдываемымъ дѣйствительностію.

Мы выходили изъ такого положенія. Если въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ число ученицъ достигаетъ 573-хъ то налогъ въ 40 руб. на каждую ученицу долженъ покрывать дефицитъ предшествующаго года въ суммѣ 24.800 руб., иначе говоря превышаетъ цѣну каждаго предмета потребленія въ 1,4 раза. Мыслимо ли утверждать, чтобы разность цѣнности пищевыхъ продуктовъ въ 1908 году по сравненію съ 1907 г. выразилась отношеніемъ 1,4:1. Скорѣе можно доказывать противное, такъ какъ 1907 годъ стоитъ ближе къ годамъ освободительнаго движенія и Японской войны, когда всѣ жизненные продукты дѣйствительно достигали своей максимальной цѣнности. Въ 1908 году наоборотъ удешевились мануфактурные товары, мука, пшено, сахаръ и другіе предметы потребленія. Значитъ, причины повышенія налога не въ этомъ.

Возвышеніе или пониженіе процентныхъ взносовъ съ церковей не находится въ прямой связи съ рыночными цѣнами на пищевые продукты, ибо не мыслится какъ обязательный источникъ на покрытие недочетовъ по училищу.

Откуда же образовался такой громадный наростъ дефицита, что его приходится покрывать десятками тысячъ по учебному заведенію *in concreto* и 40 рублевымъ налогомъ на каждую ученицу? Вотъ здѣсь необходимы были бы справки по десятилѣтней сложности о ежегодномъ содержаніи Епархіальнаго училища и точныя цифры, которыхъ у насъ нѣтъ. Добыть ихъ возможно лишь кропотливой работой въ ревизіонной комиссіи по Епархіальному училищу.

На прошломъ съѣздѣ въ этой комиссіи на мою долю выпала

разработка вопроса объ открытіи училища въ Николаевскѣ. Сочувствующіе этому проекту стремились передать дѣло въ надежныя руки, —противная сторона намъ даже завидовала: но, съ своей стороны, я находилъ болѣе желательнымъ погрузиться въ объемистыя томы отчета по содержанію Епархіальнаго училища, чтобы выяснитъ себѣ вопросъ о прогрессивно возрастающемъ дефицитѣ, его причинахъ и средствахъ удаленія. Я находилъ и нахожу этотъ вопросъ самымъ основнымъ, самымъ важнымъ въ жизни училища, съ удачнымъ рѣшеніемъ котораго духовенство должно считаться серьезно и неотложно.

Къ подобному же выводу я пришелъ и нѣсколько инымъ путемъ.

Къ экстренному съѣзду Николаевского училищнаго округа въ февралѣ текущаго года мнѣ поручено было разработать смѣту по открытію и содержанію Николаевского отдѣленія Самарскаго училища, приблизительно на 80 учащихся. Пришлось сдѣлать всему обмѣръ, обвѣсъ, опредѣлить цѣнность всякой мелочи до „фартучковъ“ включительно. И вотъ когда смѣта была готова, заслушана съѣздомъ и даже пересмотрѣна имъ вторично, оказалось: на оборудованіе училища въ наемномъ помѣщеніи, на содержаніе учительскаго персонала, 80 учащихся и достаточнаго штата прислуги потребовалась сумма въ 16.662 руб., иначе говоря, стоимость одной ученицы обходится въ 208 руб. Нужно принять въ расчетъ исключительно невыгодное положеніе Николаевского училища по сравненію съ Самарскимъ въ 1-й годъ его существованія. Напримѣръ: въ Николаевскомъ училищѣ поставлено въ смѣту на наемъ квартиры 1500 руб., —Самарское пользуется готовымъ помѣщеніемъ, правда здѣсь бываетъ ежегодный ремонтъ зданія, но не въ такомъ пропорціональномъ отношеніи; на оборудованіе Николаевского училища мебелью нужна сумма до 2000 руб., въ пропорціональномъ отношеніи Самарское училище ежегодно расходуетъ приблизительно $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{6}$ часть этой суммы; затѣмъ заготовка бѣлья дорогимъ подряднымъ способомъ, стирка его на сторонѣ и другія экстренныя надобности ставятъ Николаевское училище въ самое

невыгодное матеріальное положеніе по отношенію къ Самарскому, — и всетаки содержаніе одной ученицы въ Николаевскѣ стоитъ 208 руб., а въ Самарѣ 221 руб. Разница въ 13 руб. на одну ученицу слишкомъ велика, чтобы оправдывать ее увеличеніемъ цѣнности жизненныхъ продуктовъ. Здѣсь даже и увеличеніе то цѣнности будетъ только сравнительнымъ съ Николаевскомъ. На чемъ же мы можемъ основать повышеніе Самарскихъ дѣлъ въ сравненіи съ Николаевскими?

Мануфактурные товары, безъ сомнѣнія, не дадутъ этой разницы, пищевые продукты будутъ немного дешевле въ Николаевскѣ и такъ — все

Значить, въ опредѣленіи причины повышенія платы за содержаніе дѣтей въ Самарскомъ училищѣ нами снова взять не тотъ критерій.

Попробуемъ теперь опредѣлить размѣръ разницы содержанія Самарской епархіалки по отношенію къ ученику Николаевского духовнаго училища, гдѣ имѣются уже точныя цифры. Содержаніе одного ученика Николаевского училища пищею и одеждою (смѣта на 1910 годъ обходится во 110 руб., таковое же ученицы Самарскаго училища — въ 100 р. (смѣта 1909 г.) На одежду и пищу ученику духовнаго училища требуется 47 руб., на тѣ же потребности ученицѣ Николаевского училища требуется 60 руб.; въ Самарскомъ епархіальномъ училищѣ, по вышеуказаннымъ причинамъ, тотъ же расходъ можетъ понижаться до 57 руб. на каждую ученицу. За вычетомъ этого расхода изъ общаго годового оклада 100 руб., на пищевое довольствіе Самарской епархіалки остается 43 р. въ годъ; на пищевое довольствіе одного ученика Николаевского духовнаго училища установлено принимать норму 63, — следовательно по этой ст. расхода недоборъ изъ личныхъ средствъ ученицы Самарскаго Епархіальнаго училища выражается суммою 20 рублей, а на все количество своекоштныхъ, считая ихъ въ круглой цифрѣ 500, годовой дефицитъ выразится въ суммѣ 10000 руб. Дефицитъ этотъ легко покрыть смѣтными назначеніями изъ общихъ епархіальныхъ средствъ по другимъ статьямъ

расхода, и потомъ ошибка эта не повторится уже въ слѣдующемъ году, если мы пополнимъ дефицитъ особымъ назначеніемъ суммы въ 10.000 руб., а дальнѣйшій ростъ его предупредимъ добавочнымъ окладомъ въ 20 руб. изъ личныхъ средствъ родителей на каждую своекоштную ученицу и на казенно-коштную въ такомъ же размѣрѣ изъ средствъ епархіальныхъ.

Сдѣлало ли что подобное Самарское училище?

По нѣкоторымъ положительнымъ признакамъ ежегодно возрастающаго содержанія ученицы Самарскаго училища мы, съ достовѣрностью можемъ утверждать, что попытки къ уничтоженію дефицита за послѣдніе три года не дѣлалось. По смѣтѣ Епархіальнаго училища содержаніе одной казенно-коштной ученицы обходилось въ 1907 году въ 174 руб., въ 1908 году въ 193 руб., а въ 1909 году въ 221 руб. Разница въ содержаніи за 1908 г. по сравненію съ 1907 годомъ выражается въ 9 руб.; а по сравненію съ 1908 годомъ, когда пищевые продукты значительно удешевились, эта разница достигаетъ уже 37 руб., т. е. превышаетъ первую болѣе, чѣмъ въ 4 раза. Законы математики точны, а потому прогрессивный ростъ дефицита по смѣтѣ 1910 года противъ 1907 года возвысится въ 6 разъ, въ слѣдующемъ году въ 8 разъ и т. д.

Какъ же, однако, смѣта справлялась по содержанію училища въ эти три года?

Отвѣтъ ясенъ: она дѣлала усиленные надбавки изъ общихъ епархіальныхъ средствъ и такъ какъ доходы коммерческихъ предприятий не превышаютъ опредѣленной годовой нормы, а увеличивать процентные взносы съ церковей въ возрастающей арифметической прогрессіи было такъ же невозможно, то ей пришлось за все это время обращаться къ внѣшнему источнику, т. е. забирать на покрытие смѣты по содержанію училища 15 рублевый и 10% взносы съ церковей, прямое назначеніе коихъ усиливать строительный капиталъ; затѣмъ сюда же стали забирать и % съ капитала въ процентныхъ бумагахъ. Такихъ поступленій по обѣимъ статьямъ бываетъ немного болѣе 25.000 руб. (15 руб.

и 10⁰/₀ взн. 18.641 р., ⁰/₀ съ капит. 6554 руб.). Операція съ зачисленіемъ поступленій строительнаго капитала на покрытие смѣты по содержанію Епархіальнаго училища началась съ 1906 года. Въ 1-й годъ (1906) отъ этой суммы былъ небольшой излишекъ (не болѣе 5000 руб.); во второй годъ (1907) дефицитъ поглотилъ всю сумму взносов строительнаго капитала и ⁰/₀ съ капитала въ ⁰/₀ бумагахъ; въ 3-й годъ (1908 г.) 25.000 руб. было уже недостаточно и, можетъ быть, по этой-то причинѣ Совѣту училища въ этомъ году пришлось прибѣгнуть къ конверсиіи съ ⁰/₀ бумагами, закладывая ихъ на нѣкоторое время въ Государственномъ банкѣ изъ 7⁰/₀ годовыхъ. Можетъ быть, въ этомъ году, для возмѣщенія прогрессивно возрастающаго дефицита, Совѣтъ училища вынужденъ будетъ представить съѣзду духовенства о необходимости продать часть ⁰/₀ бумагъ и продолжать эту операцію до тѣхъ поръ, пока... наличный строительный капиталъ не расплывется окончательно.

„Будущее неизвѣстно; оно чревато неожиданностями“. И можетъ быть черезъ 5—6 лѣтъ Самарское училище останется дѣйствительно „при худомъ корытѣ“, но это произойдетъ не по винѣ окраинъ, а тѣхъ о.о. депутатовъ, которые имѣютъ тенденцію покрывать смѣту по содержанію училища непременно изъ общепархіальныхъ средствъ даже и тогда, когда операція такого рода явно несправедлива и крайне опасна для правильнаго функционирования коммерческихъ и кредитныхъ учрежденій духовенства епархіи.

IV.

Послѣдніе выводы изъ сказаннаго слѣдующіе:

1. По содержанію Самарскаго Епархіальнаго училища за послѣдніе три года—можно утверждать съ несомнѣнностію—прогрессивно возрастаетъ дефицитъ, потому что норма оклада содержания своекоштныхъ воспитанницъ не покрываетъ всѣхъ расходовъ по ихъ довольствію пищею и одеждою.

2. На предстоящемъ очередномъ съѣздѣ духовенства епар-

хій необходимо опредѣлить, съ какого года дефицитъ покрывается изъ общихъ епархіальныхъ средствъ и какъ онъ возрасталъ въ послѣдующіе годы.

3. Предстоящему Епархіальному съѣзду необходимо выработать мѣры, которыя бы окончательно устранили изъ жизни Епархіальнаго училища вышеуказанныя печальныя явленія.

4. Справедливо будетъ возратить поступившіе за послѣдніе три года 15 руб. и 10% взносы на содержаніе Епархіальнаго училища къ ихъ первоначальному источнику, т. е. въ строительный капиталъ.

5. Весьма необходимо поднять снова вопросъ о немедленной постройкѣ окружного училища въ Бугурусланѣ, съ переименованіемъ въ таковое же и Николаевскаго филиальнаго отдѣленія.

Прежде чѣмъ поставить точку и подписать статью, хотѣлось бы сказать читателю послѣднее слово ободренія

Съ тяжелымъ чувствомъ нравственной отвѣтственности сядили мы за писаніе этой статьи, въ сознаніи своей неподготовленности и возможности допущенія грубыхъ ошибокъ. Къ основному выводу—ежегодно прогрессирующему возрастающему дефициту по содержанію Епархіальнаго училища—мы подходили осторожно, шагъ за шагомъ, а теперь, сдѣлавъ надрѣзъ нарыву, чувствуемъ себя бодрѣе, мужественнѣе. Вѣдь еще не все погибло. Потеряно золотое время, потрачены, можетъ быть, большія средства; но улучшеніе, поправленіе затруднительныхъ обстоятельствъ еще возможно, еще не упущено. Что дѣлать?!... Видно: „Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ.“

Мы искренно благодаримъ автора статьи „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ,“ выдвинувшаго на свѣтъ Божій,—хотя и съ другого конца,—самый серьезный вопросъ, надъ которымъ придется поработать предстоящему съѣзду духовенства епархіи.

Отъ души желаемъ съѣзду полного успѣха въ важномъ дѣлѣ!...

Депутатъ 3 округа, Новоузенскаго уѣзда.

Священникъ села Калуги *Іоаннъ Орловъ.*

Изъ мѣстной жизни.

Второе присоединеніе къ православію изъ секты „Новый-Израиль“.

(Сообщеніе изъ с. Зернаевки).

Высокоторжественный праздникъ Святыя Троицы (17 го мая) въ нашемъ храмѣ усугублялся довольно рѣдкостнымъ торжествомъ присоединенія двадцати восьми человекъ обоого пола изъ секты „Новый Израиль“ (ново-хлысты—тожь).

Это по счету уже второе присоединеніе: въ 1-й разъ присоединилось 107 душъ обоого пола 9-го марта 1908-го года, о чемъ своевременно было сообщено на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 10-й за 1908-й годъ, страница 401-я).

По предписанію Епархіальнаго начальства, наканунѣ праздника Святой Троицы, въ с. Зернаевку прибылъ Епархіальный миссіонеръ о. М. М. Алексѣевъ, принимавшій предъ тѣмъ живѣйшее участіе въ увѣщаніи сектантовъ. Въ тотъ же день о. миссіонеръ, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, посѣтили сектантовъ для послѣдней бесѣды предъ присоединеніемъ.

Въ 6-ть часовъ вечера открылся звонъ ко всенощному бдѣнію. Были приглашены къ церковному богослуженію всѣ присоединяющіеся и ранѣе присоединившіеся. Всенощное бдѣніе было отправлено соборне Епархіальнымъ миссіонеромъ въ сослуженіи настоятеля мѣстнаго храма священника Владиміра Бѣлова.

Въ самый день праздника Святой Троицы, на церковной площади, вокругъ храма, собралась многочисленная толпа народа изъ сосѣднихъ сель и деревень. Въ 6 часовъ утра начался благовѣсть. Въ это время происходила исповѣдь будущихъ чадъ святой православной церкви. Въ 7 часовъ утра сектанты (до начала чина присоединенія) стояли уже всѣ въ притворѣ въ праздничныхъ одеждахъ на особо отведенномъ мѣстѣ. Священнослужители облачились въ алтарѣ въ пасхальныя свѣтлыя ризы. При звонѣ колоколовъ и при пѣніи хоромъ пѣвчихъ „Подъ твою милость прибѣгаемъ Богородице Дѣво“, священнослужители открыли

шествіе къ притвору, гдѣ стояли сектанты. Здѣсь шествіе остановилось. Миссіонеръ съ крестомъ въ рукахъ занялъ возвышенное мѣсто и, обращаясь къ будущимъ чадамъ церкви, началъ рѣчь задушевно-дрожащимъ голосомъ: „Скажите мнѣ, возлюбленные братіе и сестры! Скажите, желаете-ли вы отъ чистаго сердца, отъ всей души принять Христову вѣру и вновь содѣлаться участниками вѣчной жизни? Чувствуете-ли вы эти настоящія торжественныя минуты?„ — Желаемъ! отвѣтили сектанты, давно мы этого ищемъ!“ Миссіонеръ продолжалъ рѣчь... Православные плакали отъ умиленія, сектанты отъ глубоко-покаяннаго чувства. Затѣмъ начался самый чинъ присоединенія. Миссіонеръ и сослужившій ему священникъ Бѣловъ — поочередно ввели всѣхъ сектантовъ въ храмъ на особо приготовленное возвышенное мѣсто у амвона со словами: „Вниди въ церковь православную и совершенно отринувъ заблужденія, въ нихже былъ еси, чти Отца Вседержителя, Сына Его Іисуса Христа и Духа Святаго, иже отъ Отца исходитъ, Троицу Единосущную и Нераздѣльную“.

Засіяли свѣчи въ рукахъ сектантовъ, въ знакъ душевной радости. Затѣмъ сектанты колѣнно преклонялись предъ святымъ Крестомъ и Евангеліемъ, принося глубокое и чистосердечное раскаяніе въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и невидимо получая прощеніе отъ Самого Господа Іисуса Христа. Миссіонеръ же, накрывая ихъ епитрахилью и благословляя, надъ каждымъ въ отдѣльности изъ кающихся читалъ обычную разрѣшительную молитву, положенную при таинствѣ покаянія. Въ концѣ чина присоединенія миссіонеръ опять обратился съ рѣчью къ новообращеннымъ.

Началась Божественная литургія. Литургія совершалась соборно о. миссіонеромъ и о. настоятелемъ мѣстнаго храма въ сослуженіи съ діакономъ В. Ясинскимъ. Хоръ исполнялъ нотныя пѣснопѣнія. Въ концѣ литургіи настоятелемъ храма было произнесено поученіе, приличное торжеству, въ коемъ проповѣдникъ, проведя краткую параллель между православіемъ и хлыстовствомъ, ярко обрисовалъ истинность перваго и ложь послѣдняго. Послѣ поученія діаконовъ, при открытыхъ царскихъ вратахъ,

съ потиромъ въ рукахъ, возгласилъ: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите!“ И снова о. миссіонеръ держаль рѣчь новообращеннымъ. „Возлюбленные братіе! Возлюбленные братіе! наступаетъ торжественная минута. Вы приступаете къ причащенію Святыхъ Божественныхъ, Животворящихъ Таинъ; вы чрезъ это содѣлаетесь причастниками вѣчнаго Христова Царствія, тѣснѣйшимъ образомъ соединяетесь съ Самимъ Христомъ для вѣчной жизни и вѣчнаго спасенія, ибо и во святомъ Евангеліи сказано: „аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ“....

Затѣмъ началось приобщеніе Св. Таинъ. Каждый подходилъ съ благоговѣніемъ ко Святой Чашѣ и со страхомъ и трепетомъ вкушалъ тѣло и кровь Христовы. Хоръ въ это время пѣлъ: „Тѣло Христово приимите, источника Безсмертнаго вкусите!“.

Послѣ литургіи по уставу отправлена Великая Вечерня съ колѣнопреклоненнымъ чтеніемъ положенныхъ молитвъ и былъ отслуженъ благодарственный молебенъ Пресвятой Троицѣ, храмовому святому Архистратигу Михаилу и прочимъ Небеснымъ Безплотнымъ Силамъ. Въ концѣ молебна діаконъ произнесъ установленное многолѣтіе, въ томъ числѣ и новообращеннымъ.

Въ заключеніе всего торжества миссіонеръ благодарилъ мѣстнаго настоятеля за энергичное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей по миссіи, указаль на его труды въ этомъ св. дѣлѣ; благодарилъ и всѣхъ присутствующихъ православныхъ за то, что они сочувственно отнеслись къ столь великому торжеству и во всѣхъ соблазнахъ происходившихъ отъ сектантовъ, съ недоумѣнными вопросами обращались за совѣтомъ къ своему приходскому пастырю. Благодарилъ и мѣстныхъ сельскихъ властей: сельскаго старосту и попечителей, потрудившихся надъ поддержаніемъ порядка и тишины во время сего торжества. А всѣмъ „новымъ чадамъ“ церкви далъ завѣтъ быть достойными носителями и хранителями имени Христа.

Отъ умиленія всѣ плакали и цѣловались и многіе изъ

присутствующихъ говорили: „воистину опять наступилъ Свѣтлый Христовъ день! Пасха Христова“!

Священникъ *В. Бѣловъ*.

Благодарность Уральскаго духовенства миссіонеру.

5-го марта сего 1909 года въ г. Уральскѣ, въ Александро-Невскомъ соборѣ, въ присутствіи многочисленнаго собранія православныхъ и раскольниковъ, — послѣ бесѣды, состоялось скромное торжество поднесенія св. образа Спасителя помощнику Самарскаго епархіальнаго миссіонера, священнику о. Сергію Алексѣевичу Пряжину въ благодарность за блестяще проведенныя имъ четыре бесѣды съ извѣстнымъ начетчикомъ австрійскаго толка слѣпцомъ Мурашкинымъ, одну — противъ безпоповцевъ и одну проповѣдь за литургію 1-го марта.

Торжество почтилъ своимъ присутствіемъ начальникъ области, Военный Губернаторъ и наказный атаманъ Генераль-Лейтенантъ Василій Ивановичъ Покотило и все градо-Уральское духовенство.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ Епископъ Уральскій, вручая о. Сергію въ молитвенную память о благодарности Уральскаго духовенства — св. образъ, сказалъ сердечно почувствованное слово, растрогавшее публику до того, что большинство предстоящихъ не могли удержаться отъ слезъ...

Послѣ Владыки благодарилъ о. Сергія Его Превосходительство господинъ наказной Атаманъ В. И. Покотило, присутствовавшій лично на нѣкоторыхъ бесѣдахъ, приблизительно въ такихъ выраженіяхъ: „какъ начальникъ края приношу Вамъ, глубокоуважаемый о. Сергій, мою сердечную благодарность за Ваше усердіе, за Ваши труды св. православной церкви“..

Краткій отвѣтъ растроганнаго неожиданнымъ даромъ о. Сергія довелъ напряженные нервы слушателей до крайней степени и въ храмѣ послышались рыданія....

Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ это торжественное

выраженіе благодарности скромному труженику на нивѣ Христовой, какъ большую рѣдкость въ наше смутное время.

Позднѣе былъ отправленъ о. Сергію благодарственный адресъ Уральскаго духовенства.

Его Преосвященствомъ Епископомъ Уральскимъ Тихономъ объ означенномъ торжествѣ отправлена была телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину Епископу Самарскому, такого содержанія: „Весѣды въ Уральскѣ прошли блистательно. Благодарные Уральцы поднесли о. Сергію икону Спасителя и приносятъ Вашему Преосвященству глубочайшую благодарность.“

Постановленія Абдулинскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

Въ засѣданіи 24 мая с. г. соединенное собраніе Абдулинскаго Отдѣла С. Р. Н. заслушало заявленіе одного изъ своихъ членовъ, слѣдующаго содержанія. Ближайшее ознакомленіе съ прилагаемымъ при семъ перечнемъ отдѣльныхъ мыслей и положеній, извлеченныхъ изъ статьи подъ заглавіемъ „Слава Іудѣ“, помѣщенной на 2-й стран. газеты „Руль“ въ № 173 отъ 18 мая с. г., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что вся выше-названная статья представляетъ собою сплошное *открытое порицаніе главнѣйшихъ основъ христіанскаго вѣроученія* съ допущеніемъ въ высшей степени оскорбительнаго для христіанъ *кощунственнаго отношенія* къ славимому въ Единосущной Троицѣ Господу Богу и Спасу нашему Іисусу Христу, Святымъ Угодникамъ Божіимъ, и поруганія Священнаго Писанія. Богохуленіе и порицаніе вѣры христіанской, какъ преступныя дѣянія, ведущія къ соблазну широкихъ массъ народныхъ, не должны были бы имѣть мѣста особливо въ органахъ періодической печати, доступъ къ которой открытъ для всѣхъ, и даже искусственно поддерживается для широкихъ массъ населенія, привыкшаго съ особымъ довѣріемъ относиться ко всякому печатному слову. Одинъ уже фактъ возможности открытаго богохуленія и порицанія христіанской вѣры путемъ распространенія, съ помощью газетъ, среди

читающей публики мыслей, диаметрально расходящихся съ великими и глубокими истинами христіанскаго міросозерцанія религіознаго, представляетъ явленіе въ высшей степени вредное и опасное для населенія.“

Соединенное собраніе Абдулинскаго отдѣла С. Р. Н., возмущенное до крайности вышеприведеннымъ фактомъ возможности открытаго богохуленія и порицанія христіанской вѣры, и вполне соглашаясь съ соображеніями докладчика, единогласно постановило: немедленно, черезъ Главный Совѣтъ С. Р. Н., возбудить предъ правительствомъ ходатайство о принятіи мѣръ къ пресѣченію врагамъ христіанства дальнейшей возможности совершать при помощи органовъ періодической печати открыто пропаганду одного изъ зловреднѣйшихъ ученій, ничего общаго съ истинными задачами христіанства не имѣющихъ.

Въ томъ же засѣданіи рѣшено открыть при отдѣлѣ для своихъ членовъ кассу взаимопомощи на случай смерти по образцу существующихъ уже во многихъ мѣстахъ подобныхъ кассъ.

Въ засѣданіи 25-го мая с. г. собраніе Отдѣла, высоко цѣня вступленіе въ число своихъ сочленовъ одного изъ представителей мѣстной административной власти въ лицѣ земскаго начальника 8-го уч. Бугурусланскаго уѣзда Н. А. Васильева, единогласно постановило: просить г. Васильева принять на себя званіе почетнаго Предсѣдателя собранія отдѣла, на что тутъ же послѣдовало согласіе г. Васильева, заявившаго притомъ готовность содѣйствовать процвѣтанію отдѣла.

Въ томъ же засѣданіи, по предложенію вновь избраннаго почетнаго предсѣдателя г. Васильева, рѣшено открыть въ с. Абдулинѣ начальное училище, съ тѣмъ чтобы учащіеся въ немъ получили надлежащее въ религіозно-нравственномъ отношеніи воспитаніе и образованіе въ національно-патриотическомъ направленіи.

Пятидесятилѣтіе служенія Церкви Божіей діакона Іоанна Васильевича Матюшенскаго.

Вслѣдствіе представленія благочиннаго градо-Новоузенскаго округа, протоіерея М. І. Матюшенскаго, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ разрѣшено торжественно отпраздновать пятидесятилѣтній юбилей діакону Матюшенскому. Днемъ для чествованія было назначено 11-е мая.

Прихожане, совмѣстно съ сослуживцами о. діакона — священниками Солнцевымъ и Жаловымъ и псаломщиками — Сложенинымъ, Лебедевымъ и Курмышскимъ, приобрѣли юбиляру икону Божіей Матери; отъ округа духовенство приобрѣло юбиляру икону Спасителя.

10-го числа вечеромъ было отправлено торжественное все-нощное бдѣніе, которое служилъ о. Х—ій съ юбиляромъ, Налитію и величаніе выходили: благочинный протоіерей М. І. Матюшнскій, священники: о. С—въ, о. Ж—овъ священникъ с. Новой Александровки о. Тихомоловъ и діаконъ г. Новоузенска Михаилъ Островидовъ. 11-го числа около 8 часовъ начался благовѣсть къ литургіи, въ служеніи которой принимали участіе всѣ вышеозначенныя лица. За причастнымъ стихомъ священникомъ о. С—мъ было сказано поученіе, въ которомъ имъ былъ изложенъ христіанскій взглядъ на жизнь. Послѣ окончанія литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Предъ началомъ служенія молебна благочинный обратился къ юбиляру съ прочувствованнымъ словомъ. Благочинный въ своемъ словѣ указалъ, что хотя юбиляръ не получилъ богословскаго образованія, но Епархіальное начальство обратило вниманіе на его долготѣнюю и безпорочную службу и опредѣлило его изъ псаломщиковъ на должность штатнаго діакона, въ санѣ котораго онъ служитъ 13 лѣтъ. Въ санѣ діакона юбиляръ заявилъ себя вѣрнымъ служителемъ въ дому Божіемъ, послушнымъ начальству, человекомъ миролюбивымъ, уживчивымъ, по отношенію къ народу простымъ и безкорыстнымъ. Духовенство округа, движимое вниманіемъ къ пятидесятилѣтней службѣ юбиляра, подноситъ ему икону Спасителя, которою благочинный и благословилъ юбиляра.

Послѣ слова благочиннаго былъ прочитанъ адресъ отъ діаконівъ и псаломщиковъ, въ которомъ указывалось, что имъ — діаконамъ и псаломщикамъ — весьма пріятно быть на семъ торже-

ствѣ, когда почитаютъ не чины, не высокую должность а одного изъ обездоленныхъ ихъ сослуживцевъ.

Затѣмъ произнесъ рѣчь представитель отъ общества Трофимъ Георгіевичъ Сошниковъ; онъ въ своей рѣчи указалъ на достоинства юбиляра, назвавъ его „своимъ человѣкомъ“ и добавилъ, что народъ можетъ цѣнить достойныхъ служителей св. Церкви.

Потомъ былъ прочтенъ отъ прихожанъ и сослуживцевъ юбиляра адресъ мѣстнымъ полицейскимъ надзирателемъ Шуминымъ. Въ семъ адресѣ юбиляръ выставленъ вѣрнымъ служителемъ Христовой Церкви, человѣкомъ смиреннымъ, миролюбивымъ, не причинившимъ никому обиды. Прихожане просятъ, чтобы юбиляръ сохранилъ во всѣ дни послѣдующей жизни то общеніе христіанской любви, въ какомъ пребываютъ они съ нимъ. Въ ознаменованіе своего расположенія и любви прихожане поднесли юбиляру икону Божіей Матери, въ честь которой построены мѣстный храмъ.

Наконецъ сказалъ нѣсколько словъ священникъ С—въ. Онъ, между прочимъ, говорилъ, что среди собравшихся присутствуетъ Самъ Господь и пусть сей многознаменательный день не пройдетъ для присутствующихъ безъ назиданія и пользы душевной. Обратившись къ юбиляру, онъ сказалъ: „ты—предъ лицомъ Господа являешь собою всѣмъ намъ явное свидѣтельство того, что на тебѣ почилъ милость Божія. Прослужить пятьдесятъ лѣтъ не легко. Много тебѣ пришлось пережить на жизненномъ пути, но ты безъ ропота, съ полною покорностію волѣ Божіей перенесъ всѣ жизненные удары и сохранилъ, несмотря на свои годы, бодрость тѣла и души“. Въ заключеніе о. С—въ просилъ юбиляра принять отъ прихожанъ и сослуживцевъ на добрую память св. икону Богоматери.

Послѣ служенія благодарственнаго молебна были произнесены діаконъ Островидовымъ установленныя многолѣтія.

Изъ храма юбиляръ съ гостями и почетными прихожанами былъ приглашенъ въ зданіе Министерской школы, гдѣ всѣмъ имъ былъ предложенъ чай, во время котораго былъ прочитанъ юбиляру адресъ отъ его родственниковъ.

Памяти † о. Протоіерея Александра Ивановича Вратскаго.

21 мая сего года исполнилась полугодовщина со дня кончины протоіерея Александро-Невской церкви села Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Александра Ивановича Вратскаго. О. Александръ скончался 21 ноября 1908 года, на 74 году жизни, пятьдесятъ лѣтъ прослуживъ въ священномъ санѣ. Симпатичный образъ почившаго побуждаетъ насъ сказать о немъ нѣсколько словъ, не ради его восхваленія, а единственно съ цѣлью возбудить молитвенную память о немъ, какъ добромъ пастырѣ. Не будемъ распространяться о заслугахъ покойнаго о. Александра на разныхъ должностяхъ многолѣтняго служенія церкви Божіей, такъ какъ „официальный формуляръ“ его весьма обширенъ, скажемъ только о его миссіонерской дѣятельности, которой съ рѣдкою любовью посвятилъ себя почившій на всю свою многолѣтнюю жизнь. О. Александръ былъ уроженецъ села Поима, Пензенской губерніи, откуда былъ родомъ синодальный миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ, недавно скончавшійся. Съ послѣднимъ о. Александръ былъ много лѣтъ лично знакомъ и отъ него многому научился въ дѣлѣ миссіи. Перешедши на службу въ Самарскую епархію, большую часть жизни о. Александръ провелъ здѣсь, въ частности въ Ставропольскомъ уѣздѣ. Особенно много потрудился въ центрѣ раскола, въ пригородѣ Ерыклинскѣ, состоя противораскольническимъ окружнымъ миссіонеромъ. Это былъ типъ опытнаго начетчика миссіонера, упорнымъ трудомъ и усиленіемъ воли достигшаго обширнаго знанія священнаго писанія и святоотеческой полемической литературы. Миссіонеръ—самородокъ, о. Александръ практически, опытно, на многочисленныхъ бесѣдахъ усвоилъ всѣ приемы борьбы съ искусными противниками, всегда готовыми хитрымъ оборотомъ мысли смутить собесѣдника. Много труда понесъ онъ въ борьбѣ съ расколомъ, сначала въ приг. Ерыклинскѣ, затѣмъ въ с. Бѣломъ Ярѣ и наконецъ въ с. Хрящевкѣ, гдѣ уже маститымъ старцемъ, отказавшись отъ званія окружного миссіонера, продолжалъ интересоваться дѣломъ миссіи, часто вступалъ въ бесѣды съ раскольниками—австрійцами, обличая ихъ заблужденія и укрѣпляя въ православіи свою паству чрезъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и миссіонерскія поученія въ храмѣ.

Пишущему эти строки, близко знавшему о. Александра, многократно бывшему на его бесѣдахъ со старообрядцами, особенно памятенъ тотъ многоплодный періодъ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, когда онъ трудился въ пригородѣ Ерыклинскѣ. Какихъ начетчиковъ не видалъ онъ у себя въ приходѣ и съ какими не вступалъ въ бесѣду, защищая свое православное стадо! Былъ здѣсь и знаменитый начетчикъ слѣпецъ Коноваловъ, спасовецъ большаго начала, пріѣзжавшій насаждать новую вѣру среди спасовцевъ малаго начала въ Ерыклинскѣ.

Защищая православныхъ, о. Александръ такъ искусно провель бесѣды съ слѣпцомъ, что онъ съ позоромъ удалился во свояси, не успѣвъ изъ малаго начала привлечь на свою сторону приверженцевъ.

Противъ того же слѣпца Коновалова выступалъ о. Александръ въ 1898 году въ с. Нижнемъ Санчелеевѣ, когда, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Димитріемъ Александровымъ, провель противъ Коновалова недѣльную бесѣду. — Былъ въ Ерыклинскѣ и знаменитый Климентъ Перетрухинъ, присяжный защитникъ австрійщины. И съ нимъ вступалъ въ бесѣды о. Александръ и, при помощи Божіей, не оставался безотвѣтнымъ, а мужественно отражалъ нападенія этого искуснаго адвоката австрійщины.

Нужно замѣтить, что о. Александръ обладалъ замѣчательнымъ даромъ слова, — у него можно было поучиться живой рѣчи. Какъ сейчасъ живо проносится предъ мысленнымъ взоромъ мѣнимъ образъ почившаго. Высокаго роста, представительной наружности, маститый старецъ, убѣленный сѣдинами, громкимъ пріятнымъ баритономъ говоритъ онъ заключительное послѣ полемической бесѣды слово къ массѣ собравшагося народа: убѣжденное слово властно проникаетъ въ сердца собравшихся слушателей, — ликуютъ православные, слыша проникновенное ученіе своего пастыря; — опустивъ головы и „брады своя“, понуро стоятъ старообрядцы: благодатное слово уже коснулось ихъ сердца и только вѣковая вражда и гордость мѣшаютъ имъ присоединиться къ православной церкви. Живя въ громадномъ приходѣ приг. Ерыклинска, среди массы прямого неотложнаго пастырскаго дѣла, о. Александръ находилъ время вести бесѣды и съ своими православными, и съ пріѣзжими апологетами раскола, быть въ разъѣздахъ по окружнымъ селамъ, миссіонерствуя и борясь съ мѣст-

ными начетчиками, иногда крайне фанатичными и жестоковыми. Болѣе четверти вѣка усердно трудился о. Александръ на нивѣ противораскольнической миссіи, такъ какъ искренно и беззавѣтно былъ преданъ этому святому дѣлу и положительно можно сказать, что за все это время, по всему Ставропольскому уѣзду, не находилось равнаго ему миссіонера по знанію дѣла и умѣнію вести полемическія бесѣды со старообрядцами. Въ приг. Ерыклинскѣ, гдѣ не мало и сектантовъ—хлыстовъ, о. Александръ дѣятельно боролся съ заблудшими духовнымъ оружіемъ слова Божія, предостерегалъ православныхъ и своими убѣдительными бесѣдами успѣлъ парализовать пропаганду сектантовъ, не давши ереси хлыстовъ распространиться. Слѣдя за текущей противораскольнической и противосектантской литературой, о. Александръ былъ всегда въ курсѣ дѣла; кромѣ того онъ не пропускалъ случаевъ для расширенія своихъ познаній въ любимой имъ области расколовѣдѣнія. Такъ мы его видимъ на 2 миссіонерскомъ съѣздѣ въ Москвѣ, въ іюнѣ 1891 года, гдѣ онъ знакомится съ о. Павломъ Прусскимъ, В. М. Скворцовымъ, внимательно прислушивается къ докладамъ столповъ православія и опытныхъ борцовъ противъ раскола. Словомъ, онъ всегда старался приумножить данный ему отъ Бога талантъ. И результатомъ его трудовъ было обращеніе изъ тьмы раскола многихъ и многихъ душъ, конечно не безъ Божіей помощи. Сколько лицъ, блуждающихъ въ расколѣ, привелъ онъ въ тихое пристанище церкви! Онъ не любилъ считать ихъ, но имена ихъ написаны на небесахъ и вѣдомы Владыкѣ церкви, предъ Которымъ предстоить теперь душа его, всегда къ нему стремившаяся.

Замѣчательно:—о. Александръ не оставлялъ обращенныхъ и послѣ своимъ духовнымъ руководствомъ, а также и матеріальною помощью. Намъ извѣстенъ фактъ, какъ о. Александръ нарочно, на свои средства, возилъ въ Кіевъ двоихъ новообращенныхъ изъ раскола къ мощамъ св. Спиридона Просфорника для нагляднаго удостовѣренія ихъ въ истинности троеперстнаго перстосложенія для крестнаго знаменія.

Наконецъ, на склонѣ лѣтъ, о. Александръ дожилъ до пресловутыхъ свободъ совѣсти, и свободы вѣроисповѣданія, объявленныхъ въ 1905 году. Извѣстно, что положеніе дѣла миссіи съ провозглашеніемъ „свободы совѣсти“ стало ухудшаться; миссія стала разсматриваться, какъ нѣкое насиліе, ограничивающее и стѣсняющее свободу совѣсти. Что же мы видимъ? Въ то время, какъ

устыдились миссіи самые присяжные миссіонеры изъ разряда слабодушныхъ и колеблемыхъ вѣтромъ всякихъ модныхъ теченій, а нѣкоторые и совсѣмъ бѣжали съ миссіонерскаго поля битвы, о. Александръ остался на своемъ посту. Помня слова Спасителя: «шедше, научите вся языки» (Матѣ. гл. 28, ст. 13), онъ попрежнему бесѣдовалъ съ старообрядцами, безбоязненно возвѣщая имъ слово истины. Даже въ самое послѣднее время, когда съ легкой руки разнаго рода „освободителей“ началась переоцѣнка «всѣхъ цѣнностей», о. Александръ не преклонился предъ Вааломъ времени, а высоко держалъ знамя православія и до конца дней своихъ остался ревностнымъ служителемъ миссіи.

Обозрѣвая дѣятельность почившаго, нужно сказать, что не чуждъ онъ былъ и нѣкоторыхъ невольныхъ ошибокъ, но вѣдь не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Да проститъ же ему Господь всѣ вольныя и невольныя прегрѣшенія. Вѣруемъ, что, по молитвамъ Церкви, которую почившій такъ любилъ, о которой такъ ревновалъ, для которой столько потрудился, подастъ ему Господь упокоеніе со святыми и сподобитъ неувядаемаго вѣнца славы, который обѣщалъ Онъ любящимъ Его.

Сотрудникъ миссіонеръ, *Терей К—ій.*

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь

г. Редакторъ.

Въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей с г. появилась замѣтка: „Къ вопросу объ освобожденіи законоучителей отъ приходскихъ обязанностей“ (стр. 241). Въ этомъ сообщеніи указывалось, что въ Малоузенскихъ частныхъ средне учебныхъ заведеніяхъ и министерскомъ двухклассномъ училищѣ предметъ Закона Божія стоитъ не на высокомъ уровнѣ, вслѣдствіе того, что законоучитель священникъ о. Михайль Терновскій, при большомъ количествѣ чисто-приходскаго труда, долженъ давать еженедѣльно по 30 уроковъ во всѣхъ вышеупомянутыхъ школахъ. „Это свыше силъ человѣческихъ“, говорится тамъ. Здѣсь правда то, что я еженедѣльно даю по 30 уроковъ въ среднихъ школахъ и министерскомъ училищѣ. И то правда, что это я выполняю при наличности большого приходскаго труда. Но что Законъ Божій въ вышеозначенныхъ школахъ стоитъ на низкой степени успѣха—это совершенно невѣрно.

15 мая с. г. директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи Н. Н. Лозановъ, посѣтившій наци среднія школы для ревизіи, по

окончаниі послѣдней, въ собраніи представителей родительскаго кружка: врача Г. Я. Соколина, М. М. Карева, А. Н. Тихонова (предсѣдатель кружка), П. С. Антонова и г. завѣдующаго Малоузенскими средне-учеб. заведеніями А. Т. Буракъ за, заявилъ, что Законъ Божій какъ въ мужскомъ, такъ и женскомъ сред. — уч. заведеніяхъ поставленъ порядкомъ

Въ доказательство же успѣховъ по Закону Божию въ министерскомъ училищѣ я могу указать на экзаменаціонныя вѣдомости испытательной комиссіи 1908—1909 уч. года, изъ которыхъ видно, что *все ученики*, окончившіе курсъ училища, въ количествѣ 27 человекъ, на экзаменѣ по Закону Божию *получили баллъ пять*.—Кромѣ того, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1908 г. оба средне-учебныя заведенія и Министерское училище посѣтилъ протоіерей г. Новоузенска М. І. Матюшенскій, и онъ по вопросу о постановкѣ предмета Закона Божія во всѣхъ школахъ вынесъ впечатлѣніе далеко не соответствующее тому, какъ это представляется въ указанной замѣткѣ.

Примите увѣреніе въ неизмѣнномъ уваженіи Священника
М. Терновскаго.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1909 годъ
на ежедневную большую политич. безпарт. газету

„С Л О В О“

Государственная дума съ подробными (по стенограммамъ) отчетами
объ ея засѣданіяхъ.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе:

З. Д. Аваловъ, С. А. Адриановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ, П. К. Бѣлецкій, А. Васильевъ, А. Вергежскій, Н. М. Волковскій, В. С. Голубевъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Ѳ. Кони, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Манлаковъ, Гр. Спир. Петровъ, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, М. Я. Притыкинъ, М. А. Славинскій, Старый земецъ, П. В. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалѣевъ, С. Л. Франкъ, Д. Н. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Яснопольскій, М. М. Федоровъ и друг.

Ф Е Л Ъ Е Т О Н Ы:

И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошичъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ
(Богоразъ), Чужь-Чуженинъ и друг.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

А. Блокъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергѣй Городецкій, А. А. Измайловъ
В. Карринъ, С. С. Кундурушкинъ, И. И. Крыжановскій, И. И. Лазаревскій, В. Лиха-
чевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ Н. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ,
Федоръ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ,
Т. Л. Щепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 6 МѢСЯЦЕВЪ

Съ 1 іюля по 1 января ШЕСТЬ РУБЛЕЙ,
съ доставкой и пересылкой.

На 1 годъ 12 р., 6 м. — 6 р., 4 м. — 4 р., 3 м. — 3 р., 2 м. — 2 р. 15 к., 1 м. —
1 р. 10 к. ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6 м. — 11 р., 4 м. — 8 р., 3 м. 6 р.
2 м. — 4 р., 1 м. 2 р.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ
обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ,
на годъ 8 р., на 6 м. — 4 р., 4 м. — 3 р., 3 м. — 2 р. 25 к., 2 м. — 1 р. 50 к., 1 м. — 80 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ, С.-Петербургъ,
Невскій д. 92.

Для ознакомленія номеръ газеты высылается бесплатно.

Издатель М. М. ФЕДОРОВЪ. Редакторъ С. А. АДРИАНОВЪ.

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Челышева.

Составляетъ съ рунательствомъ за утвержденіе церковные планы съ
наблюденіемъ. Исполнилъ постройки въ селахъ: Стюхино, Старые
Узели, Степановка, Сурметъ, Новотроицкая, Старое Семенкино, Исай-
кино, Лобовка, Воскресенка, Кандызь—Андреевка, Сергушкино. Ку-
зайкино—Семеновка, Васильевка, Погромное, Невъжкино, Кулешовка,
Малая Малышевка, Перевозниково, Кузьминовка, Бобровка, Кутуши,
Новая Самарка, Широченка, Бурдыгино, Байгровка, Дмитриевка, Тро-
стянка—Тамбовка, Жестянка, Романовка, Криволучье—Ивановское,
Родионовка, Дмитриевка, Пестравка, Романовка, Самовольно—Иванов-
ское, Красная Поляна, Мокша, Приютное, Новая—Елюзанская, Давы-
довка, Украина, Орловка, Старая Порубежка, Б.-Глушица, Медынка,
Кирсаковка, Ерыклинскъ, Новое Матюшкино, Титовка и друг.

24—5

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а также наблюденіе
за производствомъ работъ.

24—16

СПЕЦІАЛЬНІСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ.

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ. 24-16

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Награды.—О присылкѣ въ регентское училище стишендіатовъ.—Архипастырское благословеніе и перемѣны по Епархіальной службѣ.—Праздныя мѣста.—Программа историко-этнографическаго и статистическаго описанія инородческихъ приходовъ епархіи.—Вопросы подлежащія разсмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда.—Журналы съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа по вопросу объ Епархіальномъ училищѣ.—О пріемныхъ экзаменахъ въ Кіевской Духовной Академіи.—Объявленіе.

Часть неоффиціальная. Къ вопросу объ Епархіальномъ училищѣ.—Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ.—Изъ мѣстной жизни.—Пятидесятилѣтіе служенія діакона І. Матюшенскаго.—Памяти протоіерея А. Вратскаго.—Письмо въ редакцію.—Объявленія.

При этомъ № прилагается объявленіе колокольнаго завода К. СОКОЛОВА

Редакторъ *К. Казанскій.*

Печатать разрѣшается. 15-го іюня 1909 года.

Цензоръ Протоіерей *Александръ Меншовъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.