

# МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

## ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „ „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС.	1 р. „ „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 МѢС.	40 к.	50 к.	50 к.

### ВЫХОДЯТЪ

ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

### ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
 ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.  
 „ ДВА РАЗА — 18 к.  
 „ ТРИ РАЗА — 24 к.  
 ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢТЪ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорокина.

### СОДЕРЖАНІЕ.

- Москва, 7-го юня.  
 Воскресныя бесѣды. Недѣля седьмая по Пятдесятницѣ. Бесѣда двадцать седьмая.  
 Миссіонерскій отдѣлъ. Миссіонерскіе труды сельскихъ священниковъ въ Самарской епархіи.  
 Библиографія. Церковный миссіонерскій атласъ.  
 Иностранный отдѣлъ. Извѣстія съ Запада.  
 Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Извлечение изъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

### Москва 9 юня.

Старокатолическое движеніе съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ большее и большее значеніе и интересъ для насъ—чадъ православной греко-россійской Церкви. Сношенія вождей движенія съ санктпетербургскимъ отдѣломъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, начавшіяся въ 1872 году, въ послѣднее время замѣтно усилились и оживились. Отъ общихъ предварительныхъ разсужденій о предметахъ вѣры и задачахъ старо-католическаго движенія сдѣланъ переходъ къ самому дѣлу; мы имѣемъ въ виду составленный санктпетербургскимъ отдѣломъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, по просьбѣ старо-католиковъ, перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ Западную Церковь отъ Восточной, и замѣчанія на оный старо-католической комиссіи по вопросу о соединеніи съ православною греко-россійскою Церковію. Оставляя въ сторонѣ перечень санктпетербургскаго отдѣла, уже извѣстный нашимъ читателямъ (см. Моск. Епарх. Вѣд. № 11), взглянемъ на замѣчанія на оный, составленные старо-католическою комиссіею.

„Замѣчанія“ комиссіи на перечень санктпетербургскаго отдѣла состоятъ изъ трехъ частей. Въ первой части обсуждаются и разбираются догматическія разности между Восточною Церковію и Западною, указанныя перечнемъ; во второй—важнѣйшія каноническія и обрядовыя разности, также, приведенныя въ перечень; въ третьей части выставляются еще нѣкоторыя немаловажныя догматическія и обрядовыя разности. Что касается первой части, въ которой, какъ мы сказали, разбираются разно-

сти въ вѣроученіи православной греко-россійской и римско-католической Церквей, то комиссія, составлявшая «замѣчанія», старается вообще, такъ сказать, примирить эти разности и показать, что въ сущности все дѣло заключается въ недостаточно-ясномъ изложеніи и формулированіи различныхъ пунктовъ вѣроученія. Такъ касаясь разности въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, комиссія склоняется въ пользу формулы объ исхожденіи Св. Духа „отъ Отца чрезъ Сына“, встрѣчающейся и у греческихъ Отцевъ Церкви, прибавляя, впрочемъ, что этотъ вопросъ потребуетъ еще предварительныхъ изслѣдованій. Обращаясь къ разности въ ученіи о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, комиссія высказывается слѣдующимъ образомъ: „провозглашенный папою въ 1854 году догматъ о непорочномъ зачатіи и мы, также, не признаемъ ни за законно утвержденный догматъ, ни за богооткровенное ученіе, которое было бы основано на свящ. писаніи и преданіи, тѣмъ не менѣе не слѣдовало бы положительно утверждать, что Пресвятая Дѣва Марія родилась во грѣхѣ, такъ какъ противоположное мнѣніе не противорѣчитъ ученію о первородномъ грѣхѣ и защищается многими уважаемыми богословами.“ Но нельзя не замѣтить, что комиссія чаще склоняется на сторону Западной Церкви, высказывая больше предпочтеніе ея вѣрованію и ея церковной практикѣ. Напр. она ясно выражаетъ мысль, что человѣкомъ могутъ быть совершены сверхдолжныя добрыя дѣла,—мысль собственно принадлежащую римско-католической Церкви. Относительно эпитимій она утверждаетъ, что эпитиміи, по взгляду древней Церкви, развившемуся въ постановленіяхъ о кающихся, суть наказанія, хотя преимущественно врачевныя, но имѣющія вмѣстѣ и характеръ удовлетворенія за содѣланныя грѣхи. Наконецъ, ученіе Западной Церкви о чистилищѣ комиссія прямо и положительно признаетъ наиболѣе истиннымъ. „Не вполне чистая душа—читаемъ въ „Замѣчаніяхъ“—нуждается на томъ свѣтѣ еще въ очищеніи, которое уже дѣлаетъ ее способной вкушать вѣчное блаженство..... Это очищеніе имѣетъ назначеніе очистить совершенно и освятить душу, еще запятанную небольшими грѣхами или не совершенно еще освободившуюся отъ склонности ко грѣху и, такимъ образомъ, сдѣлать



ее способно къ блаженству". Только въ отрицаніи ученія о непогрѣшимости и главенствѣ папы комиссія высказываетъ согласіе съ греко-россійскою Церковію, замѣчая впрочемъ, что вопросъ объ устройствѣ церковнаго управленія требуетъ еще разъясненія.

Что касается обрядовыхъ разностей между православною греко-россійскою и римско-католическою Церквами, то комиссія, по видимому, не придаетъ имъ существеннаго значенія и склоняется въ пользу той мысли, что каждая Церковь могла бы остаться при своемъ настоящемъ обрядѣ. Нельзя, впрочемъ, и здѣсь не замѣтить предпочтенія, оказываемаго комиссіей обрядности римско-католической Церкви. Комиссія признаетъ напр. наиболѣе приличнымъ, чтобы таинства муропомазанія и причащенія преподавались только взрослымъ, считаетъ возложеніе рукъ при совершеніи таинства муропомазанія имѣющимъ за собою большую древность, чѣмъ помазаніе муромъ и т. под. Но безбрачіе священниковъ представляется въ „Замѣчаніяхъ“ учрежденіемъ, которое не основывается на Божественномъ установленіи и могло бы быть отмѣнено.

Кромѣ обсужденія и разъясненія догматическихъ и обрядовыхъ разностей между православною греко-россійскою и римско-католическою Церквами, указанныхъ въ перечнѣ санктпетербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, старо-католическая комиссія представила и еще нѣсколько таковыхъ разностей. Онѣ относятся: 1) къ ветхозавѣтному канону. По ученію Восточной Церкви, книги Ветхаго Завѣта, не находящіяся въ еврейскомъ канонѣ, не могутъ пользоваться одинаковымъ почитаніемъ съ каноническими, хотя имѣютъ высокое значеніе и должны быть употребляемы для ученія и назиданія; между тѣмъ, по ученію Западной Церкви, всѣ книги, находящіяся въ Вульгатѣ, должны быть одинаково признаваемы каноническими. Комиссія прибавляетъ къ этому, склоняясь и здѣсь на сторону Западной Церкви, что различіе между каноническими и неканоническими книгами не имѣетъ практическаго значенія; если неканоническія книги должны быть употребляемы при ученіи и для назиданія въ церкви, то должны быть свободны отъ догматическихъ ошибокъ, а слѣдовательно могутъ наравнѣ съ остальными библейскими книгами служить основаніями при догматическихъ доказательствахъ. 2) къ ученію о свободѣ и благодати. По ученію Восточной Церкви предопредѣленіе Божіе основано на предвидѣннн употребленія, которое люди сдѣлаютъ изъ дарованной имъ благодати; Западная же Церковь учитъ, что для Бога основаніемъ предопредѣленія служитъ не предвидѣніе, но самая божественность Его: Богъ свободенъ въ дарованіи благодати и въ избраніи; впрочемъ, никто не погибаетъ безъ собственной вины. 3) къ ученію о таинствѣ брака. Восточная Церковь утверждаетъ, что характеръ таинства придается браку чрезъ іерейское благословеніе; что бракъ можетъ быть расторгнутъ только въ случаѣ прелюбодѣянія; что четвертый бракъ не дозволяемъ; по ученію же Западной Церкви,

бракъ получаетъ характеръ таинства посредствомъ заключенія его христіанскою четой даже и при отсутствіи іерейскаго благословенія; что онъ никогда не можетъ быть расторгнутъ, и что для заключенія новаго брака послѣ смерти прежнихъ супруговъ ограниченія не существуетъ.

Важность „замѣчаній“ старо-католической комиссіи ясно открывается изъ того, что онѣ, вмѣстѣ съ перечнемъ санктпетербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, являются какъ бы исходною точкою при веденіи переговоровъ. Хотя, какъ мы видѣли, нельзя не замѣтить нѣкотораго предпочтенія, оказываемаго старокатоликами вѣроученію и обрядамъ Церкви Западной, что, конечно, объясняется изъ того, что они сами принадлежатъ къ ней; тѣмъ не менѣе, при искреннемъ отношеніи къ дѣлу и добросовѣстномъ обсужденіи всѣхъ спорныхъ вопросовъ, — какимъ отличаются „Замѣчанія“ комиссіи, — можно, кажется, разсчитывать на благіе результаты откровенныхъ сношеній.

Ц.

## Воскресныя бесѣды.

*Недѣля седьмая по пятидесятницѣ.*

### БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ.

*Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Исусѣ. Филлп. 2. 5.*

Въ предшествовавшей бесѣдѣ мы показали, что Господь Исусъ Христосъ совершилъ наше спасеніе Своимъ воплощеніемъ, жизнью, ученіемъ, страданіями, крестною смертію и воскресеніемъ; о воплощеніи мы говорили. Жизнь Исуса Христа бываетъ для насъ спасительна, когда мы ей подражаемъ.

Въ жизни Господа Исуса Христа для насъ предначертанъ образъ всѣхъ добродѣтелей, къ которымъ должны мы стремиться. *Образъ даждь вамъ, вѣщаетъ Онъ Самъ, да якоже Азъ сотворихъ, и вы творите.* (Іоан. 13, 15). Когда Богу Отцу неугодни стали жертвы и всесожженія, когда потребовалась высочайшая жертва отъ Сына любви, Онъ рекъ: *се иду сотворити волю Твою, Боже.* (Іс. 39, 7, 8) вотъ высокій образъ послушанія, — начала всякаго добра и въ Ангелахъ и въ чловѣкахъ; вслѣдствіе сего съ вѣчнаго престола славы Онъ низходитъ въ убогій вертепъ, изъ него исходитъ въ образѣ раба, (написаннаго повелѣніемъ Кессаревымъ, укрывается то въ чужой землѣ, то въ малой храминѣ тектона; — вотъ образъ смиренія, основы всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей; здѣсь трудится вмѣстѣ съ тектономъ, и подъ его руководствомъ, (Марк. 6. 3.), оказываетъ безпрекословное повиновеніе Своей Матери и мнимому отцу даже и въ такихъ случаяхъ, когда они не совсѣмъ понимали Его (Лук. 2, 50; 51.) — вотъ образъ семейныхъ добродѣтелей — и уваженія ко всякому состоянію и ко всякому занятію, нужному и полезному для общества чловѣческаго; является на служеніе роду чловѣческому, и прежде всего приемъ



летъ свидѣтельство на Свое служеніе отъ Іоанна, призваннаго Іудейскими старѣйшинами и народомъ за пророка, — вотъ образъ уваженія къ общественному порядку и существующимъ законамъ; исполняетъ дѣло служенія Своего, обходя грады и всен, дни проводя въ трудахъ проповѣданія, ночи въ молитвѣ, отказываясь, когда нужно для блага другихъ, отъ пищи (Іоан. 4, 32—34.) и покоя, терпѣливо перенося пререканія, хуленія, оскорбленія, то невѣжествомъ, то завистію возбуждаемыя, — вотъ образъ общепользительной дѣятельности; исцѣляетъ недужныхъ, питаетъ алчущихъ, утѣшаетъ скорбящихъ, болѣзнуетъ о несчастныхъ, плачетъ съ печальными, — вотъ образъ состраданія къ ближнимъ, щадитъ грѣшниковъ, бесѣдуетъ и вечеряетъ съ мытарями, прощаетъ кающихся, но строго осуждаетъ упорныхъ и ожесточенныхъ — вотъ образъ милосердія, умѣстнаго на судъ, и правосудія, совмѣстнаго съ милосердіемъ; для успокоенія раздражительной зависти уклоняется отъ преждевременной славы (Іоан. 6, 15), любимый и величаемый народомъ, остается въ бѣдности, часто не имѣя гдѣ главу поклонити, — вотъ образъ безкорыстнаго служенія добру; преслѣдуемый и уже осужденный синагогою на смерть (Іоан. 11, 50) плачетъ не о Себѣ, а о несчастной судьбѣ, ожидающей пророкоубійственный и Богоубійственный Іерусалимъ, — (Лук. 19, 45—41) — вотъ высокій образъ любви къ отечеству; скорбитъ и тужитъ о страшной чапѣ страданій, которую надлежало Ему испить, но свободно и великодушно, повинувшись опредѣленію вѣчнаго совѣта, (Матѣ. 26, 53—54) отдается въ руки враговъ, имѣя на защиту свою легіоны ангеловъ, — вотъ образъ уваженія къ долгу и преданности въ волю Божию; наконецъ послѣ безчеловѣчныхъ и нечестивыхъ поруганій умираетъ позорною и лютою смертію съ молитвою о прощеніи убійцъ Своихъ, — здѣсь всѣ частныя виды добродѣтели сливаются въ одно Божественное свойство любви, какъ безчисленные лучи свѣта въ единый вѣнецъ славы.

Вотъ тѣ высокія и священные черты, изъ коихъ живописуется образъ Христовъ; ихъ мы должны напечатлѣвать въ своей душѣ, вносить въ свою жизнь, чтобы вообразился въ насъ Христосъ. Мы не иначе можемъ вступить въ благодатный и таинственный союзъ съ Иисусомъ Христомъ, какъ чрезъ воспріятіе въ себя свойствъ и качествъ Его, сообразуя свою жизнь съ Его жизнію. Сіе да мудруется въ васъ, еже и во Христѣ Иисусѣ.

Теперь спросимъ самихъ себя: воспріяли ли мы въ себя черты образа Христова? вообразился ли Онъ въ насъ? Не трудно отвѣчать намъ, что не у достигохомъ, или совершихомся, если не затруднился такъ говорить о себѣ Ап. Павелъ (Филип. 3, 12). Сбразъ высокъ, а силы наши немощны, но ни высота образа, ни немощь силъ никого не освобождаетъ отъ обязанности, стремиться къ достиженію сего, по крайней мѣрѣ, въ той степени, которая доступна всякому, соразмѣрно съ дарованными ему отъ Бога силами; уклоняться отъ сего стремленія, значить — отрекаться отъ обѣтовъ, данныхъ при крещеніи и отъ надежды на обѣтованнаго Богомъ блага. *Аще кто*

*Мнѣ служитъ*, вѣщаетъ Христосъ, *Мнѣ да послѣдуетъ* (Іоан. 12, 26). Мы не принадлежимъ себѣ, но куплены Богу дорогою цѣною крови Христовой. (Кор. 6, 19—20); носему и жить должны не по своей волѣ и мысли, а по Христовой.

И такъ, хр! присматривайся чаще и внимательнѣе къ себѣ, сообразна ли твоя жизнь, твое поведеніе съ волею и мыслию Христовою, имѣетъ ли она сходство съ тѣмъ высокимъ Первообразомъ, какой показанъ тебѣ въ жизни Христа Спасителя Твоего. Взирай чаще на Христа Спасителя, чтобы изъ Его словъ и дѣлъ научиться познавать свои обязанности, свое достоинство и назначеніе. Взирай часто на Христа страждущаго, гонимаго на землѣ, и учишь Его терпѣнію, кротости, незлобію, смиренію, состраданію, милосердію и любви къ ближнимъ; взирай на Христа распятаго за наши грѣхи, чтобы почувствовать отвращеніе отъ грѣховной жизни и возрастить въ себѣ желаніе воздержаніемъ отъ грѣховъ сораспяться Христу; взирай и на Христа превознесеннаго, сѣдющаго одесную престола величества на небесахъ, чтобы воодушевляться мужествомъ на брань со внутреннимъ зломъ и внѣшними искушеніями, и укрѣпляться упованіемъ вышней помощи въ духовной брани и будущаго воздаянія отъ Того, Который рекъ: *Идѣ же есмь. Азъ, ту и слуга Мой будетъ*. (Іоан. 12, 26). Амѣнь.

### Миссіонерскій отдѣлъ.

#### Миссіонерскіе труды сельскихъ священниковъ въ самарской епархіи \*).

Довольно обширное и мало воздѣланное поле для миссіонерской дѣятельности въ самарской епархіи представляетъ болѣе другихъ распространенная тамъ секта молоканъ, послѣдователи которой въ многочисленномъ количествѣ населяютъ между прочимъ уѣзды: бузулукскій, николаевскій и ставропольскій. Единственными руководителями и наставниками ихъ, какъ и многихъ другихъ заблуждающихся, являются обыкновенно вожаки — начетчики, производящіе вліяніе на народъ не столько ученостію, или начитанностію, какъ авторитетомъ, и борются съ которыми тѣмъ труднѣе, что ученіе свое они отстаиваютъ преимущественно упорствомъ, не желая входить даже въ собесѣдованія о предметахъ ихъ вѣроученія. Послѣ публичнаго и продолжительнаго собесѣдованія священника села Киржевки, Бузулукскаго уѣзда, на которомъ „церковь Христова явилась столпомъ и утвержденіемъ истины“, двое начетчиковъ и представителей молоканства обратились къ о. Петру Бѣлозерову съ такимъ заявленіемъ: „напрасно вы утруждаете себя и насъ собесѣдованіями; мы любимъ свою вѣру и не оставимъ ее; въ своемъ ученіи мы навсегда останемся твердыми, памятуя завѣщанія своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ“. Впрочемъ

\*) Изъ отчета о миссіяхъ. „Самарскія Епарх. Вѣд.“ № 4.



справедливость требует сказать, прибавили они, что дѣти наши не такъ тверды въ своей вѣрѣ, а много слабѣе, и это потому, что они стали очень легкомысленны". Понятно, что при такомъ направленіи вожаковъ, собесѣдованія для нихъ едва ли полезны. Но что касается менѣе закоренѣлыхъ и находящихся подъ вліяніемъ пачетчиковъ, особенно молодаго поколѣнія, то здѣсь слово пастыря находитъ плодотворную паству. Потому, не прекращая публичныхъ собесѣдованій съ молоканами, гдѣ православные убѣждаются въ истинности своей церкви и шаткости и ложности молоканства, равно и сектанты получаютъ сомнѣніе въ авторитетѣ своихъ руководителей главный и единственный дѣятель миссіонерства въ селѣ Киржавѣ о. Бѣлозеровъ переносилъ свою дѣятельность въ частные дома молоканъ. Здѣсь, начиная рѣчь отъ обыденныхъ предметовъ, онъ незаметно переходитъ къ предметамъ вѣры и упованія, и замѣчаетъ отчетъ, труды пастыря бывали не безплодны: „нѣкоторые изъ молоканъ сей категоріи мало по малу стали относиться довѣрчивѣе къ священнику, стали вступать въ разговоры о предметахъ вѣры и упованія". Особенно надежное средство избрано миссіонеромъ въ отношеніи къ дѣтямъ молоканъ. Это — обученіе ихъ въ приходской школѣ. Хотя много было употреблено трудовъ для этого, тѣмъ не менѣе цѣль достигается: изъ 90 учащихся въ школѣ 38 дѣтей молоканъ. Въ преподаваніи закона Божія законоучитель, конечно, въ извѣстныхъ случаяхъ дѣлалъ сравненіе ученія православной церкви и сектантовъ; приводилъ дѣтей въ церковь и показывалъ совершеніе обрядовъ и таинствъ, отвергаемыхъ молоканами.

Съ подобною энергіею и не меньшимъ успѣхомъ трудился въ прошломъ году священникъ Іоаннъ Соковнинъ, нарочно для этой цѣли переведенный изъ Бузулука въ село Андросовку, Николаевскаго уѣзда—мѣстность, изобилующую молоканствомъ и раскольниками разныхъ толковъ. Особенное вниманіе миссіонера обращено было на молоканство. Въ бесѣдахъ съ сектантами о. Соковнинъ касался всѣхъ пунктовъ ихъ вѣроученія, но особенное усердіе употреблено на раскрытіе той истины, что Іисусъ Христосъ установилъ видимую церковь на землѣ съ видимыми принадлежностями и таинствами и что, слѣдовательно, только въ ней одной возможно получить спасеніе, показывая тѣмъ несостоятельность молоканъ, которые, называя себя духовными христіанами, отвергаютъ необходимость видимой церкви и установленій ея, не признаютъ таинствъ крещенія, причащенія и священства. Подобныя возраженія: „что крещеніе нужно было только въ первенствующей церкви для язычниковъ, а люди, происшедшіе отъ христіанскихъ родителей, какъ родъ священный, не требуютъ видимаго крещенія", или „что же за бѣда, взялъ да искупался, вотъ и крещеніе", также „у насъ молоканъ нѣтъ поповъ и некому потому брать съ насъ",—тѣмъ легче были объясняемы миссіонеромъ не въ пользу молоканства, что они содержатъ противорѣчіе одно другому. Самый способъ толкованія Св. Писанія, которымъ сектанты думаютъ подкрѣплять свое лжеученіе,

состоящій въ личномъ разумѣніи каждаго читающаго оное, служилъ къ сильнѣйшему пораженію заблуждающихся, которые сами признавались наконецъ, что различныя толкованія одного и того же мѣста писанія иногда однимъ и тѣмъ же толкователемъ происходятъ отъ ихъ малограмотности. Такое признаніе самихъ сектантовъ, ихъ непоследовательность и противорѣчіе самимъ себѣ, искусно раскрываемая миссіонеромъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ, имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что православные, равно и колеблющіеся въ истинѣ, утверждались въ ней, а многіе изъ молоканъ, вѣрившихъ на слово своимъ руководителямъ начали вникать и уразумѣвать истинный смыслъ Св. Писанія, и уже не такъ слѣпо идти за своими вожаками по молоканству. Особенно же жены молоканъ, слушая правильное по разуму православной церкви толкованіе Св. Писанія, остаются твердыми въ своей христіанской вѣрѣ и, не смотря на давнее свое замужество и разныя стѣсненія отъ своихъ мужей молоканъ, успѣваютъ внушать и внушаютъ своимъ дѣтямъ православныя мысли и убѣжденія и иногда, хотя тайно, приводятъ ихъ ко св. крещенію".

Для предохраненія православныхъ въ сосѣднихъ селеніяхъ отъ пропаганды молоканъ о. Соковнинъ по временамъ бывалъ и въ этихъ селеніяхъ, выясняя истины православной церкви, относительно которыхъ заблуждаются молоканы, и изъясняя мѣста Св. Писанія, приводимыя сектантами въ подтвержденіе своего лжеученія. И эта мѣра также имѣла свои плоды. „Многіе изъ православныхъ хорошо усвоили смыслъ Св. Писанія, а нѣкоторые даже успѣшно подвизаются теперь въ борьбѣ съ ученіемъ молоканъ".

Не оставляя своимъ вниманіемъ пастырь—миссіонеръ и раскольниковъ бѣглоповщискаго толка, безпоповцевъ, спасовцевъ и послѣдователей австрійскаго священства. Особенную трудность для миссіонерской дѣятельности представляютъ послѣдователи австрійскаго толка, имѣя у себя вліятельнаго руководителя въ лицѣ лжеепископа Амвросія (изъ кучеровъ въ с. Ивантѣевкѣ), и находясь въ зависимости отъ богатыхъ купцовъ раскольниковъ, помощь которыхъ имѣетъ для Самарцевъ огромное вліяніе, особенно въ послѣдніе года.

Д. І. Б.

Библиографія. Церковный Миссіонерскій Атласъ. (The Church Missionary Atlas. 1874. London).

Недавно въ Англии вышло замѣчательное сочиненіе относящееся къ миссіонерству западной церкви, и изданное церковнымъ миссіонерскимъ обществомъ. Это—*Церковный Миссіонерскій Атласъ*—на 1874 годъ.—Появленіе его было встрѣчено большими похвалами англійскихъ газетъ, особенно со стороны газеты Times и Friend of India. Вотъ отзывъ послѣдней газеты объ означенномъ сочиненіи: а какъ атласъ, показывающій религіи



мира и миссіонерскія станціи Индіи — это ясный, точный и действительно прекрасный томъ заслуживаетъ всевозможныхъ похвалъ. Общество, издавшее оный, стоитъ въ главѣ всѣхъ другихъ миссіонерскихъ обществъ. При первомъ его учрежденіи въ 1874 году съ ежегоднымъ доходомъ 911 ф. стерл., который въ послѣдствіи достигъ до 165,918 ф. стерл., весь доходъ отъ пожертвованій англичанъ на иногородныя миссіи не превышалъ 10,000 ф. стерл., такъ велика была общая аналія въ первое время къ этому дѣлу. Теперь ежегодныя пожертвованія на означенный предметъ въ одной Индіи — простираются до 900,000 ф. стерл. — Расположеніе картъ въ атласѣ хронологически показываетъ страны постепенно евангелизуемыя обществомъ. Четыре карты западной Африки, по мнѣнію миссіонерскаго общества, сообщаютъ подробности о театрѣ войны въ странѣ Ашантиевъ гораздо лучше чѣмъ во всѣхъ другихъ картахъ. Разсказъ о дѣйствіяхъ общества въ восточной Африкѣ составляетъ въ сущности исторію тамошнихъ изслѣдованій и послѣднихъ открытій отъ Спика до Ливингстона включительно.

Не менѣе полны и новы географическія подробности объ островѣ Мадагаскарѣ. Но особенно хороши и подробны карты различныхъ провинцій и большихъ городовъ Индіи. Слѣдующая таблица, взятая изъ самыхъ послѣднихъ общихъ и миссіонерскихъ исчисленій 1871—72 года сообщаетъ слѣдующіе вѣрные результаты о трудахъ различныхъ протестантскихъ обществъ, учредившихъ свои миссіи въ разныхъ провинціяхъ Индіи. Число туземныхъ христіанъ отъ 91,092 человекъ въ 1850 г. возрасло до 286,987 человекъ въ 1871 г. и, сообразно съ тѣмъ, число рукоположенныхъ туземныхъ агентовъ отъ 21 до 302 человекъ. Въ это число не включаются 6.500,000 въ Мизорѣ и Бегарѣ, состоящихъ подъ Бретанскимъ владѣніемъ, и 48.000,000 человекъ, поданныхъ, состоящихъ подъ вѣденіемъ властителей. — Здѣсь находится около 517 европейскихъ и 302 туземныхъ рукоположенныхъ миссіонеровъ, трудящихся среди этого великаго собранія народовъ. Изъ нихъ 119 европейскихъ и 66 туземныхъ рукоположенныхъ миссіонеровъ состоятъ въ вѣденіи церковнаго миссіонерскаго общества. — Реестръ двадцати восьми языковъ Индіи и Цейлона, съ ихъ географическимъ протяженіемъ, съ народонаселеніемъ, говорящими на оныхъ, и христіанскою литературою на каждомъ изъ нихъ, есть единственный въ своемъ родѣ. По вообще принятому подраздѣленію человѣческаго рода, — онъ раздѣляется въ церковномъ атласѣ на слѣдующіе расы:

Англійскую, простирающуюся отъ Исландіи до Калькутты, вмѣщающую въ себя почти всѣ народы Европы и обитателей Кавказа, Грузіи, Персіи и Сѣвернаго Индостана, и включающую въ себя, какъ одинъ изъ главныхъ отпрысковъ, Семитическіе народы, т. е. жидовъ, арабовъ и нѣкоторыя другія меньшія племена. Ихъ считается около 369 миллионъ. Туранскую — самое многочисленное подраздѣленіе, содержащее въ себя около 552.000,000 душъ, и занимающее почти всѣ части континента Азіи, не упомянутыя здѣсь, и въ Европѣ — Турцію, Финляндію

и Лапландію. Негрская, Африканская и Ново-Гвинейская сравнительно мало извѣстны; народонаселеніе считается не менѣе 196.000,000 чел. Малайская, около 200.000,000 населяетъ Восточный Архипелагъ, Австралію, Мадагаскаръ, Ново-Зеландію и острова Тихаго Океана. Мало по малу вырождающееся племя Аборигеновъ Американскаго континента, въ количествѣ 1.000,000 можно причислить съ достовѣрностію къ Туранской или Малайской расѣ.

Трудно сказать, сколько языковъ, на которыхъ говорятъ, на земномъ шарѣ. Ихъ по всей вѣроятности, триста.

Профессоръ Максъ-Мюллеръ насчитываетъ ихъ до 900; но онъ включаетъ въ это число многія изъ разряда диалектовъ. Библия всецѣло, или часть ея, находится на 230 различныхъ языкахъ. Слѣдующая таблица представляетъ вообще принятыя исчисленія касательно распредѣленія человѣчества по религіознымъ вѣрованіямъ:

	Народонаселеніе				
	земнаго шара	Язычники	тае.	Иудеи	Христіане
	милліон.	милліон.	милліон.	милліон.	милліон.
Геснеръ	800	455	140	отъ 2 до 5	200
Кейтъ Джонстонъ	900	484	110	5	301
Зондерманъ	1000	631	160	9	200
Диетрихи	1300	800	160	5	335

Христіанское народонаселеніе считается слѣдующимъ образомъ:

	Римско-католики	Греческая церковь и Армяне	Протестантовъ
Геснеръ	80.000,000	50.000,000	70.000,000
Кейтъ Джонстонъ	140.000,000	82.000,000	79.000,000
Диетрихи	170.000,000	89.000,000	76.000,000

Мы увѣрены, замѣчаетъ одинъ изъ англійскихъ рецензентовъ по поводу выпуска означеннаго атласа, что *Востокъ* (?), предоставленъ нашей странѣ для миссіонерской дѣятельности. На правительство, конечно, не лежитъ обязанность — обратить Индіевъ въ прозелитовъ. Сдѣйствовать евангелизаціи Индіи составляетъ обязанность всѣхъ христіанъ. Каждый англичанинъ и англичанка въ Индіи, равно какъ и въ Англии, обязаны сдѣлать всевозможное съ своей стороны для достиженія этой прекрасной цѣли. Въ большихъ населенныхъ городахъ Индіи можно слышать и громкіе, грубые звуки Брамническаго панъгонга въ храмахъ Браминовъ, — и муеззина съ высокаго минарета, наполняющаго воздухъ своимъ асаномъ; и Гражданское Правительство, защищающее тѣхъ и другихъ, конечно сочтетъ своею святою обязанностію защитить христіанскаго миссіонера, идущаго съ проповѣдью евангельскою.

С. I. Н.



## Иностранный отдѣлъ.

## Извѣстія съ Запада.

Партія въ Армянской церкви. — Journal des Debats объ Армянахъ. — Письмо Болгарина Нила въ папскихъ журналахъ. — Предполагаемая церковь въ Лурдѣ, во Франціи.

Когда Турки овладѣли Константинополемъ, они оставили національностямъ, павшимъ подъ ихъ игомъ извѣстную автономію. Эти національности существовали преимущественно какъ церкви, и подъ этимъ названіемъ удержались даже до нашего времени. Такимъ образомъ вождями этихъ національностей, въ глазахъ Порты, были главнымъ образомъ епископы, пользовавшіеся двойною властью: гражданскою и религіозною. Это положеніе вещей имѣло свои неудобства, но имѣло также и огромныя выгоды; и съ увѣренностію можно сказать, что много національностей исчезло бы теперь, если бы онѣ не удержали свой религіозный характеръ. Армяне жили подъ тѣмъ же правленіемъ какъ Греки и другія христіанскія національности Востока. Большинство націи, подчиненной Портѣ, доселѣ еще живетъ подъ ея правленіемъ. Но Римъ присоединилъ къ себѣ нѣсколько тысячъ Армянъ уніатовъ, отдѣлившись отъ своего народа. Означенное отпаденіе Армянъ было управляемо патриархомъ, Гассуномъ, болѣе заботившемся о папскомъ авторитетѣ, чѣмъ о правахъ и льготахъ своихъ соотечественниковъ. Противъ него образовалась оппозиція, которая усилилась послѣ провозглашенія папской непогрѣшимости; противники выбрали себѣ патриархомъ г. Купеліана, который былъ признанъ Портою, тогда какъ Гассунъ былъ принужденъ оставить Турцію и бѣжать въ Римъ. Между двумя партіями Армянской схизмы возгорѣлась смертельная борьба. Купеліанисты были поддерживаемы турецкимъ правительствомъ, которое и слышать не хотѣло о Гассунѣ. Но невозможно было навязать силою Гассунитамъ авторитета Купеліана. — Порта принялась за рѣшеніе вопроса вопреки началамъ, которыхъ держалась доселѣ. Она согласилась признать Гассунитовъ за партію автономной національности, — но рѣшила, что патриархъ оной не долженъ долѣе пользоваться гражданскою властью, — и что это власть должна быть передана свѣтскому лицу. Такимъ то образомъ армянская нація раздѣлилась на три партіи; съ одной стороны — огромное большинство осталось вѣрнымъ своей древней церкви; съ другой — партія *ексъ уніатовъ* не принадлежащая ни къ древней церкви Армянской, ни къ церкви Римской; наконецъ партія, сдѣлавшаяся совершенно улромонтанскою, и которая можетъ быть названа армянскою только по имени. Французскіе улромонтане, скрѣпя сердце, переносятъ эту неудачу; они считаютъ себя удовлетворенными, но въ такое время дѣлаютъ множество оскорбительныхъ намековъ на турокъ, которыхъ прежде осыпали всевозможными похвалами.

Армяне Гассуниты отказавшись передать свои церкви купеліанистамъ, отдали его туркамъ. Эти послѣдніе уже передадутъ ихъ купеліанистамъ. Относительно Армянъ, (Journal des Debats) утверждаетъ, что всѣ Армяне

суть Римскіе католики, за исключеніемъ двухъ тысячъ диссидентовъ. Позволимъ себѣ замѣтить журналу (des Debats), что двѣ тысячи диссидентовъ, о которыхъ онъ говоритъ, суть именно тѣ, которые называются римско-католиками. Эти диссиденты раздѣляются на двѣ секты: Гассунитовъ или улромонтанъ и купеліанистовъ или антифаллибалистовъ. Они образуютъ вообще группу болѣе чѣмъ изъ 2000 лицъ, но не весьма значительную. Остальная часть армянъ, состоящая изъ 5,000,000 лицъ, сохранила свою древнюю національную церковь, которая не признаетъ папу подобно всѣмъ прочимъ Восточнымъ церквамъ. У Армянъ, какъ и у другихъ Восточныхъ народовъ, — папскіе уніаты составляютъ только очень небольшія секты, состоящія изъ интригановъ, недовольныхъ, обманутыхъ, и которые вообще занимаютъ папою столько же, сколько и тѣ, которые не признаютъ его. Самые Гассуниты, желающіе единенія съ непогрѣшимымъ папою со времени Ватиканскаго собора, скорѣе руководились политическими видами, чѣмъ религіозными убѣжденіями. Ихъ секта скоро исчезнетъ.

Папистскіе журналы напечатали письмо одного интригана, по имени Нила, называющаго себя епископомъ болгарскимъ. Эта личность убѣждаетъ болгаръ присоединиться къ папѣ, который одинъ можетъ спасти ихъ.

Когда папа, замѣчаетъ французскій журналъ L'union... самъ не умѣетъ спасти себя и съ каждымъ днемъ теряетъ свою власть надъ западными христіанами, то нужно имѣть особенную дерзость — сказать бѣдному народу, что его спасеніе заключается въ подчиненіи папству. — Письмо Нила жалко. Его доводы касательно подчиненія Риму смѣшны, и нелѣпы; и если Болгаре позволятъ себѣ увлечься подобнымъ письмомъ, то, безъ сомнѣнія, докажутъ этимъ скудость своихъ познаній въ исторіи и богословіи.

Пій IX намѣревается воздвигнуть въ Лурдѣ церковь съ наименованіемъ базилики и назначаетъ ей большія привилегіи. Мало того онъ послалъ въ Лурдъ свой портретъ. — Это по меньшей мѣрѣ что могъ сдѣлать Пій IX. — Онъ именно въ 1854 г. провозгласилъ догматъ *Непорочнаго зачатія*; но какъ всѣмъ извѣстно явленіе бывшее г-жѣ Бернадетъ само называется *Непорочнымъ зачатіемъ*. Такимъ образомъ это явленіе есть олицетвореніе догмата 1854 г. Виновникъ этого догмата былъ бы недовольно любезенъ, если бы не послалъ въ Лурдъ своего портрета.

С. П. Н.

## Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

## Извлеченіе изъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Засѣданіе Совета Общества, 28 сентября 1873 года.

1. Слушано отношеніе дочери майора Анастасіи Кудрявцевой къ предсѣдателю Общества, о протоіерею Рож-



дественскому, отъ 8 сентября 1873 года, коимъ она, по случаю передачи въ ея собственность типографіи г. Фалькъ съ состоящею при оной школою для дѣтей духовнаго вѣдомства, проситъ о предоставленіи ей права именоваться комиссіонеромъ Общества.

2. Слушано заявленіе владѣтельницы типографіи отъ 20 сентября 1873 года Анастасіи Кудрявцевой въ Общ. люб. дух. просв., коимъ она проситъ сохранить за нею: а) право печатанія ксѣхъ изданій Общества на условіяхъ, изложенныхъ въ особой запискѣ; б) устройство и содержаніе школы для обученія типографскому и другимъ искусствамъ дѣтей духовнаго званія и г) право именоваться комиссіонеромъ Общества. При этомъ заявленіи были приложены: роспись цѣнъ за печатаніе изданій Общества, программа школы и условія содержанія оной. Определено: а) такъ какъ цѣны за печатаніе изданій Общества объявлены сравнительно недороги, то и принять оныя; б) объявить г. Кудрявцевой, что касательно условій содержанія школы при типографіи, изложенныхъ въ запискѣ, Общество не желаетъ принять оныхъ, какъ не подходящихъ къ средствамъ Общества, а намѣрено остаться при тѣхъ условіяхъ, какія были заключены съ прежнимъ владѣльцемъ типографіи г. Фалькомъ; г) если г. Кудрявцева пожелаетъ остаться при означенныхъ условіяхъ, то вмѣстѣ съ печатаніемъ изданій Общества предоставить ей право именоваться комиссіонеромъ Общества; д) во всемъ означенномъ заключить съ нею письменное условіе.

3. Занимались разсужденіемъ о библиотекѣ умершаго о. прот. С. П. Терновскаго, хранящейся въ Даниловомъ монастырѣ, купленной и пожертвованной Обществу членомъ Общества И. С. Кузисъ.

Определено: а) такъ какъ помѣщеніе для библиотeki о. прот. Терновскаго въ Даниловомъ монастырѣ оказывается неудобнымъ, по дальности разстоянія монастыря отъ епарх. библиотeki, то озаботиться перевезеніемъ оной въ м. епарх. библиотeku, а также и шкафовъ, въ которыхъ она помѣщается; б) поручить библиотекарию Общества, о. Свѣтовидову, заняться приведеніемъ оной въ должный порядокъ; в) библиотeku о. Протоіерея Терновскаго помѣстить въ шкафахъ отдѣльно отъ епарх. библиотeki и сдѣлать на оной должную надпись.

4) Слушано прошеніе воспитанника м. семинаріи А. Поспѣлова объ опредѣленіи его на открывшуюся должность помощника библиотекаря въ м. епарх. библиотекѣ, при чемъ онъ представилъ свой аттестатъ.

Определено: означеннаго воспитанника Поспѣлова опредѣлить на должность помощника библиотекаря въ Обществѣ и просить Его Высокопреосвященство, почетнаго попечителя Общества, объ утвержденіи его въ оной.

*Засѣданіе Общества, 15 октября 1873 г.*

1. По предложенію временнаго предсѣдателя Общества избраны въ дѣйствительные члены: диаконъ Александръ Ивановичъ Пшеничниковъ, по предложенію дѣйств. члена И. Б. Борисова, коммерціи совѣтникъ Василій Васильевичъ Епишкинъ и инженеръ, статскій совѣтникъ, Нико-

лай Сергѣевичъ Өминъ, а по предложенію секретаря— священникъ села Косина Иванъ Андреевичъ Цвѣтковъ.

2. Слушано отношеніе церковнаго археологическаго Общества при кievской духовной академіи отъ 19 сентября 1873 года, за № 122, коимъ проситъ, не найдеть ли Общество любителей духовнаго просвѣщенія возможнымъ снабдить музей церковно-археологическаго Общества коллекціею образцовъ русскаго иконописанія разныхъ школъ и вѣковъ изъ имѣющагося количества въ ономъ дублетовъ.

Определено: Такъ какъ въ настоящее время только еще собираются въ отдѣлѣ Общества образцы русскаго иконописанія и количество ихъ пока незначительно, то и увѣдомить церковно-археологическое Общество при кievской академіи, что въ настоящее время выслать ихъ не можетъ.

3. Слушаны а) отношеніе м. духовной консисторіи отъ 27 августа, за № 4079, при коемъ препровождаетъ въ м. епарх. библиотeku взятыя въ раскольникѣмъ скиту церковныя книги: Часословъ, Трїодъ и Шестодневъ, изданныя по благословенію патріарховъ; и б) отношеніе оной же консисторіи отъ 23 іюля за № 3384, при коемъ препровождаетъ въ м. епарх. библиотeku 12 книгъ и рукописей раскольникяго духовнаго содержанія, взятыхъ въ домѣ крестьянина Родина. Определено: поручить о. о. библиотекарямъ м. епарх. библиотeki сообщить свое мнѣніе касательно означенныхъ книгъ, и если оныя имѣются въ епарх. библиотекѣ, то передать ихъ въ семинарскую библиотeku.

4. Читано письмо директора исправительной тюрьмы свѣщ. Сумеона Григ. Вишнякова, коимъ проситъ пожертвовать нѣсколько экземпляровъ Воскресныхъ Бесѣдъ въ Исправительную тюрьму. Определено: а) выдавать по 20 экземпляровъ и б) препроводить также выпуски и за прошлые годы.

5) Заявлено временнымъ предсѣдателемъ Общества свѣщ. В. П. Рождественскимъ, что 8 ноября сего года исполнится пятидесятилѣтній юбилей священства дѣйствительнаго члена Общества о. протоіерея Г. А. Благовѣщенскаго. Дѣйств. членомъ о. архимандритомъ Григоріемъ предложено: избрать юбиляра въ почетные члены Общества. Это предложеніе было балотировано и принято большинствомъ избирательныхъ шаровъ. Определено: просить временнаго предсѣдателя свѣщ. В. П. Рождественскаго принять на себя депутацію для поздравленія юбиляра отъ Общества любителей дух. просвѣщенія.

6. Имѣли разсужденіе о помѣщеніи для библиотeki покойнаго о. протоіерея С. Г. Терновскаго, переводимой изъ Данилова монастыря въ м. епарх. библиотeku. Определено: просить о. настоятеля Высоко-Петровскаго монастыря объ уступкѣ одной изъ келлій въ монастырѣ для помѣщенія библиотeki; или, если сіе окажется неудобнымъ, корридора, примыкающаго къ библиотекѣ, который можно было бы обратить въ отдѣленіе для библиотeki. О. настоятель монастыря съ о. казначеемъ изъ-



явили свое согласіе кромѣ уже уступленной обществу келліи на уступку корридора, за что Общество и изъявило имъ свою благодарность.

7. Была читана дѣйств. членомъ Общества г. С. В. Назаревскимъ составленная имъ статья *о борьбѣ церкви съ ю ударствомъ въ Германіи*.

*Засѣданіе Общества 15 ноября, 1873 года.*

1. По предложенію о. предсѣдателя опредѣлено: предложить каждому изъ дѣйствит. членовъ избрать по желанію два или нѣсколько изъ воскресныхъ дней 1874 года для собесѣдованія въ церкви Златоустова монастыря отъ 11-ти часовъ и препроводить для сего росписаніе для подписи.

Такъ какъ можетъ случиться, что изъявившій желаніе бесѣдовать въ извѣстный день, по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, не можетъ исполнить этого, то предложить подписываться на каждый воскресный день двоимъ изъ членовъ, такъ чтобы другой могъ замѣнить того, кому почему либо нельзя исполнить своего обѣщанія. Предметами воскресныхъ бесѣдъ могутъ быть—объясненіе воскресныхъ евангелій и апостоловъ, рассказы о праздникѣ близкомъ къ воскресному дню, или житіе святаго, празднуемаго въ одинъ изъ дней недѣли.

2. По предложенію врем. предсѣдателя избраны въ дѣйств. члены: о. прот. Кустодіевъ, свещ. Василій Степановичъ Митропольскій и діаконовъ Іосифъ Дмитриевичъ Колоколовъ. Митропольскій и Колоколовъ, а также и діаконовъ Василій Александровичъ Янушевъ, изъявили желаніе бесплатно преподавать ученикамъ типографіи г-жи Кудрявцевой. Его Высокопреосвященство благословилъ ихъ и велѣлъ писать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о ихъ безмездномъ преподаваніи; оны же благоволилъ даровать на первоначальное обзаведеніе дѣтей духовнаго званія, обучающихся въ типографіи, триста р. с. (300 р. с.).

3. Доложено о принятіи въ епарх. библіотеку, библіотеки протоіерея Терновскаго о. Свѣтовидовымъ и библіотекъ прот. Невоструева и профессора К. И. Невоструева о. Вишняковымъ.

4. Черезъ свещ. Василя Петровича Нечаева пожертвовано отъ преосвящ. Теофана а) Толкованіе 1-го посланія къ Солунянамъ въ 2 экзем. и б) Бесѣдовательное толкованіе 2-го посланія къ Солунянамъ, также въ 2 экзем., составленные еп. Теофаномъ.

5. Пожертвованы рукописи—отъ свещ. К. С. Озерова, а) Лѣтописецъ келейный смиреннаго Дмитрія, архіепископа ростовскаго, отъ начала міробытія до Рождества Христова и б) Сказаніе о тайнѣ вѣчиѣ Господа нашего Иисуса Христа, како волею Своею нашего ради спасенія страсть восприя.

6. Свещ. В. П. Нечаевъ подробно—изложилъ сущность вопроса: можно-ли соборовать больныхъ безъ предварительнаго удостовѣренія въ ихъ согласіи на то. По довольномъ разсужденіи пришли къ общему согласію, что не должно преподавать таинства елеосвя-

щенія только тѣмъ людямъ, о которыхъ положительно извѣстно, что они принадлежали къ числу невѣрующихъ и не признавали таинствъ церкви.

7. О. предсѣдателемъ для обсужденія въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи Общества предложенъ вопросъ: „можно-ли приобщать младенцевъ запасными дарами“.

*Засѣданіе Общества, 16 декабря, 1873 года.*

1. По предложенію о. предсѣдателя избранъ въ почетные члены ректоръ кievской академіи, предсѣдатель церковно-археологическаго Общества, о. архимандритъ Филаретъ. По предложенію Секретаря Общества въ дѣйств. члены—о. протоіерей Евфимій Михайловичъ Алексинскій. По предложенію дѣйств. члена Общества Ив. Борисовича Борисова въ дѣйств. члены избраны: почетный гражданинъ Яковъ Ивановичъ Епишкинъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Рожновъ, г. инженеръ статскій совѣтникъ Константинъ Карловичъ Гольстремъ. По предложенію о. предсѣдателя въ дѣйств. члены о. прот. Теофилактъ Ивановичъ Кротковъ. По предложенію о. игумена Павла въ дѣйств. члены Алексѣй Михайловичъ Грачевъ.

2. Читано письмо секретаря славянскаго комитета Никола Александровича Попова, коимъ, по порученію распорядительнаго собранія комитета, проситъ о пожертвованіи изданій Общества люб. дух. проsv. въ холмскую русско-уніатскую семинарію. Опредѣлено: изданія Общ. люб. дух. проsv. за прежніе года пожертвовать въ библіотеку Холмской русско-уніатской Семинаріи и передать оныя для отправки въ г. Холмъ секретарю славянскаго комитета.

3. Была читана статья дѣйств. члена Общества г. Ивана Борисовича Борисова съ изложеніемъ его мнѣнія о необходимости соборованія всякихъ больныхъ, хотя бы и находящихся въ безпамятствѣ. Опредѣлено: письменно изложенное мнѣніе г. Борисова объ означенномъ вопросѣ признать вполне согласнымъ въ сущности съ большинствомъ мнѣній, данныхъ членами, по тому же вопросу въ предъидущемъ засѣданіи Общества.

4. Была читана его же статья съ изложеніемъ мнѣнія о необходимости для приходскаго священника сопровождать тѣло каждаго умершаго до могилы. Опредѣлено: Такъ какъ для проводовъ каждаго умершаго до могилы очень часто можетъ встрѣтиться много различныхъ условій, затрудняющихъ исполненіе сего обряда, какъ по отношенію къ священнику, такъ и отношенію къ родственникамъ умершаго, то и необходимость проводовъ каждаго умершаго до могилы нельзя признать вполне обязательною для священника, хотя бы исполненіе этого христіанскаго долга и было весьма желательнымъ.

5. Происходило разсужденіе о предложенномъ о. предсѣдателемъ вопросѣ: можно-ли приобщать младенцевъ, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, запасными дарами? Большинствомъ голосовъ признано, что, въ крайнихъ, исключительныхъ случаяхъ, особыхъ препятствій къ тому не представляется.



*Засѣданіе Общества, 15 января 1874 года.*

1. Были избраны въ дѣйств. члены Общества по предложенію врем. предсѣдателя—статскій совѣтникъ Ѳ. М. Сухотинъ, по предложенію секретаря, надв. совѣтника А. Г. Колесовъ и села Яковлевскаго свящ. Н. Д. Вонновъ, по предложенію бібліотекаря Общества свящ. С. Г. Вишнякова—города Дмитрова Срѣтенской церкви свящ. Д. В. Касаткинъ; по предложенію дѣйств. члена И. Б. Борисова—дѣйств. статскій совѣтникъ Петръ Мих. Колосовъ, колл. совѣт. Василій Васильевичъ Болотинъ, кандидатъ С.-пт. университета Алексѣй Васильевичъ Дмитревскій, Аполлонъ Емельяновичъ Ивановъ и Иванъ Петровичъ Поляковъ.

2. Врем. пред. Общества свящ. В. П. Рождественскій предложилъ вниманію членовъ Общества для обсужденія слѣдующее обстоятельство:

Общество люб. дух. просв. печатаетъ свои изданія въ типографіи г-жи Кудрявцевой, которой и предоставлено право именоваться комиссіонеромъ Общества. При этой типографіи должна быть открыта школа на 20 человѣкъ мальчиковъ изъ духовнаго званія, для обученія ихъ типографскому искусству и другимъ наукамъ. Условія, какъ относительно цѣны за печатаніе изданій, такъ равно и относительно содержанія по обученію учениковъ опредѣлены въ особо-составленной запискѣ. Изъ хода же дѣла оказывается, что означенныя условія типографіею не соблюдаются. Члены Общества, по выслушаніи доклада врем. предсѣдателя, положили было мнѣніемъ, на основаніи изложенныхъ о. предсѣд. данныхъ, передать печатаніе изданія въ другую подходящую типографію, такъ какъ типографія г-жи Кудрявцевой не исполняетъ взятыхъ на себя условій, тогда какъ, въ качествѣ комиссіонера Общества, она была обязана въ особенности заботиться о соблюденіи оныхъ.

Когда же, явившійся на засѣданіе Общества, по зову, управляющій типографіею г. Гудвилловичъ, по объявленіи ему членомъ Общества, Ѳ. И. Рахманиновымъ, о неисправности типографіи и не соблюденіи условій, высказалъ, что подобныя неисправности зависѣли единственно отъ недавняго устройства типографіи и обѣщалъ, на будущее время, въ точности слѣдить за правильнымъ печатаніемъ изданій Общества и за надлежащимъ содержаніемъ учениковъ при типографіи, члены Общества, по совѣщаніи, рѣшили назначить мѣсячный срокъ, въ теченіе котораго можно было бы видѣть, въ какой мѣрѣ намѣрена типографія г-жи Кудрявцевой исполнять и гарантировать принятія на себя условія. Между тѣмъ членами опредѣлено составить комиссію для осмотра интерната учениковъ при типографіи и улучшенія ихъ положенія.

Въ составъ комиссіи избраны слѣдующія лица: секр. Общества соб. іер. Никифоръ и дѣйств. члены Ѳ. И. Рахманиновъ, и діако. В. А. Януневъ. Днемъ для осмотра интерната назначено 18 января.

Въ заключеніе врем. предсѣдатель Общества къ прежде заключенному условію касательно печатанія изданій Об-

щества предложилъ дополнительные новые пункты. Общество постановило еще, чтобы плата за отдѣльные оттиски, недоставленные доселѣ въ Редакцію, была отдана не иначе, какъ по напечатаніи и доставкѣ оныхъ г. Редактору, и чтобы на будущее время деньги были уплачиваемы только за напечатанные и доставленные оттиски.

Г. Гудвилловичъ, управляющій типографіею, изъявилъ на все означенное свое согласіе и сказалъ, что если въ теченіе мѣсяца типографія окажется въ чемъ либо неисправною, то Общество вольно перенести печатаніе своихъ изданій въ другую типографію.

3. Пожертвованы въ епарх. бібліотеку слѣдующія книги: а) отъ св. А. М. Иванцова-Платонова—„Собраніе рѣчей“, сказанныхъ имъ воспитанникамъ Александровскаго военнаго училища, б) отъ пот. поч. гражд. г. Хлудова—Описаніе древнихъ старопечатныхъ рукописей. Опредѣлено: выразить благодарность жертвователямъ.

4. Было читано отношеніе архимандрита Новоголутвина монастыря, о. Сергія отъ 9 января 1874 года за № 13, при коемъ онъ препровождаетъ въ епарх. бібліотеку по приложенному каталогу книги, оставшіяся послѣ смерти Новоголутвинскаго настоятеля о. архимандрита Тихона. Опредѣлено: о полученіи книгъ увѣдомить о. архим. Сергія и б) книги сдать на разсмотрѣніе бібліотекарю Общества, свящ. С. Г. Вишнякову.

5. Вр. Пр—ль Общества сообщилъ о присылкѣ С.-пт. отдѣломъ Общества люб. дух. просв. въ епарх. бібліотеку печатныхъ протоколовъ засѣданія онаго отъ 31 окт. 1873 года. Опредѣлено: а) роздать ихъ присутствующимъ въ засѣданіи членамъ Общества и б) протоколы или извлеченіе изъ оныхъ напечатать въ одномъ изъ изданій Общества.

*Засѣданіе Общества, 5 февраля 1874 года.*

1. Читаны докладъ комиссіи, избранной для осмотра школы и типографіи и соображенія ея объ устраненіи замѣченныхъ недостатковъ. Члены совѣта съ благодарностію приняли докладъ и соображенія комиссіи и утвердили ихъ своими подписями.

2. Управляющій типографіею г. Гудвилловичъ изъявилъ полное согласіе на дополнительные условія къ правильной постановкѣ типографіи и школы, изложенныя въ протоколѣ 15 января и докладъ комиссіи, и подписался къ протоколу и докладу.

3. Опредѣлено, что школа должна стоять отдѣльно отъ типографіи, и что редакторъ имѣетъ полное право при неисполненіи типографіею взятыхъ на себя условій, перенести печатаніе изданій Общества въ другую типографію, а по доведеніи о семъ до свѣдѣнія Общества типографія г-жи Кудрявцевой лишается права на комиссіонерство. Г. Управляющій типографіею заявилъ, что онъ согласенъ держать учениковъ изъ духовнаго званія, находящихся въ типографіи въ настоящее время, на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ принялъ ихъ г. Фалькъ



и тогда, когда изданія Общества не будут печататься въ типографіи г-жи Кудрявцевой.

4. За непечатанные оттиски статей въ 1873 году опредѣлено удержать сто рублей до напечатанія всѣхъ ихъ.

5. Сдѣлать двѣ выписки изъ протокола засѣданія 15 января, доклада комиссіи и протокола 5 февраля и одну выдать г. Гудвилловичу, а къ другой онъ долженъ подписаться съ изъясненіемъ согласія на предложенныя ему Обществомъ условія.

6. Опредѣлено: устройство книжныхъ шкафовъ отложить до времени, и рассмотреть этотъ вопросъ совместно съ устройствомъ новаго помѣщенія, даннаго библиотекѣ Петровскимъ монастыремъ, въ которомъ предполагается устроить библиотеку купленную послѣ прот. Терновскаго.

7. Опредѣлено, чтобы казначей Общества велъ отдѣльно расходъ отъ редактора изданій и сумму, получаемую отъ членскихъ взносов и пожертвованій расходовалъ на отопленіе библиотеки, пополамъ съ отдѣломъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, освѣщеніе и прочія потребности библиотеки, платилъ жалованье помощнику библиотекаря и двумъ служителямъ при библиотекѣ; жалованье же всѣмъ прочимъ лицамъ, служащимъ при Обществѣ и редакціи, а равно и всѣ расходы по изданіямъ должны быть уплачиваемы изъ суммъ редакціи и отчетность должна быть ведена редакторомъ отдѣльно отъ казначея.

8. Доложено, что преосвященнымъ варшавскимъ архіепискомъ Іоанникіемъ пожертвовано сто (100) рублей на усиленіе средствъ Общества. Опредѣлено: препроводить увѣдомленіе о полученіи съ изъясненіемъ искренней благодарности за пожертвованіе.

*Засѣданіе Общества, 19 февраля 1874 года*

1. Читано о. предсѣдателемъ Общества письмо полученное отъ секретаря Спб. отдѣла г. Кирѣева, коимъ извѣщается о томъ, что моск. Обществу люб. дух. просв. предоставлено право, на равнѣ съ Спб. Отдѣломъ, выписывать всѣ выходящія за границею книги и журналы на иностранныхъ языкахъ безъ предварительной цензуры. Опредѣлено: а) просить г. секретаря С.-пб. отдѣла, г. Кирѣева, выслать официальную бумагу о предоставленіи означеннаго права м. Обществу люб. дух. просвѣщенія; и б) поручить полученіе тѣхъ иностранныхъ изданій, выходящихъ безъ предвар. цензуры, которыя Общество сочтетъ нужнымъ для себя выписать редактору изданій Общества, свящ. В. П. Рождественскому, или просить почтамтъ доставлять оныя на его имя.

2. Читано о. предсѣдателемъ другое письмо отъ г. секретаря с.-пб. отдѣла, въ которомъ онъ пишетъ, что отношенія петерб. отдѣла къ старокатоликамъ установились и, съ Божіею помощію, мы начали уже свою работу. Въ протоколъ засѣданія отдѣла, бывшаго 31 января настоящаго года, вы найдете письмо наше къ предсѣдателю подкомиссіи, для соединенія съ русскою церковію, профессору Лангету (его считаютъ однимъ изъ

первыхъ экзегетовъ Германіи) и схему: *quaestionum contraversarum*. Не знаю, какимъ образомъ устроить, чтобы раздѣлить работу...

Пока я позволю себѣ предложить вамъ слѣдующее: не сочтете ли цѣлесообразнымъ прочесть протоколъ нашего засѣданія въ ближайшемъ собраніи вашемъ, обсудить его и, буде согласитесь съ нами, то написать намъ о такомъ согласіи. Это могло бы имѣть большое значеніе и для насъ и для „за границы“.

Мы крѣпко держимся нашего первоначальнаго желанія идти съ Москвою рука объ руку. Опредѣлено: въ слѣдующемъ засѣданіи Общества обсудить основанія соглашенія и перечень разностей между церквами, составленный петерб. отдѣломъ.

3. Читана записка дѣйств. члена Общества г. Борисова, въ которой онъ излагаетъ свой взглядъ на дѣятельность Общества люб. дух. просв. и, между прочимъ, просить о. предсѣдателя Общества установить къ непремѣнному и неуклонному исполненію, чтобы заявленія разсматривались только письменныя, чтобы о нихъ предварительно публикуемо было въ М. Е. В., чтобы какъ заявленія, такъ и мнѣнія о нихъ также не опустительно печатать въ этихъ же вѣдомостяхъ; за тѣмъ, по прошествіи мѣсяца, въ слѣдующемъ засѣданіи, изъ всего высказаннаго составлялся выводъ *pro* и *contra* и таковой подвергался баллотировкѣ, результатъ коей также публиковался въ М. Е. Вѣдомостяхъ. Далѣе—предлагаетъ дѣлать засѣданія не однажды, а дважды въ мѣсяцъ, такъ чтобы предлагаемые вопросы обсуждались въ теченіе двухъ засѣданій, а къ третьему, слѣдовательно чрезъ мѣсяцъ, уже по составленному выводу производилась баллотировка. Опредѣлено: изъ предложенныхъ г. Борисовымъ мѣръ принять слѣдующую: чтобы заявленія разсматривать только письменныя. Что же касается прочихъ предложенныхъ г. Борисовымъ мѣръ, то а) протоколы всѣхъ засѣданій печатаются въ Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ; б) къ письменной баллотировкѣ мнѣній, сколько извѣстно, прибѣгаютъ, во всѣхъ обществахъ, только какъ къ мѣрѣ исключительной, въ вопросахъ первой важности, а прочіе вопросы рѣшаются устно, просто большинствомъ голосовъ; в) засѣданія Общества по уставу, полагаются только однажды въ мѣсяцъ. Въ случаѣ нужды предсѣдателемъ назначаются экстраординарныя засѣданія. Сверхъ того каждаго мѣсячно бывають совѣтскія собранія.

4. Читана записка того же члена о нѣкоторыхъ неисправностяхъ, замѣченныхъ имъ въ М. Е. Библиотекѣ и средствахъ къ устраненію ихъ. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и при увеличеніи матеріальныхъ средствъ, по мѣрѣ возможности, къ исполненію.

5. Избраны въ почетные члены, по уваженію къ просвѣщенной архіепастырской дѣятельности, Высокопреосв. Евсевій, архіепископъ могилевскій и преосвящ. Павелъ, еп. кишиневскій. Въ дѣйств. члены общества избраны: свящ. В. Е. Бѣликовъ, гг. А. П. Лебедевъ, П. И. Цвѣтковъ, А. П. Смирновъ, Н. П. Комаровъ, Д. П. Боголюбовъ, Г. С. Горскій, Н. И. Водовъ, С. Г. Капустинъ, Н. В. Смирновъ, Н. Н. Вюлевейнъ, Н. Б. Тонненбергъ, о. архим. Лаврентій, о. архим. Димитрій, А. Н. Русиновъ, А. А. Капустинъ, В. И. Кузминъ, Е. Е. Симаковъ, Н. А. Никифоровъ и діакопъ И. А. Протопоповъ.

*При семъ прилагается четверть листа постановленій и распоряженій правительства № 14-й.*

Редакторъ священникъ

Въ тип. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. просв.

Цензоръ

В. РОЖДЕСТВЕНСКІИ.

у Каменнаго моста, д. Сорокина.

АРХИМАНДРИТЪ АМФИЛОХІЙ.