

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ **1, 11, 21** чис.
каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе 2 печати. листовъ.

Г О Д Ъ
ХХVІІІ.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ перес. **6** р.

21-го Марта № 9 1899 года.

* О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й *.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Инспекторъ Екатеринославской духовной семинаріи М. Я. Монастыревъ, состоящій казначеемъ при Екатеринославскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, за весьма ревностное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей и за содѣйствіе въ значительной мѣрѣ распространенію въ районѣ дѣйствій Отдѣла свѣдѣній о Св. Землѣ и Обществѣ, въ засѣданіи Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 12 февраля сего года избранъ въ пожизненные дѣйствительные члены Общества и удостоенъ Высочайше утвержденнаго знака Общества, присвоеннаго его пожизненнымъ дѣйствительнымъ членамъ.

Опредѣленъ 8 марта священникъ Архангело-Михайловской церкви г. Ржева, Тверской епархіи, *Іоаннъ Успенскій* духовникомъ при Екатеринославской духовной семинаріи и законоучителемъ образцовой школы семинаріи.

Перемѣщенъ 9 марта священникъ села Лозоватки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, *Филитъ Семеновъ* въ село Артеміевку, того же уѣзда.

Умершій 13 февраля діаконъ села Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда, *Іоаннъ Вахнинъ* исключается изъ списковъ.

Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ къ церквямъ: села Новокаменки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ

Петръ Заярскій; села Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, потомственный дворянинъ *Левъ Батезатулъ*; села Камышевахи, Александровскаго уѣзда, дворянинъ *Димитрій Курпотинъ*; села Сергѣвки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ *Иаковъ Береза*; села Писмичевки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Гуизъ*; села Веселыхъ-Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ *Гавріилъ Курдубанъ*; села Большой-Михайловки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ *Владиміръ Саранъ*; села Гайчула, того же уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Тараненко*; села Васильево-Петровскаго, Ростовскаго округа, крестьянинъ *Аверьянъ Педенко*; села Гришино, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Батракъ* и села Алексѣвки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Гладкій* и б) председателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ *Григорій Курковский* и 19 членовъ; председателя попечительства церкви села Сергѣвки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ *Аванасій Мисіенко* и 12 членовъ; председателя попечительства церкви села Гришино, того же уѣзда, земскій начальникъ штабсъ-ротмистръ *Николай Ларинъ* и 10 членовъ; председателя попечительства церкви села Авдотьина, того же уѣзда, священникъ *Ярославъ Богдановичъ* и 8 членовъ.

Назначены законоучителями народныхъ училищъ:

24 февраля сего года Ново-Каранскаго начальнаго народнаго училища священникъ села Новой-Карани, Мариупольскаго уѣзда, *Василій Тарасъевъ*; того же числа законоучителемъ училища на Бѣлосарайской косъ (Мелековскіе хутора) священникъ села Мангуша, Мариупольскаго уѣзда, *Василій Баевъ*.

24 февраля утверждень въ должности законоучителя Краснокутскаго народнаго училища священникъ села Краснаго-Кута, Славяносербскаго уѣзда, *Власій Ложвицкій*.

СПИСОКЪ ПРАЗДНЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХИИ.

Праздныя священническія мѣста:

въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при Николаевской церкви с. Чумаковъ (см. № 8, „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1899 годъ); при Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ (ibid); при Петро-Павловской церкви с. Павловки (ibid); при Покровской церкви с. Сурскихъ-Хуторовъ (ibid);

въ *Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ*: при Іоанно-Богословской церкви с. Байдаковки (см. № 8, 1899 г.); при Крестовоздвиженской церкви с. Краснаго-Кута (ibid); при Покровской церкви с. Лозоватки, — въ причтѣ три священника и три псаломщика; прихожанъ мужскаго пола 3616 душъ, земли 120 десятинъ, казеннаго жалованья причту 184 руб. 79 коп. въ годъ; квартиры нѣтъ; при Іоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго, — въ причтѣ два священника и два псаломщика; прихожанъ мужскаго пола 3061 душа, земли 49 десятинъ, казеннаго жалованья причту 170 руб. 80 коп. въ годъ, квартира церковная.

въ *Павлоградскомъ уѣздѣ*: при Георгіевской церкви с. Кочережекъ (см. № 8, 1899 г.); при Успенской церкви села Кохановки (ibid); при Петро-Павловской церкви с. Хандалѣвки (ibid);

въ *Бахмутскомъ уѣздѣ*: при Димитріевской церкви с. Скотоватаго (см. № 8, 1899 г.); при Вознесенской церкви с. Привольнаго (ibid);

въ *Мариупольскомъ уѣздѣ*: при Кладбищенской церкви г. Мариуполя (см. № 8, 1899 г.); при Георгіевской церкви с. Бешева (ibid); при Митрофаніевской церкви села Златоустовки (ibid);

въ *Новомосковскомъ уѣздѣ*: при Воскресенской церкви с. Могилева (см. № 8, 1899 г.);

въ *Ростовскомъ уѣздѣ*: при Покровской церкви с. Покровскаго (см. № 8, 1899 г.); при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки (ibid); при Іоанно-Богословской церкви с. Пѣшково (ibid); при Успенской церкви с. Койсуга, — въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика; прихожанъ мужскаго пола 2531 душа, земли 120 десятинъ, казеннаго жалованья причту 257 руб. 74 коп. въ годъ, квартира нѣтъ;

въ Славяносербскомъ уездѣ: при Соборной Стефаніевской церкви г. Славяносербска (см. № 8, 1899 г.);

въ Александровскомъ уездѣ: при Вознесенской церкви с. Вознесенки (см. № 8, 1899 г.); при Соборной Покровской церкви гор. Александровска (ibid); при Вознесенской церкви с. Ѳедоровки (ibid);

Праздныя діаконостія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уездѣ: при Покровской церкви с. Покровскаго (см. № 8, 1899 г.); при Благовѣщенской церкви с. Томаковки (ibid); при Воскресенской церкви с. Николаевки (ibid);

въ Бахмутскомъ уездѣ: при Рождество - Богородичной церкви с. Ново-экономическаго (см. № 8, 1899 г.);

въ Мариупольскомъ уездѣ: при Ильинской церкви с. Чермалыка (см. № 8, 1899 г.); при Николаевской церкви с. Николаевки (ibid); при Иоанно-Златоустовской церкви с. Яты (ibid); при Покровской церкви с. Ново-Троицкаго (ibid);

въ Александровскомъ уездѣ: при Николаевской церкви с. Жеребца (см. № 8 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1899 годъ);

въ Ростовскомъ уездѣ: при Покровской церкви мѣстечка Кагальника (см. № 8, 1899 г.);

Праздныя псаломщическія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уездѣ: при Свято-Троицкой церкви с. Довгалевки (см. № 8, 1899 г.); при Ильинской церкви с. Игнатьевки (ibid); при Петро-Павловской церкви с. Павловки (ibid); при Преображенской церкви с. Томаковки,—въ причтѣ два священника и два псаломщца; прихожанъ мужскаго пола 2213 душъ; земли 33 десятины, жалованья нѣтъ, квартиры общественныя;

въ Верхнедніпровскомъ уездѣ: при Покровской церкви с. Саксагани (см. № 8, 1899 года); при Николаевской церкви с. Новогригорьевки (ibid); при Покровской церкви с. Бородаевки (ibid);

въ Бахмутскомъ уездѣ: при Николаевской церкви с. Николаевки (см. № 8, 1899 г.); при Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки (ibid); при Покровской церкви с. Гришино (ibid); при Успенской церкви с. Архангельскаго (ibid); при Николаевской церкви города Бахмута (ibid);

въ Мариупольскомъ уездѣ: при Казанской церкви с. Андреевки (см. № 8, 1899 г.); при Николаевской церкви с. Николаевки (ibid); при Дмитріевской церкви села Большой - Каракубы (ibid); при Успенской церкви Старога-Крыма, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ; прихожанъ мужскаго пола 781 душа, земли 120 десяти, казеннаго жалованья причту 94 руб. 8 коп. въ годъ, дома церковные.

въ Новомосковскомъ уездѣ: при Преображенской церкви с. Подкряжнаго (см. № 8, 1899 г.); при Воскресенской церкви села Могилева (ibid); при Маріи-Магдалиновской церкви с. Вороной (ibid); при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, — въ причтѣ священникъ и два псаломщика; прихожанъ мужскаго пола 1014 душъ, земли 115 десятинъ; казеннаго жалованья причту 152 руб. въ годъ;

въ Павлоградскомъ уездѣ: при Петро - Павловской церкви села Павловки (см. № 8, 1899 г.);

въ Ростовскомъ уездѣ: при Иоанно - Богословской церкви села Пѣшково (см. № 8, 1899 г.); при Софіевской церкви г. Нахичевани (ibid); при Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки (ibid); при Покровской церкви г. Ростова (ibid); при Покровской церкви села Покровскаго (ibid); при Успенской церкви с. Койсуга (см. священническія);

въ Александровскомъ уездѣ: при Васильевской церкви с. Васильевки (ibid); при Николаевской церкви с. Омельника (ibid); при Рождество-Богородичной церкви села Копаней (ibid);

въ Славяносербскомъ уездѣ: при Соборной Стефаніевской церкви г. Славяносербска (см. № 8, 1899 г.); при Петро - Павловской церкви села Пвжняго (ibid).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Къ свѣдѣнію благочестивыхъ жертвователей.

Въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ высылаются въ значительномъ числѣ отъ разныхъ учреждений и лицъ, а также отъ сельскихъ волостныхъ управленій письма, получаемыя разными лицами отъ афонскихъ келліотовъ, съ воззваніями о по-

жертвованіяхъ на нужды состоящихъ въ ихъ управленіи келлій, и преимущественно отъ тѣхъ келліотовъ, о неблагонадежности которыхъ неоднократно было объявляемо какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Всѣ эти письма отлитографированы, или отпечатаны на особыхъ бланкахъ, при чемъ къ нимъ прикладываются готовые конверты съ отпечатанными, или отлитографированными адресами просителей-келліотовъ, на русскомъ и французскомъ языкахъ.

Нынѣ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступило коллективное заявленіе проживающихъ на Аѳонѣ иноковъ о томъ, что означенныя письма посылаются лукавыми обманщиками, кои обращаются къ религіозному чувству русскаго народа для своихъ корыстныхъ цѣлей. Печатаются эти письма въ Константинополь, при участіи нерѣдко армянъ и евреевъ, и рассылаются по Россіи десятками тысячъ. Жертвуемая по такимъ письмамъ деньги не только не достигаютъ благочестивой цѣли, но служатъ лишь для личной корысти просителей и ихъ сотрудниковъ, проживающихъ не на Аѳонѣ, а въ Константинополь, и ведущихъ тамъ несвойственную инокамъ жизнь, на средства, жертвуемая православнымъ русскимъ народомъ для нуждъ Аѳонскихъ обителей.

Такъ какъ передаваемая въ Хозяйственное Управление письма аѳонскихъ келліотовъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, составляютъ лишь незначительную часть всѣхъ рассылаемыхъ по Россіи подобныхъ писемъ, и по многимъ изъ нихъ, несомнѣнно, высылаются денежные пожертвованія въ Константинополь, или на Аѳонъ, то, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Хозяйственное Управление долгомъ считаетъ объявить о вышеизложенномъ во всеобщее свѣдѣніе и просить епархіальныхъ начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и о повсемѣстномъ распространеніи его среди православнаго населенія.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ, согласно состоявшемуся постановленію 15 декабря 1898 г. за № 24, утвержденному Его Преосвященствомъ 10 января, объявляетъ, что для производства испытаній на

право полученія діакоонскихъ и псаломщическихъ мѣстъ лицамъ, состоящимъ на учительскихъ должностяхъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, назначается время—для первыхъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ съ 20 августа по 1 октября, съ 20 по 23 декабря и съ 1 мая по 1 іюля; для послѣднихъ—въ Совѣтѣ церковно-учительской школы въ тѣ же сроки, а съ мая до 1 октября—въ слѣдующія сроки, а именно: 12 и 28 мая и 11 іюня.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы для духовенства Екатеринбургской епархіи.

Состояніе суммъ Пенсіонно-Вспомогательной Кассы на 1-е марта 1899 года.

І. Суммы церковныя.

1. Къ 1-му февралю 1899 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	2161 р. 53 к.
б) билетами	103200 „ — „

Итого . . . 105361 р. 53 к.

2) Въ февралѣ мѣсяцѣ ни расхода, ни прихода церковныхъ суммъ не было.

3. Затѣмъ къ 1-му марта 1899 г. церковныхъ суммъ въ остаткѣ состоятъ:

а) наличными деньгами	2161 р. 53 к.
б) билетами	103200 „ — „

Итого . . . 105361 р. 53 к.

Сверхъ того числится въ долгу за Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 56450 рублей.

ІІ. Суммы вкладчиковъ.

1. Къ 1-му февраля 1899 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	5241 р. 87½ к.
б) билетами	193000 „ — „

Итого . . . 198241 р. 87½ к.

2. Къ тому въ теченіе февраля мѣсяца поступило:

А) Личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ о.о. благочинныхъ: сваяц. Д. Нѣмчинова 224 руб. 90 коп., священ. Ѳ. Хандалѣва 367 руб. 67½ коп., сваяц. Ѳ. Овчаренко 2 руб. 50 коп., сваяц. І. Коломацкаго 204 руб. 90 к., сваяц. Ст. Бѣлановскаго 405 руб., сваяц. А. Попова 226 руб. 25 коп., сваяц. Х. Дмитріева 278 руб. 25 коп., прот. Г. Волошинова 300 руб. 45 коп., сваяц. І. Волошинова 357 руб. 50 коп., сваяц. І. Петрова 20 руб., сваяц. М. Аркатовскаго 5 руб., сваяц. І. Постриганева 102 руб. 75 коп., сваяц. С. Чулановскаго 113 руб. 40 коп., сваяц. А. Китаева 2 р. 55 коп., сваяц. А. Березовскаго 234 руб. 40 коп., сваяц. И. Пескула 475 руб., прот. Д. Донцова 87 руб. 80 коп., сваяц. В. Бѣлосвѣтова 222 руб. 55 коп., сваяц. І. Вышемірскаго 248 руб. 1 коп., сваяц. І. Скибина 256 руб., сваяц. Д. Сахновскаго 61 руб. 60 коп., сваяц. А. Травлѣва 157 руб. 50 коп., сваяц. С. Матвѣевскаго 302 руб. 50 коп., сваяц. В. Верецкаго 241 руб. 38 коп., прот. А. Курилова 261 руб. 15 коп. и прот. В. Александровскаго 167 руб. 35 коп., итого 5326 руб. 36½ коп.

Б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: б) псал. Кобыщанова 138 руб., псал. О. Оканева 41 руб. 20 коп., прот. П. Гуляницкаго 10 руб., діак. Кир. Ефремова 20 руб., сваяц. В. Острогорскаго 20 руб., діак. І. Кобыщанова 120 руб., прот. Ѳ. Россинскаго 41 руб. 20 коп., сваяц. І. Жежеленко 20 руб. 20 коп., сваяц. І. Щапченко 7 руб. 20 коп., псал. В. Богдановича 5 руб. 5 коп., діак. А. Петрова 202 руб. 15 коп., сваяц. В. Иванова 20 руб. 20 коп., сваяц. І. Шимковича 10 руб. 10 коп., препод. семин. Я. Павловскаго 20 руб. 30 коп. и сваяц. И. Верецацкаго 20 руб. 20 коп.; а всего поступило 6022 руб. 6½ коп.

3) Изъ нихъ въ теченіе февраля мѣсяца израсходовано: а) на выдачу пенсій 2334 руб. 21 коп. и б) на содержаніе Правленія, канцеляріи и проч. расходы 115 руб. 42 коп. А всего израсходовано 2449 руб. 63 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му марта 1899 г. въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	8814 р. 31 к.
б) билетами	193000 „ — „
Итого	201814 р. 31 к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е марта 1899 года на лицо состоитъ: а) наличными деньгами 10975 руб. 84 коп. и б) билетами 296200 руб. итого 307175 руб. 84 коп. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 56450 руб., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ, всего въ остаткѣ состоитъ 363625 руб. 84 коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579 и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 30144, а билеты находятся въ томъ же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ онаго за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845 и 9804.

Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ г. Варшавѣ, начатая въ 1894 году, будетъ закончена вчернѣ въ непродолжительномъ времени. Теперь зданіе выведено до оконъ барабановъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ предполагено сдѣлать купола и главки, которые будутъ покрыты мѣдными золочеными листами.

Основной строительный фондъ составили частныя пожертвованія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и достигающія къ настоящее время, вмѣстѣ съ процентами, болѣе полумилліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ искреннемъ интересѣ, съ которымъ русскіе люди относятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму.

Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и безостановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и строительнаго комитета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1899 г. состоитъ свободныхъ суммъ 172083 рубля 73 $\frac{1}{2}$ копейки.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Его Высокопревосходительству Господину Оберъ-Прокурору
Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Причисленнаго къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, Высочайшаго Двора Камеръ-Юнкера, князя Андрея Александровича Ширинскаго-Шихматова о всероссійскомъ страхованіи имущества духовнаго вѣдомства.

(Продолженіе *).

Комиссія эта представила епархіальному начальству два доклада: первый 20 января и второй 2 ноября 1893 года. Въ первомъ изъ нихъ Комиссія остановила преимущественное свое вниманіе на той именно потребности духовенства, которую съѣздъ имѣлъ въ виду, какъ поводъ къ открытію общества взаимнаго страхованія, — на нуждахъ духовныхъ училищъ. Разсуждая, что нужды эти не терпятъ отлагательства, тогда какъ взаимное общество, хотя и обѣщаетъ значительныя выгоды, но лишь въ отдаленномъ будущемъ, къ тому же только съ вѣроятностью, — Комиссія полагала, что „устройство епархіальнаго общества взаимнаго страхованія, какъ дѣло чисто коммерческое (христіанская взаимопомощь, конечно, далеко не то), для духовенства безъ уклоненія его отъ своего прямого назначенія, неудобопріемлемо и неудобноисполнимо, потому что такое общество не можетъ поддерживаться исключительно однѣми силами духовенства безъ привлеченія къ нему людей съ иными спеціальными знаніями“. Взаимныя учрежденія общества взаимнаго страхованія Комиссія предлагала извлечь по мѣрѣ возможности средства на нужды духовныхъ училищъ изъ существующаго уже способа страхованія церковныхъ и причтовыхъ имущества. Именно, по мнѣнію Комиссіи, духовенство не учреждая своего общества страхованія, должно, соблюдая единодушіе, страховать свои имущества „въ одномъ какомъ-либо изъ существующихъ солидныхъ страховыхъ обществъ,“ а общество это выдаетъ духовенству опредѣленный процентъ изъ получаемой страховой преміи на нужды училищъ. Основаніемъ для послѣдняго предположенія послужили поданныя въ 1892—1893 гг. Московскому епархіальному начальству заявленія отъ страховыхъ обществъ: „Московскаго,“ „Россійскаго, учрежденнаго въ 1827 г.“, „Сѣвернаго“, „Якорь“ и др., о томъ, что въ случаѣ преимущественнаго страхованія церковныхъ и причтовыхъ строеній въ одномъ изъ

*) См. № 8 „Епарх. Вѣд.“.

нихъ, избранное духовенствомъ общество, соблюдая всѣ существующія нынѣ и впредѣ имѣющія возникнуть условія страхованія, относительно выгодъ страхователей, согласно отдѣлять ежегодно 10—11% съ общей премии, получаемой отъ духовенства. Отчисления эти по мѣрѣ ихъ поступления и могли быть, по мнѣнію Комиссіи, употребляемы на нужды училищъ; ежегодные же остатки отъ этихъ суммъ, если таковыя окажутся, могли бы со временемъ составить заласный фондъ для учрежденія впоследствии общества взаимнаго страхованія духовенства Московской епархіи.

Однимъ изъ упомянутыхъ страховыхъ обществъ, именно „Сѣвернымъ“, выработанъ былъ и тарифъ на застрахованіе отъ огня церквей, монастырей, строеній семинарій, духовныхъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ и домовъ священно и церковно-служителей и движимости въ этихъ строеніяхъ, а равно проектъ соглашенія съ епархіальнымъ начальствомъ; въ проектѣ этомъ общество предоставляетъ въ пользу епархіи на ея нужды уже 15% съ премій, получаемыхъ отъ страхованія церковныхъ имуществъ. Въ таблицѣ премій Сѣвернаго Общества церковныя и причтовыя строенія распределены на а) лежащія внѣ черты полицейскаго разграниченія городовъ и мѣстечекъ и внѣ черты крестьянскихъ поселеній и б) на расположенныя въ чертѣ тѣхъ и другихъ. Съ первыхъ премія назначается отъ 2 руб. 50 коп. до 15 руб. съ тысячи, глядя по строительному матеріалу, а со вторыхъ отъ 3 р. 50 к. до 20 р. съ тысячи. Премія за движимое имущество церквей въ зданіяхъ перваго разряда колеблется между 3 р. 50 к. и 19 руб., а въ зданіяхъ втораго разряда отъ 3 р. 50 к. до 20 р. Строенія, находящіяся въ городахъ или другихъ мѣстностяхъ, гдѣ мѣстный тарифъ премій ниже означеннаго въ таблицѣ, Общество обязуется страховать по мѣстному тарифу.

Во второмъ своемъ докладѣ Комиссія измѣняетъ первоначальное свое предположеніе о застрахованіи всѣхъ имуществъ духовнаго вѣдомства Московской епархіи въ одномъ изъ существующихъ страховыхъ обществъ. Основаніемъ къ тому послужили, съ одной стороны, собранныя Комиссіей свѣдѣнія о громадныхъ прибыляхъ, которыя за послѣднее десятилѣтіе получены были страховыми обществами по страхованію имуществъ духовнаго вѣдомства, а съ другой—незначительностью суммы, которая поступила бы на училищъ

ныя нужды отъ страхового общества въ качествѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ получаемыхъ имъ страховыхъ премій. Комиссія признавала болѣе цѣлесообразнымъ учредить Московское епархіальное общество взаимопомощи при несчастіи отъ пожаровъ, которое, совершенно чуждаясь спекулятивно-коммерческихъ цѣлей, должно служить исключительно общему благу епархіи. Но выработывая уставъ общества, Комиссія въ своемъ докладѣ ограничилась лишь общими предположеніями о распредѣленіи получаемой суммы премій, опредѣливъ такую въ размѣрѣ уплачиваемыхъ акціонернымъ обществамъ по сложности послѣднихъ десяти лѣтъ 52,761 руб., а пожарные убытки по той же сложности въ 13,169 р. 82 к., Комиссія предусматриваетъ расходъ на канцелярскія и другія потребности, не опредѣляя, впрочемъ, его размѣра, а затѣмъ половину чистой прибыли, но во всякомъ случаѣ не свыше 10,000 руб., находить нужнымъ отчислять въ запасный фондъ; оказывающійся же за сямъ остатокъ предназначается на покрытіе нуждъ духовныхъ училищъ и, если то окажется возможнымъ, на пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Размѣръ страховыхъ премій Комиссія сохраняетъ тотъ же, который существуетъ въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ; когда основной (запасный) фондъ общества возрастетъ до 200,000 р., премія будетъ понижена прежде всего съ имущества, не приносящихъ дохода, каковой: церкви, причтовые дома, школы, богадѣльни. Къ епархіальному страхованію Комиссія предполагала привлечь и монастыри. Чтобы прочно поставить дѣятельность общества съ первыхъ дней его существованія, предположенъ заемъ изъ суммъ Перервинскаго монастыря.

То обстоятельство, что вопросъ о взаимномъ страхованіи имущества духовнаго вѣдомства въ послѣдніе пять-шесть лѣтъ не только является предметомъ горячаго обсужденія на собраніяхъ духовенства отдѣльныхъ епархій, но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ сталъ и на почву практическаго осуществленія,—является убѣдительнымъ доказательствомъ, что вопросъ этотъ достаточно назрѣлъ и требуетъ наиболѣе удовлетворительнаго разрѣшенія.

Тѣ приемы и способы, которыми пытаются разрѣшить этотъ вопросъ отдѣльные епархіальные сѣзды едва ли, однако, могутъ быть признаны вполне цѣлесообразными.

Разрабатывая вопросъ объ установленіи взаимнаго страхованія, Комиссіи, учрежденныя для того въ перечисленныхъ выше епархіяхъ, выясняли выгодность этого предпріятія по статистическимъ даннымъ послѣднихъ десяти лѣтъ. Выше мы показали, что Московская епархія по десятилѣтней сложности переплатила въ чистый доходъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ 293,285 р. 70 к. Въ приложеніи къ проекту устава о пожарномъ капиталѣ Кіевской епархіи, подсчетъ пожарныхъ убытковъ сдѣланъ по тому же приему и опредѣленъ: для церквей съ колокольнями ежегодно 8,100 руб. и для причтовыхъ домовъ 3,065 р., при поступающей преміи по первымъ 16,500 руб. и по вторымъ 6,500 руб. По Тульской епархіи выгодность учрежденія пожарной кассы доказывалась составителемъ устава послѣдней, прот. Бурцевымъ, на основаніи статистическихъ данныхъ о пожарахъ за періодъ съ 1859 по 1868 г., при чемъ, по расчету о. протоіерея въ теченіе 15 лѣтъ своего существованія касса должна была составить капиталъ въ 260,000 руб. Расчетная таблица при проектѣ устава Казанской кассы по даннымъ за 10 лѣтъ вычисляетъ убытки отъ пожаровъ въ церквахъ ежегодно на 5,000 р., а отъ причтовыхъ домовъ на 3,000 р., преміи же ожидаетъ къ поступленію съ церковей 22,000 р. и съ построекъ духовенства 8.800 руб.

Предсѣдатель Симбирской Комиссіи представилъ въ мѣстную консисторію слѣдующія соображенія. Въ епархіи этой всего 651 церковь; изъ нихъ застраховано отъ огня 150 въ суммѣ 549,650 руб., съ уплатой преміи 4,551 р. ежегодно; средняя страховая оцѣнка опредѣляется такимъ образомъ въ 4,228 р., а премія 35 руб. съ каждой церкви. За послѣднія 10 лѣтъ сгорѣло 26 церквей съ убыткомъ на 109,670 руб., почему ежегодный убытокъ исчисляется до 10,900 р. Погашеніе этого убытка, при расчетѣ въ теченіе 25 лѣтъ, составитъ запасный капиталъ въ 275—280 тысячъ руб., требуетъ круговаго взноса преміи со всѣхъ церквей епархіи по 29 руб.—менѣе, чѣмъ нынѣ уплачивается каждою изъ застрахованныхъ 130 церквей на 6 руб. Что касается страхованія причтовыхъ помѣщеній, то по десятилѣтней сложности, уплачивалось за нихъ преміи ежегодно 6,876 р., въ возмѣщеніе же пожарныхъ убытковъ получалось по 3,057 рублей.

Сопоставленіе этихъ расчетовъ съ отчетными данными Кіевской и Тульской кассъ приводитъ, однако, къ заключенію, что успѣхъ операцій, основанныхъ на этихъ соображеніяхъ, нельзя считать вполне обеспеченнымъ. Наибольшую выгоду означеннымъ предпріятіямъ дастъ по ихъ расчетамъ страхованіе церквей, при чемъ однако и риска по причтовымъ постройкамъ обезпечиваются ежегодно поступающей преміей. Между тѣмъ, мы видимъ, что на третій годъ своего существованія Тульская касса потеряла всѣ свои сбереженія. Что же касается Кіевской, то причина настоящаго ея процвѣтанія лежитъ въ благополучныхъ годахъ, когда за три года (1895—1897 гг.) изъ общей суммы 15790 р. 29 к., уплаченныхъ пожарныхъ убытковъ, послѣднихъ падаетъ на церкви лишь 1206 руб. Но уже начало текущаго года оказывается менѣе благополучнымъ по церковнымъ пожарамъ для Кіевской кассы, судя по ея журналамъ. По двумъ только пожарамъ, происшедшимъ въ февралѣ, кассѣ приходится уплатить 6850 р.; при этомъ сгорѣвшая до фундамента церковь въ мѣстечкѣ Юзефовка, Бердичевского уѣзда, понесла дѣйствительнаго убытка на 20000 руб., тогда какъ застрахована была лишь въ 5570 руб. Въ своемъ мѣстѣ мы указали, что Комитетъ кассы принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы въ ней не было крупныхъ рисковъ на десятки тысячъ и болѣе, почему и принимаетъ на страхъ дѣльныя постройки лишь въ части дѣйствительной ихъ стоимости; подобнымъ же образомъ и въ Тульской кассѣ церкви и школы страхуются лишь въ предѣлахъ опредѣленной оцѣнки.

Подобная постановка страхового дѣла нашла себѣ достойную оцѣнку въ журналѣ 10 Съѣзда духовенства Полтавской епархіи. Обсуждая вопросъ о возможности случая, когда поступающихъ страховыхъ премій и запаснаго фонда кассы окажется недостаточно для покрытія пожарныхъ убытковъ, Съѣздъ призвалъ несоотвѣтствующими основнымъ принципамъ предпріятія два предложенные способа: 1) на первое пятилѣтіе оцѣночную сумму одной церкви не болѣе 10000 руб. и 2) возмѣщать пожарные убытки въ первое время существованія кассы не по стоимости оцѣнки, а соображаясь съ ресурсами Комитета. *) Обсуждался здѣсь и

*) Именно въ первое пятилѣтіе страхованія выдавать $\frac{1}{4}$ суммы пожарнаго убытка, во второе половину, въ третье три четверти и только въ четвертое пятилѣтіе полностью.

Тульскій способъ пополнять недостающіе ресурсы Комитета единовременными взносами отъ церквей, какъ бы велики эти взносы ни были, при чемъ допускалась разсрочка въ ихъ уплатѣ. Съѣздъ духовенства нашелъ однако, что даже при разсрочкѣ экстраординарнаго взноса способъ этотъ можетъ оказаться обременительнымъ для церквей епархіи, если несчастные случаи повторяются 2—3 года сряду.

Принятый на этомъ съѣздѣ и внесенный въ проектъ устава Полтавской кассы способъ погашенія значительныхъ пожарныхъ убытковъ въ разсрочку на нѣсколько лѣтъ едва ли можетъ быть признанъ вполне разрѣшающимъ вопросъ. Тѣ же 2—3 неблагоприятныхъ года, слѣдуя одинъ за другимъ, могутъ растянуть эту разсрочку на весьма продолжительное время и совершенно запутать дѣла кассы.

VII.

Благія упованія на успѣшную дѣятельность отдѣльныхъ епархіальныхъ кассъ взаимопомощи при пожарныхъ случаяхъ, основанныя на одной только статистикѣ, какъ мы видѣли, влекутъ за собой необходимость елико возможно урѣзывать отѣнку крупныхъ рисковъ. При подобныхъ урѣзкахъ всякій значительный пожарный убытокъ возмѣщается лишь въ извѣстной своей части, что препятствуетъ возстановленію въ прежнемъ видѣ уничтоженнаго пожаромъ строенія. Страхованія въ собственномъ смыслѣ эти кассы не представляютъ; въ случаѣ уничтоженія пожаромъ дорогой церкви или большого церковнаго дома, касса выдастъ лишь нѣкоторое пособіе, которое потребуетъ значительнаго пополненія, чтобы возстановить сгорѣвшее. Страхователь окажется при такомъ порядкѣ въ томъ же почти безвыходномъ положеніи, въ которомъ онъ былъ бы и безъ помощи кассы. Ему волей-неволей приходится при этихъ обстоятельствахъ предпочитать услуги акціонернаго страхового общества. Особенно слѣдуетъ имѣть это въ виду относительно зданій, принадлежащихъ церквамъ и духовенству въ столицахъ и большихъ городахъ. При огромной цѣнности, своими преміями они окажутъ сильную поддержку дѣлу взаимнаго страхованія, но въ случаѣ пожаровъ лягутъ тяжкимъ бременемъ на его ресурсы. Московская Комиссія 1893 г. спра-

ведливо разсуждала, что въ случаѣ одного пожара во владѣніи Троице-Грязевской церкви на покрытіе убытковъ едва хватитъ собранной за годъ преміи. Если тогда же несчастіе постигнетъ зданія церковей Троице-Листовской и Предтечевской, въ Казенной, то уничтоженъ будетъ училищный капиталъ, который предполагалось имѣть запаснымъ фондомъ для страховыхъ операций.

Этотъ принципъ десятилѣтней сложности въ исчисленіи пожарныхъ убытковъ является, между тѣмъ, рѣшающимъ для дѣйствія какъ существующихъ, такъ и проектированныхъ епархіальныхъ кассъ. Въ ихъ уставахъ (напр. Кіев. § 27) сборъ страховой преміи предполагается прекращать, кода образуется такой запасный капиталъ, проценты съ котораго могутъ вполне вознаградить ежегодные пожарные убытки по десятилѣтней сложности. При нарушеніи запаснаго капитала Кіевскій уставъ предполагаетъ возобновить взносы пропорціонально уменьшевію запаснаго капитала. Полтавскій сѣздъ предполагаетъ ликвидировать свой запасный фондъ черезъ десять лѣтъ. Казанскій къ проекту устава прилагаетъ таблицу, по которой, основываясь на статистикѣ за десять лѣтъ, рассчитываетъ освободить отъ взноса премій церкви черезъ 13 лѣтъ по открытіи кассы и дома черезъ 18 лѣтъ. Подобные расчеты однако едва ли можно считать вполне надежными. Уже сама Кіевская касса предвидѣтъ возможность, по прекращеніи взноса премій, снова начать ихъ сборъ вслѣдствіе нарушенія запаснаго капитала. Притомъ же во время самаго процесса составленія этого капитала кассы, изъ опасенія крупныхъ рисковъ, будутъ страховать зданія не въ полной ихъ опѣнкѣ, стало-быть десятилѣтняя сложность уплаченнаго вознагражденія не дастъ цифры дѣйствительныхъ убытковъ. Если такъ, то и составленіе пожарныхъ капиталовъ по отдѣльнымъ епархіямъ никогда не дастъ такихъ запасныхъ фондовъ, проценты съ которыхъ обезпечили бы возстановленіе истребленныхъ огнемъ зданій въ ихъ первоначальномъ видѣ. Процентомъ этихъ опять-таки будетъ достаточно лишь для выдачи только нѣкоторыхъ пособій погорѣльцамъ, что не соотвѣтствуетъ идеѣ страхованія.

Такимъ образомъ, изъ тѣхъ данныхъ, которыя получены разработкой вопроса о взаимномъ страхованіи и его практическимъ осуществленіемъ въ отдѣльныхъ епархіяхъ,—является, что стра-

хованія въ собственномъ смыслѣ здѣсь не существуетъ и что епархіальныя учрежденія, вѣдающія это дѣло, сознаютъ невозможность осуществленія такого страхованія въ полной мѣрѣ. Конечно, въ виду этого въ Московскомъ епархіальномъ управленіи нынѣ снова возникаетъ мысль о передачѣ страхованія имуществъ духовнаго вѣдомства одному изъ акціонерныхъ обществъ съ уступкой имъ епархіальныя нужды 25⁰/₀ изъ уплачиваемой преміи.

VIII.

Взаимное страхованіе возникаетъ, какъ извѣстно, на почвѣ того собранія, что акціонерныя страховыя общества собираютъ со страхователей премій гораздо больше, чѣмъ сколько приходится возвращать за пожарныя убытки; этотъ излишекъ сбора идетъ на издержки управленія, на дивидендъ акціонерамъ, на увеличеніе запасныхъ капиталовъ. Хотя на каждого страхователя этотъ излишекъ падетъ и въ ничтожныхъ суммахъ, но все-таки страхователь является для общества источникомъ такого дохода, который путемъ взаимнаго страхованія возможно сохранить въ пользу самаго страхователя. Эта выгода вполне достигается только при взаимномъ обязательномъ страхованіи, при чемъ она тѣмъ болѣе обезпечена, чѣмъ многочисленнѣе группа страхователей.

Изъ таблицы дѣятельности существующихъ въ имперіи городскихъ обществъ взаимнаго отъ огня страхованія за 1897 годъ, напечатанной въ 3 кн. „Вѣстника Взаимнаго Страхованія“ за текущій годъ, видно, что въ существующихъ 85 этихъ обществахъ имуществъ было застраховано на 707,838,092 р., страховых премій получено 1,620,267 руб., запасный капиталъ составлялъ 16,301,949 руб. Несмотря на то, что 1897 г. принадлежитъ къ числу наименѣе благополучныхъ въ пожарномъ отношеніи, такъ что размѣръ уплаченныхъ по всеѣмъ обществамъ убытковъ достигъ 60⁰/₀ полученныхъ премій, взаимныя общества окончили годъ съ прибылью въ 12⁰/₀. При такомъ блестящемъ положеніи дѣла взаимнаго страхованія, при обзорѣни его въ совокупности всеѣхъ обществъ, оказывается, однако, что 8 изъ нихъ закончили годъ съ убыткомъ, при чемъ, напр., Любимовское взаимное общество въ одномъ пожарѣ потеряло десятками лѣтъ скопленный запасный капиталъ въ 158180 руб. и задолжало 48000 руб. а Старо-

русское также въ одинъ пожаръ лишилось почти 40% запаснаго капитала, въ текущемъ году судьба Любимовскаго общества постигла въ Казанское.

Такимъ образомъ безусловно выгодное при большой группѣ страхователей (во всѣхъ 85 обществахъ) взаимное страхованіе представляетъ значительный рискъ при болѣе мелкихъ, каковы отдѣльныя общества. Вслѣдствіе этого въ настоящее время 37 изъ существующихъ городскихъ обществъ взаимнаго страхованія находятся между собой въ союзѣ по такъ называемому пензенскому соглашенію. То же соображеніе легло, конечно, и въ основаніе возбужденнаго въ проектѣ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, выработанномъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и обсуждавшемся въ мартѣ 1874 г. въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ собраніи, вопроса касательно распространенія на всѣ губерніи взаимной другъ за друга отвѣтственности по вознагражденію пожарныхъ убытковъ. Наконецъ, обращаясь къ практикѣ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, мы находимъ здѣсь примѣненіе того же принципа взаимопомощи отдѣльныхъ обществъ въ формѣ перестрахованія принятыхъ рисковъ. Насколько широко примѣняется этотъ принципъ, можно судить по тому, что по даннымъ отчетовъ за 1897 годъ въ Россійскомъ Обществѣ 1827 г. изъ полученной преміи 8330334 руб. 73 коп. уплачено за перестрахованіе 3975659 руб. 26 коп., въ Россійскомъ 1835 г. изъ 3018869 руб. 8 коп.—2014599 руб. 62 коп. Саламандры изъ 2562926 р. 13 к.,—1719252 руб. 64 коп., въ Московскомъ изъ 6465661 р. 59 коп.—4439936 р. 75 к., С.-Петербургскомъ изъ 2603220 р. 41 к.—1444672 р. 91 коп., Сѣверномъ изъ 4216147 руб. 37 коп.—2954759 р. 78 к.

Такимъ образомъ первое изъ перечисленныхъ обществъ принимаетъ исключительно на свой страхъ только 53% заключенныхъ страхованій, а послѣднее всего 30%, распредѣляя остальные риски по другимъ страховымъ обществамъ и обществамъ перестрахованія. Какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ изъ только что названныхъ обществъ, такой порядокъ взаимопомощи, очевидно, гарантируетъ извѣстныя прибыли отъ предпріятія, безъ чего ни страховыя общества ни общества перестрахованія не могли бы существовать....

Эти выработанныя исторіей и оправдываемыя практикой начала страхового дѣла должны быть положены и въ основаніи взаимнаго страхованія имуществъ духовнаго вѣдомства. Оно должно распространяться на всѣ имущества духовнаго вѣдомства въ цѣлой имперіи и сосредоточиться при центральномъ управленіи этого вѣдомства. Такимъ образомъ составитя огромная группа страхователей, имѣющая ежегодно доставлять премію въ миллионныхъ суммахъ. Что касается вознагражденія за убытки, то при значительности даже въ самые неблагополучные годы, выдача его не можетъ подорвать предпріятія. Напротивъ всегда окажется прибыль уже по тому соображенію, что, какъ сказано выше, совокупная дѣятельность городскихъ обществъ въ неблагополучный 1897 г. принесла 12% прибыли. Отдѣльныя городскія общества имѣютъ риски, сосредоточенные въ одной опредѣленной мѣстности, почему застрахованныя имущества подлежатъ опасности отъ массовыхъ пожаровъ, уничтожающихъ цѣлые города и влекущихъ единовременныя громадныя затраты на покрытіе убытковъ. Между тѣмъ, даже при каждомъ такомъ пожарѣ страдаетъ небольшое, сравнительно, число строеній духовнаго вѣдомства, такъ какъ они группируются большею частью около церквей, расположенныхъ на значительномъ разстояніи одна отъ другой даже и въ городахъ. Что касается селеній, то это безусловно выгодное въ страховомъ отношеніи территориальное распредѣленіе рисковъ оказывается еще благопріятнѣе. Современная степень развитія лицъ духовнаго сословія и ихъ добросовѣстное отношеніе къ ввѣреннымъ ихъ попеченію имуществамъ являются причиной того, что пожарные случаи отъ собственной неосторожности или небрежности бывають рѣдкими; это обстоятельство служитъ не малымъ обезпеченіемъ для дѣятельности страхового предпріятія. Наконецъ, самыя зданія вѣдомства, расположенныя въ большинствѣ внѣ соудства съ обывательскими домами и выстроенныя капитально, представляютъ громадное преимущество въ страховомъ отношеніи передъ тѣми строеніями, которыя бывають застраховываемы въ городскихъ обществахъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему довлзду Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 5-го октября, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе, въ виду истекающаго 26-го мая 1899 года, столѣтія со дня рожденія великаго русскаго поэта А. С. Пушкина, по возбужденнымъ Псковскими дворянствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ ходатайствамъ, повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій, для приобрѣтенія отъ наслѣдниковъ А. С. Пушкина всего, или части имѣнія сельца Михайловскаго и постройки въ г. Псковѣ дома, съ цѣлью устройства и помѣщенія въ означенныхъ имѣніи и домѣ общепользныхъ учрежденій имени поэта, а также на образованіе особаго, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, соединеннаго комитета изъ представителей Псковскаго дворянства, земства, гор. Пскова и уполномоченныхъ попечительства Пушкинской Святогорской богадѣльни, для приѣма и распределенія имѣющихъ поступить пожертвованій между всеми проектируемыми, въ память столѣтія со дня рожденія поэта, учрежденіями.

Сборъ принимается во всеѣхъ отдѣленіяхъ Государственнаго казначейства и Государственнаго Банка, а также Предсѣдателемъ комитета по сбору пожертвованій въ пользу учрежденій въ память А. С. Пушкина Псковскимъ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства въ г. Псковѣ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) Списокъ праздныхъ мѣствъ. 3) Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 5) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы. 6) О постройкѣ православнаго собора въ г. Варшавѣ. 7) Докладная записка Его Высокопревосходительству Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. 8) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 20-го Марта 1899 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценцовъ.*

Библиотека
И. В. К. Денина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Марта № 9 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обладаетъ ли Христіанская Церковь боговдохновенностію въ томъ смыслѣ, въ какомъ ею обладали Апостолы?

Апостолы въ своихъ писаніяхъ неоднократно свидѣтельствуютъ о себѣ, что они были мужи боговдохновенные. Такъ, ап. Петръ говоритъ объ апостолахъ, что „они благовѣствовали *Духомъ Святымъ*, посланнымъ съ небесе“ (1 Петр. 1, 12); ап. Павелъ отъ лица всѣхъ апостоловъ свидѣтельствуетъ: „мы приняли не духа міра сего, а *Духа отъ Бога*, дабы знать дарованное намъ отъ Бога, что и возвѣщаемъ не отъ человѣческой мудрости изученными словами, но изученными отъ *Духа Святаго*“ (1 Кор. 2, 12—13); тотъ же апостолъ о самомъ себѣ замѣчаетъ: „думаю, и я имѣю *Духа Божія*“ (1 Кор. 7, 40; а также Еф. 3, 5; 1 Кор. 2, 10).

Съ другой стороны, новозавѣтныя священныя книги даютъ основаніе утверждать, что боговдохновенна и Церковь Христова. А именно, по свидѣтельству евангелиста Іоанна, І. Христосъ въ прощальной рѣчи Своей апостоламъ говорилъ имъ: „и Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дать вамъ, да будетъ съ вами *въ вѣкъ*... Утѣшитель же—*Духъ Святый* (Іоан. 14, 16—26).

Какъ извѣстно, апостольское служеніе на землѣ было временнымъ и въ 105 г. по Р. Христовомъ оно совсѣмъ

пребратилось; слѣдовательно, приведенныя слова Спасителя должно относить не только къ самимъ апостоламъ, но и къ преемникамъ ихъ, къ ихъ наслѣдію—Церкви Христовой.

Только при такомъ пониманіи слова І. Христа: „да будетъ съ Вами въ вѣкъ“ получаютъ свой истинный смыслъ и значеніе, ибо только Церковь Христова, согласно обѣтованію Спасителя, имѣетъ существовать вѣчно и неизмѣнно (Мѡ. 16, 18; Ср. 28, 20).

Но если несомнѣнно то, что Духъ Святой пребывалъ не только на апостолахъ, но что Онъ пребываетъ также и въ Церкви Христовой, то теперь возникаетъ вопросъ: какъ же должно понимать боговдохновенность апостоловъ и боговдохновенность Церкви, т. е., нужно ли считать боговдохновенность апостоловъ и боговдохновенность Церкви понятіями тождественными одно другому, или же понятія эти слѣдуетъ различать, слѣдуетъ придавать имъ неодинаковый смыслъ,—словомъ, вопросъ сводится къ тому: показать, въ чемъ состояла боговдохновенность апостоловъ и въ чемъ состоитъ боговдохновенность Церкви?

Апостолы, какъ свидѣтельствуетъ намъ слово Божіе, при избраніи ихъ Господомъ, были люди простые, не книжные (Лук. 5, 2—10; Дѣян. 4, 13). А, между тѣмъ, Провидѣніе предназначило ихъ быть свѣтомъ міру, ловцами чловѣковъ, провозвѣстниками тайнъ царствія Божія, проповѣдниками евангелія всей твари.

Столь высокая миссія апостоловъ, несомнѣнно, могла осуществиться иначе, какъ путемъ продолжительнаго приготовленія ихъ къ ней, путемъ долговременнаго и при томъ божественнаго руководства ими. И дѣйствительно, священныя книги свидѣтельствуютъ намъ, что апостолы, со времени своего избранія, были воспитываемы Господомъ, были непрестанно наставляемы Имъ разумною тайнъ цар-

ства небеснаго (Мѡ. 13, 11 и др.). Имъ, по преимуществу, Сынъ Божій изъяснялъ писанія (напр. Лук. 24, 27), бесѣдовалъ „съ друзьями“ своими не только публично, но и наединѣ, особо отъ всѣхъ прочихъ своихъ слушателей, постепенно сказалъ имъ все, что Самъ слышалъ отъ Отца Своего (Іоан. 15, 15).

Но, не смотря на столь необычайное и изумительное промышленіе Божіе, апостолы, какъ люди, не могли скоро отрѣшиться отъ всего земнаго, человѣческаго. Они пошли вслѣдъ своего Учителя, возлюбили и увѣровали въ Него, какъ Сына Божія (Мѡ. 16, 16; Іоан. 16, 25), но въ то же время многое „разумѣли по плоти“ (2 Кор. 5, 16). Они нерѣдко прекословили своему Учителю (Мѡ. 16, 22), иногда вовсе не понимали Его ученія (Лук. 24, 25—26), соблазнялись словами Его, долго видѣли въ лицѣ Мессіи царя земнаго и спорили изъ-за первенства въ Его царствѣ.

Даже по воскресеніи Господа апостолы не могли еще совершенно освободиться отъ неправильныхъ мнѣній своихъ соотечественниковъ касательно Мессіи, и когда Господь явился имъ, то они спрашивали Его: „не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю (Дѣян. 1, 6).

Словомъ, во дни пребыванія во плоти Сына Божія на землѣ, апостолы, хотя и возвышались по своему духовному совершенству надъ всѣми послѣдователями Господа, но въ то же время не достигли еще полной своей духовной зрѣлости. Вотъ почему Сынъ человѣческій, восходя ко Отцу, говорилъ друзьямъ Своимъ: „еще много имамъ глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ“ (Іоан. 16, 12),—и обѣщавъ имъ послать вмѣсто Себя иного Утѣшителя, Духа истинны (Іоан. 16, 13).

Таковы были апостолы въ то время, когда Женихъ еще былъ съ ними.

Иными они представляются нашему взору со времени сошествія на нихъ Духа Святаго.

Если прежде апостолы видѣли божественную истину только отчасти и судили о ней скорѣе гадательно, нежели съ полнымъ ея разумѣніемъ, то теперь, исполнившись Духа Свята, они увидѣли ее во всемъ ея свѣтѣ и величіи, они перестали разумѣть Христа по плоти (2 Кор. 5, 16) и сдѣлались „домостроителями тайнъ Божіихъ“ (1 Кор. 4, 1).

Съ другой стороны, если прежде, на правахъ друзей, апостолы могли возражать, прекословить своему Учителю, то теперь они должны были лишь подчиняться и безпрекословно исполнять то, что говорилъ имъ Духъ Святой: изъ „друзей“ они обратились въ „служителей Христовыхъ“ (1 Кор. 4, 1). Отсюда однако же никакъ не слѣдуетъ, чтобы это подчиненіе апостоловъ было рабскимъ, или безсознательнымъ, напротивъ, оно было свободное и сознательное. Апостолы всюду различаютъ свои собственныя мысли и слова отъ глаголовъ Божіихъ и, тогда какъ первыя предлагаютъ въ качествѣ совѣта, наставленія, послѣдніе возвѣщаютъ въ качествѣ истинъ общеобязательныхъ, въ качествѣ „повелѣній“ (1 Кор. 7, 10—12, 25).

Такимъ образомъ, боговдохновенность апостоловъ была гармоническимъ единеніемъ начала сверхъестественнаго съ началомъ естественнымъ, Духа Божія съ духомъ человѣческимъ.

И потому личность апостоловъ здѣсь не подавлялась и не омрачалась, а, наоборотъ, возвышалась и просвѣтлялась.

Теперь само собою возникаетъ вопросъ: въ чемъ же, въ какихъ, такъ сказать, частныхъ формахъ выразилось непосредственное воздѣйствіе Духа Божія на апостоловъ и въ чемъ, какъ результатъ этого воздѣйствія, проявилась и самая боговдохновенность апостоловъ?

Въ отвѣтъ на это мы находимъ указанія, во 1-хъ, у евангелиста и ап. Іоанна. Онъ свидѣтельствуеть, что Сынъ Божій, общавъ апостоламъ послать иного Утѣшителя, обозначилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣль ниспосланія Его, сказавъ: Утѣшитель же, Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отець во имя Мое, *научитъ васъ всему и напомнитъ вамъ все*, что Я говорилъ вамъ“ (Іоан. 14, 26). И далѣе: „когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то *наставитъ васъ на всякую истину*... Онъ прославить Меня, потому что отъ Моего возьметъ и возвѣститъ вамъ“ (Іоан. 16; 13—14).

Во 2-хъ, отвѣтъ на поставленный нами вопросъ даетъ ап. Павелъ. Такъ, напримѣръ, догазывая христіанамъ Коринѳской Церкви превосходство апостольскаго ученія надъ „мудростію человѣческою“, онъ говоритъ имъ отъ лица всѣхъ апостоловъ: „мы проповѣдуемъ премудрость Божію, *тайную, сокровенную*, которую предназначилъ Богъ прежде вѣговъ къ славѣ нашей, которой никто изъ властей вѣва сего не позналъ... *А намъ Богъ открылъ это Духомъ Своимъ*“ (1 Кор. 2, 7—10).

Тотъ же апостоль „языковъ“ и по тому же поводу въ посланіи къ христіанамъ Ефесской церкви пишетъ: „вы слышали о домостроительствѣ благодати Божіей, данной мнѣ для васъ, потому что мнѣ *чрезъ откровеніе возвѣщена тайна*,... которая не была возвѣщена прежнимъ поболѣніямъ сыновъ человѣческихъ, какъ нынѣ *открыта святымъ апостоламъ и пророкамъ Духомъ Святымъ* (Еф. 3, 2—5).

Приведемъ еще примѣръ. Въ одномъ изъ своихъ посланій ап. Павелъ говоритъ о самомъ себѣ: „чтобъ я не превозносился *чрезвычайностью откровеній*, дано мнѣ жало въ плоть, ангель сатаны, удручать меня, чтобъ я не превозносился“ (2 Кор. 12, 7).

Если мы сопоставимъ теперь приведенныя свидѣтельства

евангелія съ свидѣтельствами ап. Павла, то на вопросъ: въ чемъ выразилось непосредственное воздѣйствіе Духа Божія на апостоловъ,—получится, очевидно, такой отвѣтъ:

Воздѣйствіе Св. Духа на апостоловъ выразилось, во 1-хъ, въ живомъ припоминаніи истины, полученной ими отъ Христа и, во 2-хъ, въ сообщеніи откровений, которыми, съ одной стороны, прежде данная истина уяснялась и раскрывалась („научить“, „наставить“), а съ другой,—та же истина восполнялась.

Справедливость такого, именно, пониманія боговдохновенности апостоловъ подтверждается и самымъ содержаніемъ апостольскаго ученія. Такъ, ап. Павелъ, какъ извѣстно, почти во всѣхъ своихъ посланіяхъ касается вопроса объ оправданіи человѣка. Онъ всюду доказываетъ, что „*безъ вѣры невозможно угодили Богу*“ (Евр. 11, 6), что „*всяко, еже не отъ вѣры, грѣхъ есть*“ (Римл. 14, 23).

Въ связи съ вопросомъ объ оправданіи апостолъ говоритъ: о бѣдственности человѣческой природы, зараженной грѣхомъ Адамовымъ (напр. Рим. 7, 18—23), о благодати, какъ силѣ Божіей, совершающей наше спасеніе (напр. Рим. 3, 24—25; 6, 14), о возможности спасенія не только для іудеевъ, но и для язычниковъ (напр. Еф. 3, 6; Рим. 3, 29), о значеніи обрядоваго закона Моисеева, какъ только пѣстуна ко Христу (Гал. 3, 24) и т. д.

Можно ли сказать, что это ученіе апостола представляетъ собою одно только припоминаніе истины Господней? Очевидно, нѣтъ. Апостолъ не только припоминаетъ истину, возвѣщенную Господомъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и раскрываетъ ее, всесторонне уясняетъ и обосновываетъ.

Истина по существу осталась та же (Марк. 16, 16; Іоан. 3, 36; 4, 21, 23), но содержаніе ея расширилось. Но апостолы, движимые Духомъ Божіимъ, какъ мы сказали, не

только уясняли и раскрывали божественную истину, а и восполняли ее.

Въ ихъ писаніяхъ, дѣйствительно, встрѣчаются ученія о такихъ предметахъ вѣры, о которыхъ въ евангеліи или говорится только какъ бы мимоходомъ, отрывочно, или даже вовсе не упоминается.

Такъ, напр., апостолы довольно подробно излагаютъ ученіе о Церкви, какъ единомъ и нераздѣльномъ богочеловѣческомъ тѣлѣ Христовомъ (Еф. 4, 4—6, 11—16; 5, 23—33; Кол. 1, 24; Евр. 12, 22 и др.), они же говорятъ, далѣе, о церковной іерархіи и степеняхъ ея (Дѣян. 14, 23; 20, 17; 1 Тим. 3, 2 и др.), о сошествіи І. Христа, по воскресеніи, во адъ (1 Петр. 3, 18—19), о наказаніи злыхъ духовъ (2 Петр. 2, 4), о томъ, что Сыну Божию надлежало явиться въ міръ во плоти, намъ подобострастнымъ (напр. Евр. 2, 14—18).

О всѣхъ этихъ истинахъ въ евангельскомъ ученіи мы едва ли найдемъ, какія-либо указанія и если найдемъ то, во всякомъ случаѣ, указанія слишкомъ неясныя, неопредѣленныя.

Итакъ, апостолы были боговдохновенны не только въ томъ смыслѣ, что они уясняли и раскрывали божественную истину, преданную имъ Господомъ, но и въ томъ, что они восполнили эту истину, что имъ открыто было нѣчто новое сравнительно съ тѣмъ, что они приняли отъ своего Учителя. Здѣсь кстати необходимо также замѣтить, что божественная истина открыта была апостоламъ Духомъ Святымъ и ими проповѣдана во всей ея полнотѣ, исчерпана была во всемъ томъ объемѣ, въ какомъ только она можетъ быть познана человѣкомъ и, слѣдовательно, какихъ-либо новыхъ истинъ получено быть не можетъ нигдѣмъ, ни даже самую Церковь Христовую. Въ этомъ убѣждаютъ насъ слѣдующія данныя.

1) Ап. Павелъ, предостерегая Галатійскихъ христіанъ отъ увлеченія превратнымъ благовѣствованіемъ Христова ученія, со всею рѣшительностію объявляетъ имъ: „если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема“ (Гал. 1, 8). Апостоль, какъ видимъ, заповѣдуетъ христіанамъ Галатійской Церкви признавать за истину только то, что имъ возвѣщено было апостолами; все новое (а слѣдовательно, и откровенія, если бы таковыя могли быть кѣмъ-либо получены, помимо апостоловъ), какъ несогласное съ ученіемъ апостольскимъ, они должны были отвергнуть, признать за ложное.

2) Тотъ же апостоль, прощаясь съ пресвитерами Ефесской церкви, говорилъ имъ: „я не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ вамъ не проповѣдывалъ бы и чему не училъ бы васъ всенародно и по домамъ, . . . я не упускалъ возвѣщать вамъ всю волю Божию (Дѣян. 20, 20, 27). Значить, по апостолу, пресвитерамъ Ефесской церкви возвѣщено было все ученіе вѣры и благочестія, имъ открыта была вся воля Божія, а потому—продолжимъ смыслъ словъ апостола—они должны были не новаго чего-либо ожидать, а лишь хранить ими полученное и имъ же завѣщанное сокровище вѣры.

3) Тотъ же опять ап. Павелъ, опредѣляя значеніе Церкви, выражается, что она есть „столъ и утвержденіе истины“ (I Тим. 3, 15); онъ же христіанамъ церкви Фессалоникійской пишетъ: „итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 Фессал. 2, 15); а вѣрующимъ изъ іудеевъ заповѣдуетъ „твердо держаться исповѣданія“ (Евр. 4, 14).

Все это показывает, что апостолъ заботился не о расширеніи или умноженіи божественной истины путемъ сообщенія какихъ-либо новыхъ откровеній, а заботился ея охраненіи, объ удержаніи истины въ той цѣлости и неповрежденности, въ какой она получена была самими апостолами *).

Намъ остается теперь рѣшить другой вопросъ, подлежащій нашему разсмотрѣнію, а именно: въ чемъ состоитъ боговдохновенность Церкви Христовой?

Но намъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, кажется, что, рѣшивъ вопросъ о боговдохновенности апостоловъ, мы тѣмъ самымъ уже предрѣшили вопросъ и о боговдохновенности Церкви, ими основанной. И въ самомъ дѣлѣ, если апостоламъ, какъ мы видѣли, божественная истина открыта была во всей ея полнотѣ, если, далѣе, эту истину они всесторонне уяснили и раскрыли вѣрующимъ, то на вопросъ: въ чемъ состоитъ боговдохновенность Церкви, очевидно, можетъ быть данъ только одинъ отвѣтъ. Церковь боговдохновенна въ томъ смыслѣ, что „Духъ Святой, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно служащихъ отцевъ и учителей Церкви, предохра-

* При разсужденіи о боговдохновенности апостоловъ можетъ возникнуть еще одно недоумѣніе; а именно: Апостолы, какъ мы знаемъ, возвѣщали слово Божіе не только устно, но и письменно. Является, поэтому, вопросъ: въ какомъ объемѣ они начертали намъ богооткровенную истину въ своихъ писменахъ, т. е., заключили ли они эту истину въ своихъ священныхъ книгахъ полностью, или же изложили въ нихъ только нѣкоторую часть этой истины?

Отвѣтимъ на это словами приснопамятнаго Филарета Московскаго. „То вѣрно, говоритъ онъ, что Провидѣніе Божіе имѣло намѣреніе преподавать въ священныхъ книгахъ *полный и достаточный* составъ истинъ вѣроученія и правоученія. Иначе нельзя было бы апостолу сказать, что боговдохновенное писаніе полезно ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, для наставленія въ праведности“ (Чт. Общ. Люб. Дух. Просв. 1868, V, стр. 167); „а что касается до преданія, говоритъ другой знаменитый отечественный нашъ богословъ, то оно нужно для руководства къ правильному разумѣнію св. Писанія, но не для восполненія его по догматическому содержанію“ (А. В. Горскій. Исторія Евангельской и церкви Апостольской. Стр. 563).

няеть ее отъ всякаго заблужденія“ (Посл. Вост. Патр. о прав. вѣрѣ, чл. 12) и руководить ее „въ истинномъ разумѣнн и истолкованн Святыхъ Писаннй“ (Чинъ присоед. иновѣрцевъ, лиеть 7 на обор., 1757 г.). И, значить, Церковь не обладаетъ даромъ боговдохновенности въ собственномъ смыслѣ этого слова (*inspiratio*), а въ ней Духъ Святый лишь соприсутствуетъ (*assistentia*): она не новая кагн-либо откровенн получаетъ отъ Бога, а лишь соблюдаетъ во всей цѣлости и истинности прежде, завѣщанное ей откровенн (Введ. въ правосл. Богословн Высокопр. Макарія. Стр. 536).

Вся задача Церкви, такимъ образомъ, состоитъ въ томъ, чтобы хранить ту истину, кагую оставилъ намъ Христосъ и кагую, затѣмъ, апостолы, „какъ богачъ въ сокровищницу, совершенную полностью (*plenissime*) положили въ Церковь“ *).

Поэтому и въ опредѣленнхъ вселенскихъ соборовъ Церковь видитъ не кагн-либо акты благодатнаго творчества, а видитъ все тѣже неизмѣнны истины божественнаго откровенн, только логически формулированны, предложенны въ болѣе точной, опредѣленной формѣ. Церковь „поступала въ этомъ случаѣ подобно тому приточному челвѣку, который изъ добраго сокровища сердца своего выносить доброе (Мѣ. 12, 35). Какъ здѣсь и до изношенн и послѣ него содержанн и сумма вовнѣ проявляемаго остаются единными и равными себѣ, такъ и Церковь ничего не прибавляетъ къ полнотѣ положеннаго въ ней Божественнаго Откровенн, равно ничего и не отнимаетъ отъ послѣдняго, пребывая равной себѣ самой и неизмѣнной во вѣки“ **).

*) Iren. Haer. lib. III. c. 4 § 1.

**) Евг. Аквилоновъ. Церковь.

И сами отцы вселенскихъ соборовъ всю силу своихъ вѣроопредѣленій полагаютъ, именно, въ согласіи ихъ и строгомъ соотвѣтствіи ученію апостольскому *); они заботились не о нововведеніяхъ, а лишь о закрѣпленіи словами, „отъ Духа произнесенными“, тѣхъ понятій, какія Церковь содержала изначала и какія съ теченіемъ времени начали блѣднѣть, тускнеть въ сознаніи вѣрующихъ и потому получили въ умахъ „колеблющихся и увлекающихся всякимъ вѣтромъ ученія“ смыслъ извращенный, ложный.

Такимъ образомъ, „на вселенскіе соборы нельзя смотрѣть, какъ на мѣста, гдѣ даются или гдѣ совершаются какія-то новыя, недоступныя ни для кого откровенія Духа Святаго, гдѣ избранники всей Церкви получаютъ нарочитыя чрезвычайныя озаренія Духа Святаго. На соборы эти надобно смотрѣть какъ на мѣста, гдѣ собранные епископы *свидѣтельствуютъ* объ истинѣ, которой всегда вѣрили и которую всегда исповѣдывали всѣ со временъ апостольскихъ, и лишь при этомъ *свидѣтельство* просвѣщаетъ и удовлетворяетъ богомудрыхъ отцевъ Духъ Святой, настаивающій ихъ на всякую, преданную Церкви, богооткровенную истину.... И, значить, епископы, созываемые на вселенскіе соборы, суть свидѣтели и *только свидѣтели* вселенской истины“ **). Духъ Святой, глаголавшій устами богоносныхъ отцевъ, напоминалъ имъ лишь то, чему учили апостолы, и ихъ же настаивалъ разумѣнію той только истины, какая предана была Церкви изначала.

Итакъ, Церковь боговдохновенна въ томъ исключительно смыслѣ, что въ ней всегда пребываетъ Духъ Святой, руководствующій ее въ правильномъ пониманіи и истолко-

*) См. напр. Дѣян. IV вселенскаго соб.

**) Стояновъ „Вѣра и Разумъ“. 1885 г. Авг. I кн. Стр. 199—200.

ваніи апостольскаго ученія и тѣмъ самымъ предохраняющій ее отъ заблужденій и уклоненій отъ истины *).

Н. Р.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

15-го ноября 1898 г. въ с. Городищѣ (Славяносербскаго у.) въ залѣ земской школы, въ присутствіи волостнаго старшины и писаря, миссіонерами священникомъ о. М. Сушковымъ и С. Шалкинскимъ была ведена въ 3 ч. дня публичная бесѣда съ раскольниками о *перстосложеніи* для крестнаго знаменія. Послѣ молитвы Св. Духу, явившійся на бесѣду раскольнической начетчикъ М. Р-нъ заявилъ, что онъ о перстосложеніи бесѣдовать не будетъ, а желаетъ продолжать бесѣду, веденную миссіонерами 8-го сентября. Уступая настойчивому требованію раскольническаго начетника, миссіонеры согласились. Такъ какъ бесѣду 8-го сентября о Христовой Церкви велъ Шалкинскій, то послѣдній и предложилъ Р-ну слѣдующій вопросъ: Есть ли гдѣ въ Св. Писаніи ученіе о томъ, что епископы, представляющіе изъ себя образъ Христа, могутъ именоваться видимою главою Церкви Христовой, сущей на землѣ?

Р-нъ.—Такого ученія нѣтъ ни въ одной книгѣ: Св. Ап. Павелъ говоритъ, что Самъ Христосъ есть глава Церкви (Ефес. 5, 23), а миссіонеры говорятъ, что и ихъ епископы также глава Церкви. Это ересь! воскликнулъ Р-нъ и началъ читать изъ Вел. Катихизиса 27 гл.: „О единой и главѣ Церковѣ“, изъ книги о вѣрѣ гл. 7, дѣлая ударенія на словахъ: „а сіе же и простѣйшій познати можетъ, яко во единомъ тѣлѣ двѣ главы не могутъ быти.“

*) Само собою ясно, что такой—православный взглядъ на боговдохновенность Церкви совершенно не мирится съ взглядомъ на тотъ же предметъ церкви римско-католической. Послѣдняя, какъ извѣстно, держится того взгляда, что Церковь обладаетъ даромъ благодатнаго творчества, что она можетъ, при посредствѣ разсудочной рефлексіи и логическихъ построеній, создавать новыя истины вѣрующія и, такимъ образомъ, можетъ развиваться въ догматическомъ смыслѣ. Очевидно, что съ православной точки зрѣнія такой взглядъ на боговдохновенность Церкви не можетъ быть признанъ правильнымъ: Церковь не источникъ новыхъ истинъ, а лишь хранительница откровенной истины.

И диво бы то было. Обаче зміємъ сіе свойственно есть, а не тѣлу Церковному. Сего не попусти Господи ниже помыслити намъ.“ (кн. о Вѣрѣ л. 57); изъ кн. Кирилловой: „Христось, по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ, възде на небо, не остави ни единого вмѣсто себя главою, токмо членки и слуги Церкви тѣла своего ихъ остави... А яже невѣдѣ учить безума дмяся и недержитъ Христа главы изъ неяже все тѣло, а самъ чинится вмѣсто Христа главою Церкви Христова, той есть антихристъ“ (л. 24 об.). Прочитавъ эти слова Р-нѣ, показывая на миссіонера, сказалъ: вотъ какъ называетъ писаніе тѣхъ людей, которые проповѣдуютъ главою Церкви не Христа, а епископовъ. Народъ заволновался, началъ кричать, такъ что пришлось нѣкоторое время ожидать, пока онъ успокоится.

Когда въ залѣ водворилась тишина, миссіонеръ сказалъ: Наша православная Церковь учила и учитъ, что Господь нашъ Иисусъ Христось есть единая истинная глава своей Церкви. Но Христось Спаситель, будучи единою главою вселенской Церкви, оставилъ на землѣ *во главѣ* всѣхъ вѣрующихъ своихъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ, которые поэтому и могутъ именоваться также главою Церкви, сущей на землѣ, но главою не по существу, а по данной имъ отъ Господа благодати. Надѣюсь, что и нашъ собесѣдникъ не будетъ отрицать того, что Господь нашъ Иисусъ Христось называется Пастыремъ, Учителемъ, Архіереемъ, Обладателемъ Церкви, а однако ни Р-нѣ, ни другой кто-либо изъ старообрядцевъ не поставитъ въ вину Св. Церкви, что эти же имена она усволяетъ и всѣмъ епископамъ. Въ Вел. Катихизисѣ сказано, что Самъ Христось есть *обладатель* Церкви (л. 122 об.), а нѣсколько ниже поясняетъ: „Вѣждь убо, яко Петръ отъ Господа приѣмъ *обстоятельство* Церкви, якоже и прочіи Апостолы, и по нихъ наслѣдницы Церковнии Святители по благодати *обладатели* и хиротонисани суть, Христось же по естеству единъ есть *обладатель*“ (л. 124). Слова книгъ о Вѣрѣ и Кирилловой, прочитанныя Р-нѣ, къ обвиненію нашей православной Церкви служить не могутъ, ибо они направлены къ обличенію заблужденій Римско-Католической Церкви, признающей своего Римскаго епископа, или папу, одного его, а не всѣхъ епископовъ, видимою главою Церкви и намѣстникомъ Христа. Что это дѣй-

ствительно такъ, видно изъ книги Кирилловой, гдѣ сказано: еже всѣмъ блаженнѣйшимъ архіереемъ и учителемъ вселенскимъ посполито, сирѣчь, обще есть—Римскій же (архіерей) все единому себѣ привлечь на сидеть.... *хотяи единъ быти Церкви началомъ и главою* (л. 453 об.). Вотъ за такое-то ученіе папа Римскій, а не миссіонеры, какъ несправедливо и грубо выяснилъ Р-нъ, и названъ въ книгѣ Кирилловой (л. 24 об.) антихристомъ, такъ-какъ по объясненію той же книги „себѣ вмѣсто Христа соборною главою нарицати, явѣ есть яко чуждимъ Христа творить, восхищая себѣ начало и власть Христову“ (л. 45). Теперь прочтемъ тѣ мѣста уважаемыхъ и старообрядцами книгъ, въ которыхъ епископы называются главою врученной имъ Церкви. Такъ въ толкованіи на 55-е пр. Св. Апостоль сказано, что „*епископы суть по образу Господа нашего Иисуса Христа и глава Церковнаго телѣси именуемі*“. Въ книгѣ Кирилловой на 454 об. л. сказано: „еже бо нарицати главою... се коемуждо отъ архіепископъ свойственно есть, якоже и божественныхъ Апостоль канонъ 34 глаголетъ, епископомъ коегождо языка подобаетъ вѣдати своего перваго, и имѣти его яко *главу*“. Въ книгѣ о Вѣрѣ сказано: что на нѣкоихъ мѣстахъ во Святомъ писаніи (т. е. наименованіе главою) и Святымъ Божіимъ приписуется, и то отъ Божія благодати творится почести (л. 57). Можно было бы привести еще нѣсколько подобныхъ свидѣтельствъ изъ твореній Св. Отцевъ Христовой Церкви, но думается достаточно и этихъ. Итакъ, при помощи Божіей нами доказано, что епископамъ Церкви Христовой свойственно именоваться главою Церкви, сущей на землѣ, а отсюда слѣдуетъ, что то Общество христіанъ, которое лишается всѣхъ своихъ епископовъ, можетъ быть вполне справедливо названо *безглавымъ*, а слѣдовательно одолѣннымъ. и безжизненнымъ.

„Стой, стой!“ закричалъ Р-нъ, прерывая миссіонера. Затѣмъ, обратившись къ народу, въ сильномъ волненіи продолжалъ: „наша Церковь, говоритъ миссіонеръ. одолена вратами адовыми. Что-же изъ этого? Въ Благовѣстникѣ сказано, что она будетъ одолѣна.“ Проговоривъ это Р-нъ дрожащими руками раскрываетъ Благовѣстное Евангеліе, отыскиваетъ 67-е зачало отъ Матѳея и начинаетъ читать толкованіе на слова Спасителя: „*созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей.*“ и когда прочиталъ: „*Многими*

бо гонителемъ и многимъ еретикамъ одолъ Церковь,“ началъ объяснять эти слова въ томъ смыслѣ, что гонители и еретики одолѣли Церковь.

Миссіонеръ спросилъ старообрядцевъ, согласны ли они съ толкованіемъ Р-на.

Р-нъ:—Какъ же не согласны-то? Ну какъ ты будешь еще извращать эти слова? Ну, ворочай—ворочай ихъ.

Миссіонеръ:—Итакъ, г. Р-нъ, вы еще разъ повторяете, что Церковь Христову одолѣютъ врата адава?

Р-нъ:—Это не я говорю, а блаженный Теофилактъ.

Миссіонеръ:—А скажите, что хотѣлъ этими словами доказать блаженный Теофилактъ: то ли, что словамъ Господа нужно довѣрять вполнѣ, какъ самой истинѣ, или что имъ можно иногда и не довѣрять, потому что они могутъ и не исполниться?

Р-нъ:—Кто Вамъ сказалъ, что слова Господа неисполняются, такъ учать только невѣры.

Миссіонеръ:—Не учите ли и Вы такъ же? Господь сказалъ, что врата адава *не одолѣютъ ей*, и блаженный Теофилактъ доказываетъ истинность этихъ словъ тѣмъ, что „многихъ гонителей и еретиковъ, которые суть врата адава одолѣла Церковь“, какъ это говорить и Св. Златоустъ (кн. о Вѣрѣ 19), а вы утверждаете противное.

„Мы не согласны съ толкованіемъ Малахія Ивановича! раздались восклицанія изъ толпы старообрядцевъ, такъ не учать“. Р-нъ былъ озадаченъ такимъ заявленіемъ слушателей, но тѣмъ не менѣе отъ своихъ словъ не отказался и, не смотря на неоднократно предложенный ему вопросъ: одолѣютъ ли врата адава Церковь Христову—отвѣта на него не далъ, такъ-что слушатели старообрядцы замѣтили, что онъ уклоняется отъ прямого отвѣта.

Желая выйти изъ неловкаго положенія, Р-нъ старался дать бесѣдѣ другое направленіе и заговорилъ о томъ, что каждый христіанинъ есть Церковь. Но ему было замѣчено, что тотъ христіанинъ, который принадлежитъ къ истинной Церкви Христовой и освящается посредствомъ Св. Церковныхъ таинствъ, правда называется Церковію, въ смыслѣ храма, въ которомъ благодатно

обитаеть Господь, но у насъ бесѣда идетъ о единой Святой Соборной Апостольской Церкви, а не о человекѣхъ. Р-нъ, перебивая миссіонера, заговорилъ о томъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь, а Церковь все-таки будетъ Свята. Въ подтвержденіе этой мысли онъ прочиталъ какую-то собственноручную выписку будто бы изъ лѣтописи Баронія о томъ, что во времена аріанства всѣ епископы уклонились въ ересь и осталось въ православіи только три епископа, которые за это были заперты въ баню.

Миссіонеръ.—Если, какъ говоритъ нашъ собесѣдникъ, всѣ епископы уклонились въ аріанство, то кто же осудилъ Арія и его ученіе?

Р-нъ.—А вотъ тѣ епископы, которые были въ банѣ, и осудили его!

Миссіонеръ взялъ книгу Кормчую и прочиталъ изъ нея слѣдующія слова: „Бѣ же спедшихся Святыхъ отецъ числомъ на томъ Святомъ великомъ первомъ соборѣ триста осмьнадесять.... на Арія купно со единомысленники его“ (сказаніе о 7 всел. соб. 5—6 л.). Кому же, друзья мой, должны мы вѣрить: Р-ну, который утверждаетъ, что всѣ епископы уклонились въ аріанство, или книгѣ Кормчей, обличающей ученіе Р-на! Въ народѣ поднялся такой шумъ и крикъ, что возстановить порядкъ не было никакой возможности. Одни кричали, что нужно перейти къ другому вопросу, другіе упрекали Р-на, третьи обвиняли миссіонера и т. д. Волостной старшина хотѣлъ было возстановить порядкъ, но Р-нъ закричалъ на него: „замолчи! ты здѣсь не старшина, а слушатель“.

Когда, минутъ чрезъ десять, водворилась тишина и миссіонеръ хотѣлъ продолжить бесѣду, — Р-нъ заявилъ, что больше по этому вопросу онъ бесѣдовать не желаетъ, а если только не будетъ уважено его желаніе — перейти къ вопросу о клятвахъ Московскихъ соборовъ 1666—67 годовъ, то онъ уходитъ съ бесѣды. Это же заявили и многіе слушатели. Такъ какъ бесѣда продолжалась дольше 3 часовъ, то миссіонеръ, кратко повторивъ содержаніе бесѣды, отмѣтилъ тотъ фактъ, что Р-нъ, изъ желанія оправдать свое Общество, часто впадалъ въ грубыя погрѣшности, прибѣгалъ къ неодобрительнымъ приемамъ защиты, но тѣмъ не менѣе защитить себя и своихъ послѣдователей не могъ. Да и кто

можетъ защитить и оправдать того, кого обвиняетъ Самъ Господь и Его Святые угодники? Кто можетъ назвать живымъ здоровымъ человѣкомъ безглавый трупъ? Кто можетъ назвать Христовою Церковію такое Общество, которое не имѣетъ ни одного епископа, которое, по словамъ Св. отцевъ, не можетъ даже назваться христіанскимъ, ибо, выйдя изъ повиновенія богопоставленнымъ пастырямъ, оно отбѣляется Христа и діаволу работаетъ (Св. Игнатій Богом.). Этимъ бесѣда и кончилась. Такъ какъ народа, жаждущаго разъясненій своихъ религіозныхъ сомнѣній, было слишкомъ много, то миссіонеръ о. М. Сушковъ согласился провести съ Р-нымъ и еще одну бесѣду „о клятвахъ Московскаго собора“, попросивъ слушателей хранить молчаніе и съ должнымъ вниманіемъ слѣдить за бесѣдой. О. миссіонеръ спросилъ Р-на: когда глаголемые старообрядцы отдѣлились отъ Греко-Россійской православной Церкви?

Р-нъ:— Старообрядцы отдѣлились отъ вашей Церкви съ 1667 года, поэтому я и желаю бесѣдовать о клятвахъ Московскаго собора 1667 года.

Миссіонеръ:— Московскій духовный раскольническій Совѣтъ въ 105 вопросахъ говоритъ, что старообрядцы отдѣлились отъ православной Церкви не въ 1667 году, какъ утверждаетъ нашъ собесѣдникъ, а въ 1653 году. Кому же теперь вѣрить: Московскому ли раскольническому Совѣту, или нашему собесѣднику?

Р-нъ:— Все равно, когда бы не отдѣлились—въ 1653 или въ 1667 г.—все-таки клятвы были, о нихъ и будемъ вести бесѣду.

Миссіонеръ:— Нѣтъ, не все равно: если правда, что раскольники отдѣлились въ 1667 году, тогда Вы можете ставить въ вину православной Церкви клятвы собора, а если (глагол. старообрядцы) отдѣлились въ 1653 году, т. е. за 13—14 лѣтъ до собора, тогда несправедливо будетъ считать клятвы собора причиною Вашего отдѣленія отъ Греко-Россійской православной Церкви.

Р-нъ:— Пускай будетъ такъ, что предки наши отдѣлились въ 1653 г.,—я согласенъ.

Миссіонеръ:— Почтенные слушатели! нашъ собесѣдникъ, наконецъ, согласился, что старообрядцы отдѣлились отъ Греко-Россійской Церкви за 13 л. раньше Московскаго собора, слѣдовательно, причина отдѣленія глагол. старообрядцевъ отъ Церкви не клятвы собора, а что то другое.

Р-нъ:—Будетъ тебѣ своими изворотами морочить головы слушателямъ. А—ты начинай-ка бесѣду-то о клятвахъ, а то говорить Богъ знаетъ что.

Миссіонеръ, пригласивъ *Р-на* присѣсть и со вниманіемъ выслушать его, подробно изложилъ нужду исправленія богослужбныхъ книгъ и обрядовъ, рассказалъ исторію появленія раскола въ Россіи, прочиталъ, какія страшныя хулы за исправленіе богослужбныхъ книгъ изрыгали раскольники на православную Церковь и ея обряды, выяснилъ слушателямъ, что за эти хулы (а не за содержаніе стараго обряда) и на хулителей положены клятвы. Теперь спрашивается: „Пастыри Греко-Россійской Церкви, на Московскомъ соборѣ осудивши и предавши проклятію всѣхъ противниковъ и хулителей Церкви, лишились ли чрезъ это правой вѣры? Если лишились,—то въ какую они впали ересь?“

Р-нъ:—Что говорить о. Миссіонеръ о исправленіи книгъ, это правда, поэтому объ исправленіи книгъ нечего и говорить, вотъ прочитаемъ лучше, какъ ваша Церковь порицаетъ старыя обряды и перстосложеніе. Сказавъ это, *Р-нъ* подалъ книгу своему помощнику.

О. Миссіонеръ:—Позвольте узнать, изъ какой книги и о чемъ вы хотите читать.

Р-нъ:—Мы будемъ читать выдержки изъ вашихъ книгъ: Пращицы, Жезла и др.

Миссіонеръ:—У насъ съ вами бесѣда о клятвахъ собора, поэтому прошу васъ говорить и читать только о соборѣ, а не о другомъ чемъ-либо. Позвольте посмотрѣть, какова у васъ книга, или, по крайней мѣрѣ, скажите слушателямъ, изъ какой книги вы будете читать.

Р-нъ неохотно подалъ мнѣ книгу, которая оказалась подпольнымъ изданіемъ Карловича.

Миссіонеръ:—Почтенные старообрядцы! мой собесѣдникъ хотѣлъ защищать себя и васъ книгою, составленною жидомъ. Должно быть онъ не въ силахъ защитить старообрядчество Св. Писаніемъ и писаніями Св. отецъ. Стыдиться ему слѣдовало бы жидовской книги, а не защищаться ею. „Послѣ этого многіе слушатели старообрядцы заволновались и зароптали на *Р-на*; послѣдному сдѣлалось очень стыдно, и онъ, спрятавъ книгу, сказалъ:

„больше я бесѣдовать не буду“ и хотѣлъ было уйти съ бесѣды, но его удержали.

Р-нъ:—Вашъ соборъ все старое измѣнилъ и предаль проклятію, а Писаніе вотъ что говоритъ: „Аше кто все преданіе Церковное, написанное или не писанное отметаеть, да будетъ анаеема“. (Кн. Кирил. 371 л. об.). „Вся яже чрезъ Церковнаго преданія и учительства и воображенія Святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣланная или поселѣ содѣятися хотящая анаеема (корм. л. 641)“.

Миссіонеръ:—Почтенные слушатели! мой собесѣдникъ смѣшиваетъ догматическія преданія съ обрядами. Догматы вѣры измѣняемы быть не могутъ, а измѣнять обряды Церковь имѣеть право. Вотъ послушаемъ, какъ говорится объ обрядахъ въ книгѣ Кормчей: „Вячу въ древнихъ нѣци обычаи въ Церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, инии же отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша“ (Толкованіе 11-е пр. Лаодикійскаго соб.). Нашъ собесѣдникъ пожалуй скажетъ, что это было во времена вселенскихъ соборовъ, а теперь нужно строго слѣдовать тому, что установлено. Но Церковь никогда же старѣеть, но присно юнѣется, она есть *столъ и утвержденіе истины*, (1 Тим. 3, 15). Права Церкви не могутъ современнымъ уменьшиться: какія права она имѣла во времена вселенскихъ соборовъ, такія имѣеть и теперь и будетъ имѣть всегда. Въ приведенныхъ же нашимъ собесѣдникомъ свидѣтельствахъ говорится не объ обрядахъ, а о догматическихъ преданіяхъ, утвержденныхъ вселенскими соборами. Отцы Московскаго собора догматовъ вѣры не измѣнили, а только обряды Русской Церкви исправили и привели въ единообразіе съ обрядами Греческой Церкви, а потому эти свидѣтельства нисколько не служатъ отвѣтомъ на поставленный мною вопросъ, на который и прошу отвѣта.

Р-нъ читаетъ пункты М. Платона о единовѣрїи, а по прочтенїи воскликнулъ: „вотъ ваша Церковь вопреки Московскому собору допустила единовѣрїе.“

Миссіонеръ:—Почтенные слушатели! Я просилъ собесѣдника отвѣтить: Нарушили ли пастыри Греко-Россійской Церкви правую вѣру во время Московскаго собора? если нарушили, то въ какую они впали ересь? но мой собесѣдникъ вмѣсто отвѣта прочиталъ

пункты М. Платона о единовѣрїи. Если обвинять Церковь за допущеніе единовѣрїя, то нужно обвинить и Св. Апостола Павла за допущеніе обрѣзанїя? если Апостолы дѣлали снисхожденіе немощной братїи, то и Церковь имѣетъ полное право поступать также. Какъ я выше сказалъ. „Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, она никогда же старѣеть, но присно юнѣется.“

Р-нъ, не давъ докончить миссіонеру, закричалъ: не правду вы сказали, что Церковь теперь юнѣется, напротивъ—въ книгѣ о Вѣрѣ на 3 л. говорится: „Яко во время пришествїя Христова избранныхъ Божїихъ малое стадо было, тако и въ пришествїе антихристово уменьшатся правовѣрїи, а зловѣрїи умножатся“. Выходить, что миссіонеръ не вѣрять этой книгѣ, не по еѣ она говорить.

Миссіонеръ:—Почтенные слушатели! Мой собесѣдникъ говорить, что я не вѣрю книгѣ о Вѣрѣ. Я говорю, что Церковь вѣчно будетъ юнѣть и книга о Вѣрѣ поучаетъ такъ же (на 19 л.): „Неудалайся Церкви, ничтоже бо Церкви крѣпчайше, упованіе твое Церковь, и спасеніе твое Церковь, небесъ вышши есть, каменїя твердѣйши есть, земли ширши есть, никогда же старѣеть, но присно юнѣется“. Теперь вы, слушатели, ясно видите и слышите, кто говоритъ истину и учить согласно старопечатныхъ книгъ и кто извращаетъ смыслъ Св. Писанїя.

Р-нъ:—Миссіонеръ васъ обманываетъ, морочитъ вамъ головы своими изворотами, а вы слушаете его. Довольно! Больше на бесѣду ходить не будемъ. Нѣкоторые благоразумные слушатели зароптали на *Р-на*, а единомысленники его подняли такой шумъ, что никто не въ состоянїи былъ успокоить ихъ, поэтому пришлось ждать, когда успокоются сами собой. Потомъ о. Миссіонеръ сказалъ: если вы не желаете отвѣчать на поставленный вопросъ, то скажите: имѣютъ ли право пастыри Церкви на соборахъ измѣнять обряды?

Р-нъ:—Послѣ вселенскихъ соборовъ Церковь не имѣетъ права измѣнять ничего. Вотъ послушайте, что пишется о томъ въ книгѣ Кирилловой на 44 л. „Тако бо и на всѣхъ семи вселенскихъ соборѣхъ....“ и 89 л. об. „А кто смѣетъ къ тому что приложить, или отнять, на того они клятву положили“. А ваша Церковь на Московскомъ соборѣ измѣнила Символь вѣры, аллилуїю и проч.

Миссіонеръ.—Неправду вы сказали, что ничего нельзя измѣнить. Послѣ вселенскихъ соборовъ составлены богослужебныя книги—тріоди и октаи, по которымъ и старообрядцы служатъ и поють; слѣдовательно, прочитанное вами изъ книги Кирилловой относится не къ обрядамъ, а къ вѣрѣ, вѣру же отцы собора 1667 г. не измѣнили. А что Церковь или соборъ отцевъ имѣеть право исправить обряды и не покоряющихся подвергнуть запрещенію и клятвѣ, объ этомъ въ маломъ Катихизисѣ вотъ что написано: „Вопросъ: Чесого четвертаго научаеть сей артикуль; Отвѣтъ: Учитъ того, дабы есмы Святѣй Церкви яко матери нашей всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавали, по заповѣди Христовѣ, рекшаго: Аще не послушаеть кто свидѣтелей, повѣждь Церкви: аще же и Церковь преслушаеть, будити яко язычникъ и мытарь. *Имать Церковь и сіе достоинство отъ Христа яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подѣ запрещеніе влагати, и отлучати, яже сама едина суици столпомъ и утверженіемъ истины, имать же и писаніе Святое толковати, и учителя похваляти, и прославляти.* (Малый Катих. л. 25.)

Р-ль.—Вы ѣздите бесѣдовать за жалованье, а мы люди рабочіе, завтра рано утромъ нужно вставать и браться за работу, поэтому пора уже и кончить бесѣду. Послѣ того о. Миссіонеръ въ заключеніе бесѣды выяснилъ слушателямъ, что раскольники отдѣлились отъ Греко-Россійской Церкви за 13 л. до Московскаго собора, поэтому клятвы собора не могли служить причиною ихъ отдѣленія. Если бы раскольники не учинили раскола и не проповѣдовали, что Церкви стали не Церкви, архіереи не архіереи, тайны не тайны, крещеніе не крещеніе, и вся скверна и неблагочестива, и не поносили Церковь такими страшными хулами, тогда не было бы собора и клятвъ.

Вышеописанныя двѣ бесѣды продолжались съ 3 час. дня до 10 час. вечера, слушателей было до 200 чел., большинство изъ нихъ раскольники. Бесѣды произвели на слушателей хорошее впечатлѣніе. Многіе раскольники остались недовольны своимъ защитникомъ Р-нымъ за его грубыя выходки, и сильно роптали на своихъ лжеповѣ, что они не ходять на бесѣды защищать своихъ послѣдователей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Объ. обязательности для всехъ членовъ причта участвовать въ обученіи дѣтей. Преосвященный Рязанскій Мелетій на одномъ изъ протоколовъ бывшаго въ іюль мѣсяцѣ миссіонерскаго съѣзда наложилъ слѣдующую, достойную вниманія, резолюцію: „Къ обученію дѣтей въ школахъ призваны все члены причтовъ: никто не долженъ уклоняться отъ этой обязанности. При отсутствіи школъ надо заниматься домашнимъ обученіемъ или завести воскресныя школы для дѣтей и для взрослыхъ. Для поощренія младшихъ членовъ причта къ этому дѣлу Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ труждающихся въ ученіи псаломщиковъ производить въ санъ діакона, что и исполняется съ пѣлію поощренія и возмездія за труды, но на дѣлѣ оказывается, что не все діаконы занимаются обученіемъ дѣтей, за что справедливо дѣлается съ нихъ вычетъ $\frac{1}{3}$ доходовъ на вознагражденіе учителей, ихъ замѣняющихъ. Обученіе пѣнію верхъ желаній для приходовъ. Потому, если не обучаютъ ни грамотѣ, ни пѣнію діаконы и причетники, то не заслуживаютъ никакого извиненія за свое небреженіе и непростительную лѣньность„.

(Тамб. Епарх. Вѣд.)

Отзывъ иностранца о Львѣ Толстомъ. Въ „Русскомъ Листкѣ“ печатались письма иностранца о Россіи. Въ одномъ изъ такихъ писемъ (шестомъ) иностранецъ дѣлаетъ отзывъ о нашемъ знаменитомъ писателѣ Львѣ Ник. Толстомъ. Въ виду особаго интереса, съ которымъ относится общество къ этому писателю, помѣщаемъ отзывъ иностранца въ буквальный заимствованіи.

Говорятъ, что для основательнаго изученія страны необходимо хотя бы поверхностное знакомство съ ея литературой. Одна страница какого-нибудь романа объяснить гораздо больше, чѣмъ сотни томовъ научныхъ изслѣдованій и глубокомысленныхъ работъ. Если руководствоваться этимъ правиломъ относительно Россіи, то можно придти къ довольно страннымъ выводамъ. Представьте себѣ страну, гдѣ крестьянство состоитъ изъ героевъ „Власти тьмы“. Ни нравственности, ни религіи, ни даже простого сожалѣнія у нихъ не существуетъ. Эдипы—деревенскаго типа, съ той только разницей, что Эдипа на преступленія толкалъ неумолимый рокъ, а здѣсь—дѣло выгоды и корысти. Таковъ первый этажъ. За нимъ,

немного повыше, мѣщанинъ и купецъ. Разверните любой томъ Островскаго и одинъ типъ мрачнѣе другого начнетъ скользить передъ вами. Мать, лежащая гнетомъ на всей семьѣ, отецъ-тирань, дѣти не любятъ своихъ родителей, всюду суевѣріе, невѣжество, дикая сила денегъ. Это классъ купечества, вышедшаго изъ народа. Чиновникъ въ „Ревизорѣ“ казнокрадъ, взяточникъ, грабитель, который носить мундиръ только до тѣхъ поръ, пока его не поймали и не сослали въ Сибирь. Это ужъ третій этажъ и, наконецъ, четвертый—высшее общество, состоящее изъ Фамусовыхъ, Скалозубовъ, князей Тугоуховскихъ, Молчалиныхъ и т. п. Прочтя все это, разведешь руками и воскликнешь: неужели это правда? Неужели одно изъ величайшихъ государствъ міра можетъ состоять изъ такихъ слоевъ и чувствовать себя не только бодрымъ, но и смотрѣть впередъ съ надеждой и вѣрой въ себя и свои силы?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ,—это неправда! Россія не такова, какъ ее описываютъ, и каждое сословіе имѣетъ свои положительныя ростки. И мнѣ, немного знакомому съ русскою исторіей и бытомъ этой страны, вспоминается совершенно иное: я вижу передъ собой того крестьянина, который разумно судить на волостномъ судѣ, безжалостно сылаетъ порочнаго члена своей общины и несетъ серьезно и внимательно обязанности присяжнаго засѣдателя. Сынъ его—солдатъ, который безропотно прольетъ свою кровь за Царя и Отечество и смиренно исполнить свой долгъ во имя высшихъ и часто совершенно ему непонятныхъ задачъ политики. Солдатъ этотъ, будучи рабомъ, защищалъ Севастополь—свободнымъ—онъ умиралъ на Шипкѣ, что не помѣшало русскому художнику Верещагину отнести къ нему довольно иронически. Русскій мѣщанинъ и русскій купецъ несли свои недостатки въ тяжелыя минуты, и нравственность въ средѣ этихъ двухъ классовъ нисколько не ниже другихъ общественныхъ слоевъ. Чиновники проводили великія реформы, дворянство безкорыстно отдало свои земли народу и само разорилось, чтобъ бывшіе рабы жили на свободѣ хорошо. Наконецъ, высшее общество выдѣлило цѣлый рядъ великихъ государственныхъ мужей, среди которыхъ ярко горятъ такія имена, какъ Ростовцева, Милютина и т. п. Слѣдовательно Россія совсѣмъ не такова, какою ее рисуютъ

беллетристы. Но и они не виноваты въ томъ, что сгущали краски. И Гоголь, и Островскій, и Грибоѣдовъ были сатирики. Они знали, что есть много хорошаго, но они желали лучшаго, и потому безжалостно бичевали даже зародыши различныхъ темныхъ явленій, не останавливаясь даже передъ преувеличеніемъ. Они смѣялись, но подъ этимъ смѣхомъ дрожали невидимыя слезы, „слезы сына надъ промотавшимся отцомъ“, какъ выразился Лермонтовъ. Поэтому упрекать ихъ въ нелюбви въ Россіи было бы и несправедливо, и грѣшно. Остается, слѣдовательно, авторъ „Власти тьмы“. Великій старецъ, жизнью котораго интересуется вся Россія, всѣ детали ея изучаются и представляются на разсмотрѣніе публики, чтобы тамъ ни говорили, имѣетъ одинъ незамолвимый грѣхъ, — онъ не любитъ Россіи. Мнѣ, какъ иностранцу, это гораздо виднѣе, чѣмъ вамъ, и того, что онъ дѣлаетъ, не сдѣлалъ бы ни одинъ писатель другой земли, кромѣ русской. Когда Тургеневъ вывелъ своего Потугина въ „Дымѣ“, Достоевскій разразился горячимъ письмомъ, которое буквально можно считать написаннымъ кровью сердца. Чтобы онъ сказалъ, если бы прослѣдилъ всю дѣятельность послѣднихъ лѣтъ Льва Николаевича Толстого. Онъ не зарылъ свое гениальное дарованіе, не остановилъ движеніе своего ума, — онъ, напротивъ, работаетъ все шире и сильнѣе надъ растравленіемъ тѣхъ небольшихъ болячекъ, которыми иногда покрывается гигантское тѣло Россіи. Неурожай, религіозное движеніе, разбойникъ Чуркинъ — все служитъ для него предлогомъ написать нѣсколько статей, и непременно въ иностранныхъ журналахъ, чтобы показать, что въ Россіи и то и другое нехорошо. Зачѣмъ это дѣлать и именно ему, къ голосу котораго прислушивается весь читающій міръ? Но онъ то же дѣлаетъ и для своихъ соплеменниковъ. Молодого, колеблющагося на жизненномъ пути интеллигента онъ отравляетъ ядомъ своего сомнѣнія; тому трудно бороться съ современными условіями, — онъ предлагаетъ ему опроститься, сдѣлаться такимъ же мужикомъ, какъ онъ, имѣющій, по собственному признанію, 600 тысячъ капитала, отказавшійся отъ всего и продающій свое произведеніе по тысячѣ рублей съ листа. Онъ не пожертвуетъ деньга на голодающихъ! Гораздо лучше — онъ попроситъ свою жену снять съ него фотографію среди нихъ. Интеллигенція Россіи принесла не мало кровавыхъ жертвъ его

ученію, и въ настоящее время туманъ, кажется, начинаетъ мало-по-малу разсѣваться. Русскому крестьянину Левъ Толстой подарилъ „Власть тьмы“ и повергъ его въ дебри религиозныхъ парадоксовъ, гдѣ колеблется то, чему мужикъ вѣрить цѣлыми столѣтіями твердо и непоколебимо.

Гдѣ же любовь?

Ея нѣтъ! Мнѣ, иностранцу, литературному пигмею не страшно это высказать. Опикиваютъ великихъ актеровъ всегда изъ райка, но тамъ-то и сидятъ истинные любители искусства. Левъ Толстой любитъ только одно существо до самообожанія, до самозабвенія, это—самого себя!

Онъ не любитъ своей родины, онъ противъ нея обращаетъ то оружіе, которымъ его снабдилъ Богъ, и этого грѣха ему не купить ни маскарадомъ, ни печками, ни позированіемъ съ сохой и лошадьми безъ возжей передъ художникомъ. Еще нѣсколько мѣсяцевъ—и Россія будетъ праздновать день столѣтія своего величайшаго поэта. Тотъ предсказалъ, и предсказаніе его исполнилось: къ нему не заросла народная тропа, а Левъ Николаевичъ Толстой послѣднихъ лѣтъ будетъ служить предметомъ для изслѣдованій, изученій, но сердце не затрепещетъ при чтеніи его произведеній. Если Пушкина можно сравнить съ врачомъ, то Толстой—хирургъ, для котораго Россія—интересный объектъ для научныхъ занятій. Но великій хирургъ самъ боленъ стремленіемъ къ популярности и себялюбіемъ, отчего его операции не всегда удачны.

Я иностранецъ, и потому, можетъ быть, сужу неправильно, но у насъ, на Западѣ, такъ не дѣлали никогда, и потому мнѣ это кажется страннымъ. (Русскій Листокъ 1898 г. № 362).

— *Ужасы пьянства.* Съ легкой руки химика Либиха въ наукѣ и обществѣ распространился взглядъ на алкоголь, какъ на средство согрѣвающее наше тѣло, возбуждающее его дѣятельность и потому полезное.

Вредъ, который несомнѣнно всеми замѣчается на пьющихъ людяхъ, объясняли или неумѣренностью въ употребленіи напитковъ или всевозможными въ нихъ примѣсями—сивушнымъ масломъ, эссенціями и т. д.

Между тѣмъ, въ научной сферѣ начинаютъ раздаваться голоса о вредѣ алкоголя. Они находятъ себѣ отклики въ обществѣ,

которое путемъ всякихъ кружковъ трезвести стремится ослабить интересъ къ вышивкѣ, и въ правительствѣ, которое, регулируя продажу вина, желаетъ ограничить пьянство.

Какъ въ отношеніи къ психической, такъ и физической жизни алкоголь играетъ коварную роль. Возбуждая кратковременно духъ и тѣло, онъ разстраиваетъ организмъ и ослабляетъ психическую дѣятельность.

Пьюшіе привыкли остерегаться алкоголя только тогда, когда употребленіе его привело уже къ замѣтнымъ болѣзненнымъ измѣненіямъ въ тѣлѣ. Привыкли думать, что прочное сильное тѣло можетъ быть застраховано отъ гибельныхъ послѣдствій алкоголизма. Къ напиткамъ съ слабымъ присутствіемъ спирта — пиво, сидръ, слабыя вина — относятся, какъ къ безвреднымъ. И зато алкоголь выхваляютъ, какъ средство согрѣться, помочь пищеваренію, возбудить веселое настроеніе.

По медицинскимъ наблюденіямъ это мнѣніе оказывается ложнымъ.

Ощущеніе теплоты послѣ принятія алкоголя зависитъ отъ расширенія кровеносныхъ сосудовъ вслѣдствіе прилившей къ кожѣ крови. Но чѣмъ больше крови проносится черезъ кожу, тѣмъ больше теряеть тепла весь организмъ, охлаждается вся масса крови. Временное ускореніе сердечной дѣятельности хотя и дѣлаетъ человѣка возбужденнымъ, подвижнымъ, веселымъ, но за то вызываетъ болѣе продолжительный упадокъ кровообращенія. При чемъ надо замѣтить, что при злоупотребленіи спиртными напитками мышцы сердца измѣняются и теряютъ способность къ правильной и сильной работѣ!

Сомнительна также помощь алкоголя пищеваренію. Возбуждая иногда, и то не у всѣхъ, аппетитъ къ пищѣ, алкоголь въ среднихъ дозахъ (отъ 5 до 15 град. въ содержимомъ желудка) *задерживаетъ* процессъ пищеваренія, въ сильныхъ дозахъ процессъ этотъ приостанавливается. Особенно вредно въ этомъ отношеніи употребленіе алкоголя юношами, такъ какъ онъ задерживаетъ переходъ изъ желудка въ кровь соединеній желѣза и извести, которыя совершенно необходимы для роста и крѣпости молодого тѣла.

При хроническомъ употребленіи алкоголя пищевареніе совершенно разстраивается; это можно видѣть на пьяницахъ, которые почти не закусываютъ.

Всѣмъ извѣстно, что пьющіе часто страдаютъ болѣзною печени и почекъ, которая нерѣдко приводитъ къ нечистоплотности.

Алкоголь дѣйствуетъ убійственно на самыя ткани; онѣ дѣлаются ломкими, легко разрывающимися, чѣмъ объясняются кровоизліянія въ желудкѣ, кишкахъ, бронхахъ, глоткѣ и мозгу, которымъ подвергаются пьяницы.

Алкоголь поражаетъ зрѣніе и слухъ. Медицина часто наблюдала у пьяницъ ослабленіе чувствительности и даже слѣпоту къ красному и зеленому цвѣтамъ. Разрушительнаго вліянія алкоголя не избѣгаютъ и мускулы, не напрасно нѣкоторые ученые называютъ алкоголь „мышечнымъ ядомъ“ и потому-то большинство пьяницъ неспособно къ работѣ.

Мало того, алкоголь является вреднымъ для самого состава крови: въ ней уменьшается количество кровяныхъ красныхъ шариковъ и щелочность; вмѣсто этого нарождается какая-то кислота.

Вредъ алкоголя для душевной дѣятельности — ни для кого не тайна.

Человѣкъ пьющій дѣлается вялымъ, когда онъ трезвъ; онъ не воспримчивъ къ скромнымъ впечатлѣніямъ, онъ скучаетъ въ трезвомъ, хотя бы и интересномъ обществѣ. Сварливость, буйство, злоба являются результатами сильныхъ возліяній.

Мысль лишается логики, фантазія разыгрывается съ неудержимою быстротою. Критика своихъ дѣйствій и чужой личности исчезаетъ. Но лишь проходитъ опьяненіе — все смѣняется старымъ, отчаяннымъ упадкомъ духа. Понятно, что интеллигентные люди начинаютъ сознавать, что пора замѣнить этотъ родъ развлеченія инымъ, болѣе благотворнымъ. (Петер. Л.).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

12-го марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сѣмеонъ, Епископъ Екатеринбургскій и Таганрогскій, въ Крестовой церкви, на повечеріи, читалъ „Пассію“ и произнесъ слово...

14 марта, Воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ со-

служеніи протоіереевъ: П. Доброхотова и Н. Попова, священниковъ: блячара собора Д. Страховскаго и Н. Рубанистаго; за литургіей Его Преосвященствомъ посвящены въ стихарь 4 воспитанника 6 класса Екатеринославской Духовной Семинаріи. Послѣ литургіи совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю открытія въ г. Екатеринославѣ отдѣла Россійскаго Общества Покровительства животнымъ: предъ началомъ молебствія Его Преосвященствомъ произнесено слово.

19 марта, Его Преосвященство, въ Крестовой церкви, на повечеріи, читалъ „Пассію“ и произнесъ слово.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, изволилъ присутствовать на урокахъ:

10 марта, въ Екатеринославской Духовной Семинаріи.

11 марта, въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

12 марта, въ Екатеринославскомъ Мужскомъ Духовномъ Училищѣ.

13 марта, въ Екатеринославской Духовной Семинаріи.

18 марта, въ Екатеринославской Духовной Семинаріи.

19 марта, въ Екатеринославскомъ Мужскомъ Духовномъ Училищѣ.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 20 -го Марта 1899 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацнатовъ*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Обладаетъ ли Христіанская Церковь боговдохновенностію. 2) Хроника Епархіальной миссіи. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Хроника Епархіальной жизни.