

VIII $\frac{42}{2}$

ст. № 2, 3, 4, 7

ЖУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ЯНВАРЯ 15—31

№ 2.

1883 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей серебромъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



А) Правительственныя распоряженія.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ 8-го января Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому Викарію Херсонской епархіи, епископу Новоміргородскому **Израилю** епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской епархіи.
(Изъ Правит. Вѣсти. № 19).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 24-го ноября 20-го декабря 1882 года за № 117, о
полномъ титуль Императорскаго Величества и описаніи
большаго государственнаго герба.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 18-го ноября 1882 года за № 15352, съ приложеніемъ печатныхъ копій съ Высочайше утвержденныхъ, въ 3-й день того же мѣсяца, полного титула Императорскаго Величества и описанія большаго государственнаго герба. Приказали: Высочайше утвержденные въ 3-й день ноября 1882 года полный титуль Императорскаго Величества и описаніе большаго государственнаго герба, сообщить, въ копіяхъ, въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“, для припечатанія во все общее извѣстіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему*“.

Въ Гатчинѣ,

3-го ноября 1882 года.

Б О Ж І Е Ю

ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ

М Ы,

Н Н,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Вѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязан-

скій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и вся сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голштинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему*“.

Въ Гатчинѣ,
3-го ноября 1882 года.

Описаніе большого государственнаго герба.

§ 1. Россійскій государственный гербъ есть въ золотомъ щитѣ черный двоголавый орелъ, коронованный двумя Императорскими коронами, надъ которыми третія акаа жъ, въ большемъ видѣ, корона съ двумя развѣвающимися концами ленты Андреевскаго ордена. Государственный орелъ держитъ золотые скипетръ и державу. На груди орла гербъ московскій: въ червленомъ съ золотыми краями щитѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій въ серебряномъ вооруженіи и лазуревой приволокъ (мантіи), на серебряномъ покрытомъ багряною тканью съ золотою бахрамою, конѣ, пощажающій золотого, съ зелеными крыльями, дракона, золотымъ съ осемиконечнымъ крестомъ на верху, копьемъ. Главный щитъ (съ гербомъ государственнымъ) увѣнчанъ шлемомъ святаго великаго князя Александра Невскаго. Наметь черный съ золотомъ. Вокругъ щита цѣпь ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго; по сторонамъ изображенія святыхъ архистратига Михаила и архангела Гавріила. Сѣнь золотая, коронованная Императорскою короною, увѣннанная Россійскими двоголавыми орлами и подложена горностаемъ. На ней червленая надпись: „съ Нами Богъ!“ Надъ сѣнью возникающая государственная хоругвь, съ осемиконечнымъ

на древкѣ оной крестомъ. Полотно государственной хоругви золотое; на ней изображеніе средняго государственнаго герба (см. § 5), только безъ окружающихъ оный девяти щитовъ.

§ 2. Вокругъ главнаго щита, щиты съ гербами царствъ и нижепоименованныхъ великихъ княжествъ: I. Гербъ царства казанскаго: въ серебряномъ щитѣ черный коронованный драконъ, языкъ, крылья и хвостъ червленые, клювъ и когти золотые. II. Гербъ царства астраханскаго: въ лазуревомъ щитѣ золотая, подобная королевской, корона, съ пятью дугами и зеленою подкладкою; подъ нею серебрянный восточный мечъ, съ золотою рукоятію, острымъ концомъ вправо. III. Гербъ царства польскаго: въ червленомъ щитѣ серебрянный коронованный орелъ, съ золотыми клювомъ и когтями. IV. Гербъ царства сибирскаго: въ горностаевомъ щитѣ два черные соболя, стоящіе на заднихъ лапахъ и поддерживающіе передними, одной золотую пятизубцовую корону, другую червленый лежащій лукъ и двѣ крестообразно, остріями внизъ, поставленныя стрѣлы. V. Гербъ царства Херсониса Таврическаго: въ золотомъ щитѣ черный византійскій, увѣнчанный двумя золотыми коронами, орелъ, съ червлеными языками и золотыми клювами и когтями, на груди въ лазуревомъ, съ золотыми краями, щитѣ, золотой восьмиконечный крестъ. VI. Гербъ царства грузинскаго: щитъ четверочастный, съ оконечностію и малымъ въ срединѣ щитомъ. Въ среднемъ маломъ щитѣ гербъ Грузіи: въ золотомъ полѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій, въ лазуревомъ вооруженіи съ золотымъ на груди крестомъ, въ червленой приволокѣ, сидящій на черномъ конѣ, покрытомъ багряницею съ золотою бахрамою, и поражающій червленымъ копьемъ зеленаго, съ черными крыльями и червлеными глазами и языкомъ, дракона. Въ первой части гербъ—Иверіи: въ червленомъ щитѣ серебрянный скачущій конь; въ углахъ, верхнемъ лѣвомъ, и нижнемъ правомъ, серебряныя звѣзды о осьми лучахъ. Во второй части—гербъ Карталиніи:

въ золотомъ щитѣ зеленая огнедышущая гора, пронзенная крестообразно двумя черными стрѣлами, остриями вверхъ. Въ третьей части—гербъ Кабардинскія земли: въ лазуревомъ щитѣ, на двухъ серебряныхъ, крестообразно остриями вверхъ положенныхъ, стрѣлахъ, малый золотой щитъ съ червленымъ обращеннымъ вправо полумѣсяцемъ; въ трехъ первыхъ четвертяхъ серебряная шестиугольная звѣзда. Въ четвертой части гербъ Арменіи: въ золотомъ щитѣ червленый коронованный левъ. Въ золотой оконечности гербъ черкасскихъ и горскихъ князей: скачущій на черномъ конѣ черкесь, въ серебряномъ вооруженіи, червеной одеждѣ и черной измѣха приволокѣ, съ чернымъ копьемъ на правомъ плечѣ. VII. Соединенные гербы великихъ княжествъ: кievскаго, владимірскаго и новгородскаго, въ щитѣ, раздѣленномъ вилообразно на три части. Въ первой лазуревой части—гербъ кievскій: святой архистратигъ Михаилъ въ серебряномъ одѣяніи и вооруженіи, съ пламенѣющимъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ. Во второй червеной части—гербъ владимірскій: золотой львиный леопардъ, въ желѣзной украшенной золотомъ и цвѣтными камнями, коронѣ держащій въ правой лапѣ длинный серебрянный крестъ. Въ третьей серебряной части—гербъ новгородскій: два черные медвѣдя, поддерживющіе кресла золотыя съ червеною подушкою, на коей поставлены, крестообразно, съ правой стороны скипетръ, а съ лѣвой крестъ; надъ креслами золотой трисвѣщникъ съ горящими свѣчами; въ лазуревой окраинѣ щита двѣ серебряныя, одна противъ другой, рыбы. VIII. Гербъ великаго княжества финляндскаго: въ червленомъ щитѣ, золотой коронованный левъ, держа въ правой лапѣ мечъ прямой, а въ лѣвой мечъ выгнутый, на который опирается заднею правою лапою левъ, сопровождаемый восемью серебрянными розами.

Всѣ сіи щиты увѣнчаны принадлежащими имъ коронами.

Внизу главнаго щита (съ гербомъ государственнымъ) родовой Его Императорскаго Величества гербъ. Щитъ разсѣченный. Въ право—гербъ рода Романовыхъ: въ серебряномъ полѣ червленый

грифъ, держащій золотые мечъ и таряъ, увѣнчанный малымъ орломъ; на черной каймѣ, восемь оторванныхъ львиныхъ головъ, четыре золотыя и четыре серебряныя. Въ лѣво—гербъ шлезвигъ-голтинскій: щитъ четверочастный съ особою внизу оконечностію и малымъ на срединѣ щитомъ; въ первой червленой части—гербъ норвежскій: золотой коронованный левъ съ серебряною галлебардою, во второй золотой части гербъ шлезвигскій: два лазуревые леонардные льва; въ третьей червленой части гербъ голттинскій: пересѣченный малый щитъ, серебряный и червленый; вокругъ онаго серебряный, разрѣзанный на три части, листъ крапивы и три серебряные гвоздя съ концами къ угламъ щита; въ четвертой червленой части—гербъ стормарнскій: серебряный лебедь съ черными лапами и золотою на шеѣ короною; въ червленой оконечности—гербъ дитмарсенскій: золотой съ подъятымъ мечемъ всадникъ на серебряномъ конѣ, покрытомъ черною тканью; средній малый щитъ также разсѣченный въ правой половинѣ гербъ ольденбургскій, на золотомъ полѣ два червленые пояса, въ лѣвой гербъ дельменгорстскій, въ лазуревомъ полѣ золотой, съ острымъ внизу концомъ, крестъ. Сей малый щитъ увѣнчанъ велико-герцогскою короною, а главный—королевскою.

§ 3. Надъ сѣнію главнаго (съ государственнымъ гербомъ) щита шесть щитовъ: I. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей Великороссійскихъ, дважды разсѣченный и дважды пересѣченный, съ оконечностію. Въ первой лазуревой части—гербъ псковскій: золотой барсъ; надъ нимъ выходящая изъ серебряныхъ облаковъ десница. Во второй серебряной части—гербъ смоленскій: черная пушка; лафетъ и колеса въ золотой оправѣ; на запалѣ райская птица. Въ третьей червленой части—гербъ тверской: золотой тронъ, на немъ царская, на зеленой подушкѣ, корона. Въ четвертой серебряной части гербъ югорскій: двѣ въ червленой одеждѣ руки выходящія справа и лѣва изъ лазуревыхъ облаковъ и держащія крестообразно два червленыхъ копыя. Въ

пятой серебряной части гербъ нижегородскій: червленый идущій олень; рога о шести отроскахъ и копыта черные. Въ шестой золотой части — гербъ рязанскій: князь въ зеленомъ одѣяніи и въ таковыхъ же сапогахъ, держитъ въ правой рукѣ серебряный мечъ, въ лѣвой — черные ножны. Въ седьмой червленой части — гербъ ростовскій: серебряный олень съ золотымъ ошейникомъ. Въ восьмой серебряной части — гербъ ярославскій: черный идущій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, голова прямо, держащій въ лѣвой лапѣ золотую сѣкиру на такомъ же ратовищѣ. Въ девятой лазуревой части — гербъ бѣлозерскій: двѣ накрестъ положенныя серебряныя рыбы; надъ ними серебряный же полумѣсяцъ; въ правомъ углу золотой крестъ, съ шариками на концахъ. Въ черной оконечности — гербъ удорскій: идущая серебряная лисица, съ червлеными глазами и языкомъ. II. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей юго-западныхъ, раздѣленный вилообразно на три части. Въ первой червленой части — гербъ волынскій: серебряный крестъ. Во второй лазуревой части — гербъ подольскій: золотое солнце о шестнадцати лучахъ, надъ нимъ золотой крестъ. Въ третьей серебряной части — гербъ черниговскій: черный коронованный съ червленымъ языкомъ орелъ съ золотыми когтями, держащій за собою въ когтяхъ лѣвой ноги длинный золотой крестъ, наклоненный къ правому углу щита. III. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей бѣлорусскихъ и литовскихъ: четверочастный, съ оконечностью, и малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семь маломъ червленомъ щитѣ гербъ великаго княжества литовскаго: на серебряномъ конѣ, покрытомъ червленымъ трехконечнымъ, съ золотою каймою, ковромъ всадникъ (рогон) серебряный, въ вооруженіи, съ подъятымъ мечемъ, и со щитомъ, на коемъ осмиконечный червленый крестъ. Въ первой части щита гербъ бѣлостокскій: щитъ пересѣченный: въ верхней червленой части — серебряный орелъ; въ нижней золотой части — лазуревый вооруженный всадникъ съ подъятымъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ, на коемъ червленый осмиконечный крестъ; конь черный, покрытый червленымъ, трехконеч-

нымъ, съ золотою каймою, ковромъ. Во второй золотой части— гербъ самогитскій: черный, стоящій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, съ червлеными глазами и языкомъ. Въ третьей серебряной части— гербъ полотскій: на черномъ конѣ съ серебряною и червеною сбруею, всадникъ (рогон) въ черномъ вооруженіи, съ поднятою саблею; рукоять золотая, тарчъ червленый, съ серебрянымъ осми-конечнымъ крестомъ. Въ четвертой червеной части— гербъ витебскій: серебряный всадникъ въ вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ и круглымъ тарчемъ; сѣдло на серебряномъ конѣ червленое, покрытое трехконечнымъ золотымъ, съ лазуревою каймою, ковромъ. Въ серебряной оконечности— гербъ мстиславскій: червленый волкъ, голова влѣво. IV. Щитъ соединенныхъ гербовъ областей прибалтійскихъ четверочастный. Въ первой золотой части— гербъ эстляндскій: три лазуревые леопардные льва. Во второй червеной части— гербъ лифляндскій: серебряный грифъ съ золотымъ мечемъ: на груди подъ Императорскою короною, червленый вензель: *П. В. И. В.* (Петръ Второй Императоръ Всероссійскій). Въ третьей, въ четверочастномъ полѣ гербы курляндскій и семигальскій: въ первой и четвертой серебряныхъ четвертяхъ— гербъ курляндскій: червленый левъ, въ червеной же коронѣ; а во второй и третьей лазуревыхъ четвертяхъ— гербъ семигальскій: выходящій серебряный олень, съ шестью на рогахъ отростками, увѣнчанный герцогскою короною. Въ четвертой червеной части— гербъ корельскій: двѣ противопоставленныя поднятыя вверхъ, руки въ серебряныхъ латахъ съ серебрянными же выгнутыми мечами; надъ нимъ золотая корона. V. Щитъ соединенныхъ гербовъ сѣверо-восточныхъ областей Имперіи четверочастный, съ малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семъ маломъ червленомъ щитѣ— гербъ пермскій: серебряный идущій медвѣдь, на спинѣ его золотое Евангеліе, на коемъ серебряный крестъ съ четырьмя лучами. Въ первой золотой части главнаго щита— гербъ вятскій: выходящая вправо изъ лазуревыхъ облаковъ въ червеной одеждѣ рука, держащая червленый же натянутый лукъ со стрѣлою; въ правомъ углу червленый, съ шари-

ками, крестъ. Во второй зеленой части раздѣленной серебрянымъ крестомъ—гербъ болгарскій: серебряный идущій агнецъ, съ червленою хоругвию, древко золотое. Въ третьей серебряной части— гербъ обдорскій: черная идущая лисица съ червленными глазами и языкомъ. Въ четвертой зеленой части гербъ кондійскій: дикій человекъ съ дубовымъ на головѣ вѣнкомъ и дубовымъ же поясомъ, держащій правою рукою на плечѣ серебряную булаву. VI. Гербъ туркестанскій: въ золотомъ щитѣ черный идущій единорогъ съ червленными глазами, языкомъ и рогомъ. (Церк. Вѣст. № 2).

II. Отъ 19-го ноября—8-го декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавріилу для производства по всей Имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. (Церк. Вѣст. № 1).

Отъ 12-го мая—11 іюля 1882 года за № 55, о книгѣ Н. Корсунскаго „Двенадцать рѣчей изъ учебной практики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая 1882 года за № 194, съ жур-

наломъ Учебнаго Комитета № 161 по прошенію преподавателя ярославской духовной семинари Н. Корсунскаго объ одобреніи для приобрѣтенія въ ученическія библиотеки духовныхъ семинаріи составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики“ (Ярославль. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ поименованную книгу Корсунскаго одобрить для приобрѣтенія въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезной книги для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Корсунскаго правленія въ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 161
о вышеозначенной книгѣ.*

Книга г. Корсунскаго, подъ заглавіемъ: „Двѣнадцать рѣчей къ воспитанникамъ духовныхъ семинарій“, знакомитъ насъ съ характеромъ и направленіемъ его педагогической дѣятельности. Во второй своей рѣчи, служащей какъ бы ключемъ къ уразумѣнію предначертанной авторомъ задачи, проводится взглядъ, что долгъ наставника не учить только ввѣряемыхъ ему дѣтей и юношей, а и воспитывать ихъ волю и сердце, положить прочныя основы для доброй нравственной настроенности ихъ, заставить ихъ полюбить всѣмъ сердцемъ все великое, истинное и прекрасное. Для достиженія столь возвышенной цѣли недостаточны одни формальныя, внѣшнія средства: надзоръ, поощренія, взыскація и т. п.; гораздо въ большей степени необходимо чисто нравственное воздѣйствіе. Необходимо, чтобы учитель съ глубокимъ сознаниемъ высоты своего призванія соединялъ горячую любовь къ наукѣ и умѣлъ вдохнуть такую же любовь и въ своихъ ученикахъ, чтобы самъ онъ былъ проникнутъ уваженіемъ къ нравственнымъ идеаламъ, чтобы его образъ дѣйствій и вся жизнь служили выраженіемъ этой любви и уваженія; въ то же время не менѣе необходимо

учителю полюбить учениковъ. При такихъ лишь условяхъ онъ пріобрѣтетъ нравственный авторитетъ и симпатію своихъ питомцевъ, и они будутъ внимать ему съ отверзтымъ сердцемъ, съ вѣрою въ его слова, съ готовностью идти по намѣченному имъ пути.

Одна изъ первыхъ обязанностей школы — не порывать связи ученика съ родной семьей, а напротивъ поддерживать и укрѣплять ее. Въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 5-й своей рѣчи раскрываетъ любовь родителей къ дѣтямъ, пламенную, безкорыстную самоотверженную, въ ея безконечно разнообразныхъ обнаруженіяхъ и отсюда выводитъ обязательный для дѣтей долгъ благодарности. Главное дѣло, на которомъ должны быть сосредоточны помыслы и заботы ученика, учебное дѣло, задача школьнаго обученія — образованія ума и сердца, развитіе нравственнаго характера, пріобрѣтеніе добрыхъ навыковъ, — и, соотвѣтственно этому, авторъ въ цѣломъ рядѣ рѣчей объясняетъ, что можетъ и дать ученику школа: это — любовь и привычку къ труду научное чувство, сказывающееся въ любви и преданности наукѣ, любовь и уваженіе къ идеальному въ наукѣ и области нравственной, прочныя зачатки стремленія къ высшему духовному совершенству и къ возможному осуществленію его въ своемъ міровоззрѣніи и практической жизнедѣятельности. Не въ меньшей степени обязана школа позаботиться и о развитіи въ учащихся чувства патриотизма, о приготовленіи государству полезныхъ и честныхъ гражданъ, усердныхъ и вѣрныхъ слугъ престолу и отечеству, и въ отвѣтъ на эти требованія г. Корсунскій въ 11 и 12 рѣчахъ преподаетъ урокъ глубочайшаго благоговѣнія, самоотверженной преданности и безграничной любви къ Государю

Способъ раскрытія предмета въ рѣчахъ г. Корсунскаго — своеобразный. Его слово проникнуто огнемъ одушевленія, любовью къ раскрываемой истинѣ, убѣжденностью въ ея величайшей важности, полезности и нравственной обязательности. Это не отвлеченно-научный сухой трактатъ, а живое сердечное слово. Разнообразными

путями авторъ идетъ къ цѣли. Величiе, силу и неизмѣнность родительской любви къ дѣтямъ изображаетъ онъ въ рядѣ свѣтлыхъ и трогательныхъ картинъ родительской попечительности о дѣтяхъ отъ ихъ колыбели до могилы, во всѣхъ ихъ возрастахъ, въ самыхъ разнообразныхъ психическихъ состоянiяхъ и жизненныхъ обстоятельствахъ. Рѣчь о трудѣ замѣчательна по своей обстоятельности и широтѣ взгляда. Предметъ изчерпывается со всевозможныхъ сторонъ; съ точки зрѣнiя св. Писанiя Ветхаго и Новаго Завѣта, съ общенсторической, психологической и житейско-практической. Основанiя для трудолюбивой жизни указываются въ самой природѣ человѣка, отмѣчаются какъ практическiя внѣшнiя выгоды труда, такъ и высшiя для него побужденiя и значенiе его для психической жизни; напоминаетъ, въ какой степени трудъ уважался даже въ языческой древности, какъ высоко цѣнилъ онъ великими свѣтилами Вет. Зав., какъ поднято еще выше значенiе его въ христанствѣ и въ живой величественной картинѣ изображается трудовое служенiе на пользу человѣчества нашего Спасителя, Богоматери и апостоловъ; въ заключенiе, въ самыхъ темныхъ краскахъ выяняется духовное убожество человѣка, не воспитавшаго въ себѣ умѣнья и привычки къ труду. Не менѣе свѣтлыми чертами живописуется важное значенiе науки для человѣчества вообще и для каждаго изъ насъ въ частности; показывается въ главныхъ, болѣе крупныхъ чертахъ благотѣльность отдѣльных группъ наукъ, даже противоположныхъ по содержанию и задачамъ и повидимому не имѣющихъ ничего общаго между собою, но объединяющихся въ конечной своей цѣли, въ высшемъ своемъ источникѣ и идеалѣ. Въ рѣчи объ идеалахъ и идеальномъ благоговѣнiи къ нимъ уваженiе и одушевленiе автора достигаютъ высшей степени напряженiя и силы. Тоже слѣдуетъ сказать о рѣчахъ, раскрывающихъ обязанности каждаго вѣрноподаннаго, и особенно о рѣчи 12, по поводу мученической кончины Государя Императора Александра Николаевича; по живости, силѣ и глубинѣ чувства и мысли эта рѣчь производитъ глубокое впечатлѣнiе.

Съ способностію глубокаго и всесторонняго анализа предмета и особенно разнообразныхъ психическихъ состояній и чувствованій авторъ соединяетъ обширное знакомство съ св. Писаніемъ и съ древними классическими писателями и основательное ихъ пониманіе. Часто и кетати онъ заимствуетъ изъ обоихъ сихъ источниковъ какъ отдѣльныя изрѣченія, такъ и цѣльныя стройныя очерки ихъ ученія и характерные факты. Разнообразіе и обиліе содержанія, умѣнье пользоваться сравненіями, сопоставленіями, въ связи съ мѣткостью слова, живостью и картинностью изображеній, силою и стремительностію теченія мыслей, глубиною и искренностію чувства, составляютъ характерическія качества рѣчей г. Корсунскаго и сообщаютъ его книгѣ поучительный интересъ и занимательность.

Языкъ книги вообще правиленъ, хотя нерѣдко по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неотчетливыя и шероховатыя, а также неправильныя или неточныя переводы изрѣченій древнихъ классиковъ изученіе которыхъ составляетъ спеціальность автора. Впрочемъ недостатки этого рода незначительны и легко могутъ быть устранены при второмъ изданіи. Особенно настоятельно слѣдуетъ рекомендовать автору замѣнить другимъ употребленное имъ въ отношеніи къ наукѣ выраженіе: „царица и владычица“, — выраженіе, прилагаемое православною церковію только въ отношеніи къ лицу Пресвятыя Богородицы.

На основаніи вышеизложенныхъ достоинствъ книги г. Корсунскаго, можно признать ее весьма полезною и для преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ, какъ одинъ изъ заслуживающихъ полнаго одобренія и подражанія образцовъ плодотворной дѣятельности въ сферѣ воспитательной, и для учащихся, сознанію которыхъ близкія и дорогія для нихъ истины раскрываются въ этой книгѣ съ рѣдкою убѣдительностію и силою. Но такъ какъ для пониманія книги требуется значительная степень умственной развитости, то допущеніе ея къ обращенію между учени-

ками духовныхъ училищъ два ли могло бы принести большую пользу. Посему Комитетъ полагалъ бы рекомендовать книгу г. Корсунскаго для приобрѣтенія духовными семинаріями какъ въ фундаментальныя, такъ и ученическія бібліотеки, вмѣнивъ при семъ семинарскимъ начальствамъ позаботиться о возможно широкомъ распространеніи этой книги между учащимися, начиная со 2-го класса духовныхъ семинарій. (Церк. Вѣст. № 33 за 1882 годъ).

в) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки.

Высочайшія награды по духовному ведомству.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 1-й день текущаго января на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владимира 4-й ст.*, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ, протоіереи церквей: Знаменской г. Елисаветграда Павелъ **Ковалевскій** и догойской Николаевской, борисовскаго уѣзда, Іоакимъ **Хруцкій** и священники церквей: Борисоглѣбской г. Рязани, Василій **Третьяковъ**, Крестовоздвиженской с. Корхова, бѣлгорайскаго уѣзда, Петръ **Черлюнчакевичъ**, с. Шапкина, борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ **Надеждинъ**, с. Михалева, пошехонскаго уѣзда, Петръ **Срѣтенскій**, Преображенской, подгородней г. Суджи слободы Замостья, Павелъ **Зеленинъ**, с. Дорожаева, зубцовскаго уѣзда, Никифоръ **Малыгинъ**, Николаевской с. Кажирова, ветлужскаго уѣзда, Василій **Дилигенскій** и с. Березоваго-Яра, Николаевскаго уѣзда, самарской епархіи, Александръ **Архангельскій**. (Церк. Вѣст. № 3-й).

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 17 декабря 1882 года за № 14,307, на имя епархіальныхъ преосвященныхъ.

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ центральномъ управленіи Св. Синода, видно, что многія духовныя учрежденія, какъ-то монастыри, церкви, попечительства и др., вносили въ Скопинскій городской общественный банкъ, для приращенія процентовъ, принадлежащія имъ суммы на вѣчное время или на извѣстный срокъ.

Въ виду того, что названный банкъ рѣшеніемъ Рязанскаго окружнаго суда, состоявшимся 12 октября 1882 года, объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и посему, по закону, отнынѣ всѣ вкладчики и кредиторы сего банка обязаны предъявлять претензіи свои этому банку въ установленные сроки, лишь чрезъ посредство суда, объявившаго оный несостоятельнымъ должникомъ; что, на основаніи 1888 ст. уст. торг. т. XI ч. 2, изд. 1857 года, и ст. 9 Высочайше утвержденнаго, 1 іюля 1868 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, срокъ для заявленія кредиторами своихъ претензій къ несостоятельному должнику исчисляется 4-мя мѣсяцами, считая со дня напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ послѣдней публикаціи, каковая уже и напечатана въ № 92 сихъ объявленій, 18 ноября 1882 года, предлагается объявить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, кои внесли въ означенный банкъ, для приращенія процентами, принадлежащія имъ капиталы, что для сохраненія права на полученіе сихъ капиталовъ, по билетамъ или квитанціямъ банка, изъ имущества объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ Скопинскаго банка, начальства сихъ учрежденій и церковныя причты со старостами должны озаботиться высылкою въ Рязанскій окружный судъ, до истеченія вышеозначеннаго 4-хъ мѣсячнаго срока, объявленій, за установленною закономъ подписью о правѣ ихъ на полученіе изъ имущества банка по билетамъ или квитанціямъ онаго капиталной суммы и процентовъ со дня послѣдней выдачи таковыхъ по день уплаты капиталной суммы и

просить судъ объ удовлетвореніи ихъ на законномъ основаніи, при чемъ должны быть точно указаны документы, на коихъ духовныя учрежденія основываютъ свои права, съ обозначеніемъ года, мѣсяца, числа и № выдачи оныхъ, а также приложены къ сему объявленію самыя документы, то есть квитанція банка въ приѣмъ отъ тѣхъ учрежденій денегъ или билеты на вклады и т. п. (Церк.-Общ. Вѣстн. № 12).

Резолюція Его Преосвященства къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи.

Курская духовная консисторія покорнѣйше просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ одномъ изъ номеровъ своихъ вѣдомостей, въ свѣдѣніе всему приходскому духовенству Курской епархіи, резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи оной, отъ 18 января 1882 года за № 2565, по дѣлу о сказываніи проповѣдей священно-церковно-служителями 2-го благочинническаго округа Путивльскаго уѣзда и о прочемъ, слѣдующаго содержанія: „отмѣтку въ записной тетради или въ богослужебномъ журналѣ—когда именно, кѣмъ и о чемъ сказана была проповѣдь своего сочиненія, или по печатной книгѣ, равно какъ обозначеніе и того, кѣмъ изъ наличнаго причта совершена какая либо служба—вечерняя, утренняя, литургія и проч., полезно-бы ввести и по всемъ приходскимъ церквамъ Курской епархіи“.

Опредѣленіе Курскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія объ изъявленіи благодарности за пожертвованіе.

Курское епархіальное попечительство слушало рапортъ священника Дмитріевскаго уѣзда, села Рыжкова съ представленіемъ пожертвованныхъ (30) тридцати р. въ пользу бѣдныхъ духов-

наго званія Курской епархіи. Опредѣлили и Его Пресвященство въ 14 день декабря 1882 года повелѣлъ „исполнить“: представленнаго священникомъ села Рыжкова, Дмитріевскаго уѣзда, деньги записать въ книгу на приходъ, а такъ какъ пожертвованіе имъ въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія встрѣчается въ такомъ количествѣ едва-ли не впервые разъ, то объявить ему, священнику Стефану Булгакову, за это благодарность съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

НЕКРОЛОГИ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ВАССИАНЪ ЕПИСКОПЪ ПЕРМСКІЙ.

3 января, въ 3 часа дня, скончался въ Перми, преосвящ. *Вассіанъ Чудновскій* епископъ Пермскій и Верхотурскій, на 80 году отъ рожденія. Почившій іерархъ постриженъ въ монашество въ 1829 году; въ 1831 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью магистра и вскорѣ назначенъ былъ инспекторомъ Волинской духовной семинаріи; въ 1833 году перемѣщенъ на ту же должность въ Петрозаводскъ, а въ 1842 г. въ Астрахань. Въ 1843 году возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1846 году назначенъ ректоромъ Астраханской духовной семинаріи и настоятелемъ Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря; въ 1854 году ректоромъ Черниговской духовной семинаріи и настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго монастыря, въ 1859 году настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря и наконецъ въ 1861 году, по увольненіи отъ должности ректора семинаріи, настоятелемъ Новградъ-Сѣверскаго Преображенскаго монастыря. Въ 1866 году, ноября 21 архимандритъ Вассіанъ хиротонисанъ былъ въ Петербургѣ во епископа Екатеринбургскаго, а въ 1876 году сентября 9 назначенъ на Пермскую кафедру.

Почившій архиерей имѣлъ орденъ: св. Анны 1 ст. (съ 31 марта 1868 г.) съ Императорскою короною (съ 8 апрѣля 1873 г.) и св. Владиміра 2 степени (съ 30 сентября 1881 г.)

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЮВЕНАЛІЙ ЕПИСКОПЪ ОРЛОВСКО-СЬВСКІЙ.

31 декабря минувшаго года скончался въ Орлѣ преосвящ. *Ювеналій (Карюковъ)* епископъ Орловскій и Сѣвскій, на 64 году отъ рожденія. Почившій архипастырь началъ свое служеніе церкви въ санѣ священника въ 1840 году. Рано овдовѣвъ, онъ поступилъ въ Кіевскую духовную академію, въ которой въ 1844 году постриженъ былъ въ монашество, а въ слѣдующемъ 1845 году окончилъ въ ней курсъ ученія со степенью магистра. Въ 1851 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ Киншиневской духовной семинаріи, а въ 1858 году ректоромъ Нижегородской духовной семинаріи и настоятелемъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря. Въ 1868 году, октября 6 хиротонисанъ въ Петербургѣ во епископа Михайловскаго, викарія Рязанской епархіи. въ 1871 году августа 16 перемѣщенъ на кафедру Архангельско-Холмогорской епархіи, а 1871 г. декабря 25 на кафедру епархіи Орловско-Сѣвской. Почившій іерархъ былъ хорошимъ администраторомъ и пользовался любовью паствы. Онъ имѣлъ ордена: св. Владимира 3 степени (1870 г. апр. 12) и св. Анны 1 ст. (1879 года апрѣля 1).

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОАННЪ ЕПИСКОПЪ ЧИГИРИНСКІЙ.

13 января, въ 12 часу ночи, скончался въ Кіевѣ, скоропостижно, преосвященный *Іоаннъ* епископъ Чигиринскій, въ мѣрѣ *Павель Ждановъ*; родился въ 1817 году, въ с. Сасиживѣ, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губерніи и былъ сыномъ священника Іоны. Въ 1841 году по окончаніи въ Петербургской духовной академіи курса наукъ, со степенью магистра, онъ опредѣленъ профессоромъ Смоленской духовной семинаріи, въ 1844 году въ февралѣ опредѣленъ священникомъ къ Вяземскому Св. Троицкому собору, назначенный за годъ предъ симъ смотрителемъ Вяземскаго духовнаго училища; въ 1848 году возведенъ въ санъ протоіерея,

въ 1853 году опредѣленъ кафедральнымъ протоіереемъ Смоленскаго Успенскаго собора, въ 1855 году ректоромъ Смоленскаго духовнаго училища, каковую должность исполнялъ до 1862 года, оставаясь по прежнему кафедральнымъ протоіереемъ и членомъ Смоленской духовной консисторіи. Въ 1870 году постриженъ въ монашество, возведенъ въ санъ игумена и причисленъ къ Смоленскому архіерейскому дому; въ томъ же году ноября 18 возведенъ въ санъ архимандрита Новгородскаго Антонія Римлянина монастыря и назначенъ ректоромъ Новгородской духовной семинаріи; въ 1875 году, марта 30 хиротонисанъ въ Петербургѣ, во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи и наконецъ въ 1878 году, февраля 4 перемѣщенъ епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Киевской митрополіи. Почившій іерархъ имѣлъ ордена: св. Владиміра 3 ст. (съ 1873 года, апрѣля 8) и св. Анны 1 ст. (съ 16 апрѣля 1878 года). (Моск. Церк. Вѣд. № 4).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опубликована государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1883 годъ. Обыкновенныхъ доходовъ 707,573,007 рублей, оборотныхъ поступленій 5,974,581 рубль, чрезвычайныхъ поступленій 61,957,835 рублей, всего 778,505,423 рубля, обыкновенныхъ расходовъ 702,371,492 рубля, оборотныхъ 5,974,581 р., чрезвычайныхъ 70,159,350 рублей, всего 778,505,423 рубля, избытокъ обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами произошелъ отъ включенія военной контрибуціи Китая, Турціи и Хивы; чрезвычайные расходы покрываются частію наличными ресурсами, частію именно 34,224,565 — проектируемыми кредитными операціями сравнительно съ росписью 1882 года, сумма обыкновенныхъ доходовъ на 1883 г. представляетъ увеличеніе на 41,361,997 р.

— Расходы по ведомству Св. Синода внесены въ смету въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Вѣдомство Святѣйшаго Синода.

рубли.

Центральное Управленіе	243,179
Каѳедральные соборы, духовныя консисторіи и правленія, архіерейскіе дома и викарные епископы.	1,337,794
Лавры и монастыри	411,742
Городское и сельское духовенство	6,295,793
Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній	1,581,619
Православныя духовныя учрежденія за границей	175,117
Расходы строительныя	165,555
Расходы разнаго рода	159,130

Итого по Святѣйшему Синоду . 10,369,929

— Въ послѣднее время, въ Самарѣ, какъ пишетъ корреспондентъ „Русск. Вѣд.“, замѣтно стала развиваться новая секта, выдѣлившаяся изъ секты іудействующихъ; принадлежащія къ этой сектѣ называютъ себя „послѣдователями первозданной вѣры“. Эти сектанты не записываются въ число іудействующихъ, имѣютъ свои особыя молитвенныя собранія и какъ съ іудействующими, такъ тѣмъ болѣе и съ мѣстными евреями-талмудистами, не имѣютъ ничего общаго, числясь болшею частію въ числѣ православныхъ; они не признаютъ пророковъ и во всѣхъ своихъ религіозныхъ отправленіяхъ руководствуются „первозданнымъ закономъ“, даннымъ Самимъ Богомъ Моисею, только однимъ пятикнижіемъ Моисея. Во время своихъ молитвенныхъ собраній они читаютъ Пятикнижіе, толкуютъ его, не поютъ и не выражаютъ видимыми знаками своей молитвы; обрѣзаніе они считаютъ для себя не обязательнымъ. Браки у нихъ совершаются по благословенію родителей или же брачащіяся вѣнчаются „для видимости“ въ православныхъ церк-вахъ. Относительно праздниковъ и пр. они во всемъ слѣдуютъ указанію Пятикнижія.

— „Моск. Вѣд.“ сообщать, что вопросъ о преобразованіи существующей нынѣ системы управленія хозяйственною частью въ церквахъ Имперіи, бывшій на разсмотрѣніи особой комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ подъ предсѣдательствомъ архіепископа Казанскаго Палладія, въ настоящее время уже внесенъ комиссіей на обсужденіе Синода. Согласно вновь выработаннымъ по сему предмету предположеніямъ, имѣется въ виду въ церковное хозяйство, находящееся нынѣ въ единоличномъ распоряженіи церковныхъ старость, ввести болѣе порядка, отчетности и контроля, отъ чего ожидается увеличеніе денежныхъ доходовъ въ церквахъ.

— Комитетъ Министровъ Высочайше утвержденнымъ 31 декабря положеніемъ, постановилъ подтвердить состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, чрезъ подлежащія начальства, о точномъ и неуклонномъ соблюденіи существующихъ законоположеній, воспрепятствующихъ сообщенію безъ надлежащаго разрѣшенія въ временныя изданія свѣдѣній изъ дѣлъ имъ ввѣренныхъ или извѣстныхъ по служебному положенію, съ предвареніемъ, что въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо въ этомъ отношеніи съ ихъ стороны нарушеній, съ виновными будетъ поступлено по всей строгости закона.

— „Новое время“ сообщаетъ, что Кахановская комиссія постановила сельскую общину оставить, допустивъ въ ея составъ и другіе элементы проживающіе въ районѣ общины. Общинное землевладѣніе признать неприкосновеннымъ.

— Съ цѣлью распространенія между крестьянами религіозно-нравственнаго направленія недавно въ министерствѣ народнаго просвѣщенія (по газетнымъ извѣстіямъ) рѣшено съ 1883 г. раздавать бесплатно всѣмъ ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ слѣдующія книги: св. Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ, псалтирь, молитвенники, заключающіе главные молитвы и тропари чествуемыхъ нашею церковью святыхъ праздниковъ и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія выучившимися въ школѣ грамотѣ дѣтьми среди своихъ семействъ.

— Въ „Херс. Епарх. Вѣдом.“ начатъ печатаніемъ отчетъ одесскаго братства св апостола Андрея Первозваннаго за 1881—1882 годъ. Здѣсь, между прочимъ, читаемъ, что въ истекшемъ году пріобрѣтено отъ другихъ обществъ и издано самимъ братствомъ 157,150 экз. листовъ и брошюръ религіозно нравственнаго содержанія для распространенія въ народъ. Изданія, распространяемыя братствомъ, имѣютъ прямое и непосредственное отношеніе къ религіозно-нравственнымъ заблужденіямъ, порокамъ и недостаткамъ мѣстнаго населенія, или же направлены къ возбужденію и оживленію патріотическаго чувства, а также къ назиданію въ вѣрѣ и христіанскихъ добродѣтеляхъ. — Прибалтійское православное братство озабочено въ настоящее время переустройствомъ пришедшаго въ ветхость Святодуховскаго храма въ Якобштадтѣ. Заботясь о пріисканіи необходимыхъ для этого средствъ, совѣтъ прибалтійскаго братства обратился съ воззваніемъ къ членамъ братства и ко всемъ ревнителямъ православной вѣры и церкви, приглашая ихъ оказать своими приношеніями содѣйствіе къ возстановленію древняго якобштадтскаго храма.

— Въ декабрѣ истекшаго года окончилось 15 ти лѣтіе со времени учрежденія сѣздовъ духовенства. Полтавскій корреспондентъ „Голоса“, указывая на это обстоятельство и подводя итоги тому, что сдѣлано епархіальными и окружно-училищными сѣздами духовенства, выводитъ заключеніе, что сѣзды дали хорошіе результаты по улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, на которыя потрачены громадныя суммы, но въ рѣшеніи вопросовъ, прямо относящихся къ духовенству, какъ-то: объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, о воскресныхъ бесѣдахъ съ прихожанами и др., попытки сѣздовъ оказывались неудачными. Этотъ выводъ, очевидно, основанъ на недоразумѣніи. Епархіальная практика свидѣтельствуетъ о совершенно противномъ и показываетъ, что не только благоустройство духовно-учебныхъ заведеній подвинулось впередъ, благодаря сѣздамъ; но, благодаря

имъ, во многихъ епархіяхъ учреждены эмеритальныя кассы, свѣчные заводы. На съѣздахъ поднимались и рѣшались вопросы о мѣрахъ къ поднятію народной нравственности и о повсемѣстномъ учрежденіи въ приходахъ епархіи бесѣдъ съ народомъ. Въ черниговской, кіевской, оренбургской и др., епархіяхъ, не говоря уже о столичныхъ городахъ, эти бесѣды организованы правильно и систематично.

— Кишиневскій епархіальный съѣздъ отнесся, какъ и слѣдовало ожидать, съ признательностію къ предложенію преосвященнаго кишиневскаго Сергія принять въ распоряженіе епархіальнаго духовенства свѣчной заводъ, принадлежащій кишиневскому архіерейскому дому, усмотрѣвъ въ этомъ предложеніи заботливость преосвященнаго о нуждахъ духовенства. Съѣздъ постановилъ принять заводъ съ 1 января 1883 года и для руководства при управленіи имъ принять положеніе о пензенскомъ епархіальномъ заводѣ; о вознагражденіи архіерейскаго дома за передаваемый заводъ войти въ соглашеніе съ архіерейскимъ домоуправленіемъ.

(Моск. Церк. Вѣст. № 3 и Церк. Вѣст. № 3).



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

О ЗНАЧЕНІИ ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ.

Къ чести и похвалѣ нашей, братіе — христіане, относится то, что мы доселѣ хранимъ и соблюдаемъ древній и благочестивый обычай предковъ нашихъ приносить въ храмъ Божій воскъ, или выдѣланныя изъ него восковыя свѣчи, и возжигать ихъ предъ иконами, какъ наше приношеніе Богу и святымъ Его отъ трудовъ и усердія нашего. Но къ стыду и безчестию нашему мы должны отнести то, что этотъ благочестивый обычай церкви нашей искаженъ и обезображенъ нами христіанами въ настоящее время. Приносимыя нами въ церковь восковыя свѣчи мало походятъ на тѣ свѣчи, которыя приносили предки наши. Последніе приносили свѣчи, выдѣланныя изъ совершенно чистаго воска, безъ всякихъ примѣсей и нечистотъ, между тѣмъ нами какъ-бы вовсе не обращается вниманія на качество свѣчъ, а имѣется въ виду лишь то, чтобы онѣ достались намъ сравнительно подешевлѣ и самыя свѣчи были-бы по больше — по толще; хотя бы онѣ сдѣланы были не изъ одного чистаго воска, а съ примѣсью разныхъ веществъ. Но, братіе христіане, такія нечистыя свѣчи теряютъ то высокое значеніе предъ Богомъ, какое должны имѣть по ученію св. церкви.

Извѣстно, что приносимыя нами въ церковь восковыя свѣчи предназначаются не для освѣщенія только церкви, потому что тогда онѣ употреблялись бы только

при вечернемъ и ночномъ Богослуженіяхъ, между тѣмъ мы видимъ и знаемъ, что онѣ употребляются при каждомъ Богослуженіи, и тѣмъ величественнѣе и торжественнѣе совершаемое Богослуженіе, тѣмъ въ большемъ количествѣ возжигается и свѣчь. По этому, значить, помимо своего назначенія освѣщать—свѣчи имѣютъ и другое болѣе важное назначеніе. Онѣ служатъ видимымъ выраженіемъ нашихъ духовныхъ качествъ,—выражаютъ наши разнообразныя духовныя состоянія, какъ-то: чистоту нашей души, смиреніе, послушаніе, покорность и любовь нашу; кромѣ того онѣ суть жертва отъ трудовъ и усердія нашего приносимыя Богу. На такое именно значеніе свѣчь или воска, изъ котораго онѣ выдѣлываются, указываетъ и одинъ изъ церковныхъ писателей св. Сумеонъ Солунскій: „воскъ, говоритъ онъ, какъ вещество мягкое и удобосгибаемое, означаетъ наше послушаніе и готовность покаяться во всей грѣховной жизни; воскъ, собираемый изъ множества цвѣтовъ, означаетъ приношеніе дѣлаемое всѣми христіанами; воскъ, какъ вещество сжигаемое, означаетъ наше обоженіе т. е. естество наше очищаемое божественнымъ огнемъ, и наконецъ воскъ, въ которомъ горитъ огонь, или этотъ самый свѣтъ постоянно горящій, означаетъ соединеніе и крѣпость взаимной нашей любви и мира (Нов. скриж. стр. 40).

А если воскъ, по ученію церкви, есть самый лучшій матеріаль для нашего жертвеннаго Богу приношенія, если свѣча, приготовленная изъ него, является жертвой нашей предъ Богомъ, то позволительна-ли какая-нибудь примѣсь въ первомъ и извѣнительна-ли какая-нибудь нечистота въ послѣдней? Еще въ ветхомъ заветѣ требовалось, чтобы всѣ жертвенныя вещества и предметы были чисты, чтобы елей былъ чистъ (Исх. 27, 20),

вещество для куренія было благовонное, чистое (Исх. 30, 34), приносимое въ жертву животное было безъ порока (Лев. 22, 20—22); тѣмъ болѣе, значить, мы должны требовать и желать чистоты въ томъ веществѣ, которое возжигается теперь предъ чистѣйшей и совершеннѣйшей жертвой Евхаристіи.

И кѣмъ въ самомъ дѣлѣ являемся мы, братіе, предъ Господомъ Богомъ, когда вмѣсто чистой восковой свѣчи приносимъ въ храмъ поддѣльную, выдѣланную изъ нечистаго, а съ примѣсью воска? Мы являемся тогда лишь формалистами, для которыхъ важно только то, чтобы была поставлена свѣча и имѣла бы порядочную величину-вѣсъ; а какова она будетъ по своему качеству,—это для насъ бываетъ безразлично. А такой формализмъ, такое равнодушіе наше къ нашей собственной жертвѣ совершенно чуждо нашей Правосл. церкви. Церковь не требуетъ отъ насъ, чтобы мы ставили непременно такое, а не иное количество свѣчь, и чтобы онѣ были такого, а не инаго вѣса; она требуетъ отъ насъ одного нашего усердія. Пусть каждый изъ насъ приноситъ и даетъ на свѣчи столько, сколько есть у него усердія; а сколько и какихъ свѣчей ему дано будетъ — это не его дѣло: а по этому какова бы ни была цѣна свѣчамъ, намъ смущаться не слѣдуетъ; лишь бы онѣ были требуемаго ихъ назначеніемъ качества. Для насъ важно должно быть то, чтобы онѣ вполнѣ соотвѣтствовали своему назначенію своею доброкачественностію, чтобы, будучи приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, являлись бы предъ Господомъ Богомъ чистой нашей жертвой Ему и своею чистотою свидѣтельствовали-бы о чистотѣ нашей души, своею мягкостію и нѣжностію выражали-бы наше смиреніе, покорность и готовность на все, запахомъ чистаго воска

служили-бы выраженіемъ благодатнаго на насъ дѣйствія Духа Божія и т. д.

Но заботясь о томъ, чтобы приносимыя нами въ церковь свѣчи были чистыя восковыя и этимъ соотвѣтствовали бы своему высокому назначенію, мы вмѣстѣ съ этимъ, братіе, непременно достигнемъ и того, что поставляемыя нами свѣчи будутъ горѣть сравнительно дольше предъ иконами; а послѣднее между прочимъ желается и имѣется въ виду нами при поставленіи свѣчъ. По наблюденію теперь стало извѣстнымъ, что поддѣльная свѣча, какъ составленная изъ вещества, отъ дѣйствія огня скорѣе чѣмъ пчелиный воскъ размягчающагося, — стараетъ въ полтора раза скорѣе, чѣмъ чистая восковая свѣча.

А какой ущербъ, какую убыль, причиняемъ мы церкви приношеніемъ сюда поддѣльныхъ свѣчей! При горѣніи онѣ обыкновенно производятъ страшную копоть, которая, покрывая собою иконостасъ, иконы, стѣны, одежды и т. д. вводитъ церковь въ такіе расходы, отъ которыхъ она долгое время была-бы свободна, если бы горящія въ ней свѣчи были чистыя восковыя. Если ведемъ, то намъ, братіе, въ особенности слѣдуетъ позаботиться объ устраненіи этой крайности; такъ какъ иконостасъ и иконы въ немъ, стѣны и вся живопись по онымъ только что возобновлены, и жаль и грѣшно будетъ, если отъ нашего не желанія или нерадѣнія, вся эта прелесть настоящая за какіе-нибудь два—три года покроется снова слоємъ копоти.

И такъ, братіе—христіане, если намъ дорогъ благочестивый обычай предковъ нашихъ поставлять и возжигать въ храмѣ Божіемъ приносимыя сюда свѣчи и видѣть въ нихъ выраженіе нашего приношенія, нашей чистой и пріятной Богу жертвы, если намъ пріятно всегда

видѣть и благолѣшіе храма;—то всѣ мы должны всѣми зависящими отъ насъ мѣрами и средствами содѣйствовать этому; должны перестать за дешевую цѣну приобрѣтать свѣчи, ибо онѣ всегда поддѣльныя, —и вносить ихъ въ церковь: потому что такимъ нашимъ приношеніемъ мы дѣлаемъ поруганіе святости храма Божія, кощунствуемъ— смѣемъ надъ тѣмъ высокимъ значеніемъ, какое имѣеть и должно имѣть возжигаемое нами предъ Господомъ вещество, и нарушаемъ, наконецъ, вѣковой священный обычай св церкви нашей. Да и самое приношеніе наше, наша жертва Богу будетъ тогда мерзостью предъ Богомъ, по слову Его, и мы заслужимъ за нее тотъ самый упрекъ отъ Господа, который Онъ нѣкогда изрекъ устами Пророка древнему Израилю: *Что ли множество жертвъ вашихъ, говорилъ Онъ; всесожженія ваша не суть пріятна, и жертвы ваша не усладиша мя.* (Ис. 1, 19. Іер. 6, 20). Аминь.

Слободы Михайловки, Богословской церкви,

священникъ Павель Лебедевъ.

Отечественная церковь въ минувшемъ году.

Въ минувшемъ 1882 году, какъ и предшествовавшемъ 1881, отечественной церкви суждено было Промысломъ Божиимъ пережить не мало скорбей и испытаній. Но за-то она и на этотъ разъ имѣла утѣшеніе видѣть и замѣчать, еще болѣе чѣмъ прежде, очевидныя признаки возбужденія въ средѣ ея духа жизни и дѣятельности истинно христіанской, по началамъ вселенской, православной истины.

Минувшій годъ останется на долго памятнымъ для нашей церкви по многочисленнымъ тяжкимъ утратамъ,

понесеннымъ ею, изъ числа наиболѣе видныхъ ея дѣятелей на разныхъ поприщахъ. Чтобы оцѣнить степень тяжести этихъ утратъ и скорбнаго чувства, ими вызываемаго, довольно упомянуть, что въ минувшемъ году скончались святители старѣйшихъ русскихъ городовъ, высокопреосвященные митрополиты кievскій Филоѳей и московскій Макарій, достойнѣйшіе представители и наиболѣе полные выразители; одинъ—иноческо-аскетической стороны церковной жизни, а другой—научно богословской; далѣе—преосвященные: архіепископъ таврической Гурій, извѣстный нашъ миссіонеръ и дѣятельнѣйшій епархіальный начальникъ, епископъ рижскій Филаретъ, много и плодотворно потрудившійся на ученомъ поприщѣ и начавшій столь же плодотворную дѣятельность на поприщѣ церковнаго благоустройства на трудномъ постѣ начальника рижской епархіи, епископъ подольскій Викторинъ, ревностный поборникъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и улучшенія нравственности духовенства, а равно и отношеній послѣдняго къ паствѣ, епископъ алеутскій Несторъ, достойный представитель свѣтскаго общества выдѣляющаго изъ себя по временамъ лицъ, готовыхъ самоотверженно трудиться на пользу церкви Христовой, епископъ олонекскій Палладій, оставившій по себѣ добрую память въ исторіи богословской литературы своими трудами по изъясненію св Писанія. Къ этому нужно присоединить имена всѣмъ извѣстныхъ представителей блага духовенства, протоіереевъ: І. В. Рождественскаго, члена Св. Синода, и І. В. Васильева, предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (скончавшагося на рубежѣ 1881 и 1882 г., 27 дек. 1881 г.). Какого богатства духовной опытности, богословскихъ знаній, энергіи въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и ревности о благѣ церкви и вѣры Христовой среди ино-

вѣрцевъ лишилась наша отечественная церковь въ лицѣ перечисленныхъ нами іерарховъ и священно-служителей церкви! А между тѣмъ ей нынѣ, болѣе чѣмъ когда либо, нужны доблестные дѣятели, ревностные и способные сыны; она далеко еще не пережила години тяжелыхъ испытаній, посланныхъ ей Промысломъ Божиимъ — испытаній все болѣе и болѣе, можно сказать усиливающихся.

Изъ числа этихъ испытаній, какъ на самое тяжелое, можно указать на непріязненное отношеніе известныхъ слоевъ русскаго образованнаго общества къ духовеству и къ нѣкоторымъ церковнымъ учрежденіямъ и порядкамъ. Духовенство, со всѣми его школами, начинаніями и учрежденіями, продолжаетъ быть предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападеній свѣтской такъ называемой либеральной печати, не стѣсняящейся произносить надъ нимъ самыя тяжкіе приговоры и огульно обвинять его уже не въ апатіи только, въ невѣжествѣ и отсталости, какъ прежде, но и въ алчности, вымогательствахъ съ прихожанъ, гордости, заносчивости и др. порокахъ. Мірѣ отдѣлившись отъ православной церкви (раскольниковъ и сектантовъ), давно уже принятый врагами церкви и духовенства подъ особенную защиту и помогающійся признанія своихъ правъ со стороны правительства, причинялъ отечественной церкви также не мало скорбей и тревогъ за будущее православнаго, вѣрнаго церкви стада. Къ этому нужно прибавить особенно усилившуюся въ минувшій годъ латино-польскую пропаганду въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ и по прежнему стѣснительное положеніе православной церкви на западныхъ нашихъ окраинахъ, въ Прибалтійскомъ краѣ, а равно и выяснившееся, особенно въ минувшій годъ, затруднительное положеніе нашихъ миссіонеровъ среди инородцевъ Сибири.

Такова скорбная сторона нашей церковной жизни за минувший годъ. Впрочемъ нѣтъ недостатка и въ явленіяхъ другого рода, рисующихъ жизнь нашей церкви въ болѣе отроднамъ свѣтѣ.

Особенно много такого рода фактовъ представила религіозно-просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства. Начавшееся въ предшествующіе годы движеніе въ средѣ духовенства къ усиленію живой церковной и внѣцерковной проповѣди и религіозныхъ чтеній для народа и для образованныхъ классовъ все болѣе и болѣе крѣпнеть и расширяется. Въ теченіе минувшаго года изъ разныхъ многочисленныхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества приходили утѣшительныя извѣстія объ открытіи и устройствѣ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ; кромѣ тѣхъ мѣстъ гдѣ онѣ устроены были прежде, можно поименовать епархіи одесскую, черниговскую, кавказскую, смоленскую. Изъ прежнихъ мѣстъ этого рода собесѣдованія наиболѣе широкое распространеніе и прочную организацію получили во владимірской и особенно въ московской епархіи; въ Москвѣ оди организованы по благочиніямъ. Во многихъ мѣстахъ эти собесѣдованія соединялись съ пѣніемъ священныхъ пѣсней. Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство продолжало принимать дѣятельное участіе и въ публичныхъ народныхъ чтеніяхъ, имѣющихъ цѣлю сообщеніе народу религіозныхъ и общепользныхъ свѣдѣній; кромѣ Петербурга и Москвы, такія чтенія, съ участіемъ духовенства, происходили въ минувшемъ году въ городахъ: во Владимірѣ, Смоленскѣ, Твери, Самарѣ, въ Вязникахъ, Шуѣ (влад. губ.), Черниговѣ, Калугѣ и др. городахъ; Чтенія для образованныхъ классовъ по прежнему продолжались въ Петербургѣ и Москвѣ. Духовенство озабочивалось въ минувшемъ году и лучшею постановкою

законоучительства, для чего устраивало съѣзды и совѣщанія законоучителей; таковы совѣщанія с.-петербургскихъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній и съѣзды законоучителей въ Псковѣ, въ меншовскомъ уѣздѣ, и г. Перемышлѣ (калужск. губ.).—

Заботы духовенства о благоустроеніи церковнаго богослуженія выразились въ минувшемъ году въ устроеніи во многихъ мѣстахъ всенароднаго церковнаго пѣнія при богослуженіи и въ полезной дѣятельности московскаго общества любителей церковнаго пѣнія, плодомъ которой было между прочимъ изданіе втораго выпуска церковныхъ пѣсношѣній.

Наше архипастырство и пастырство не мало озабочивались также приведеніемъ жизни пасомыхъ въ большее соотвѣтствіе съ законами и требованіями Христовой вѣры и православной церкви, а равно и улучшеніемъ отношеній между пастырями и пасомыми. Въ первомъ отношеніи можно указать на весьма живое и дѣятельное участіе духовенства въ прекращеніи во многихъ мѣстахъ торговли въ воскресные и праздничные дни и въ закрытіи питейныхъ заведеній, вмѣстѣ съ указаніемъ другихъ мѣръ къ прекращенію пьянства въ народѣ. Что касается улучшенія отношеній между пастырями и пасомыми, то этотъ вопросъ—въ связи съ усердно распространяемыми нареканіями на духовенство въ свѣтской печати—былъ предметомъ самыхъ тревожныхъ думъ и заботъ церковной іерархіи высшей и низшей.

Относительно мѣръ противодѣйствія успѣхамъ раскола и латино-польской пропаганды можно указать какъ на отрадный фактъ на то, что за минувшій годъ особенно много, сравнительно съ предшествовавшими годами, доходило извѣстій (изъ Казани, нижегородской епар-

хія Архангельска, Рязани, Москвы и др. городов) о публичныхъ собесѣдованіяхъ нашихъ пастырей съ раскольниками приносившихъ очевидную пользу, а также на продолжающуюся дѣятельность возстановленія церковно-приходскихъ братствъ холмско-варшавской епархіи — Изъ новыхъ обществъ и братствъ въ минувшемъ году открыты: палестинское православное братство, общество св. Стефана въ Перми, гродненское православное братство и общество для Прибалтійскаго края, образовавшееся чрезъ объединеніе двухъ доселѣ существовавшихъ обществъ — спасскаго и гольдингенскаго-покровскаго.

Въ минувшемъ году произведенъ особою комиссіею пересмотръ устава духовныхъ академій. При духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ устроились общежитія, воздвигались новыя зданія, учреждались общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ устроились взаимно вспомогательныя общества (напр. въ подольской епархіи) и пенсіонныя кассы.

Не одни впрочемъ „свѣтскія“ (какъ выражаются свѣтскія газеты) нужды привлекали вниманіе духовенства. Оно было не мало озабочено и нуждами всенародными; въ особенности привлекалъ его вниманіе вопросъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ. Вопреки утвердившемуся въ свѣтской печати мнѣнію о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія минувшій годъ далъ массу фактовъ совершенно другаго рода, указавъ на множество весьма почтенныхъ дѣятелей изъ среды духовенства, много лѣтъ успѣшно и безкорыстно трудившихся для народной школы. — Не отстаетъ отъ блага духовенства въ дѣлѣ на-

роднаго образованія и благотворительности и иночествующее. Такъ монастырскія женскія школы съ каждымъ годомъ расширяются по числу учащихся; при мужскихъ монастыряхъ также открываются школы.

Изъ законодательныхъ мѣръ высшего церковнаго правительства, обнародованныхъ въ минувшемъ году, обращаютъ на себѣ особенное вниманіе слѣдующія: объ установленіи въ 19-й день февраля празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п. объ изыятіи дѣлъ бывшихъ грекоуніатовъ изъ вѣдѣнія гражданской администраціи о разрѣшеніи рукопологать во священники не окончившихъ полного курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, объ усиленіи состава приходовъ и причтовъ въ с.-петербургской и московской епархіяхъ, о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища и не мало другихъ мѣръ, свидѣтельствующихъ о заботахъ высшаго церковнаго правительства относительно удовлетворенія самыхъ разнообразныхъ нуждъ церкви и духовенства.

Минувшій годъ былъ необыкновенно обилень новыми назначеніями и особенно переѣщеніями, происшедшими въ средѣ нашей высшей церковной іерархіи. Вновь назначены: 1) архимандритъ Арсеній, ректоръ таврической семинаріи, — епископъ ладожскомъ, первымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; 2) архимандритъ Анастасій, ректоръ витебской духовной семинаріи, — епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 3) архимандритъ Сергій, изъ наставниковъ костром-

ской духовной семинаріи,—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 4) архимандритъ Макарій, настоятель московскаго Знаменскаго монастыря, — епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи; 5) архимандритъ Тихонъ, ректоръ кавказской духовной семинаріи,—епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.—Но особенно много состоялось перемѣщеній съ однѣхъ епископскихъ кафедръ на другія. Перемѣщены съ кафедръ: 1) херсонской—архіепископъ Платонъ на кафедрѣ кievской митрополіи; 2) съ кафедры карталинской и кахетинской экзархъ Грузіи, архіепископъ Іоанникій, на кафедрѣ московской митрополіи; 3) съ волынской кафедры архіепископъ Димитрій — на херсонскую; 4) съ кишиневской архіепископъ Павелъ—на кафедрѣ карталинскую на экзархатство грузинское; 5) съ казанской архіепископъ Сергій—на кафедрѣ кишиневскую; 6) съ рязанской архіепископъ Палладій—на казанскую; 7) съ саратовской архіепископъ Тихонъ—на волынскую; 8) съ полоцкой епископъ Викторинъ—на подольскую; 9) съ подольской епископъ Маркелъ—на полоцкую; 10) съ харьковской епископъ Іустинъ—на подольскую; 11) съ псковской епископъ Павелъ—на оленецкую; 12) съ архангельской епископъ Наѳанаилъ—на псковскую; 13) съ черниговской епископъ Серапіонъ—на архангельскую; 14) съ оренбургской епископъ Веніаминъ—на черниговскую; 15) съ симбирской епископъ Θεоктистъ—на рязанскую; 16) съ дмитровской (1-го викаріатства московской епархіи) епископъ Амвросій—на харьковскую; 17) съ ладожской (1-го викаріатства с.-петербургской епархіи) епископъ Гермогенъ—на таврическую; 18) гродненской (1-го викаріатства литовской епархіи) епископъ Донатъ—на рижскую; 19) съ старорусской (викаріатства новгородской епархіи) епископъ

Варсонофій — на симбирскую; 20) съ острожской (викариатства вольнской епархіи) епископъ Виталій — на могилевскую; 21) съ чебоксарской (викариатства казанской епархіи) епископъ Павелъ — на саратовскую; 22) съ екатеринбургской (викариатства пермской епархіи) епископъ Веніаминъ — на оренбургскую; 23) съ Выборгской (2 го викариатства с.-петербургской епархіи) епископъ Анастасій — на старорусскую (на викариатство новгородской епархіи); 24) съ Михайловской (викариатства рязанской епархіи) епископъ Августинъ — на аккерманскую (викариатство кишиневской епархіи); 25) съ сарапульской (викариатства вятской епархіи) епископъ Паванаиль — на екатеринбургскую (викариатство пермской епархіи); 26) съ острогожской (викариатство воронежской епархіи) епископъ Кириллъ — на чебоксарскую (викариатство казанской епархіи). Сверхъ того архіепископъ могилевскій Евсеій уволенъ, согласно его прошенію, по растроеному здоровью, отъ управленія епархіею.

(Церк. Вѣст. № 1-й).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

Бѣлгородъ и его святѣя.

Николасвскій монастырь.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Какъ, по видимому, ни велики были владѣнія сего монастыря, а самъ онъ, даже и по внѣшнему виду своему нисколько не улучшался: бѣдность — кругомъ была поразительная. Въ 1726 году, по челобитью казначея монаха Авраамія, поданному 7 іюня, предписано было указомъ 9 іюня отъ вахтъмейстерскихъ дѣлъ бѣлгород-

ской провинціи въ бѣлгородскій уѣздъ заповѣдныхъ лѣсовъ надзирателю Ипату Маслову—объ отпускѣ Николаевскому монастырю тридцати дубовыхъ деревьевъ; такъ какъ крыша на Николаевской церкви и другія монастырскія строенія сгнили и опали, и во время дождя въ оной церкви имѣется великая теча; отъ чего церковной утвари и ризницы не безъ поврежденія; да на починку въ ономъ монастырѣ на келіи требуется пятьдесятъ деревьевъ дубовыхъ,—длины три сажени, толщины трехъ четвертей, и—другія необходимыя нужды.

Но эти частныя починки не обезпечивали продолжительной прочности зданій монастырскихъ и, конечно, какъ новыя заплаты на старой одеждѣ, нисколько не умаляли безобразія; и вотъ у настоятелей сего монастыря время отъ времени созрѣваетъ мысль о перенесеніи сей обители изъ города куда—нибудь во уединенное мѣсто. Такъ у архимандрита Рафаила въ 1753 году было затаенное намѣреніе—перенести монастырь въ свои вотчины, именно въ село Избицкое, неподалеку отъ Старицы: для чего онъ уже было испросилъ у Преосвященнаго Епископа Іоасафа разрѣшеніе—перекрыть тамъ Архангельскую церковь (когда свои были недостаточно накрыты) и при томъ съ устроеніемъ на ней трехъ главъ.

Въ 1754 году явилась новая мысль—перенести сей монастырь изъ города въ подмѣлгорскую Пятницкую пустынь. Мысль эта обнаружена была по поводу указа изъ консисторіи Преосвященнаго Епископа Іоасафа отъ 31 генваря 1754 года на имя намѣстника Николаевского монастыря, коимъ предписывалось—соблюдать въ церкви чистоту и благолѣпіе, а полинялыя иконостасы—возобновить. Намѣстникъ, репортуя о полученіи сего указа 4 февраля, кажется недоумѣвалъ, что сказать о ис-

полненіи сего указа и—писаль, наконецъ слѣдующее: только въ Бѣлгородскомъ Николаевскомъ *старомъ* ⁽⁵⁾ монастырѣ, что близъ рѣчки Везелки, церкви — Николая чудотворца и великомученицы Параскевы, отъ давняго построенія прошедшимъ временемъ—обветшали и, для таковой ветхости, отъ бывшихъ бѣлгородскихъ Преосвященныхъ—Петра Архіепископа и Антонія митрополита по благословеннымъ грамотамъ, позволено *старый* монастырь перенести и построить близъ мѣловой горы и пятницкой пустыни, въ старинныхъ того монастыря дачахъ, которой и перенесенъ и построенъ вновь, и въ томъ монастырѣ братскихъ нѣсколько келій построеныжъ, которыя находятся во всякой исправности и вокругъ того монастыря деревянная, вновь устроенная ограда и церковь во имя Рождества Богородицы, ^(6.) и въ той церкви иконъ святыхъ лики нынѣ вновь состоятъ во всякомъ благолѣшии и къ посвященію находятся во всякой готовности. Указомъ изъ консисторіи Преосвященнаго Епископа Юасафа отъ 6-го сентября за № 1947 дозволено во вновь устроенномъ подъ мѣловою горою монастырѣ новую церковь во имя Рождества пресв. Богородицы архимандриту Рафаиду освятить по новоисправленному Московскому Трѣбнику, въ указный день, на новомъ антиминсѣ.

Однако этому предпріятію—о перенесеніи монастыря изъ города въ подмѣлогорскую пустынь разные недоброжелатели, почему-то старались создавать препятствія и видимо хотѣли показать незаконность распоряженія и неосновательность совершившагося факта. Документы показываютъ намъ, что настоятели—Рафаиль Мокренскій и Пахомій Липскій хотѣли только утвердить и, такъ

⁽⁵⁾ Подмѣлогорская Пятницкая пустынь у нихъ именовалась уже *новымъ* монастыремъ.

⁽⁶⁾ См. ниже примѣч. 7.

сказать, рукою Преосвященнаго Иоасафа дать санкцію тому, что давно уже не только задумано но и сдѣлано было ихъ предмѣстниками. И вотъ, они начинаютъ свои официальные жалобы противъ своихъ разорителей монастыря. Такъ, архимандритъ Пахомій Липскій еще въ маѣ 1754 года подалъ челобитъе на секретаря бѣлгородской губернской канцеляріи Андрея Семенова въ томъ, что онъ секретарь разорялъ новопостроенный, что подъ мѣловою горою, монастырь и изыскивалъ всевозможные случаи, — какъ бы учинить непріятность монастырю. Но еще и прежде сего, экономя монастыря Іустинъ Гостерминскій, именно въ мартѣ того же 1754 года подавалъ явочное челобитъе въ томъ, что онъ, — имѣя нужду — указать мастерамъ кирпичникамъ, — подрядившимся дѣлать кирпичъ для новостроющагося монастыря, подъ бѣлою горою, — мѣсто для устроенія кирпичныхъ заводовъ, — былъ оскорбленъ похвальными словами и угрозами крестьянина бѣлоградской губернской канцеляріи секретаря Андрея Ѳедорова Семенова.

Въ томъ же 1754 году архимандритъ Пахомій Липскій въ челобитѣ своемъ писалъ: такъ какъ въ Пятницкой пустыни, подъ бѣлою горою, устроенъ вновь монастырь; ибо старый бѣлгородскій Николаевскій монастырь за давними временами и причиняемыми отъ разныхъ людей обидами, также и за нерадѣніемъ укладчиковъ, — какъ деревянною оградю, такъ и церквами Божіими весьма оскудѣлъ и весь развалился; то по благословеннымъ грамотамъ — архіепископа Петра и митрополита Антонія, перенесенъ и построенъ вблизи Пятницкой пустыни; а въ немъ деревянная церковь точно одна (7) устроена вновь же; а во имя чудотворца Николая къ построенію камен-

(7) См. выше примѣч. 6. — гдѣ объясняется, какая тамъ церковь была устроена и въ чье имя.

ной церкви начаты приуготовленія потребныхъ къ тому строенію матеріаловъ; токмо, за маломочіемъ и скудностію того монастыря, хотя и не въ скоромъ времени—однажежь совершена будетъ; потому какъ братіи того монастыря, такъ и работникамъ пропитаніе состоитъ весьма нужное. А какъ близъ вышписанной Пятницкой пустыни имѣлась нѣкогда мельница, въ 1742 году полою водою раззоренная; то сей архимандритъ челобитьемъ въ государственную Камеръ—коллегію, въ сентябрѣ означеннаго года просилъ дозволенія—устроить мельницу на мельничныхъ берегахъ, въ саженскомъ стану, въ селѣ Покровскомъ, близъ *новопостроеннаго* бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря, на рѣкѣ сѣверскомъ Донцѣ....

Въ виду начатыхъ приуготовленій къ построенію каменной церкви въ новомъ монастырѣ по ходатайству того же архимандрита Пахомія Липскаго, послѣдоваль 2 іюня 1755 года въ бѣлгородскую консисторію изъ св. Правительств. Синода за № 1272 указъ, коимъ было разрѣшено, вмѣсто ветхой деревянной церкви въ Николаевскомъ монастырѣ, въ тожъ наименованіе вновь церковь, по церковному чиноположенію, на удобномъ мѣстѣ *заложить*, построить и объ освященіи оной требовать отъ имѣемаго быть въ той бѣлградской епархіи епархіальнаго архіерея; (8.) о чемъ и къ архимандриту Пахомію указъ былъ посланъ.

Читая этотъ указъ, можно подумать, что здѣсь дѣло идетъ о возобновленіи стараго монастыря Николаевскаго, въ которомъ—де вотъ вздумали и новую церковь строить въ тожъ наименованіе, только на иномъ удобномъ мѣстѣ; и св. Синодъ, конечно, такъ же думаль, толь-

(8) По смерти Преосвящ. Епископа Иоасафа Горленко въ 10 день декабря 1754 года, на кафедрѣ бѣлградскую переведенъ былъ изъ Казани Преосвящ. Епископъ Лука Конашевичъ 9-го октября 1755 года.

ко строители думали совсѣмъ иначе. Въ этомъ мы убѣждаемся содержаніемъ прошенія бѣлгородскихъ гражданъ, въ 1756 году поданнаго Преосвященному Епископу Лукѣ, въ коемъ они писали слѣдующее: „ въ прошломъ 1755 году, по прошенію Бѣлгорода Николаевскаго монастыря архимандрита Пахомія и по присланному Ея Император. Величеств. изъ св. правител. Синода указу, заложена въ ономъ Николаевскомъ монастырѣ, въ *подворьи*, (9.) церковь Божія во имя Николая чудотворца, которая нынѣ и построена коштомъ насъ нижайшихъ, бѣлгородскихъ купцовъ; ибо мы нижайшіе къ оному Николаевскому монастырю состоимъ въ приходѣ; нынѣ оная церковь строеніемъ окончена и къ освященію—въ готовности, которую церковь Божію желаемъ, чтобъ освятить во имя святыя великомученицы Параскевы для того, что имѣющаяся въ томъ *подворьи* старая большая церковь Божія во имя Николая чудотворца, (10) которую мы нижайшіе намѣрены перестроить вновь во имя тогожъ св. Николая чудотворца. Того ради, Ваше Преосвященство покорнѣйше просимъ....

Но о томъ же самомъ писалъ Преосвященному Епископу Лукѣ и архимандритъ Пахомій, испрашивая разрѣшенія на освященіе оной церкви Божіей во имя св. великомученицы Параскевы. Указомъ, за собственноручнымъ Преосвященнаго Луки подписаніемъ, даннымъ отъ

(9) Что разумѣли подъ словомъ *подворье* бѣлгородскіе граждане: новый ли монастырь загородній подмѣлгорскій, или *старый* монастырь, по устроеніи новаго, стали называть *подворьемъ*,—понять теперь же трудно: ибо примѣшались къ сему дѣлу граждане—прихожане сего монастыря, которые, конечно, не согласились бы строить своимъ коштомъ церковь, для того чтобы каждый разъ, по нуждамъ церковнымъ, путешествовать въ Подмѣлгорскій монастырь.

(10) Отсюда ясно, что старый монастырь они называютъ *подворьемъ*; ибо въ новомъ монастырѣ подмѣлгорскомъ не было церкви во имя св. Николая.

17 іюня 1756 года за № 76, дозволено освятить по новоисправленному Требнику московскому, въ указный день, и архимандритъ Пахомій рапортомъ своимъ Преосвященному Епископу Лукѣ 31-го іюля 1756 года доносить, что новостроенная церковь освящена имъ 23 іюля.

И преемникъ Пахомія, архимандритъ Варлаамъ Андреевскій поддерживалъ мысль своихъ прелѣтниковъ — о перенесеніи Николаевского монастыря изъ Бѣлгорода, только не въ Подмѣлгородскую Пятницкую пустынь, а въ село Старицу. Не можемъ опредѣленно сказать, — въ которомъ именно году, но — не раньше конца 1756 и не позже 1757 года, ⁽¹¹⁾ сей архимандритъ съ братією своею въ доношеніи Преосвященному Епископу Лукѣ писалъ слѣдующее: „въ прошломъ 1740 году, при бытности Преосвященнаго Петра, по доношенію Николаевского монастыря архимандрита Аѳанасія, реченной Николаевскій монастырь, поблагословительной Преосвященнаго Петра грамотѣ, начали изъ города подъ мѣловую гору, въ Пятницкую пустынь переносить, гдѣ — какъ церковь теплая поставлена, такъ и келии властелинскіе и братскіе построеныжъ; только, за спорами о землѣ живущихъ владѣльцевъ около той пустыни, никакого монастырю какъ пространства, такъ и угодій неимѣется, а веденныя всегда съ монастыремъ ссоры и обиды и волокиты и убытки и не спокойность житія.. А имѣется тогожъ Никольскаго монастыря близъ вотчины села Старицы, надъ рѣкою Донцомъ, старинное наше крѣпостное и ни отъ кого не спорное урочище, называемое *Вугроватое*, и мѣсто изрядное и весьма пристойное на мо-

(11). Архимандритъ Варлаамъ Андреевскій назначень настоятелемъ съ 23 ноября 1756 года и пробыль по 1-е ноября 1757 года. См. о настоятеляхъ Бѣлгр. Никол. монастыря въ порядкѣ подъ № 23 А Преосвщ. Лука—Епископомъ бѣлградскимъ съ 9 октября 1755 по 1 января 1758 года.

настырь, и какъ лѣсами и сѣнокосами, такъ и рыбною ловлею и мельницами довольное и подручное, и земля—вся монастырская и крестьяне и черкасы—въ недалекомъ отъ того мѣста разстояніи поселеніемъ имбются и на то Бугроватое мѣсто желаемъ все вообще изъ—подъ мѣловой горы монастырь перевести, и какъ церковь такъ и келіи начальниціе и братскіе и ограду устроить; а въ реченной Пятницкой пустыни, по прежнему, двоихъ или трехъ братьевъ, для охраненія и содержанія того мѣста, оставить. Того ради, всепокорнѣйше Вашего Пресвященства, обще со всею братіею просимъ о перенесеніи и строеніи на помянутомъ урочищѣ Бугроватомъ Николаевского монастыря и о созиданіи на томъ мѣстѣ каменной церкви во имя святителя Николая, трапезы и келій и прочего по чину построенія дать свою архимандритскую и благословительную грамоту, и о настоящемъ прошеніи милостивое учинить разсмотрѣніе и указъ дати повелѣть.“

И это ходатайство не было счастливѣе прежнихъ: церковь Николаевская каменнымъ зданіемъ, какъ обѣщали укладчики, начата была строеніемъ и уже приходили къ концу, такъ что въ 1762 году 31 декабря архимандритъ Гервасій заботился уже о сооруженіи для сей каменной церкви приличнаго иконостаса, каковой и обязался контрактомъ построить и написать житель Хотмыжскаго уѣзда слободы Борисовки какой—то Влась моляръ.

Не смотря на это и въ виду предстоявшаго учрежденія новыхъ штатовъ и закрытія бѣдныхъ монастырей архимандритъ Гервасій не покидалъ своей мысли о перенесеніи Николаевского монастыря опять таки въ подмѣлгорскую Пятницкую пустынь и, постоянно име-

нуя загородній монастырь *новымъ* монастыремъ, причинилъ преемникамъ своимъ много хлопотъ, при введеніи штатовъ. Не знаемъ, предвидѣлъ ли онъ эти затрудненія или нѣтъ, только онъ лично думалъ и видѣлъ, что при введеніи штатовъ, монастырь *старый* въ Бѣлгородѣ закрыть будетъ къ славі *новаго* монастыря подмѣлгорскаго. Съ этою, кажется, цѣлію, онъ 29 апрѣля 1764 года далъ своему „честному намѣстнику съ братією предложеніе объ оставленіи Николаевскаго монастыря и о переселеніи въ Подмѣлгорскій монастырь.“ Намѣстникъ Стефанъ съ братією докладомъ своимъ архимандриту Гервасію дали совершенно отрицательный отвѣтъ; чѣмъ конечно, вызвали въ семь архимандритѣ не мало желчныхъ на счетъ ихъ самолюбія замѣчаній, разсѣянныхъ на поляхъ ихъ доклада. Однако, сему архимандриту не суждено было видѣть осуществленіе своей завѣтной мысли; ибо былъ перемѣщенъ, а можетъ быть и самъ, — видя многія турбаціи и не имѣя въ глазахъ властей какъ будто никакого вниманія, или какъ онъ любилъ выражаться, надлежащей пленапотенціи, — онъ перешолъ въ томъ же 1764 году въ Акатовъ Алексѣевскій монастырь, откуда 11 мая 1765 года писалъ преемнику своему архимандриту Матѳею съ просьбою о выдачѣ Борисовскому иконописцу Власу недоплоченныхъ имъ *старцемъ Гервасіемъ* денегъ по договору.

Архимандритъ Матѳей совершенно оставилъ мысль своихъ предмѣстниковъ — о перенесеніи Николаевскаго монастыря изъ города; напротивъ, онъ сталъ переносить годныя зданія изъ — подъ бѣлой горы въ монастырь городской. Такъ онъ 5 марта 1765 года, по совѣту съ братією, перевезъ оттуда одну связь о десяти покояхъ и поставилъ въ Николаевскомъ монастырѣ на каменномъ фундаментѣ

При архимандритѣ Наркиссѣ, 24 марта 1768 года указомъ изъ консисторіи Преосвященнаго Порфирія за № 568 дано знать, что состоявшіе съ давнихъ лѣтъ при ономъ монастырѣ прихожанами, бѣлгородскіе жители, бывъ переведены къ приходу Ильинской церкви, просились, за дальностію и не удобствами въ сообщеніи, въ особенности въ весеннее и осеннее время, къ Введенской церкви, куда имъ и дозволено перечислиться, а погребать ихъ дозволено въ Николаевскомъ монастырѣ, гдѣ ихъ прады, дѣды и отцы погребены.

Въ 1773 году, 18 ноября освящена была, по благословенію Преосвящ. Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, возобновленная деревянная въ Николаевскомъ монастырѣ Пятницкая церковь. А 14 января 1774 года, закрыта была и оставлена безъ священнослуженія Николаевская церковь, такъ какъ по освидѣтельствованіи оной, вслѣдствіе донесенія Игумена Исаи, повредившійся въ ней куполь нужно было разобрать и перестроить.

Въ 1775 году указомъ изъ консисторіи преосвященнаго Аггея отъ 19 октября за № 1902 предписано было Игумену Исаи—объ отводѣ въ Бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ способныхъ, состоящихъ праздными, покоевъ, для заведенія школы, для обученія въ ней начальнымъ основаніямъ и правиламъ латинскаго языка—всѣхъ, Бѣлгорода, уѣздныхъ и другихъ, ближайшихъ къ Бѣлгороду, нежели къ Харькову, мѣсть священно церковнослужительскихъ дѣтей и—о бытіи въ Бѣлгородѣ, до шитическаго класса, семинаріи. Впрочемъ, эта школа въ Николаевскомъ монастырѣ существовала недолго: Преосвященный Θεоктистъ, съ поступленіемъ на Бѣлоградскую кафедру повелѣлъ предписать Бѣло-

градскаго училища Префекту и Николаевского монастыря Игумену Густину указомъ—о переводѣ бѣлоградскаго училища изъ Николаевского монастыря въ домъ Его Преосвященства ⁽¹²⁾.

Въ 1802 году, Бѣлгородскаго уѣзда помѣщикъ Озеровъ заявилъ о своемъ желаніи устроить собственнымъ иждивеніемъ въ Николаевскомъ монастырѣ, каменный придѣлъ близъ Николаевской церкви, съ южной стороны, во имя св. великомученицы Параскевы, а также соорудить и колокольню каменную на пристойномъ мѣстѣ ⁽¹³⁾ 14 мая того же 1802 года указомъ изъ Курской духовной консисторіи за № 1143 дано разрѣшеніе архимандриту Іераксу—заложить придѣлъ по чиноположенію церковному; а 23 мая того же года преподано благословеніе строителю Озерову, съ порученіемъ тому же архимандриту—заложить и колокольню съ западной стороны. ⁽¹⁴⁾.

Въ 1803 году предписано было отъ Преосвященнаго Епископа Θεоктиста архимандриту Іераксу—объ учрежденіи въ Николаевскомъ монастырѣ общежитія; для чего и представленъ былъ имъ архимандритомъ на разсмотрѣніе консисторіи составленный имъ уставъ общежитія, или:—*положенія*, учиненныя касательно учрежденія въ Николаевскомъ монастырѣ *общежительства*.

Въ 1835 году Бѣлоградскій Николаевскій монастырь,—вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Епископа Іліодора, яко ни чѣмъ—ни въ историческомъ, ни

⁽¹²⁾. Указъ изъ Бѣлогр. дух. Консисторіи 1787 г. за № 367 и 613.

⁽¹³⁾. Указъ изъ Курской духовной консисторіи отъ 27 марта 1802 года за № 635

⁽¹⁴⁾. Придѣлъ освященъ былъ на прежнемъ антиминѣ архимандритомъ Іераксомъ по указу 27 ноября 1803 года; а колокольня съ великими затрудненіями была достроена уже сыномъ Андрея Сильвестровича Озерова Филипомъ Андреевичемъ въ 1805 году.

въ церковномъ отношеніи—не замѣчательный, а между тѣмъ, по крайней ветхости зданій, требующій для своего обновленія не менѣе пятидесяти тысячъ рублей, каковая сума составила бы лишнее бремя для казны,—вѣдно обратить въ заштатный строительскій, и штатъ его перевести въ заштатный Обоянской, съ возведеніемъ послѣдняго на степень третекласнаго монастыря.

И такъ, едва начавшій собираться съ силами, Николаевскій монастырь подвергся, съ перенесеніемъ его штата въ Обоянь, крайнему раззорѣнію и опустошенію. Этою реформою нанесенъ былъ сей обители смертельный ударъ, послѣ котораго она уже не могла своими силами подняться на ноги и въ 1843 году окончательно была закрыта, съ предположеніемъ—обратить церковь ея въ приходскую. Но церквей приходскихъ въ Бѣлгородѣ и безъ сей монастырской было свыше нужды и потому храмъ сей сдѣлался училищнымъ, въ которомъ съ безкровною жертвою возносятся здѣсь молитвы воспитанниковъ открытаго здѣсь втораго бѣлоградскаго училища.

Событія послѣднихъ лѣтъ, относящихся ко второй половинѣ XVIII и къ первой половинѣ настоящаго столѣтія мы представили въ сокращенномъ видѣ, съ цѣлію восполнить оныя нужными подробностями, при изложеніи біографическихъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности настоятелей сего монастыря; что, между прочимъ дастъ возможность для составленія болѣе цѣльнаго взгляда на жизнь и дѣятельность сей обители въ теченіи 244 хъ лѣтняго ея существованія въ Бѣлгородѣ.

Теперь же, въ заключеніе, мы подѣлимся съ читателями тѣми любопытными свѣдѣніями, какія посчастливилось намъ отыскать въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, относительно первоначальнаго устрой-

ства Николавскаго храма сей обители. Древній составитель писцовыхъ книгъ города Бѣлгорода, раздѣливъ его въ своемъ описаніи на извѣстныя части, какъ то: городъ острогъ, посадъ и окрестныя слободы служивыхъ людей, и описавъ въ 1 гл самый городъ, 2 главу начинаеть такъ: „въ Бѣлѣжѣ городъ *острогъ*“... Это, намъ кажется, болѣе широкія границы тогожь города, который помѣщался въ самомъ центрѣ... „острогъ ставленъ—тынъ дубовой, а на острогѣ трои ворота.... да пятнадцать башень глухихъ, . а около города и острогу ровъ копанъ въ ширину полтретья сажени, а около рву бито честику сажень съ двѣсти. А въ острогѣ *монастырь*, а въ немъ церковь Никола чудотворецъ, древянъ, клѣтчки, съ трапезою, да придѣлъ святыя мученицы Парасковей нарицаемыя Вятницы; (15) а въ церквѣ образъ мѣсной Никола чудотворецъ съ дѣяніемъ, обложенъ серебромъ, вѣнецъ золотъ да четыре гривны, а на нихъ шесть золотыхъ, два креста серебряныхъ, образъ о тебѣ радуется, да образъ неопалимая кущина вѣнецъ золотъ и гривна позолочена да золотой, образъ Пречистые Богородицы Одигитрія гривна позолочена, образъ Ильи пророка да Иисусъ на прзелени, царскіе двери съ сѣнью, а на сѣни образъ спасовъ, а на царскихъ дверехъ и на сѣнехъ вѣнцы серебряные позолочены; образъ Пречистые Богородицы запрестольная на золотѣ гривна серебряна позолочена да двои серги, однѣ турскіе, а другія московскія, сосуды церковныя и потиръ серебряны позолочены, лжица серебряна, кадило мѣденое, четыре свѣчи поставныхъ, три свѣчи по пуду, а четвертая шесть гривенокъ, да въ придѣлѣ образъ

(15). Прежнее предположеніе о придѣлѣ св. князей Бориса и Глѣба, въ виду сего показанія, должно быть исправлено. См. Курек. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 6, стр. 346 примѣч. 10.

мѣсной великая Христова мученица Парасковгея, нарицаемая Пятница, вѣнцы и гривна серебряна да золотой, серги турскіе да два креста серебряныхъ, двери парекіе на празелени да трои ризы двои комчатые оплечье бархатное на золотѣ; два стихаря, стихарь миткалинной а другой полотняной, два пояса одинъ шолковой, а другой нитной, двѣ патрахѣли да поручи, да книгъ Евангеліе Апостоль, два охтая, двѣ треоди, восемь миней, служебникъ, псалтырь, часовникъ, потребникъ печати московскіе, уставъ письменной, пять колоколовъ, въ большомъ вѣсу восемь пудъ, а въ четырехъ въ колоколахъ семь пудъ.“ (16)

О Т Ъ ИМПЕРАТОР. МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ

(16) Бѣлгородскія писцовыя книги 134 (1626) году, хранятся въ Московскомъ Архивѣ М. Ю. въ числѣ писцовыхъ книгъ за № 15817.

былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и неостанется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ уча-

щихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

РУКОВОДСТВЕННОЕ ПОСОБІЕ КЪ ПОНИМАНІЮ ПСАЛТИРИ.

*Составилъ Преподаватель Священнаго Писанія въ Кіевской
Духовной Семинаріи*

Священникъ Х. М. О Р Д А.

ЦѢНА КНИГѢ 1 Р. 50 К.

Продается въ Кіевѣ въ книжномъ Магазинѣ Н. Я. Оглоблина
въ С.-Петербургѣ—И. Л. Тузова, въ Москвѣ—А. А. Ферра-
понтова и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Тамъ же можно получать книгу того же автора:

ЗА ВѢРУ И ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ

или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣ-
роученія.

ЦѢНА 50 КОП.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга „АПОСТОЛЬ ІАКОВЪ, БРАТЬ ГОСПОДЕНЬ“. (Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности). Священника Іоанна Кибальчи-ча. Цѣна 1 руб. серебромъ съ пересылкою. Адресъ: въ г. Черниговѣ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Или; соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: „ОПЫТЪ ОБОЗРѢНІЯ СОБОРНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА, БРАТА ГОСПОДНЯ, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Обѣ книги вмѣстѣ 1 рубль 80 копѣекъ.

НА 1883 ГОДЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗЯЩНОЕ,

непоявлявшееся еще до сихъ поръ на рускомъ языкѣ, изданіе, посвященное исключительно женскимъ интересамъ
подъ названіемъ

ШКОЛА ЖЕНЩИНЪ.

ИЛЮСТРИРОВАННАЯ

НАСТОЛЬНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ НА ВСѢ СЛУЧАИ ВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ
РУССКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Рядъ литературныхъ и научныхъ статей въ формѣ разсказовъ, очерковъ и бесѣдъ раскрывающихъ тѣ стороны вседневной дѣвической, замужней, хозяйственной и общественной жизни, съ которою не знакомитъ ни семья, ни школа и изученіе которой пріобрѣтается женщиной долговременнымъ, иногда горькимъ и тяжелымъ опытомъ. Изученіе этихъ реальныхъ сторонъ жизни избавляетъ женщину дѣлать промахи и ошибки, увеличиваетъ и упрочиваетъ матеріальное ее благосостояніе и вноситъ въ ея жизнь избытокъ, и счастье.

Масса практическихъ, систематически расположенныхъ со-
вѣтовъ, наставленій, свѣдѣній, указаній, замѣтокъ, рецептовъ, сек-
ретовъ, открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій **по всѣмъ**
отраслямъ женскаго хозяйства и домоводства, какъ **въ**
городѣ, такъ и **въ деревнѣ,** составляющихъ **цѣль** и **суть**
женской жизни и дѣятельности.

Цѣль изданія—дать русскимъ женщинамъ такое сочине-
ніе, которое знакомило бы ихъ съ дѣйствительною жизнью во всѣхъ
ея проявленіяхъ и моментахъ и такимъ образомъ расширило бы
ея умственный кругозоръ, упрочивъ въ то же время, нравствен-
ные устои и трезвый взглядъ на жизнь. Въ этихъ видахъ въ изда-
ніе войдетъ масса тѣхъ практическихъ свѣдѣній, съ которыми
родители и воспитатели почему-то считали предосудительнымъ зна-
комить дѣвушку въ періодъ ея совершенновѣтія и незнаніе кото-
рыхъ впоследствии, заставляетъ женщину совершать бездну про-
маховъ и ошибокъ. дѣлаясь такимъ образомъ тяжелой обузой, а
не помощницей своему мужу.

Въ изданіи принимаютъ участіе извѣстныя женщи-
ны писательницы и ученые. Очевъ жаль, что рамки нашего
объявленія не позволяютъ намъ во всей полнотѣ воспроизвести
имена содрудицъ и программу нашего изданія „**Школа жен-**
щинъ“, но кажется и то извлеченіе, которое сдѣлано, досточно
для ознакомленія съ характеромъ и содержаниемъ нашего труда.

Мы увѣрены въ успѣхахъ нашего предпріятія, такъ какъ
оно всецѣло расчитано на общественную пользу. Эта увѣренность,
а также надежда на сочувствіе русскихъ женщинъ, заставляетъ
насъ не жалѣть своихъ трудовъ для того, чтобы дѣлать изда-
ніе вполне соответствующимъ своему назначенію.

Внѣшнимъ видомъ „Школа женщинъ“ будетъ пред-
ставлять изящное изданіе иллюстрированное множествомъ картинъ,
рисунковъ, виньетокъ, орнаментовъ, чертежей и различныхъ укра-
шеній въ текстѣ.

Полное изданіе „Школы женщинъ“, составитъ огромный томъ, въ большую 8-ю долю листа, около 1000 страницъ обыкновеннаго журнальнаго формата, отпечатанныхъ на сатирированной бумагѣ, красивымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна изданію 6 руб. сер. съ пересылкой 7 руб. сер.

Первый выпускъ выйдетъ въ февралѣ мѣсяцѣ.

Подписка принимается въ отдѣленіи конторы редакціи при книжномъ магазинѣ **А. Л. Васильева**, на Страстномъ бульварѣ, въ д. графа Мушина-Пушкина, въ книжномъ магазинѣ **А. М. Земскаго**, на Никольской, въ зданіи Славянскаго базара.

Съ требованіемъ просимъ гг. иногороднихъ обращаться исключительно: въ Москву, въ контору редакціи **иллюстрированнаго изданія „Школа женщинъ“** на Казанской улицѣ (Сушево) д. Ляховой.

Открыта подписка на 1883 годъ

НА

„НОВЫЙ СВѢТЪ“,

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ.

Цѣна 4 руб. въ годъ съ пересылкой и съ большою бесплатной преміей, 24 № въ годъ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы (съ картинами), стихотворенія, историческіе и бытовые очерки, систематическій обзоръ наукъ, искусствъ, литературы, естествознанія, изобрѣтеній, юмористическіе рассказы, анекдоты и карикатуры, смѣсь, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, почтовый ящикъ, отвѣты редакціи на запросы гг. подписчиковъ относящіеся къ предметамъ науки и современной жизни.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ ПРЕМІИ.

Что касается преміи, то наши подписчики знаютъ, что мы съ самаго начала по сію пору доставляли только мастерскія произведенія художества и что относительно ихъ **нельзя пожелать ничего лучшаго**. На 1883 г. мы предлагаемъ нашимъ читателямъ слѣдующія превосходно исполненныя олеографіи:

- 1) (Безплатная премія): **большой ландшафтъ** въ размѣрахъ прошлогодней преміи.
 - 2) Времена года: **весна**
 - 3) " " **лѣто**
 - 4) " " **осень**
 - 5) " " **зима**
- } На каждой картинѣ по двѣ женщины
} идеальной красоты.
- 6) **Портретъ генер. МИХАИЛА ДИМИТРІЕВИЧА СКОБЕЛЕВА**

Кромѣ того мы представляемъ въ распоряженіе читателей, по ихъ желанію, еще слѣдующія изъ прошлогоднихъ (1882 года).

- 7) **Портретъ Его Величества Государя Императора**
- 8) **Портретъ Ея Величества Государыни Императрицы**
- 9) **Большой ландшафтъ: зимній видъ на югъ Россіи.**

Каждый подписчикъ получитъ одну изъ этихъ 9 картинъ **по собственному выбору бесплатно**, другія же съ приплатою по 1 рублю за каждую („за времена года“ приплата составляетъ только 60 коп. за каждую картину).

Всѣ преміи высылаются въ декабрѣ.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи журнала „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ, и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С.-Петербургѣ на Невск. проспектѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

ВЪ 1883 ГОДУ.

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

УЧЕНЫМЪ КОМИТЕТОМЪ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ особенно рекомендованъ для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ. **УЧЕБНЫМЪ КОМИТЕТОМЪ** при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ.

Оставаясь вѣрнымъ первоначальной идеѣ **ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ** и въ 1883 году будетъ главнымъ образомъ содѣйствовать ознакомленію дѣтей съ важнѣйшими эпизодами отечественной исторіи, біографическими чертами отечественныхъ дѣятелей и выдающихся по своему характеру личностей, а также съ бытовыми сторонами русской жизни.

Въ журналѣ помѣщаются: повѣсти, рассказы, біографіи, описанія путешествій, статьи историческаго содержанія, историческіе анекдоты, стихотворенія и проч.

Въ будущемъ году журналъ будетъ выходить въ томъ объемѣ, въ тѣ же сроки и при тѣхъ же сотрудникахъ.

За два года существованія **ДѢТСКАГО ОТДЫХА** въ немъ были напечатаны между прочимъ произведенія слѣдующихъ авторовъ: **Графа Л. Н. Толстаго**, **И. Е. Забѣлина**, **Д. И. Иловайскаго**, **В. П. Клошнікова**, **Евг. Туръ**, **Т. Толычевой**, **А. Г. Коваленской**, стихотворенія **С. Т.** и **К. С. Аксаковыхъ** и мн. др.

Иллюстрированный журналъ **ДЪТСКІЙ ОТДЫХЪ** выходитъ ежемѣсячно 15-го числа въ объемѣ отъ 7-ми до 8-ми листовъ, печатнаго текста.

Цѣна съ достав. и перес. во всѣ города за годъ 6 р.

За первое и второе полугодіе отдѣльно по 3 р. 50 к.

Въ заграничныя государства съ перес. за годъ 8 р.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ редакціи журнала **БОЛЬШАЯ ДМИТРОВКА**, домъ Алексѣева); въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ; въ книжныхъ магазинахъ: Васильева на Страстномъ бульварѣ; „Новаго Времени, Мамонтова и Вольфа на Кузнецкомъ мосту. Въ Петербургѣ — въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Фену.

Гг. Иногороднихъ просить обращаться съ требованіями исключительно въ редакцію журнала и контору Университетской типографіи.

Продолжается подписка на оставшіеся экземпляры журнала 1883 года. Цѣна за годъ 6 руб.

Продаются оставшіеся экземпляры за 1882 годъ по той же цѣнѣ. **Издательница П. А. Истомина.**



Петербургъ, Крестовый бульваръ, противъ Монастырской церкви, № 11
Печать 11 февраля 1883 г. Въ Петербургѣ, вблизи Монастырской церкви, № 11
Курьеръ, Типографія Н. Давыдова

СОДЕРЖАНІЕ

- I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. *A) Императорскія распоряженія.* — 1) Высочайшія повелѣнія по духовному ведомству. 2) Определенія Святѣйшаго Синода: 1) О полныхъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго герба. 2) О Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Бигорь въ Албаніи. 3) О книгѣ Корсунскаго двѣнадцати рѣчей изъ учебной практики съ журналомъ учебнаго покаянія. — *B) Офиціальныя извѣстія и изысканія.* — 1) Высочайшія награды по духовному ведомству. 2) Перкуларное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Епархіальныхъ проповѣдниковъ. 3) Резолюція Его Превосищенства къ свѣдѣнію духовенства Курской Епархіи. 4) Определеніе Курскаго епархіальнаго пинечества объ изъявленіи благодарности за пожертвованіе. 5) Неурлози. 6) Разныя извѣстія. — II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. 1) Поученіе о званеніи восточныхъ свѣчей. 2) Отчужденная церковъ въ живущемъ году. 3) Матеріалы для исторіи Курской епархіи: Бѣлгородъ и его святцы (продолженіе). Отъ Императорскаго Московскаго университета 5) Объявленія: 1) О книгѣ „Руководственное пособіе. 2) Апостола Павла. 3) Школа женщинъ. 4) О Новомъ Свѣтѣ. 5) О Цѣлитель Оумхѣ.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Певскій*,
Преподаватель *Алексій Чистяковъ*.

Печ. дозв. 11 февраля 1883 г. Цензоръ свят. *Митрофанъ Федоровъ*.

Курскъ. Типографія В. Довгарева.