

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОУДА

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Юнь 8.

№. 23.

1897 года.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Открытіе при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія Отдѣла по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній.

Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ собраніи своемъ 19 сего мая, совместно съ участниками устройства публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Великаго поста настоящаго 1897 года, имѣлъ сужденіе объ упроченіи этого дѣла на будущее время и, по обсужденіи, постановилъ: открыть при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія особый Отдѣлъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній для образованнаго класса общества, о чемъ Совѣтомъ Общества и представлено было на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому Сергію; на означенномъ представленіи Его Высокопреосвященствомъ положена была слѣдующая резолюція: „Мая 24. Открытіе сего отдѣла одобряется и утверждается“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Псаломщикъ Знаменской, села Кунцева, церкви, Московскаго уѣзда, Сумеонъ Смысловъ, вслѣдствіе прошенія, уволенъ въ число заштатныхъ. На его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Николаевской, села Пятницкаго — Берендеева, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Герасимъ Смысловъ.

На мѣсто просфорницы къ Московской Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви опредѣлена вдова священника Коломенскаго Брусенскаго монастыря Марія Соловьева.

Вдова священника села Порѣчья, Можайскаго уѣзда, Елисавета Ростокинская опредѣлена на должность просфорницы къ Велико-Васильевской, села Васильевскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителей и наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ: 1) Священникъ села Александра, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Тропаревскій — въ должности наблюдателя за преподаваніемъ Закона

Божія въ школѣ питомцевъ въ селѣ Александровѣ, 23 мая. 2) Діаконъ села Руднева, Верейскаго уѣзда, Василій Свитинскій — въ должности законоучителя Кузнецовскаго начальнаго училища, 23 мая. 3) Священникъ села Васильевскаго, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Соколовъ — въ должности законоучителя Васильевскаго начальнаго училища, 23 мая. 4) Священникъ села Битягова, Подольскаго уѣзда, Викторъ Воронцовъ — законоучителемъ Заборьевскаго начальнаго училища, 23 мая.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены, согласно избранію прихожанъ, въ должности старостъ церкви Московской епархіи: 1) Московской Введенской, при Маріинскомъ женскомъ училищѣ дамскаго попечительства о бѣдныхъ, въ Москвѣ, — почетный гражданинъ Александръ Александровичъ Мамонтовъ, на 1-е трехлѣтіе. 2) Московской Николострѣлецкой, у Боровицкихъ вор., — московскій купецъ Василій Никифоровичъ Кирилловъ, на 3-е трехлѣтіе; 3) Московской Николаевской, въ Драчахъ, — московскій мѣщанинъ Алексѣй Алексѣевъ Артемьевъ, на 4-е трехлѣтіе. 4) Московско-Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, — титулярный совѣтникъ Константинъ Алексѣевичъ Шевелевъ, на 3-е трехлѣтіе; 5) Московской Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, — московскій купецъ Сергѣй Θεодоровичъ Лузинъ, на 4-е трехлѣтіе; 6) Московской Космодамианской, въ Кадашевѣ, — временно московскій купецъ Михайль Георгіевичъ Холостовъ, на 1-е трехлѣтіе; 7) Московской Троицко-Введенской единовѣрческой, что у Салтыкова моста — московскій купецъ Иванъ Михайловичъ Мѣшковъ, на 6-е трехлѣтіе; 8) Московской Александроневской, въ Убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ, церкви — временно московскій купецъ Алексѣй Александровичъ Антоновъ, на 1-трехлѣтіе; 9) Московской Богородицкой, „Взысканіе погибшихъ“, церкви, въ Александро-Маріинскомъ пріютѣ для беззащитныхъ дѣтей, — потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Васильевичъ Чулаевъ, на 1-е трехлѣтіе; 10) Московской Духосошественской, что у Пречистенскихъ воротъ, — московскій купецъ Стефанъ Алексѣевичъ Митрофановъ, на 2-е трехлѣтіе; 11) г. Москвы Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, — потомственный почетный гражданинъ Александръ Прохоровичъ Селивановскій, на 5-е трехлѣтіе; 12)

г. Москвы Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, — московскій купецъ Александръ Θεодоровичъ Шемшуринъ, на 2-е трехлѣтіе; 13) Московской, Покровской, въ Красномъ селѣ, — московскій, купецъ Владиміръ Алексѣевичъ Садоновъ, на 1-е трехлѣтіе.

У м е р л и.

1) Священникъ Богородицерождественской, села Казанова, церкви, Рузскаго уѣзда, Алексѣй Совѣтовъ, 13 апрѣля 1897 года. 2) Псаломщикъ Николаевской въ Будахъ, гор. Серпухова, церкви Василій Березкинъ, 26 апрѣля. 3) Заштатный священникъ Іоанно-Богословской, села Богословскаго-Каменокъ, церкви, Рузскаго уѣзда, Алексѣй Малиновскій, 59 лѣтъ, 31 марта. 4) Заштатный священникъ Троицкой, села Шапова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Іоаннъ Страховъ, 80 лѣтъ, 30 апрѣля.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Однимъ приходскимъ священникомъ доставлено въ Хозяйственное Управленіе печатное письмо настоятеля Свято-Богословской купно и Предтеченской обителей на Аѳонѣ, іеросхимонаха Герасима, съ воззваніемъ къ пожертвованіямъ на разныя нужды обители, при чемъ іеросхимонахъ Герасимъ предупреждаетъ жертвователей, чтобы они, въ виду сдѣланнаго въ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1896 г. заявленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ объ обременительности для него передачи пожертвованій на Аѳонѣ, посылали таковыя не чрезъ Святѣйшій Синодъ, а непосредственно на Аѳонѣ на имя его, іеросхимонаха Герасима.

Въ означенномъ выше № „Церковныхъ Вѣдомостей“ (въ официальной части), въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи незаконныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ отдѣльныя келліи, напечатано было заявленіе, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, а пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управленіе для таковыхъ келлій, коимъ не дано разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію. При этомъ было пояснено, что пожертвованія въ пользу монастырей и келлій, которымъ разрѣшенъ сборъ таковыхъ, могутъ посылаться или прямо на Аѳонѣ, на имя настоятелей монастырей и келлій, или же въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое и будетъ направлять ихъ по назначенію, но что, въ

виду множества поступающихъ въ Управленіе пожертвованій въ пользу Аѳонскихъ монастырей и келлій, оно не имѣетъ возможности входить съ жертвователями въ переписку о томъ, когда доставлены тѣ или другія деньги по назначенію, получены ли таковыя на мѣстѣ, совершается ли указанное жертвователями поминовеніе и т. п., вслѣдствіе чего рекомендовалось жертвователямъ, имѣющимъ нужду въ подобныхъ справкахъ, обращаться съ своими пожертвованіями непосредственно на Аѳонѣ, на имя тѣхъ или другихъ настоятелей монастырей и келлій.

Такимъ образомъ Хозяйственное Управленіе все не отказывается отъ приѣма и пересылки пожертвованій въ пользу Аѳонскихъ монастырей и келлій, кромѣ тѣхъ, коимъ высылка пожертвованій не дозволена Святѣйшимъ Синодомъ (о чемъ и публиковалось въ томъ же № „Церковныхъ Вѣдомостей“); но какъ прежде, такъ и теперь заявляетъ, что оно не имѣетъ возможности входить въ переписку съ жертвователями по ихъ частнымъ справкамъ.

Кромѣ того, въ Хозяйственное Управленіе направляются нерѣдко денежные письма на имя поклонниковъ и поклонницъ въ Іерусалимѣ и на Аѳонѣ. Между тѣмъ часто случалось, что письма эти, отправляемыя изъ Хозяйственнаго Управленія по назначенію, несмотря на ихъ частный характеръ, не могли быть вручены адресатамъ, за выѣздомъ ихъ обратно на родину, и потому снова возвращались въ Хозяйственное Управленіе, которое въ свою очередь должно было возвращать ихъ отправителямъ. Наконецъ, въ Хозяйственное Управленіе поступаютъ отъ разныхъ лицъ, для доставленія на Аѳонѣ, или вообще на Востокъ, въ пользу разныхъ православныхъ учреждений, посылки съ холстомъ, полотенцами и разнаго рода тканями. Отправка такихъ посылокъ за границу крайне затруднена таможенными постановленіями и, кромѣ того, требуетъ значительныхъ расходовъ на пересылку, на покрытіе которыхъ въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія средствъ не имѣется.

Посему Хозяйственное Управленіе объявляетъ, что частныя денежные письма на имя поклонниковъ и поклонницъ, а равно и посылки съ холстомъ, полотенцами и т. п. не должны быть направляемы въ Управленіе, которое передачу таковыхъ писемъ и посылокъ принять на себя не можетъ.

Отъ Совѣта Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища.

Совѣтъ Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки будутъ производиться 18 и 19 августа сего 1897 года, приемные экзамены 21 и 22 августа и начало ученія 25 августа. 2—1



№ 23-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ЮНЯ 8-ГО.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію

О свободѣ человѣческой воли.

(По поводу возбужденнаго въ современномъ образованномъ обществѣ интереса къ вопросамъ нравственнымъ).

I. Свободно ли дѣйствуетъ человѣкъ въ области сознательныхъ стремленій ¹⁾? Не поступаетъ ли онъ здѣсь, вынуждаемый неизбѣжною необходимостію, такъ что его поступки predetermined предшествующими имъ психическими состояніями и слѣдуютъ изъ нихъ по тому же механическому закону, по которому яблоко, оторвавшееся отъ вѣтки, падаетъ на землю, а — не летитъ вверхъ?

По мѣрѣ развитія человѣческой личности, область его сознательныхъ стремленій расширяется и принимаетъ опредѣленный характеръ и направленіе. Одинъ сознательно ставитъ цѣлю своихъ стремленій служеніе наукъ, и при этомъ крайне разнообразятся тѣ отрасли чистаго вѣдѣнія, служенію которымъ добровольно посвящаютъ себя отдѣльныя личности. Одинъ стремится ориентироваться въ вопросахъ богословскаго вѣдѣнія, другой избираетъ предметомъ изученія науки философскія, третій отдаетъ всѣ свои силы наукамъ историческимъ и филологическимъ, весьма много съ полнымъ самоотверженіемъ изучаются явленія видимой природы во всемъ ихъ разнообразіи.

Несравненно большее число людей свободно отдается интересамъ жизни практической. И здѣсь опять поражаетъ разнообразіе въ выборѣ предметовъ и рода дѣятельности. Люди

посвящаютъ свои силы всѣмъ видамъ дѣятельности государственной, общественной и частной.

Уже эти одни разнообразія въ выборѣ рода дѣятельности указываютъ на присутствіе въ человѣкѣ свободы, которая склоняетъ каждого на тотъ путь, который она избираетъ, исходя изъ своихъ индивидуальныхъ мотивовъ. Конечно, есть люди, жизненная дѣятельность которыхъ опредѣляется независимымъ отъ нихъ стеченіемъ обстоятельствъ, и они берутъ только то, что даетъ имъ, такъ сказать, сама жизнь въ своемъ безостановочномъ теченіи. Но нелѣпо было бы утверждать, что люди дѣйствуютъ здѣсь, какъ автоматы, руководимые случаемъ, безъ разумныхъ и сознательныхъ стремленій. Кому изъ насъ незнакомы, даже по личному опыту, тѣ юношескіе порывы, которыми мы руководились при выборѣ рода общественной дѣятельности, и съ которыми мы начинали эту дѣятельность?!

II. Посмотримъ теперь на каждый отдѣльный актъ воли, чтобы видѣть, есть ли въ условіяхъ ея дѣятельности то, что придаетъ ей характеръ свободы и исключаетъ возможность слѣпной необходимости.

Какъ мы уже говорили выше, воля человѣческая опредѣляется желаніями и стремленіями. Желанія въ каждую данную минуту сознательной жизни человѣка могутъ быть разнообразны и нерѣдко противорѣчивы. Человѣка волнуютъ интересы религіозные, нравственные, умственные, эстетическіе и наконецъ чувственные, и въ каждой области этихъ стремленій существуютъ свои отбѣнки и свои направленія. По какой же дорогѣ идти? Какое изъ возможныхъ и разнообразныхъ стремленій привести въ данную минуту въ осуществленіе? Это рѣ-

¹⁾ См. М. Ц. Вѣд. 1897 г. № 19.

шается не вдругъ и не само собою. Это рѣшается путемъ борьбы, нерѣдко напряженной и продолжительной. Кто же ведетъ эту борьбу, и во имя чего она ведется? Странно было бы приписывать эту борьбу самимъ стремленіямъ, ибо мы тогда вынуждены были бы раздробить человѣческую личность и приписать отдѣльное самосознаніе каждому стремленію. Эту борьбу ведетъ разумная личность человѣка, силою свободнаго избранія, отдавая предпочтеніе одному стремленію предъ всѣми другими, во имя того, что это стремленіе по суду свободно опредѣляющей себя личности оказывается наилучшимъ и совершеннѣйшимъ.

Чѣмъ руководствуется при этомъ нашъ выборъ? Объ этомъ по отношенію къ нравственной дѣятельности человѣка мы уже достаточно говорили въ одномъ изъ предшествующихъ нашихъ очерковъ.

Когда усиліями воли предметъ стремленія избранъ, и когда, повидимому, остается только слѣдовать этому стремленію, внутренняя борьба далеко еще не кончена. Какъ извѣстно, каждое стремленіе сопровождается опредѣленными чувствованіями — удовольствія или неудовольствія. Эти попутныя стремленія чувствованія бываютъ нерѣдко сильны и напряжены, такъ что для осуществленія желанія требуется иногда особое усиліе воли, чтобы подавлять одни и поддерживать другія; кромѣ того каждое стремленіе предшествуется и сопровождается рядомъ представлений, нерѣдко сложныхъ и противорѣчивыхъ. Стремящійся къ чему нибудь необходимо представляетъ себѣ цѣль своихъ стремленій: онъ старается обдумать, къ чему приведетъ его осуществленіе этого стремленія, что получится въ результатъ его напряженной дѣятельности. Государственный мужъ, проводя излюбленную имъ реформу, ласкаетъ себя надеждою видѣть благіе плоды этой мѣры въ благѣ общественномъ, въ поднятій уровня общественнаго благосостоянія и нравственности. Мужъ науки, посвящая всѣ свои силы умственному труду, преслѣдуетъ высокую и благородную цѣль — или достигнуть всесторонняго вѣдѣнія и въ сознаніи этого найти себѣ высокую отраду, или же новымъ неожиданнымъ открытіемъ и уясненіемъ великой проблемы содѣйствовать общественному прогрессу. При этомъ требуется обозрѣть цѣль своихъ стремленій со всѣхъ сторонъ, понять, въ какой мѣрѣ достижима она или же вовсе недостижима, взвѣсить средства, ведущія къ достиженію цѣли, принять въ соображеніе свои силы духовныя и физическія, имѣть въ виду свое общественное положеніе, духъ и обстоятельства времени, располагающія или нерасполагающія къ извѣстной дѣятельности, и наконецъ узнать и изучить свой личный характеръ. Сколько на всемъ этомъ пути возникнетъ сомнѣній, колебаній и разочарованій! Сколько людей возвращалось назадъ съ избраннаго пути, не дойдя и до середины его! Но твердая воля преодолеваетъ всѣ препятствія и неуклонно, хотя быть можетъ и медленно, ведетъ человѣка по свободно избранному пути, преодолевая и сокрушая всѣ препятствія, какъ бы ни казались они непреодолимыми.

Когда цѣль съ ясностію намѣчена, силы свои взвѣшены и оцѣнены, выборъ средствъ рѣшенъ, тогда остается примѣнить эти средства, употребить ихъ въ дѣло, остается только дѣйствовать; но и здѣсь борьба далеко еще не кончена. Какъ неожиданный успѣхъ, такъ и неожиданныя препятствія одинаково могутъ ослабить волю, подорвать ея энергію и остановить съ такою борьбою и такимъ напряженіемъ начатое дѣйствіе. Къ этому неизбѣжно присоединяется разочарованіе

въ самой цѣли, къ которой стремится человѣкъ, и въ своихъ собственныхъ силахъ. Однако же мы видимъ, что избранные натуры остаются вѣрны себѣ до конца. Среди сомнѣній и колебаній, падая и поднимаясь, то временно приостанавливаясь, чтобы собраться съ силами, то мужественно устремляясь впередъ, совершаютъ они свой жизненный путь, стремясь къ опредѣленной, ясно намѣченной цѣли. И это есть дивное зрѣлище во вселенной, когда среди мертваго механизма неразумной природы человѣкъ одинъ является носителемъ чуднаго дара свободы, силою которой онъ по собственному почину, самодѣятельностію своего духа, приводитъ въ исполненіе свои стремленія и свои намѣренія.

III Изъ всего доселѣ сказаннаго мы должны придти къ слѣдующимъ заключительнымъ положеніямъ о свободѣ человѣческой воли. Бытіе свободы не подлежитъ сомнѣнію; но эта свобода въ земной жизни человѣка отрывается не на высшей степени своего развитія, до которой она можетъ достигать. Нужно отличать свободу низшую отъ высшей. Последняя состоитъ въ совершеннѣйшей святости, нравственной чистотѣ и чистой любви, исключаящихъ всякую борьбу, всякое колебаніе между противоположными влеченіями, когда нравственное чувство не возмущается ничѣмъ стороннимъ и не задерживается ничѣмъ разнороднымъ въ своемъ стремленіи къ среднему ему благу. Въ этомъ состоитъ истинная свобода.

Путь къ достиженію этой свободы пролагается дѣйствіемъ свободы низшей, какою обладаетъ человѣкъ въ настоящемъ своемъ состояніи. Въ этой начальной свободѣ влеченіе къ добру борется съ вліяніями разнородными, впрочемъ не поглощается ими, такъ какъ человѣку оставлено право собирать въ себя всѣ силы и, независимо отъ внѣшнихъ причинъ, начинать рядъ дѣйствій и по своему желанію прерывать его. Стоя въ срединѣ между влеченіями къ добру и влеченіями эгоизма и чувственности къ злу, свобода человѣка имѣетъ право опредѣлять самое себя къ тому или другому. Итакъ, дѣйствительное бытіе сей свободы неоспоримо. Дѣйствія ея нельзя производить отъ предшествующихъ физическихъ причинъ вслѣдствіе той противоположности, какая существуетъ между ними и свободою. Если предположить, что причины нравственныхъ дѣйствій человѣка скрываются въ сложении тѣла, въ темпераментѣ, воспитаніи, предразсудкахъ, чтеніи книгъ и т. п.: въ такомъ случаѣ нельзя было бы объяснить тѣхъ нравственно — добрыхъ дѣйствій, въ которыхъ человѣкъ не только не слѣдуетъ всѣмъ принятымъ побужденіямъ, отрѣшается отъ вліянія причинъ, указываемыхъ опытомъ, — напротивъ противодѣйствуетъ имъ при выполненіи внушеній совѣсти.

Впрочемъ и между внѣшними причинами должно отличать физическія влеченія отъ побужденій, происшедшихъ отъ воспитанія.

Изъ первыхъ нельзя производить всѣ дѣйствія человѣка потому, что онъ, по требованію долга, часто нарушаетъ всякія физическія влеченія, напримѣръ, къ сохраненію своей жизни спокойной и пріятной. Что касается до предубѣждений воспитанія, изъ которыхъ думали производить всѣ правила нравственности; то здѣсь въ причинѣ заключается менѣе, чѣмъ что есть въ дѣйствіи. Когда воспитатели внушаютъ человѣку въ юности правила нравственныя, то должно предположить въ немъ расположеніе, способность къ принятію этихъ правилъ. Можно дать правила на весь кругъ внѣшнихъ дѣйствій; но какъ воспитатели могли бы вложить нравственныя

чувствованія, если-бы въ душѣ воспитанниковъ ихъ не было пріемлемости для сихъ чувствованій? Допустимъ и это;—но вмѣстѣ съ этимъ возникаетъ вопросъ: откуда наши воспитатели получили то, что сообщаютъ другимъ? Нравственныя правила не могутъ быть выдумкою человѣческой. Притомъ многія изъ правилъ воспитанія искореняются въ продолженіе жизни и замѣняются совершенно другими. Если бы они имѣли началомъ своего происхожденія уставы человѣческіе, то все дѣлалось по порядку, искони установленному. Напротивъ, въ правилахъ дѣятельности человѣческой сколько видимъ измѣненій, расширеній и усовершенствованій! Другіе опровергаютъ свободу на томъ основаніи, что высшій законъ добра, вложенный Богомъ въ природу человѣка, такъ сильно увлекаетъ его, что не даетъ мѣста свободѣ. Но если бы Божественныя законы, данныя человѣку, дѣйствовали на него съ непреодолимою силою, то онъ никогда не отступалъ бы отъ нихъ, выполнялъ бы ихъ безъ опущенія съ самаго рожденія; но опытъ не подтверждаетъ сего. Человѣкъ долго не доходитъ еще до сознанія нравственного закона и, сознавши значеніе его, бываетъ невѣренъ ему вслѣдствіе своего нравственного безсилія; по мѣрѣ только выполненія закона, онъ сознаетъ его превосходство. Значитъ, въ законѣ нѣтъ такой непреодолимой силы, которая отрицала бы въ насъ бытіе свободы. Итакъ, человѣкъ поставленъ на срединѣ между закономъ, обязывающимъ его любить верховное, всеобщее добро, и между влеченіями эгоизма и чувственности, которыя побуждаютъ его недорожить всеобщимъ порядкомъ, ставить себя средоточіемъ и вовлекать въ него все, хотя бы для этого должно было жертвовать благами существъ, окружающихъ его. Истинный законъ нравственности требуетъ отъ человѣка исполненія не своей воли, но воли Божіей, подражанія въ маломъ кругѣ своей дѣятельности тому всеобщему порядку, который установленъ Верховною, Всесовершенною Волею. Человѣкъ имѣетъ свободу слѣдовать или закону добра, или влеченіямъ къ злу²⁾.

Но намъ могутъ сказать: понимаемая такъ свобода есть чудо среди другихъ явленій міра, слѣдующихъ неизмѣннымъ и непреложнымъ законамъ, управляющимъ ихъ бытіемъ? Мы можемъ только согласиться съ этимъ утвержденіемъ и признать, что даръ человѣческой свободы есть чудесный даръ премудрости и благодати Творца, ведущаго человѣка къ предназначенной ему цѣли особыми путями, отличными и много превосходнѣйшими тѣхъ, какимъ слѣдуетъ природа неразумная. Да и что же удивительнаго въ этомъ утвержденіи? Развѣ самое бытіе человѣка на землѣ не есть величайшее чудо всемогущества Божія? А самый видимый нами міръ развѣ не остается до сихъ поръ во многомъ неразгаданною тайною, допускающею только одно объясненіе для своего бытія—чудесный актъ всемогущества Творца.

IV. Слово Божіе повсюду предполагаетъ свободу человѣка, а преимущественно нравственную свободу, какъ подлежащій сомнѣнію фактъ, доступный непосредственному наблюденію каждаго. Священное Писаніе ясно утверждаетъ, что человѣкъ былъ свободенъ до своего паденія, въ состояніи паденія свобода его была порабощена злу, а въ состояніи возрожденія, въ христіанствѣ, онъ вновь обладаетъ сво-

бодою и призванъ къ тому, чтобы торжествовать полную побѣду надъ зломъ.

Положительная заповѣдь, данная первому человѣку въ раю, была тѣмъ руководителемъ, который долженъ былъ содѣйствовать развитію въ человѣкѣ сознанія свободы, присущей его духу. Нравственная свобода сознается, какъ это уже видно изъ предыдущихъ нашихъ разсужденій, какъ вѣрность и послѣдованіе движеніямъ нравственного чувства. Божественная же заповѣдь, вполне совпадающая съ движеніями естественнаго нравственного чувства, послужила исходнымъ пунктомъ того, что человѣкъ созналъ въ себѣ два нравственно противоположныхъ ряда мотивовъ дѣятельности: съ одной стороны естественное чувство благоговѣйнаго повиновенія и благодарной преданности Творцу,—съ другой же стороны возбужденная со-внѣ, искусителемъ, мысль о безусловномъ произволѣ,—мысль, находившая себѣ поддержку въ нѣкоторыхъ потребностяхъ человѣческой природы. Тогда прародители наши сознали себя существами нравственно свободными. Они поняли, что во власти ихъ находится—или слѣдовать путемъ добра, являя повиновеніе воли Божіей, или стать на путь зла, отдавшись во власть безусловнаго произвола. Прародцы наши отдались злу, и какъ ни старались они сложить вину на возбужденные извнѣ мотивы, Богъ,—а также и ихъ собственный стыдъ и страхъ, не замедлили возложить эту отвѣтственность на нихъ самихъ, какъ на существа нравственно-свободныя.

Священное Писаніе яркими чертами изображаетъ мрачную картину глубокой испорченности человѣка со времени грѣхопаденія. Достаточно обратить вниманіе на посланіе апостола Павла къ Римлянамъ гл. 1—3; 5, 12 и д. и затѣмъ сравнить историческую книгу Бытія гл. 4—11. Вотъ какъ изображаетъ нравственное состояніе языческаго міра апостолъ Павелъ: *занеже разумѣше Бога, не яко Бога прославиши, или благодарши, но осуетишися помышленіи своими, и омрачися неразумное ихъ сердце: глаголющия быти мудри обзюродыша. И измѣниши славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человека и птицъ и четвероногъ и гадъ. Тѣмже и предаде ихъ Богъ въ похотехъ сердецъ ихъ въ нечистоту, во еже сквернитися тлѣсємъ ихъ въ себѣ самихъ. И якоже не искусши имѣти Бога въ разумъ, сего ради предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ, творити неподобная: исполненныхъ всякія неправды, блуженія, лукавства, лихоуманія, злобы: исполненныхъ зависти, убійства, рвенія, лести, злонавія: шепотники, клеветники, богомерзки, досадители, величавы, горды, обрѣтатели злыхъ, родителямъ непокоривы, неразумны, непримирительны, нелюбовны, не клятвохранительны, немилостивны* (Рим. 1, 21—31). И если мы обратимся къ книгѣ Бытія, то увидимъ фактическое подтвержденіе этого сужденія о человѣческомъ родѣ. Каиново братоубійство было первымъ рѣзкимъ проявленіемъ нравственного зла въ мірѣ. Затѣмъ, о всемъ жившемъ до потопа челоѣчествѣ Богъ произноситъ такой судъ: велико развращеніе челоѣковъ на землѣ: всѣ мысли и помышленія сердца ихъ зло во всякое время. Земля растлилась предъ лицемъ Божіемъ, и наполнилась земля злодѣянiami: ибо всяка плоть извратила путь свой на землѣ (Быт. 6, 5 и д.). Развращеніе челоѣческаго рода окончилось соотвѣтствующимъ на-

²⁾ Послѣднія строки взяты нами изъ чтеній по умозрительной психологіи Ѡ. А. Голубинскаго.

казаніемъ—всемирнымъ потопомъ. Но этотъ примѣръ страшнаго наказанія не исправилъ человѣчество. Зло, обнаружившееся вскорѣ послѣ потопа въ самомъ семействѣ Ноя, быстро развилось, достигло крайней степени во время вавилонскаго столпотворенія. Давши обѣтованіе не истреблять вновь человѣческаго рода, Господь разсѣялъ его по всей землѣ, дабы ослабить этимъ способомъ силу зла (Быт. 11, 8). Но зло неудержно распространялось. Идолопоклонство, а съ нимъ развращеніе и всевозможные пороки—протекаютъ чрезъ всю исторію, оканчиваясь полнымъ упадкомъ нравственныхъ и религіозныхъ началъ въ родѣ человѣческомъ предъ пришествіемъ Господа Спасителя на землю.

При этомъ, нужно однако же помнить, что природа человѣка отъ первороднаго грѣха не измѣнилась по своему существу, и слѣды образа Божія, хотя затмившагося, остались въ потомкахъ Адамовыхъ. Душа человѣческая удержала свою духовность и остатки вѣхъ высшихъ свойствъ духовной сущности. Остался у человѣка умъ и законъ его—стремленіе къ истинѣ (Рим. 1, 20), осталось чувство и законъ его—стремленіе къ блаженству, осталась совѣсть, хвалящая законъ (Рим. 7, 16), остались и слѣды свободной воли, ослабленной и лишенной энергіи и силы, такъ что человѣкъ могъ только хотѣть добраго, привести же эти хотѣнія въ исполненіе онъ не находилъ въ себѣ силъ (Рим. 7, 18).

При всемъ томъ, находясь по естеству подъ грѣхомъ первороднымъ, каждый потомокъ Адамовъ подлежалъ неизбѣжно и вѣдмъ слѣдствіямъ его: проклятію, смерти и окончательной гибели. Выйти изъ этого состоянія самъ собою, усиліями своей собственной воли, онъ не могъ, ибо онъ не могъ собственными силами удовлетворить правдѣ Божіей ни за первородный грѣхъ, ни за грѣхи произвольные, не могъ побѣдить начальника грѣха, діавола, и освободиться изъ его темной власти, и не могъ собственными силами исправить себя, такъ какъ не имѣлъ въ себѣ самомъ источника свѣта, силы и жизни, которыхъ лишился чрезъ грѣхъ, и которыя находятся только въ Богѣ.

Что невозможно было для человѣка, то совершенно искупительною жертвою Сына Божія. *Тако бо возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16).

Великое дѣло искупленія, совершенное Спасителемъ Иисусомъ Христомъ для всего рода человѣческаго, должно быть принято человѣкомъ такъ, чтобы онъ усвоилъ себѣ заслуги Иисуса Христа и обратилъ ихъ въ свою собственность. Это совершается со стороны Бога—Его благодатію, а со стороны человѣка—вѣрою и добрыми дѣлами.

Первое дѣйствіе, которымъ благодать Божія начинаетъ наше спасеніе, есть призваніе, т. е. она даетъ человѣку познать его гибельное положеніе въ состояніи грѣховномъ и почувствовать нужду въ спасеніи, и, указывая на Иисуса Христа, какъ на единственнаго Ходатая спасенія, возбуждаетъ къ вѣрѣ въ Него. *Никтоже можетъ прійти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его* (Іоан. 6, 44. 65).

Дальнѣйшее дѣйствіе благодати въ душѣ человѣка есть его обращеніе. Оно состоитъ въ томъ, что человѣка, сознавшаго свою грѣховность и нужду во спасеніи, благодать Божія направляетъ на путь спасенія, съ одной стороны производя въ

немъ вѣру въ единственнаго Ходатая спасенія—Иисуса Христа, а съ другой, возбуждая покаяніе, т. е. совершенное измѣненіе образа мыслей, чувствованій, дѣяній: Богъ даетъ покаяніе въ разумъ истины (2 Тим. 2, 25).

Призвавши и обративши человѣка, благодать Св. Духа производитъ въ немъ то, что называется въ Священномъ Писаніи обновленіемъ, возрожденіемъ, воскресеніемъ изъ мертвыхъ. Сіе обновленіе состоитъ въ сообщеніи человѣческому существу зародыша или сѣмени новой жизни отъ новаго Родоначальника—Иисуса Христа.

Обновленный и возрожденный благодатію Св. Духа, человѣкъ получаетъ особныя свойства, нужныя человѣку естественному. Свойства эти: оправданіе, освященіе, единеніе съ Иисусомъ Христомъ.

По силѣ оправданія въ человѣкѣ изглаживаются и уничтожаются грѣхи, снимается вѣнчаніе за оныя, и человѣкъ дѣлается чистымъ и правымъ предъ судомъ Божіемъ. (Рим. 3, 24, 8, 1).

Но особенное и чрезвычайное свойство человѣка возрожденнаго есть то, что онъ вступаетъ въ тѣснѣйшій, таинственный союзъ съ Иисусомъ Христомъ, въ которомъ живетъ не своею, но Его жизнью. Это подтверждается свидѣтельствомъ Самого Господа Спасителя, назвавшаго Себя лозою, а вѣрующихъ въ Него рождемъ и говорящаго: *якоже розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Иже будетъ во Мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много: яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоанн. 15, 4. 5).

Возродивши человѣка къ новой духовной жизни, благодать Святаго Духа сама же сохраняетъ и возвращаетъ сію жизнь. Для сего она даетъ христіанину вся божественныя силы, яже къ животу, и благочестію (2 Петр. 1—3). Именно: она просвѣщаетъ умъ познаніемъ таинъ божественныхъ, возвышенныхъ людямъ въ откровеніи Божіемъ, исполняетъ сердце упованіемъ и утѣшаетъ, какъ во внутреннихъ скорбяхъ и искушеніяхъ, такъ и во внѣшнихъ лишеніяхъ и огорченіяхъ, и, наконецъ, она укрѣпляетъ волю въ добродѣтели и утверждаетъ въ любви христіанской, т. е. ставитъ ее на путь истинной свободы: *да дастъ вамъ Отецъ Господа нашего Иисуса Христа силою утвердиться Духомъ Его во внутреннихъ члвчцхъ, вселитися Христу въ сердца ваша, въ любви скоренени и основани* (Еф. 3, 16. 17).

Свящ. Дм. Оаворскій.

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Никитскаго сорока.

(Продолженіе. См. № 22).

Василія Неокесарійскаго на Тверской.

Храмъ святаго Василія, архіепископа Неокесарійскаго, находился на Тверской улицѣ противъ нынѣшняго Саввинскаго подворья на мѣстѣ дома Гишпюсъ (бывшаго), теперь Ф. Ф. Линдштедтъ, на углу переулка, который шель здѣсь съ Никитской около дома Костеревыхъ.

Каменная церковь Василія Кесарійскаго на Тверской су-

ществовала вмѣстѣ съ другою, неизвѣстною по названію, деревянною церковью уже въ 1625 году. Деревянная церковь сгорѣла въ 1629 году и осталась только каменная, отъ которой чрезъ турикъ до двора Томили Луговскаго было 5 саж., до двора священника (съ противоположной стороны) $6\frac{1}{4}$ саж., съ третьей стороны до двора князя Василя Тюменскаго также $6\frac{1}{4}$ саж., съ четвертой чрезъ Тверскую улицу до лавокъ $5\frac{1}{4}$ саж. (Арх. Мин. Юст. Дѣла Моск. Стола кн. 24 лл. 38—39). По писцовой книгѣ 1639 года, земли подъ церковью и кладбищемъ было вдоль 18, поперекъ 12 саж. Старое кладбище послѣ 1657 года огорожено наглухо забомъ, а отведено новое.

Прихожане этой церкви въ XVII вѣкѣ были люди знатные. Такъ 7 августа 1635 года патриархъ отпѣвалъ здѣсь сноху вышеупомянутаго Томили Луговскаго, 4 августа 1687 года — вдову князя Василя Ѳед. Одоевскаго, Акилину Ѳедоровну, 14 января 1689 года — князя Ѳедора Григор. Ромодановскаго, 23 октября 1693 года — вдову княгиню Ѳеодосію Борис. Урусову, въ 1694 году 18 апрѣля — князя Ѳеодора Семен. Урусова.

Въ 1673 году была какая-то постройка церкви на счетъ стольника Засѣкина (Опис. док. и дѣл Свят. Прав. Синода т. II, ч. 1, пр. 47, 527). Быть можетъ, въ это именно время около описываемаго храма устроена каменная церковь Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, о которой упоминаніе встрѣчаемъ въ 1690 году. Два отдѣльные храма (Василя Кесарійскаго и Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы) упоминаются и позже, напр. въ 1722 году (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 590). Въ пожаръ 14 іюля 1773 года на церкви сгорѣла крыша, изъ 110 домовъ сгорѣло три причтовыхъ и шесть приходскихъ, такъ что остались 101 домъ⁴).

31 іюля 1808 года церковь Василя Кесарійскаго, при которой было пять приходскихъ домовъ, приписана къ Успенской на Вражкѣ. Церковь уничтожена по указу Консисторіи отъ 2 іюня 1816 года, и матеріалъ отданъ въ пользу Саввинскаго подворья (Н. Розанова. Ист. Моск. Упр. ч. 3, кн. I, пр. 550; ч. 3, кн. II, пр. 162).

Мѣсто церкви занято теперь домомъ Ф. Ф. Линдштедтъ (съ 1823 года колл. асс. И. Л. Мироновскаго, въ 1836 году купца Н. А. Захарова, потомъ дѣйств. ст. сов. Александра Иван. Гишюса). Земля священника частію отдана сенатору Н. И. Баранову, частію (55 саж.) продана въ 1825 году, съ Высочайшаго изволенія, въ руки частнаго лица за 13035 рублей (въ 1852 г. стат. сов. Ѳ. И. Коровина, теперь Ник. и Влад. Вас. Махаловыхъ пот. почетныхъ гражданъ); часть церковной земли отошла подъ Тверскую улицу (А. Мартынова. Тверская улица).

Свѣдѣнія о причтѣ начинаются съ 1625 года, когда значится царскаго жалованья священнику и просфорницѣ 2 р. 98 к., діакону 1 р. 49 к. (Доп. Акт. IX, 327); въ 1681 году — только священнику и просфорницѣ. Въ 1700 году и это незначительное жалованье отнято, а велѣно кормиться на счетъ прихожанъ.

Приходскихъ домовъ никогда не было много: въ 1700-мъ

⁴) Хотя свѣдѣнія эти находятся въ дѣлѣ, хранящемся въ Архивѣ Московской конторы Свят. Синода (1773 г. № 556), но вполнѣ довѣрять имъ нельзя, какъ на основаніи сравненія ихъ съ другими документами, такъ и по невозможности представить себѣ столь большой приходъ въ такой мѣстности, гдѣ въ очень близкомъ разстояніи другъ отъ друга стояли церкви Преображенская на Тверской, Космодамианская въ Шубинѣ, Ильинская на Тверской, Успенская, Воскресенская и Елисеевская на Вражкѣ. Не такъ ли: до пожара 10, а потомъ одинъ?

году шесть, въ 1716-мъ пять, 1722-мъ четыре. Въ 1737 году показаны при Васильевской церкви слѣдующіе прихожане: тайный совѣтникъ Алексѣй Львовъ Плещеевъ, князь Ѳедоръ Григор. Тюфякинъ, графиня Елизавета Вас. Зубова, дѣйств. тайный совѣтникъ Николай Ив. Барановъ, князь Алексѣй Борис. Голицынъ, князь Матвѣй Алексѣев. Гагаринъ, полковникъ князь Петръ Александр. Черкасскій. По духовнымъ вѣдомостямъ 1742 года, въ приходѣ значились еще генералъ Василій Ѳедор. Салтыковъ, Саввинское подворье и Саввинская богадѣльня (А. Мартыновъ и И. Снегиревъ. Русская старина въ памятникѣхъ церковнаго и гражданскаго водчества. Москва 1860 г. т. VI, 128—129; тамъ приложенъ видъ этой церкви). Въ 1773 году было десять приходскихъ домовъ, въ 1785 году шесть, въ 1808-мъ пять. Въ Василю—Кесарійскомъ приходѣ было нѣсколько домовыхъ церквей:

1) У князя — Одоевскаго⁵) была каменная съ главою церковь во имя преп. Сергія Радонежскаго чудотворца, освященная въ 1677 году при патриархѣ Іоакимѣ, какъ значилось на подпрестольномъ крестѣ (Клировыя вѣдомости Василю—Кесарійской церкви 1785 года). Въ 1722 году вмѣстѣ съ другими домовыми запечатана и церковь въ домѣ князя Юрія Юрьева Одоевскаго. По просьбѣ же полковника Василя Ѳедор. Салтыкова, 23 марта 1725 года дозволено церковь распечатать по болѣзни его жены, только при церкви особому причту быть не положено, а службу отправлять приходскому причту; но послѣднее условіе впоследствии не соблюдалось (И. Забѣлина. Матеріалы... I, 451. 587. 588; II, 1093). Въ 1785 году у князя Алексѣя Борис. Голицына при домовой церкви былъ священникъ Михаилъ Михайловъ, опредѣленный въ 1776 году; онъ получалъ отъ князя сто рублей въ годъ и жилъ у него на квартирѣ (Клировыя вѣдомости Василю Кесарійской церкви 1785 года).

2) Другая домовая церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери на Саввинскомъ подворьѣ внутри покоевъ безъ главы, когда построена, неизвѣстно (Клировыя вѣдомости Василю Кесарійской церкви 1785 года). Саввинское подворье, по штатамъ 1764 года, поступило въ вѣдомство Коллегіи Экономіи. Въ 1773 году 3 декабря императрица Екатерина II велѣла обстроить Саввинское подворье и отдать для жительства Самуилу Миславскому, Крутицкому архіерею (Чт. Общ. Ист. и Др. Росс. 1868 г. кн. 4 отд. V стр. 95—96). Въ 1774 году Казанская церковь съ двумя придѣлами, по распоряженію преосвященнаго, разобрана, и матеріалъ ея проданъ за 1719 р. 89 к. (Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3, кн. I, пр. 504).

3) Третья домовая церковь устроена въ 1774 году вдовою статскаго совѣтника Агриппиною Ѳедор. Киселевою⁶). 18 августа 1774 года она подала прошеніе о дозволеніи, по бо-

⁵) Теперь домъ Костеревыхъ, ранѣе ст. сов. А. Н. Голяшкина, въ 1842 г. купца В. В. Логинова, въ 1821 г. штабъ-капитана Павла Никол. Демидова, въ 1821 же году купца Д. Д. Лаврова, въ 1813 году гвардіи штабъ-ротмистра Сергія Салтыкова, въ 1781 году князя Алексѣя Борис. Голицына, въ 1757 г. камергера Петра Вас. Салтыкова, въ 1725—1737 гг. князя Василя Ѳед. Салтыкова, въ 1713—1722 гг. князя Юрія Юрьева Одоевскаго, въ 1690 г. князя Василя Ѳед. Одоевскаго, до 1651 г. князя Дмитрія Мамстроновича Черкаскаго (А. Мартыновъ. Тверская улица). Не принадлежалъ ли этотъ домъ барону Строганову: въ 1789 году при его домѣ упоминается въ этомъ приходѣ церковь съ главою преп. Сергія (Др. Росс. Вилл. XI, 298)?

⁶) Въ 1775 г. это былъ домъ подполковника Ивана Алексѣев. Киселева, въ 1767 г. вдовы А. Ѳ. Киселевой, въ 1793 г. бригадира Ѳедора Ив. Киселева, въ 1813 г. фельдмаршала графа Гудовича, въ 1826 г. графовъ Андрея и Кирилла Иван. Гудовичей. Теперь владѣніе это раздѣлилось на два: одна часть принадлежит штабъ-ротмистру А. М. Мизлашевскому, другая — вдовѣ почетнаго гражданина Н. М. Андреевой.

лѣзни, въ собственномъ ея домѣ устроить церковь въ честь Знаменія Пресвятой Богородицы; 22 августа дано разрѣшеніе на постройку, а 15 декабря того же года на освященіе ея Срѣтенскому архимандриту Никону (Арх. Моск. Конт. Свят. Синода 1774 г. № 570). Въ 1775 году священникъ Знаменской церкви Михаилъ Максимовъ получалъ отъ Киселевой 80 рублей, вокои и дрова (Клировыя вѣдомости Василя Кесарійской церкви 1775 года).

4) Четвертая домовая церковь Живоначальной Троицы дозволена 5 іюля 1751 года, по просьбѣ князя Ѳеодора Григор. Тюфякина, вѣдствие болѣзни его самого, сына и невѣстки его (Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 2, кн. I, пр. 287).

Воскресенія Христова въ Скоморошкахъ на Дмитровкѣ.

Церковь Воскресенія Христова въ Скоморошкахъ находилась на углу Дмитровки и Космодамианскаго переулка, — гдѣ теперь домъ Чукина.

Впервые объ этой церкви упоминается въ 1472 году, когда „горѣло по Воскресенью на Дмитровской улицѣ“ (Карамзина, Ист. Гос. Росс. VI, прим. 629).

Каменная церковь Воскресенія Христова значится въ писцовой книгѣ 1621 года (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 88). Въ 1652 году упоминается придѣлъ Николая Чудотворца (К. Невоструева. Запись о ставленникахъ Московскихъ церквей 1645—1666 гг. 1869 г. стр. 20). У Щекатова (ч. I, стр. 683), есть свѣдѣніе, что придѣлы въ честь Казанской иконы Божіей Матери и святыхъ князя Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина, Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцевъ, построены въ 1600 году княземъ Василюмъ Ѳеодоровымъ Жировымъ — Засѣкинымъ. Въ 1722 году въ Воскресенской, на Дмитровкѣ, церкви были три придѣла, перечисленные выше.

Придѣлъ святыхъ князя Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина былъ собственно домовою церковью князя Засѣкина, а впоследствии князя же Алексѣя Семен. Козловскаго; отъ дома князя чрезъ Космодамианскій переулокъ перекинута была арка, которая служила для перехода его въ верхнюю его церковь. Въ іюлѣ 1738 года изъ этой церкви ворами похищена церковная утварь и даже антиминь съ престола; по просьбѣ князя Козловскаго, въ 1739 году снова выданъ антиминь, и дозволено производить Богослуженіе ⁷⁾. Въ 1756 году священникъ Воскресенской церкви, Петръ Дмитріевъ, въ прошеніи указывалъ на то, что въ Казанскомъ придѣлѣ престоль и антиминь, также иконостасъ, каменный полъ въ алтарѣ и деревянный въ церкви ветхи, да въ Воскресенской церкви и придѣлъ Николая Чудотворца антиминь ветхи же, — что устроить вновь престоль, иконостасъ и полы желаетъ душеприкащикъ умершей прихожанки, вдовы статскаго совѣтника Михаила Григ. Собакина — Параскевы Никифоровой, согласно ея завѣщанію, равно какъ сдѣлать три новыхъ антиминь изъ своего бѣлаго атласа. Определеніемъ Синодальной Конторы отъ 24 мая 1756 года дано дозволеніе ветхости исправить, престоль по исправленіи освятить, а атласъ вѣдно отослать въ Типографскую Контору для напечатанія антиминь (Арх. Моск. Конт. Свят. Син. 1756 г. № 301).

⁷⁾ Епископъ воломенскій Веніаминъ 6 апрѣля 1739 года далъ такое рѣшеніе: „выдать освященный антиминь и окропленіемъ святыхъ воды алтарь окропить.“ (Архивъ Моск. Конт. Свят. Син. 1739 г. № 270).

Сенаторъ князь Алексѣй Сем. Козловскій 3 февраля 1772 года подалъ въ Контору Святѣйшаго Синода прошеніе такого рода: „имѣю я жительство на Дмитровкѣ въ приходѣ церкви Воскресенія Христова, гдѣ изъ давнихъ лѣтъ находится на собственномъ моемъ содержаніи церковь во имя благовѣрныхъ князей Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, въ которую и ходъ изъ моихъ покоевъ, а оной церкви священникъ съ причтомъ въ прошедшій несчастливый случай (т. е. въ чуму 1771 года) померли, а послѣ ихъ и оставшія пожители въ той церкви найдены. А по усердію моему желаю оную церковь очистить, иконостасъ кромѣ святыхъ иконъ переменить, и во оной также и въ алтарѣ полъ каменный выбрать и сдѣлать вновь деревянный и прочее подлежащее къ украшенію оной церкви исправить моимъ коштомъ.“ 6 Февраля Контора дала дозволеніе на возобновленіе церкви подѣ присмотромъ священника приходской церкви Сергѣя Иванова, а 18 мая уже послѣдовало разрѣшеніе освятить возобновленную церковь (Арх. Моск. Конт. Свят. Син. 1772 г. № 95). Въ слѣдующемъ году (14 іюля) случился пожаръ, которымъ истреблены совершенно деревянные крыши на алтаряхъ, церкви и трапезахъ; тогда же сгорѣлъ одинъ причтовый и пять приходскихъ домовъ, такъ что изъ 13 осталось только семь (тамъ же, 1773 г. № 556).

По переходѣ дома Козловскаго во владѣніе генералъ — маіора Александра Иван. Левашева, домовая церковь, имѣвшая особый причтъ и состоявшая на содержаніи Козловскаго, ⁸⁾ по резолюціи митр. Платона отъ 28 мая 1786 года, окончательно соединена съ приходскою.

Въ 1787 году къ Воскресенской церкви приписанъ одинъ домъ изъ прихода упраздненной Преображенской на Тверской церкви (— князя Ивана Никол. Стрѣшневъ).

Въ 1806 году 12 іюля главнокомандующій московскій Александръ Андр. Беклешовъ сообщилъ митрополиту Платону, что Воскресенскія церковь и арка въ нее изъ дома Левашева архитекторами осмотрѣны, и какъ придѣлъ, съ которымъ соединена арка, такъ и подѣ придѣломъ теплую церковь, по чрезвычайной ихъ ветхости, слѣдуетъ сломать; кромѣ того, алтарь настоящей церкви отсѣлъ отъ стѣны по причинѣ близости колодезя. Поэтому ѣзда по Космодамианскому переулку была воспрещена. Митрополитъ предписалъ, чтобы прихожане разобрали ветхое и построили церковь. Прихожане холодно отнеслись къ призыву архипастыря. 28 октября приходъ Воскресенскій приписанъ былъ къ ближайшимъ церквамъ, именно: семь домовъ ⁹⁾ къ Космодамианской въ Шубинѣ и одинъ (купчихи Елены Вагиной) къ Рождественской въ Столешникахъ (Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3 кн. I прим. 550).

⁸⁾ Священникъ домовая церковь въ 1775 году получалъ отъ Козловскаго 15 рублей, муки ржаной 12 чт., ситной 4 чт., крупы 1 чт., солода 1 чт., свиного мяса 5 пудовъ, шесть барановъ, масла коровьяго одинъ пудъ, постнаго ведра, квартиру, дрова и свѣчи (Клир. вѣд. Воскресенской церкви 1775 года).

⁹⁾ Два дома гвардіи прапорщика Николая Осип. Кожина (домъ жены надов. сов. О. М. Засѣцкой), купца Семена Аник. Селивановскаго (въ 1737 г. князя Андрея Сем. Сонцева — Засѣкина, въ 1745 году князя Алексѣя Сем. Козловскаго, въ 1775 г. сына его князя Якова Алексѣевича, въ 1785 г. генералъ — маіора Александра Иван. Левашева, въ 1793 г. сестеръ его — дѣвицъ Татьяны, Елизаветы, Еватерины и Натальи, въ 1809 г. купца С. А. Седивановскаго, потомъ Юлія Никол. Петровой, купца М. Я. Бучумова, теперь Кредитнаго Общества), князя Александра Влад. Голицына (теперь купцовъ Н. и Д. Востряковыхъ), маіора Дмитрія Щукина (въ 1852 г. подпоручика А. С. Лодыженскаго), жены генералъ — лейтенанта Матроны Павл. Салтыковой (теперь дочери Голофѣева — Натальи Кононовны Пуньшиной), княжны Елены Ѳеодор. Мещерской (впоследствии жены купца К. И. Штирцваге).

Въ 1816 году церковь Воскресенская разобрана, по резолюціи преосв. Августина, съ согласія прихожанъ этой церкви. Матеріаль, по желанію прихожанъ, отданъ въ пользу Космодамианской въ Шубинѣ церкви на церковный домъ и ограду, гдѣ, съ прибавленіемъ новаго матеріала, выстроены дома для священнослужителей и просфорницы и церковная ограда; нѣкоторая часть матеріала отдана въ пользу Рождественской, въ Столечникахъ, церкви. Изъ числа приходскихъ семь домовъ, по желанію самихъ владѣльцевъ, ихъ приписаны къ Космодамианской церкви, одинъ къ Рождественской въ Столечникахъ и одинъ къ бывшему Георгіевскому монастырю.

1815 года 24 мая иконостасъ изъ упраздненной церкви отданъ въ Никитскій монастырь (Арх. Моск. Дух. Конс. 1815 г. № 1007). Колоколъ въ 80 пудовъ, вылитый въ 1794 году къ Воскресенской церкви, въ настоящее время находится на колокольнѣ Хотькова монастыря. — На память объ уничтоженной Воскресенской церкви, въ 1822 году выстроены придѣлы въ честь Воскресенія Христова при Космодамианской въ Шубинѣ церкви.

Земли подъ церковью и погостомъ было по Космодамианскому переулку 24 саж., по Дмитровкѣ 17 саж. 2 арш.; она отдана была духовнымъ начальствомъ для застройки Московскаго Вознесенскаго монастыря діакону Ивану Ив. Обухову¹⁰⁾. Причтовой земли по Космодамианскому переулку въ переднемъ концѣ значилось 16 саж. 2 арш., въ заднемъ 20 саж., въ длину 18 саж. На ней былъ выстроенъ прежнимъ священникомъ Воскресенской церкви Ильею Николаевымъ каменный домъ. Въ 1836 году земля, бывшая подъ его домомъ, по указу Свят. Синода отъ 28 іюня 1836 года за № 7433, продана съ аукціоннаго торга въ присутствіи Консисторіи 21 сентября за 9385 р. 87 коп. асс. московскому купцу Лукутину¹¹⁾, который въ то же время купилъ и домъ священника за 7500 рублей асс. и изъ этой суммы внесъ въ Консисторію слѣдующіе съ священника Ильи Николаева за владѣніе землею (съ 30 января 1825 года по 21 сентября 1836 года) по 200 руб. асс. въ годъ, 2327 р. 77 к., которые и отосланы въ Сохранную Казну. Данный изъ этой Казны билетъ присланъ въ 1836 году въ Космодамианскую въ Шубинѣ церковь на поддержку церковнаго дома съ такимъ придписаніемъ, чтобы билетъ записанъ былъ въ приходъ, а въ случаѣ надобности употребить его, — предварительно испрашивалось на то разрѣшеніе митрополита. Означенная сумма въ 1838 году изъ Сохранной Казны взята и употреблена на поддержку дома Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви. (Арх. Моск. Дух. Конс. 1814 г. № 1137; 1818 г. № 192; Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3 кн. II, стр. 45 и прим. 163. 254; Клировыя вѣдомости Космодамианской въ Шубинѣ церкви).

Въ XVII вѣкѣ въ Воскресенской на Дмитровкѣ церкви нѣсколько разъ бывали патріархи. Такъ въ 1675 году 11 марта патріархъ былъ здѣсь на отпѣваніи стрѣльцоваго головы Гавріила Герае. Дохтурова, въ 1683 г. 13 апрѣля ходилъ на погребеніе стольника Василя Бобарыкина, въ 1690 г. 3 сентября на погребеніе жены окольного князя Василя Ѳеодор. Жирового - Засѣкина — Екатерины, въ 1695 году

23 апрѣля на отпѣваніе тѣла окольного Иродіона Мих. Павлова, а 5 іюля князя Василя Ѳеодор. Жирового — Засѣкина (И. Забѣлина... I, 455). Часть причта Воскресенской церкви съ 1625 года пользовалась царскимъ жалованьемъ: священникъ получалъ 1 р. 51 к., просфорница 56 1/2 к. (Доп. Акт. IX, 330); дьячекъ и пономарь не получали его. Жалованье давалось до 1700 года, когда велѣно причту кормиться на счетъ прихожанъ (И. Забѣлина... II, 401, 509).

Домовъ въ приходѣ Воскресенской церкви было въ 1631—32 годахъ 49, въ 1700—мъ 24, въ 1702—мъ 26, въ 1722—мъ 10, въ 1785—мъ 10, муж. пола 265, жен. пола 206, въ 1795—мъ 13 домовъ.

Въ Воскресенскомъ приходѣ была въ домѣ баронессы Марьи Артемьевны Строгановой церковь во имя преп. Серагія Радо нежскаго Чудотворца. 14 іюля 1773 года пожаръ истребилъ въ этой церкви половину иконостаса, престолъ и жертвенникъ, а священныя облаченія съ нихъ, антиминь, евангеліе, сосуды и прочее вынесено (Арх. Моск. Конт. Свят. Синода 1773 г. № 556). Въ послѣдующее время (см. Клировыя вѣдомости Воскресенской на Дмитровкѣ церкви 1775 и 1785 годовъ) объ этой домовою церкви упоминаній не встрѣчается.

Свящ. Н. Скворцовъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Торжественное благодарственное молебствіе. Въ пятницу 30 сего мая, первопрестольная столица, обрадованная счастливымъ событіемъ въ Царской Семьѣ, возносила горячія благодарственныя молитвы Господу Богу по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны дочерью Великою Княжнѣю Татіаной Николаевной. Торжественное благодарственное молебствіе въ 12 часовъ дня было совершено преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Кромѣ преосвященнаго Нестора, на молебствіе вышли преосвященные: Тихонъ, епископъ Можайскій, и епископъ Наонаиль, настоятель Спасо-Андроникова монастыря, архимандриты, соборное и высшее столичное духовенство. Пѣлъ Синодальный хоръ. Въ концѣ молебствія было провозглашено многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Высокопороджденной Великою Княжнѣю Татіанѣ Николаевнѣ и всему Царствующему Дому. При возглашеніи многолѣтія изъ орудій, находящихся на Тайницкой башнѣ, была произведена салютационная пальба. Въ соборѣ при богослуженіи присутствовали: исполняющій обязанности генераль-губернатора, гофмейстеръ Высочайшаго Двора А. Г. Булыгинъ, завѣдующій Дворцовою частью въ Москвѣ оберъ-камергеръ Высочайшаго Двора, генераль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, временно командующій войсками округа генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, почетные опекуны, высшіе военные чины, вице-губернаторъ Л. А. Боратынскій, представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений, городской голова князь В. М. Голицынъ и другія начальствующія лица и много молящихся.

¹⁰⁾ Въ 1835 г. здѣсь домъ священника А. Т. Бѣлева, въ 1839 г. генераль-майора Александра Иван. Бистрома, въ 1870 г. дочери его, жены пол. сепр. Н. А. Кислинской, затѣмъ поч. гражд. И. Г. Чугина.

¹¹⁾ Теперь жены ст. сов. Анны Ив. Пятницкой.

Богослуженія въ день св. Троицы. 1 іюня въ праздникъ Св. Живоначальной Троицы Богослуженіе въ большомъ Успенскомъ соборѣ при большомъ стеченіи богомольцевъ совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ череднымъ архимандритомъ протопресвитеромъ о. А. С. Ильинскимъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ Богослуженіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ кафедральнымъ протоіереемъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ соборномъ храмѣ Новоспасскаго монастыря Богослуженіе совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященный епископъ Анатолій съ братіей обители, а въ Спасо-Андроньевомъ монастырѣ преосвященный епископъ Наанаиль.

Освященія придѣловъ. Въ субботу 31 мая въ храмѣ Лазаревскаго кладбища было совершено освященіе придѣла въ честь Воскресенія Праведнаго Лазаря. Усердіемъ ктитора церкви г. Чичерина живопись въ этомъ храмѣ возобновлена, иконостасъ и нѣкоторыя иконы реставрированы. Освященіе и литургію совершало мѣстное духовенство при большомъ стеченіи молящихся.

Въ этотъ же день было совершено въ храмѣ Св. Параскевы, что на Пятницкой, освященіе возобновленныхъ придѣловъ во имя св. Великомученицы Параскевы и св. Артемія Веркольскаго. Иконостасы въ нихъ, устроенные около тридцати лѣтъ тому назадъ покойнымъ храмоздателемъ П. І. Губонинымъ, теперь реставрированы съ иконами; живопись на стѣнахъ искусно возобновлена г. Ерзуновымъ; вновь высеребрены паникадила и вся утварь. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный настоятель о. Сергіевскій при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ.

Освященіе храма. Въ воскресенье 1 іюня было совершено освященіе великолѣпно отдѣланнаго внутри храма св. Троицы, что въ Поляхъ. Величественный мраморный иконостасъ вновь отдѣланъ; стѣны и живопись раставрированы, иконы, писанныя по вызолоченному фону возобновлены. Храмъ отдѣланъ усердіемъ ктитора Чуксина и на церковныя деньги.

Прощаніе протопресвитера Успенскаго собора А. С. Ильинскаго съ своими бывшими прихожанами. 30 мая, протопресвитеръ Успенскаго собора А. С. Ильинскій прощался съ своими бывшими прихожанами въ церкви Успенія Божіей Матери, что въ Казачьей. Въ названномъ храмѣ по этому случаю о. протопресвитеръ совершилъ божественную литургію, а затѣмъ молебеніе. Въ концѣ литургіи о. протопресвитеръ обратился къ бывшимъ своимъ прихожанамъ и духовнымъ дѣтямъ съ глубоко прочувствованнымъ словомъ. Предъ началомъ молебствія ктиторъ храма отъ лица прихожанъ обратился къ А. С. Ильинскому съ рѣчью и при этомъ поднесъ драгоценный складень съ изображеніемъ въ серединѣ Успенія Божіей Матери, а по сторонамъ Александра Невскаго и Ангела-хранителя. Псаломщики храма поднесли бывшему своему настоятелю служебникъ въ бархатномъ переплетѣ съ соответствующею надписью.

Празднованіе 200-лѣтія храма. Въ понедѣльникъ 2 іюня прихожане храма св. Николая Чудотворца, что въ Толмачахъ, торжественно праздновали 200-лѣтіе существованія главной церкви, освященной въ честь Сочествія Св. Духа. Въ субботу 31 мая о. настоятелемъ протоіереемъ Д. Θ. Касицынымъ была совершена торжественная

паннихида по храмоздателѣ Лонгинѣ Кондратьевичѣ Добрынинѣ, построившемъ этотъ храмъ въ 1697 году. 2 іюня торжественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ о. ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Климентъ съ мѣстнымъ благочиннымъ о. Кошчевымъ, настоятелемъ храма о. протоіереемъ Д. Θ. Касицынымъ, пресвитеромъ большаго Успенскаго собора Θ. А. Соловьевымъ, бывшимъ болѣе тридцати лѣтъ діакономъ при этомъ храмѣ и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ Васильевскій хоръ. Массы богомольцевъ переполняли храмъ во время богослуженія. При окончаніи литургіи, о. настоятель произнесъ проповѣдь, въ которой изложилъ исторію основанія и дальнѣйшаго существованія этой церкви. Затѣмъ все духовенство вышло на средину церкви; ктиторъ храма К. В. Козловъ прочелъ привѣтственный адресъ отъ прихожанъ о. настоятелю, которому при семъ былъ поднесенъ драгоценный золотой съ брилліантами наперсный крестъ съ надписью. Растроганный до слезъ, о. протоіерей Касицынъ произнесъ благодарственную рѣчь, а затѣмъ о. архимандритомъ Климентомъ было отслужено молебеніе съ провозглашеніемъ многолѣтій.

Прихожане этой церкви въ память этого событія собрали по подпискѣ капиталъ въ тридцать тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ десяти тысячъ рублей употреблялись на нужды церкви, а остальной суммы—въ пользу причта этого храма.

Бывшій настоятель этого храма преосвященный Виссаріонъ, епископъ Костромской прислалъ привѣтственную телеграмму.

Иноепархіальныя извѣстія.

Библиотеки для духовенства. Духовенство разныхъ епархій, сознавая необходимость самообразованія, особенно въ настоящее время, когда отъ него требуется такъ много знаній, въ связи съ возвышеніемъ общаго уровня образованія въ государствѣ, и по причинѣ возложенныхъ на него великихъ обязанностей въ дѣлѣ просвѣщенія народа, старается заводить библиотеки—благочинническія, или же улучшать церковныя. Такъ, этимъ вопросомъ недавно былъ занятъ общепарх. съѣздъ оо. благочинныхъ въ г. Тулѣ, рѣшившій составить капиталъ для пополненія библиотекъ при церквяхъ.

Преосвященный Іустинъ въ своихъ „братскихъ совѣтахъ пастырямъ Уфимской церкви“ (см. „Уфимскія Еп. В.“ № 9 наст. г.) между прочимъ пишетъ: „по собственному опыту знаю, что у пастыря церкви, особенно сельскаго, какъ бы ни былъ великъ его приходъ, остается много свободнаго времени отъ дѣлъ служебныхъ. Какъ поступать съ этимъ свободнымъ временемъ? Въ чемъ его проводить? Это для многихъ пастырей служитъ камнемъ преткновенія. Счастливы тотъ пастырь, который найдетъ себѣ приличное дѣло; у него время будетъ занято полезными занятіями; несчастливъ, кто не сумѣетъ найти себѣ подходящаго дѣла: онъ будетъ проводить свое время въ праздности. А „праздность есть мать всѣхъ пороковъ“, говоритъ практической смыслъ народный; да и философія учитъ, что кто не занимается положительнымъ, тотъ занимается отрицательнымъ. Это аксіома, не требующая доказательства. Особенно праздность вредна для вдовствующихъ служителей церкви. Какъ же избѣжать вреда отъ праздности? Непремѣнно нужно придумать для себя подходящія и полезныя занятія. Какія занятія? Кромѣ занятій се-

мейныхъ и хозяйственныхъ, пастырю церкви всего приличнѣе, полезнѣе и необходимѣе — заниматься въ свободное время чтеніемъ книгъ... Хорошо, что люди читаютъ, подновляютъ свои знанія, и не даютъ заглухнуть своимъ силамъ, которыя тоже требуютъ моціона, упражненія, — иначе онѣ заглухнутъ, какъ гложетъ и засыхаетъ почва, которая не разрыхляется трудомъ земледѣльца... Подобное умственное оскудѣніе грозитъ тѣмъ изъ нашихъ пастырей, которые только пользуются прежними (школьными) познаніями, а новыхъ не приобрѣтаютъ. Наблюдая такихъ пастырей въ теченіе многихъ лѣтъ, я замѣтилъ, говоритъ одинъ изъ оо. благочинныхъ, что уровень ихъ познаній и духовнаго развитія постепенно понижается до степени житейскаго практическаго смысла, такъ что они приближаются отчасти къ той простой средѣ, въ которой живутъ и трудятся... Итакъ, внимательное чтеніе книгъ и журналовъ, имѣющихъ отношеніе къ званію пастырскому, а также размышленіе надъ прочитаннымъ, есть необходимая потребность для нашихъ пастырей, которые являются руководителями, наставниками и воспитателями сельскаго населенія, ввѣреннаго ихъ особенному попеченію, подъ руководствомъ Архипастырей православныхъ". Въ своихъ „братскихъ совѣтахъ“ преосвященный рекомендуетъ пастырямъ приобрѣтеніе нѣкоторыхъ книгъ и одновременно съ этимъ разсылаетъ по своей епархіи всѣмъ священно-церковно-служителямъ книги и брошюры бесплатно.

Церковное строительство въ Сибири. Подготовительная при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги коммисія по завѣдыванію дѣломъ церковнаго строительства въ Сибири на поступившія въ фондъ Имени Императора Александра III частныя пожертвованія, общая сумма коихъ къ 1-му января 1897 г. достигла 225.000 руб., приступила къ постройкѣ 55 церквей и 21 школы, изъ нихъ: 12 церквей на линіи Сибирской желѣзной дороги, 10 церквей и 15 школъ въ Тобольской губерніи, 3 церкви въ Томской губерніи, 1 церковь и 1 школа въ Енисейской губерніи, 27 церквей въ Акмолинской области и по одной церкви въ Амурской и Приморской областяхъ. Такимъ образомъ, въ завѣдываніи коммисіи, не считая 7 церквей, возводимыхъ въ Уссурийскомъ краѣ на кредиты, отпущенные министромъ внутреннихъ дѣлъ, къ концу 1896 г., всего находилось 69 церквей и 32 школы. Изъ нихъ 22 храма и 11 школъ были завершены къ концу отчетнаго года. Стоимость сооруженія церквей колебалась отъ 3.000 до 5.000 р., возведеніе же школы стоило 1.000 р. Пожертвованія на доброе дѣло продолжаютъ поступать. По послѣднему отчету видно, что цифра достигла слишкомъ 260 т. рублей. Надо надѣяться, что притокъ пожертвованій не прекратится, такъ какъ нужда въ храмахъ въ Сибири постоянно возрастаетъ, въ виду возрастанія старожильского населенія и прилива переселенцевъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Свящ. Мих. Оувейскій. Учебникъ священной исторіи Новаго Завета. М. 1897. VIII×223 стр. Ц. 50 к.

По намѣренію автора, выраженному въ предисловіи, учебникъ этотъ предназначается не для заучиванія наизусть, а для нагляднаго преподаванія Священной Исторіи Новаго Завета,

какъ разъясненіе и толкованіе картинокъ по священной исторіи.

Далѣе авторъ обращаетъ вниманіе преподавателей на то, что при наглядномъ преподаваніи Священной Исторіи большимъ пособіемъ для учениковъ служить карта Палестины, которую не мѣшало бы заставлять учениковъ чертить. Это указаніе имѣетъ также отношеніе къ тексту учебника, такъ какъ авторъ обратилъ серьезное вниманіе на возможно точное обозначеніе мѣстностей.

Самый учебникъ составленъ примѣнительно къ программѣ гимназій и духовныхъ училищъ, при чемъ мелкимъ шрифтомъ напечатаны свѣдѣнія, большей частью не требуемыя этими программами. Они предоставляются въ распоряженіе преподавателя, который можетъ назначать ихъ для прочтенія и разказа ученикамъ, или же — любознательности самихъ учениковъ.

Въ началѣ учебника помѣщенъ краткій очеркъ Палестины подъ властію римлянъ, напечатанный мелкимъ шрифтомъ.

Самый курсъ начинается изложеніемъ предсказанія о рожденіи Іоанна Крестителя и заканчивается изложеніемъ событія сошествія Св. Духа на апостоловъ. Авторъ широко и съ успѣхомъ пользуется удобствомъ мелкаго шрифта для сообщенія необходимыхъ добавочныхъ свѣдѣній къ изложенному въ аподиктической формѣ тексту учебника. Такъ напр. онъ въ начальныхъ страницахъ книги сообщаетъ при услугахъ мелкаго шрифта слѣдующія свѣдѣнія, любопытныя для ученика со стороны болѣе полнаго и точнаго усвоенія предмета: объ обязанностяхъ іудейскихъ священниковъ при богослуженіи (стр. 6—7), о храмѣ Іерусалимскомъ (стр. 8—9), о Назаретѣ (стр. 10), о Хевронѣ (стр. 14), о времени рожденія Спасителя и о Виоелемѣ (стр. 16), о обрѣзаніи (стр. 18), о звѣздѣ, видѣнной волхвами (стр. 19—20), о тетрархахъ (стр. 22), о іудейскихъ праздникахъ (стр. 24), о проповѣди Іоанна Крестителя (стр. 25), о р. Іорданѣ (стр. 28), о крылѣ храма (стр. 30). Тотъ же порядокъ соблюдается на всемъ пространствѣ учебника и заканчивается сообщеніемъ евангельскаго текста молитвы Іисуса Христа послѣ прощальной бесѣды съ учениками (стр. 193—194).

Въ литературномъ отношеніи учебникъ свящ. Мих. Оувейскаго смѣло можно поставить выше многихъ однородныхъ съ нимъ учебниковъ по простотѣ стиля, и чистотѣ и легкости оборотовъ языка, — почему не можемъ не пожелать этому учебнику широкаго распространенія.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за мартъ 1897 года).

Въ мартовской книжкѣ *Странника* на стр. 378—386 продолжается трудъ свящ. Филевича: „Св. Викентій Лиринскій о священномъ преданіи и его значеніи“. По воззрѣнію св. Викентія Лиринскаго, говоритъ авторъ, основное содержаніе вселенскаго ученія христіанской вѣры во всей полнотѣ и силѣ дано уже въ апостольское время въ религиозномъ сознаніи и жизни первоначальной церкви, и еще тогда ясно и непогрѣшимо однажды навсегда изложено въ Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи, которыми должно пользоваться, какъ источниками и руководительными началами при нормально-историческомъ раскрытіи догматическаго міросозерцанія. Только при такомъ отношеніи вѣрующаго сознанія и жизни къ догматическому преданію древне-апостольской вѣры строго ограж-

дается независимость и неприкосновенность истинно-церковнаго ученія.

На стр. 403—422 помѣщена вторая глава труда свящ. Г. Петровскаго: „Очерки по исторіи христіанскаго законоучительства“.

Здѣсь авторъ знакомитъ съ законоучительствомъ въ средніе вѣка на Западѣ, кончая временемъ Карла Великаго и Альфреда Англійскаго.

Вотъ программа церковно-приходскихъ школъ Карла Великаго:

1) Молитвъ Господней и *Вспую во единого Бога* должны учиться всѣ (мужчины, женщины и дѣти).

2) Надо учить всѣхъ вѣровать, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ—Одинъ Всемогущій Богъ вѣчный, нераздѣльный, Который сотворилъ небо и землю, море и все, что въ нихъ есть. Должно учить, какимъ образомъ Сынъ Божій воплотился для спасенія и возстановленія рода человѣческаго, страдалъ, погребенъ, воскресъ, вознесся, и какъ Онъ снова придетъ судить людей, и какъ нечестивые будутъ ввергнуты въ огонь вѣчный, а праведные отойдутъ въ вѣчную жизнь. Также тщательно надо учить о воскресеніи мертвыхъ.

3) Тщательно надо учить, за какіе именно грѣхи будутъ нечестивые преданы пламени вмѣстѣ съ діаволомъ. Но, главнымъ образомъ, надо назидать въ любви къ Богу и ближнему, въ вѣрѣ и надеждѣ на Бога, въ смиреніи, терпѣннн, непорочности и воздержаніи, въ милостынн и покаянн.

Программа ни слова не говоритъ о методѣ преподаванія, конечно, потому, что этотъ пунктъ не считался особо важнымъ и отдавался на благоусмотрѣніе духовенства.

Король англійскій Альфредъ желалъ замѣнить мертвый школьный языкъ (латинскій) англійскимъ; онъ составилъ планъ учить свой народъ своей вѣрѣ, избѣгая обычаевъ и требованій современной ему школы. Но просвѣтительныя заботы и мѣропріятія Альфреда разбились о ту же несокрушимую преграду косности и невѣжества окружавшей его дѣйствительности, которая погубила проекты императора Карла и папы Григорія. Многочисленныя школы, заведенныя имъ, кончили свое существованіе рапѣе, чѣмъ принесли какой-нибудь плодъ, — въ X же вѣкѣ.

На стр. 423—437 помѣщена первая глава статьи Н. Травчатова: „Прекращеніе патріаршества въ Россіи (по поводу 175-лѣтія существованія Св. Синода, 1721—1896)“.

Авторъ разбираетъ мотивы отмены патріаршества въ Россіи, находящіяся въ Духовномъ Регламентѣ.

Едва-ли и самъ составитель Регламента, по мнѣнію автора, вполне вѣрилъ въ состоятельность и доказательную силу указанныхъ имъ доводовъ въ пользу коллегіальнаго устройства высшаго церковнаго правленія: односторонность сужденій его, въ коихъ сквозитъ намѣренное обнаруженіе худшихъ сторонъ патріаршества и игнорированіе свѣтлыхъ, естественно приводитъ къ такому предположенію. За то совѣмъ иное слышится въ доводахъ аргументаціи за принципъ коллегіальности, въ коихъ раскрываются соображенія о пользѣ для государства, проистекающей отъ примѣненія этого принципа. Означенныя соображенія опредѣлялись однимъ изъ главныхъ началъ реформаторской дѣятельности Петра, бывшаго ревностнымъ защитникомъ абсолютизма власти.

Могло ли оно быть послѣдовательно проведено при существованіи во главѣ русской церкви сана патріарха? Вспо-

нимъ, что на соборѣ 1667 года церковь признана была вполне самостоятельнымъ и независимымъ отъ царства учрежденіемъ, которое имѣетъ своего самостоятельнаго главу—патріарха, такъ что всякое вмѣшательство свѣтской власти въ общецерковныя и частныя епархіальныя дѣла признано соборомъ незаконнымъ.

На стр. 438—455 напечатана первая глава труда Н. Руновскаго: „Сословная замкнутость блага духовенства въ Россіи и мѣры къ ослабленію ея въ царствованіе Императора Александра II, въ связи съ вопросомъ о наслѣдственности духовнаго званія“. Сословная замкнутость блага духовенства, издавна утвердившаяся въ русской церкви, представляетъ явленіе мѣстнаго характера, составляющее исключительную принадлежность русской церкви. Она установилась путемъ продолжительнаго историческаго развитія и утвержденія положительнымъ законодательствомъ. Въ древней Руси духовное званіе не было исключительнымъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ это званіе могли поступать только лица извѣстнаго класса. Но съ теченіемъ времени такая свобода вступленія въ духовное званіе все болѣе и болѣе ослабвала: она шла въ разрѣзъ съ видами самаго правительства, такъ какъ, въ силу особаго преимуществъ, предоставленныхъ лицамъ блага духовенства, новопоставленный освобождался даже вмѣстѣ съ своимъ потомствомъ отъ службы, если онъ до поступленія былъ служилый человѣкъ, и отъ тягла, если тяглый. Развитіе крѣпостничества въ концѣ XVI вѣка еще болѣе помогло выдѣленію наслѣдственнаго духовнаго сословія. Рядомъ съ правительствомъ, этому много содѣйствовала и сама духовная власть. Она преслѣдовала свои интересы: при свободномъ доступѣ въ духовное вѣдомство лицамъ всѣхъ сословій, духовное званіе могло наполняться людьми недостойными священныя степеней ни по своему образованію, ни по поведенію. Московскій соборъ 1667 года откровенно и опредѣленно высказалъ мысль, что духовная служба должна быть достояніемъ исключительно дѣтей священно-церковно-служителей. Принципъ наслѣдственности духовнаго званія, прочно установленный соборомъ 1667 года, всепѣло перешелъ и въ петровское законодательство. При преэминикахъ Петра сословная замкнутость духовенства развивается еще болѣе; духовная школа все болѣе замыкается для постороннихъ лицъ и принимаетъ специальное назначеніе—воспитывать дѣтей духовенства „въ надежду священства“.

Въ законодательствѣ второй половины XVIII столѣтія развиваются тѣ же начала въ отношеніи къ духовному званію, какія были высказаны въ началѣ столѣтія.

Въ законодательствѣ первой половины текущаго столѣтія встрѣчаемъ тѣ же стѣснительныя мѣры относительно перехода въ духовное званіе людей изъ податныхъ классовъ. Менѣе стѣсненій существовало относительно приема въ духовное званіе людей свободныхъ состояній.

Если труденъ былъ переходъ въ духовное званіе людей другихъ классовъ общества, то не легче былъ и выходъ изъ него для его собственныхъ членовъ. Дѣти духовенства съ малолѣтства прикрѣплялись къ духовному званію и волей—неволей должны были готовиться къ званію священно-церковно-служительскихъ должностей. Мѣра эта была крайнимъ проявленіемъ принятаго законодательствомъ начала сословнаго обособленія духовенства.

Открытіе выхода изъ духовнаго званія лицамъ, оказывающимся лишними въ немъ, было вызвано необходимостью и

проектировалось въ 1849 году св. Синодомъ въ качествѣ временной, предупредительной мѣры. Этого достаточно для того, чтобы видѣть, что мысль о необходимости разомкнуть духовное сословіе созрѣла и окончательно выяснилась уже ко времени царствованія императора Александра II.

На стр. 467—477 начата статья Д. Смирнова: „Къ празднику Пасхи“, въ которой авторъ описываетъ празднованіе Пасхи въ Японіи.

Въ первой мартовской книжкѣ *Вѣры и Разума* на стр. 255—291 продолжается трудъ прот. Т. Буткевича: „Зло, его сущность и происхожденіе“. Въ напечатанной части труда помѣщенъ разборъ ученія эпикурейцевъ, скептиковъ, эклектиковъ и александрийцевъ (Плутарха Херонейскаго, Филона), неоплатониковъ, гностиковъ, Пелагія, блаж. Августина, схоластиковъ, Иоанна Скотта, Эригены и философовъ новаго времени (Гоббіа, картезианцевъ).

Во второй мартовской книжкѣ *Вѣры и Разума* на стр. 321—351 продолжается трудъ А. Вертеловскаго: „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“; здѣсь авторъ говоритъ о ереси Беггардовъ, ея ученіи и борьбѣ съ нею въ XIV вѣкѣ.

На стр. 352—376 начата статья К. Богословскаго: „Положеніе католической церкви въ Россіи въ царствованіе императора Александра I“. Вступивъ на престолъ Александръ I нашелъ въ католической церкви много неурядицъ, и молодой императоръ началъ вводить реформы въ управленіе и устройство католической церкви въ русскомъ государствѣ. Высшей инстанціей въ завѣдываніи католической церковью въ Россіи назначена была римско—католическая духовная коллегія, подъ предѣлательствомъ митрополита Могилевскаго. Въ епархіальномъ управленіи осталось безъ существенныхъ измѣненій то, что было и при Императорѣ Павлѣ. Въ разграниченіи католическихъ епархій существенныхъ перемѣнъ не произошло: въ это время продолжали существовать учрежденныя при имп. Павлѣ I шесть епархій. Съ 1815 г. до самой смерти митрополита Сестренцевича въ 1826 году, митрополиту, кромѣ Могилевской, была поручена для управленія и епархія Виленская. Высшій классъ блага духовенства, такъ называемое духовенство капитульное, или соборное, размножилось въ это время до крайней степени и стало служить просто средствомъ для увеличенія епископской помпы. По отношенію къ низшему блочу духовенству продолжало дѣйствовать постановленіе о неимѣннѣ одному лицу двухъ приходоѡ. Церковныя имѣнія сохранялись въ цѣлости на правахъ казенныхъ имѣній; кромѣ доходовъ съ церковныхъ имѣній, на содержаніе блага духовенства шла хлѣбная, сноповая и денежная десятина. Дома духовныхъ лицъ—казенные и собственные—освобождались отъ постоя. Въ колоніи духовныя лица по прежнему вызывались изъ заграницы. Новая католическія церкви строить вообще въ это время не запрещалось. Наконецъ, нельзя не упомянуть, что въ 1823 году, по мысли митрополита Сестренцевича, положено было основаніе вспомогательному капиталу для недостаточнаго католическаго духовенства въ Россіи. Въ положеніи духовенства монашескаго, за исключеніемъ іезуитовъ, перемѣнъ при Александрѣ I, сравнительно съ положеніемъ его во время Павла I, произошло очень мало. Вопросъ о зависимости монашескихъ орденоѡ отъ епархіальныхъ епископовъ рѣшенъ былъ весьма неопредѣленно. Положеніе іезуитскаго ордена было очень неустойчиво. Съ той

высоты, которой добились іезуиты, благодаря покровительству имп. Павла и снисходительному на первыхъ порахъ отношенію имп. Александра они упали до того низко, что подверглись позорному изгнанію изъ Россіи и навсегда лишились права пребыванія въ ней.

Въ той же книжкѣ, въ отдѣлѣ философскомъ, на стр. 245—266 находится небольшая компилятивная статья: „Библейское ученіе о твореніи міра и естественно—научная исторія міровой эволюціи“, составленная по книгѣ Дюнца—Галлера.

Въ мартовской книжкѣ *Христіанскаго Чтенія* на стр. 323—372 продолжается статья проф. Глубоковскаго: „Благовѣстіе св. ап. Павла и іудейско-раввинское богословіе“. Напечатана глава вторая: экзегетическій методъ св. ап. Павла. Западные ученые иногда неправильно понимаютъ этотъ методъ, какъ раввинистическій. По разсмотрѣннѣ принципиальныхъ экзегетическихъ особенностей Павловыхъ посланій, авторъ формулируетъ ихъ такъ: это 1) отрѣшеніе отъ исторической условности, 2) господство надъ буквой и 3) мессіанское разумѣніе. Всѣ онѣ подвергаются возраженіямъ и нерѣдко считаются раввинистическимъ наслѣдіемъ, но ихъ нельзя оцѣнивать помимо фундаментальнаго герменевтическаго основанія. Оно же гласитъ, что весь Ветхій Заѡтъ направлялся къ Новому, его предуготовлялъ и въ немъ завершается. Ап. Павелъ въ своемъ глубокомъ созерцаніи объединяетъ разрозненныя историческія детали и связываетъ ихъ въ стройную картину божественнаго пророчества. Онѣ распредѣляются со взаимной постепенностью, и каждая изъ нихъ сливается съ другою. Это свидѣтельствуетъ, что для нихъ найденъ соответственный центръ, къ которому онѣ и стягиваются сами собою по внутреннему сродству. Такое наблюденіе снова убѣждаетъ, что въ своемъ христіанскомъ освѣщеніи Библия апостоль былъ не менѣе объективенъ, чѣмъ и Господь, заявлявшій, что Моисей писалъ о Немъ (Іон. V, 45). Значитъ, благовѣстникъ былъ наилучшимъ изъяснителемъ закона. Если св. Павелъ ни мало не удаляется отъ дѣйствительныхъ фактоѡ и лишь раскрываетъ ихъ, то этимъ прямо рѣшается, что его экзегетическій методъ не былъ раввинистическимъ.

На стр. 373—390 напечатана статья В. Серебренникова: „Механическое возрѣніе на душевную жизнь предъ судомъ современныхъ строго-научныхъ психологическихъ изслѣдованій“. Авторъ толкуетъ здѣсь объ изслѣдованіяхъ проффессоровъ Эббингауза и Мюллера относительно памяти, причемъ описываетъ самыя опыты, имѣющіе важное значеніе, потому что добытые на нихъ факты служатъ весьма серьезнымъ научнымъ возраженіемъ противъ механическаго возрѣнія на душевную жизнь. Мы видимъ, говоритъ авторъ, что даже механическое заучиваніе есть процессъ мысли, предполагающій въ своей основѣ единство сознанія, единство личности. Можно ли послѣ этого утверждать, что въ человѣкѣ всѣ процессы душевные совершаются по механическимъ законамъ? Связываніе предметовъ созерцанія, или образовъ, составляетъ одну сторону дѣла. Другая сторона состоитъ во вторичномъ появленіи образовъ въ сознаніи, на основаніи установленной между ними связи, т. е. въ воспроизведеніи. Какъ совершается процессъ воспроизведенія? Если связываніе образовъ есть процессъ мысли, то мыслительнымъ процессомъ, нужно думать, является и воспроизведеніе. Точныхъ данныхъ, подтверждающихъ это положеніе, пока нельзя привести, потому что экспериментальныя изслѣдованія по вопросу о воспроиз-

веденіи только еще начаты. Но мы можем надѣяться, что экспериментальныя изслѣдованія прольют истинный свѣтъ и на этотъ вопросъ и еще болѣе утвердятъ истину бытія личной души.

На стр. 391—423 помѣщены V—IX главы изслѣдованія П. Смирнова: „Взглядъ раскола на переживаемое время въ XVII вѣкѣ“. Авторъ излагаетъ здѣсь взгляды раскольниковъ на патріарха Никона и на царя Алексѣя Михайловича, какъ на антихриста, и исходную точку сужденій раскольниковъ на эту тему,—проповѣдь ихъ объ антихристѣ духовномъ, писанія діакона Θεодора и протопopa Аввакума объ антихристѣ, какъ „отступленіи“, ожиданіе раскольниками кончины міра, попытки раскольниковъ опредѣлить годъ и день кончины міра, вычисленія инока Авраамія,—толкованія противниковъ этого ученія о кончинѣ міра въ 1691 году.

На стр. 481—499 въ отдѣлѣ: „Школа и Жизнь“ помѣщены соображенія С. П. по поводу специализаціи предметовъ въ духовныхъ академіяхъ. Авторъ стоитъ за специализацію предметовъ, которая по его мнѣнію, есть *conditio sine qua non* успѣшнаго хода студенческихъ занятій. Затѣмъ онъ трактуетъ о распредѣленіи семинарскихъ предметовъ по классамъ.

Въ мартовской книжкѣ *Православнаго Собесѣдника* на стр. 323—343 напечатано продолженіе труда П. Юнгера: „Врученіе псалтири“. Авторъ разсматриваетъ находящееся въ псалтири ученіе о воскресеніи и загробной жизни.

На стр. 344—356 продолжается трудъ П. Кратирова: „Святитель Задонскій Тихонъ, какъ пастырь и пастыреучитель“. Здѣсь авторъ разсматриваетъ первый періодъ дѣятельности святителя Тихона, именно его пребываніе на Воронежской каедрѣ.

На стр. 357—365 продолжается трудъ прот. Е. Малова: „О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками (библейско-экзегетическое изслѣдованіе противъ евреевъ)“.

На стр. 401—416 напечатана третья глава труда Вл. Керенскаго: „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“. Здѣсь авторъ разсматриваетъ третій пунктъ, служившій предметомъ переговоровъ между русской и старокатолической комиссіями, именно: вопросъ о дѣйствительности старокатолической іерархіи.

Русская комиссія отрицаетъ католическую правоспособность за утрехтской, а слѣдовательно и за старокатолической іерархіей, получившей хиротонію отъ первой. Старокатолическая комиссія въ существѣ дѣла тоже признаетъ каноническую неправильность за утрехтской іерархіей; но, не отрицая этого, она старается ослабить значеніе его прежде всего незаконнымъ отношеніемъ римскихъ епископовъ къ утрехтской церкви, управлявшихъ тамошней церковью посредствомъ апостольскихъ викаріевъ; съ другой стороны она старается ослабить значеніе допущенныхъ при хиротоніи перваго утрехтскаго епископа Стесновена отступленій состояніемъ нужды, съ которой было связано совершеніе этой хиротоніи. Г. Керенскій, разбирая этотъ вопросъ приходитъ къ заключенію, что „постановленіе Стесновена некомпетентнымъ епископомъ не можетъ говорить противъ дѣйствительности его хиротоніи, а слѣдовательно и противъ дѣйствительности старокатолической іерархіи. Несомнѣнно, что по происхожденію своему утрехтская іерархія незаконна, антиканонична, такъ какъ при происхожденіи ея были допущены нѣкоторыя каноническія отступленія; но всѣ они, съ точки зрѣнія, даже римско-католическаго права, такого рода,

что едва-ли могутъ говорить противъ дѣйствительности указанной іерархіи по существу. Равнымъ образомъ, едва-ли могутъ говорить противъ дѣйствительности хиротоніи утрехтской церкви эти отступленія и съ православной точки зрѣнія, потому что и въ данномъ случаѣ они не имѣютъ безусловнаго значенія. Но само собой понятно, съ православной точки зрѣнія окончательное рѣшеніе разсматриваемаго вопроса относительно хиротоніи утрехтской, а слѣдовательно и старокатолической іерархіи—можетъ принадлежать только голосу самой церкви“.

На стр. 446—490 продолжается трудъ В. Колокольцева: „Румынская церковь. Попытки къ освобожденію румынской церкви отъ власти Константинопольскаго патріарха“. Здѣсь авторъ разсматриваетъ церковныя реформы князя Кузы и антиканоническое провозглашеніе имъ въ 1864 году независимости, автокефальности румынской церкви, и приводитъ по этому поводу относящіяся сюда документы: 1) протестъ Константинопольскаго патріарха Софронія; 2) отвѣтъ на него митрополита Угровлахійскаго Нифонта; 3) посланіе того же патріарха къ Господарю Александру I Гикъ; 4) посланіе его же къ митр. Нифонту; 5) посланіе его же къ мѣстоблюстителю молдавской митрополи; 6) посланіе его же къ Русскому Св. Синоду; 7) Разборъ Св. Синодомъ втораго посланія патріарха Софронія къ Господарю, составленный митр. Филаретомъ; 8) отвѣтъ князя Кузы на посланіе патріарха; 9) разборъ Св. Синодомъ отвѣта кн. Кузы, исполненный митр. Филаретомъ.

Въ приложеніи, на стр. 171—186 продолжается интересныя письма покойнаго Н. И. Ильминскаго къ К. П. Побѣдоносцеву.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Троицынъ день въ Троице-Сергіевой Лаврѣ. День Св. Троицы былъ отпразднованъ въ Троице-Сергіевой Лаврѣ съ обычною торжественностью и благолѣпиемъ. Наканунѣ праздника, въ три часа дня въ Троицкомъ соборѣ череднымъ іеромонахомъ было отслужено малое повечеріе, вслѣдъ за которымъ началось торжественное молебствіе Св. Живоначальной Троицѣ, совершенное Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, съ ректоромъ Московской духовной академіи архимандритомъ Лаврентіемъ, ректоромъ вѣанской семинаріи архимандритомъ Пароеніемъ, инспекторомъ академіи архимандритомъ Арсеніемъ, намѣстникомъ лавры архимандритомъ Павломъ, игуменомъ Амфилохіемъ и тридцатью іеромонахами и іеродіаконами. Всѣ свѣчи въ соборѣ были зажжены; на священнослужителяхъ были надѣты одинаковыя облаченія изъ пунцоваго бархата съ золотомъ. При окончаніи молебна Владыка прочелъ молитву Св. Троицѣ, а затѣмъ о. архидіаконъ провозгласилъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Владыкѣ Митрополиту съ братією Лавры, посѣтителямъ и благотворителямъ Лавры и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Богослуженіе закончилось въ шестомъ часу вечера, и Владыка Митрополитъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ въ свои покои. Въ шестомъ часу вечера заблаголѣтіемъ къ всеобщему бдѣнію, и всѣ лаврскіе храмы переполнились массой богомольцевъ. Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ изъ своихъ покоевъ въ Троицкій

соборъ „со славою“, при чемъ пѣвчіе исполняли тропарь празднику „Благословенъ еси, Христе, Боже нашъ“. Владыка Митрополитъ сталъ на своемъ мѣстѣ у праваго клироса и слушалъ всенощное бдѣніе, которое совершалъ о. намѣстникъ. На литію и величаніе Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Сергій выходилъ съ оо. ректорами духовной академіи и Виѣанской семинаріи, о. намѣстникомъ и старшимъ лаврскимъ духовенствомъ. Во время пѣнія канона Владыка Митрополитъ, приложившись къ храмовой иконѣ, помазывалъ богомольцевъ освященнымъ елеемъ. Всенощное бдѣніе закончилось въ одиннадцатомъ часу вечера.

1-го іюня, въ самый день праздника, утромъ въ лаврскихъ церквахъ, переполненныхъ молящимися, были отслужены раннія литургіи. Въ Троицкомъ соборѣ въ восемь часовъ утра соборнымъ служеніемъ было совершено водосвятіе, а въ девять часовъ утра въ соборъ „со славою“ прослѣдовалъ Владыка Митрополитъ, который затѣмъ совершилъ Божественную литургію съ оо. ректорами: духовной академіи архимандритомъ Лаврентіемъ, Виѣанской семинаріи архимандритомъ Пареніемъ, намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Павломъ, инспекторомъ духовной академіи архимандритомъ Арсеніемъ и двумя іеромонахами. Массы богомольцевъ переполняли соборъ во время богослуженія. Послѣ литургіи началась торжественная вечерня, во время которой Владыка Митрополитъ читалъ положенныя молитвы, съ колѣнопреклоненіемъ. Богослуженіе закончилось во второмъ часу дня, послѣ чего при торжественномъ звонѣ Владыка прослѣдовалъ „со славою“ въ свои покои, причемъ по пути долго благословлялъ богомольцевъ.

На другой день, въ понедѣльникъ, — день Св. Духа, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Сергій совершалъ литургію въ Троицкомъ соборѣ съ о. намѣстникомъ архимандритомъ Павломъ, экономомъ о. Досіеемъ и братіей обители. Послѣ литургіи Владыка Митрополитъ совершилъ торжественное молебствіе по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны. При окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Высокопороджденной Великой Княжнѣ Татіанѣ Николаевнѣ и всему Царствующему Дому.

Во всѣ эти дни тысячи богомольцевъ переполняли лаврскіе храмы.

Изъ Клинскаго уѣзда.

(Паломничество учениковъ Петровскаго училища).

(Корреспонденція).

17-го числа мая сего года, ученики, Клинскаго уѣзда, Петровскаго двухкласснаго М. Н. П. училища и однокласснаго земскаго училища — 61 ученикъ и 9 ученицъ, во главѣ съ законоучителемъ министерскаго училища священникомъ Ѳ. І. Воскресенскимъ и учителями П. И. Михайловымъ, Н. И. Тихомировымъ и И. В. Беневоленскимъ, совершили паломничество въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, отстоящій отъ села Петровскаго въ 24 верстахъ. 17-го числа мая къ 8-ми часамъ утра всѣ ученики собрались въ мѣстный храмъ, гдѣ о. законоучителемъ священникомъ Ѳ. І. Воскресенскимъ отслуженъ былъ молебенъ во благословеніе путешествующихъ. По совершеніи молебна, ученики, выстроенные попарно и сопровождаемые учащими, весело пошли по

направленію къ монастырю. На половинѣ пути учащіе и ученики имѣли отдыхъ часа 2, пили чай и закусывали.

Часа въ 4 вечера открылся путешественникамъ великолѣпный видъ на древній, благоукрашенный и величественный монастырь Преподобнаго Іосифа: — видъ этотъ и близость монастыря придали бодрость и радость учащимъ и учащимся, изъ которыхъ большинство въ первый разъ посѣщаетъ монастырь преп. Іосифа. Въ 5 часовъ вечера учащіе и ученики были уже въ монастырѣ, гдѣ и были приняты, за отъѣздомъ достопочтеннѣйшаго о. настоятеля архимандрита Сергія, старшей братіей монастыря во главѣ съ іеромонахомъ Тихономъ.

До всенощнаго бдѣнія учащіе и учащія успѣли отдохнуть въ отведенныхъ имъ номерахъ гостиницы. Всенощное бдѣніе, отправленное торжественно, произвело глубокое впечатлѣніе на юныхъ богомольцевъ. Утромъ 18-го числа мая учащіе и учащія отправились къ ранней литургіи въ храмъ, гдѣ каждый изъ учениковъ поставилъ по свѣчѣ предъ ракой преп. Іосифа и купилъ по просфорѣ. Молебенъ преп. Іосифу съ чтеніемъ акаѳиста и молитвы совершенъ былъ о. законоучителемъ священникомъ Ѳ. І. Воскресенскимъ совместно съ о. іеромонахомъ Тихономъ. Послѣ молебна о. іеромонахъ Тихонъ роздалъ каждому ученику по крестикъ и краткому житію преп. Іосифа, а наставникамъ по небольшой иконѣ преп. Іосифа, а затѣмъ познакомилъ учениковъ съ достопримѣчательностями монастыря. Старшая братія предложила ученикамъ чай, а учащіе радушно были приняты о. іеромонахомъ Тихономъ въ его келліи. Обратный путь совершенъ былъ благополучно въ томъ же порядкѣ. Погода все время вполне благопріятствовала путешествію.

Свящ. Ѳ. Воскресенскій.

Священникъ В. И. Никольскій.

(Некрологъ).

Въ среду 28 мая послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался о. настоятель Христо-Рождественской, что въ Палашахъ, церкви Владиміръ Ивановичъ Никольскій. Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла почившаго были совершены въ Христо-Рождественской церкви въ субботу 31 мая. Заупокойное богослуженіе совершалъ мѣстный благочинный протоіерей П. В. Приклонскій съ многочисленнымъ духовенствомъ при пѣвнн хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи народа. Проповѣдь говорилъ настоятель Казанской, что въ Сущевѣ, церкви о. Марковъ. Послѣ отпѣванія, закончившагося въ первомъ часу дня, гробъ съ тѣломъ почившаго пастыря при колокольномъ звонѣ былъ вынесенъ изъ церкви и по совершеніи литіи поставленъ на погребальную колесницу съ балдахиномъ. Печальная процессія въ преднесеніи хоругвей и сопровожденіи духовенства двинулось на Дорогомилоское кладбище, гдѣ въ третьемъ часу дня гробъ былъ опущенъ въ приготовленную могилу.

СОДЕРЖАНІЕ: О свободѣ человеческой воли. — Московская Церковная Старина. — Московская хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографія. — Извѣстія и замѣтки. — Изъ Клинскаго уѣзда. (Корреспонденція). — Священникъ В. И. Никольскій. (Некрологъ). — Объявленія.

Объявленія.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Вышли изъ печати и рассылаются Воскресныя Бесѣды №№ съ 25 по 32 й.

НОВАЯ КНИГА:

«Учебникъ Священной Исторіи Новаго Завѣта», составилъ свящ. Михаилъ Оивейскій. Издан. т-ва И. Д. Сытина, въ Москвѣ. Ц. 50 к. 3—0

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ

2½ коп. за штуку

можно получать у П. И. Мурашева. Москва, Сыромятники, Троицкій пер., д. Рыженкова. 3—0

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.)

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высылаетъ наложеннымъ платежомъ ВЫСОЧАЙШЕ Утвержденные 20 апрѣля 1896 года

КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и бѣлаго духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью 16, 20, 24, 28, 30 р.
Крестъ особо художественной работы 40 р.
Медаль Александра III съ лентой 2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы 11 р.

Пересылка на счетъ магазина.

ПАРОВАЯ



КРАСИЛЬНАЯ и ПЯТНОВЫВОДНАЯ ФАБРИКА

П. ЦУКЕРМАНЪ.

Сущ. съ 1869 года.

Москва, Ст. Басманная, д. Вознесенскаго монастыря телефонъ № 1501-й.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія священнослужителей и Гг. церковныхъ старостъ, что существующая съ 1869 года въ Москвѣ моя паровая красильная и чистильная фабрика, снабженная новѣйшими приспособленіями, съ успѣхомъ производитъ чистку и окрашивание различныхъ церковныхъ вещей, какъ-то парчевыхъ, бархатныхъ, глазовыхъ и шелковыхъ облачений; образцово исполняются и производятся въ должный порядокъ, не смотря на ихъ давность, бархатныя, шитыя золотомъ серебромъ хоругви и плащаницы, а потому я и рѣшился обратиться къ Вамъ съ предложеніемъ своихъ услугъ, имѣя въ виду, что въ обильныхъ ризницахъ много найдется церковныхъ предметовъ, которые по исправленіи ихъ могутъ быть приведены въ совершенно новый видъ.

Прилагая при семъ перечень соборовъ, монастырей и церквей, въ которые мною исполнены различнаго рода церковныя вещи, съ тѣмъ разсчитывать, что на настоящее мое предложеніе Вами будетъ обращено вниманіе; при этомъ считаю нужнымъ предупредить Васъ, что фабрика моя принимаетъ въ работу лишь такіе предметы, которые могутъ послѣ служить въ свѣжемъ видѣ значительное время, что прямо ведетъ къ сохраненію старинныхъ вещей и къ уменьшенію расходовъ.

Форменныя, бархатныя и парчевыя облаченія принимаются въ работу съ починкою и прибавленіемъ нужнаго матеріала, а также чистятся и красятся одежды для священно и церковно служителей и монашества.

Всѣ работы по приглашенію принимаются какъ на мѣстѣ ихъ нахождения, такъ равно и въ моихъ магазинахъ, имѣющихъ быть:

- 1) При фабрикѣ—на Старо-Басманной улицѣ, д. Вознесенскаго монастыря.
- 2) Уголь Большой Лубянки, д. Страховаго Общества «Россія».
- 3) На Арбатѣ д. Кожина.
- 4) «Тверской, у Старыхъ Триумфальныхъ вор. д. Хомякова.
- 5) У Мясницкихъ вор., противъ телеграфа, д. Кабанова.

ПЕРЕЧЕНЬ соборовъ, монастырей и церквей, для которыхъ исполнены мною различнаго рода работы:

- 1) Для Бол. Успенскаго собора поновлены постовыя бархатныя облаченія и чищены ковры.
- 2) Для Чудова монастыря крашены и чищены парчевыя покровы.
- 3) Для Московскихъ Придворныхъ соборовъ крашены и чищены постовыя бархатныя облаченія.
- 4) Для церкви Св. Великомуч. Варвары окрашены шитыя серебромъ хоругви шитыя золотомъ плащаницы, а также крашены и чищены бархатныя и парчевыя облаченія.
- 5) Для церкви Св. Іліи, именуемаго Обыденнаго, крашены постовыя бархатныя облаченія и чищены бархатныя форменныя красныя облаченія.
- 6) Для церкви Св. Троицы, въ Котельникахъ, крашены бархатныя облаченія и чищены бархатная плащаница.
- 7) Для церкви Св. Адриана и Наталиіи окрашена плащаница, поновлена гробница и крашены подризники.
- 8) Для церкви Рождества, что въ Кудринѣ, чищены ковры, крашено амвонное сукно и крашены парчевыя облаченія и плащаницы.
- 9) Для церкви Св. Николая, Красный звонъ, крашены парчевыя и бархатныя облаченія, покровъ и пелены.
- 10) Для церкви Св. Николая, именуемаго Мокрый, крашены постовыя бархатныя облаченія, плащаницы и бархатныя престольныя одежды.
- 11) Для церкви Св. Великомуч. Никиты чищены и крашены парчевыя и глазовыя облаченія, плащаницы и ковры.
- 12) Для церкви Св. Иоанна Предтечи, что на Земляномъ валу, крашены постовыя облаченія и плащаницы.
- 13) Для церкви Св. Николая, что у Покровскаго моста, чищены бархатныя форменныя облаченія.
- 14) Для церкви Св. Пятницы Параскевы, что въ Охотномъ ряду, крашены бархатныя хоругви, чищены парчевыя пелены.
- 15) Для церкви Знаменія Божіей Матери чищены парчевыя и бархатныя престольныя облаченія.
- 16) Для церкви при Московскомъ Арестантскомъ домѣ крашена и поновлена плащаница.
- 17) Для церкви Московской Практической Академіи крашены парчевыя и бархатныя облаченія.
- 18) Для церкви при Московскомъ Рукавишниковскомъ пріютѣ чищены и крашены бархатныя, парчевыя и шелковыя облаченія и ковры.
- 19) Для Придворной церкви въ г. Кобургѣ (Германія) чищены парчевыя подризники.
- 20) Для церкви при селѣ Орѣхово-Зуево чищены парчевыя облаченія.
- 21) Для Сергіевской Военной церкви, Туркестанской Епархіи, чищены и крашены парчевыя и шелковыя подризники.
- 22) Для церкви села Позинцова окрашены бархатныя шитыя золотомъ св. хоругви.
- 23) Для церкви Михаила Архангела, при селѣ Починки, Москов. губерніи, крашены парчевыя съ бархатомъ облаченія.
- 24) Для церкви села Воскресенска по Моск. Казанск. ж. д. окрашена и поновлена, послѣ 150-лѣтняго пребыванія въ церкви бархатная плащаница (даръ царей Грузинскихъ).
- 25) Для церкви села Кузьминокъ крашены парчевыя облаченія.

Всѣ работы производятся подъ личнымъ наблюденіемъ инженеръ-технолога С. П. Цукерманъ.

Иногороднихъ прошу обращаться съ письменными требованіями на мою фабрику, а исполненныя вещи будутъ отсылаться обратно съ наложеннымъ платежомъ.

Прошу фирму мою не смѣшивать съ фирмою Горяицова, бывш. Н. Цукерманъ на Трубнои площади, такъ какъ общаго съ означенной фирмой ничего не имѣю.

Готовый къ услугамъ техникъ **Н. Цукерманъ.**

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ѲЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изготовленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально **Иванъ Осиповичъ Чернецкій**, ученикъ Зубнаго врача **Андрея Петровича Брешъ**,—дома можно застать во всякое время. Поварская, д. ц.   Бориса и Глѣба.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинъ, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., представленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врачей. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки. 12—0

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.