



1914  
ГОДЪ

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 15-й.

10-го А П Р Ъ Л Я.

№ 15-й.

ЖИТОМИРЪ, АРХІЕРЕЙСКІЙ ДОМЪ.

## Поученіе въ недѣлю Женъ-Мироносицъ.

Сегодня, братія, за службой мы молитвенно вспоминали святыхъ Женъ-Мироносицъ.

Кто-же были святые Мироносицы, и за что мы ихъ ублажаемъ?

Святые мироносицы—это были тѣ праведныя жены, которыя ходили на землѣ за Спасителемъ и служили Ему „отъ имѣній своихъ“.

Они отличались такою преданностью Христу, что превосходили даже Апостоловъ.

Такъ, когда Спаситель былъ взятъ на страданія, и всѣ ученики отъ страха разбѣжались, святые мироносицы не покинули Христа и слѣдовали за Нимъ.

Когда Спаситель висѣлъ на крестѣ и страдалъ, святые жены были у Креста и не покидали Его. Когда Спаситель умеръ на крестѣ и былъ погребенъ Праведными Іосифомъ съ Никодимомъ, святые жены были здѣсь-же и смотрѣли, гдѣ Его полагали.

И тогда онѣ рѣшили на другой день по субботѣ придти ко гробу и, принеся съ собою „ароматы“, помазать ими Тѣло Іисусово.

И великая награда ожидала за то святыхъ Мироносицъ.

Онѣ первая услышали вѣсть о воскресеніи Христовомъ и первая сподобились увидѣть воскресшаго Спасителя.

Въ первый день недѣли, весьма рано, приходятъ святые мироносицы ко гробу при восходѣ солнца, и говорятъ между собою: кто отвалитъ намъ камень отъ двери гроба?

И взглянувши видятъ, что камень отваленъ; а онѣ были весьма великъ. И вошедши во гробъ, увидѣли юношу, сидящаго на правой сторонѣ, облеченнаго въ бѣлую одежду; и ужаснулись. Онѣ-же говорятъ имъ: не ужасайтесь. Іисуса ищите Назарянина, распятаго; Онѣ воскресъ, Его нѣтъ здѣсь. Вотъ мѣсто, гдѣ Онѣ былъ положенъ“ (Марк. 16, 1—6). „Когда-же они шли возвѣстить ученикамъ Его, и се, Іисусъ встрѣтилъ ихъ и сказалъ: радуйтесь! И онѣ, приступивши, ухватились за ноги Его и поклонились Ему“ (Мѣ. 28, 9).

Православные люди! Чему научаетъ насъ примѣръ святыхъ Женъ-Мироносицъ?

Прежде всего онѣ научаетъ насъ быть преданными Господу и держаться своей истинной вѣры, не взирая на толки и насмѣшки враговъ православія.

Когда Господь нашъ, Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ, Его часто злые люди похуляли и поносили, на Него клеветали, Его злословили. И преbывалъ Онѣ въ бѣдности и униженіи отъ людей.

И однако святые жены-мироносицы были преданы Господу и не покидали Его. Онѣ не боялись злословія, осужденія и поношенія, и все готовы были претерпѣть за Христа Господа. Точно также должно и намъ быть твердо преданными нашей Святой Христовой, православной вѣрѣ и не покидать ее, хотя-бы злые враги Православія похуляли насъ и издѣвались надъ нами.

Какъ много теперь появилось среди насъ такихъ христіанъ, что стыдятся показывать свою вѣру предъ людьми, стыдятся открыто исполнять святые предписанія Церкви: не держатъ постовъ, не крестятся, когда проходятъ мимо храма, не молятся предъ принятіемъ пищи и послѣ принятія, рѣдко ходятъ въ Церковь, рѣдко исповѣдуются и принимаютъ св. Причащеніе.

О такихъ людяхъ Самъ Спаситель сказалъ такъ: кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ, прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда придетъ во славу Отца Своего со святыми Ангелами“ (Марк. 8, 38). А второй примѣръ святые жены мироносицы подають намъ въ томъ, чтобы заботиться о благолѣпії и украшеніи святыхъ храмовъ Божіихъ.

Видите, какъ они съ ароматами спѣшили ко Гробу, дабы помазать ими тѣло Господа Іисуса. И это ихъ усердіе было угодно Богу.

Мы, православные христіане, можемъ также уподобиться святымъ Мироносицамъ, если будемъ стараться о красотѣ и благолѣпії Господнихъ изображеній—св. Иконъ и Божіихъ Домовъ—святыхъ храмовъ, ибо Престоль храма есть подобіе самого Гроба Господня.

Въ храмахъ невидимо пребываетъ Господь Богъ, въ храмѣ Онѣ ниспосылаетъ на вѣрующихъ Свою Божественную Благодать, въ храмѣ Онѣ принимаетъ молитвы христіанъ.

Спѣшите же, христіане, въ храмы, гдѣ пребываетъ Господь Своею Благодатію, съ такимъ-же усердіемъ, какъ спѣшили св. Жены ко Гробу, гдѣ лежало Тѣло Господа Іисуса.

И какъ святые Жены спѣшили ко Гробу, неся свою жертву—ароматы; такъ несите и вы свои жертвы на украшеніе и благолѣпіе святыхъ храмовъ Божіихъ.

И какъ угодно было Господу усердіе святыхъ Мироносицъ, такъ угодно будетъ и ваше усердіе, и ваши жертвы.

Молитвами-же святыхъ Женъ-Мироносицъ да сохранить и помилуетъ насъ Христосъ нашъ Спаситель, Ему-же да будетъ честь и поклоненіе во вѣки.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

### Перемѣны по службѣ:

—

21 марта, псаломщикъ діаконъ с. Крупы, Луцкаго уѣзда, **Василій Мицевичъ** опредѣленъ священникомъ церкви с. Дубенскаго, Минусинскаго уѣзда, Енисейской епархіи.

4 апрѣля, священникъ с. Краева, Острожскаго уѣзда, Вячеславъ **Линевъ**, согласно прошенію, переведенъ къ Св. Никольской церкви, с. Гульчи, того же уѣзда.

4 апрѣля, священникъ с. Могилянъ, Острожскаго уѣзда, **Феодоръ Нушевичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Краевъ, того же уѣзда.

4 апрѣля, воспитанникъ духовной семинаріи **Василій Стефановичъ**, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Могиляны, Острожскаго уѣзда.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Въ м. **Мельницѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 67 дес.; прихожанъ 2443 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Сушовцахъ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1966 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Бродовѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 65 дес.; прихожанъ 1631 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. **Любаркѣ**, Овручскаго уѣзда; на діаконскомъ штатѣ; жалованья 100 руб. въ годъ; земли при церкви 53 дес.; прихожанъ 3050 душъ; помѣщеніе есть.

#### б) псаломщическія:

Въ с. **Цуманѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 73 дес.; прихожанъ 2488 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Драчахъ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 40 дес.; прихожанъ 1834 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Крупѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1782 души; помѣщеніе есть.

### О смерти священника и псаломщика.

16 января 1914 года умеръ заштатный псаломщикъ с. Галіевки **Михаилъ Григорьевъ Гайдено**, на 80 году жизни отъ водянки. Послѣ его смерти осталась жена **Дарія Лустинова** 65 лѣтъ—просфорнею въ с. **Головинѣ**, Ковельскаго уѣзда, дочь **Анна** 38 лѣтъ заму-

жемъ за безмѣстнымъ псаломщикомъ Викторомъ Стефановичемъ, живеть при матери, Евгенія 35 лѣтъ замужемъ за псаломщикомъ с. Галіевки, Житомирскаго уѣзда, Василиемъ Шалуха и Марія замужемъ за псаломщикомъ с. Шенурки, Староконстантиновскаго уѣзда Евгениемъ Маркевичемъ. Имущества послѣ смерти Гайдено не осталось. 5-копеечный сборъ на осиротѣлыя семейства, до выхода въ заштатъ, вносилъ аккуратно

23 февраля с. г. умеръ на 81 г. отъ рожденія заштатный священникъ с. Малой Романовки, Новоградволинскаго уѣзда, Адрианъ Трофимовъ Левицкій. Послѣ его смерти остались непристроенныя двѣ дочери Неонила и Феофила, которыя жили при немъ и на его средства. Остальныя дѣти состоятъ на службѣ: Евгений—контролеромъ Государственнаго Банка въ г. Уфѣ, Александръ—секретаремъ Псковской духовной консисторіи, Николай—помощникомъ надзирателя акцизнаго управленія, Всеволодъ—священникомъ с. Петриковецъ, Подольской губерніи, Антоній—священникомъ въ с. Свинной, Староконстантиновскаго уѣзда, Іоаннъ—священникомъ въ с. Малой Романовкѣ, Новоградволинскаго уѣзда, Михаилъ—священникомъ въ с. Войтовцахъ, Новоградволинскаго уѣзда и дочь Марія въ замужествѣ за священникомъ м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Александромъ Малюжинскимъ. Покойный о. Адрианъ до выхода за штатъ взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу вносилъ аккуратно.

## ОТЧЕТЪ

**Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Волынской епархіи за 19<sup>12/13</sup> годъ.**

*Составъ Общества.*

Общество въ отчетномъ году состояло изъ 6 почетныхъ членовъ, 40 соревнователей и 2077 дѣйствительныхъ (изъ учащихся, вносящихъ 1% съ годоваго жалованья), а всего 2123 член. Кромѣ того Волынская губернская земская управа, назначившая ежегодное пособие Обществу въ размѣрѣ 300 руб. и Луцкое Крестовоздвиженское Братство 30 руб., по § 7 устава Общества могутъ имѣть въ немъ своего представителя, въ качествѣ дѣйствительнаго члена, съ правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ. (Луцкое Крестовоздвиженское братство въ отчетномъ году не внесло въ кассу Общества 30 руб.)

*Правленіе Общества.*

Правленіе Общества въ отчетномъ году состояло изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Правленія—архимандритъ

Прокопій, товарищъ предсѣдателя—протоіерей Теодоръ Казанскій, членами Правленія были: протіерей Николай Бурчакъ-Абрамовичъ (онъ же и к значей Общества), свящ. Антоній Середовичъ, свящ. Владиміръ Михалевичъ, учитель Владиміръ Скалзубовъ и учительницы—Лидія Абрамовичъ (секретарь) и Ларисса Леоновичъ. Членъ Правленія свящ. В. Михалевичъ выбылъ изъ Житомира въ другую епархію, а учит. Л. Леоновичъ отказалась отъ обязанностей члена Правленія, а потому въ составъ Правленія, согласно § 27 устава Общества, вступили кандидаты—учительницы: Н. Аврухова и Т. Александровская. Кандидатами къ членамъ Правленія были учительницы: Неонила Аврухова, Таисія Александровская, Фекла Лучинская и Надежда Хаботина. Члены ревизіонной комиссіи: свящ. Памфилъ Буйницкій и учительницы: Елена Семенцова и Вѣра Антонова.

*Дѣятельность Общества и его Правленія.*

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Общества (13 іюня 1912 г.) и 18 засѣданій Правленія. Общимъ Собраніемъ 1) былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Правленія Общества за предшествовавшей годъ и приложенія къ нему—а) кассовая вѣдомость о суммахъ и б) актъ провѣрки отчета ревизіонною комиссію; 2) избраны четыре члена Правленія на мѣсто выбывшихъ согласно § 26 устава, члены ревизіонной комиссіи, такъ какъ согласно журнальному постановленію Общаго собранія отъ 13 іюня 1910 г. за № 2, срокъ полномочій прежнихъ окончился; 3) установлено правило, чтобы единовременное безвозвратное пособие дѣйствительнымъ членамъ Общества не превышало мѣсячнаго, а ссуда двухмѣсячнаго жалованья получающаго пособие лица. Общая-же сумма раздаваемыхъ безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособій не должна превышать 50% всѣхъ поступленій въ оборотный капиталъ.

Правленіемъ Общества, согласно § 43 устава Общества, отчетъ съ приложеніями за предшествовавшей годъ, утвержденный общимъ собраніемъ, представленъ епархіальному Преосвященному, въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ уѣздныя отдѣленія Еп. Уч. Совѣта и о. о. завѣдующимъ школами. (Приложеніе къ № 13 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Въ своихъ засѣданіяхъ Правленіе рѣшало текущія дѣла по Обществу, руководствуясь уставомъ и главнымъ образомъ дѣла о назначеніи пособій нуждающимся и по сношенію съ уѣздными отдѣленіями Еп. Уч. Совѣта по вопросу о полученіи членскихъ взносовъ съ учащихся и обсужденіе различныхъ другихъ вопросовъ по Обществу.

Всѣ поступившія въ Правленіе Общества просьбы о пособіяхъ, по возможности, были удовлетворяемы. Пособія выдавались заимообразныя и безвозвратныя и согласно журнальному постановленію общаго собранія отъ 13 іюня 1912 г. за № 1, т. е. чтобы единовременное безвозвратное пособие не превышало мѣсячнаго, а ссуда двухмѣсячнаго жалованья получающаго пособие лица, а общая сумма безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособій 50% всѣхъ поступленій въ оборотный капиталъ.

Неудовлетворенными остались ходатайства лицъ, а) кои просили пособія, исключительно какъ награды за свою учительскую службу, тогда какъ по § 20 устава Общества заимообразныя денежныя пособія и безпроцентныя ссуды выдаются учащимъ въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти близкихъ родныхъ, пожара и другихъ несчастій и б) тѣхъ, кои состояли членами Общества менѣе двухъ лѣтъ, а по § 15 устава Общества правомъ на пособие пользуются только дѣйствительные члены, пробывшіе таковыми не менѣе двухъ лѣтъ.

Движеніе суммъ и состояніе кассы Общества за отчетный годъ видны изъ прилагаемой отчетной вѣдомости, а смѣтныя предположенія на будущій 1913—1914 отчетный годъ заключаются въ другой прилагаемой таблицѣ.

# ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ церковныхъ школъ Волынской епархіи.

За 19<sup>12/13</sup> отчетный годъ.

Приходъ.	Налич-ными.		Билетами.		Расходъ.	Налич-ными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>Отъ 19<sup>11/12</sup> отчетнаго года оставалось:</b>					<b>Въ 19<sup>12/13</sup> отчетномъ году израсходовано.</b>				
а) неприкосновеннаго капитала .	137	36	4000	—	1. Выдано заимобразной ссуды (ст. 2—11, 13, 15, 16, 20—30, 32—34, 36—38, 40, 42, 44, 46, 47, 50, 52, 54, 56—59, 70, 71, 73—78, 81—85, 87—98) .	2444	—	—	—
б) оборотно-расходнаго .	2648	22	—	—	2. Безвозвратнаго пособія (ст. 1, 10, 12, 17, 31, 35, 39, 43, 45, 53, 75, 79, 86) .	230	75	—	—
<b>Итого .</b>	<b>2785</b>	<b>58</b>	<b>4000</b>	<b>—</b>	3. На канцелярскіе расходы (ст. 14, 49) .	848	—	—	—
<b>Въ теченіе 19<sup>12/13</sup> отчетнаго года поступило:</b>					4. На мелочные и случайные расходы (ст. 18, 41, 48, 52, 54, 56—58, 60, 80—87, 95, 97, 98)	1330	—	—	—
1. Пожертвованій и добр. членскихъ взносов (ст. 1—29, 30, 34, 59, 60, 108—110) .	238	—	—	—	5. Оборотныхъ суммъ (на покупку % бумагъ (ст. 19, 51, 99) .	1790	62	—	—
2. Отъ Крестовоздвиженск. Луцкаго братства (ст. 36) .	30	—	—	—	<b>Итого въ расходѣ</b>	<b>4487</b>	<b>15</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
3. Земской субсидіи (ст. 114 и 118)	600	—	—	—	<b>Остается къ 19<sup>13/14</sup> отч. году</b>	<b>2993</b>	<b>70</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>
4. 1% вычета изъ жалованья учащихся (ст. 31—33, 35, 39—43, 46, 51, 53—56, 58, 61, 65, 67, 79—81, 85—93, 100, 101 и 121)	2582	06	—	—	<b>А всего .</b>	<b>7480</b>	<b>85</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>
5. Возвращено отпущенной ссуды (ст. 37, 38, 45—50, 52—57, 62—64, 66, 68, 70, 71, 73, 76, 77, 79, 82—84, 91, 95—99, 104, 105, 107, 111, 117, 119) .	985	50	—	—					
6. % съ капитала (ст. 44, 69, 75, 94, 116, 120) .	259	64	—	—					
7. Мелочныхъ ст. 49)	—	07	—	—					
8. Оборотныхъ для причисл. къ неприкосновенному капиталу (ст. 72, 74 и 115) .	—	—	1900	—					
<b>Итого поступило</b>	<b>4695</b>	<b>27</b>	<b>1900</b>	<b>—</b>					
<b>Оставалось .</b>	<b>2785</b>	<b>58</b>	<b>4000</b>	<b>—</b>					
<b>А всего .</b>	<b>7480</b>	<b>85</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>					

**Примѣчаніе.** По пунк. 4-му 1% вычета получено:

1. Отъ Житомирскаго Отдѣленія .	659 р. 75 к.	8. Отъ Н.-Волынскаго Отдѣленія .	365 р. 54 к.
2. „ Влад.-Волынскаго „ .	287 „ 97 „	9. „ Овручскаго „ .	269 „ 56 „
3. „ Дубенскаго „ .	22 „ 60 „	10. „ Острожскаго „ .	101 „ 67 „
4. „ Изяславльскаго „ .	211 „ 49 „	11. „ Ровенскаго „ .	315 „ 24 „
5. „ Ковельскаго „ .	117 „ — „	12. „ Староконстантин. „ .	1 „ 38 „
6. „ Кременецкаго „ .	115 „ 56 „		
7. „ Луцкаго „ .	114 „ 30 „		
			<b>2582 р. 06 к.</b>

### ВѢДОМОСТЬ о движеніи суммъ Общества съ распредѣленіемъ поступленийъ въ капиталы: неприкосновенный и оборотно-расходный.

	Неприкосновенный капиталъ.				Оборотно-расходный.				ВСЕГО.			
	Наличн.		Билет.		Наличн.		Билет.		Наличн.		Билет.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 19 <sup>11/12</sup> отчетнаго года оставалось . . . . .	137	36	4000	—	2648	22	—	—	2785	58	4000	—
<b>Въ 19<sup>12/13</sup> отчетн. году поступило:</b>												
0/0 съ капитала . . . . .	202	50	—	—	57	14	—	—	259	64	—	—
50 <sup>0/0</sup> отъ членскихъ взносовъ и др. поступлений . . . . .	1725	03	—	—	1725	03	—	—	3450	06	—	—
Возвращено ссуды . . . . .	—	—	—	—	985	50	—	—	985	50	—	—
Мелочныхъ . . . . .	—	—	—	—	—	07	—	—	—	07	—	—
0/0 бумагами (оборотныхъ суммъ) . . . . .	—	—	1900	—	—	—	—	—	—	—	1900	—
<b>Итого на приходъ . . . . .</b>	<b>2064</b>	<b>89</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>	<b>5415</b>	<b>96</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>7480</b>	<b>85</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>
<b>Въ 19<sup>11/12</sup> году израсходовано:</b>												
На покупку 4 <sup>0/0</sup> ренты . . . . .	1790	62	—	—	—	—	—	—	1790	62	—	—
На выдачу пособій . . . . .	—	—	—	—	2674	75	—	—	2674	75	—	—
На другіе расходы . . . . .	—	—	—	—	21	78	—	—	21	78	—	—
<b>Итого въ расходъ . . . . .</b>	<b>1790</b>	<b>62</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>2696</b>	<b>53</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>4487</b>	<b>15</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>Къ 19<sup>13/14</sup> году остается . . . . .</b>	<b>274</b>	<b>27</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>	<b>2719</b>	<b>43</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>2993</b>	<b>70</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>
<b>Всего расхода и остатка . . . . .</b>	<b>2064</b>	<b>89</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>	<b>5415</b>	<b>96</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>7480</b>	<b>85</b>	<b>5900</b>	<b>—</b>

### Предполагаемая смѣта прихода и расхода суммъ Общества на 19<sup>13/14</sup> смѣт-ный годъ.

	Наличными		Билетами.		ИТОГО.		Примѣчаніе.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<b>П Р И Х О Д Ъ:</b>							
Остатокъ отъ 19 <sup>12/13</sup> отчетнаго года . . . . .	2993	70	5900	—	8893	70	
Предполагается къ поступленію въ 19 <sup>13/14</sup> .							
1. Членскихъ взносовъ и пожертвованій . . . . .	3700	—	—	—	3700	—	
2. Отъ Луцкаго братства . . . . .	30	—	—	—	30	—	
3. „ Земства . . . . .	300	—	—	—	300	—	
4. Возврата ссуды . . . . .	3000	—	—	—	3000	—	
5. 0/0 съ капитала . . . . .	240	—	—	—	240	—	
6. Оборотныхъ суммъ . . . . .	—	—	2000	—	2000	—	
<b>Итого съ остаткомъ . . . . .</b>	<b>10263</b>	<b>70</b>	<b>7900</b>	<b>—</b>	<b>18163</b>	<b>70</b>	
<b>Р А С Х О Д Ъ:</b>							
1. На выдачу пособій . . . . .	3500	—	—	—	3500	—	
2. На канцелярію . . . . .	25	—	—	—	25	—	
3. 30 <sup>0/0</sup> отчисленія въ неприк. капиталъ и для покупки ренты на таковой и остаточные . . . . .	1875	60	—	—	1875	60	
4. На непредвидѣнные расходы . . . . .	50	—	—	—	50	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>5450</b>	<b>60</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>5450</b>	<b>60</b>	
Предполагаемый остатокъ къ 19 <sup>14/15</sup> отч. году . . . . .	4813	10	7900	—	12713	10	
<b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>	<b>10263</b>	<b>70</b>	<b>7900</b>	<b>—</b>	<b>18163</b>	<b>70</b>	

Настоящимъ отчетнымъ годомъ закончился третій годъ существованія Общества. Согласно § 15 устава О-ва съ этого лишь года и возможно было допустить нѣкоторое расширение дѣятельности Правленія въ смыслѣ выдачи пособій дѣйствительнымъ членамъ О-ва. И дѣйствительно такое развитіе этой стороны дѣятельности Правленія допустило. Если въ первый годъ существованія О-ва было выдано пособій (какъ исключеніе) лишь на 75 р. и во второй годъ 1195 р., то въ настоящемъ году сумма выданныхъ пособій повысилась до 2674 р. 75 к., каковое количество и составляетъ половину (безъ 33 р. 23 к.) всѣхъ поступленій въ оборотный капиталъ, назначенную для выдачи пособій постановленіемъ общаго собранія О-ва отъ 13 іюня 1912 года. Конечно, нужда среди учащихся церковныхъ школъ настолько велика, что весьма желательно все большее и большее расширение дѣятельности О-ва, но пока этого не позволяютъ наличныя средства. Нѣсколько стѣсняетъ дѣятельность О-ва и тѣмъ, что нѣкоторыя уѣздныя отдѣленія Еп. Уч. Совѣта замедляютъ высылкой членскихъ вычетовъ изъ жалованья учащихся. Такъ далеко не всѣ отдѣленія въ настоящее время выслали удержанныя ими изъ жалованья учащихся въ началѣ года взносы за первую половину 1913 гражданскаго года. Какъ видно изъ отчетной вѣдомости нѣкоторыми отдѣленіями сдѣланы крайне мизерные взносы въ отчетномъ году (даже до 1 р. 38 к.), а между тѣмъ предъ окончаніемъ сего отчетнаго года пришлось многимъ просителямъ отказать за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, а много прошеній дадутъ рассмотрѣнія уже въ будущемъ наступающемъ отч. году, на который возлагаются нѣсколько большія надежды.

Дѣло въ томъ, что какъ бы то ни было, капиталъ О-ва увеличивается съ каждымъ годомъ. И въ слѣдующемъ году должны быть поступленія не только отъ обычныхъ взносов и пожертвованій, но еще отъ возврата выданной ссуды, которой числится 2309 р. 50 к., каковые опять могутъ быть использованы для выдачи пособій. Кромѣ того въ виду большой нужды среди дѣйствительныхъ членовъ О-ва и достигнутой О-вомъ нѣкоторой твердости положенія, Правленіе полагаетъ своевременнымъ уменьшить процентъ отчисленій въ капиталъ неприкосновенный съ 50% до 30%, чтобы въ расходно-оборотный капиталъ поступало 70% всѣхъ поступленій, что дастъ возможность болѣе солидную сумму назначить для выдачи пособій. Въ прилагаемой смѣтѣ на 1913—1914 отчетный годъ на сей предметъ предназначается сумма въ 3500 р. Такое предположеніе Правленія и предполагается на утвержденіе общаго собранія Общества, согласно § 42 п. 4 устава Общества.

Отчетъ сей 11 іюня 1913 г. провѣренъ Ревизіонной Комиссіей и найденъ правильнымъ и съ книгой прихода, расхода и документами согласнымъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

**общаго собранія членовъ Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Волынской епархіи, состоявшагося іюня 13 дня 1913 года подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, единогласно избраннаго Предсѣдателемъ общаго собранія**

Въ общемъ собраніи былъ заслушанъ: 1) отчетъ Правленія общества о суммахъ и дѣятельности общества за истекшій годъ со смѣтными предположеніями на будущій; 2) предложеніе Правленія общества объ отчисленіи въ неприкосновенный капиталъ 30% всѣхъ поступленій; 3) объ избраніи 3-хъ членовъ Правленія и 4-хъ кандидатовъ и членовъ ревизіонной комиссіи и 4) предложеніе о. предсѣдателя общества объ избраніи почетнымъ членомъ общества Г. Вице-Губернатора Сергѣя Владиміровича Шереметева.

Общее собраніе постановило отчетъ утвердить, отчислять въ неприкосновенный капиталъ 30% всѣхъ по-

ступленій, а членами Правленія на слѣдующее двухлѣтіе избрать, прослужившихъ двухлѣтній срокъ, свящ. А. Середовича и учит. В. Скалозубова, и кандидатами; учительницъ: Надежду Хаботину, Фаину Лучинскую, свящ. Владимира Вишневецкаго и учителя В. Ѳ. Должанскаго.

Изъ прежнихъ кандидатовъ въ члены Правленія вмѣсто отказавшаго члена Правленія учит. Л. Леоновичъ, избрать уч. Т. Александровскую.

Членами ревизіонной комиссіи избрать свящ. о. Памфила Буйницкаго, свящ. І. Литвиновича и учит. Е. Семенцову.

Г. Вице-Губернатора С. В. Шереметева избрать въ почетные члены.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Православіе и старообрядчество.

*(Изъ бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, произнесенной 23 Марта 1914 г.) \**

Вопросы, оставшіеся невыясненными на бывшихъ бесѣдахъ православныхъ миссіонеровъ съ начетчикомъ австрійскаго согласія Мельниковымъ, — двухъ родовъ: къ первому роду относятся тѣ, которые Мельниковъ нарочно запутывалъ (указывалъ законы, но не пояснял), а второй родъ составляютъ тѣ, которые за недостаткомъ времени остались совершенно не разобранными.

Прежде чѣмъ начать разборъ того, что осталось невыясненнымъ, необходимо указать на истину, обязательную и для насъ и для старообрядцевъ, разумѣемъ ученіе Церкви Христовой, которое начетчикъ старался замаять или обойти указаніемъ на то, что у австрійцевъ-раскольниковъ нѣтъ ересей. Но если бы даже и не было ересей у нихъ, то все равно она безблагодатная, ибо тотъ, кто отдѣляется отъ общенія церковнаго хуже, чѣмъ еретикъ.

Австрійцы говорятъ, что благодать Христова у нихъ, безпоповцы признаютъ ее у себя, католики говорятъ, что у нихъ, но всѣ въ одномъ согласны, именно, что Христова благодать въ Церкви, а внѣ ея нѣтъ спасенія. Вотъ съ этого пути никто не долженъ сходить. Спаситель что сказалъ? „аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ... аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще единого или два... аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 15—17). Значитъ, хотя-бы чело-вѣкъ во все вѣрилъ и молился, какъ слѣдуетъ,

\*) Такъ какъ бесѣда Высокопреосвященнѣйшаго Владыки записана по слуху и касается только нѣкоторыхъ вопросовъ, согласно условію православныхъ миссіонеровъ съ начетчикомъ австрійскаго согласія Мельниковымъ, то она носитъ отрывочный характеръ.

но не хотѣлъ слушаться Церкви, то онъ не лучше, чѣмъ мытарь и язычникъ; иначе говоря раскольникъ находится внѣ благодати. У насъ въ учебникахъ пишутъ, что и у католиковъ есть церкви и они называются христіанами, но Вселенская Церковь не признавала христіанами тѣхъ, которые не находились съ нею въ общеніи. Въ 31 правилѣ Лаодикійскаго собора говорится: „не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дочерей, но паче брати отъ нихъ, аще обѣщаются христіанами быти“. Значитъ нельзя называть еретиковъ христіанами—равнымъ образомъ и раскольниковъ, потому что они, по слову Господа, не лучше мытаря и язычника.

Посему надо установить, что внѣ Церкви нѣтъ таинствъ, нѣтъ благодати Христовой, нѣтъ спасенія. Если мы утвердимся на этомъ, то старообрядцы не въ силахъ будутъ защищаться.

Правда, старообрядцы говорятъ, что у нихъ нѣтъ ереси. Но если бы у нихъ и не было ереси, то все равно они не могли-бы оправдаться, ибо они раскольники, а раскольники хуже еретиковъ. Господь въ выше приведенныхъ словахъ о комъ сказалъ? Конечно, о раскольникахъ.

Во-вторыхъ, первое каноническое правило Св. Василия Великаго (посланія къ Амфилохію епископу иконійскому, которое утвердилъ шестой Вселенскій соборъ), что говоритъ? „Иное нарекли они (древніе) ересью, иное расколомъ, а иное самочиннымъ сборищемъ... Каѳары суть изъ числа раскольниковъ. Однако угодно было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ: каѳаровъ, енкратитовъ, идропаристатовъ и апотактитовъ. Ибо, хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ Церкви уже не имѣли на себѣ благодати Святаго Духа. Ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство“. Такимъ образомъ, каѳары, хотя и были раскольниками, но считались внѣблагодатными, поэтому и наши старообрядцы, согласно указанному правилу, тоже лишены благодати. Это-во-первыхъ; а во вторыхъ, если они признаютъ насъ еретиками, то слѣдовательно, мы не имѣемъ благодати Христовой, не имѣемъ таинствъ, значитъ и Амвросій не былъ епископомъ, не былъ облагодатствованъ; теперь, читаемъ дальше правило: „ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцовъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но отторженные (продолжаетъ дальше св. Василий Великій), содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподавати другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ въ Церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ...“ Поэтому и Амвросій

разъ онъ еретикъ, то его надо было раскольникамъ крестить, а законнымъ епископомъ никто не могъ его сдѣлать, кромѣ епископовъ; но вѣдь тогда у раскольниковъ епископовъ не было. Если же полнота таинствъ у насъ, то Амвросій, какъ бѣжавшій отъ Церкви и отвергшій ее, потерялъ благодать и содѣлался міряниномъ.

Слѣдовательно, старообрядческіе епископы суть мужики, которые одѣваютъ ризы, кадятъ, служатъ, не имѣя на то рѣшительно никакого права, таковы же и епископы латинянь, англиканъ и проч. Но почему же могла быть рѣчь о томъ, чтобы принимать старообрядческихъ епископовъ въ сущемъ санѣ? Надо сказать, что если мы принимаемъ въ сущемъ санѣ еретиковъ, то, конечно, не потому, что они суть дѣйствительные епископы, а потому что имъ въ таинствѣ покаянія, чрезъ которое совершается принятіе ихъ въ Церковь, преподается мысленно благодать священства—тѣмъ, кто принимаетъ ихъ. Это видно изъ того же правила св. Василия Великаго: „Мню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, таковаго приходящаго къ Церкви крестити. Но аще сіе имѣетъ быти препятствіемъ общему благосозиданію, то паки подобаетъ держатися обычая, и слѣдовати отцамъ, благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши.. Всемѣрно же да будетъ установлено, чтобы, послѣ ихъ крещенія, приходящіе къ Церкви, были помазуемы отъ вѣрныхъ и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ вѣдаю, яко братій Зоина и Саторнина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на каѳедру епископскую“. Затѣмъ также и 68 правило Кареагенскаго собора подтверждаетъ тоже: благодать и таинство только въ Церкви, а у еретиковъ ихъ нѣтъ. Повторяю: когда принимаемъ ихъ епископовъ въ сущемъ санѣ, то, конечно, не потому, что они суть епископы, а потому, что имъ въ таинствѣ покаянія, чрезъ которое они приемяются мысленно, подается благодать священства и сіе допускается для облегченія перехода еретиковъ въ Церковь. Такъ лѣтъ 15 тому назадъ, на основаніи этихъ каноновъ, Церковь наша приняла несторіанскаго епископа Маръ-Іону „въ сущемъ санѣ“.

Но Церковь въ то же время исповѣдуетъ, что внѣ ея нѣтъ ни епископовъ, ни іереевъ, и не можетъ быть благодати Христовой. Читайте то же 68 правило Кареагенскаго собора (а каноны этого собора были признаны и утверждены шестымъ Вселенскимъ соборомъ) „Церковь, которая, по реченному, есть голубица,—говорится въ немъ,—есть голубица, единственная мать христіанъ, и въ которой спасительно приемяются всѣ таинства, вѣчныя и животворящія, впрочемъ пребывающихъ въ ереси подвергающія великому осужденію и казни. Что во истинѣ свѣтлѣе провождало бы ихъ къ вѣчной жизни, то въ



зablужденіи становится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ. Сего нѣкоторые изъ бѣжали и, познавъ прямой путь матери каеоліческія Церкви, всѣмъ онымъ святымъ таинствамъ, по любви къ истинѣ, повѣрили, и оныя приняли“. Видите, насколько сыну Церкви полезно принимать таинства, настолько заблуждающимся пагубно. Послѣдніе подвергаютъ себя за это великому осужденію или казни. Поэтому, если старообрядцы подлежатъ осужденію, то истинная Церковь у насъ, а если истинная Церковь у нихъ, то у насъ нѣтъ епископовъ, перешедшій къ нимъ грекъ Амвросій „не имѣлъ власти рукополагати и крестити“. По I правилу св. Василія этому лишенію благодати подверглись бѣгствующіе отъ насъ іереи или бѣжавшій митрополитъ Амвросій. Вѣдь Амвросій, перешедши къ старообрядцамъ, согласно приведеннымъ канонамъ, лишился благодати и содѣлался міряниномъ. Но скажутъ: вотъ ты говоришь, что у нихъ (раскольниковъ) нѣтъ ни таинствъ, ни благодати, почему же въ такомъ случаѣ Церковь не перекрещиваетъ приходящихъ къ ней, а принимаетъ то вторымъ, то третьимъ чиномъ? Это, конечно, дѣлаемъ мы не въ томъ смыслѣ, что признаемъ ихъ крещеніе таинствомъ; мы считаемъ его одною только комедіей. А почему? Объ этомъ опять таки говорится тамъ же, въ I правилѣ св. Василія Великаго, „поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ: то да будетъ оно пріемлемо“. Видите, таковыхъ не погружали въ воду, „ради назиданія многихъ“. А это что значитъ? А то, что они (еретики, приходившіе къ Церкви) были малодушны и не хотѣли вступать въ Церковь такъ, какъ евреи или магометане. Гордость имъ мѣшала признать себя искренними.

И наши раскольники тоже одержимы тѣмъ же духомъ гордыни. Почему у нихъ нѣтъ монастырей и монаховъ? Гордыня не даетъ имъ возможности нести монашескій чинъ смиренномудрія и послушанія. У безпоповцевъ еще встрѣчаются люди, дающіе монашескіе обѣты, а у австрійцевъ почти нѣтъ. Поэтому, когда имъ приходится поставять епископа, то они выбираютъ его либо изъ вдовыхъ священниковъ, либо изъ мірянъ-простыхъ мужиковъ и постригаютъ предъ поставленіемъ въ епископы.

Итакъ, если принимаютъ австрійскихъ владыкъ „въ сущемъ санѣ“, то не потому, что признаемъ ихъ таинство истиннымъ таинствомъ, а потому, что чрезъ покаяніе мысленно имъ дается благодать архіерейства или іерейства, почему мнимый епископъ становится православнымъ епископомъ только тогда, когда его принимаетъ епископъ же, который мысленно преподаетъ ему благодать архіерейства. Церковь и дѣлала подобныя уступки „ради обращенія многихъ“. Если же ей надо

было раскрыть гибельность новой ереси, то она принимала обращающихся отъ нея первымъ чиномъ. Когда же ересь ослабѣвала и переставала быть опасной, то желающимъ возвратиться отъ послѣдней — Церковь оказывала снисхожденіе. Вотъ что говоритъ 68 правило св. Апостоль: „аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ пріемлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина, и онъ и рукоположивый: развѣ аще достовѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣетъ рукоположеніе. Ибо крещенымъ, или рукоположеннымъ отъ таковыхъ, ни вѣрными, ни служителями Церкви быти не возможно“. Отсюда ясно, что по существу дѣла хиротонію еретиковъ нельзя принимать, а должно сначала принять чрезъ крещеніе еретическаго епископа или священника, какъ мірянина, а затѣмъ рукополагать. Но что говоритъ шестой Вселенскій соборъ? Въ 95 правилѣ читаемъ: „несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаѣемъ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діаскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси: и потомъ да пріемлютъ святое причащеніе“. Когда еретики стремились къ соединенію съ Церковію Христовой, но стѣснялись принимать крещеніе, ибо боялись чрезъ то сознаться, что прежде они не были даже христіанами, то Церковь принимала ихъ вторымъ или третьимъ чиномъ.

Еще укажемъ примѣръ. Русская Церковь прежде, напримѣръ, при Іоаннѣ Грозномъ, Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и др. лютеранъ и католиковъ, переходящихъ въ лоно ея крестила въ три погруженія; дѣлала это она для того, чтобы русскіе люди поняли, что лютеране и католики — лютые еретики. Греки же въ это время, снисходя къ стремленію лютеранъ сблизиться съ Церковію, принимали западныхъ еретиковъ 2-мъ и 3-мъ чиномъ. Потомъ, когда обстоятельства измѣнились, и среди грековъ усилилась пропаганда католичества и нѣкоторые изъ грековъ стали принимать унію, то Церковь для того, чтобы показать, что католичество есть ересь, постановила на соборѣ 1753 года принимать католиковъ и лютеранъ 1-мъ чиномъ. Такъ ихъ принимаютъ на Востокѣ и до настоящаго времени. Вотъ и недавно греческую царевну — бывшую раньше лютеранкой, крестили въ три погруженія. А въ русской церкви послѣ того, какъ Алексѣй Михайловичъ сталъ присоединять къ Москвѣ западныя провинціи, гдѣ было много уніатовъ, желавшихъ воссоединиться съ Церковію Православной, стали принимать ихъ (т. е. лютеранъ, католиковъ и уніатовъ) 2-мъ и 3-мъ чиномъ — согласно собору 1666—1667 года.

Видите, братіе, Церковь Христова всегда вѣрна себѣ. Ея ученіе основывается на словахъ Спасителя. Только въ ней одной Тѣло и Кровь

Христовы, только въ ней одной крещеніе и всѣ тайны. Это сознають и православные, и еретики, и такъ учатъ.

Теперь спросимъ: гдѣ же эта Церковь у насъ, или у австрійцевъ? Вотъ если бы у австрійцевъ была полноблагодатная Церковь и былъ у нихъ хотя бы одинъ епископъ, тогда онъ могъ бы принять бѣглаго Амвросія митрополита. Но кто же его принялъ? Епископъ? Нѣтъ! Бѣглый попъ Іеронимъ. Такое дѣйствіе австрійцевъ было безуміемъ. Они забыли первое правило св. Василія Великаго. Да и вообще у нихъ въ обычаѣ изучать только тѣ правила, которыя касаются перебранки съ православными, и для нихъ нѣтъ ничего непріятнѣе, какъ имѣть дѣло съ этимъ правиломъ. Но что Мельниковъ отвѣчаетъ: „а почему вы не признаете переходящаго къ вамъ раввина за епископа? Но какой же еврей считаетъ себя епископомъ? Вѣдь ни у одного еврея нѣтъ даже претензіи считать себя епископомъ; поэтому говорить такъ, какъ говорилъ Мельниковъ, значитъ говорить несообразность. Иное дѣло, если бы сказали, глаголемому архіепископу, Іоанну Картушину или какому-нибудь другому старообрядческому архіерею: „переходи къ намъ, мы тебя погрузимъ, а потомъ посвятимъ“. Вѣдь онъ привыкъ считать себя епископомъ и тутъ вдругъ признають его за еретика и желаютъ вновь крестить его. Если бы онъ согласился на это, то ему было бы совѣстно отъ своихъ же собратьевъ, поэтому-то мы и готовы снизойти къ немощамъ старообрядцевъ и желаемъ принять ихъ въ сущемъ санѣ, но имѣемъ такое намѣреніе не потому, конечно, что признаемъ ихъ истинными епископами, но „ради назиданія многихъ“. При этомъ, принимая ихъ чрезъ покаяніе, мы мысленно сообщимъ ему также и благодать священства.

Какъ же объяснить данную Церкви власть подавать въ одномъ таинствѣ и другія? Таинства имѣють двѣ стороны: невидимую—преподаваніе благодати (это сущность его) и видимую—внѣшнее дѣйствіе, напр., въ таинствѣ священства—хождение вокругъ престола, возложеніе рукъ и т. д. Благодать, сообщаемая въ таинствѣ, есть врачевство духовное, какъ сказано: „Божественная благодать, всегда немощная врачующая“. Но вѣдь лѣкарство, врачующее тѣло, ты берешь въ посудину, а не просто въ руки; ты хорошо сознаешь, что нельзя взять лѣкарства безъ посуды, но въ то же время сознаешь, что посудина ничто, а дѣло все въ лѣкарствѣ. Въ таинствѣ такой посудиною, такою, можно сказать, стеклянкой является внѣшняя сторона. Эта внѣшность таинства есть у нѣкоторыхъ еретиковъ. Еретикъ, кающійся, сознаетъ это и какъ бы говорить: внѣшность таинства у меня есть, т. е., какъ-бы стекляночка для лѣкарства есть—есть тоекратное погруженіе въ воду (хотя и безблагодатное), есть обведеніе вокругъ престола

и чтеніе хиротонисанныхъ молитвъ, есть хиротонія отъ хиротонисанныхъ по внѣшности, хотя и безблагодатно-глаголемыхъ епископовъ; но благодати нѣтъ никакой, ибо мы внѣ Церкви, въ которой одной преподають животворящія таинства“ (68 правило Карѳагенскаго собора). Въ такомъ случаѣ Церковь поступаетъ, какъ добрый и сострадательный къ бѣднымъ врачъ, вливающий лѣкарство въ ту стеклянку, которую принесетъ ему бѣднякъ. Если еретика принимаемъ 2-мъ или 3-мъ чиномъ, то потому, что у него есть внѣшность благодати; теперь ему сообщается только сущность ея, спасительная ея сила. А если бѣднякъ приходитъ къ врачу безъ стеклянки, то врачъ даетъ ему и стеклянку и лѣкарство; подобнымъ образомъ и мы поступаемъ. Если приходитъ протестанскій пастырь и т. п., который даже не имѣетъ внѣшности благодати, то мы даемъ ему и невидимый даръ благодати, и внѣшность. Иногда болѣе строгій врачъ не даетъ лѣкарства въ посудину, принесенную больнымъ, онъ боится—не загрязнена-ли она, нѣтъ-ли въ принесенной стеклянкѣ какого-нибудь яда, и большею частью говоритъ: „ну тебя съ твоею стеклянкою, я дамъ тебѣ лѣкарство въ своей новой посудинѣ“. Такъ и Церковь иногда осторожно поступаетъ съ еретиками.

Значитъ, если старообрядцы считаютъ насъ еретиками, то они не могли принять Амвросія, какъ епископа. Если же греческая Церковь есть истинная, то и русская тоже должна быть признана истинною, какъ находящаяся съ нею въ общеніи. Еще скажу, если бы даже митрополитъ Амвросій и не былъ запрещенъ, то уже за одно то, что онъ перешелъ въ другую вѣру, въ Церковь, отлученную отъ общенія, онъ лишился бы благодати и сдѣлался бы міряниномъ.

Въ защиту Амвросія и австрійщины Мельниковъ ссылался еще на 52 прав. свв. ап. и 8 пр. I вселен. собора. Въ 52-мъ апостольскомъ правилѣ говорится: „аще кто, епископъ, или пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина“... Это правило касается христіанъ первыхъ вѣковъ, которые жили святою жизнью. Если же къ нѣкоторымъ изъ нихъ прилѣплялся какой-нибудь порокъ, то таковыхъ Церковь всегда отлучала до тѣхъ поръ, пока не исправятся. Въ случаѣ же ихъ раскаянія и обращенія епископъ или пресвитеръ, на основаніи приведеннаго выше 52 ап. правила, ни въ коемъ случаѣ не долженъ былъ отвергать кающагося грѣшника. Отсюда ясно, какъ бессмысленно говорить, что попъ Іеронимъ, согласно этому правилу, могъ принять бѣглаго митрополита Амвросія въ сущемъ санѣ. Равно не къ дѣлу приводилъ Мельниковъ и 8 правило I всел. собора. Послушаемъ какъ и о чемъ говорится въ этомъ правилѣ. А вотъ о комъ: „о именованныхъ нѣкогда самихъ себя чистыми,

но присоединяющихся къ католической и апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ"... Ниже они называются не прямо епископами, а „именующимися“ епископами. Ясно, что I всел. соборъ не признавалъ даже у нихъ (чистыхъ) истинныхъ епископовъ. Если же эти, именующіеся у чистыхъ епископами желали вступить въ Церковь Христову въ сущемъ санѣ, то принять ихъ таковыми чрезъ руковоложеніе (3-мъ чиномъ) могъ только епископъ. А говорить, что это могъ сдѣлать священникъ или игумень, безумно

Вотъ австрійцы говорятъ еще, что у нихъ истинная церковь, а у насъ нѣтъ ея. Но вѣдь Церковь не имѣетъ скверны или порока, а у нихъ она имѣетъ порокъ—лишена была епископства. Но допустимъ, на минуту, будто истина сохранилась только у нихъ; вѣдь первый признакъ Церкви—неизмѣняемость. Какое же раскольничье общество имѣетъ этотъ признакъ? Въ этомъ случаѣ слѣдовало бы отдать преимущество бѣглоповцамъ, потому что ихъ общество какъ жило раньше съ бѣглыми попами (пьяницами и авантюристами), такъ остается оно и теперь. Но вѣдь Мельниковъ и всѣ вообще австрійцы считаютъ бѣглоповцевъ еретиками и принимаютъ ихъ даже 1-мъ чиномъ. Гдѣ же Церковь у австрійцевъ? Церковь, какъ мы сказали, должна быть неизмѣнной, а между тѣмъ у нихъ все измѣнилось: жили 180 лѣтъ безъ „архіерея“, а потомъ записались таковыми. Идемъ далѣе: Мельниковъ говоритъ „ваша никоніанская церковь новая, основана она на крови. „Нашихъ отцовъ изгоняли, ссылали, ноздри имъ рвали, на кострахъ сожигали, какъ пойдетъ къ вамъ“, взываютъ старообрядцы. Но если въ чемъ нашу Церковь и можно считать новою, по мнѣнію старообрядцевъ, то только не въ этомъ. Въ этомъ она старая. Вѣдь и раньше въ древнія времена поступали съ еретиками строго. Извѣстно, что еще за 150 лѣтъ съ лишнимъ до патріарха Никона появилась ересь жидовствующихъ и вотъ, какъ пишетъ профессоръ Знаменскій: „Геннадій владыка, узнавши объ ереси, тотчасъ же пустилъ дѣло въ розыскъ, успѣлъ захватить нѣсколько еретиковъ, ихъ книги и тетради и обо всемъ донесъ въ Москву. Но здѣсь на его донесеніе не обратили надлежащаго вниманія. Геннадій все-таки не переставалъ убождать великаго князя принять участіе въ дѣлѣ, указывая ему между прочимъ даже на примѣръ короля испанскаго, который всю свою землю отъ еретиковъ очистилъ. Посланіями къ великому князю, къ митрополиту и архіереямъ ему удалось сообщить этому дѣлу такую гласность, что Зосима (митроп. московскій) долженъ былъ наконецъ (въ 1490 г.) созвать соборъ, который и предалъ еретиковъ проклятію. Нѣсколько человекъ были сосланы въ ссылку, а нѣкоторые (изъ новгород-

скихъ бѣглецовъ) отосланы къ Геннадію. Владыка предалъ ихъ публичному позору,—велѣлъ возить по улицамъ Новгорода на клячахъ, лицомъ къ хвосту, въ вывороченномъ платьѣ, въ берестовыхъ шлемахъ и соломенныхъ вѣнцахъ, съ надписями: „Се есмь сатанино воинство!“ и въ заключеніе шлемы на нихъ зажечь“ (Стр. 170). Затѣмъ вмѣстѣ съ Геннадіемъ энергично дѣйствовалъ преп. Іосифъ Волоцкій. „Строгий Іосифъ доказывалъ, что не слѣдуетъ щадить даже кающихся еретиковъ, такъ какъ вынужденное и лицемерное раскаяніе ихъ не есть раскаяніе, что и послѣ раскаянія ихъ слѣдуетъ неисходно держать въ темницахъ, дабы не прельщали другихъ, и не давать имъ причастія до смерти, какъ отступникамъ отъ вѣры... Еретики были осуждены на соборѣ; главныхъ изъ нихъ сожгли, другихъ разослали по монастырямъ“. (Знаменскій 171 стр.).

Говорятъ еще старообрядцы, что Никонъ проклялъ всѣхъ святыхъ Московскихъ чудотворцевъ, крестившихся двоеперстно; но такъ могутъ говорить лишь только дѣти. Вѣдь онъ, какъ извѣстно, перенесъ св. мощи Филиппа изъ Соловковъ въ Москву; онъ все время служилъ и молился предъ мощами свв. Петра, Алексія, Іоны; онъ строилъ церкви въ честь Филиппа въ Иверскомъ Валдайскомъ и Крестномъ монастыряхъ, въ Новомъ Іерусалимѣ; онъ Іова и Ермогена патріарховъ кости перенесъ изъ Чудова въ Успенскій соборъ. Выходитъ, что начетчики просто клеветуютъ на Никона, какъ въ этомъ, такъ и по дѣлу объ исправленіи книгъ. При Никонѣ старообрядцы ополчились противъ этого дѣла, но эти возстанія были обычнымъ слѣдствіемъ невѣжества русскихъ людей такъ же, какъ и въ прежнія времена. Вотъ теперь Максима Грека чтутъ какъ святого угодника, но что съ нимъ сдѣлали, когда онъ исправилъ книги? „Максима приговорили къ заточенію въ непріязненный къ нему Іосифовъ монастырь. Много пришлось ему потерпѣть тамъ отъ дыма въ курной кельѣ, отъ оковъ, холода и голода“ (Знаменскій 180 стр.). Затѣмъ вы слышали, конечно, о преподобномъ Діонисіѣ (память его 12 мая). Онъ, можно сказать, спасъ всю Россію въ смутное время. Вотъ этого то святого мужа сами русскіе люди призвали исправлять богослужбныя книги. Но какъ потомъ съ нимъ поступили? За то, что онъ въ молитвѣ на освященіе воды вымаралъ слово „и огнемъ“, русскіе люди стали называть его еретикомъ. Конечно преподобный Діонисій вполнѣ основательно вымаралъ это слово. Вѣдь святить воду огнемъ—это глупость. Но безтолковые русскіе люди тогдашняго времени не могли того понять и стали кричать: „вотъ Діонисій хочетъ огонь выгнать изъ земли, чтобы хлѣба нельзя было печь, чтобы уморить насъ голодомъ“ и т. д. За это его или томили голодомъ, таскали въ праздники въ цѣпяхъ къ митрополиту на смиреніе и овдили по улицамъ

Москвы въ хомутѣ. И не только съ Діонисіемъ такъ жестоко поступали, но и другихъ св. угодниковъ гнали прежніе русскіе люди по своему неразумію. За это современные старообрядцы не называли церковь нашу безблагодатною. Равнымъ образомъ и святые (напр., святитель Алексій) не щадили еретиковъ, стригольниковъ, тѣмъ не менѣе даже и старообрядцы почитаютъ его святымъ. Конечно, мы не одобряемъ этихъ гоненій и Церковь Христова, вѣра Христова неповинна въ подобныхъ жестокостяхъ; но посему неразумно говорить и то, будто наша церковь, или, какъ называютъ старообрядцы, никоніанская своими гоненіями лишилась благодати.

Мельниковъ ставилъ вопросъ: кто же спасется, тотъ, кто гналъ, или же тѣ, которыхъ гнали? И мы спросимъ: св. Алексій, Геннадій и Іосифъ или стригольники и жидовствующие? Первые гнали, а вторые были гонимы—первымъ скажетъ Господь: „вы праведно жили, а только очень жестоко обращались съ еретиками, но загладили сіе ревностью о спасеніи, то видите въ радость Господа своего“. Къ еретикамъ же, хотя ихъ и гнали, скажетъ то, что сказалъ и ап. Павелъ во 2 посланіи къ Тимоѳею: „если же кто пострадаетъ, но не увѣнчается, еще не законно мучимъ будетъ“ (2, 5).

Мельниковъ старался еще показать, что у насъ есть даже догматы вѣры о наказаніи еретиковъ (Стефана Яворскаго). Въ современной рѣчи подъ догматомъ разумѣется истина вѣры. Въ точномъ же переводѣ съ греческаго языка слово „догма“ означаетъ постановленіе, приговоръ, напр. судебный вотъ, наримѣръ, говорится, что судья приговорилъ пьяницу къ штрафу, а по гречески приговорилъ „догма“, потому и „догмать о наказаніи еретиковъ“ Стефана Яворскаго надо понимать въ смыслѣ приговора или рѣшенія, а не такъ, какъ толкуетъ Мельниковъ.

Съ особымъ торжествомъ Мельниковъ ссылался еще на 48 листъ дѣяній Московскаго собора 1666 г. Миссіонеръ же приводилъ постановленіе собора 1667 г., гдѣ прямо сказано, что проклятіе положено не на обряды, а на хулителей вѣры: „если кто не послушаетъ нашего повелѣнія и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, имъ начнетъ прекословити и противиться намъ, мы такого противника, данною намъ властью, если будетъ священнаго чина, извергаемъ и предаемъ проклятію, а если будетъ отъ мірскаго чина, предаемъ проклятію и анаѳемѣ, какъ еретика и непокорника, и отъ Церкви Божіей отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“. Читаемъ 48 листъ Дѣяній собора 1666 г., что тамъ говорится? „Если кто не послушаетъ насъ, хотя въ одномъ чинѣ, повелѣваемомъ теперь, или начнетъ прекословити, мы такихъ накажемъ духовно, а если духовное наше наказаніе начнутъ презирать,

мы къ такимъ приложимъ и тѣлесное озлобленіе“. Этимъ Мельниковъ старается доказать, будто соборъ положилъ казнь не на бунтовщиковъ, а на всѣхъ держателей двѣперстія и древнихъ чиновъ. Отсюда видно, что онъ не знаетъ Св. Писанія и не понимаетъ славянскихъ словъ. А между тѣмъ, читая біблію, легко можно понять, что означаетъ слово „презирать“, на которомъ такъ много остановливался Мельниковъ. Въ 15 главѣ книги Числъ говорится: „если кто изъ туземцевъ или изъ пришельцевъ сдѣлаетъ что дерзкою рукою, то онъ хулитъ Господа: истребится душа та изъ народа своего, ибо слово Господне онъ презрѣлъ и заповѣдь Его нарушилъ; истребится душа та; грѣхъ ея на ней“ (30—31). Кто по слову Божію наказанъ будетъ? Тотъ, кто противится явно заповѣдямъ Божіимъ, кто проявляетъ злую волю, кто хулитъ (презираетъ) заповѣди Господни. Тоже находимъ и у пророка Исаи: „за то, какъ огонь сѣдаетъ солому, и пламя истребляетъ сѣно, такъ истлѣетъ корень ихъ, и цвѣтъ ихъ разнесется, какъ прахъ; потому что они отвергли законъ Господа Саваоѳа и презрѣли слово святаго Израилева“ (5, 24). Въ этомъ же смыслѣ употребляется слово „презирать“ и въ другихъ мѣстахъ Св. Библии. Видите, какъ Богъ наказываетъ тѣхъ, которые презираютъ—хулятъ Его слово. Въ этомъ же смыслѣ хулы, злобнаго противленія и проявленія злой воли употреблялось слово „презирать“ и Московскій соборъ 1666 г.

Итакъ, этотъ соборъ обѣщаль предавать непокорниковъ и хулителей св. церкви—наказанію. А соборъ 1667 г. окончательно пояснилъ, кого надо разумѣть подъ презрителями и подтвердилъ слова предыдущаго собора.

## Почему нуженъ мѣстный епархіальный церковно-школьный строительный фондъ?

Церковно-школьный строительный фондъ имени Императора Александра III и законъ 12-го іюля 1913 года нисколько не устраняетъ острой нужды въ мѣстныхъ средствахъ на строительное дѣло церковныхъ школъ. Онъ предполагаетъ мѣстные средства, ибо для полученія казеннаго пособія въ половинѣ смѣтной стоимости постройки необходимо имѣть другую половину изъ мѣстныхъ средствъ, безъ каковыхъ никакъ нельзя получить пособія, развѣ постигнетъ мѣстность какое-либо стихійное бѣдствіе. Равно и ссуды нельзя взять, развѣ нѣтъ мѣстныхъ средствъ для ея погашенія, хотя условія ея полученія самыя льготныя. Такимъ образомъ, новый законъ обставленъ непремѣннымъ условіемъ—мѣстнымъ епархіальнымъ, такъ сказать, собственнымъ строительнымъ фондомъ. Поэтому, намъ необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы изыскать

мѣстных средства и изъ нихъ образовать свой фондъ на строительныя нужды церковныхъ школъ. Въ противномъ случаѣ мы окажемся въ крайне незавидномъ положеніи: будемъ смотрѣть на ц.-школьный строит. фондъ Императора Александра III-го, какъ голодная лиса на виноградъ, и повторять за дѣдушкой Крыловымъ: „хоть видитъ око да зубъ нейметъ“. Другія епархіи, имѣющія свой мѣстный строительный фондъ, будутъ на строительныя нужды своихъ цер. школъ получать изъ имперскаго фонда пособія и ссуды, а наша—останется безъ таковыхъ, хоть нужда въ нихъ большая.

Многія церковныя школы нашей Волынской губ. весьма нуждаются—однѣ въ капитальныхъ ремонтахъ, другія—въ расширеніи своихъ зданій, а третьи—въ перестройкѣ заново. Въ этомъ, думаю, согласны всѣ о.о. завѣдующіе школами. Строительная нужда у насъ самая острая, а въ этомъ направленіи у насъ пока застой.

Между тѣмъ, народъ видитъ, какъ энергично берется земство за школьное строительство и ждетъ отъ духовнаго вѣдомства того же. Онъ недоумѣваетъ, почему это земство строить большія и дорогія школьныя зданія для земскихъ школъ, а церковныя школы все продолжаютъ ютиться въ бѣдныхъ, тѣсныхъ домахъ. Плохи, значитъ, церковныя школы, такъ заключаетъ народъ, разъ на нихъ не даютъ столько денегъ, сколько на земскія. Такое учитываніе населеніемъ бѣдности нашей церковной школы, въ смыслѣ превосходства земской школы—надъ церковной, для насъ, пастырей, крайне опасно и нежелательно. Прибавьте къ этому еще то, что противъ церковной школы ведется агитація и въ печатныхъ органахъ (просмотрите №№ „Извѣстій Губернскаго Земства“, „Нашей Волыни“ и „Волынской Почты“) и на мѣстахъ, тогда понятно будетъ, почему необходимо возможно скорѣе принять всѣ мѣры къ тому, чтобы поставить церковныя школы въ лучшія условія ихъ существованія.

Правда, съ отпускомъ земской субсидіи на хозяйственныя нужды церковныхъ школъ, жизнь церковной школы значительно улучшилась. Будутъ въ школѣ дрова, сторожъ, книги, тетрадки и пр. Но зданія то, въ общемъ, плохи: мѣстами тѣсныя, холодныя, темныя и сырыя. Работать въ тѣсныхъ школьныхъ зданіяхъ, при спертотомъ воздухѣ, тяжело и учителю и дѣтямъ. А работать нужно усиленно: не только школьное начальство требуетъ этого, но требуютъ сами крестьяне, предъявляя къ школѣ все больше и больше требованій; этого требуетъ сама жизнь.

Наконецъ, нельзя умолчать о тѣхъ печальныхъ фактахъ, правда рѣдкихъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ крестьяне оставляютъ свою церковную школу исключительно изъ-за ея бѣдности и

ветхости зданія, составляя приговоры о закрытіи церковной школы, желая имѣть земскую школу. Не шагъ ли это къ тому, чтобы со временемъ, оставить и церковь и пастырей, а перейти въ какую-либо ересь, скорѣе всего въ штунду? Какъ это ни печально, но въ настоящее время внѣшность, красота и богатство школьныхъ зданій главнымъ образомъ приковываютъ къ себѣ вниманіе и симпатіи населенія. А въ этомъ церковныя школы уступаютъ земскимъ, что весьма нежелательно. Поэтому и намъ нужно обратить особое вниманіе на внѣшность своихъ церковныхъ школъ, не говоря уже о томъ, что въ то же время необходимо заботиться и объ учебной и воспитательной части церковной школы. Для послѣдняго у насъ на мѣстахъ есть силы и средства, а для перваго у насъ мѣстныхъ средствъ нѣтъ, и безъ таковыхъ мы не можемъ раздобыть средствъ изъ фонда имени Имп. Александра III. Отсутствіе на школьное строительство мѣстныхъ средствъ связало наши руки: смотримъ на средства имперскаго фонда, а взять мы не можемъ. Развязать себѣ руки можетъ само духовенство, и сдѣлать это надо въ первую очередь.

Предвидя острую нужду въ мѣстныхъ средствахъ на церковно-школьное дѣло, Св. Синодъ, еще за три года до появленія закона о пособіяхъ и ссудахъ, указомъ отъ 31-го іюля 1910 года за № 22-мъ предоставилъ епархіальнымъ съѣздамъ право опредѣлить размѣръ взносовъ на церковно-школьное дѣло отъ всѣхъ церквей епархіи и съ доходовъ отъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ дополненіе къ поступившимъ раньше взносамъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже широко использовано это право епар. съѣздами и тамъ имѣются въ настоящее время солидные мѣстные строительные фонды, благодаря которымъ въ тѣ епархіи ежегодно, въ силу новаго закона о пособіяхъ и ссудахъ, будутъ отпускатся таковыя изъ фонда имени Императора Александра III для удовлетворенія строительныхъ нуждъ церковныхъ школъ. Такъ, въ Тамбовской губ. съѣздъ постановилъ на церковныя школы ежегодно отчислять 10% съ чистой прибыли свѣчнаго завода. Въ Воронежской съѣздъ постановилъ на церковныя школы по  $\frac{1}{2}$  к. съ души, благодаря чему отъ церквей поступаетъ 18,335 руб. Въ Кіевской губ. отъ церквей и монастырей поступаетъ ежегодно болѣе 30,000 руб. на нужды школъ. Въ Екатеринославской и Херсонской губ. также имѣются значительныя мѣстные средства на строительныя нужды церковныхъ школъ, такъ что въ эти епархіи и Воронежскую на постройку церковныхъ школъ отпущено въ 1914 году Св. Синодомъ, въ ссуду, 24,000 рублей изъ фонда имени Императора Александра III.

У насъ же епархіальными съѣздами до сего времени ничего не сдѣлано въ этомъ направленіи, а потому церковныя школы остались безъ

своего строительнаго фонда, хотя строительная нужда у насъ много острѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ.

Сознавая острую нужду въ образованіи мѣстнаго епархіальнаго фонда, съѣздъ о.о. наблюдателей, бывшій лѣтомъ 1913 года, постановилъ просить Высокопреосвященнѣйшаго Антонія утвердить обложение церквей, самостоятельныхъ въ 10 руб., приписныхъ въ 5 руб., на первоначальное образованіе мѣстнаго церковно-школьнаго строительнаго фонда. Владыка Антоній утвердилъ это дѣло. Духовная консисторія одобрила благой начинъ образованія строительнаго фонда и поручила о.о. благочиннымъ собрать отъ церквей вышеуказанныя средства на фондъ.

Но церкви, скажутъ нѣкоторые изъ священниковъ, и такъ обложены большими взносами. Гдѣ же еще взять средствъ на фондъ?

Да, наши церкви обложены большими взносами на епархіальныя нужды, но на нужды церковныхъ школъ отъ церквей поступаютъ гроши. Дѣти духовенства для своего воспитанія получали и получаютъ отъ церквей большую субсидію. Развѣ не въ правѣ дѣти крестьянъ получать также субсидію на свое первоначальное обученіе въ приходскихъ школахъ, хотя бы въ видѣ благоустройства школьныхъ зданій? Или не прямая ли обязанность приходскаго храма субсидировать ц.-приходскую школу?

Право ихъ неотъемлемо и обязанность храма священна. Если бы объ этомъ былъ поднятъ вопросъ раньше, лѣтъ 10—15 назадъ, у насъ бы рѣдкая деревня не имѣла своей хорошо оборудованной церковной школы, и земскихъ школъ была бы ничтожная часть.

Но время пропущено. Жизнь ушла далеко впередъ. Осталась лишь острая нужда въ благоустройствѣ церковныхъ школъ, да неотъемлемое право на это крестьянскихъ дѣтей. Житейская волна принесла въ нашъ край много школъ иного типа—земскихъ, свѣтскихъ по своему духу и направленію, обставленныхъ богато. Народъ нашъ, не выдавшій богатыхъ школъ по селамъ, набросился на нихъ. И что порукою въ томъ, что земская школа не разрушитъ въ скоромъ времени того, надъ чѣмъ столько лѣтъ трудилась церковная школа? Состоявшійся въ Петербургѣ съѣздъ народныхъ учителей явно показалъ противоцерковное направленіе ихъ, крайне опасное для народа, въ душѣ котораго еще теплится горячая вѣра въ Бога и преданность Царю и отечеству, чего въ душахъ съѣхавшихся учителей почти не было, за малымъ исключеніемъ.

Далѣе, съ появленіемъ у насъ земскихъ школъ сама жизнь поставила церковную школу въ борьбу за свое существованіе, за свой идеалъ. Борьба за церковную школу это борьба за воспитаніе народа въ духѣ вѣры Христовой и преданности Св. церкви, Царю и отечеству. Волянь,

расположенная на границѣ Россіи и переполненная иновѣрцами, давно выдерживаетъ такую борьбу и ей въ этой борьбѣ всегда большую услугу оказывали церковныя школы и церкви. Борьба за церковную школу теперь—это борьба за душу православнаго русскаго народа. Кто изъ насъ не замѣчаетъ, что со времени революціонныхъ годовъ къ душѣ народа усиленно стали протягивать свои руки лѣвые, свободомыслящіе дѣятели, желая воспитать ее на новый ладъ „современной культуры“, заразить ее ядомъ социалистическаго ученія, противнаго христіанству.

Поэтому, вдумываясь въ настоящее положеніе вещей и не закрывая глазъ на будущее, не идти въ данный моментъ духовенству на встрѣчу нуждамъ церковно-приходской школы—значитъ нанести народу, церковной школѣ и самому себѣ роковой ударъ, не оправдавъ въ глазахъ народа того довѣрія, съ какимъ онъ относился къ своимъ пастырямъ до сего времени.

Но роковой ударъ еще можетъ быть устраненъ образованіемъ мѣстнаго строительнаго фонда, этого главнаго рычага, открывающаго доступъ къ фонду имени Императора Александра III. Поэтому, какъ бы ни были наши церкви обложены сборами на епархіальныя нужды, онѣ непременно должны горячо откликнуться на острую нужду своихъ приходскихъ школъ объ образованіи епархіальнаго церковно-школьнаго строительнаго фонда и придумать новые и новые источники изысканія мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло.

Если бы у насъ на Воляни ежегодно поступало на образованіе церковно-школьнаго фонда 20000 руб., то, оставляя въ неприкосновенный капиталъ 5000 руб., на остальныя пятнадцать тысячъ можно было изъ главнаго фонда получать на строительныя нужды своихъ церковныхъ школъ, въ видѣ безвозвратнаго пособія и ссудъ, капиталъ въ 60000 рублей. Такія средства въ дополненіе къ мѣстнымъ дали бы намъ возможность въ теченіе какихъ-либо 10 лѣтъ прекрасно устроить свои церковныя школы. А 20000 руб. для нашей епархіи не такъ уже большія деньги.

Тогда какъ бы насъ благодарилъ за это народъ! Какъ бы этимъ поднялся авторитетъ духовенства въ глазахъ народа! Въ лицѣ хорошо устрояемыхъ церковныхъ школъ какихъ бы духовенство имѣло помощниковъ и защитниковъ вѣры, церкви, царя и родины!

Итакъ, новый законъ о пособіяхъ и ссудахъ, чтобы быть благодѣтельнымъ для церковныхъ школъ, налагаетъ на наше духовенство священную обязанность позаботиться объ образованіи своего епархіальнаго фонда на церковно-школьное дѣло. Земства, имѣющія также законъ о пособіяхъ и ссудахъ, при наличности у нихъ мѣстныхъ средствъ, широко пользуются льготными условіями главнаго государственнаго фонда на

строительныя нужды своихъ школъ. Необходимо и намъ имѣть свой епархіальный церковно-школьный строительный фондъ. Тогда широкой волной будутъ вливаться въ нашъ край средства изъ фонда имени Императора Александра III, которыя будутъ оберегать церковныя школы, ихъ дальнѣйшее существованіе на благо дорогого намъ русскаго народа, который всегда черпалъ свои богатырскія силы въ преданности православной вѣрѣ, царю и родинѣ, что изстари свято берегла только церковная школа. Теперь она у насъ переживаетъ тяжелое время; участь ея облегчить можетъ только мѣстный строительный фондъ. Его намъ скорѣе нужно создать!

N. N. N.

### Характерныя обвиненія и любопытныя свидѣтельскія показанія на чудовищномъ львовскомъ процессѣ.

Какъ извѣстно, на происходящемъ теперь во Львовѣ судьбищѣ подсудимые русскіе г. Бендасюкъ, о. Гудима, о. Сандовичъ и г. Колдра обвиняются въ государственной измѣнѣ, въ стремленіи отторгнуть Галичину отъ Австріи въ пользу Россіи; а Бендасюкъ и о.о. Гудима и Сандовичъ, кромѣ того, обвиняются еще и въ шпионажѣ въ пользу Россіи. Основаніями для обвиненія послужили факты сношеній подсудимыхъ съ тѣми или другими общественными дѣятелями въ Россіи, факты полученія ими пожертвованій на культурныя цѣли русскаго народа въ Галичинѣ, полученіе русскихъ книгъ изъ Россіи, составленіе Бендасюкомъ русской грамматики, приглашеніе изъ Россіи учительницъ русскаго языка и преподаваніе русскаго языка въ русскихъ бурсахъ и пансіонахъ, даже пользованіе свѣтовыми картинами съ изображеніемъ „Тараса Бульбы“, попытка основать журналъ „Православная Галичина“, принятіе о. Гудимой и о. Сандовичемъ священнаго сана въ Россіи, путешествія къ русскимъ святынямъ и удовлетвореніе ими религіозныхъ потребностей своей православной галицко-русской паствы,—однимъ словомъ, въ числѣ мотивовъ къ обвиненію приводится все то, что и въ обвинительномъ актѣ и на допросѣ подсудимыхъ на судѣ называется „православіемъ и царскіимъ“, а подѣ этимъ общимъ названіемъ разумѣется многое такое, что въ сущности способно только вызвать смѣхъ, если бы не было столь печально и отвратительно съ точки зрѣнія здраваго смысла. Очень жаль, что наша русская пресса не сообщаетъ этихъ подробностей, но стенографическій отчетъ, печатаемый въ галицко-русской газетѣ „Прикарпатская Русь“, въ каждомъ номерѣ, не смотря на безжалостныя конфискаціи львовскою прокуратурой, даетъ такъ много инте-

реснаго и поучительнаго, что даже краткое изъ него извлеченіе развернуло бы передъ нами поразительную картину чудовищныхъ обвиненій нашихъ соплеменниковъ братьями поляками въ Галичинѣ. Любопытно, между прочимъ, и то, что при допросѣ свидѣтелей неоднократно подтверждался тотъ фактъ, что галицкіе „мазепинцы“ получаютъ для своей агитаціи денежныя вспоможенія не только изъ Вѣны, но и изъ Германіи. Sapientibus sat...

## ПО ЕПАРХІИ.

I.

### Во славу святой Анастасіи.

Подвигомъ усиленнаго безмезднаго труда и молитвы вполне правильный уставно-богослужебный укладъ хору трезвенниковъ дали воспитанники семинаріи Клеоникъ Ѡ. Вакуловичъ (нынѣ студентъ Императорской Казанской духовной академіи) и Θεодоръ Н. Гайденко. Этотъ поистинѣ церковно молитвенный ликъ,—смѣнившій изначальный братскій (больше семейный и на современный ладъ устроенный) хорикъ діакона Михаила Сирадскаго,—все больше и больше совершенствуется въ богослужебной уставности, въ своемъ религіозно-молитвенномъ настроеніи. Въ настоящее время хоръ трезвенниковъ можетъ уже пѣть и всенощное бдѣніе разнообразно-сложное и потому трудное (больше всего своимъ уставнымъ гласотеченіемъ).

Нѣсколько разъ трезвенники пѣли уже и позднія архіерейскимъ чиномъ совершаемая литургія и составляли, подѣ руководствомъ Преосвященнаго Гавріила, главный кадръ общенароднаго, уставомъ заповѣдуемаго, церковнаго пѣнія.

Глубокое впечатлѣніе на молящихся произвела Божественная Литургія 7 января 1914 г. Богослужилъ Архіепископъ Антоній. Съ воодушевленіемъ пѣли собравшіеся въ большомъ количествѣ трезвенники. Руководилъ пѣніемъ организаторъ и вдохновитель общенароднаго пѣнія Клеоникъ Ѡ. Вакуловичъ. Проѣздомъ въ академію посѣтилъ онъ свой любимый хоръ трезвенниковъ и они своимъ сердечно-молитвеннымъ настроеніемъ доставили и ему душевное наслажденіе и всю братію храма до слезъ умилили. Наградилъ Владыка пѣвцовъ поучительнымъ словомъ назиданія—раскрытіемъ, уясненіемъ ирмоса 8 пѣсни праздничнаго канона „Свободна убо тварь познавается... единъ стечетъ тьмы предстатель“ съ примѣненіемъ къ нимъ, къ ихъ душевному состоянію,—переходу отъ тьмы къ свѣту, отъ козлогласованія и пьянства къ псалмамъ и пѣснямъ духовнымъ „къ стройному молитвенному пѣнію и разумному чтенію—прославленію въ сердцахъ своихъ Господа.

Оцѣнили трезвенники безкорыстный, самоотверженный трудъ—подвигъ своего уставщика и годовщика, своего руководителя и устроителя „краснаго“ пѣнія и по окончаніи Литургіи чрезъ молитвенника-архипастыря вручили Клеонику Θεодоровичу дорогую памятку—святую икону... Да, хоръ—пѣніе—великая организационно творческая сила, сила нравственнаго единенія и взаимоотношенія...

Благодаря хору трезвенниковъ стали возможны и въ каникулярное время, при отсутствіи учащихся въ духовныхъ и церковныхъ школахъ, торжественныя встрѣчи и проводы благодатныхъ иконъ Бежевской и Пражевской съ пѣніемъ акаѳистовъ и въ пути, молитвенные крестные ходы по городу, торжественное освященіе воды у Анастасіинскаго фонтана въ первые числа лѣтнихъ мѣсяцевъ или ближайшіе къ этимъ числамъ воскресные и праздничные дни, возможны и духовныя религіозно нравственныя бесѣды, чередующаяся и украшаемая сладкогласнымъ молитвеннымъ пѣніемъ.

Съ декабря мѣсяца 1912 года руководительство трезвеннымъ движеніемъ въ г. Житомирѣ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, ввѣрено священнику о. Памфилу Буйницкому. До 30 лѣтъ прослужилъ онъ священникомъ въ сельскомъ приходѣ, знаетъ бытъ народа, опытомъ убѣдился, на живыхъ примѣрахъ наблюдалъ, какое зло, какой вредъ приноситъ въ трудовой простонародной средѣ водка, пьянство, и съ горячимъ усердіемъ взялся онъ за дѣло важное и трудное. И свою высокую задачу съ успѣхомъ осуществляетъ тѣми же способами и средствами, какія примѣнялъ и предшественникъ, видитъ и онъ въ привлеченіи страждущихъ алкогольною страстью къ святынь дома Божія, въ силѣ вѣры и молитвы благотворную стихію и тѣлесно оздоравливающую и нравственно укрѣпляющую, и выписываетъ для трезвенниковъ богослужебныя книги, брошюры, иконки, скрѣпляетъ ихъ съ храмомъ, съ службою церковною, знакомитъ съ житіями святыхъ Божіихъ, съ живыми примѣрами трезвой добродѣтельной жизни. И на его пастырски-отеческій призывъ въ 1913 году откликнулось еще 300 человекъ трезвенниковъ. Всѣхъ членовъ о. Памфилъ нынѣ озабоченъ точно зарегистрировать, закрѣпить ихъ братскій союзъ, ихъ молитвенные обѣты и посильною матеріальною лептою на дѣла благія (добрый починъ уже сдѣланъ) и составить уставъ... Съ высоты царскаго престола раздался нынѣ милостивый призывный гласъ къ отрезвленію... Есть надежда, что въ сердцахъ русскихъ людей найдетъ онъ искренній откликъ, сочувствіе и содѣйствіе. До сихъ же поръ, какъ показалъ Московскій съѣздъ 1912 года и удостоверить представитель нашего Житомирскаго трезвеннаго движенія, только одно духовенство въ Россіи и заботилось о сокращеніи

пьянства, объ уничтоженіи той отравы, того губительнаго яда, отъ котораго страдала, „загноилась“ (по выраженію Достоевскаго) вся русская страна. Есть увѣренность, что и Житомирское попечительство о народной трезвости, во главѣ съ А. М. Красильниковымъ, объединится въ своей полезной дѣятельности, отмѣченной большою золотою медалью на заграничной выставкѣ \*), съ нашимъ братствомъ и совокупными силами и средствами возможно будетъ организовать цѣлую рать для борьбы съ закоренѣлою страстью и въ помощь лечебницъ для алкоголиковъ создать рядъ полезныхъ учрежденій во свѣтъ вѣры и молитвы, въ сіяніи любви и вѣрнопопданнической преданности благочестивѣйшему Государю-Отцу отечества, въ порывахъ патріотическаго воодушевленія.

Наряду съ трезвеннымъ движеніемъ, оснѣваемымъ силою Креста Господня и молитвами святой преподобномученицы Анастасіи, назрѣла насущная потребность въ организациі общества хоругвеносцевъ, что по уставу братскому входитъ въ задачу 4 отдѣла, и братство надѣется, при помощи Божіей, осуществить въ недалекомъ будущемъ и эту мысль и оразнообразить и увеличить, по примѣру древней и центральной Руси, крестныя свѣтло-праздничныя хожденія съ ликующимъ всенароднымъ пѣніемъ, доброе начало которымъ у насъ уже положено.

На обязанности 5 отдѣла лежитъ трудъ ухода за ракой святой Анастасіи, каковой терпѣливо несутъ главнымъ образомъ послушницы Зимненскаго монастырскаго подворья. Ежедневно дежурятъ онѣ въ пещерной Анастасіинской церкви и благодаря этимъ дежурствамъ благочестивая душа имѣетъ возможность помолиться у раки и приложиться къ мощамъ Преподобномученицы, испросить у нея благословеніе на свой дневный трудъ и обратиться съ слезою благодарности по окончаніи его. Все ближе и ближе и все въ большемъ количествѣ подходятъ къ священнолѣпной ракѣ Преподобномученицы и питомицы Анастасіинской гимназіи: во время крестныхъ ходовъ носятъ онѣ величественную икону своей Небесной Покровительницы, сформировали изъ себя хоръ и, подъ руководствомъ учителя пѣнія К. Л. Зинюка и одной изъ классныхъ наставницъ Е. В. Добровольской, принимаютъ живое, сердечно молитвенное участіе въ пятницкихъ молебнахъ. Торжественно, архіерейскимъ чиномъ совершаемые по пятницамъ молебны эти стали для благонравныхъ и богобоязненныхъ насельниковъ и насельницъ нашего града, во множествѣ собирающихся, поистинѣ праздникомъ души. Есть уже не мало, правда, благочестивыхъ женщинъ и дѣвушекъ, которыя каждодневно бываютъ у раки святой Анастасіи, несутъ христіанскіе подвиги въ своей

\*) На международной—въ Туринѣ, въ Италіи, выставкѣ жюри присуждена эта медаль.



личной жизни и даютъ окружающей средѣ высокой примѣръ строгимъ соблюденіемъ священныхъ постановленій церкви, неупустительно посѣщаютъ церковныя богослуженія не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будни,—во всѣхъ обстоятельствахъ жизни ищутъ помощи у святой Анастасіи. Съ наболѣвшею душою передаютъ онѣ о печальныхъ случаяхъ отпаденій отъ православной церкви, бываютъ на собраніяхъ штундистовъ съ цѣлью вразумить заблудшихъ и иной разъ своимъ простымъ отъ сердца идущимъ словомъ заставляютъ и совратившагося подумать о душѣ и Церкви Божіей; своею матеріальною помощію, своимъ нравственнымъ участіемъ опекаютъ бѣдныхъ и больныхъ и выражали желаніе сердца завести особую кружку для оказанія помощи той бѣднотѣ, которая стыдливо прячется съ своею нуждою, своимъ горемъ по убогимъ лачугамъ и больше нуждается, чѣмъ тѣ докучливые нищіе, иногда и просто нахальные, которыхъ мы встрѣчаемъ по улицамъ и подлѣ храмовъ, точно хвастающихъ еще своимъ нищенскимъ положеніемъ и часто недовольныхъ и поданною имъ копѣйкой.

Незамѣнимую утрату *в отдѣлѣ* понесъ со смертію о. архимандрита Серафима \*). Это былъ духовникъ въ собственномъ смыслѣ слова и высоко-авторитетный нравственный руководитель Анастасіинскихъ сестеръ. Своимъ старческимъ покоемъ онъ всецѣло жертвовалъ и досуги свои посвящалъ братству; по понедѣльникамъ собиралъ сестеръ и объединялъ ихъ своими наставленіями и поученіями отъ слова Божія,—опытно мудрыми совѣтами и отвѣтами, разрѣшающими предложенные недоумѣнные вопросы,—теплою и ласковою старческою бесѣдою. Проникнутыя глубиною мысли и религіознаго воодушевленія бесѣды о. Серафима имѣли явно благотворное религіозно-воспитывающее, нравственно освѣжающее и отрезвляющее вліяніе на аудиторію: онѣ укрѣпляли маловѣрныхъ и малодушныхъ, духомъ мятущихся, окрыляли и укрѣпляли искренно вѣрующихъ. Иной разъ бывало предложить вопросъ повидимому и празднаго любопытства,—вопросъ навѣянный духомъ времени и суемудреннымъ толкованіемъ невѣгласовъ, о. архимандритъ христіански-терпѣливо выслушаетъ и такой вопросъ и дастъ ему надлежащее рѣшеніе и направленіе доказательствами отъ слова Божія и свято-отеческихъ твореній. Въ его бесѣдахъ всегда слышенъ былъ голосъ сердца, вѣры, вопль наболѣвшей души, взывающийъ къ Богу о помилованіи. Нерѣдко во время бесѣды на глазахъ добраго старца появлялись и слезы. *Понедѣльники о. Серафима* давали (иногда) тему на цѣлую недѣлю; создавалась особая, духовная, церковно-религіозная атмосфера, вырабатывалось особое настроеніе и дома—въ семьяхъ; Христоро-

бивыя жены ждали съ нетерпѣніемъ слѣдующаго понедѣльника, слѣдующей духовно-назидательной бесѣды, готовили новые недоумѣнные вопросы, новыя темы для старца-подвижника, высоко-образованнаго лектора и вдохновеннаго оратора. Рядомъ съ приснопамятнымъ о. архимандритомъ Серафимомъ, въ союзѣ братской любви, молитвы и духовнаго единенія вспоминаются и другіе отзывчивые сердцемъ братчики и сестры, оставшіе уже земное поприще или переселившіеся въ другія мѣста жительства. Ярко, величаво рисуется среди нихъ духовный обликъ б. вице-губернатора Ивана Ивановича Репойто-Дубяго, его благородство, простота, его отзывчивость на добро, его любовь къ храму святому, его благоговѣніе къ святынь дома Божія, почитаніе святыхъ дней церковныхъ воспоминаній, праздниковъ въ честь святой Анастасіи, его стояніе и за длинными торжественными архіерейскими службами и говѣніе съ семьей въ великую страстную седмицу \*).

Протоіерей К. Левитскій.

## II.

**Постановленія особаго совѣщанія представителей Волынскаго Епархіальнаго и Губернскаго земскаго Училищнаго Совѣта и законоучителей земскихъ и церковныхъ школъ, состоявшагося 4-го марта сего года по обсужденію программы предстоящаго Всероссийскаго Съѣзда законоучителей въ семь 1914 году.**

### Отдѣлъ первый.

*Обезпеченіе начальныхъ школъ необходимымъ количествомъ законоучителей.*

По п. 1. Законоучители-приходскіе священники. (Обязательность для нихъ лично преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ. Въ сколькихъ, какихъ именно по мѣсту нахождения и типу школахъ можетъ быть возложена на приходскаго священника обязанность лично вести преподаваніе Закона Божія? Допустимо-ли соединеніе учащихся нѣсколькихъ сосѣднихъ школъ для одновременнаго наставленія ихъ въ Законъ Божіемъ? Распределеніе законоучительства въ начальныхъ школахъ между священниками, если ихъ нѣсколько въ приходѣ).

Если въ томъ пунктѣ, гдѣ живетъ приходской священникъ, есть школа, то онъ обязанъ преподавать въ ней Законъ Божій. При чемъ, если тамъ, гдѣ живетъ священникъ есть, кромѣ

\*) Этимъ богатырямъ духа и дѣла—о. архимандриту Серафиму и боярину Іоанну (Репойто-Дубяго) на торжественномъ годичномъ (1913 г.) братскомъ засѣданіи не устами только, но и братскими любящими сердцами возглашена и воспѣта была вѣчная память, да будутъ святы намъ могилы И дней грядущихъ колыбель И наша Церковь—благъ и силы И душъ и доблестей купель.

\*) Бывшій директоръ гимназій, въ генеральскомъ чинѣ, полвѣка подвизавшійся на педагогическомъ поприщѣ.

церковной школы, земская, то священникъ долженъ преподавать Законъ Божій въ обѣихъ школахъ, во избѣжаніе предпочтенія какой-либо школѣ.

Соединеніе учащихся сосѣднихъ школъ для наставленія ихъ въ Законъ Божіемъ недопустимо.

Если въ приходѣ нѣсколько священниковъ, то распредѣленіе законоучительства въ начальныхъ школахъ предоставляется добровольному соглашенію между священниками. Если-же такого соглашения не послѣдуетъ, то о. Благочинный представляетъ рапортомъ свое мнѣніе, съ надлежащей мотивировкой, о распредѣленіи законоучительства въ начальныхъ школахъ между священниками—на усмотрѣніе Епархіального Преосвященнаго, или-же распредѣленіе законоучительства производится Епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленіямъ соотвѣтствующихъ учебныхъ начальствъ.

*Примѣчаніе.* Въ исключительныхъ случаяхъ мѣстный священникъ можетъ быть освобожденъ отъ законоучительства въ начальныхъ школахъ по обоснованной причинѣ и только съ разрѣшенія епархіального начальства.

По п. 2. Привлеченіе къ законоучительству низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. (При какихъ условіяхъ и какомъ образовательномъ цензѣ можетъ быть поручаемо имъ преподаваніе Закона Божія? Отношеніе ихъ по школѣ къ приходскому священнику).

Къ законоучительству могутъ быть привлекаемы и низшіе члены причта, если священникъ имѣетъ болѣе двухъ школъ. По образовательному цензу низшіе члены причта должны имѣть свидѣтельства не ниже курса духовнаго училища или другихъ училищъ съ подобнымъ-же духовному училищу курсомъ. Они подчиняются своему священнику, находятся подъ его непосредственнымъ руководствомъ и за преподаваніе Закона Божія получаютъ положенное по штату содержаніе. Низшіе члены причта назначаются законоучителями въ церковныя школы по представленію Уѣзднаго Наблюдателя—Уѣзднымъ Отдѣленіемъ, а въ земскія школы—по представленію г. Инспектора-Училищнымъ Совѣтомъ, при чемъ Училищный Совѣтъ даетъ свѣдѣнія о назначеніи законоучителями низшихъ членовъ причта въ Отдѣленіе. При назначеніяхъ желательно брать отзывъ о членахъ причта у мѣстнаго священника.

По п. 3. Законоучители порайонные. (Возможность и цѣлесообразность учрежденія порайонныхъ законоучителей для нѣсколькихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ и служебное положеніе. Отношеніе ихъ къ приходскимъ священникамъ. Матеріальное обезпеченіе ихъ, размѣры и источники послѣдняго).

Учрежденіе порайонныхъ законоучителей—недопустимо.

По п. 4. Допущеніе къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ учителей и учительницъ сихъ школъ и другихъ лицъ. (Условія, обезпечивающія необходимую плодотворность занятій ихъ по Закону Божію. Предварительная подготовка ихъ къ дѣлу законоучительства. Отношеніе ихъ къ приходскому священнику. Совѣщанія лицъ, преподающихъ Законъ Божій въ сосѣднихъ школахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ законоучителей. Устройство особыхъ курсовъ для преподавателей Закона Божія).

Допущеніе къ преподаванію Закона Божія учителей и учительницъ и другихъ лицъ возможно, но подъ контролемъ священника. Для учащихся, окончившихъ двухклассныя училища и желающихъ быть преподавателями Закона Божія въ начальныхъ школахъ, необходимо имѣть свидѣтельство о правѣ преподаванія Закона Божія, для полученія котораго послѣдніе держатъ особый экзаменъ по Закону Божію въ объемѣ курса духовныхъ мужскихъ училищъ и даютъ пробный урокъ въ образцовыхъ школахъ среднихъ учебныхъ заведеній, церковно-учительской школы и второклассной. При назначеніи учителей и учительницъ преподавателями Закона Божія необходимо требовать отзывъ о нравственныхъ качествахъ ихъ до года отъ начальства того заведенія, гдѣ воспитывался кандидатъ, а далѣе отъ приходского священника о безпрепятственности. Приходскому священнику они подчиняются, какъ главному руководителю преподаванія Закона Божія. Совѣщанія преподавателей Закона Божія подъ руководствомъ мѣстнаго священника весьма желательны. Законоучительскіе курсы съ обученіемъ церковному пѣнію весьма необходимы не только въ губернскихъ городахъ, но и въ уѣздныхъ и при второклассныхъ школахъ и другихъ удобныхъ пунктахъ. Необходимо выработать инструкцію объ урегулированіи отношеній между мѣстными священниками и учащими, преподающими Законъ Божій. Для выработки такой инструкціи организовать комиссію изъ представителей духовенства и мѣстной инспекціи народныхъ училищъ.

Необходимо привлекать въ школы, въ которыхъ не могутъ преподавать Закона Божія мѣстные священники, въ качествѣ учащихся, — окончившихъ Духовную Семинарію, епархіальное женское училище, второклассную школу съ двухгодичнымъ дополнительнымъ курсомъ.

По п. 5. Порядокъ назначенія законоучителей и преподавателей Закона Божія.

Порядокъ назначенія законоучителей предложенъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ, слѣдующій: настоятелей мѣстнаго прихода инспекторъ опредѣляетъ законоучителями мѣстныхъ школъ безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, но непременно по сношеніи съ мѣстнымъ

Уѣзднымъ Наблюдателемъ о неимѣннн къ сему препятствій. Если-же мѣстный священникъ отказался отъ преподаванія Закона Божія, то другое лицо опредѣляется по сношеніи инспектора съ епархіальнымъ начальствомъ.

По п. 6. Матеріальное обезпеченіе законоучителей и преподавателей Закона Божія. (Размѣры соотвѣтственнаго ихъ трудамъ вознагражденія за уроки. Расходы на разѣзды и покрытіе ихъ. Источники для обезпеченія законоучителей и преподавателей Закона Божія—казенные, земскіе, общественные церковные).

Усиленно просить Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствовать объ уравненіи изъ казенныхъ суммъ вознагражденія за преподаваніе Закона Божія какъ въ земскихъ, такъ и церковныхъ школахъ, полагая на 1 комплектъ 60 руб., равно ходатайствовать и о 5-лѣтнихъ прибавкахъ за преподаваніе Закона Божія изъ казенныхъ же суммъ.

По п. 7. Организация ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ. (Начала, на которыхъ могло бы быть организовано это наблюденіе. Лица, коимъ оно могло бы быть поручено: члены уѣздной церковно-школьной инспекціи, благочинные, помощники ихъ или особые священники. Выработка инструкцій для сихъ лицъ).

Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія возлагается по уѣзду на Уѣзднаго Наблюдателя, по округу на о. Благочиннаго и по приходу на мѣстнаго священника, при чемъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ и о. Благочиннымъ представляются дважды въ годъ къ 15 января и 15 іюня доклады о своихъ наблюденіяхъ непосредственно Епархіальному Преосвященному. Ближайшее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ должно лежать на приходскомъ священникѣ.

### III.

#### Вносы въ церковно-школьное дѣло.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1910 г. за № 22 на имя Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, по пункту В) указа, по журналу о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія опредѣлено: 1) установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять епархіальнымъ или окружнымъ сѣздамъ духовенства; 2) установить ежегодные обязательные взносы на церковныя школы изъ чистаго дохода отъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, независимо

отъ производимыхъ ими нынѣ расходовъ на школьное дѣло при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять собранію настоятелей и настоятельницъ монастырей; 3) привлечь епархіальные свѣчные заводы и другія имъ подобныя учрежденія, занимающіяся продажей свѣчъ, вина масла, церковныхъ облаченій и утвари, къ взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства, при чемъ подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать церковныя свѣчи въ указанныхъ учрежденіяхъ; 4) установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно; 5) поручить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ имѣть заботу о томъ, чтобы церковно-приходскія школы, въ цѣляхъ обезпеченія ихъ содержаніемъ были обезпечены отъ казны или отъ сельскихъ обществъ земельными участками, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ представится возможнымъ.

#### Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Рязанской епархіи учреждается должность ревизора по свѣчному дѣлу. Ревизоръ въ своей дѣятельности будетъ руководиться особою инструкціею, составленною правленіемъ свѣчного завода и дополненною епархіальнымъ сѣздомъ и духовною консисторіею. Должность ревизора учреждается въ цѣляхъ борьбы съ незаконною торговлею и производствомъ церковныхъ свѣчей частными лицами и употребленіемъ въ церквахъ свѣчей частнаго производства. Ревизоръ избирается на неопредѣленное время епархіальнымъ сѣздомъ и утверждается епархіальнымъ архіереемъ, который вправѣ единолично уволить его отъ должности, если найдетъ нужнымъ сдѣлать это по усмотрѣнію имъ упущеніямъ и злоупотребленіямъ. Ревизоръ долженъ состоять на штатной епархіальной службѣ. Онъ состоитъ непремѣннымъ членомъ правленія епархіальнаго свѣчного завода, участвуетъ во всѣхъ его собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса и долженъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи книги: 1) о долгахъ за церквами и складами епархіи и 2) лицевыхъ счетовъ всѣхъ церквей епархіи. По своей инициативѣ или по порученію епархіальнаго свѣчного завода, ревизоръ производитъ внезапную ревизію всѣхъ безъ исключенія церквей епархіи, складовъ, лавокъ и монастырей. Въ случаѣ обнаруженія въ складѣ или въ церкви фальсифицированныхъ свѣчей, послѣднія конфискуются, а церковный староста подвергается штрафу. Если ревизоромъ будетъ открыта незаконная торговля свѣчами или производство ихъ частными лицами, то онъ, пригласивши по-

лицейскаго чиновника, составляетъ объ этомъ протоколъ для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности. Путевые расходы (по дѣйствительной стоимости) и суточные (по 3 руб. въ сутки) оплачиваются изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, причѣмъ ревизору предоставляется право брать въ счетъ ихъ авансы. „(Рязанскія Епарх. Вѣдом. № 6)“.

Въ виду той массы труда, который выпадаетъ на долю дѣлопроизводителей епархіальныхъ сѣздовъ, одинъ изъ депутатовъ сѣзда въ „Нозгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 11) предлагаетъ въ цѣляхъ облегченія этого труда, такой порядокъ: завѣдываніе всей канцеляріей сѣзда возложить на одно лицо, на отвѣтственного секретаря сѣзда, дѣлопроизводство же въ каждомъ отдѣльномъ засѣданіи поручать особымъ лицамъ—секретарямъ,—преимущественно изъ тѣхъ, которые несутъ предсѣдательскія и дѣлопроизводительскія обязанности въ комиссіяхъ.

Депутаты сѣзда пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи слушали: Указъ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 12 ноября 1912 года за № 11602, съ приложеніемъ дѣла Вологодской Духовной Консисторіи о взносахъ на церковно-школьное дѣло пяти юго западныхъ уѣздовъ епархіи. Изъ дѣла усматривается, что вопросъ объ обложеніи церковей новымъ ежегоднымъ обязательнымъ взносомъ на церковно-школьное дѣло, согласно указу Св. Синода отъ 31 іюля 1910 г. за № 22, рассматривался сѣздомъ депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ въ 1912 году, постановившимъ установить съ 1912 года дополнительный, кромѣ существующихъ, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ кружечно кошелевыхъ суммъ всѣхъ церковей пяти юго-западныхъ уѣздовъ. Резолюціею Преосвященнаго Никона, бывшаго Епископа Вологодскаго, отъ 26 февраля 1912 г. за № 1297, установленный сѣздомъ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ признанъ недостаточнымъ, вслѣдствіе чего вопросъ предложено снова обсудить на благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Здѣсь онъ получилъ различное рѣшеніе. Нѣкоторые благочинническіе округа высказались противъ увеличенія обложенія, большинство же признало возможнымъ увеличить ежегодный сборъ на церковно-школьное дѣло и установить таковой въ 2 или 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и болѣе. Пересмотрѣвъ означенный вопросъ и принимая во вниманіе, 1) что церкви обременены обязательными взносами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, кружечными и тарелочными сборами въ пользу разныхъ благотворительныхъ обществъ и богоугодныхъ заведеній, какъ своей епархіи, такъ и всей имперіи, 2) что на церковно-школьное дѣло взимается 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ процентнаго налога церковей, не имѣющихъ церковныхъ школъ, 3) что во всѣхъ церквахъ имѣются постоянныя кружки для сбора пожертвованій на устройство и содержаніе церковныхъ школъ, 4) что на этотъ же

предметъ установлено ежегодно производить въ церквахъ сборы: въ недѣлю Ѳомину, съ 25 го декабря по 6 е января и 25 марта, 5) что, кромѣ того, многія сельскія церкви даютъ школамъ средства на отопленіе, наемъ прислуги и т. д., платятъ страховую премію и проч. Постановили: Согласно желанію большинства, установить на церковно-школьное дѣло, помимо существующихъ уже на сей предметъ сборовъ, ежегодные взносы въ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ кружечно-кошелевыхъ суммъ всѣхъ церковей пяти юго-западныхъ уѣздовъ и представлять таковыя въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Настоящіе взносы въ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> устанавливаются взаменъ взноса въ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, установленнаго на сей предметъ сѣздомъ 1912 года. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 4 февраля 1914 года послѣдовала такая: „утверждается“.

## П Е Ч А Т Ь.

Всѣ говорятъ теперь о пастырствѣ, судятъ о немъ и въ смыслѣ отрицанія его значенія въ жизни человѣчества и въ смыслѣ признанія его высокаго и воспитательнаго вліянія на духовное настроеніе и жизнь людей. Откликаясь на этотъ общій говоръ, А. Платонова въ „Кроншт. Паст.“ пытается освѣтить образъ истиннаго пастырскаго дѣланія.

„Въ послѣднее время, говоритъ она словами одного церковнаго писателя,—замѣчается слѣдующее явленіе общеміровое—равное и для католичества, и для протестантства, и для православія, и вообще для всякой христіанской религіи: это—мало обслѣдованное и едва-уловимое направленіе мысли и жизни, въ корнѣ отрицающее всякую религію, пастырство, самую идею христіанства. Терпимое и доброжелательное отношеніе этого направленія къ различнымъ христіанскимъ сектамъ объясняется очень просто: не говоря о томъ, что въ большинствѣ сектантскихъ лжеученій ничего христіанскаго не осталось, секты являются превосходнымъ средствомъ къ разложенію и уничтоженію христіанскихъ ученій“.

Это явленіе, разумѣется, несомнѣнно. Но несомнѣнно съ другой стороны и такое явленіе, которое составляетъ какъ бы встрѣчное теченіе ему: несомнѣнно ощущеніе массой духовнаго голода, киданья изъ стороны въ сторону, увлеченіе всевозможными сектами, которыя обѣщаютъ утоленіе этого духовнаго голода. Если сами главари сектъ, если всѣ эти общества оккультистовъ, теософовъ, „внѣконфессіональные“ союзы, поддерживающіе секты въ своихъ цѣляхъ,—сознательно враждебно относятся къ христіанству, то нельзя

сказать того-же о тѣхъ „малыхъ сихъ“, которые попадаютъ въ сѣти разныхъ темныхъ лжеученій; большей частью, въ этомъ увлеченіи всевозможными „братцами“, проповѣдниками новыхъ ученій сказывается жажда чего-то необыденнаго, жажда высшаго подвига, жажда вождей-идеалистовъ, которымъ можно было бы поклониться... Толпа всегда остается толпой; въ ея движеніи всегда чувствуется что то стихійное, всегда что то смутное. Толпа идетъ за тѣмъ, кто въ состояніи ее увлечь. Были времена, и люди уходили въ пустыни за пророками, за Самимъ Христомъ... Было время у насъ въ Россіи, и всѣ, жаждавшіе видѣть праведника, шли въ Кронштадтъ къ о. Іоанну, а вотъ недавно еще совсѣмъ намъ пришлось быть свидѣтелями другого движенія народнаго духа: возникло движеніе—„илиодоровщина“, на смѣну ему пришло другое: „иннокентьевщина“: бессарабскій іеромонахъ, пропагандистъ вреднаго ученія, близкаго къ хлыстовству, приобрѣлъ такую популярность въ народѣ, что толпы людей съ дѣтьми шли за нимъ съ пѣніемъ псалмовъ и молитвъ изъ Бессарабіи въ Олонецкую губернію, болѣя и умирая на пути...

О чемъ свидѣтельствуется это? Чего ищетъ народъ въ своемъ неудержимомъ, вѣковомъ стремленіи къ вождямъ и пророкамъ: ищетъ прежде всего, думается намъ, правды, неумирающей Христовой истины, той самой правды, которая, по словамъ народной сказки, къ Богу, на небо ушла. Въ этомъ смыслѣ и непрестающаго паломничества народа по святымъ мѣстамъ, въ этомъ объясненіе и успѣха всѣхъ этихъ народныхъ проповѣдниковъ и пропагандистовъ.

Одинъ публицистъ, отмѣчая послѣднія событія и явленія въ церковномъ мірѣ, отмѣчаетъ и то, что нынѣ народъ такими массами уходитъ изъ церкви.

„Явленіе многознаменательное“, — говоритъ онъ и прибавимъ: глубоко печальное. Оно заставляетъ всѣхъ искреннихъ членовъ Церкви серьезно задуматься надъ вопросомъ: все ли въ самой Церкви обстоитъ благополучно, на высотѣ ли своего званія стоятъ ея члены—и міряне и пастыри, не о.и ли своимъ поведеніемъ, своей теплостудностью бывають виноваты въ такомъ отрицательномъ отношеніи къ Церкви со стороны народныхъ массъ?..

Больше всего, конечно, обращаются взоры на „стоящихъ наверху горы“—на пастырей и учителей. Трудно положеніе современнаго пастыря; если христіанство отъ каждаго своего члена требуетъ подвига, то отъ пастыря оно требуетъ подвига вдвойнѣ; но велика и власть пастыря, велико обаяніе его духовнаго образа, и въ самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ „добрый пастырь“ все же можетъ сдѣлать много.

Г-жа Платонова приводитъ нѣсколько примѣровъ извѣстныхъ ей добрыхъ пастырей какъ было.

Вотъ одинъ сельскій батюшка, говоритъ она, молодой, просто вѣрующій, и просто живущій дѣлается лучшимъ другомъ крестьянъ, которые обращаются къ нему со всѣми своими нуждами и духовными и матеріальными. Умираетъ или тяжело заболѣетъ человекъ—батюшку зовутъ напутствовать; везетъ баба больного мужа въ больницу, прежде заѣдетъ къ батюшкѣ: „не приговѣтуетъ ли чего“; случились въ семьѣ нелады, постигло горе какое-нибудь, пала скотина—прежде всего къ батюшкѣ.

И этому батюшкѣ, молодому, неопытному, въ 1½ года удалось почти совсѣмъ искоренить пьянство въ своихъ деревняхъ: шинки закрылись, пьяные (если случался такой грѣхъ) не смѣли показываться ему на глаза: каждая семья знала, что батюшка не войдетъ съ крестомъ въ домъ, гдѣ пьянство и разгуль... И все это—безо всякихъ громкихъ словъ; батюшка этотъ совсѣмъ не ораторъ, говоритъ умѣетъ только просто, жизненно, но потому-то это и цѣнно, потому-то и доходитъ до души его паствы... Возможно-ли на этой почвѣ беззавѣтной любви паствы къ пастырю посѣвъ той или другой секты? Личность воспитателя, учителя, пастыря это, пожалуй, одно изъ главнѣйшихъ условій воспитанія дѣтей, народа, паствы... Любятъ дѣти учителя и можно поручиться, что они выйдутъ такими, какими онъ хочетъ ихъ сдѣлать; любить паства своего батюшку, и она пойдетъ за нимъ, куда-бы онъ ее ни повелъ... Когда высшая епархіальная власть перевела этого священника противъ его воли на новое мѣсто служенія, создалось въ маленькомъ видѣ „иннокентьевское“ движеніе, народъ не только со слезами, съ какимъ-то стономъ провожалъ своего батюшку, даже къ архіерею посылали просить оставить имъ батюшку...

Вотъ другой священникъ, тоже въ селѣ: во время всенощной, когда къ нему подходятъ подъ благословеніе, онъ говоритъ каждому какое-нибудь евангельское наставленіе: „Будьте братолюбивы. „Не судите, да несудимы будете“ и т. д. Сказанное въ необычной обстановкѣ, краткое и сильное, Слово Божіе, конечно, должно легче запоминаться и усваиваться паствой этого заботливаго батюшки. И едва-ли среди нея будетъ успѣшна проповѣдь пропагандиста сектанта...

Вотъ третій священникъ.. Онъ въ небольшомъ поселкѣ около большого города. Поселокъ, можно сказать, распропагандированъ сектантами, а батюшка, уже пожилой, всѣмъ существомъ своимъ живетъ въ церкви, и свѣтится его храмъ привѣтливыми зовущими огоньками въ этомъ скопищѣ сектантовъ, свѣтится во время сектантскихъ собесѣдованій, свѣтится во время праздничнаго разгула, свѣтится и зоветъ.

На воскресные акаѳисты, на великопостныя „пассіи“ полна церковь набирается народу, и тутъ не одни только простецы: тутъ и „сознательные“

рабочіе, тутъ и интеллигенція, студенты... Батюшка не столько проповѣдуетъ словомъ (хотя говоритъ за всякой литургіей), сколько дѣйствуетъ на душу своимъ проникновеннымъ служеніемъ. Входитъ онъ въ храмъ и чувствуетъ, что вошелъ онъ не по необходимости, вошелъ не какъ чиновникъ, являющійся на свою должность, вошелъ, какъ служитель алтаря, вошелъ по сердечному влеченію. Заказали послѣ службы молебенъ или панихиду, служить одинаково благоговѣно и по чину безъ всякихъ пропусковъ какъ для генерала, такъ и для неграмотной темной женщины. А это важно, это такъ важно. Чувствуетъ и глубоко цѣнить народъ молитву пастыря и, пожалуй, цѣнить ее больше, чѣмъ слова.

Высоко стоитъ авторитетъ этого священника въ глазахъ всѣхъ знающихъ его, и, думается, въ концѣ концовъ за нимъ, а не сектантскими проповѣдниками останется побѣда.

Названные пастыри, конечно, не единицы. Какъ ни тяжело время, переживаемое сейчасъ христіанской церковью, есть и много въ ней—живыхъ, истинныхъ пастырей. Много, но хочется пожелать, чтобы было еще больше, хочется пожелать, чтобы больше единенія было между пастырями, чтобы они вдохновляли и зажигали одинъ другого. Надо смотрѣть въ глаза надвигающейся опасности: „грядущій хамъ“ движется не на западъ одинъ, а вообще на христіанство—говоритъ тотъ же писатель, слова котораго мы привели выше, „въ борьбѣ невѣрія съ христіанствомъ защищать послѣднее на первыхъ позиціяхъ естественно будутъ и должны представители Христовой истины—пастыри, ихъ воодушевленіе, ихъ горячая ревность по вѣрѣ Христовой. Изъ прошлой исторіи христіанства мы знаемъ, что вѣра пастырей и ихъ высокій авторитетъ въ глазахъ паствы—первое условіе для борьбы съ невѣріемъ.“

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Объ отпѣваніи самоубійць.

Церковный канонъ и гражданскій законъ повелѣваютъ лишить христіанскаго (вѣрнѣе: православно-церковнаго) погребенія (вѣрнѣе: отпѣванія) вольныхъ самоубійць. Почему?—Не изъ вражды къ нимъ, конечно, и не ради покаянія ихъ за грѣхъ самоубійства, а для предотвращенія развитія этого страшнаго преступленія въ людяхъ. Намъ всѣмъ надо ревновать объ исполненіи этихъ законовъ изъ указанныхъ мотивовъ.

Но опыты показываютъ, какъ трудно бываетъ исполнить эти законы. Вѣдь почти невозможно бываетъ (почти всегда), установить, вольно или невольно убилъ себя самоубійца,—даже, не убить ли онъ. Кромѣ того, родные и близкіе самоубійцы стараются прикрыть вольность преступленія, просятъ объ отпѣваніи, о гласныхъ молитвахъ за

самоубійцу и т. д. У духовенства является жалость, бываетъ и давленіе свыше въ пользу торжественнаго погребенія самоубійцы, является надобность въ утѣшеніи убитыхъ горемъ родныхъ и т. д. Какой же выходъ изъ этого?

Полагаемъ, что всякаго самоубійцу надо отпѣвать и погребать все-же иначе, чѣмъ обычною христіанскою кончиною умершаго. Особаго чина въ богослужебныя книги вносить не надо. Но высшей церковной власти, казалось, надлежало бы сдѣлать распоряженіе о порядкѣ погребенія,—особомъ, для вольныхъ самоубійць, особомъ для невольныхъ (въ умоизступленіи) и особомъ для инославныхъ христіанъ и сектантовъ и т. п. Изъ того же погребальнаго чинопослѣдованія должны быть избраны особые стихи, молитвы, съ усиленною покаянностію, и вся обстановка погребенія должна носить характеръ унылый, и погребать должно хоть и на кладбищѣ, но особо.

Родственникамъ несчастно-скончавшагося постыдную смертью духовенство должно разъяснять, что имъ не слѣдуетъ печалиться о лишеніи близкаго ихъ сердцу челоуѣка обычнаго чина погребенія, указывая на то, что это не таинство,—что для положенія души усопшаго на судѣ Божиѣмъ имѣть особаго значенія не можетъ, и что многіе, даже благочестивые, по разнымъ причинамъ, не отпѣваются тѣмъ чиномъ, какимъ Церковью полагается, такъ, напр., архіереи, гдѣ нѣтъ близко епископа, пропавшіе безъ вѣсти, и т. д. Церковь же о всѣхъ своихъ въ вѣрѣ скончавшихся молиться одинаково, въ положенныхъ на то время молитвословіяхъ.

Но въ тѣхъ-же видахъ пресѣченія грѣха и соблазна отъ самоубійства, надлежало бы, при поминованіи на литургіи и панихидахъ, самоубійць всенародно не поминать. Увы! въ наше упадочное время всякаго безразличія и въ Церковной практикѣ тоже ничего не отличается и не отгѣняется.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Протоіерей Ѡ. Казанскій.**

## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- 1) Православіе и старообрядчество. 2) Почему нуженъ мѣстный епархіальный церковно-школьный строительный фондъ? 3) Характерныя обвиненія и любопытныя свидѣтельскія показанія на чудовищномъ Львовскомъ процессѣ. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Печать. 7) Извѣстія и замѣтки.

# Слово Св. Іоанна Златоуста.

Къ желающимъ и требующимъ чудесъ.

Ты желалъ-бы видѣть и въ настоящее время такія-же чудеса, какія совершались апостолами, — исцѣленіе прокаженныхъ, изгнаніе бѣсовъ, воскрешеніе мертвыхъ? Но самое лучшее доказательство твоей вѣры и любви къ Богу состоитъ не въ чудотвореніи, а въ вѣрѣ Его слову, безъ требованія отъ Него чудесъ. Богу угодно очень рѣдко являть ихъ, и Онъ дѣлаетъ сіе не безъ причины: ибо, если въ наше время, когда чудеса сдѣлались очень рѣдки, мы видимъ, что нѣкоторые, отличенные разумомъ или добродѣтелию, зачавши въ самихъ себѣ какое-либо новое мнѣніе, превозносятся до того, что презираютъ другихъ, отдѣляются отъ нихъ и впадаютъ въ ересь; то что было-бы, если-бы они обладали еще и даромъ чудесъ? Это съ моей стороны не простое предположеніе, но оправдываемое исторіею первыхъ временъ церкви: св. Павелъ вынужденъ былъ обличать Коринѳянь въ томъ, что между ними произошли раздѣленія отъ того, что они слишкомъ много привязывались къ чудесамъ. Станемъ лучше просить у Бога нравственной чистоты, а не чудесъ. Не желай видѣть ни мертвеца воскресшаго, ибо тебѣ извѣстно, что нѣкогда всѣ мертвые воскреснутъ; ни прозрѣнія слѣпаго, ибо твоимъ очамъ предлежитъ весь міръ, исцѣленный отъ слѣпоты идолослуженія и просвѣщенный свѣтомъ Евангелія. Бодрствуй лучше надъ твоими взорами и отстраняй отъ нихъ все, что можетъ повредить чистоту ихъ; это—стоитъ чуда. Еслибы наши нравы были сообразны съ Евангельскими заповѣдями, то невѣрные скорѣе были-бы убѣждены и обращены этимъ, нежели чудесами. Иногда подозрѣваютъ чудо, иногда приписываютъ его демонской силѣ (я не разумѣю здѣсь чудесъ, совершаемыхъ въ нашей Церкви): а жизнь чистая есть такое чудо, которое обезоруживаетъ невѣріе, удаляетъ недовѣрчивость и кладетъ персть на уста злобѣ.

Но ты желалъ-бы чудесъ? —Одолѣвай грѣхъ, и—твое желаніе исполнится: ибо это демонъ, гораздо опаснѣйшій діавола; изгнавъ его изъ твоего сердца, ты совершишь чудо, и притомъ гораздо важнѣйшее того, какое производятъ наши заклинатели, изгоняя изъ бѣсноватыхъ духовъ нечистыхъ. Ревнуйте, говоритъ апостоль, дарованій большихъ, и еще по превосхожденію путь вамъ показую (1 Кор. 12, 31). Какой-же это путь? Апостоль открываетъ его въ послѣдующихъ словахъ; но это—ни воскресеніе мертваго, ни исцѣленіе слѣпаго или прокаженнаго, это—любовь! Такъ и Іисусъ Христосъ, въ послѣдней бесѣдѣ съ учениками, сказалъ имъ: о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35); но не прибавилъ: аще изгоните бѣсовъ.

Пусть же чудеса будутъ нужны для тѣхъ, которые ихъ видятъ. Не рѣдко они могутъ быть даже вредны для самихъ чудотворцевъ, поселяя въ нихъ тайную гордость; а добрая жизнь одинаково полезна и для другихъ и для тебя самаго. Посему старайся о ней, и—ты будешь чудотворцемъ. Сдѣлайся изъ скупаго щедрымъ:—ты исцѣлишь руку изсохшую и немогшую простираться для милостыни; откажись отъ зрѣлищъ для Богослуженія: ты—возвратишь хромымъ ногамъ своимъ прямоту и хожденіе; отвращай взоръ отъ опасныхъ приманокъ, влекущихъ его ко злу: ты возвратишь себѣ—слѣпцу зрѣніе; закрывай слухъ отъ мірскихъ развратныхъ пѣсней, и пусть уста твои открываются только для святыхъ пѣснопѣній: ты—сдѣлаешь тоже, что отверзешь уста нѣмому. Вотъ, изъ всѣхъ чудесъ самая важная! Они наиболѣе могутъ содѣйствовать и къ нашей истинной славѣ, и къ обращенію другихъ!

(В. Ч.)



Ф. сущ. съ \_\_\_\_\_ 1862 года.

Художественно-иконостасная  
МАСТЕРСКАЯ  
СТРОИТЕЛЯ ЦЕРКВЕЙ  
Іосифа Теоодоровича  
**КОСАРЕВА**

(Житомиръ, Кіевская 102)

принимаетъ работы ИКОНОСТАСОВЪ,  
кіотовъ, гробницъ, ИКОНЪ съ чеканкой  
и эмалировкой и другихъ церковныхъ  
подрядовъ.

**Постройка новыхъ и всевозможные ре-  
монты старыхъ храмовъ.**

*Для бѣдныхъ церквей допускается раз-  
срочка платежа.*

За выполнение работъ имѣю многочис-  
ленные аттестаціи г.г. заказчиковъ и  
отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепис-  
копа Волынскаго Антонія, **рекомендую-**  
**щаго меня всей Волынской епархіи** (1913 г.  
№ 1386).

*На запросы духовенства отвѣчаю немед-  
ленно.*

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

**Авксентій Михайловичъ КАРБОВСКІЙ.**

*Г. Радомысль, Кіевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ  
разнообразнымъ планамъ; художественная живо-  
пись иконъ и прочная долговременная позолота.  
Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна  
по соглашенію. Также принимаю росписи церквей  
и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и пись-  
менныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его  
Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго  
Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомир-  
скаго.

Адресъ для писемъ: —г. Радомысль, Кіевск.  
губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радо-  
мысль—Карбовскому.



Велико-Каленичское

# Кредитное Т-во.

Подъ контролемъ государственнаго банка—при-  
нимаетъ вклады срочные и безсрочные отъ 1 руб.  
до 2000 руб.

Плотить 0% по вкладамъ:

*Срочнымъ*

На 3 года.	.	.	.	.	9%
„ 2 года.	,	.	.	.	8 „
„ 1 годъ.	.	.	.	.	7 „

*Безсрочнымъ*

Съ предупрежденіемъ	.	.	.	6%
Безъ предупрежденія	.	.	.	5 „

*Примѣчаніе:* Если вкладчикъ пожелаетъ взять свой  
срочный вкладъ до окончанія срока,  
то Т-во, послѣ предупрежденія, долж-  
но выдать ему вкладъ безпрепят-  
ственно.

Вклады можно посылать почтой.

Адресъ: м. Полонное (Вол. губ.) с. В. Каленичи.  
Предсѣд. Правленія свящ. **С. Лотоцкій.**



КІЕВСКІЙ

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

# В. И. Козловскій

принимаетъ всевозможные заказы

ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ.

Срочные заказы выполняются въ 24 часа.

Ряса . . . . .	2 р. 50 коп.
Подрядникъ . . . . .	2 „ — коп.
Комылавка . . . . .	1 „ 50 коп.
Скуфія . . . . .	— „ 75 коп.

Житомиръ, Провіантская ул. д. № 6, противъ мо-  
настыря.