

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Вскресеньямъ.

6-го Апрѣля 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 14.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки занимаетъ:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 1011. 21-го марта 1880 года. Указъ Свя-
тѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его
Высокопреосвященства, Александра, Архіепископа Ли-
товскаго и Виленскаго. Св. Правит. Синодъ слушали:
представленіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25
минушаго февраля за № 1183, въ коемъ изложено: согласно
опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 30 января (9 фе-
вря) ^{8/14} и ^{18/20} февраля текущаго года и ходатайству
Вашего Преосвященства, Его Сіятельство имѣлъ счастье пред-
ставить Государю Императору всеподданнѣйшій адресъ духо-
венства Литовской епархіи по случаю 25 лѣтія царствованія
Его Императорскаго Величества, вмѣстѣ съ тѣмъ Его Сіят-
тельствомъ испрашивалось Высочайшее соизволеніе и на учреж-
деніе въ память сего событія, на пожертвованную духовен-
ствомъ Литовской епархіи сумму стипендіи Августѣйшаго
Имени Его Величества въ Виленскомъ женскомъ училищѣ
духовнаго вѣдомства. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по
сему предмету Государю Императору благоудбно было, въ
20 день минушаго февраля, собственноручно начертать:
„благодарить“. Приказали: объ изъясненной Высочайшей
волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

— 26 марта передавая въ Консисторію для исполнитель-
ныхъ распоряженій этотъ указъ, Его Высокопреосвященство
изволилъ приложить отъ себя три облигаціи восточнаго
займа съ купонами по 100 р. каждая—всего триста
рублей. Деньги эти должны войти въ составъ суммы на
стипендію.

— Указомъ Св. Синода отъ 23-го января—9-го фе-
вря 1880 г. № 171, дано знать о воспослѣдовавшей
въ 29 день декабря 1879 г. Монаршей благодарности
Курскому епархіальному начальству за учрежденіе въ г. Кур-
скѣ, въ память чудеснаго спасенія жизни Его Величества
отъ угрожавшей опасности 2-го апрѣля 1879 г., дѣтскихъ
пріютовъ для малолѣтнихъ сиротъ духовенства Курской епархіи.

— № 5. Отъ 23-го января—21-го февраля 1880
года. По вопросу о подсудности дѣлъ о незаконномъ
сожитіи неженатаго съ незамужнею, не сопровождав-
шемся рожденіемъ ребенка. Св. Правит. Синодъ слушали:
вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ
Правит. Сената, отъ 14 января сего года за № 80, по

вопросу о подсудности дѣла о крестьянахъ Николаѣ Федо-
ровѣ и Александрѣ Григорьевой, обвиняемыхъ въ незакон-
номъ сожитіи. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено: Правит. Сенатъ,
разсмотрѣвъ рапортъ порховскаго мирового съѣзда о разрѣ-
шеніи возникшаго между съѣздомъ и псковскою духовною
консисторіею пререканія по означенному вопросу и выслушавъ
заключеніе исполняющаго обязанность Оберъ-Прокурора, на-
шелъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя
въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе,
подлежать, по указанію ст. 1002 уст. угол. суд., исклю-
чительно вѣдѣнію духовнаго суда. Къ числу такихъ пре-
ступныхъ дѣяній, подсудныхъ духовному суду, принадлежить
и предусматриваемое 1 ч. ст. 994 улож. о нак. противо-
законное сожитіе неженатаго съ незамужною, по взаимному
ихъ согласію, какъ это уже было объяснено въ опредѣленіи
общ. собр. кас. департаментовъ 1868 г. № 657, по дѣлу
Ферстеръ, ибо виновные въ такомъ противозаконномъ сожитіи,
если они христіане, подвергаются, какъ сказано въ 1 ч.
994 ст. улож., церковному покаянію, по распоряженію ихъ
духовнаго начальства. Въ ст. 721 зак. о суд. по дѣламъ
о прест. и прост. т. XV, ч. 2 св. зак. изд. 1876 г.,
подобно какъ и въ ст. 1002 уст. угол. суд., выражено,
что люди гражданскаго вѣдомства подлежатъ исключительно
суду духовному по дѣламъ о преступленіяхъ, за которыя въ
законѣ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка
виновнаго къ духовному начальству, и за сими въ узаконеніи
этомъ прямо указано, что къ дѣламъ такого рода принад-
лежатъ и дѣла о противозаконномъ сожитіи, предусматри-
ваемомъ ст. 994 улож. Посему, руководствуясь точнымъ
смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній и принимая во вни-
маніе, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ въ виду иска, преду-
сматриваемаго 2 ч. ст. 994 улож., общее собраніе касса-
ционныхъ департаментовъ, согласно съ мнѣніемъ Св. Синода,
признаетъ, что обнаруженное жалобою крестьянина Григорія
Кондратьева противозаконное сожитіе крестьянина Николая
Федорова съ дочерью Кондратьева Александрой Григорьевой
могло подлежать въ данномъ случаѣ исключительно вѣдѣ-
нію духовнаго суда. Вслѣдствіе сего Правит. Сенатъ, по
общему собранію кассационныхъ департаментовъ, опредѣляетъ:
дать знать порховскому мировому съѣзду, что жалоба крестъ-
янина Григорія Кондратьева не подлежала разсмотрѣнію ни
въ мировыхъ, ни вообще въ свѣтскихъ судебныхъ установ-
леніяхъ. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ

въ вѣдѣніи Правит. Сената опредѣленіи, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Мѣстныя Распоряженія.

— **Назначенія и перемѣщенія.** 27 марта, и. д. псаломщика Кобринской Петро-Павловской церкви, *Константинъ Савичъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Слонимской соборной церкви.

— 27 марта, и. д. псаломщика Киселевецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Иванъ Шпаковский* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Бездѣжской церкви, тогоже уѣзда.

— 30 марта, на вакантное мѣсто псаломщика Новоалександровской церкви, Ковенскаго уѣзда, опредѣленъ б. и. д. псаломщика *Антонъ Петровъ Рабинскій*.

— 31 марта, на вакантное мѣсто настоятеля Цуденишской церкви, Виленскаго уѣзда, назначенъ заштатный священникъ Щаранской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Исафъ Маркевичъ*.

— 1 апрѣля, настоятель Пухловской церкви, Вѣльскаго уѣзда, *Григорій Сосновскій* оставленъ при той же церкви помощникомъ настоятеля, согласно прошенію, а настоятелемъ назначенъ на его мѣсто священникъ *Флоръ Сосновскій*.

— 31 марта, утвержденъ въ должности члена **Влодавскаго благочинническаго совѣта** настоятель Орѣховской церкви *Василій Ситкевичъ*.

— 3 апрѣля, утвержденъ въ должности **помощника благочиннаго по Воложинскому благочинію**—настоятель Городковской церкви *Глебъ Преображенскій*.

— 1 апрѣля, **утверждены въ должности церковныхъ старостъ** выбранныя къ церквамъ: 1) Язненской, Дисненскаго уѣзда, крест. с. Язно *Семенъ Ивановъ Козловскій*; 2) Видзекской, Новоалександровскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ *Алафонъ Васильевъ*; 3) Осингородской, Дисненскаго уѣзда, крест. с. Осингородка *Потаній Михайловъ Козлянинъ*; 4) Шадовской, Шавельскаго уѣзда, безсрочно-отпускной рядовой *Титъ Богдановъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 28 марта, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства Елабужскому купцу Ивану Ивановичу Стахѣеву за пожертвованіе 500 руб. въ Рогозинскую церковь.

— **Пожаръ.** Въ ночь съ 29 февраля на 1 марта въ селѣ Дружиловичахъ, Кобринскаго уѣзда, сгорѣлъ домъ и. д. псаломщика Михаила Лукаевича при сильной бурѣ, при чемъ жертвою огня сдѣлались двое старшихъ его сыновей—Иванъ 11 и Хрисанфъ 9 лѣтъ; остальное семейство едва могло спастись, получивъ сильные обжоги;—о спасеніи имущества и думать было нечего.

— **Пожертвованія.** Крестьянка дер. Осовцевъ, Пружанскаго уѣзда, Анна Хвеченя, прихожанка Селецкой ц., пожертвовала въ опую: серебряный, вызолоченный на престольный крестъ въ 25 р., 2 хоругви въ 32 р., ризу съ при-

боромъ, шитую серебромъ по голубому фону въ 60 р. и 2 свѣчи, по 2 фунта каждая, въ 3 р. 60 к.; а всего на 120 руб. 60 коп.

— Въ *Збировскую* церковь, Кобринскаго уѣзда, поступили: 1) отъ священника мѣстной церкви, *И. Гацкевича* парчевая риза съ приборомъ, въ 60 р.; 2) отъ дочери его Ольги,—мурница въ 6 р.; 3) отъ крест. дер. Пшонаевъ *Климента Ющука* паникадило въ 30 р. и 4) на сборныя деньги 72 р. 40 к. приобрѣтены риза съ приборомъ въ 50 р. и 2 ковра—предъ престоль и жертвенникъ.

— Прихожане *Свислочской* церкви приобрѣли новый большой колоколь, вѣсомъ въ 14 пудовъ и 13 фунтовъ, на что пожертвовали деньгами 161 руб. 50 коп. и отдали въ придачу прежній разбитый колоколь.

— Прихожанинъ *Озятскаго* прихода, дер. Озять, Иванъ Хвилинюкъ пожертвовалъ на шелковую занавѣсъ 30 руб. Занавѣсъ куплена.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Леонполь*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Собакиначъ*—Лидскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** 1) при городской Пружанской Христорождественской церкви, 2) при сельскихъ церквахъ Гродненской губерніи: Новоберезовской, и Клецьельской Вѣльскаго уѣзда, Щаранской, Лысковской и Ружанской, Слонимскаго уѣзда, и Бездѣжской, Кобринскаго уѣзда, въ *Черессахъ*—Дисненскаго уѣзда; **Псаломщиковъ:** въ с. *Тороканы* и *Киселевацъ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Тетеровкѣ*—Гродненскаго уѣзда и въ с. *Григоровичахъ*—Дисненскаго уѣзда; *вторыхъ псаломщиковъ* въ городахъ: Пружанахъ при Христорождественской церкви, Кобринѣ при Петропавловской церкви, Соколкѣ, Россіенахъ, Шавляхъ, и при сельскихъ церквахъ, Гродненской губерніи: Мокренской, Пружанскаго уѣзда, Щаранской, Слонимскаго уѣзда, Волчанской, Волковскаго уѣзда, Озерской, Гродненскаго уѣзда и Кленіцкой, Вѣльскаго уѣзда.

Епархіяльныя извѣстія.

— **О приговорахъ волостныхъ правленій и крестьянъ по обидамъ, причиняемымъ духовными лицами *).** Смоленская дух. Консисторія слушала: на журнальной статьѣ по рапорту Савинскаго волостнаго старшины, Гжатскаго уѣзда, отъ 16 ноября 1875 года, № 459, съ изъясненіемъ жалобы прихожанъ села Савина на оскорбленія, наносимыя имъ священникомъ ихъ села Виталиемъ Мясофдовымъ, 20 декабря послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Исполнить, кромѣ 3 пункта опредѣленія консисторіи, который выразить опредѣленіе, имѣя въ виду, что закономъ не запрещается прихожанамъ составлять приговоры о жалобахъ на причтъ, но что волостныя правленія не имѣютъ права входить въ обсужденіе этихъ жалобъ или приговоровъ и дѣйствій причта, и что отношенія волостныхъ правленій ко мнѣ незаконны. Впрочемъ, такъ какъ дѣла по этому предмету постунаютъ и въ другіе столы, то вновь пересмотрѣвъ этотъ предметъ, представить заключеніе протоколомъ. По справкѣ въ консисторіи съ дѣлопроизводствомъ оказы-

*) Были еще распоряженія въ Новгородской, Таврической, Тамбовской и др. епархіяхъ.

вается: 1) что по приговорамъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, представляемымъ волостными правленіями и старшинами весьма много возбуждается слѣдственныхъ и другаго рода дѣлъ, каковыя приговоры въ большинствѣ случаевъ слѣдствиемъ не подтверждались, а иногда оказывалось, что къ онымъ сельскіе старосты прилагали свои печати безъ вѣдома крестьянъ, и притомъ волостныя правленія принимаютъ на себя, безъ всякаго права, обсужденіе поступковъ духовныхъ лицъ съ оправданіемъ ихъ или обвиненіемъ, становясь такимъ образомъ какъ бы въ роль прокурорскаго надзора; такое дѣло возникло по отношенію къ Его Преосвященству Бѣльскаго уѣзда Ассуйскаго волостнаго правленія отъ 6 марта 1874 года, № 178, о священникѣ села Рождественнаго Руженцевѣ. 2) Что волостныя правленія, равно и старшины нерѣдко вмѣшиваются въ дѣла, ихъ вѣдѣнію не подлежащія, и обходя ближайшія къ нимъ начальственныя инстанціи, относятся непосредственно къ епархіальному архіерею хотя въ формѣ рапортовъ, но на бланкахъ отношеній и даже прямо отношеніями, какъ напр. Ельинскаго уѣзда Выходское волостное правленіе отъ 26 декабря 1875 года, за № 1124 вошло съ ходатайствомъ о переводѣ деревни Становъ изъ прихода села Орнищъ въ приходъ села Выходъ. И выпику изъ законовъ: *общаго положенія о крестьянахъ* стат. 26. *Къ предметамъ вѣдомства мировыхъ посредниковъ*, по засвидѣтельствуванію разнаго рода актовъ, относится: пункт. 4, засвидѣтельствованіе довѣренностей временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей на ходатайство по ихъ дѣламъ. 51) *Вѣдѣнію сельскаго схода* подлежатъ: 1) выборы сельскихъ должностныхъ лицъ, и назначеніе выборныхъ на волостной сходы; 2) приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ и порочныхъ членовъ его, временное устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходахъ, не далѣе, какъ на три года; 3) увольненіе изъ общества членовъ его и пріемъ новыхъ; 4) назначеніе опекуновъ и попечителей; повѣрка ихъ дѣйствій; 5) разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ; 6) дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірекою землею, какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п. 7) при участковомъ или подворномъ (наслѣдственномъ) пользованіи землею, распоряженіе участками мірской земли, по каковому либо случаю остающимися праздыми или несостоящими въ подворномъ пользованіи; 8) совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и обученіи грамотѣ; 9) принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ, по дѣламъ общества, чрезъ особыхъ выборныхъ; 10) назначеніе сборовъ на мірскіе расходы; 11) раскладка вѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей, и порядокъ веденія счетовъ по означеннымъ податямъ и сборамъ; 12) учетъ должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избранныхъ, и назначеніе имъ жалованья или иного за службу вознагражденія; 13) дѣла по отбыванію рекрутской повинности, въ той степени, въ какой они касаются сельскаго общества; 14) раскладка оброка и издѣльной повинности по тягламъ, по душамъ, или инымъ принятымъ способомъ, тамъ, гдѣ повинности, въ пользу помѣщика, отбываются за круговую порукою цѣлаго общества; 15) принятіе мѣръ къ предупреденію и взысканію недоимокъ; 16) назначеніе ссудъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ и всякаго рода вспомошествованій; 17) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ, и 18) всѣ тѣ случаи, когда, по общему закону или по пра-

виламъ положеній о крестьянахъ, требуется согласіе или разрѣшеніе сельскаго общества. *Примѣчаніе 1.* Въ сельскихъ обществахъ, въ коихъ нѣкоторые домохозяева платятъ оброкъ, а другіе отбываютъ издѣльную повинность, тѣмъ и другимъ предоставляется, независимо отъ общаго сельскаго схода, собираться, въ свободное отъ сельскихъ работъ время, отдѣльно на частныхъ сходахъ, для обсужденія предметовъ, касающихся исключительно до оброка, или издѣльной повинности, отбываемыхъ ими порознь. *Примѣч. 2.* Сельскій сходы можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ въ этой статьѣ исчисленнымъ. Если же сходы будетъ имѣть сужденіе и постановитъ приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію неподлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, а лица участвовавшія въ составленіи онаго или въ самовольномъ созваніи схода, смотря по важности дѣла: или подвергаются взысканію по рѣшенію мирового посредника, или предаются суду. 78) *Вѣдѣнію волостнаго схода* подлежатъ: 1) выборы волостныхъ должностныхъ лицъ и судей волостнаго суда; 2) постановленіе о вѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости; 3) мѣры общественаго призрѣнія; учрежденіе волостныхъ училищъ; распоряженія по волостнымъ запаснымъ магазинамъ, гдѣ они есть; 4) принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ, по дѣламъ волости, чрезъ особыхъ выборныхъ; 5) назначеніе и раскладка мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой волости; 6) повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ; 7) повѣрка рекрутскихъ списковъ и раскладка рекрутской повинности, по правиламъ изложеннымъ въ ст. 192—207, и 8) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ волости. *Примѣчаніе.* Волостной сходы имѣетъ право совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ. Если же сходы будетъ имѣть сужденіе и постановитъ приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, а лица участвовавшія въ составленіи онаго или въ самовольномъ созваніи схода, смотря по возможности дѣла: или подвергаются взысканію по рѣшенію мирового посредника, или предаются суду. — Свода законовъ тома II общихъ губернскихъ учрежденій части 1, ст. 4645. Волостное правленіе въ случаѣ надобности въ сношеніи съ мѣстами и лицами, состоящими подъ вѣдомствомъ другихъ окружныхъ начальствъ, также съ станowymi приставами другихъ уѣздовъ, представляетъ о семъ своему окружному начальству; но въ случаяхъ, отлагательства нетерпящихъ, каковы суть поимка преступниковъ, лѣсные пожары и т. п., волостное правленіе можетъ и прямо сносятся съ вышеупомянутыми мѣстами и лицами, донося о томъ въ тоже время своему окружному начальству. *Приказали:* Принимая въ соображеніе 1) что сельскимъ и волостнымъ сходамъ, 51 и 78 правилами общихъ положеній о крестьянахъ, не предоставлено права составлять приговоры по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащимъ, а на основаніи 9 п. 51 ст. сельскимъ сходамъ предоставляется принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества не иначе, какъ чрезъ особо выборныхъ, которымъ на основаніи 17 п. должна быть выдана надлежащая довѣренность, засвидѣтельствованная, согласно 4 п. 26 ст. положенія о крестьянахъ, высшимъ сельскимъ начальствомъ, замѣняющимъ нынѣ мировыхъ посредниковъ; 2) тѣмъ же имѣютъ право волостныя правленія и старшины вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію и распоряженію епархіальнаго начальства (указъ Св. Синода 31 декабря 1867 г. № 5707,

на который указывается въ журналѣ Церковный Вѣстникъ, 30 августа 1875 г., № 34) и что 3) въ случаѣ надобности, правленія и старшины, по смыслу 4645 ст. II т. св. зак. изд. 1857 года, должны входить въ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ не прямо отъ себя, а чрезъ ближайшія къ нимъ начальства, консисторія полагаетъ: просить Смоленское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе объявить сельскимъ и волостнымъ сходамъ, что приговоры ихъ о предметахъ, ихъ вѣдѣнію неподлежащихъ будутъ оставляемы епархіальнымъ начальствомъ безъ послѣдствій, а составители оныхъ, по смыслу примѣчаній къ поименованнымъ статьямъ, будутъ привлекаемы къ отвѣтственности, и что жалобы отъ цѣлыхъ обществъ на приходскихъ своихъ священниковъ должны быть излагаемы не въ приговорахъ, а въ особыхъ прошеніяхъ прихожанъ или ихъ уполномоченныхъ, и въ послѣднемъ случаѣ по довѣренности, засвидѣтельствованной надлежащимъ порядкомъ. Волостныя правленія, а также старшинъ поставить въ извѣстность, что они не имѣютъ права входить непосредственно отъ себя къ епархіальному Архіерею рапортами и отношеніями, имѣя въ виду, что Архіерей отношеніями сносятся только съ начальникомъ губерніи и равными съ нимъ лицами правительственной іерархіи. Опредѣленіе сіе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, а консисторіи руководствоваться онымъ въ надлежащихъ случаяхъ, ежели послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства. Каковой протоколъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а по утвержденіи исполнить, дѣло считать конченнымъ и сдать своевременно въ архивъ. — Резолюція Его Преосвященства по сему предмету послѣдовала такая: 30 января. Утверждается; полезно отпечатать весь протоколъ со справкою.

— Астраханская духовная Консторія слушала рапортъ секретаря консисторіи, коллежскаго совѣтника Федора Юштина, отъ 21 минувшаго октября 1875 г. за № 40, съ приложенною при немъ выпискою изъ законовъ, слѣдующаго содержанія: въ 34 № «Церковнаго Вѣстника» за текущей годъ напечатано распоряженіе Тамбовскаго епархіальнаго начальства такого содержанія: Секретарь Тамбовской дух. консисторіи, представляя выписку изъ закона, рапортомъ изъяснилъ присутствію консисторіи, что изъ дѣлопроизводства Тамбовской дух. консисторіи, начинающагося по прошеніямъ крестьянскихъ обществъ, съ приложеніемъ приговоровъ, усматривается, что, въ большинствѣ случаевъ, приговоры эти составляются и представляются епархіальному начальству безъ соблюденія требуемыхъ 47, 51, 52, 55, 78 и 79 ст. о сельскихъ приговорахъ, по продолж. св. зак. 1868 г., правилъ. Между тѣмъ по каждому прошенію и приговору, составленному безъ соблюденія сихъ правилъ, назначаются дознанія и слѣдствія, обременяющія какъ самихъ слѣдователей, такъ и консисторію. Во избѣжаніе такого напраснаго обремененія консисторіи и слѣдователей, онъ просилъ присутствіе консисторіи поставить крестьянскимъ, равно и городскимъ обществамъ въ извѣстность, что всѣ приговоры, безъ соблюденія требуемыхъ закономъ правилъ, будутъ оставляемы епархіальнымъ начальствомъ безъ послѣдствій. Вслѣдствіе сего Тамбовскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: «во избѣжаніе напрасной переписки и обремененія, производить дознанія или слѣдствія по тѣмъ только прошеніямъ и прилагаемымъ при нихъ приговорамъ, которые сельскими и городскими обществами составлены будутъ съ соблюденіемъ требуемыхъ закономъ правилъ, прошенія-же и приговоры,

которые будутъ составлены безъ соблюденія сихъ правилъ, оставлять безъ дѣйствія». А такъ-какъ и по Астраханской епархіи прошенія и прилагаемые при нихъ приговоры сельскихъ и станичныхъ казачьихъ обществъ, въ большинствѣ случаевъ, также, какъ показываетъ дѣлопроизводство Астраханской консисторіи по симъ прошеніямъ и приговорамъ, составляются и представляются епархіальному начальству безъ соблюденія вышеуказанныхъ правилъ и, сверхъ сего, безъ соблюденія, относительно приговоровъ казачьихъ обществъ, правилъ требуемыхъ 4, 5, 6, 7 и 9 ст. о сихъ приговорахъ полож. общ. упр. въ казачьихъ войскахъ 1870 г., и такъ какъ и здѣсь по прошеніямъ и приговорамъ, составленнымъ безъ сихъ правилъ, назначаются дознанія и слѣдствія, не мало обременяющія какъ слѣдователей, такъ и консисторію; то во избѣжаніе напраснаго обремененія и сей консисторіи и лицъ, производящихъ дознанія и слѣдствія, имѣю честь покорнѣе просить присутствіе консисторіи — не благоугодно-ли будетъ сдѣлать и по Астраханской епархіи относительно означенныхъ приговоровъ такое-же распоряженіе, какое сдѣлано Тамбовскимъ епархіальнымъ начальствомъ, т. е. объявить крестьянамъ и казакамъ, а равно и городскимъ обществамъ, что всѣ приговоры безъ соблюденія требуемыхъ закономъ правилъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: во избѣжаніе излишней и обременительной переписки и по Астраханскому епархіальному вѣдомству, давать движеніе въ установленномъ порядкѣ, тѣмъ только прошеніямъ и прилагаемымъ при нихъ приговорамъ сельскихъ, станичныхъ и городскихъ обществъ, въ которыхъ будутъ соблюдены требуемыя закономъ правила; прошенія-же и приговоры, которые окажутся составленными безъ соблюденія этихъ правилъ, оставлять безъ всякихъ послѣдствій. О чемъ вмѣстѣ съ рапортомъ г. секретаря и выпискою изъ законовъ напечатать во всеобщее свѣдѣніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Представленная при рапортѣ г. секретаря консисторіи выписка изъ законовъ содержитъ въ себѣ выписку изъ положенія о сельскихъ сходахъ, по продолж. 1868 г., и положенія объ обществ. управленіи въ казачьихъ станичныхъ войскахъ 1870 г. слѣдующихъ статей:

а) *Изъ положенія о сельскихъ сходахъ.* 47 ст. сельскій сходъ составляется изъ крестьянъ домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу сельскаго общества, и изъ назначенныхъ по выбору сельскихъ должностныхъ лицъ. Домохозяинъ, за болѣзнію и вообще за невозможностію лично явиться на сходъ, присылаетъ за себя кого либо изъ семейныхъ; съ дворовъ многотяговыхъ являются на сходъ двое и болѣе, если это согласно съ мѣстнымъ обычаемъ.

Примѣчаніе 1. Состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ и отданные подъ надзоръ общества по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ на сходъ не допускаются.

51 ст. Вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ (напечатаны выше).

78. Вѣдѣнію волостнаго схода подлежатъ (см. выше) и —

79. Рѣшенія волостнаго схода признаются дѣйствительными, когда на сходѣ были: волостной старшина, или заступающій его мѣсто, и не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Всѣ дѣла на волостномъ сходѣ рѣшаются по общему согласію или по большинству голосовъ, кои считаются по правиламъ, въ статьяхъ 52—56 изложеннымъ. Законными приговоры схода признаются только тогда, когда они, при исполненіи вышеозначеннаго условія, относятся исключительно до предметовъ вѣдомства волостнаго схода. Приговоры записываются въ книгу по дѣламъ

особой важности, и тогда, когда приговоръ долженъ дѣйствовать на долгое время, а также въ томъ случаѣ, когда сего требуетъ сходъ.

— По указу Святѣйшаго Синода, отъ 31-го декабря 1867 г. за № 5707, назначеніе священно-церковно-служителей зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго Архіерея, и прихожанамъ не предоставлено права вмѣшиваться въ дѣла подобнаго рода (по дѣлу о переводѣ свящ. Крюковского изъ прихода села Нитерскаго Морш. уѣзда).

— Въ указѣ Св. Синода, отъ 22-го сентября 1865 г. за № 3605, сказано: что по силѣ 67 и 74 ст. уст. дух. консисторій избраніе и опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста есть дѣло, принадлежащее непосредственному усмотрѣнію и разрѣшенію епархіальнаго Архіерея.

(Окончаніе будетъ).

Неоффиціальныи Отдѣлъ.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

Латинизація ун. церкви была однако не единственнымъ зломъ, внесеннымъ Базиліанами въ нѣдра уніатской церкви: базиліане кромѣ этого дали сильно себя знать низшему бѣлому ун. духовенству, а отчасти и высшему.

Въ началѣ этой главы мы замѣтили, что главная задача Базил. ордена, предначертанная ему, хотя и не явно, Римомъ и іезуитами, была латинизація ун. церкви. Но стремленіе базиліанъ къ выполненію этой задачи встрѣчало всегда оппозицію среди низшаго бѣлаго ун. духовенства: послѣднее, находясь вдали отъ всякаго рода постоянныхъ и интимныхъ сношеній съ іезуитами и вообще латинянами, дорожило остатками православія въ ун. церкви, дорожило своею русскою народностью и туго поддавалось вліянію латинизаторовъ—базиліанъ. А это не могло не вооружать противъ нихъ какъ вообще всѣхъ латинянь, такъ въ особенности базиліанъ, которые, сосредоточивая постепенно въ своихъ рукахъ почти всю власть въ ун. церкви, употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы во что бы то ни стало подавить бѣлое ун. духовенство, а вмѣстѣ съ тѣмъ подавить и всякаго рода оппозицію въ ун. церкви противъ своихъ дѣйствій. Такимъ образомъ вторымъ естественнымъ послѣдствіемъ (тѣсно, однако, связаннымъ съ первымъ) усилія въ ун. церкви Базил. ордена было страшное подавленіе во всѣхъ отношеніяхъ бѣлаго ун. духовенства, послужившее первою причиною къ созванію Замойскаго собора. Конечно, приписывая латинизацію ун. церкви и подавленіе во всѣхъ отношеніяхъ бѣлаго низшаго ун. духовенства базиліанамъ, мы нисколько не отрицаемъ значительной доли вины, которая падаетъ на іезуитовъ и вообще латинское духовенство и на польскую шляхту и вообще польское правительство. Они всегда являлись дѣятельными помощниками базиліанъ или, правильнѣе говоря, базиліане служили всегда только орудіемъ въ ихъ рукахъ для проведенія латинизаторскихъ и колонизаторскихъ стремленій въ средѣ западно-русскаго народа. Слѣдовательно, и та и другая сторона въ этихъ вопросахъ не отдѣлима и вотъ почему: говоря о латинизаціи базиліанами ун. церкви, мы раньше этого указали на іезуитско-латинское воспитаніе и образованіе базиліанъ, на Базил. орденъ, какъ чисто латинское учрежденіе, а, наконецъ, на допущеніе въ Базил. орденъ іезуитовъ въ наставники и руководители, желая съ одной стороны

объяснить причину латинизаторскихъ дѣйствій базиліанъ, съ другой же—указать на участіе въ этомъ дѣлѣ, хотя въ большинствѣ случаевъ закулисное, латино-іезуитскаго духовенства. Тоже самое направленіе только уже болѣе открыто, въ связи съ вполнѣ открытыми дѣйствіями польскаго правительства и польской шляхты, выступаетъ въ борьбѣ базиліанъ противъ бѣлаго ун. духовенства, какъ враговъ римской церкви, направляясь, конечно, противъ послѣдняго; а такъ какъ то и другое направленіе принимаютъ весьма дѣятельное участіе въ этой борьбѣ, то мы и постараемся разсмотрѣть все это въ совокупности. При этомъ прежде всего мы бросимъ общій взглядъ на то, каково было положеніе бѣлаго ун. духовенства на первыхъ порахъ послѣ принятія уніи и затѣмъ уже перейдемъ къ подробному разсмотрѣнію видоизмѣненной этого положенія въ послѣдующее время, благодаря притѣсненіямъ со стороны Базил. ордена, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и со стороны латино-іезуитскаго духовенства, польской шляхты и польскаго правительства.

До временъ уніи, а равно и въ первые годы послѣ принятія ея бѣлое духовенство въ западно-русской церкви пользовалось, можно сказать, даже завиднымъ положеніемъ: зависимость его отъ мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ была весьма незначительна, подобно тому, какъ и сами епископы въ западно-русской церкви мало зависѣли отъ митрополита. Особенно же самостоятельностью пользовалось духовенство соборныхъ церквей въ болѣе важныхъ городахъ, это такъ называемые соборные клирошане или, по тогдашнему произношенію, „крылошане“: они имѣли свои независимыя имѣнія, свои приписные приходы, въ управленіе которыми весьма мало вмѣшивались западно-русскіе епископы. Кромѣ того клирошане составляли при епископѣ и постоянный епархіальный соборъ или такъ называемыя „каедральныя капитулы“, пользовавшіяся значительною самостоятельностью въ управленіи мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ¹⁶²). Такого рода учрежденія были очень важны для западно-русскаго приходскаго духовенства: пользоваясь большимъ вліяніемъ на митрополита и епископовъ, клирошане поддерживали и всячески защищали низшее бѣлое духовенство. При томъ между высшими іерархами и клирошанами всегда существовали полнѣйшая во всемъ солидарность и самыя дружескія отношенія и это тѣмъ болѣе, что западно-русскіе митрополиты и епископы избирались по большей части изъ среды высшаго бѣлаго духовенства, изъ среды тѣхъ же клирошанъ, что естественно и вызывало въ нихъ полное сочувствіе къ капитульному учрежденію и заботливость о сохраненіи капитульныхъ фондшей, имѣній и вообще всякаго рода присвоенныхъ имъ (т. е. капитуламъ) правъ и привилегій. И капитулы въ свою очередь не оставались въ долгу у западно-русскихъ іерарховъ: они въ свою очередь тоже съ усердіемъ заботились о томъ, чтобы, въ случаѣ смерти епископа или митрополита, епископскія каедры были тщательно охраняемы и чтобы затѣмъ въ цѣлости были отдаваемы вновь назначенному епископу. Съ другой же стороны, получая громадныя доходы

¹⁶² Лит. ц. ун. М. О. Кояловича. Названіе клира (по преимуществу священниковъ) особенно каедральнаго при митрополитѣ и епископахъ,—крылошанами является уже въ началѣ XV в. см. м. Евгений, стр. 252.

Въ 1539 г. на помѣстномъ соборѣ во Львовѣ, при тамошнемъ епископѣ Макаріѣ Тучанскомъ, возобновленъ былъ древній обычай созыванія пресвитеровъ на конгрегацію или капитулу при каедральныхъ соборахъ для разсужденій о дѣлахъ церковныхъ. Ibidem, стр. 250.

съ своихъ имѣній и приписныхъ приходоѡ, клирошане старались обратить ихъ на удовлетвореніе нуждъ приходскаго духовенства, особенно же—на заведеніе школъ, въ которыхъ получали образованіе необходимое для того, чтобы съ достоинствомъ приступить къ пастырскому служенію,—дѣти бѣлаго духовенства вообще и по преимуществу дѣти бѣдныхъ священниковъ ¹⁶³). Такимъ образомъ клирошане и ихъ дѣятельность, какъ видимъ, были весьма благотѣльны во всѣхъ отношеніяхъ для бѣлаго приходскаго духовенства.

Но къ сожалѣнію съ принятіемъ уніи положеніе капитулъ быстро измѣняется: онѣ теряютъ первоначальное свое значеніе, свою самостоятельность и свое матеріальное благосостояніе и въ скоромъ времени почти окончательно исчезаютъ. Первый ударъ нанесенъ былъ ун. капитуламъ ун. митрополитомъ Ип. Поцѣмъ, который слишкомъ неравнодушно смотрѣлъ на такіа самостоятельныя учрежденія въ западно-русской церкви, какъ капитулы и братства. Однако м. Поцѣй не могъ прямо приступить къ уничтоженію или передѣлкѣ ун. капитулъ на свой ладъ, такъ какъ на капитулы имѣли сильное вліяніе лица свѣтскія—дворяне, благодаря праву патронатства. Нужно было поэтому сначала освободить капитулы отъ такого вліянія и столь сильной опеки и тогда только заняться передѣлкою ихъ по своему произволу. Въ самомъ непродолжительномъ времени м. Поцѣю дѣйствительно удалось освободить нѣкоторыя изъ ун. капитулъ отъ патронатства. Многія изъ уніат. капитулъ, особенно въ Прототроніи Владимірской (съ нихъ то и началъ м. Поцѣй), замѣчая такого рода дѣйствія м. Поцѣя, направленные повидимому исключительно въ ихъ пользу, и чувствуя, что, благодаря только м. Поцѣю, они освобождены отъ вмѣшательства въ ихъ дѣла дворянъ, вмѣшательства иногда весьма тягостнаго для капитулъ, были весьма довольны митрополитомъ, не замѣчая, однако, того, что все это направляется имъ къ закрѣпленію ихъ, къ уничтоженію ихъ, къ уничтоженію ихъ самостоятельности и ихъ исконныхъ правъ. Они не замѣчали и того, что имѣнія ихъ незамѣтно смѣшиваются съ имѣніями митрополичьими и многія изъ нихъ считаются уже исключительно достояніемъ послѣдняго: они были ублаживаемы за добродѣтелями и похвалами со стороны хитраго и ловкаго м. Поцѣя, превозносившаго до небесъ уніат. капитулы за ихъ твердость въ св. уніи, за ревность къ ея распространенію и за вѣрность ему, какъ своему пастыреначальнику ¹⁶⁴).

Но положеніе ун. капитулъ еще болѣе ухудшилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшилось и положеніе бѣлаго духовенства послѣ смерти м. Ип. Поцѣя, когда управленіе ун. церковью перешло въ руки м. І. В. Рутскаго, или вѣрифе—когда былъ учрежденъ Базил. орденъ: съ тѣхъ поръ ун. митрополитъ и епископы стали избираться исключительно изъ среды базиліанъ, вслѣдствіе чего прежняя солидарность и общность ихъ интересовъ съ интересами ун. капитулъ падаетъ, вся заботливость ихъ сосредоточивается теперь на Базиліанскій орденъ; свѣтскій же клиръ отодвигается на задній планъ, скажемъ болѣе—онъ оставляется ими въ совершенномъ забвеніи и пренебреженіи, и всѣ ихъ дѣйствія направляются почти исключительно во вредъ ему.

А между тѣмъ бѣлое ун. духовенство въ это время представляло собою и безъ того весьма непривлекательную картину:

¹⁶³) Христ. чт. за 1864 г. январь, стр. 419—420.

¹⁶⁴) Лит. ц. ун. М. О. Кояловича т. 2, стр. 60, 100.—Чт. въ имп. общ. ист. и др. Р. за 1871 г. кн. 1, отд. 1, стр. 118—119.

уже съ самаго начала уніи оно въ значительной степени начало слагаться изъ людей иногда самаго зазорнаго поведенія. Все нечистое и скверное, что только было въ православіи, ринулось въ унію, вслѣдствіе ли боязни наказаній со стороны православныхъ за свои проступки, или же имѣя въ виду какія-либо эгоистическія цѣли. Разбирать тогда было некогда: требовалось принимать все, только бы составить ун. церковь. Вотъ что говорить уже въ 1608 г. о тогдашнемъ бѣломъ ун. духовенствѣ авторъ „Antigrafi“: „Скажи мнѣ, говоритъ онъ обращаясь къ сочинителю книги, Herezyae Jgnoracyo y Polityka ropów y mieszczan bratstwa Wilenskiego“, развѣ среди вашей отступнической секты не встрѣчаются такіа лица, которыя, открыто взявши себѣ женщину не замужнюю уже послѣ своего рукоположенія и вслѣдствіе этого потерявши свои мѣста среди православныхъ, у васъ (т. е. уніатовъ) не только состоятъ въ санѣ священниковъ при самомъ вашемъ старшемъ (котораго вы несправедливо величаете митрополитомъ), но еще сдѣланы лицами начальствующими и его викаріями... А что еще хуже попадаютъ даже явные преступники, осужденные декретами главныхъ трибунальныхъ судовъ“ ¹⁶⁵)... Въ 1610 г. авторъ Θρηνοσ—а въ своей характеристикѣ отпаившаго въ унію бѣлаго духовенства говорить слѣдующее: „Нѣкоторые изъ нынѣшнихъ пастырей разумнаго Христова стада, едва способны быть пастырями неразумныхъ стадъ ословъ. Скажу болѣе: это не пастыри, а хищные волки, не вожди, но голодные львы, которые пожираютъ своихъ овецъ или безжалостно наполняютъ ими пасти удавовъ. О несчастная паства, если у тебя можетъ быть пастыремъ и начальникомъ тотъ, который никогда ничему не учился, который не знаетъ ни своихъ обязанностей по отношенію къ Богу, ни по отношенію къ ближнему, а тѣмъ болѣе по отношенію къ своимъ овцамъ; который съ дѣтскихъ лѣтъ занимался не упражненіемъ въ изученіи священнаго писанія, а чѣмъ нибудь инымъ—вовсе не приличнымъ для духовнаго званія, или въ праздности терялъ невозвратимое время. Когда же наконецъ былъ стѣсненъ недостаткомъ въ пищѣ и одеждѣ, когда нищета стала корчить ему шею, тогда-то принялся онъ за благовѣстіе, положительно не понимая того, въ чемъ оно заключается и какъ выполнить эту задачу: нѣкоторые же изъ нихъ изъ-за золота и серебра ворвались въ домъ Божій безъ всякихъ выборовъ, и безъ всякаго хорошаго свидѣтельства: кто изъ корчмы, кто со двора (помѣщичьяго), иные изъ солдатъ“ ¹⁶⁶)... О вашемъ пресвитерствѣ и о преданности этому дѣлу, говоритъ далѣе авторъ Θρηноσ—а, обращаясь прямо уже къ ун. духовенству, не свидѣтельствуютъ ни ваша мудрость, ни ваши обычаи и разговоры: въ жизни своей вы коммерсанты, въ привычкахъ празднотлюбцы (domolegowie), въ разговорахъ вы неучи, въ своихъ дѣйствіяхъ вы лицемерныя лисицы, а въ одеждѣ хищные волки“ ¹⁶⁷)... Вотъ что еще читаемъ по поводу этого въ замѣчательномъ письмѣ канцлера Литовскаго Льва Сапѣги (изъ Варшавы отъ 12 марта 1622 г.) къ Юса-

¹⁶⁵) „Antigrafi“ w Wilnie. 1608 г., стр. 1—2.

¹⁶⁶) Все это не можетъ быть заподозрѣно въ неправдѣ или пристрастіи: изъ исторіи уніи извѣстно, что и высшая ун. іерархія подѣ часть была не лучше приходскаго духовенства. На епископскія ун. кафедръ поставлялись часто лица—просто воры и мошенники (напр. Хелмскій епископъ Покость), достойные, по замѣчанію современниковъ, виселичнаго крюка,—или же мальчишки—юноши, не имѣвшіе даже двадцати лѣтъ (напр. епископъ Луцкій Почаповскій). См. Чт. въ имп. общ. ист. и др. Р. за 1871 г. кн. 1, отд. 1, стр. 66.

¹⁶⁷) Θρηνοσ стр. 13 и 15.

фату Кунцевичу Архіепископу Полоцкому: „я слышу, какихъ вы священниковъ рукополагаете? такихъ то есть, отъ коихъ приключиться можетъ церкви болѣе разоренія, нежели созиданія. Общій то вашъ есть порокъ, что нѣтъ у васъ священниковъ порядочныхъ, а болѣе слѣпыхъ. Итакъ ваши поны невѣжды влекутъ народъ въ пагубу“¹⁶⁸). Такое положеніе вещей, конечно, не могло не вызывать презрѣнія къ низшему бѣлому ун. духовенству во всѣхъ сферахъ общества Литовско-Польскаго государства. Но важно то, что презирали бѣлый клиръ и сами ун. митрополиты и епископы, хотя сами они были виновниками этого, принимая и рукополагая такихъ священниковъ. Въ лицѣ м. Рутскаго было, такъ сказать, въ первый разъ отдано рѣшительное предпочтеніе базилианамъ предъ низшимъ бѣлымъ ун. духовенствомъ. Онъ не стѣнялся уже, подобно тому какъ стѣнялся м. Поцѣй, открыто отнимать у бѣлаго ун. духовенства церковныя имѣнія и цѣлыя приходы и отдавать ихъ въ руки базилианъ, употребляя при этомъ и хитрость и самый грубый обманъ, выставляя на видъ благочестивыя цѣли и предпріятія, словомъ, дѣйствуя, какъ достойный воспитанникъ іезуитовъ. Желая однако придать подобнаго рода захватамъ хоть благочестивую тѣнь законности, м. Рутскій выхлопоталъ у короля (въ 1631 г.) позволеніе самостоятельно распоряжаться имѣніями, принадлежащими ун. духовенству. Прикрываясь, такимъ образомъ, закономъ, м. Рутскій до того успѣлъ обобрать ун. приходы отъ всякаго рода фундушей и дарственныхъ грамотъ, что при его преемникахъ, во время визитацій ун. приходоу, приходилось неоднократно выслушивать слѣдующія замѣчанія со стороны приходского ун. духовенства: „нѣтъ фундушу при церкви, его взялъ митрополитъ Рутскій“. Тактику м. Рутскаго доблестно продолжали и его преемники, какъ напр. мм. Селява, Жоховскій и другіе, управленіе которыхъ ун. церковью особенно обильно подобнаго рода захватами¹⁶⁹).

Все это такъ или иначе, съ одной стороны подорвавши значеніе ун. кацитулъ, съ другой же—ухудшая матеріальный бытъ бѣлаго ун. духовенства, сильно отражалось на его и безъ того уже слишкомъ бѣдственномъ положеніи, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ патронатство надъ извѣстною церковью и приходомъ принадлежало помѣщику-латинянину.

Въ такихъ случаяхъ право патронатства совершенно извращалось: это было уже не *jus donandi*, т. е. право обеспечивать извѣстныя церкви и монастыри матеріальными средствами, не *jus praebendi* или *praesentandi*, т. е. право вообще покровительствовать этимъ церквамъ (а такимъ именно патронатство и должно было быть и было на самомъ дѣлѣ, когда оно находилось въ рукахъ достойныхъ сыновъ православной церкви)¹⁷⁰); въ рукахъ патрона-латинянина это право было самымъ опаснѣйшимъ оружіемъ по отношенію къ православной и ун. церквамъ.

Польская шляхта всегда отличалась своеволіемъ и разнузданностью нравовъ, противъ чего безсильны были даже распоряженія польскихъ королей, стремившіяся обуздывать ихъ; само собою разумѣется, что право патронатства открывало широкое поприще для всякаго рода злоупотребленій съ

ихъ стороны, такъ какъ оно давало имъ законное право вмѣшиваться въ церковныя дѣла подвѣдомственныхъ себѣ приходоу. Въ случаѣ матеріальной нужды или же подвѣліемъ каприза, польскій шляхтичъ нерѣдко съ шайкой вооруженныхъ слугъ нападалъ на церковь или домъ священника, грабилъ все, что только попадалось подъ руки, а встрѣчая сопротивленіе не останавливался и предъ кровопролітіемъ. Такъ напр. въ 1704 г. 19 мая въ гродской судѣ¹⁷¹) занесъ жалобу ун. священникъ с. Варевичъ, Максимъ Буфталовскій, на дворянина Казимира Аксака о томъ, что онъ наносилъ истцу разныя обиды и оскорбленія, отнималъ церковныя земли и пасѣку, грабилъ вещи священника и взымалъ съ него незаконную военную контрибуцію, не позволялъ плотникамъ строить церкви, запрещалъ крестьянамъ варить въ храмовые ихъ праздники медь, требовалъ священника на барщину, истязалъ его слугъ и наконецъ приказалъ одному изъ прихожанъ вести его за волосы черезъ улицу, чѣмъ далъ поводъ насмѣхаться надъ униєю, уже и безъ того слишкомъ ненавистною для крестьянъ¹⁷²). И такого рода возмутительные поступки со стороны польскихъ шляхтичей были не рѣдкость: они дѣлались въ большинствѣ случаевъ безъ всякихъ поводовъ со стороны униатовъ, а если и были поводы, то самые пустячные¹⁷³). Но этого не достаточно: польскіе шляхтичи позволяли себѣ такого рода буйства не въ одномъ только своемъ имѣніи: часто врывались они въ имѣнія своихъ сосѣдей, нападали на церкви и дома священниковъ въ этихъ областяхъ и, безпощадно и безнаказанно ограбивши ихъ, возвращались какъ ни въ чемъ не бывало въ свои дома. Такъ напр. въ 1689 г. 21 мая въ с. Дидковицахъ на домъ ун. священника напалъ Степанъ Даниловичъ Дирковскій, захватилъ ключи отъ мѣстной церкви и похитилъ изъ нея „Триодъ постную“, пожертвованную въ эту церковь Иннокентіемъ Гизелемъ; когда же противъ такого нападенія поднялся ропотъ даже со стороны прихожанъ, то Дирковскій открыто заявилъ всѣмъ: „я молъ пощизитъ, поэтому мнѣ можно брать, что угодно не только въ церкви и у попа, но и у васъ всѣхъ“¹⁷⁴). Противъ такого сильнаго аргумента, конечно, возражать было нечего. Самовластно распорядившись съ церковнымъ имуществомъ ун. церквей, съ ун. церковно-служителями и съ ихъ достоинствомъ, польская шляхта (обою пола) столь же самовластно распоряжалась и въ дѣлахъ чисто церковныхъ, совершенно игнорируя въ этихъ случаяхъ высшею епархіальною властью. Такъ напр. въ 1703 г. Діонисій Жабокрицкій еп. Луцкій жаловался въ гродскомъ Луцкомъ судѣ на жену Кунинскаго старосты, Теофілу Конажевскую, о томъ, что она причиняла разныя обиды ун. духовенству и въ послѣднее время приняла подъ свое покровительство священника Леонтія Лелявскаго, отлученнаго Жабокрицкимъ отъ церкви, дозволила ему въ своемъ имѣніи исполнять церковныя требы, приказала своимъ крестьянамъ почитать его приходскимъ священникомъ и не отдала ключей отъ церкви комиссарамъ епископа¹⁷⁵). Но что всего хуже—это то, что помѣщики—

¹⁶⁸) „Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ униѣ“ Бантышъ-Каменскаго, стр. 82.

¹⁶⁹) Чт. въ имп. общ. ист. и др. Р. за 1871 г. кн. 1, отд. 1, стр. 119—120. Лит. ц. ун. М. О. Кояловича т. 2, стр. 99—100.

¹⁷⁰) „Чтенія о церковныхъ западно-русскихъ братствахъ“ М. О. Кояловича. Москва. 1862 г. стр. 22—23 и его же Лит. ц. ун. т. 1, стр. 42—43.

¹⁷¹) Гродскіе суды производились старостою уѣзда. Суды эти были утверждаемы самимъ королемъ и въ нихъ разбирались дѣла, касавшіяся: „*Vis, via, femina et ignis*“. См. *Polska w złotym wieku*—Marczewski. Poznań, 1851 г., стр. 231—233.

¹⁷²) Архивъ ю.-з. Р. т. 4, ч. 1, № CX.—Вѣстн. ю.-з. Р. за 1870 г. кн. XI, отд. 1, стр. 31.

¹⁷³) *Ibidem* №№: XLIII, LXXIV, CIV.

¹⁷⁴) *Ibidem* т. 1, ч. 4, № LXXX.

¹⁷⁵) *Ibidem* т. 4, ч. 1, № XCV.

поляки считали ун. священниковъ, состоявшихъ на приходахъ въ ихъ имѣніяхъ, своими подданными и не только заставляли ихъ работать, какъ простыхъ крѣпостныхъ, но даже считали себя въ правѣ наказывать ихъ въ случаѣ неповиновенія. Тѣмъ преслѣдованіямъ, рассказываетъ Луцкій унітскій архипресвитеръ Ѡ. Бродовичъ въ своихъ запискахъ, подвергались всего болѣе русскіе ун. священники въ имѣніяхъ г. Стоцкаго, нѣкогда кастеляна Кіевского. Не помогли никакія ходатайства за нихъ митрополита и епископа Луцкаго Θεодосія Рудницкаго, въ епископіи котораго находилась значительная часть имѣній поминутаго кастеляна, равно какъ и въ Овручскомъ повѣтѣ Кіевского воеводства. Наконецъ, одно обстоятельство заставило ихъ прибѣгнуть къ чрезвычайному средству для отвращенія этихъ преслѣдованій. А именно, когда въ 1738 г. тотъ же кастелянъ, приказавъ своимъ крестьянамъ вывозить хлѣбъ къ рѣкѣ Бугу на Гданскій славъ, далъ вмѣстѣ съ тѣмъ приказъ выгонять съ подводами и священниковъ, то одинъ изъ сихъ послѣднихъ, облачившись въ церковныя ризы, какъ для совершенія богослуженія, отправился впереди своихъ прихожанъ въ панскій амбаръ, гдѣ при укладкѣ на подводу хлѣба надѣялся быть замѣченнымъ своимъ господиномъ и не ошибся въ своей надеждѣ. Долго спорилъ съ нимъ кастелянъ, но не могъ убѣдить его добровольно снять церковныя облаченія; наконецъ, самъ сорвалъ съ него силою и приказалъ безъ милосердія бить его нагайками¹⁷⁶⁾ и избитаго такъ, что едва душа осталась въ тѣлѣ, велѣлъ отправить въ илебанію, а на его фуру посадить другого человѣка и ѣхать къ Бугу. Митрополитъ и епископъ, узнавши о такомъ поступкѣ, всеѣ церкви въ имѣніи упомянутого кастеляна закрыли, священниковъ перевели на другіе приходы и до тѣхъ поръ другіхъ не дали, пока кастелянъ обязался торжественно признать духовенству все права и льготы, дозволенные закономъ¹⁷⁷⁾. Вотъ что говоритъ еще Левъ Кривза какъ вообще о насиліяхъ, причиняемыхъ ун. священникамъ и о самовольной расправѣ съ ними, такъ и о самовластномъ распоряженіи ун. церковными дѣлами со стороны польской шляхты: „...Въ нашихъ краяхъ шляхтичъ каждый, который имѣетъ попа, управляетъ имъ, какъ ему угодно; по временамъ велитъ имъ отправляться на работу; а нѣкоторые до того безбожно-дерзки, что даже наказываютъ ихъ, если въ чемъ ихъ не послушаютъ. А въ дѣлахъ, касающихся богослуженія, приказываютъ слушать лишь однихъ себя, а если кто безъ его вѣдома и сдѣлаетъ что, то это не имѣетъ рѣшительно никакого значенія (исключая изъ этого числа тѣхъ, которые боятся господа Бога и почитаютъ священство, ни въ чемъ не затрагиваютъ своихъ поповъ). Но весьма плохое управленіе такое, такъ какъ оно противно

¹⁷⁶⁾ И это дѣлали польскіе шляхтичи послѣ того, какъ римскій дворъ провозгласилъ анаѹему на того, кто станетъ наносить ун. духовннству побой (Декретъ конгрегациі de propaganda fide отъ 4 февраля 1676 г.) См. Obrona religiey Gr.-Rus., стр. 28—29.

¹⁷⁷⁾ „Widok przemocy na słabą niewinność srogo wywartey pamiętnik Theodrego Brodowicza Archipresbytera gr. katol. kapituły Łuckiej, Lwów. 1861 г., ч. 2, стр. 85.

закону Божию и добропорядочному человѣческому“¹⁷⁸⁾. А если ко всему этому прибавить тѣ притѣсенія благаго ун. духовенства, которыя заключались въ отдачѣ польскими помѣщиками въ аренду евреямъ ун. церкви¹⁷⁹⁾, что заставляло унижаться духовенство, уже и безъ того слишкомъ униженное, предъ ростовщикомъ евреемъ, выпрашивая у него церковные ключи и разрѣшеніе совершить извѣстную потребу, испытывая при этомъ самыя кровныя обиды и оскорбленія и платя за все это постыдную пошлину, то намъ представится весьма незавидная картина положенія западно-русскаго приходскаго ун. духовенства, надъ которымъ такъ жестоко издѣвалась польская шляхта, какъ бы въ награду за соединеніе съ римскою церковью. Правда, историческіе документы показываютъ намъ, что польская шляхта строила иногда ун. монастыри, надѣляла ихъ угодіями и привиллегіями¹⁸⁰⁾, уступала охотно православныя приходы тѣмъ, кто соглашался быть уніатомъ¹⁸¹⁾, но все это дѣлалось ими лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ было особенно много православныхъ и гдѣ притѣсеніе уніатозъ отталкивало бы православныхъ отъ принятія уніи.

(Продолженіе впрѣдъ).

¹⁷⁹⁾ Лит. ц. ун.—М. О. Кояловича, т. 2, стр. 210—212.

¹⁸⁰⁾ Архивъ ю.-з. р. т. 4, ч. 1, №№ СШ, ССХШ, ССХVІ, ССХVІІ, ССХVІ, ССХХІІІ.

¹⁸¹⁾ Ibidem № СХХХІІ, ССХХІХ; ч. 1, т. 2, стр. LIX—LXIII.—Volum. leg. т. 4, стр. 59.

¹⁷⁸⁾ „Оборона уніи“—Льва Кривзы (въ Русск. ист. библ. т. 4, стр. 271).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Колокольный Заводъ А. Влодковскаго въ г. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи, отлиываетъ новые, и переливаетъ разбитые церковные колокола, всякаго размѣра, по умѣренной цѣнѣ, съ доставкою по желѣзной дорогѣ на указанныя станціи, не считая издержекъ высылки.

Большіе разбитые колокола, находящіеся въ далекомъ разстояніи отъ желѣзныхъ дорогъ, могутъ быть переливаемы на мѣстѣ по цѣнѣ обыкновенной.

Содержаніе № 14.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія и перемѣщенія. Утвержденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Пожаръ. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія Замойскаго Собора. ИНОЕПАРХ. ИЗВѢСТІЯ. О неправильныхъ приговорахъ крестьянъ на обиды дух. лицъ.

Предыдущій № сданъ на почту 30-го Марта.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.