

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ тридцать второй.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

13-го Марта 1894 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1893 годъ по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 10.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 10.

Дѣйствія правительства. Высочайшая награда. Мѣстные распоряженія. (Къ свѣдѣнію и точному исполненію). Назначенія и перемѣщенія. Утвержд. въ должн. церк. старостъ. Мѣстные извѣстія. Рукоположенія. Пожертвованіе. Архіерейскія служенія. Акты и протоколы. Вил. окр. учил. съѣзда духовенства. Неофициальный отдѣлъ. Уніатскій митр. Л. Кишка и его значеніе въ исторіи уни. О правильномъ изображеніи св. иконъ.

Дѣйствія Правительства.

— **Высочайшая награда.** Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12-й день минувшаго февраля на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю безпрерывную и отлично-усердную службу, къ ордену св. *Владимира 4-й степени*—священника Болотской Свѣто-Параскевѣвской церкви, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, *Иосифа Станкевича*.

Мѣстные Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію и точному исполненію).

Литовская духовная консисторія, согласно постановленію утвержд. н. м. Его Высокопреосвященствомъ 8 сего марта, симъ объявляетъ псаломщикамъ Литовской епархіи: 1) что вмѣстѣ съ симъ консисторію посылаются въ казенныя палаты: Виленскую, Ковенскую и Гродненскую списки псаломщиковъ, съ обозначеніемъ въ оныхъ слѣдующаго каждому изъ нихъ, по времени службы, **дополнительнаго**—къ полученному въ 1893 году—**содержанія**,—по Виленской и Ковенской губерніямъ въ прежнемъ полномъ размѣрѣ, а по Гродненской—въ уменьшенномъ, по недостаточности остатковъ кредита за минувшій годъ, — а именно городскимъ—вмѣсто 14 р. 70 к. по 11 р. 23 к., и сельскимъ вмѣсто 23 р. 52 к. по 18 р. 10 к. — за полный годъ службы, а служившимъ менѣе года—по времени службы—вмѣсто cadaго рубля по 77 копѣекъ; 2) что назначенное дополнительное содержаніе должно быть получено псаломщи-

ками не позже 30 марта сего года—срока закрытія смѣтныхъ кредитовъ минувшаго года.

— 2 марта вакантное мѣсто священника въ с. Горностаевичахъ, Волковскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Полонковской церкви, окончившему курсъ семинаріи *Вячеславу Ширинскому*.

— 9 марта на вакантное мѣсто псаломщика при Полонковской церкви, Волковскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Мокренской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Юліанъ Левинскій*.

— 7 марта членомъ Ивановскаго благочинническаго *Совета*, Кобринскаго уѣзда, назначенъ священникъ Вороцевичской церкви *Иосифъ Главинскій*.

— 9 марта Шучинскій благочинный священникъ *Николай Пшувевскій*, согласно прошенію, уволенъ по болѣзни отъ должности благочиннаго.

— 8 марта утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквамъ: 1) Крестингенской, Тельшевскаго уѣзда, штабъ-ротмистръ Горжинской бригады пограничной стражи баронъ Александръ Ив. фонъ-Штемпель; 2) Друйской Преображенской, Дисненскаго уѣзда, Друйскій мѣщанинъ Михаилъ Осиповъ Рабека; 3) Камень-Спасской, Вилейскаго уѣзда, кр. нѣ с. Костыль Семень Григорьевъ Байковскій — на 3-е трехлѣтіе; и 4) Рѣчковской, того же уѣзда, кр. нѣ с. Рѣчекъ Проконій Ивановъ Ляхъ на седьмое трехлѣтіе.

Мѣстные извѣстія.

— 7 марта награжденъ скуфьею священникъ Здитовской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Георгій Балабушевичъ*.

— Въ октябрѣ минувшаго года псаломщикъ Стрѣльнянской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Иванъ Макаревичъ* поступилъ въ военную службу.

— 27 февраля рукоположенъ во діакона псаломщикъ Звадской церкви, Брестскаго уѣзда, *Василій Бгилловичъ*.

— 2 марта рукоположенъ во діакона исаломщикъ Роговской церкви, Вилкомирскаго уѣзда, *Меводій Врублевскій*.

— 27 февраля рукоположенъ во священника къ Березской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Симеонъ Кузьминскій*.

— **Пожертвованіе.** Въ Кейданскую церковь, Ковенскаго уѣзда, Кронштадтскимъ о. протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ пожертвованы 300 рублей на возобновленіе сгорѣвшаго храма и шелковые шитые бисеромъ покровцы къ св. сосудамъ.

— **Архіерейскія служенія.** 27 февраля, въ недѣлю Сыропустную Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію и послѣ оной великую панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II—въ Свято-Духовомъ монастырѣ, — литургію въ сослуженіи архимандрита Нестора и братія, а панихиду—всего городского духовенства. На богослуженіи присутствовали: главный начальникъ края съ супругою, командующій войсками Виленскаго военнаго округа и представители правительственныхъ мѣстныхъ учреждений и множество народа.

Въ первую недѣлю Великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ чинопослѣдованіе великаго канона св. Андрея Критскаго, а въ среду и пятницу—преждеосвященныя литургіи въ Св.-Духовомъ монастырѣ.

5 марта Владыка совершилъ божественную литургію въ томъ же Св.-Духовомъ монастырѣ, а послѣ оной установленную въ тотъ день, согласно завѣщанію митрополита Іосифа, панихиду по въ Бозѣ почившихъ: Императорѣ Николаѣ I, митрополитѣ Іосифѣ, преосвященныхъ архипастыряхъ и о всѣхъ дѣятеляхъ, подзизавшихся въ благомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковью. Нищимъ была раздаваема, согласно завѣщанію, милостыня.

Вечеромъ того же дня, на канунъ недѣли Православія и празднованія высокаторжественнаго дня восшествія на престолъ Государя Императора, Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

6 марта, Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ божественную литургію, а послѣ оной благодарственное, по чину, молебствіе въ сослуженіи всего Виленскаго духовенства. На литургіи присутствовали: г. командующій войсками округа, генераль отъ-инфантеріи Н. С. Гонецкій, генералитетъ, представители всѣхъ правительственныхъ учреждений края, учащіяся и множество народа. Соборъ былъ биткомъ набитъ богомольцами. Въ обычное время была сказана соответствующая случаю проповѣдь законоучителемъ свящ. Н. Паткевичемъ. Послѣ молебна на соборной площади былъ военный парадъ.

Вечеромъ того же дня Владыка присутствовалъ на чтеніи въ семинаріи. Свящ. о. Митрофанъ Померанцевъ окончилъ вторую половину чтенія на тему: „Что такое церковь по отношенію къ домашнему христіанскому воспитанію“. На чтеніи была масса народа.

— **ОБЪЯВЛЕНІЕ.** Желающіе изъ о. настоятелей церковей Литовской епархіи выписать книги, составленныя бывшимъ преподавателемъ Литов. дух. семинаріи, священникомъ Н. Извъковымъ, благоволятъ обращаться къ нему по слѣдующему адресу: *Въ г. Москву, Зубовскій бульварь, домъ Дворцоваго вѣдомства, Пресвитеру Благовѣщенскаго собора, Николаю Д. Извъкову.*

При семъ выписывающіе отдѣльно сочиненія: Митрополитъ Іосифъ (Съматко)“, имѣютъ высылать 1 р. 30 коп. съ пересылкою.

Одна книга: „Исторія Литовской духовной семинаріи“ — 2 р. 25 коп. съ пересылкою.

За обѣ эти книги—3 р. 35 к. съ пересылкою.

„Статистическое описаніе православныхъ приходоу Литовской епархіи“ — 1 руб. съ пересылкою.

Выписывающіе одновременно все три означенныя книги—высылаютъ 4 руб. съ пересылкою.

Отъ Русскаго Страховаго отъ огня Общества.

Русское Страховое отъ огня Общество, въ теченіи свыше 12 лѣтъ, имѣя на своемъ страхѣ большинство имуществъ, принадлежащихъ Православнымъ Церквамъ, Монастырямъ и причтамъ здѣшней Епархіи, заслужившее въ теченіи столь продолжительнаго срока обшую признательность за стремленіе свое идти на встрѣчу нуждамъ и желаніямъ страхователей, — имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что оно по прежнему принимаетъ на страхъ отъ огня всякаго рода движимое и недвижимое имущество на **крайне льготныхъ условіяхъ**, точно обозначенныхъ въ дѣйствующихъ тарифахъ, какъ черезъ Главную инспекцію, находящуюся подъ управленіемъ Отставнаго Генераль-Майора А. В. Оedorова, помѣщающуюся въ г. Вильнѣ, по **Островоротной улицѣ, въ домѣ Баркенберга**, такъ и черезъ своихъ Агентовъ, находящихся во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а также болѣе значительныхъ мѣстечкахъ.

6—1

Акты и протоколы Виленскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго 25 и 26 января 1894 г.

Актъ. 1894 г. м. января 25 д. Депутаты Виленскаго окружнаго съѣзда на основаніи распоряженія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Доната, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, собравшись сего числа и, испросивъ благословеніе Владыки, послѣ молитвы, избрали предсѣдателемъ съѣзда помощника Сокольскаго благочиннаго священника Германа Тиминскаго и дѣлопроизводителемъ помощника Бѣлостокскаго благочиннаго священника Петра Четыркина. О чемъ положили составить настояній актъ за общею подписью и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Протоколъ 1. 1894 г. января 25 дня, депутаты съѣзда въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали прошеніе дворянина Марциновскаго, въ коемъ послѣдній ходатайствуетъ о возвратѣ ему Виленскимъ духовнымъ училищемъ 135 руб. 20 коп. и отношеніе правленія Жировицкаго духовнаго училища, коимъ послѣднее проситъ изъ причитающейся Марциновскому суммы удержать 53 руб. на пополненіе недоимки, числящейся на Марциновскомъ за содержаніе сына его Евстафія въ 18⁰⁰/₁₀₀ году въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ. Разсмотрѣвъ цереписку по сему дѣлу и соображаясь съ постановленіемъ съѣзда 1893 г. (протоколъ № 8) положили: дворянину Марциновскому въ возвратѣ 135 р. 20 к. отказать и ходатайству правленія Жировицкаго духовнаго училища удовлетворить изъ суммы, причитающейся дворянину Марциновскому, по постановленію

съѣзда 1893 г. (протоколъ № 8), о чемъ составивъ настоящий протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 2. 1894 года января 26 дня, депутаты съѣзда слушали заявленіе председателя съѣзда, что не явились на съѣздъ депутаты отъ благочиній: Дрогичинскаго — Феліксъ Маркевичъ, Трокскаго — Петръ Казанскій, Мядельскаго — священникъ Новоградскій и Воложинскаго — Михаилъ Пилесъ, — по болѣзни, о чемъ представлены письменныя заявленія, а двумя и медицинскія свидѣтельства. Депутаты же благочиній: Дисненскаго, Лидскаго, Шерешевскаго, Подоросекскаго и Высоколитовскаго — не явились и не представили никакихъ заявленій о причинахъ ихъ неявки, о чемъ положено составить настоящий протоколъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція такая: „Непредставившимъ объясненій о причинахъ неявки на съѣздъ консисторія сдѣлаетъ замѣчаніе“.

Протоколъ 3. 1894 г. января 26 дня, депутаты съѣзда слушали отношеніе правленія Виленскаго духовнаго училища отъ 24 января за № 28, при коемъ препровождены смѣты прихода и расхода по содержанію училища на мѣстныхъ средства въ 1894 г. и вѣдомость о недоимкахъ къ 1 января настоящаго года. Постановили: смѣты прихода и расхода утвердить съ измѣненіями, указанными въ протоколахъ № 4, 7, 12, 16, 19, о чемъ, составивъ настоящий протоколъ, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 4. 1894 года января 26 дня. Депутаты съѣзда слушали заявленіе смотрителя Виленскаго духовнаго училища объ ассигнованіи 150 руб. изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ на приобрѣтеніе колокола для училищной церкви. Постановили: отпустить на сей предметъ 150 руб. изъ остаточныхъ суммъ на содержаніе училища въ текущемъ 1894 г., о чемъ, составивъ настоящий протоколъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 5. 1894 года января 26 дня. Депутаты съѣзда слушали прошеніе надзирателей училища объ увеличеніи имъ содержанія съ 250 до 350 руб. По разсмотрѣніи сего прошенія постановили: за неимѣніемъ средствъ отказать, о чемъ, составивъ настоящий протоколъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 6. 1894 года января 26 дня. Депутаты съѣзда слушали прошеніе священника Келестина Голенкевича о сложеніи съ сына его Алексѣя недоимки 78 руб. 50 коп. Разсмотрѣвъ прошеніе священника Голенкевича и объясненіе правленія училища, изложенное въ видѣ справки, положили: прошеніе оставить безъ послѣдствій и о взыскаіи со священника Келестина Голенкевича недоимки 78 р. 50 коп. просить консисторію, о чемъ, составивъ настоящий протоколъ, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 7. 1894 года января 26 дня. Депутаты съѣзда слушали прошеніе столоначальника Литовской духовной консисторіи Игнатія Дылевскаго объ освобожденіи сына

его Федора, ученика Виленскаго духовнаго училища, отъ платы за право ученія. Постановили: просьбу г. Дылевскаго удовлетворить, о чемъ, составивъ настоящий протоколъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 8. 1894 года 26 января, депутаты съѣзда слушали прошеніе вдовы священника Елисаветы Зыковичъ о предоставленіи ей бесплатной квартиры въ зданіи духовнаго училища на томъ основаніи, что мужъ ея состоялъ въ семъ училищѣ преподавателемъ въ теченіи 12 лѣтъ. Имѣя въ виду ограниченность средствъ училища и что квартирный доходъ, между прочимъ, идетъ на содержаніе училища, положили — просительницѣ отказать въ бесплатной квартирѣ и составленный о семъ протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 9. 1894 года января 26 дня, депутаты съѣзда слушали отношеніе правленія Виленскаго духовнаго училища отъ 24 января за № 33 о пополненіи или сложеніи недоимки 72 руб. 3 коп. съ Виленскаго благочинія, образовавшейся отъ невноса 1% сбора церквями Благовѣщенской и Военно-Госпитальной, отомедшими въ военное вѣдомство. Принимая во вниманіе, что церкви сіи имѣютъ прихожанами мѣстныхъ жителей, и взносъ сей на содержаніе училища опредѣляется по числу прихожанъ той или другой церкви, постановили: просить Литовскую духовную консисторію войти въ соглашеніе съ протопреевритеромъ военно-морского духовенства о возвратѣ не подлежаще доставленныхъ ему упомянутыми церквями суммъ 72 руб. 3 к., а въ случаѣ отказа — отчислить прихожанъ Благовѣщенской и Военно-Госпитальной церквей къ другимъ сосѣднимъ приходскимъ церквямъ съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія пополняли ежегодно взносъ 24 р. 1 коп., числящейся на церквяхъ, отомедшихъ въ военное вѣдомство; о чемъ составивъ настоящий протоколъ препроводить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 10. 1894 года января 26 дня. Депутаты съѣзда слушали заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о возвратѣ расходовъ, понесенныхъ при поѣздкѣ на съѣзды. Положили: расходы на поѣздку депутатовъ на съѣзды возвратить, по количеству суммы, подлежащей къ возврату, въ виду неодинаковаго разстоянія и численности приходо въ благочиніяхъ, предоставить опредѣлить каждому благочинію въ отдѣльности сумму, подлежащую возврату, о чемъ составивъ настоящий протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 11. 1894 года января 26 дня. Депутаты съѣзда слушали отношеніе правленія училища, отъ 24 января 1894 г. № 32, объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ до 90 руб. въ годъ и введеніи втораго завтрака ученикамъ между вторымъ и третьимъ уроками. Соглашаясь съ мнѣніемъ правленія училища о необходимости введенія завтрака между вторымъ и третьимъ уроками и принимая во вниманіе дороговизну продуктовъ питанія, положили: увеличить содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ — полныхъ пансіонеровъ и частныхъ стипендіатовъ до 90 руб.; полупансіонеровъ до 65 руб., что же касается стипендіатовъ и полустипендіатовъ учи-

лицнаго округа, то не уменьшая количества стипендій, съездъ признаетъ возможнымъ оставить на содержаніе ихъ прежнюю ассигновку—81 руб. на полного стипендіата и 40 руб. 50 коп. на полустипендіата, при чемъ съездъ выражаетъ желаніе, чтобы завтраки были мясные и въ посты давалась рыба не мѣнѣ двухъ разъ въ недѣлю, о чемъ составивъ настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція такая: „Утверждается“.

Протоколъ 12. 1894 г. января 26 дня. Депутаты съезда слушали отношеніе правленія Виленскаго духовнаго училища отъ 24 января за № 31 совместно съ указомъ Святейшаго Синода отъ 21 іюня 1893 г. за № 6 о назначеніи вознагражденія учителю русскаго и славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ за чтеніе письменныхъ уиращеній. Принимая во вниманіе, что учитель русскаго языка имѣетъ меньшее число уроковъ и получаетъ меньшее сравнительно съ другими преподавателями содержаніе и несетъ много труда по чтенію письменныхъ уиращеній, положили: добавить содержанія на текущій 1894 г. учителю русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ—150 руб. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, о чемъ составивъ сей протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 13. 1894 года января 26 дня, депутаты съезда въ вечернемъ засѣданіи слушали отношеніе правленія Виленскаго духовнаго училища отъ 24 января с. г. за № 30, объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета на 1894 г., постановили: избрать членами ревизіоннаго комитета на 1894 г.—священниковъ—Виленскаго женскаго монастыря о. Петра Томарова и церкви воспитательнаго дома „Исусъ Младенецъ“ о. Александра Звѣрева и преподавателя Виленскаго духовнаго училища Юсифа Новицкаго, о чемъ составивъ настоящій протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 14. 1894 г. января 26 дня, депутаты съезда слушали прошеніе заштатнаго священника Михаила Бирюковича о принятіи внука его, Владимира Субоча, на казенное или полуказенное содержаніе. Принимая во вниманіе необезпеченность просителя и полное сиротство внука его, постановили: если Владимиръ Субочъ по успѣхамъ и поведенію заслуживаетъ вниманія, просить правленіе училища предоставить ему полуказенную вакансію, когда таковая откроется, о чемъ составивъ настоящій протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 15. 1894 г. января 25 дня, депутаты съезда слушали прошеніе волостного писаря Ивана Иванова Никольскаго о принятіи сына его, ученика 1 класса Григорія Никольскаго на казенное содержаніе. Постановили: за неимѣніемъ свободной казеннокоштной вакансіи просителю въ ходатайствѣ отказать, о чемъ составивъ настоящій протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 16. 1894 г. января 26 дня, депутаты съезда слушали отношеніе правленія Виленскаго духовнаго

училища объ увеличеніи содержанія эконому училища. Справка: Экономъ училища получаетъ изъ мѣстныхъ суммъ—по должности эконома 120 р. и по должности вахтера 72 р. въ годъ; въ общемъ 192 руб. Въ виду заявленія г. смотрителя училища о ревностномъ и честномъ прохожденіи экономомъ своей службы и исполненіи имъ принятыхъ на себя обязанностей, постановили: назначить ему награды 30 руб. одновременно изъ остаточныхъ суммъ, о чемъ составивъ настоящій протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 17. 1894 г. января 26 дня. Депутаты съезда слушали сообщеніе правленія училища о выполненіи въ 1893 г. ремонтныхъ и строительныхъ работъ, какъ смѣтныхъ, такъ и дополнительныхъ на сумму 3000 руб. отъ церкви училищнаго округа и 600 руб. запаснаго училищнаго капитала. Разсмотрѣвъ дѣло по выполненію сихъ работъ и произведенныя работы, съездъ въ полномъ своемъ составѣ нашелъ работы выполненныя добросовѣстно изъ хорошихъ матеріаловъ и цѣль ремонта, какъ въ техническомъ, такъ и въ гигиеническомъ отношеніи достигнутою, постановилъ: выразить признательность съезда строительной комисіи и правленію Виленскаго духовнаго училища, о чемъ и составить настоящій протоколъ, представивъ его на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Утверждается“.

Протоколъ 18. 1894 года 26 января. Депутаты съезда слушали прошеніе искомщика Поневѣжской церкви Θεодора Маевскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 27 руб. за содержаніе его сына Владимира, ученика 1 класса. Постановили: принимая во вниманіе много-семейность Θεодора Маевскаго, болѣзненное его состояніе, требующее серьезнаго леченія и крайнюю бѣдность,—сложить числящуюся за нимъ недоимку въ количествѣ 27 р. за вторую треть текущаго учебнаго года и, если правленію Виленскаго духовнаго училища найдетъ ученика Владимира Маевскаго достойнымъ по успѣхамъ и поведенію казеннаго содержанія, то засчитать его первымъ кандидатомъ на стипендію, если въ настоящее время нѣтъ свободной. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколъ 19. 1894 года января 26 дня. Депутаты съезда слушали журналъ ревизіоннаго комитета по проверкѣ суммъ и отчетовъ Виленскаго духовнаго училища за 1892 г., утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 20 января 1894 г., за № 16, изъ коего видно, что отчеты оказались вѣрными въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу, поступления денегъ на приходъ и въ расходъ въ приходо-расходныхъ книгахъ записывались своевременно, расписки получателей денегъ, равно и оправдательные документы имѣются; подчистокъ нѣтъ, шнуръ и печать цѣлы; транспорты и итоги введены правильно; ежемѣсячныя посвидѣтельствowanія членовъ правленія училища о суммахъ имѣются. По заслушаніи сего журнала постановили: членовъ временно-ревизіоннаго комитета по проверкѣ суммъ и отчетовъ за 1892 годъ благодарить, о чемъ составивъ настоящій протоколъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена такая: „Исполнить“.

Протоколь 20. 1894 г. января 26 дня. Депутаты съезда слушали заявление отца председателя съезда о томъ, что всѣ подлежащія обсужденію съезда дѣла окончены, по-сему постановили: съездъ считать закрытымъ, о чемъ и записать настоящій протоколь для представленія на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Неоффициальный отдѣлъ.

Уніатскій митрополитъ Левъ Кишка и его значеніе въ исторіи уніи *).

Пятая глава.

Краткій очеркъ состоянія уніатской церкви и православія въ заднорусскомъ краѣ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в.

Въ сороковыхъ годахъ XVII ст. мы слышимъ со стороны православныхъ упреки уніатамъ въ томъ, что у нихъ въ одинъ и тотъ же день, на одномъ и томъ же престолѣ одинъ священникъ совершаетъ нѣсколько литургій, что введены у нихъ тихія литургіи, сокращены утреня, вечерня и др. службы, что уніаты постятся въ субботу, что отмѣнены: теплота въ таинствѣ евхаристіи и освященіе воды въ день Богоявленія¹⁾, что уничтожены запасные дары²⁾ и пр. Если мы къ этому прибавимъ, что въ уніатской церкви таинство евхаристіи около этого времени нерѣдко совершалось на оирѣнокахъ³⁾, что среди базилианъ были по вѣрѣ и убѣжденіямъ латвияне, рукоположенные латинскими епископами и принявшіе только вышнимъ образомъ унію съ дѣлю латинизировать уніатовъ, а какъ таковыя — совершали все по латинскому обряду⁴⁾, что уніаты, подобно латинянамъ, ходили вокругъ церкви во время „процессій“ (крестныхъ ходовъ) съ таинствомъ Евхаристіи⁵⁾, что въ церквахъ уніатскихъ проповѣдь говорилась на польскомъ языкѣ⁶⁾ и даже иконы восточной византійской живописи выбрасывались изъ храмовъ и замѣнялись иконами живописи западной-италианской⁷⁾, то получится съ точки зрѣнія православія и русской народности довольно печальная картина состоянія уніатской церкви. Вся вина въ такомъ печальномъ положеніи ученія и обрядности уніатской церкви около шестидесятихъ годовъ XVII ст., такихъ отступленій отъ обычая Востока, ложится прежде всего на базилианъ, которые, воспринявши вышеупомянутыя чисто латинскія новшества, до того сживались уже съ ними что, не разъ давая клятву сохранять обряды восточной церкви, на практикѣ они пользовались латинскими нововведеніями въ родѣ тихихъ мшей, считая даже таковыя преданіемъ

восточной церкви⁸⁾. Даже такіе изъ базилианъ, какъ епископъ Холмскій Яковъ Суша, которые заботились о благѣ уніи и боролись съ іезуитами за стремленіе ихъ къ латинизаціи уніатской церкви, все таки устраивали различныя торжества въ духѣ латинства⁹⁾ и повторяли таинства крещенія и миропомазанія надъ отступниками отъ православія въ унію¹⁰⁾. Защитники же латинства требовали поименованія имени папы римскаго на богослуженіи¹¹⁾, признавая надъ собою полную власть его, какъ „наместника І. Христа и преемника князя апостоловъ св. Петра“¹²⁾, вводили публичное исповѣданіе символа вѣры съ латинской вставкою *filioque*¹³⁾, проповѣдывали и убѣждали священниковъ въ томъ, что пресуществленіе св. даровъ совершается во время произнесенія словъ: „...се есть тѣло мое... се есть кровь моя...“¹⁴⁾, приняли обычай западной церкви звонить утромъ, въ полдень и вечеромъ въ прѣвѣтствіе Пресвятой Дѣвы¹⁵⁾ и, наконецъ, признали силу и значеніе въ уніатской церкви индульгенцій, отпущовъ¹⁶⁾ и другихъ нововведеній римской церкви. Въ концѣ XVII вѣка индульгенціи и „отпущы“ сильно распространились въ уніатской церкви при посредствѣ базилианъ; благодаря базилианамъ въ уніатской церкви мало по малу развился обычай сохранять частицы, освященныя въ латинскихъ костелахъ, которыми уніат. духовенство приобщало исповѣдывавшихся у него латинянь¹⁷⁾; базилиане свободно совершали латин-

⁸⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 445. Хойнацкій, стр. 8.

⁹⁾ Еп. Холмск. Суша хлопоталъ о канонизаціи Иосафата Кунцевича. Лит. ун. Коляловичъ, т. II, стр. 224.

¹⁰⁾ Хол. гр.-ун. Мѣсяцесл. 1872 г. стр. 24.

¹¹⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 445, пр. 3. Congr. Żyrowicka XIV. 1661 г. Sess. 7.

¹²⁾ Вѣстн. ю.-з. Рос. 1870 г. кн. IV, отд. 2, стр. 14—18: присяга м. Гавриіла Коленды.

¹³⁾ Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 167. До сороковыхъ годовъ уніаты не употребляли *filioque* въ символѣ вѣры — о чемъ свидѣтельствуеъ Саковичъ въ „Perspectywie“, говоря: „...do tego Symbolum fidei wieżę w jednego Boga po schizmatycku w cerkwi przy liturgiey nie przydawając pochodzeniu Ducha Św. y od Syna recituja, w czym im i sami schizmatycey przyzawiają... и вѣняя это уніатамъ въ преступленіе. См. „Przedmowa do Perspectywy“. Kraków, 1642 roku.

¹⁴⁾ „Се есть тѣло мое... се есть кровь моя вм. сіе есть... сія есть... ввелъ въ употребленіе м. Коленда для того, чтобы опредѣлить моментъ пресуществленія даровъ согласно ученію римской церкви. Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. II, отд. 1, стр. 167.

¹⁵⁾ *ibid.* стр. 167—168.

¹⁶⁾ Подъ „отпущами“ разумѣются индульгенціи освобождающія чловѣка отъ временнаго наказанія за грѣхи, совершенныя чловѣкомъ послѣ крещенія — самое отпущеніе временно; — это догматич. сторона отпущовъ въ римской церкви. Съ обрядовой же, — каковая преимуществовала въ зап.-русскомъ краѣ, разумѣлись религиозныя народныя собранія въ извѣстномъ священномъ мѣстѣ съ дѣлю получить отпущеніе временныхъ грѣховъ и наказанія за нихъ.

¹⁷⁾ Obrona religii greko-russkiej. стр. 20, 21; 24—25. Хойнацкій, стр. 8. Вѣст. ю.-зап. Рос. 1871 г. кн.

*). См. № 46, 47, 49 и 50 Л. Е. В. за 1893 г. и № 1 и 8 за 1894 г.

¹⁾ Требникъ Кіевскій Петра Могилы. 1664 г. ч. II, стр. 28.

²⁾ *Liocos*, albo kamień — Eusebia Pimna. Kijow, 1644 г. стр. 86—91, 310.

³⁾ „Западно-русск. церк. уніа въ ея богослуженіи и обрядахъ“ А. О. Хойнацкій. Кіевъ, 1871 г. стр. 5.

⁴⁾ *ibid.* стр. 5—6.

⁵⁾ *Perspectywa błędow, herezji, zabobonów Cerkwi Ruskiej*. К. Sakowicz. Kraków, 1642 г. стр. 30.

⁶⁾ *ibid.* стр. 47.

⁷⁾ „Cursus vitae et certamen martyrii“ — I. Susza. Romae. 1665 г. стр. 50—51.

скія литургіи въ костелахъ, надѣвая латинскія ризы¹⁸⁾; то же дѣлали и латиняне въ униатскихъ церквяхъ: совершали свои мессы, исповѣдывали и приобщали униатовъ, проповѣдывали на польскомъ языкѣ¹⁹⁾; наконецъ, благодаря базилианамъ въ практику униатской церкви вводится въ субботу—постъ²⁰⁾ и одежда восточная униатскаго духовенства замѣняется латинскою — чѣмъ были недовольны даже сами латиняне²¹⁾. Съ 1680 года Унія подъ давленіемъ базилианъ и латинянъ быстрыми шагами двинулась къ сліянію съ латинствомъ. Люблинскій (1680 года) неудавшійся латино-полякамъ съѣздъ послужилъ урокомъ въ дѣлѣ распространения латинства въ Уніи, и вотъ они снова принимаются за насилія надъ униатами для того, чтобы какъ можно скорѣе покончить свою миссію. Къ этому базилианъ и латинянъ побуждало и то, что со времени религіозно-просвѣтительнаго движенія, возбужденнаго дѣятельностью Петра Могилы, образовалось въ униатской церкви особая партія православно-униатская изъ бѣлаго униатскаго духовенства, немногихъ высшихъ униатскихъ іерарховъ и нѣкоторыхъ изъ базилианъ, которая всѣми силами старалась сохранять особенности восточной церкви въ Уніи. Латино-польская партія крайне недовольна была этимъ движеніемъ въ униатской церкви и старалась сразу подавить это православнаго характера движеніе. Во главѣ латино-польской партіи сталъ униатскій митр. Кипріанъ Жоховскій, преданный базилианамъ, истый латинянинъ и жесточе другихъ дѣйствовавшій въ дѣлѣ латинизаціи униатской церкви. Онъ-то и является, такъ сказать, выразителемъ состоянія униатской церкви въ концѣ XVII ст. Только тотъ, говоритъ м. Жоховскій, можетъ назваться человѣкомъ Божиимъ въ распространении вѣры, кто получилъ власть отъ святѣйшаго господина нашего Римскаго первосвященника, которому одному даны ключи царства, и только то будетъ разрѣшено на небесахъ, что разрѣшитъ онъ на землѣ. Кто признаетъ главенство Рима, тотъ самымъ дѣломъ уже вѣритъ въ то, что предлагаетъ ему это первенство. Поэтому, оставьте, совѣтуетъ онъ русскому народу гордость Греціи, наклоните свои главы къ ногамъ святого отца, на которыхъ изображенъ знакъ креста. Ноги св. отца болѣе достойны креста, чѣмъ тѣ многочисленные трупы, собираемые вами по различнымъ мѣстамъ и дорогамъ, отшедшіе изъ этого міра безъ всякаго разрѣшенія, а надъ ними вы ставите очень часто кресты и каменные и деревянные. Оглянись же, русскій же народъ, обращается къ нему митрополитъ, и разсуди, что прежде всего необходимо для спасенія, и ты согласишься со мною, что основаніе твоего вѣчнаго спасенія и счастье есть первенство св. отца Римскаго папы; ему отъ Христа поручено раздавать божественныя права, оглашать ихъ міру, такъ какъ онъ видимый „Сапогъ“ истинной вѣры. И коль скоро святѣйшему примацу Римскому вы отдадите, возобновите поклонъ уже за нѣсколько вѣковъ должный ему отъ погибшихъ грековъ, у васъ тотчасъ-же исчезнутъ, убѣгутъ, все заблужденія и объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“, такъ и относительно календаря, въ который

вы, кажется уже слишкомъ влюбились²²⁾. И такъ вся рѣчь митр. Жоховскаго наполнена зловѣчій противъ православія; фанатическая привязанность м. Жоховскаго къ Риму и наибъ лишила его здраваго взгляда на дѣло, а лишившись его, они дерзаютъ нагло глумиться надъ всѣмъ тѣмъ, что хотя отчасти напоминаетъ православное. — «Что это будетъ съ нашимъ старичкомъ календаремъ, смѣется Жоховскій, который время Пасхи указываетъ намъ иногда спустя пять недѣль послѣ полнолунія и пасхи иудейской, тогда какъ сообразно постановленію Никейскаго собора наша пасха должна праздноваться только недѣлею послѣ полнолунія и пасхи иудейской; что это будетъ со всѣми нашими обрядами?»²³⁾ Да униаты подъ сильнѣмъ давленіемъ и насмѣшками должны были безпрекословно усвоить себѣ вѣру въ чистилище²⁴⁾, въ исхожденіе Св. Духа и отъ Сына²⁵⁾ и признать свою форму св. крещенія: „Во имя Отца. Аминь. Сына. Аминь. Духа Святаго. Аминь.“ арианскою, ибо таковою ее призналъ м. Жоховскій et tuti quanti²⁶⁾. Повидимому м. Жоховскій, ослѣвленный латинствомъ, не созрѣвалъ того къ чему онъ придетъ въ своихъ нападкахъ на православныхъ и приверженцевъ православія изъ униатовъ; — такъ, признавши крещеніе православныхъ арианскимъ, м. Жоховскій осмѣливается дерзко глумиться надъ святыми мужами Св. Православной Церкви, сказанія объ ихъ жизни называетъ сказками и предрасудками русскаго народа²⁷⁾, а Иисусу Христу, какъ Судьѣ на страшномъ судѣ усвоитъ такого рода вопросъ: „слушали ли вы Мою власть видимую, оставленную Мною въ Римѣ на каедрѣ Св. Петра?“²⁸⁾ я готовъ плакать, восклицаетъ Жоховскій, за русскій униатскій народъ, который не знаетъ, (потому что и не нужно) ничего того, что такое разрѣшеніе полное (odpust), меньшее и большее? что такое разрѣшеніе многихъ канонизованныхъ святыхъ, разрѣшенія обыкновенныя и необыкновенныя, что такое Septem Altaria Altarie privilegiatum? не знаетъ того, что эти разрѣшенія полезны душамъ, находящимся въ чистилищѣ, и того, что начало этихъ разрѣшеній скрывается очень глубоко въ неогрѣнныхъ заслугахъ Нашего Спасителя, который предалъ ихъ въ руки и распоряженіе Святѣйшаго Римскаго папы. А знаете ли вы, спрашиваетъ Жоховскій русскій народъ, что Святѣйшее таинство евхаристіи оставлено намъ странникамъ, утружденнымъ, ослабленнымъ искушеніями нашего душевнаго непріятеля? Нужно чаще поэтому приобщаться (конечно и исповѣдываться у латинскихъ священниковъ), а между тѣмъ у грековъ при многихъ заблужденіяхъ воспринято и это понаученію діавола, — они не признаютъ читанныхъ литургій. Вы должны, продолжаетъ м. Жоховскій, совершать частныя процессіи — quadraginta horarum съ святѣйшимъ таинствомъ т. е. съ монстранціями (родъ дарохранительницы), триками (сосудами для хранения запасныхъ даровъ), евангеліями,

²²⁾ Лит. церк. уніа. Кояловичъ, т. 2, прим. 327—328 стр. Col. Lub. стр. 31, 54, 60—62; 20: выдержки изъ Col. Lub. приводимъ по Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 188—191.

²³⁾ Ibid. стр. 77.

²⁴⁾ Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 66.

²⁵⁾ Ibid. стр. 62, 66, 71.

²⁶⁾ Ibid. стр. 63.

²⁷⁾ Ibid. стр. 66.

²⁸⁾ Ibid. стр. 73.

IV, т. 2, отд. 2, стр. 5. Холм. Мѣсяц. 1868 г. стр. 107.

¹⁸⁾ Демяновичъ, стр. 198.

¹⁹⁾ Холм. М. 1868 г. стр. 109.

²⁰⁾ Чт. въ общ. ист. 1871, кн. 2, отд. 1, стр. 78.

²¹⁾ Perspectywa, стр. 103—104.

образами, а ксенодзы должны быть одѣты въ латинскую одежду. Боже мой, у тебя прошу прощенья въ томъ, взываетъ базилианинъ-іезуитъ, что греки для вытирающа чаша, въ которой было Твое тѣло Святое и дражайшая кровь, употребляютъ губу, какъ бы для чистки коней или какого ниб. платья, что они (отщепенцы) не преклоняются при произнесеніи словъ: се тѣло мое... се кровь моя...²⁹⁾. Что же послѣ этого оставалось м. Жоховскому сказать въ заключеніе рѣчи? Оставалось однотонно заявить о своемъ переходѣ въ латинство; на это онъ согласенъ, но только подъ условіемъ, чтобы всѣ уніаты и „схизматики“, насмѣхающіеся надъ Унією сдѣлались латинянами; тогда и онъ (Жоховскій говоритъ здѣсь: „мы“ т. е. іерархія и базилиане) съ радостью поспѣшимъ въ объятія матери—Римской церкви³⁰⁾. Какъ было не радоваться іезуитамъ и базилианамъ, слушавшимъ рѣчь своего воспитанника, такъ горячо отстаивавшаго все то, надъ проведеніемъ чего въ умы уніатовъ они всегда трудились; такихъ-то ревнителей Уніи пужно было базилианскому ордену и вообще латинопольской партіи, которая готовилась со дня на день исполнѣ восторжествовать надъ православіемъ и Уніей, въ томъ ея видѣ, въ какомъ она была даже въ концѣ XVII ст.³¹⁾. Сторонники латинства съ нетерпѣніемъ ожидали того момента, когда весь православно-русскій народъ запоетъ единогласно пѣсню м. Жоховскаго; ожидали, пропагандировали и много такъ успѣли сдѣлать въ пользу Римской церкви, но все это созидалось ими на пескѣ и при-томъ изъ матеріала сомнительнаго достоинства. Благодаря ихъ дѣятельности ун. церковь представляла собою въ настоящее время какой-то непроглядный хаосъ: разнаго рода латинскія нововведенія, смѣшавшись съ остатками восточныхъ обрядовъ, обычаевъ и догматовъ, привнесли въ уніатскую церковь видный безпорядокъ, въ которомъ трудно было уже различить восточное отъ римскаго-западнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О правильномъ изображеніи Святыя иконъ.

Издавна Святыя иконы составляли необходимую принадлежность не только христіанскихъ православныхъ храмовъ, но и cadaго частнаго православнаго дома, или семьи. Съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, иконы пользовались благоговѣйнымъ почитаніемъ у христіанъ и, не смотря на ожесточенную противъ нихъ борѣбу со стороны неправомыслящихъ, на VII вселенскомъ соборѣ были утверждены для всеобщаго поклоненія, — почему приняты и православною церковью.

По смыслу соборнаго опредѣленія „икона есть украшеніе церкви и Христіанскаго жилища, есть вѣнчанный знакъ любви и уваженія къ тому лицу, которое изображено на иконѣ, есть выраженіе вѣры въ дѣйствительное, а не призрачное воплощеніе Господа Нашего Іисуса Христа (противъ докетовъ)“. Въ этомъ отношеніи Св. соборъ придавалъ иконамъ такое же значеніе, какъ и Св. Писанію, изображенію честнаго и животворящаго креста Господня и другимъ священнымъ предметамъ храма, опредѣляя всѣ эти предметы

²⁹⁾ Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. 2, отд. 1, стр. 27—29 и 73.

³⁰⁾ *ibid.* стр. 73.

³¹⁾ М. Жоховскій умеръ въ 1694 г. Stebelski, т. 1, стр. LXXIII.

чествовать равно поклоненіемъ, кажденіемъ и возженіемъ предъ ними свѣчей, т. е. такими дѣйствіями, которыми свѣдѣтельствуется благоговѣйное уваженіе.

„Въ Церкви, говоритъ одинъ достохвалный нашъ іерархъ, Св. иконы должны быть, какъ въ мѣстѣ посвященномъ молитвѣ и совершенію таинствъ. Св. иконы здѣсь служатъ лучшимъ напоминаніемъ о Богѣ и о Его промыслительныхъ о насъ дѣйствіяхъ и надежнымъ средствомъ для возбужденія и поддѣржанія духа молитвы; для малосмыслящихъ же — наставленіемъ въ вѣрѣ и руководствомъ жизни Христіанской. Онѣ должны быть и въ частныхъ домахъ, гдѣ, сохраняя этотъ нравственно наставительный характеръ, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ и лучшимъ украшеніемъ дома и вѣроисповѣднымъ заявленіемъ семейства. Св. икона то же что Святая Библия. Книга передаетъ намъ волю Божию буквами, а икона — красками“ *).

Вотъ почему издавна русскій народъ преемственно изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ сохранялъ нерушимо свято-отеческія предавія о почитаніи иконъ, относясь съ особымъ вниманіемъ и къ самому матеріалу, изъ котораго дѣлались иконы. Иконы у насъ на Руси всегда писались на крѣпкихъ лучшаго дерева доскахъ, въ монастыряхъ, иноками, лицами благаго духовенства и благочестивыми мірянами, писались правильно, съ лучшихъ оригиналовъ, прочными масляными красками. Благодаря такой практичной изгототкѣ, иконы сохранялись по дѣлому столѣтію и болѣе, дѣлались преемственнымъ, историческимъ достояніемъ нѣсколькихъ родовъ, что еще болѣе придавало имъ значенія, слѣдствіемъ чего иконы эти украшались дорогими серебряными и даже золотыми ризами, дорогими каменьями, богатыми кіотами и проч. Передній уголъ былъ (и есть теперь) мѣстомъ для иконъ. Здѣсь нарочито устрояются т. н. божницы или полки, по которымъ размѣщаются иконы и составляютъ какъ бы иконостасъ для домашней частной молитвы и церкви. Мѣсто это сохраняется съ иконами въ строжайшей чистотѣ и опрятности.

Таково было положеніе Св. Иконъ и такой былъ взглядъ на нихъ отъ начала и почти до послѣдняго времени во всемъ православномъ христіанскомъ мірѣ. Но нельзя всего этого сказать о нихъ за послѣднее 30 или 20 лѣтъ. Въ настоящее время, при внимательномъ наблюденіи, съ религіозной точки зрѣнія, надъ внутрѣнной домашней жизнью крестьянъ стали замѣчаться крайне нежелательныя явленія. Это какая-то странная неразборчивость, какою то тупое равнодушіе до безразличія, по отношенію къ выбору, приобрѣтенію и содержанію Св. иконъ и Священныхъ изображеній въ домахъ прихожанъ, и часто иконы, обыкновенно, видишь въ переднемъ углу то заныленными, то потрескавшимися по дереву, то съ помятыми или даже и совсѣмъ облупившимися красками часто на мѣстѣ самаго лица, — все это говоритъ далеко не въ пользу вниманія христіанина къ его домашней святости. За то же время очень быстро стали распространяться между крестьянами въ замѣнъ иконъ (живописныхъ, на доскахъ) картины, рѣдко на хорошей бумагѣ, въ большинствѣ на дешевой, плохой, застекленные въ рамкахъ или безъ этого, и занимаютъ святой уголъ въ избѣ крестьянина; но и онѣ, отъ времени, сырости, пыли и коноты скорѣе поддающіяся порчѣ, еще болѣе порождаютъ благочестивое христіанское чувство, представляя произведенія самой грубой невнимательной работы. Между этими

*) Исповѣд. молоканъ Донскаго толка. Преосвящ. Турія. 1875 г. стр. 98.

священными изображениями весьма нерѣдко встрѣчаются изображения сомнительнаго происхожденія и достоинства (католическаго). И это еще не все. Встрѣчаются, также нерѣдко, какія то неопредѣленныя изображения—плодъ досугой непросвѣщенной фантазіи какого нибудь сусдальскаго маляра, каковыя поставляютъ вмѣстѣ съ Святыми иконами въ переднемъ углу, или рядомъ съ ними. Всего же чаще, рядомъ съ дѣйствительной иконой, хотя и попорченной отъ времени, видишь картины героевъ, князей, фантастичныя издѣлія сусдальскихъ маляровъ на религіозныя темы. И вотъ предъ всеми этими изображениями селянинъ съ семьей въ простотѣ сердца, ни что же сумняся, творить свою обычную молитву, не давая себѣ труда взглянуть повнимательнѣе, чтобы понять, какъ онъ обезразличилъ свою домашнюю святыню съ простыми картинами и тѣмъ самымъ лишилъ себя и ее многого.

Не трудно отсюда видѣть какъ все это неблагопріятно дѣйствуетъ на чистоту и дѣлность состоянія Св. иконъ, какъ домашней святыни крестьянина—христианина. Священные изображения дѣлаются неузнаваемыми по небрежности самаго изготовленія ихъ, по извращенности событій, по грубой фантастичности произведеній въ этомъ родѣ и проч.; ревнивое христіанское чувство невольно возмущается, сердце проникается жалостью при такихъ грустныхъ явленіяхъ, встрѣчающихся чуть не на каждомъ шагу. Усугубляется такое гнетущее состояніе потому еще, что явленіе это не мѣстное только, но слѣдствіе какихъ либо особенныхъ условій религіозной жизни, и нѣтъ, — всѣ углы и веси Святой православной Руси страдаютъ этимъ недугомъ и требуютъ соответственныхъ мѣръ и средствъ къ скорѣйшему отвращенію этого печальнаго явленія. Въ противномъ случаѣ въ будущемъ, даже ближайшемъ, могутъ произойти тѣ печальныя послѣдствія, что народъ со временемъ еще больше утратить должное вниманіе къ своей домашней святынѣ, дойдетъ до безразличія—есть икона въ домѣ, или нѣтъ, и если есть, то какъ удовлетвореніе простой формальности безъ внутренняго значенія для этого христіанскаго ума и сердца.

Большой спросъ со стороны темнаго простодушнаго крестьянскаго населенія на Св. иконы дешевой цѣнности и не высокаго достоинства породилъ не одну серію такихъ промышленниковъ, которые, мало того, что не призваны и небрежно фабрикують (а не пишутъ) Св. иконы, мало того, что употребляютъ плохіе, ни куда не годные матеріалы и своевольно искажаютъ до невозможности лики Святыхъ и цѣлыя историческія событія, но и съ успѣхомъ распространяють плоды своей грубой изобрѣтательной фантазіи. Въ виду всего этого, страшно становится, особенно когда вспомнишь знаменательную исторію происхожденія Св. иконъ, сопоставишь съ настоящимъ способомъ изготовленія и распространенія ихъ какими нибудь непросвѣщенными сусдальцами, офенями, венгерцами, и ревнивое чувство снова возмущается и, всецѣло овладѣвая сознаніемъ, вызываетъ на защиту святыни законъ, долгъ и обязанность. Кому неизвѣстно, что Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ освятилъ употребленіе Св. иконъ, отпечатлѣвъ Свой пречистый ликъ на убрусѣ. Извѣстно также и то, что первымъ Христіанскимъ иконописцемъ является Апостолъ и Евангелистъ Лука, написавшій нѣсколько иконъ Христа Спасителя и Божіей Матери, изъ которыхъ двѣ до сего времени находятся въ предѣлахъ Россіи—въ Успенскомъ соборѣ г. Смоленска и въ Москвѣ тоже въ Успенскомъ соборѣ. Какой великій

образецъ и какой достохвальный примѣръ отношенія къ этому важному и святому дѣлу дается Апостоломъ Лукою всѣмъ христіанскимъ иконописцамъ! Не безъ особеннаго промысленія Божія изъ за Св. иконъ было и такое великое событіе въ церкви христовой, какъ VII вселенскій соборъ, на которомъ какъ печатью, догматомъ утверждено на все времена иконопочитаніе и иконопоклоненіе, и нагляднымъ выраженіемъ присутствія въ нихъ благодати служить прославленіе множества Св. иконъ чудотвореніями, что, даже нерѣдко, совершается чрезъ нихъ и въ наше время, въ нашемъ православномъ отечествѣ.

Изъ этой важности вопроса объ иконахъ само собой вытекаетъ такой выводъ, что сами иконы должны сохранять за собой неприкосновенную дѣлность и чистоту, то высокое значеніе, которое имъ авторитетно придано въ началѣ, и отвѣчать своей высокой дѣлностью, которою главнымъ образомъ руководились св. отцы, утверждая догматы иконопочитанія. Значитъ и самый способъ писанія иконъ долженъ соответствовать ихъ значенію для православнаго христіанина: историческая правда изображаемаго событія, сходство иконописныхъ ликовъ съ общепризнанными оригиналами, христіанское чувство смиренія и простоты въ святыхъ ликахъ, согласіе всѣхъ деталей съ духомъ православія—вотъ тѣ немногія, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимыя условія, при отсутствіи которыхъ иконы не могутъ быть допущены къ употребленію между православными. Къ этимъ условіямъ нужно прибавить еще одно; вызываемое чисто практическими соображеніями. Иконы должны быть по цѣнѣ возможно не дороги, приготовлены изъ лучшаго крѣпкаго матеріала и должны быть въ продажѣ при каждой церкви, чтобы нашъ небогатый крестьянинъ имѣлъ возможность на мѣстѣ пріобрѣтать иконы по доступной для него цѣнѣ.

Фактъ неправильнаго отношенія къ Св. иконамъ въ православныхъ крестьянскихъ селеніяхъ получаетъ особенное, исключительное значеніе въ мѣстностяхъ, зараженныхъ иновѣріемъ, гдѣ доморощенная сусдальская иконопись съ своими своими неправильностями и поврежденіями является однимъ изъ самыхъ удобныхъ и частыхъ поводовъ зародить рѣчь о православіи и сосредоточивать бесѣду на иконопочитаніи, и часто служить средствомъ, значительно парализующимъ простоту сердець недалекихъ на этотъ счетъ крестьянъ. Значитъ разумная постановка иконописнаго дѣла является здѣсь вопросомъ первой и самой серьезной важности. На этой наглядной, осязательной почвѣ сектанту удобнѣе всего пошатнуть религіозныя вѣрованія крестьянина—православнаго. Теоретическія доказательства и отвлеченныя пренія послѣднему мало понятны и доступны, и мало и слабо на него дѣйствуютъ. Здѣсь же, когда ему прямо доказываютъ пальцемъ, или указываютъ что онъ молится доскѣ, а не Богу и не угодику Святому, (потому что на доскѣ или искаженіе изображенія вслѣдствіе полунки или одна темная масса безъ очертаній), тутъ воздѣйствіе бываетъ сильнѣе и, на нетвердаго въ вѣрѣ, очень пагубно.

Понятно, что такіе случаи, если они нерѣдко повторяются, дѣйствительно могутъ имѣть пагубное воздѣйствіе на чистоту религіозныхъ воззрѣній православныхъ. Факты подобныя краснорѣчивѣе словъ говорятъ, какъ сильно нуждается нашъ народъ въ правильно писанныхъ Св. иконахъ и какъ пагубно отражается на немъ въ такомъ видѣ неправильная постановка этого святаго дѣла.

Теперь слѣдуетъ такой вопросъ: кто же долженъ придти на помощь и защиту такого положенія Св. иконъ и въ чемъ и какъ должна выразиться эта защита?

Самъ народъ нашъ настолько еще неразвитъ въ умственномъ отношеніи вообще и въ религіозномъ въ особенности, что трудно надѣяться на его силы, на его собственную разборчивость и критическую оцѣнку покупаемыхъ имъ иконъ и священныхъ изображеній. Пройдетъ еще много времени, еще долго и много придется поработать надъ расширеніемъ его умственного и религіознаго кругозора, прежде чемъ онъ способенъ будетъ обходиться безъ посторонней, руководственной помощи во многихъ случаяхъ, между прочимъ и въ дѣлѣ выбора и оцѣнки Св. иконъ. А между тѣмъ вкрадшіяся вредъ будетъ все расти, крѣпнуть и въ будущемъ, разумѣется, грозить еще большими затрудненіями. Значитъ рассчитывать прямо и скоро на народъ и трудно, да едва ли возможно. Возможность есть лишь при томъ условіи, если къ нему явится содѣйствіе со стороны просвѣщенныхъ и близко къ нему стоящихъ людей, а такими близкими, опытными и авторитетными для него и есть пастыри церкви; имъ-то всего естественнѣе и цѣлесообразнѣе явиться руководителями прихожанъ въ этомъ святомъ дѣлѣ; это ихъ прямая даже обязанность, уклоняться отъ которой значило бы стать въ положеніе наемника, а не истиннаго пастыря своего стада. Достаточно при этомъ вспомнить хотя немногія мѣста св. Писанія, говоряція о кругѣ обязанностей пастыря съ грозною отвѣтственностію передъ Богомъ, и каждый священникъ, движимый этимъ страхомъ отвѣтственности, со всею наличностью своихъ силъ и средствъ явится на борьбу съ вызывающимъ явленіемъ, въ оградненіе чистоты и цѣлости святыни.

Какъ же практически должна выразиться помощь просвѣщенныхъ пастырей по оградненію Св. иконъ отъ указанныхъ неправильностей?

Поставленный вопросъ рѣшается приблизительно такъ: лучшимъ средствомъ по оградненію иконъ отъ вторженія всевозможныхъ неправильностей можетъ служить правильная организація по выработкѣ и продажѣ хорошихъ, правильныхъ и возможно доступныхъ по цѣнѣ иконъ при каждой приходской церкви. Или—что удобнѣе и легче—приобрѣтеніе иконъ церковною отъ извѣстныхъ художниковъ или отъ лучшихъ одобренныхъ церковною властью художественныхъ мастерскихъ и продажа таковыхъ иконъ церковнымъ старостою подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника. Мѣстомъ продажи иконъ—кѣиторскій ящикъ. Считаю нужнымъ, при этомъ, отмѣтить то обстоятельство: суздальская дешевая фабрикація св. изображеній, вытѣснивъ правильныя иконы, своей непрактичностью вызвала постоянную смѣну новыми и отклонила тѣмъ народъ обращаться въ церковь къ священнику за должнымъ освященіемъ новой иконы, при чемъ прихожане ограничиваются въ большинствѣ самовольнымъ кропленіемъ ея св. Богоявленской водою въ домъ, или же кропленіемъ той же водою рукой священника при хожденіи его по домамъ по обычаю. Въ виду этого, весьма желательно, чтобы въ каждомъ приходѣ были назначены опредѣленные дни въ году, напр. недѣля Православія или 11 Октября (воспоминаніе VII вселен. собора съ отнесеніемъ на воскресный день) и въ эти дни, послѣ утрени, или литургіи, среди церкви, при торжественной обстановкѣ по чину совершать (если возможно соборно) освященіе правильно изготовленныхъ и тутъ же порядкомъ разставленныхъ иконъ съ приличнымъ словомъ назиданія, отъ священника къ на-

роду. Важно здѣсь, главнымъ образомъ, то, что народъ увидитъ полное, подобающее святыни торжество освященія иконъ, увидитъ въ этомъ особенную заботливость своего пастыря о домашней святыни своихъ прихожанъ, услышитъ приличное слово по этому предмету, и народъ поиметь тогда же всю небрежность своего прежняго поведения и отношенія къ иконамъ, и этого уже одного будетъ достаточно, чтобы надѣяться на поворотъ дѣла въ желательную сторону. Мѣстомъ храненія и продажи иконъ, сказано, можетъ служить кѣиторскій ящикъ. Здѣсь въ нарочито устроенной для этого и застекленной рамѣ и будутъ помѣщаться экземпляры освященныхъ иконъ, назначенныхъ для продажи прихожанамъ.

Распространеніе Св. иконъ между прихожанами черезъ продажу въ церкви едва ли можетъ встрѣтить какія либо серьезныя затрудненія, по крайней мѣрѣ на мой взглядъ. Издавна существуетъ обычай едва ли не повсемѣстный, при каждомъ бракѣ родители брачующихся обязательно покупаютъ иконы и ими благословляютъ дѣтей. Не думаю, чтобы для священника стоило большого труда уговорить крестьянъ брать для этого случая готовую, освященную икону изъ церкви, какъ благословеніе послѣдней. Правда, эти иконы не могутъ быть такъ дешевы, какъ бы хотѣлось нашему бѣдному крестьянину, и какъ онъ сравнительно дешево покупаетъ ихъ у суздальцевъ—офеней и другихъ лубочныхъ торговцевъ. Но при большомъ заказѣ въ одинъ разъ можно до нѣкоторой степени понизить стоимость отдѣльной иконы и сдѣлать ее доступной средствамъ крестьянина. Усиію распространенія церковныхъ иконъ, не взирая на препятствія, могутъ и должны способствовать пастыри, при каждомъ удобномъ случаѣ разъясняя превосходство ихъ во всѣхъ отношеніяхъ, и указаніе на правильность изображеній и большую прочность ихъ будетъ имѣть едва ли не самое главное, рѣшающее значеніе въ глазахъ крестьянина. Трудя не много, разъ это въ прямыхъ обязанностяхъ пастыря, растолковать, что дешевыя 30 копѣечныя иконы суздальцевъ онъ долженъ мѣнять чуть не каждый годъ, если хотѣть, чтобы у него въ переднемъ углу была икона, а не искаженныя священныхъ изображеній. Нельзя не сказать и о тѣхъ препятствіяхъ, которыя, кажется, неизбѣжно предъявятся при правильной постановкѣ организованнаго дѣла. Точно опредѣленная сумма денегъ по принятой нормѣ (среднему числу браковъ) полностью должна поступать отъ каждой приходской церкви къ членамъ организаціи въ опредѣленные сроки напр. къ 1-му января и 1-му іюля для отсылки подрядчику—иконописцу за изготовленные иконы. Въ сель напр. среднее число браковъ будетъ сто, значитъ сумма 100 руб. разъ отчисленная на приобретение и распространеніе иконъ, должна быть запаснымъ неприкосновеннымъ и всегда наличнымъ капиталомъ. Распространеніе иконъ однимъ этимъ путемъ будетъ довольно значительное и средства церкви вполне позволятъ сразу поставить дѣло на прочныхъ началахъ. Все это можно сказать и о значительномъ большинствѣ церквей. Но есть, правда, церкви очень бѣдныя, (хотя такихъ сравнительно мало) для нихъ, конечно, будетъ затруднительно изобрѣтать запасную сумму на иконы. Такое предъявленіе можетъ быть хотя и со стороны едва замѣтнаго меньшинства, но на мой взглядъ оно не можетъ быть серьезнымъ тормазомъ общему доброму дѣлу, тѣмъ болѣе что рѣчь ведется здѣсь не о даровой раздачѣ иконъ, а объ искорененіи вкрадшихся злоупотребленій въ это святое дѣло. Другихъ препятствій не представляется, о:

бенно при условіи не ставить дѣла сразу на широкую дорогу. При церквахъ же, въ селеніяхъ, зараженныхъ иновѣріемъ и сектанствомъ, распространеніе св. иконъ указаннымъ путемъ есть прямо необходимое, обязательное дѣло, для осуществленія, не нужно жалѣть ни труда, ни средствъ въ виду его несомнѣнной пользы.

Изъ опасенія, что ко всему можно приглядѣться, привыкнуть, и рѣзкія вызывающія на первый взглядъ явленія временемъ освоются до обыкновенныхъ, заурядныхъ, изъ одного этого преступно было бы опускаться или складывать руки и покоряться подъ сѣнью обычнаго равнодушія и яко бы невѣроятности въ виду необходимыхъ явленій. Какъ замѣтно мы уже стали привыкать къ суздальщине, привыкаемъ и къ подобнымъ ей явленіямъ. — Такъ на примѣръ долго мы терпѣли, какъ вмѣсто чистой восковой свѣчи передъ св. иконами въ церкви (и домахъ) за богослуженіемъ горѣла смоляная (перезиновал), своею конотью вредя живописи, разрушая орнаменты всего храма и засоряя дыхательные пути молящихся. Теперь, слава Богу, это зло, искореняется, но еще до сего времени вмѣсто деревяннаго масла — елей предъ иконами въ церкви и домахъ, часто горитъ какая-то смѣсь, издавая зловоніе и коноть. Вмѣсто ладана тоже появлялась и продается неопытнымъ ктиторами за ладанъ что-то похожее на него, смѣсь самаго подозрительнаго достоинства. Для св. Таинства Евхаристіи съ трудомъ можно получить настоящее красное виноградное вино (висантъ), въ большинствѣ же получается какая-то окрашенная и подслащенная жидкость жидовскаго издѣлія. — И всѣмъ этимъ открыто и не отвѣтственно надвѣяется изобрѣтательная коммерція, не считая за грѣхъ такъ смѣло обманывать людей и злоупотреблять святостію мѣста. Все это далеко, конечно, не маловажно, особенно въ наше тревожное время, въ дни лукавья; подъ давленіемъ господствующаго утилитаризма, религіознаго индифферентизма, при стихійномъ разливѣ критическихъ и отрицательныхъ направленій, особенно противъ всего того, что упрочивалось вѣками, что патристично — дорого, что національно — священно, что глубоко коренится въ историческомъ вѣковомъ складѣ русскаго народнаго духа, въ его религіозной, государственной и бытовой жизни, эти выше указанныя злоупотребленія священными предметами болѣе чѣмъ когда либо теперь требуютъ особеннаго вниманія глав. обр. отъ пастырей церкви. Если ко всему этому прибавить модныя отрицательныя броженія умовъ (напр. Толстовщину, Пашковщину и др.) относительно религіозныхъ вопросовъ вообще и по адресу Православія въ особенности, если имѣть въ виду твердо укоренившіеся издавна расколы и секты и появившіеся во множествѣ новыя въ томъ же направленіи, и если освѣтить всѣ поводы и причины, легшіе въ основу этихъ нежелательныхъ уклоненій, тогда и такія какъ смоляная свѣча вмѣсто восковой, фальсифицированное масло вмѣсто елей, горная дешевая смола вмѣсто ладана, крашенная жидкость вмѣсто винограднаго вина для св. Евхаристіи — далеко не покажутся маловажнымъ дѣломъ, тѣмъ болѣе выдвинутый вопросъ объ искаженіи иконъ. Вопросъ этотъ со всею силою говорить самъ за себя, за свою своевременность и необходимость предьявленія и за вызовъ скорѣйшихъ, соответствующихъ мѣръ и средствъ къ разрѣшенію его въ желатель-

номъ смыслѣ. Серьезность значенія вопроса должна привиться пастырскому сознанію, объединить епархіальное духовенство, чтобы сообща бороться противъ зла, требующаго скорѣйшаго искорененія. Что касается тѣхъ или другихъ мѣръ и средствъ къ лучшему и усильнѣшему веденію намѣченнаго дѣла, то этотъ вопросъ требуетъ всесторонняго обсужденія не у одного только частнаго лица, а цѣлаго собранія духовенства, имѣющаго возможность обмѣниваться взглядами и сужденіями на общепархіальныхъ съѣздахъ.

(Ворон. еп. вѣд.).

5-го февраля вышла вторая (февральская) книжка иллюстрированнаго журнала

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Содержаніе: I. Всеволоду Ф—ку (эпихотвореніе) Вл. Лажженскаго. — II. Покинутый, рассказъ А. Додо. — III. Путешествіе въ подземное царство. М. Варанова. — IV. Полевой колокольчикъ. А. Баранцевича. — V. Марко-Полюс. Н. Березина. — VI. Охота на орла. М. Смирновой. — VII. Пятая Дѣтскій праздникъ. Н. Познякова. — VIII. Весна-красна. И. Бутковскаго. — IX. Шарady, загадки и проч. — X. Рѣшенія шарадъ, загадокъ и проч. — Объявленія.

2-го марта вышла третья (мартовская) книжка иллюстрированнаго журнала

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Содержаніе: I. Покинутый, рассказъ А. Додо. — II. Тунгатай. Этнографическій очеркъ. — III. Цѣлитель. Изъ баскскихъ преданій, сост. по Гартману. М. С. — IV. Марфутка. А. Мстиславскаго. — V. Изъ лѣтнихъ наблюденій. Ю. Вагнера. — VI. Сказки и пѣсни о Новгородѣ Великомъ. П. Сеникова. — VII. По бѣлу свѣту. — VIII. Шарady, загадки и проч. — IX. Рѣшенія шарадъ, загадокъ и проч. — Объявленія.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“ вступило въ 1894 г. въ 26-й годъ своего существованія. Журналъ одобренъ Учебнымъ Комитетомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ заведеній и Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. При журналѣ „ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“ издается „ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“, большая часть статей котораго посвящена домашнему воспитанію, элементарному обученію и разработкѣ вопросовъ о чтеніи дѣтей. Въ „ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ЛИСТКѢ“ помѣщается періодическій указатель дѣтской и учебной литературы. Подписная цѣна на годъ съ перес. 6 р. Заграницу 8 р. На полгода 3 руб.

Редакторъ П. В. Голыховскій. Сиб., Разъѣзжая, 3. Издатель Я. В. Воробьевъ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна, Губернская Типографія, Ивановская у. № Д. 11.

Дозволено цензурой.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Петръ Девинскій.