

15-го ЯНВАРЯ

Годъ ХLI.

1917 года.

№ 2.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна на годъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Костромскаго Епархіальнаго женскаго училища  
въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 19<sup>15</sup>/<sub>16</sub> учеб. годъ.

(Окончаніе \*).

Отношеніе учащихъ и учащихся къ войнѣ.

Во второй годъ военныхъ дѣйствій, какъ и въ первый, учащіе и учащіяся въ Костромскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ живо и усердно откликнулись на нужды Государства, только дѣятельность эта была разнообразнѣе и соответствовала событіямъ, выдвинутымъ войной.

Каждый день утромъ и вечеромъ воспитанницами возносились молитвы какъ объ исцѣленіи страждущихъ и боль-

\*) См. № 1 Костр. Еп. Вѣд. 1917 г.

ныхъ воиновъ, такъ и объ упокоеніи усопшихъ. Каждый воскресный день предъ литургіей совершаема была литія по павшимъ воинамъ и героямъ-мученикамъ. Это давало дѣтямъ, потерявшимъ своихъ близкихъ и знакомыхъ, находить утѣшеніе въ молитвѣ.

Корпорація училища вносила по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ получаемого содержания на Алексѣевскій лазаретъ.

Начальница училища состоитъ, кромѣ того, членомъ Дамскаго Комитета Краснаго Креста, членомъ Зеленаго Креста, членомъ Правленія Татіанинскаго Комитета и членомъ Городской педагогической Комиссіи помощи бѣженцамъ.

На нужды войны отъ училища пожертвованія поступали различно—деньгами и вещами.

1. Церковный сборъ на Красный Крестъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ далъ 98 руб. 50 коп. На эту сумму, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 сентября 1914 года, было устроено и передано въ Костромское Отдѣленіе Краснаго Креста—44 пары байковыхъ портянокъ, 30 паръ бумажныхъ и 94 холщевыхъ портянокъ.

Изъ матеріала, полученнаго отъ Краснаго Креста, сшито 116 паръ кальсонъ и 18 мужскихъ рубашекъ.

2. Церковный сборъ 6 декабря въ пользу Земскаго Союза на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ—11 р. 46 к.

На лотерею Земскаго Союза пожертвованы были работы дѣтей 6 салфеточекъ и 2 дорожки на столъ и 13 книгъ религіознаго содержанія отъ Начальницы училища.

Изъ матеріала Земскаго Союза устроено воспитанницами училища 105 противогазовъ, а ученицами III и IV кл. связано 60 паръ теплыхъ перчатокъ и 7 паръ напульсниковъ.

3. По порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, устроено было на средства епархіальнаго духовенства и отправлено чрезъ Земскій Союзъ къ празднику Рождества Христова въ Пултусскій полкъ—1 тысяча кисетовъ съ мыломъ, табакомъ, раскучочной бумагой, спичками, нитками и иголками, а къ Свѣтлому празднику Воскресенія Христова тысяча кисетовъ съ уполномоченнымъ отъ земства въ Костромской полкъ.

4. Къ празднику Рождества Христова было собрано отъ корпораціи и дѣтей на подарки въ Пултусскій полкъ 83 р.

85 коп., на что было устроено: 120 паръ бумазейныхъ портянокъ на 62 руб. 35 коп., 3 пуда опарныхъ кренделей на 15 руб., канцелярскихъ принадлежностей: бумаги, конвертовъ и карандашей на 6 руб. 50 коп. Воспитанницами, кромѣ того, отъ ежедневныхъ сокращеній своихъ порцій отправлено 120 пакетовъ съ чаемъ и сахаромъ и куплено нѣсколько фунтовъ табаку. Ученицами образцовой школы каждаго отдѣленія устроено 3 мѣшка съ разными гостинцамъ въ Пултускій полкъ.

Къ празднику Св. Пасхи отъ Начальницы училища и учительницъ послано было въ Костромской полкъ просфоръ на 4 руб., 2 гармоніи на 25 руб., отъ дѣтской экономіи 6 ф. чаю, 20 ф. колотаго сахару и 3 мѣшка съ гостинцами отъ 3-хъ отдѣленій образцовой школы. Всѣ посылки отправлялись съ массой дѣтскихъ писемъ, что установило живое общеніе училища съ арміей.

Въ Великій пятокъ и въ 1-й день Пасхи раненые воины Земскаго лазарета № 5 были приглашены къ богослуженію въ церковь училища, а по окончаніи литургіи въ Свѣтлый праздникъ было устроено на средства воспитательнаго персонала разговѣнье на 35 человекъ раненыхъ въ облей дѣтской столовой, гдѣ послѣ Пасхальной славы имъ былъ предложенъ чай съ куличемъ и пасхой и пасхальные кисеты съ деревянными ложками, папиросами, спичками, яйцами, конфетами и книжками дух. содержанія. Сверхъ этого ученицы удѣлили по яйцу отъ свой порціи раненымъ; дѣти сами поили ихъ чаемъ и бесѣдовали съ ними.

5. Въ Романовскій Комитетъ на призрѣніе крестьянскихъ сиротъ отъ Начальницы училища, о. инспектора классовъ, учительницъ, свящ. о. Н. Кліентова и ученицъ VI—VIII кл. собрано по подписному листу 30 руб. 8 коп.

Корпорація Епархіальнаго женскаго училища и ученицы старшихъ классовъ не могли не отозваться на бѣдственное положеніе прибывшихъ въ Кострому бѣженцевъ. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія корпорація училища рѣшила организовать помощь бѣженцамъ слѣдующимъ образомъ: 1) Устроить дневныя занятія для дѣтей бѣженцевъ, раздѣливъ дѣтей на группы, сообразуясь съ ихъ умственнымъ развитіемъ; 2) вести занятія по всѣмъ общеобразовательнымъ предметамъ, включая сюда и пѣніе; 3) предоставить занятія по Закону Божию вести законоучителю образцовой школы, свящ. о. В. Касторскому, а по остальнымъ предметамъ шко-

лы А. Н. Вертоградской, А. А. Виноградовой и ученицамъ VIII кл.; 4) учительницѣ педагогики О. С. Музалевской поручить выработать планъ занятій и составить расписаніе уроковъ; 5) организовать сборъ денегъ, бѣлья, одежды, учебниковъ, избравъ завѣдующей собранными вещами А. В. Иванову и А. И. Думаревскую, а казначеемъ М. Н. Груздеву; 6) поручить наводить справки о дѣтяхъ бѣженцевъ изъяснившимъ согласіе членамъ воспитательнаго и учебнаго персонала, предоставивъ организацию этого дѣла г. Начальницѣ училища.

Въ 1915 г. по настоящей программѣ исполнено было слѣдующее. Устроены были занятія съ 1 ч. до 2 ч. 55 мин дня по 3 урока ежедневно. Занятія въ первое полугодіе начались 10 октября и продолжались до середины ноября, послѣ чего были прекращены изъ-за карantina въ бѣженскомъ общежитіи на 2 недѣли, и съ 1 декабря продолжались до 20 декабря. Во второе полугодіе занятія начались 11 января и окончились 18 февраля. Въ первое полугодіе было 9 уч., а во второе—10 уч. Ученицъ обучали Закону Божию, русскому языку, ариѳметикѣ, а съ 1 декабря и пѣнію.

Съ прекращеніемъ учебныхъ занятій въ Епархіальномъ училищѣ 17 февраля, ученицы бѣженки были переведены въ школу для бѣженцевъ, устроенную женской городской организаціей помощи бѣженцамъ.

Организаціей отъ училишной корпораціи было собрано деньгами 38 руб. 05 коп.; изъ нихъ нѣкоторыя пожертвованія имѣли специальное назначеніе. Деньги израсходованы слѣдующимъ образомъ: выдано учителю-бѣженцу Нестеруку 6 р. для уплаты за квартиру; Яцковой 10 руб. на квартиру и дрова; уплачено въ губернскую типографію за квитанціонную книгу 4 руб. 14 коп., въ Редакцію Поволжскаго Вѣстника за объявленіе объ открытіи школы для бѣженцевъ—5 р. 25 к., на письменныя принадлежности для школы 2 р. 30 коп., за матеріаль для одежды бѣженцевъ 7 руб. 12 к. и сдано педагогической Комиссіи по окончаніи учебнаго года деньгами 3 руб. 24 коп. и 1 дюж. карандашей.

Вещами пожертвованія поступали не только отъ корпораціи училища, но и стороннихъ лицъ. Воспитательницы и преподавательницы училища входили въ близкое общеніе съ бѣженцами, посѣщая не только городскія общежитія, но и частныя ихъ квартиры и сами раздавали собранныя вещи. Болѣе всего было направлено въ общежитія въ домахъ—

Цыбина, Пастухова, Третьякова и въ ночлежномъ. Было собрано: 79 кофточекъ, 27 шерстяныхъ и ситцевыхъ юбокъ, 13 лифчиковъ, 37 панталонъ женскихъ и мужскихъ, 37 сорочекъ женскихъ, дѣтскихъ и мужскихъ, 33 пары чулокъ, 10 шапокъ и фуражекъ и 1 капоръ, 6 паръ ботинокъ и туфель, 3 пары валеныхъ сапоговъ, 4 пары галошъ, 5 шубъ женскихъ и дѣтскихъ, 4 одѣяла ватныхъ и шерстяныхъ большихъ и малыхъ, 5 пальто драповыхъ и суконныхъ женскихъ и дѣтскихъ, 10 дѣтскихъ курточекъ, трое дѣтскихъ брюкъ, 2 дѣтскихъ капота, 10 женскихъ платьевъ и капотовъ, 2 головныхъ шарфа, 3 муфты, 1 ряса, 4 простыни, 1 сюртукъ, брюки и жилеть, 1 чайный приборъ, 3 чашки и 1 чайникъ, 3 наволочки, 5 полотенецъ, 3 передника, 1 фуфайка, 1 ремень, 2 военныхъ тужурки, 1 бумазейный спорокъ, 9 нагрудниковъ, 3 пеленки, 2 свивальника, 2 чепчика, 24 распашенки, 26 подстилокъ, 13 бантовъ, 10 арш. миткалю,  $7\frac{3}{4}$  арш. ситцу, 3 арш. холста, 11 арш. бумазеи, 10 арш. восточнаго полотна, 1 пудъ мыла, 63 головныхъ платка, столъ и 2 лавки для вечернихъ занятій ученицъ бѣженокъ въ д. Цыбина.

Всѣ пожертвованныя вещи чинились, перешивались и потомъ передавались бѣженцамъ по общежитіямъ. Ученицы удѣлили отъ своихъ порціи чая (6 фун.), сахара (2 пуда) и для бѣженцевъ.

Къ Рождеству Христову были устроены учительницами училища кисеты для дѣтей бѣженокъ д. Третьякова и для ученицъ бѣженокъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Но участіе представителей училища въ помощи бѣженцамъ не ограничивалось лишь описанными работами. Немало слѣдано для бѣженцевъ и чрезъ другія городскія организаціи, вѣдающія помощь бѣженцамъ, какъ Татианинскій Комитетъ и педагогическая городская Комиссія, въ составъ которой входили нѣкоторыя преподавательницы (Епархіальнаго училища, напримѣръ:

1. Въ Костромское Отдѣленіе Всероссийскаго Комитета помощи бѣженцамъ пожертвовано Начальницей училища 90 экз. книгъ духовнаго содержанія на 36 руб. и въ Латышскій комитетъ 30 экз. катихизиса на латынскомъ языкѣ для занятій по Закону Божию дѣтямъ бѣженцевъ латышей.

2. Церковный сборъ при училищномъ храмѣ въ пользу бѣженцевъ далъ 7 руб. 52 коп.

3. Въ городскую педагогическую Комиссію устроено для учащихся дѣтей бѣженцевъ изъ матеріала комитета 23 мужскихъ сорочки, 31 мужскихъ кальсонъ, 11 форменныхъ коф-

точекъ, 27 сорочекъ для дѣвочекъ, 24 панталонъ, 23 лифчика, 2 форменныхъ платья.

4. Въ Татианинскій Комитетъ устроено воспитательницами, учительницами и ученицами VI—VIII кл. на 1000 руб. ассигнованныхъ въ распоряженіе Начальницы Правленіемъ этого Комитета: платьевъ ситцевыхъ и бумажныхъ—64, сорочекъ 159, русскихъ рубашекъ восточнаго полотна и бязи 84, теплыхъ бумазейныхъ рубашекъ 7 штукъ, черныхъ брюкъ 29, кальсонъ изъ бязи 60, платьевъ для дѣвочекъ 63, сорочекъ дѣвочкамъ 170, мальчикамъ 65, бумазейныхъ рубашекъ мальчикамъ 45, брюкъ мальчикамъ 36, кальсонъ мальчикамъ 32. 100 отрѣзовъ на платья были розданы на руки для шитья по общежитіямъ.

Помимо всего этого, лѣтомъ 1915 г. нѣкоторыя воспитанницы принимали участіе въ лѣтнихъ работахъ на поляхъ крестьянъ, призванныхъ на войну.

### Особыя свѣдѣнія о VII педагогическомъ классѣ.

Седьмой педагогическій классъ при училищѣ, существующій съ 1906—7 уч. года, первоначально былъ организованъ, согласно положенію о семъ классѣ, утвержденному Учебнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетомъ и учебнымъ программъ, опубликованнымъ въ Высочайшемъ повелѣніи отъ 1 октября 1907 г., въ составѣ 1-го курса. Въ отчетномъ году онъ былъ классомъ двухкурсовымъ.

Въ составѣ учебнаго курса 1-го года 7-го класса входятъ а) обязательные предметы: 1) православное богословіе—3 урока въ недѣлю, 2) гигиена—2 урока въ недѣлю, 3) педагогическая психологія—3 урока, 4) исторія русской литературы—2 урока, 5) гражданская исторія—2 урока, 6) методика русскаго языка—1 урокъ, 7) методика ариѳметики—1 урокъ, 8) методика пѣнія—2 урока, 9) кройка—2 урока, 10) математика—2 урока, 11) физика—2 урока, 12) естествознаніе—3 урока.

Въ основаніе учебнаго плана для 1-го курса 7-го класса Совѣтомъ училища была положена задача—при общемъ образованіи дать ученицамъ теоретическую и практическую подготовку къ успѣшному обученію дѣтей въ начальной школѣ. Къ осуществленію намѣченной цѣли ученицы шли путемъ изученія общеобразовательныхъ предметовъ и болѣе серьезной, сравнительно съ 6 классомъ, разработки дидактическихъ приѣмовъ на урокахъ методики. Собственно педагогическая подготовка носила преимущественно практическій характеръ и заключалась въ слѣдующемъ. На каждый учебный день на-

значались дежурными по образцовой школѣ двѣ ученицы. Одна изъ нихъ, дежурная—помощница, занималась самостоятельно (въ особомъ помѣщеніи) съ первымъ отдѣленіемъ образцовой школы. Матеріалъ для занятій сообщался ей наканунѣ учительницей образцовой школы. Другая ученица присутствовала на всѣхъ урокахъ своей подруги и вела запись содержанія урока и оцѣнку его. Запись разсматривалась черезъ недѣлю преподавательницей дидактики и оцѣнивалась ею; эта оцѣнка принималась во вниманіе при выводѣ балла въ четверти. Кромѣ двухъ упомянутыхъ ученицъ 7-го класса, по одному уроку въ недѣлю (по особо составленному расписанію) давали три практикантки. Уроки давались, главнымъ образомъ, по русскому языку, славянскому языку и ариѳметикѣ. Матеріалъ для этихъ уроковъ сообщался учительницей образцовой школы за 3 дня. Въ тотъ день, когда сообщался матеріалъ, практикантка въ классѣ не ходила, а занималась составленіемъ конспекта и приготовленіемъ къ уроку. На второй день она подавала конспектъ преподавательницѣ дидактики, на третій получала его обратно, на четвертый давала пробный урокъ. Второй и третій день она должна была присутствовать въ классѣ. На четвертый день она являлась въ образцовую школу на пробный урокъ; остальное время проводила въ своемъ классѣ. На урокѣ практикантки присутствовали: преподавательница дидактики, воспитательница и всѣ ученицы 7 класса, послѣднія вели въ особыхъ тетрадяхъ запись о достоинствѣ и недостаткѣ урока. Одна изъ нихъ, дававшая предыдущій урокъ, была отвѣтственнымъ критикомъ. Баллъ ставился за преподаваніе и критику.

Нѣкоторыя ученицы давали уроки по Закону Божію и пѣнію. Матеріалъ для этихъ уроковъ сообщался законоучителемъ образцовой школы и учителемъ пѣнія. Послѣдніе присутствовали на пробныхъ урокахъ и оцѣнивали ихъ. При разборѣ урока двѣ—три ученицы записывали въ своихъ черновыхъ тетрадяхъ все, что говорилось въ классѣ, и потомъ вырабатывали общій отчетъ объ урокѣ, съ отзывами ученицъ и преподавательницы дидактики. Эти отчеты, сброшюрованные въ концѣ года, хранятся при дѣлахъ училища.

Система теоретическихъ занятій въ 1-мъ курсѣ 7-го класса была урочная, съ балловой оцѣнкой познаній ученицъ.

Кромѣ воспитанницъ 7-го класса, образцовая школа посѣщалась воспитанницами 6 го класса училища. Обыкновенно на каждый день назначались дежурными по образцовой школѣ 2 ученицы. На обязанности дежурныхъ лежало наблюденіе за порядкомъ и чистотой въ школѣ; онѣ же должны были

помогать учительницѣ въ исправленіи тетрадей и т. п. Правила для дежурныхъ составлялись преподавательницею дидактики по соглашенію съ учительницею образцовой школы. Весъ 6-й классъ посѣщалъ школу 2 раза въ недѣлю. Каждая ученица вела запись содержанія урока, руководясь вопросами, данными преподавательницею дидактики. Четыре раза въ году ученицы подавали преподавательницѣ дидактики письменный отчетъ, составленный на основаніи черновыхъ записей. Ученицы, заканчивающія свое образованіе 6-мъ классомъ, давали поочереды во второмъ полугодіи пробные уроки, по одному разу въ недѣлю въ первомъ отдѣленіи образцовой школы, приглашая это отдѣленіе въ свой классъ на одинъ изъ уроковъ педагогики. Преподавательница дидактики (и педагогики) сообщала практиканткѣ матеріалъ для занятій, просматривала ея конспектъ и указывала допущенные ею недостатки.

Второй курсъ 7-го класса былъ разгруппированъ на два отдѣленія примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію о 7-мъ классѣ. Практическія занятія ученицъ заключались въ слѣдующемъ. Ученицы 8-го класса въ первое полугодіе посѣщали уроки русскаго языка, ариѳметики, географіи и исторіи въ первыхъ трехъ классахъ училища. Во второе полугодіе онѣ давали въ этихъ классахъ пробные уроки по упомянутымъ предметамъ. Матеріалъ для уроковъ сообщался лицами, преподающими соответствующіе предметы. Эти же лица вмѣстѣ съ преподавательницами методикъ и всѣми ученицами 8 класса присутствовали на пробныхъ урокахъ. Ученицы вели въ особыхъ тетрадяхъ запись о достоинствахъ и недостаткахъ урока. Одна изъ нихъ, дававшая предыдущій урокъ, была отвѣтственнымъ критикомъ. Эти записи, вмѣстѣ съ замѣчаніями преподавательницъ методикъ и преподавателей, принимались во вниманіе при разборѣ урока. Разборъ пробныхъ уроковъ происходилъ черезъ каждыя 2 недѣли, по субботамъ послѣ всенощной. Каждый разъ разбирались уроки, данные только по двумъ предметамъ, по русскому языку и ариѳметикѣ, или по географіи и исторіи. Руководили разборомъ преподавательницы методикъ въ 8-мъ классѣ; при разборѣ присутствовали Начальница училища и инспекторъ классовъ; присутствовали также и лица, преподающія вышеозначенные предметы въ первыхъ трехъ классахъ. Одна изъ ученицъ, по-очереды, записывала все, что говорилось на разборѣ урока, и на основаніи этихъ записей составляла отчетъ. Эти отчеты, сброшюрованные въ концѣ года, хранятся при дѣлахъ училища.

Теоретическія научныя занятія въ 7-мъ классѣ шли по общепринятому для учебныхъ заведеній порядку, съ тѣмъ лишь



видоизмѣненіемъ, что для слушанія предметовъ, общихъ для обоихъ отдѣленій (Законъ Божій, логика, исторія педагогики и исторія церковнаго пѣнія съ теоріей гармоніи) слушательницы сходились въ одинъ классъ. Конечно, и показательная часть была обставлена въ большемъ противъ общепринятаго масштабѣ. Уроки по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы въ значительной части посвящались критическому разбору (съ точки зренія педагогической науки) принятыхъ въ разныхъ школахъ учебниковъ и практическимъ урокамъ (во второе полугодіе) по соответствующимъ предметамъ въ младшихъ трехъ классахъ училища. Что касается письменныхъ работъ, то таковыя были двоякаго рода—срочныя домашнія (срокъ мѣсяць) и семинаріумы. Семинаріумы историко—литературнаго отдѣленія были результатомъ практическихъ работъ. Обыкновенно назначались по каждому предмету нѣск. темъ на срокъ не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ: ученицы сами изыскивали по интересующему ихъ вопросу литературный матеріалъ, который дополнялся указаніями соответствующаго преподавателя, затѣмъ подвергался обсужденію на специальныхъ урокахъ и, наконецъ, въ обработанномъ видѣ предлагался въ видѣ реферата на обсужденіе всего класса. Обычными оппонентками референтки были ея компаньонки по избранной темѣ. Отмѣтки за рефераты имѣли одинаковое значеніе съ отмѣтками по устнымъ отвѣтамъ. Въ теченіе учебнаго хода были использованы слѣдующія темы.

### Рефераты по литературѣ въ VIII кл.

#### *1-ое полугодіе.*

1. Общечеловѣческій интересъ изученія Исторіи Русской Литературы.
2. Литература какъ обличительница жизни.
3. Пушкинъ и Гоголь (Срнительная характеристика ихъ таланта).
4. Лишніе люди въ Русской литературѣ.
5. Историческій интересъ изученія исторіи Р. Литературы.
6. Достоевскій, какъ психологъ.
7. Моральный элементъ въ Русской Литературѣ.
8. Національный элементъ въ Русской Литературѣ.

#### *2-ое полугодіе.*

1. Донъ—Кихоть и Гамлетъ.
2. Значеніе Данте и Шекспира.
3. Значеніе Мольера.

4. Общая характеристика творчества Гете.
5. Шатобрианъ, какъ романтикъ.
6. Рационализмъ въ 3. Европейской Литературѣ.
7. Соціальный вопросъ въ 3. Европейской Литературѣ.
8. Софокль и его трагедіи.

### Рефераты по гражданской исторіи.

1. Политическое противорѣчіе въ Московской жизни XVI в.
2. Соціальное противорѣчіе въ Московской жизни XVI в.
3. Царствование Бориса Годунова.
4. Лжедмитрій и вопросъ о его происхожденіи.
5. Царствование Василія Шуйскаго и Тушинскій воръ.
6. Характеристика Марины Мнишекъ и роль ея въ нашей смутѣ.
7. Избраніе Владислава и первое земское ополченіе.
8. Второе земское ополченіе и его торжество.
9. Ближайшія слѣдствія смуты и взгляды на нихъ ученыхъ.
10. Исторія крестьянскаго вопроса до реформы 19 февраля.

### Вспомогательныя при училищѣ учрежденія.

а) Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся. Названное Общество существуетъ при училищѣ съ 18 января 1904 г. и въ 1915 г. имѣло въ своемъ составѣ 90 членовъ.

Средства Общества къ 1 января 1916 г. составляли 9500 руб.  $\frac{0}{100}$  бумагами и 199 руб. 50 коп. наличными. Въ 1915 г. на вспоможеніе нуждающимся ученицамъ израсходовано 1663 руб. 89 коп.

### Объ обученіи музыкѣ.

Въ виду того, что въ настоящемъ отчетномъ году во вторую очередь въ зданіи Епархіальнаго училища занимались воспитанники Духовной Семинаріи, свободныхъ помѣщеній для уроковъ музыки не было и музыкѣ ученицы не обучались учительницей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, хотя пользовались училищными нотами и инструментами, а нѣкоторыя брали уроки музыки на сторонѣ.

### Музыкальныя суммы:

Отъ 1914—15 уч. года оставалось .	195 р. 73 к.
Поступило недоимки .	22 р. 50 к.

9/0/0 съ капитала . . . . . 6 р. 60 к.

Итого . . . . . 224 р. 83 к.

Израсходовано на переплеть ноть, ремонтъ инструментовъ и на средства предохраненія ихъ отъ порчи 23 р. 9 к. Въ остаткѣ къ 1916—17 учеб. году 201 р. 74 коп., которые хранятся по сберегательной книжкѣ № 43476—38095.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи Образцовой школы при Костромскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1915—16 учебный годъ.**

Означенная школа открыта 12 января 1906 г. и содержится на отпускаемая Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ средства, въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ. Отъ Епархіальнаго духовенства школа получаетъ помѣщеніе и инвентарь.

Обученіемъ въ школѣ занимались законоучитель и учительница. Законоучителемъ въ отчетномъ году состоялъ священникъ Василій Касторскій, студентъ духовной Семинаріи съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ. На службѣ находится съ 2 сентября 1915 г. Учительницей школы состояла Анна Сперанская, окончившая 8 кл. женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы; жалованья получала 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. На службѣ въ училищѣ съ 1 января 1911 года.

Практическія занятія воспитаницъ Епархіальнаго училищъ въ школѣ состояли:

- а) въ слушаніи образцовыхъ уроковъ законоучителя и учительницы;
- б) въ ежедневномъ дежурствѣ по школѣ 2-хъ воспитаницъ 6 кл., по-очереди;
- в) въ ежедневныхъ занятіяхъ въ школѣ 2-хъ воспитаницъ 7 кл., при чемъ одна вела занятія съ порученнымъ ей учительницей отдѣленіемъ, а другая — дневникъ этихъ занятій;
- г) въ даваніи пробныхъ уроковъ въ школѣ воспитаницами 7 кл., въ теченіе всего учебнаго года, по 3 раза въ недѣлю;
- д) въ даваніи пробныхъ уроковъ воспитаницами 6 кл., во 2-е полугодіе по 1 разу въ недѣлю.

Практическими занятіями воспитанницъ руководили: преподавательница дидактики въ училищѣ О Музалевская и учительница школы А. Сперанская. Общее наблюдение и завѣдываніе школой принадлежало Совѣту школы въ указанномъ составѣ.

Всѣхъ учащихся въ школѣ было въ отчетномъ году 37 дѣвочекъ. Классныя занятія начались въ школѣ 1 сентября. Выпускной экзаменъ былъ произведенъ 1—2 апрѣля. 3 ученицы старшаго отдѣленія признаны успѣшно окончившими курсъ и удостоены выпускного свидѣтельства.

### Объявленія отъ учреждений и лицъ.

#### **Отъ Костромской Духовной Консисторіи.**

Костромская Духовная Консисторія слушала отношеніе Комитета, Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ 7 декабря 1916 года за № 177, коимъ проситъ Консисторію оповѣстить духовенство Костромской епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 14 декабря 1912 г. за № 19240, всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма долженъ быть въ 1917 г. произведенъ въ воскресный день 19 февраля, при чемъ настоятели церквей своими поученіями должны содѣйствовать успѣху этого сбора. Приказали: О сборѣ на сооруженіе въ Москвѣ Александро-Невскаго храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, который (сборъ) въ 1917 г. долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ въ воскресный день 19 февраля, объявить по епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ и кѣмъ слѣдуетъ, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 31 дня 1916 г. № 15417 г.,

**Отъ Манарьевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.** Симъ объявляется, что очередныя засѣданія Отдѣленія въ текущемъ 1917 году будутъ: 23 января, 27 февраля, 20 марта, 17 апрѣля, 23 мая, 19 июня, 17 июля, 10 августа, 18 сентября, 23 октября, 28 ноября и 20 декабря. Кроме сего, Отдѣленіе объявляетъ, что прошенія о назначеніи на учительскія мѣста, присланныя въ Отдѣленіе

дѣленіе безъ подлинныхъ документовъ, требуемыхъ въ этихъ случаяхъ, а только съ копіями документовъ, не будутъ удовлетворяться.

**Отъ Кинешемскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.** Очередныя собранія Отдѣленія въ первой половинѣ 1917 г. имѣютъ быть: 16 января, 20 февраля, 20 марта 17 апрѣля, 15 мая, 12 июня.

Служебныя перемѣны по епархіи:

**Отъ Юрьевецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.** Очередныя собранія Отдѣленія въ первый половинѣ 1917 г. имѣютъ быть: 25 января, 22 февраля, 22 марта, 18 апрѣля, 23 мая и 13 июня въ зданіи Срѣтенской школы въ 6 час. вечера. села Антоновскаго, Костромскаго уѣзда, В. Кольнеръ 12 января.

Назначены: Священникъ церкви села Нивельскаго на Суздальцѣ, Галичскаго уѣзда Иванъ Чижовъ и д. Благочиннаго Галичскаго 6 округа 3 января; сынъ псаломщика Александръ Пунинъ и д. псаломщика къ церкви села Шишилово, Костромскаго уѣзда, 10 января; сынъ псаломщика Алексѣй Вѣдаковъ и д. псаломщика къ церкви села Хомтово, Нерехтскаго уѣзда, 10 января.

**Содержаніе официальной части.** Отчетъ о состояніи Костр. Епар. ж. у. въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1915—16 учеб. годъ. (Окончаніе) Объявленія отъ учреждений и лицъ. 9 января.

Перемѣщены: Священникъ церкви села Новописцова, Кинешемскаго уѣзда, И. Подитковскій изъ церкви села Бонячокъ, Кинешемскаго уѣзда, на 1 вакансію 11 января.

Адресъ и д. Благочиннаго Галичскаго 6 округа священника Иванна Чижова. Почтово-телеграфное отдѣленіе Жарки, Галичскаго уѣзда.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи Прот. В. Чекань.  
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Вакантныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія. При церкви села Иды, Чухломскаго уѣзда, при единовѣрческой церкви села Сидорова, Макарьевскаго уѣзда, при церкви села Шаги, Велдужскаго уѣзда; при церкви села Архангельскаго, Юрьевецкаго уѣзда; при церкви села Березниковъ, Нерехтскаго уѣзда; при церкви села Хмѣлевки, Велдужскаго уѣзда, 2 вакансіи; при церкви села Пречистенскаго, Кинешемскаго уѣзда, 1 вакансія.

Дозволено цензурою. Костромская Губернская Типографія.

Діаконское при церкви села Углеца, Кинешемскаго уѣзда.

тельница школы А. Сперанская. Обще-  
 шипши Отделения Уездного Совета  
 1917 г. 20 февраля, 20 мая, 17 ян-  
 1917 г. 18 июня, 23 мая, 13 июня  
 Отделения Уездного Совета  
 1917 г. 22 января, 23 февраля, 23 мая, 18 июня

**Отъ Костромской Духовной Консисторіи.**

Костромская Духовная Консисторія слушала отношение Ко-  
 митета Высочайше учрежденнаго для призыва и хранения при-  
 ношений на созиданіе храма во имя св. Благотѣрнаго Вели-  
 каго Митри Александръ Невскаго въ Москвѣ въ память осво-  
 бодившаго Костромскую губернію и Костромскую губернію отъ истребленія  
 1917 г. 18 июня, 23 мая, 13 июня

1917 г. 18 июня, 23 мая, 13 июня  
 1917 г. 22 января, 23 февраля, 23 мая, 18 июня  
 1917 г. 22 января, 23 февраля, 23 мая, 18 июня

Отъ Манарьевскаго Уезднаго Отдѣленія Костромскаго Епар-  
 инальнаго Училишнаго Совѣта. Слѣдующее: что, чередная  
 1917 г. 22 января, 23 февраля, 23 мая, 18 июня

## Служебныя перемѣны по епархіи:

**Уволены:** Священникъ церкви села Нюрюгъ, Бетлужскаго уѣзда, І. Изюмовъ 29 декабря; діаконъ Николаевской церкви села Углеца, Кинешемскаго уѣзда, І. Соколовъ 8 января; и. д. псаломщика церкви села Антоновскаго, Костромскаго уѣзда, В. Кольнеръ 12 января.

**Назначены:** Священникъ церкви села Никольскаго на Суздальцѣ, Галичскаго уѣзда, Іоаннъ Чижовъ и. д. Благочиннаго Галичскаго 6 округа 3 января; сынъ псаломщика Александръ Кунинъ и. д. псаломщика къ церкви села Шишкина, Костромскаго уѣзда, 10 января; сынъ псаломщика Алексѣй Бѣликовъ и. д. псаломщика къ церкви села Хомутова, Нерехтскаго уѣзда, 11 января; псаломщикъ церкви села Оедьковой Слободки, Чухломскаго уѣзда, А. Кудрявцевъ во діаконъ на занимаемой вакансіи 10 января.

**Перемѣщены:** Священникъ церкви села Новописцова, Кинешемскаго уѣзда, І. Политковскій къ церкви села Бонячекъ, Кинешемскаго уѣзда, на 1 вакансію 11 января.

Адресъ и. д. Благочиннаго Галичскаго 6 округа священника Іоанна Чижова: Почтово-телеграфное отдѣленіе Жарки, Галичскаго уѣзда.

## Вакантныя священно-церковно-служительскія мѣста.

**Священническія:** При церкви села Иды, Чухломскаго у.; при единовѣрческой церкви села Сидорова, Макарьевскаго у.; при церкви села Шанги, Бетлужскаго у.; при церкви села Архангельскаго, Юрьевецкаго у.; при церкви села Березниковъ, Нерехтскаго у.; при церкви села Хмѣлевки, Бетлужскаго у., 2 вакансія; при церкви села Пречистенскаго, Кинешемскаго у.; при церкви села Нюрюгъ, Бетлужскаго у.; при церкви села Новописцова, Кинешемскаго у.

**Діаконское** при церкви села Углеца, Кинешемскаго у.

**Псаломщическія:** При ц. с. Макарьевского на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго у.; Филипова, Нерехтскаго у.; Карпова, Варнавинскаго у.; Бахарева, Кинешемскаго у.; Ивановскаго, Макарьевского у.; Ключей, Макарьевского у.; Ильинскаго на р. Шачѣ, Буйскаго у.; Боріева, Чухломскаго у.; Семеновскаго, Костромскаго у.; Вожерова, Кологривскаго у.; при Петропавловской ц. г. Плеса; при ц. Атыева, Галичскаго у.; Ведрова, Макарьевского у.; Аминова, Нерехтскаго у.; Ширяева, Кинешемскаго у.; Староустья, Варнавинскаго у.; Пеженги, Кологривскаго у.; Тонкина, Варнавинскаго у.; Горева, Варнавинскаго у.; Свинына, Галичскаго у.; Содомова, Макарьевского у.; при Троицкой ц. на Вексѣ, Буйскаго у.; при ц. с. Носакина, того же уѣзда; Мокроносова, Макарьевского у.; Медвѣдихи, Варнавинскаго у.; Хмѣлевиць, Ветлужскаго у.; Крестовъ, Юрьевецкаго у.; Краснаго-Сумароковыхъ, Нерехтскаго у.; Сидорова, Макарьевского у.; Крутцовъ, того же уѣзда; Углеца, Галичскаго у.; Ильинскаго въ Селитской волости, того же уѣзда; при Воскресенской ц. с. Молвитина, Буйскаго у.; при Софійской ц. с. Валуева, Чухломскаго у.; при ц. с. Раменья, Солигаличскаго у.; Контѣва, Буйскаго у.; Семилова, Костромскаго у.; Озарникова, Чухломскаго у.; Владимірова, Буйскаго у.; Бородатова, Галичскаго у.; Высока, Солигаличскаго у.; Сумарокова, Костромскаго у.; Иванова-Скрябинныхъ, Нерехтскаго у.; при Воскресенской ц. с. Валуева, Чухломскаго у.; при ц. с. Бонячекъ, Кинешемскаго у., 2 вакансія; Кабанова, Галичскаго у.; при Флоровской ц., что при Галичскомъ озерѣ; при ц. с. Шлыкова, Кологривскаго у.; при ц. с. Углеца, Кинешемскаго у.; при Спасовходскомъ соборѣ г. Юрьевца; при ц. с. Глазунова, Чухломскаго у.; Шангскаго Городища, Ветлужскаго у.; Шуды, Варнавинскаго у.; Тезина, Кинешемскаго у.; Здѣмирова, Костромскаго у.; Новинскаго, Кинешемскаго у.; Флоровскаго, Нерехтскаго у.; Шанги, Ветлужскаго у.; Пречистенскаго, Галичскаго у.; при Богородицкой ц., что въ Шушкодомѣ, Буйскаго у.; при ц. с. Апраксина, Костромскаго у.; Антоновскаго, Костромскаго у.



## Распоряженіе Епархіального Начальства.

Костромская Духовная Консисто́рія слушала резолюцію Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромской и Галичскаго, отъ 13 января сего 1917 г. за № 142, такого содержанія: „Въ Д. Консисто́рію. Напомнить духовенству епархіи, дабы оно оказало достойное важнаго дѣла вниманіе къ предстоящему сбору въ пользу Общества памяти воиновъ русской арміи, павшихъ въ войну 1914—1916 г.г.“—каковая резолюція послѣдовала по обращенному, отъ 31 декабря минувшаго 1916 г. за № 142, къ Его Преосвященству ходатайству названнаго Общества объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному производству въ церквахъ Костромской епархіи предстоящаго, съ разрѣшенія Св. Синода (Церк. Вѣдом. 1915 г. № 40), въ родительскую мясопустную субботу 4 февраля 1917 г. сбора пожертвованій въ пользу сего Общества, коимъ при № 52 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1916 годъ разсланы обращенія къ настоятелямъ церквей объ оказаніи содѣйствія къ производству означеннаго сбора, съ приложеніемъ соотвѣтствующаго слова къ богомольцамъ, воззванія къ нимъ и плаката для сборной тарелки. П р и к а з а л и: Во исполненіе заслушанной резолюціи Его Преосвященства, объявить ее, чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ №-рѣ мѣстныхъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, духовенству епархіи къ исполненію по производству означеннаго сбора церковнаго. Января 19 дня 1916 года. № 522.

### Рассказы о Вятской губернии

1916 года № 522 при Флоровском уезде Галицкого уезда, при д. с. Шайкина, Кологривского у.; при д. с. Угале, Китежского у.; при Спасо-Холмовом, соборъ в Юрьеве, при д. с. Глазунова, Чухломского у.; Шангского Гордана, Ветлужского у.; Шулы, Варнавинского у.; Тезина, Винешемского у.; Здырова, Костромского у.; Новинского, Винешемского у.; Флоровского, Перехтского у.; Шанги, Ветлужского у.; Пречистянского, Галацкого у.; при Ветородиной д., что въ Шумковомъ, Вуйского у.; при д. с. Апрайсина, Костромского у.; Антоновского, Костромского у.

## № 2. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 2.

### „Спроверженіе клеветы на мощи персидскихъ мучениковъ“.

Подъ такимъ заглавіемъ издана московскимъ старообрядческимъ австрійскимъ братствомъ брошюра старообрядческаго „священника“ К. Москвина, якобы въ опроверженіе „миссіонерской клеветы“. Въ дѣйствительности же г. Москвинъ опровергаетъ, какъ нельзя лучше, свою раскольническую клевету на мощи персидскихъ мучениковъ, пострадавшихъ отъ персидскаго царя Сапора или Шапура II въ четвертомъ столѣтіи нашей эры. Мощи или останки этихъ мучениковъ въ концѣ IV столѣтія <sup>1)</sup> перенесены были св. Маруею, впоследствии епископомъ месопотамскимъ, изъ Персиды въ Софенскую область Месопотаміи, т. е. междурѣчіе Тигра и Евфрата въ верховьяхъ перваго. Св. Маруеа былъ епископомъ Тагри-та (или Тиграноцерта), названнаго, по перенесеніи имъ мученическихъ останковъ, Мартирополемъ, — главнаго города Месопотаміи-Софенской области <sup>2)</sup>, а не горскаго татарскаго аула, близъ станціи Карбулакской, Терской области. Какимъ же образомъ здѣсь, въ Терской области, въ „Месопотаміи“ или междурѣчьи Терека и Сулака, въ нижней половинѣ этой „Месопотаміи“, старообрядцы австрійцы могли обрѣсти въ 1876 году, черезъ 1480 лѣтъ, подлинныя мощи означенныхъ персидскихъ мучениковъ? Этотъ вопросъ-роковой для почитателей „персидскихъ мощей“, старообрядцевъ австрійцевъ. Что Маруеа былъ епископомъ Месопотаміи азіатской, извѣстной по географіи, а не Терской области, на нашемъ Сѣверномъ Кавказѣ, тогда еще не христіанской странѣ, объ этомъ опредѣленно говорится въ Маргаритѣ, въ житіи Златоуста, на листахъ 108 и 178 на оборотѣ, а также въ церковной исторіи Сократа, кн. 6, гл. 15; кн. 7, гл. 8. А что церковная исторія знаетъ одно только перенесеніе Маруею мощей изъ Персіи въ Месопотамію или „Греческую землю“, а не въ Терскую область, объ этомъ свидѣтельствуютъ четья-миней и прологъ, подъ 16-мъ числомъ февраля, а также француз-

<sup>1)</sup> Императоръ Θεодосій, посылавшій св. Маруеу посломъ въ Персію, скончался въ 395-мъ году.

<sup>2)</sup> Историческ. ученіе объ отп. Церкви преосвящ. Филерета Черниговскаго т. 3, § 192, стр. 10. СПб., 1882 г., изд. 2-е.

скій ученый А. Тьерри, приводимый самимъ Москвинымъ и другими старообрядцами австрійцами. Потому перенесеніе мощей и „память святыхъ мучениковъ *персидскихъ*“ св. Церковь празднуетъ только тѣхъ, „иже въ Мартирополи“, въ храмѣ котораго Маруѳа ихъ „тѣлеса честно положи, таже и самъ тамъ же почи о Господѣ“, а не въ татарскомъ минаретѣ (чет. мин). „Тѣмъ же спразднуется и его память купно съ мучениками“ (прологъ). Старообрядцы австрійцы только сами могутъ установить празднованіе памяти своего „Маруѳы“, положившаго ихъ „персидскія мощи“ подъ магометанскою мечетью — купно съ этими магометанскими „мучениками“.

Старообрядческій „священникъ“ села Куникова, Костромской губерніи и уѣзда, К. Москвинъ въ названной своей брошюрѣ разсматриваетъ мою брошюру „Персидскія мощи“ у старообрядцевъ австрійцевъ“. За сквернословіе и ругательство его наградило „епархіальное начальство“ званіемъ „протопопа“, а Московскій окружный судъ, 23 декабря 1914 года, отмѣтило его клеймомъ арестованнаго <sup>1)</sup>). Слѣдовательно, брошюра его подлежитъ уничтоженію. Однако она распространяется доселѣ, на соблазнъ старообрядцевъ, и потому заслуживаетъ разбора.

Чтобы опровергнуть мои доказательства въ брошюрѣ „Персидскія мощи у старообрядцевъ австрійцевъ“, Москвинъ долженъ былъ представить:

1) историческія свидѣтельства о сохранности нетлѣнными останковъ персидскихъ мучениковъ, пострадавшихъ отъ царя Сапора и перенесенныхъ Маруѳою въ Месопотамію;

2) если они сохранились нетлѣнными, долженъ былъ представить историческія свидѣтельства о перенесеніи ихъ изъ Месопотаміи въ Терскую область;

3) долженъ былъ опровергнуть указанная мною современныя персидскимъ мученикамъ и послѣдующія историческія данныя, которыя рѣшительно не знаютъ персидскихъ мучениковъ IV столѣтія дѣтей персидскаго царя Сапора—Гаведдая и Каздои и царскаго родственника—Дады,

и 4) доказать, какимъ образомъ оказались на Сѣверномъ Кавказѣ „мощи“ никогда не бывшихъ здѣсь мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздои, о нетлѣнности мощей которыхъ нѣтъ никакого свидѣтельства и имена которыхъ редактировались

<sup>1)</sup> Страдая по навѣтамъ безчестныхъ противъ меня полемистовъ, старавшихся вырыть подо мной яму, я никогда не привлекалъ ихъ къ суду. Поводомъ привлеченія Москвина къ суду послужило привлеченіе меня самимъ же Москвинымъ къ суду за мнимую клевету въ печати. Я привлекъ его встрѣчно. „Не исправленъ пребысть“ Москвинъ, а меня судъ оправдалъ.

съ XI до XVII столѣтія включительно, пока не были окончательно редактированы настоящими именами (о чемъ см. мою брошюру, стр. 16—7).

Какъ же опровергаетъ меня и что доказываетъ Москвинъ?

Прежде всего онъ признаетъ „благоговѣйное почитаніе“ своихъ „персидскихъ мощей“, которыя обрѣтены старообрядцами въ Терской области, въ татарской покойницкой, откуда „несло сильнымъ рѣзкимъ зловоніемъ“ и гдѣ съ „мощами“ вмѣстѣ лежали „заяць, ястребъ и песь“, и прочая нечисть (брошюра Москвина, стр. 6). Въ этомъ нѣтъ бѣды для старообрядцевъ, говоритъ Москвинъ. „Что бы сказали миссіонеры, если бы персидскіе мученики были обрѣтены при такомъ состояніи (сирѣчь въ отхожемъ мѣстѣ), какъ обрѣлъ св. мощи св. Іуліанъ“. Такъ, по свидѣтельству четъей-минеи, августа 13 дня, тѣло св. мученицы Конкордіи было „ввержено въ народный отходъ въ нечистое мѣсто“, откуда и извлечено „во второй надесять день“; другихъ мучениковъ Иринаея и Авундія мучитель повелѣлъ живыхъ утопить въ той же нечистотѣ; тѣла ихъ въ слѣдующую ночь были извлечены и преданы погребенію. „Какихъ бы издѣвательствъ не написалъ Костромской миссіонеръ по поводу этого обрѣтенія мощей въ столь гнусномъ мѣстѣ“ (стр. 7—8). А затѣмъ сталъ бы я писать „издѣвательства“, если извѣстныя тѣла св. мучениковъ, одно черезъ 12 сутокъ, другія въ слѣдующую же ночь послѣ кончины были извлечены изъ отхожаго мѣста и честно преданы погребенію? Развѣ Сапоръ персидскій меньшему безчестію предавалъ тѣла мучениковъ, но св. Маруеа перенесъ ихъ останки и „честно положи“ въ храмъ Божіемъ, въ Мартирополь, а не вмѣстѣ съ падиной животныхъ и птицъ нечистыхъ, какъ лежали „персидскія мощи“ старообрядцевъ австрійцевъ. Между тѣмъ жалкій „протопопъ“ Москвинъ готовъ видѣть „персидскія мощи“ въ отхожемъ мѣстѣ и „благоговѣйно почитать ихъ“,—мощи будто бы тѣхъ именно мучениковъ, послѣ кончины которыхъ прошло полторы тысячи лѣтъ. Кто же, послѣ этого, разрушаетъ вѣру въ подлинныхъ персидскихъ мучениковъ, какъ не самъ Москвинъ, ни съ того, ни съ сего указывающій мощи ихъ тамъ, гдѣ они никогда не были и быть не могли.

Обрѣтеніе своихъ „персидскихъ мощей“ Москвинъ оправдываетъ примѣрами обрѣтенія мощей, имѣющимися въ четъихъ-минеяхъ, подъ 30-мъ числомъ іюля и 22-мъ февраля, но опускаетъ изъ виду, что тѣ мощи были обрѣтены „на томъ мѣстѣ, идѣже погребены быша мученицы“; при этомъ среди

обрѣтенныхъ тогда мощей, по откровенію клирику Николаю, были обрѣтены мощи св. Андроника, единаго отъ семидесяти апостоловъ (чит.-мин. 22 февр.). Вотъ де и „владыкѣ Антонію (Шутову) было откровеніе, какъ было Николаю“, — утверждаетъ Москвинъ о „персидскихъ мощахъ“ (стр. 8—9). То обрѣтеніе св. мощей, о которомъ свидѣлствуетъ четья-минейя, практически Церковью признано; и въ авторитетѣ ея никто не сомнѣвается. А „откровеніе“ старообрядческому „владыкѣ“ Антонію Шутову едва ли можно признать удачнымъ, если мощи персидскихъ мучениковъ св. Маруею были положены въ церкви въ Мартирополѣ, гдѣ онъ и самъ почилъ о Господѣ и погребенъ; между тѣмъ Шутову „открыты мощи“ почти черезъ полторы тысячи лѣтъ послѣ того и совсѣмъ не на томъ мѣстѣ, а въ Россіи, въ татарской могилѣ, среди падьяго мяса. Нѣтъ, это не откровеніе, а просто дьявольское навожденіе на соблазнъ и оскверненіе бѣдныхъ старообрядцевъ.

Было бы другое дѣло, если бы старообрядцы обрѣли мощи персидскихъ мучениковъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ были честно положены св. Маруею: но и тамъ они не могли бы обрѣсти мощей, небывалыхъ при Сапорѣ, въ IV столѣтіи, *персидскихъ мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздои*. Москвинъ возражаетъ: пусть самъ св. Маруеа, перенесшій мощи и описавшій мученія всѣхъ болѣе или менѣе извѣстныхъ ему персидскихъ мучениковъ, не записалъ поименованныхъ сейчасъ мучениковъ и пусть нѣтъ ихъ также въ современномъ Маруеѣ Сирскомъ мартирологѣ, но „можетъ ли о. Зубаревъ съ увѣренностью сказать, что какія только дошли до насъ описанія и житія, лишь они одни и были, а развѣ другихъ, не дошедшихъ до нашего времени, не было“ (стр. 9)? Это предположеніе Москвина имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, если бы описаніе св. Маруею мученій персидскихъ мучениковъ было только простымъ перечисленіемъ ихъ именъ, какъ, напр., въ Сирскомъ мартирологѣ. Но Маруеа такъ описалъ мученичества, что рѣшительно не оставляетъ мѣста предположенію о существованіи среди мучениковъ—дѣтей персидскаго Сапора и родственника послѣдняго. Чѣмъ же этотъ фактъ опровергъ Москвинъ? Рѣшительно ничѣмъ. И не Москвину опровергнуть этотъ фактъ, если онъ былъ фактомъ для такого агіолога, какъ Преосвященный Сергій Владимірскій (см. мою брошюру „Персидскія мощи“). Обошелъ молчаніемъ Москвинъ подобное же свидѣтельство историка Созомена, вслѣдъ за Маруею говорящаго о гоненіи на христіанъ въ Персіи и также не допускающаго предположенія о существованіи персидскихъ мучениковъ царскихъ дѣтей Гаведдая и Каздои и родственника царскаго Да-

ды. Наконецъ, Москвинъ не коснулся того факта, что греческій императоръ Василій Булгаробоецъ, при которомъ крестился нашъ князь Владиміръ, собирая всѣ дошедшія до него описанія персидскихъ мучениковъ и дѣлая къ нимъ свои комментаріи, не зналъ среди этихъ мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздои, и что мы, русскіе, принявъ при Владимірѣ христіанство, тогда еще не почитали ихъ святыми и не праздновали ихъ памяти. Ясно, что Дада, Гаведдай и Каздоя не персидскіе мученики IV столѣтія, а какіе то неизвѣстные святые, появившіеся въ святыхъ послѣ принятія нами христіанства; иначе пусть Москвинъ опровергаетъ вышеозначенные факты.

Онъ соглашается: пусть, молъ, нельзя доказать подлинность обрѣтенныхъ старообрядцами австрійцами „персидскихъ мощей“, но въ свою очередь спрашиваетъ: „какими историческими данными можно доказать подлинность главы Предтечевой, обрѣтенной такимъ образомъ“, какъ повѣствуется въ четвѣй—миней (24 февр.) Если бы не было историческихъ данныхъ, что среди персидскихъ мучениковъ, пострадавшихъ отъ Сапора въ VI столѣтіи, Дады, Гаведдая и Каздои не существовало, я не смѣлъ бы и говорить объ этомъ. Чтоже, — Москвинъ нашель такія же историческія данныя о неподлинности главы Іоанна Крестителя? Конечно, ничего надобнаго нельзя найти. Какъ же онъ смѣетъ подрывать авторитетъ Церкви, притомъ практически выражаемый празднованіемъ обрѣтенія главы Предтечевой? Очевидно, для него Церковь не авторитетъ или, во всякомъ случаѣ, ниже авторитета какого то невѣжественнаго и фанатичнаго служителя раскола Антонія Шутова, въ „откровеніе“ котораго онъ вѣритъ. Всего только на тридцать девять строкъ выше онъ имѣлъ дерзость судить обо мнѣ такимъ образомъ: „Въ прежде бывшія времена вѣра въ мучениковъ была очень глубока, да и подобныхъ Зубареву разрушителей ея въ святость оныхъ не было, а если и были, то идолопоклонники, но не прикрывавшіеся именемъ христіанскихъ проповѣдниковъ“. Такъ онъ поражаетъ меня, когда я разрушаю суевѣріе темныхъ старообрядцевъ въ „трупы некрещеныхъ черкесъ“ (слова лжеепископа Анастасія, въ письмѣ къ Силуяну), какъ въ „персидскія мощи“, и проповѣдую вѣру въ подлинныхъ персидскихъ мучениковъ, за Христа пострадавшихъ въ IV столѣтіи; при этомъ, какъ самъ же Москвинъ замѣчаетъ (стр. 14), я не отвергаю вѣры въ святость Дады, Гаведдая и Каздои, значащихся въ прологѣ, подъ 29 числомъ сентября, а лишь, на основаніи историческихъ данныхъ, говорю о неизвѣстности ихъ происхожденія, времени и мѣста,

чему въ агіологіи есть примѣры (см наприм. житіе преподобнаго Василія Новаго, въ книгѣ Видѣніе Григорія, и др.) Между тѣмъ самъ Москвинъ дѣйствительно, какъ язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17), разрушаетъ вѣру въ авторитетъ Церкви о подлинности главы Предтечевой. Что можетъ быть безстыднѣе и нахальнѣе этой дерзости?!

Кромѣ того, покушеніе Москвина на авторитетъ Церкви, будто нельзя доказать подлинность главы Предтечевой,—покушеніе съ негодными средствами. Для обмана простодушныхъ и довѣрчивыхъ старообрядцевъ, что если нельзя доказать подлинность „персидскихъ мощей“, то будто бы нельзя доказать и подлинность главы Іоанна Крестителя, Москвинъ,—о безстыдство пароходнаго масленщика!—дѣлаетъ выписку изъ четвей-минеи такимъ образомъ: „Посемъ времени минувшу много, мужъ нѣкій славенъ . . . купивъ въ горѣ Елеонстѣй то мѣсто и по Божію смотрѣнію обрѣте сокровенный въ земли съ главою сосудъ скудельный, и отъ Божіаго откровенія ту главу быти Предтечеву познавъ, храняще у себе честно“ и т. д. (стр. 9). При такомъ литературномъ мародерствѣ старообрядцы могутъ подумать, что означенный мужъ случайно купилъ то мѣсто и нашель на немъ главу Предтечи, совсѣмъ не зная о мѣстѣ. Между тѣмъ, вотъ что Москвинъ опускаетъ изъ четвей-минеи явно со злымъ намѣреніемъ, чтобы ввести въ обманъ читателей. Послѣ сказанія о погребеніи Іоанна Крестителя учениками его въ четвей-минеи говорится: „а главу (его) Иродіада во дворцѣ своемъ закопа въ землѣ глубоко, на мѣстѣ сокровенномъ безчестномъ. Вѣдѣше же о томъ жена Хузаня приставника Иродова, именовъ Іоанна, въ благовѣстїи Луки святаго воспоминаемая (Лук. 8, 3): та жалѣючи о неповинномъ убїеніи великаго святаго пророка Іоанна, и о поруганіи бывшемъ честной главѣ его, взя ю отай ношію отуду, и вложи въ сосудъ скудельный, погребе въ горѣ Елеонстѣй, идѣже село Иродово баше“. Вѣрующая Іоанна не имѣла причины скрывать это мѣсто отъ увѣровавшихъ во Христа царедворцевъ Ирода: одинъ изъ нихъ и купилъ „то мѣсто“. Москвинъ злонамѣренно скрываетъ отъ читателей это обстоятельство. А что одинъ изъ царедворцевъ купилъ „то мѣсто“, которое онъ, несомнѣнно, зналъ, это также лжепротопопъ Кузьма скрываетъ отъ читателей. Послѣ словъ: „мужъ нѣкій“, онъ опускаетъ слѣдующія непосредственныя слова: „отъ палатъ царскихъ бывшїй, въ Господа нашего Іисуса Христа вѣруяй, именовъ Иннокентїй, остави мїръ, приде во святыи градъ Іерусалимъ, и (что читаемъ въ брошюрѣ Москвина) купивъ въ горѣ Елеонстѣй



*то мѣсто*“. Будучи изъ царедворцевъ, онъ, очевидно, зналъ то мѣсто, гдѣ погребена была глава Іоанна Крестителя, и, слѣдовательно, нашель подлинную главу Іоанна Крестителя въ сосудѣ скудельномъ, какъ она была погребена. Между тѣмъ, необходимо замѣтить, что старообрядцы австрійцы нашли свои „персидскія мощи“ въ совершенно другомъ нечистомъ мѣстѣ, на разстояніи болѣе тысячи верстъ отъ того мѣста, гдѣ были погребены подлинныя останки персидскихъ мучениковъ. Далѣе въ четъей-минеи повѣствуется объ обрѣтеніи главы Предтечевой второй разъ *на томъ же мѣстѣ*, гдѣ она была скрыта упомянутымъ вѣрующимъ царедворцемъ. Это опять Кузьма злостно скрываетъ отъ читателей. Послѣ словъ, что Іоаннъ Креститель явился нѣкому иноку и повелѣлъ взять изъ земли „честную главу свою“, Москвинъ опускаетъ непосредственныя слова: „и *показа мѣсто на селѣ Продов мз, идѣже сокровена*“. И такъ далѣе отъ одного къ другому переходила, несомнѣнно, подлинная глава Іоанна Крестителя, по его повелѣнію въ видѣніяхъ, хотя для Москвина это не болѣе, какъ кража, подобная старообрядческой австрійской кражѣ „труповъ некрещеныхъ черкесъ“ на Кавказѣ.

„Или вотъ повѣсть — продолжаетъ Москвинъ обманывать читателей, — объ обрѣтеніи св. ризы Господней: „О ризѣ же Господней *единако* простирашеса слава, яко въ Иверской странѣ есть. Како же потомъ обрѣтесе въ митрополіи, о семъ огнюдь неизвѣстно“ (чет. мин. іюля 10 дня). И здѣсь лже-протопопъ Кузьма злостно „огрызаетъ“ повѣсть. Почему сказано: однако продолжалась молва, что риза Господня въ Иверской странѣ? И что значить: неизвѣстно, какъ она нашлась въ той же митрополіи? Это онъ не объясняетъ, и старается извратить въ доказательство неподлинности ризы Господней. Между тѣмъ въ четъей-минеи говорится, какъ о достовѣрномъ фактѣ, что риза Господня была въ Иверской странѣ со времени принесенія ея воиномъ, получившимъ ее по жребію при распятіи Христа; въ ней была погребена отроковица сестра воина, надъ могилой которой выросло цѣлебное дерево. Послѣ плѣненія персами Иверской страны, дерева того не оказалось, а какъ оказалась риза Господня въ этой митрополіи, „о семъ огнюдь не извѣстно“. Вотъ о какой „неизвѣстности“ говорится, причемъ тутъ же она и объясняется. Потому Москвинъ взялъ да послѣ словъ о ризѣ: „яко во Иверскѣй странѣ есть“, лукаво скрылъ отъ читателей слѣдующія слова: „и *многимъ мнитсѣ, яко по смотрѣнію Божію нѣкими вѣрными изъята бысть отъ гроба того* (сестры

война) въ соблюденіе святыни во время плъненія“ (чет. мин. 10 іюля). Теперь ясно, почему нашлась риза Господня въ той же, гдѣ была, странѣ Иверской. Потомъ она перенесена была къ намъ въ Россію и положена въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ честь чего и праздникъ установленъ 10 іюля.

И вотъ, послѣ такого нахальнаго обмана читателей, лже-протопопъ Кузьма не стыдится говорить: „если стать на точку зрѣнія Костромскаго миссіонера, то придется отвергнуть и св. главу Предтечу, обрѣтенную какими то неизвѣстными монахами и потомъ украденную нищимъ горшечникомъ, а также и многоцѣлебную ризу Господню, какъ не имѣющую достовѣрныхъ историческихъ данныхъ“ (стр. 10). Поистивѣ, приложимо къ нему обличеніе пророка: „лице жены блудницы бысть тебѣ, не хотѣла еси постыдѣться ко всѣмъ“ (Іерем. 3, 3)! Развѣ можно было обрѣсти главу Предтечи тамъ, гдѣ ея не было? И развѣ можетъ Кузьма видѣть ризу Господню въ своемъ *одпьялѣ*? Такъ и мощи персидскихъ мучениковъ, пострадавшихъ въ IV столѣтіи, перенесенныя изъ Персіи въ Месопотамію и здѣсь положенныя въ храмъ Божию, нельзя найти въ Россіи, въ Терской области, въ татарской могилѣ подъ мечетью. Чтобы оправдать свои „персидскія мощи“, въ подлинности которыхъ, какъ персидскихъ мучениковъ, сомнѣваются и сами старообрядцы, Москвинъ подрываетъ вѣру въ подлинность главы Іоанна Крестителя и ризы Господней. Какъ оказалось, это—покушеніе Москвина съ негодными средствами.

Москвинъ клевететь на меня, будто я утверждаю, что „въ мѣсяцесловахъ невѣрны сказанія о персидскихъ мученикахъ“ (стр. 12). Наоборотъ, я утверждаю, что достовѣрны, но что въ достовѣрныхъ сказаніяхъ съ IV до XI столѣтія нѣтъ персидскихъ мучениковъ: Дады, Гаведдая и Каздои, и что эти святыя—не персидскіе мученики IV столѣтія, а позднѣйшіе, неизвѣстные.

Онъ, цитируя мою брошюру „Современные вопросы“ и видя въ ней цитаты изъ исторіи русской церкви Голубинскаго, чтобы показать свои зубы, приписываетъ моему „генію“ открытіе того, послалъ или не послалъ нашъ князь Владиміръ пословъ въ Царь-Градъ для испытанія вѣры и когда крестился, послѣ взятія Корсуня или до взятія? Голубинскій, на основаніи историческихъ данныхъ, держится отрицательнаго мнѣнія, между прочимъ, несогласнаго съ четъей-минеей, а съ нимъ нельзя не согласиться. Пусть я, преклоняясь въ этомъ случаѣ предъ авторитетомъ Голубинскаго, ошибаюсь. Но чьимъ же

авторитетомъ руководствуется Москвинъ, подрывающій авторитетъ Церкви о подлинности главы Предтечи и ризы Господней? Онъ руководствуется отсутствіемъ здраваго смысла и логики. Иначе чѣмъ объяснить то, что я съ историческими данными въ рукахъ не долженъ соблазнять „малыхъ сихъ“, а онъ можетъ безъ всякихъ данныхъ и явно злонамѣренно? Впрочемъ, онъ хотѣлъ сказать то, что если ошибочно мнѣніе Голубинскаго, а вмѣстѣ съ нимъ и мое, что Владиміръ не посылалъ пословъ въ Царь-Градъ для испытанія вѣры и крестился до взятія Корсуня, то ошибочно мое мнѣніе и о св. Дадѣ, Гаведдѣ и Каздоѣ, что они не персидскіе мученики. Пусть будетъ ошибочнымъ это мое послѣднее мнѣніе, если только когда-нибудь будетъ доказана моя ошибка. Но какая же отъ этого польза для защиты старообрядческихъ австрійскихъ „персидскихъ“ мощей? Не самъ ли Москвинъ, какъ и всѣ австрійцы, доказываетъ, что будто бы мощи Дады, Гаведдая и Каздой перенесены Маруею изъ Персіи въ Месопотамію, въ Мартирополь, вмѣстѣ съ мощами прочихъ персидскихъ мучениковъ? А если такъ, то почему же старообрядцы нашли ихъ не на томъ мѣстѣ, а въ Терской области, у горскихъ татаръ подъ минаретомъ? На этотъ вопросъ нѣтъ и не можетъ быть отвѣта не только Москвина, но и всѣхъ старообрядцевъ австрійцевъ.

„Достоверность мощей свв. мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздой и Гаргала, — говоритъ Москвинъ, — подтверждается прологомъ“. Неправда! Въ прологѣ говорится только о достоверности названныхъ самихъ святыхъ, за исключеніемъ Гаргала, который не называется святымъ, а о достоверности ихъ мощей ничего не сказано. Если бы были ихъ святые чудотворныя мощи, объ этомъ въ прологѣ XVII столѣтія, какъ послѣднемъ совершенномъ свидѣтельствѣ, непременно было бы объявлено. А такъ какъ о мощахъ ихъ нѣтъ никакого свидѣтельства съ XI по XVII столѣтіе включительно, то ясно, что нетлѣнныхъ мощей ихъ совсѣмъ не было. Какое же имѣли старообрядцы австрійцы основаніе обрѣсти и почитать ихъ мощи, которыхъ совсѣмъ не было и нѣтъ? Если есть нетлѣнныя мощи какихъ либо древнихъ святыхъ, о тѣхъ мощахъ ясно сказано въ прологахъ и четыхъ — минеяхъ, и сочинять повѣсть объ обрѣтеніи ихъ не приходится. Между тѣмъ старообрядцы австрійцы, будто бы, черезъ полторы тысячи лѣтъ открыли „персидскія мощи“, которыхъ не существуетъ: они сами ихъ выдумали и подмѣнили „трупами некрещенныхъ черкесъ“. Это — злостный подлогъ.

„Количество тѣлъ,—продолжаетъ Москвинъ,—обрѣтенныхъ на Кавказѣ, и состояніе ихъ вполне соотвѣтствуютъ повѣствованію о нихъ въ прологѣ. Здѣсь говорится, что пострадали четыре лица, и обрѣтено столько же тѣлъ. Въ прологѣ указывается, что пострадали три лица мужского пола и одно женскаго, и обрѣтено совершенно такое же состояніе лицъ. Въ прологѣ указывается, что Дада и Гаведдай разсѣчены были на уды, то-есть, на части, и обрѣтено два изрубленныхъ мужскихъ тѣла, и два цѣлыхъ, изъ сихъ послѣднихъ: одно мужское и одно женское. Полная тождественность“ (стр. 11). Но къ чему же вся эта мнимая „полная тождественность“, если не доказана нетлѣнности тѣлъ святыхъ Дады, Гаведдая и Каздои? Апостоль Петръ свидѣтельствуетъ о пророкѣ Давидѣ, что плоть его истлѣла (Дѣян. 2, 27—31). Несомнѣнно, и тѣла названныхъ святыхъ истлѣли, коль скоро о нетлѣнности ихъ нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ. Или же, гдѣ эти свидѣтельства? Пусть теперь старообрядцы австрійцы поломаютъ головы надъ ихъ сочиненіемъ. А означенная „полная тождественность“ Москвина имѣетъ значеніе только въ томъ случаѣ, когда розыскиваютъ тѣла извѣстныхъ лицъ, на извѣстномъ мѣстѣ и вскорѣ послѣ ихъ гибели. Въ данномъ случаѣ дѣло обстоитъ совсѣмъ наоборотъ. И подгонять подъ такую тождественность почившихъ нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ совершенно неизвѣстныхъ лицъ и въ неизвѣстномъ мѣстѣ, а по старообрядчески, въ другой части свѣта, Азій, руководствуясь лишь количествомъ и полами труповъ и „удами“—явная спекуляція старообрядцевъ австрійцевъ „персидскими мощами“. Но и по количеству тождественность „персидскихъ мощей“ появилась въ старообрядческой австрійской литературѣ заднимъ числомъ, когда покойный Н. И. Субботинъ указалъ имъ въ прологѣ, что Дада и Гаведдай были изрублены на части и что тѣла ихъ не находились и не могутъ находиться въ одномъ мѣстѣ, а сначала старообрядцы австрійцы, соображаясь съ количествомъ святыхъ, значащихся въ святцахъ, говорили, что на Кавказѣ они нашли три тѣла: Дады, Гаведдая и Каздои; Гаргала же первоначально они не считали святымъ, такъ какъ не имѣли его имени въ числѣ святыхъ ни въ какихъ святцахъ и алфавитахъ, и только впоследствии уже „обрѣли“ и его „мощи“. А что первоначально старообрядцы австрійцы нашли три цѣлыхъ скелета, объявленные ими „персидскими мощами“, это подтверждаетъ очевидецъ скелетовъ, спускавшійся въ пещеру „подъ магометанскую мечеть“ въ 1876 году, именно, что тамъ „лежали съ давняго времени три высохшихъ че-

лсвѣческихъ тѣла, кожа которыхъ по мѣстамъ отстала; тутъ же около стѣнки лежали трупы собаки и зайца“<sup>1)</sup>).

Что же касается подобной „нетлѣнности“ человѣческихъ тѣлъ въ означенной пещерѣ, то, кромѣ ихъ бальзамированія, такую же „нетлѣнностью“ здѣсь отличались и собака и заяцъ, о трупахъ которыхъ сообщаетъ очевидецъ въ 1876 году. Между тѣмъ трупы ихъ видѣлъ здѣсь старообрядецъ Иванъ Баскаковъ еще въ 1846 году, тридцать лѣтъ тому назадъ<sup>2)</sup>. Такъ долго могли оставаться на Кавказѣ въ пещерѣ „нетлѣнными“ трупы человѣческіе и животныхъ. Поэтому, надо полагать, что, благодаря множеству костей въ пещерѣ, обрѣтатели „мошей“ и „удовъ“ ихъ не могли точно отличить кости человѣческія отъ костей падины. Покойный о. Ксенофонъ Крючковъ, по поводу „персидскихъ мошей“, сообщалъ на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1908 году, что для освидѣтельствованія кости, вынутой изъ старообрядческаго „антимиса“, „освященнаго“ „епископопъ“ Силуяномъ кавказскимъ, былъ приглашенъ ветеринаръ, который при спеціальному опытѣ нашелъ, что кость была совсѣмъ не человѣческая, а какого то животнаго, скорѣе всего пороссячья. Если собака и заяцъ попали въ усыпальницу „персидскихъ мошей“, то, конечно, могъ попасть и угодить въ „персидскія моши“ и поросенокъ.

Москвинъ, выругавшись по привычкѣ на пароходѣ, но критически не коснувшись данныхъ, указанныхъ мною въ „Полномъ Мѣсяцесловѣ Востока“ Преосвящ. Сергія Владимірскаго (см. мою брошюру „Персидскія моши“, Ш стр. 16—7), пытается внести въ святцы волхва Гаргала—имя доселѣ неизвѣстное среди именъ христіанскихъ. Онъ учитъ меня, что св. мученики причислялись Церковію къ лику святыхъ и безъ крещенія (какое открытіе!) потому и старообрядцы будто бы могутъ почитать „святымъ не крещеннаго волхва Гаргала. Но что же это за старообрядцы,—хотя для австрійцевъ и не писанъ законъ,—если въ древности св. Церковь не причислила къ лику святыхъ Гаргала, не называя его святымъ и не имѣя имени его ни въ какихъ святцахъ, а старообрядцы вновь причисляютъ? Москвинъ удивляется тому, будто я не удосужился прочесть четьи-минеи и, не зная того, читалъ я или не читалъ ихъ, утверждаетъ, что если въ прологѣ Гаргалъ не значится въ числѣ святыхъ, то будто бы и св. мученица Іуліанія, подъ 4-мъ въ числомъ декабря, тоже не значится. Напримѣръ,—

<sup>1)</sup> „Истина“, кн. 101, стр. 10; см. стр. 11—2.

<sup>2)</sup> „Свѣдѣнія“ о „мошахъ“. Москва, 1911 г., стр. 22, изд. старообр. австрійск. братства.

учить онъ,—страданіе великомученицы Варвары озаглавлено такъ: „ житіе и страданія св. великомученицы Варвары“, и только. Между тѣмъ вмѣстѣ съ св. Варварою пострадала еще св. Ульянія, а въ заглавіи о ней ничего не говорится. Это тоже, по-Зубаревски, не святая“ (стр. 14)? Это ужъ дѣйствительно надо самому быть незнакомымъ съ четъей-минеей и читать ее лишь по чужой указкѣ; иначе нельзя сказать: „и только“: Въ житіи св. великомученицы Варвары называется святою не одна Варвара только, но и св. Іуліанія, а именно: „повелѣ игемонъ *святую* Іуліанію въ темницу отвести... *святая* Іуліанія такожде (какъ Варвара) нага водима бѣ по граду... вѣдома же бысть отъ инаго война и *святая* Іуліанія... *святую* Іуліанію иный посѣче воинъ... многая испѣленія бываху отъ *мощей святыхъ* (Варвары и Іуліаніи) молитвами ихъ“ (чет. мин. 4 дек.). И не только по четъей-минеей, но и на практикѣ св. Церковь исповѣдуетъ мученицу Іуліанію святою: въ память ея даетъ имена младенцамъ при крещеніи, служитъ ей молебны и проч. Наоборотъ, ни въ одномъ извѣстномъ прологѣ Гаргалъ не называется святымъ, никакой службы церковной совершать ему не положено, никто не называетъ младенцевъ при крещеніи Гаргалами; нигдѣ не говорится, какъ и рѣчи быть не можетъ, о чудотвореніи отъ его мощей, какъ сказано о мощахъ св. Іуліаніи. Старообрядческія австрійскія „мощи“ Гаргала—это объясненное содержимое горской татарской могилы. И сами старообрядцы не даютъ именъ своимъ младенцамъ Гаргалами. Пусть же „протопопъ“ К. Москвинъ наречетъ младенца Гаргаломъ хотя у бывшей куниковской старообрядческой просвирни Секлетѣи, если она родитъ мужеска пола, или пусть хотя укажетъ буквально „св. Гаргала“ въ старыхъ или новыхъ святцахъ, въ алфавитахъ и календаряхъ.

(Окончаніе будетъ)

## Почетный Попечитель Костромского Александровскаго Православнаго Братства

В. С. Кохманскій

(некрологъ).

Въ концѣ минувшаго года Александровское Православное Братство понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 13-го декабря, на 81 году жизни, Почетнаго Попечителя Братства, тайнаго совѣтника Вячеслава Симфоріановича Кохманскаго.

Это былъ человекъ неутомимой энергіи, съ богатымъ жизненнымъ опытомъ и чуткой душой.

Работая, не покладая рукъ, въ Москвѣ на пользу любимого имъ Императорскаго Комисаровскаго технического училища, въ которомъ состоялъ помощникомъ Попечителя, и въ Обществѣ призрѣнія, воспитанія и обученія слѣпыхъ дѣтей въ должности Предсѣдателя Совѣта Общества, онъ своей любящей душой напелъ возможнымъ еще съ 1895 г. стать во главѣ Московскаго Братскаго Комитета, съ каждымъ годомъ привлекая новыхъ и новыхъ жертвователей на просвѣтительно-благотворительныя Братскія нужды. А когда 22 февраля 1903 г. скончался незабвенный для Братства Учредитель его и первый Почетный Попечитель, тайный совѣтникъ И. Е. Бѣляевъ, Вячеславъ Симфоріановичъ, какъ одинъ изъ старѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ почетныхъ членовъ Братства, приложилъ много заботъ, чтобы найти достойнаго почившему преемника въ званіи Почетнаго Попечителя. Но Братское Управленіе, цѣня  $\frac{1}{4}$  вѣковую плодотворную дѣятельность его для Братства, въ Общемъ Собраніи членовъ 29 іюня 1907 года предложило ему самому это почетное званіе. Единодушно избранный, онъ былъ Высочайше утверждень въ этомъ званіи 2 мая 1908 года, и вотъ съ этого времени и до послѣдняго дня жизни состоя во главѣ многосложнаго Братскаго дѣла, онъ съ особенною заботливостью сталъ входить во всѣ Братскія нужды. Замѣтивъ, что все расширяющаяся Братская дѣятельность уже вышла изъ рамокъ существующаго съ 1884 года Братскаго Устава, онъ ревностно принялся за составленіе проекта новаго Устава, который уже и былъ предназначенъ къ разсмотрѣнію въ экстренномъ Общемъ Собраніи членовъ въ концѣ минувшаго года. Ежегодно пріѣзжая въ Кострому ко времени Общихъ Братскихъ Собраній, онъ всегда передавалъ немалыя денежныя суммы — пожертвованія извѣстныхъ ему благотворителей на Братскія нужды, а въ послѣдній свой пріѣздъ доставилъ отъ почетнаго члена Братства И. О. Чистякова цѣлыхъ 3.000 рублей. Въ три дня своего пребыванія въ Костромѣ (28—30 августа минувшаго года) онъ, какъ и всегда, былъ въ жизнерадостномъ настроеніи, участвовалъ въ засѣданіяхъ Братскаго Совѣта для провѣрки денежныхъ суммъ; вмѣстѣ съ лицами Братскаго Управленія вырабатывалъ послѣднюю редакцію проекта Братскаго Устава и, не смотря на свой преклонный возрастъ, дѣлалъ визиты высокопоставленнымъ лицамъ и добрымъ знакомымъ. Былъ особенно оживленъ въ послѣдній день своего пребыванія въ Костромѣ и, прощаясь предъ отъѣздомъ

въ Москву, сказалъ: „Скоро опять увидимся.“ А между тѣмъ это было уже послѣднее въ этой жизни свиданіе съ нимъ Братскихъ дѣателей. Въ октябрѣ было получено отъ него письмо, которымъ онъ извѣщалъ, что здоровье его сильно пошатнулось. Уже въ Костромѣ онъ чувствовалъ удушье въ груди, особенно при усиленныхъ движеніяхъ, а затѣмъ въ Москвѣ съ каждымъ днемъ удушье все усиливалось, такъ что врачи запретили ему обычную дѣятельность и „посадили“, какъ онъ выразился въ письмѣ, „подъ домашній арестъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ они настоятельно требовали, чтобы въ началѣ ноября онъ ѣхалъ въ Кисловодскъ для укрѣпленія сердца горнымъ воздухомъ. Между тѣмъ, благодаря отдыху и укрѣпляющимъ медицинскимъ средствамъ, ему въ ноябрѣ стало лучше, и вотъ неутомимый Вяч. Симфоріановичъ снова принялся за обычныя хлопоты и, между прочимъ, по Братскимъ дѣламъ, проявляя трогательную заботливость въ подготовкѣ Братскаго торжества 6 ноября по случаю 10—лѣтія просвѣтительной дѣятельности Воскресной Братской школы въ Костромѣ. Въ особомъ письмѣ, въ сердечныхъ выраженіяхъ, привѣтствовалъ онъ по этому случаю Братскихъ дѣателей, которые въ отвѣтной телеграммѣ отъ 6—го ноября писали ему: „Собравшись на Братскій праздникъ, послѣ благодарственной молитвы Господу шлемъ Вамъ искреннія пожеланія скорого выздоровленія, съ выраженіемъ глубокаго сожалѣнія, что нѣтъ Васъ съ нами“.

Такъ скорбя по поводу его отсутствія, тѣмъ не менѣе никто не думалъ, что смерть уже близка къ нему. Къ вечеру 12 декабря вдругъ послѣдовалъ новый приступъ болѣзни. В. С. по телефону поспѣшно зоветъ къ себѣ всѣхъ проживающихъ въ Москвѣ родныхъ и трогательно прощается съ супругой, дочерьми и всѣми родными, заявляя, что онъ предчувствуетъ свой близкій конецъ. Ночью больной то засыпаетъ, то пробуждается, и такъ взабытъи отошелъ въ вѣчность въ 8 часовъ утра 13 декабря. На другой день отъ супруги почившаго получено было въ Братскомъ Совѣтѣ скорбное извѣстіе: „Вячеславъ Симфоріановичъ скончался“. Немедленно состоялось экстренное засѣданіе Братскаго Совѣта, на которомъ было постановлено отправить депутацію отъ лица Братства ко гробу почившаго Почетнаго Попечителя. 14 декабря, въ 4 часа дня, состоялось перенесеніе тѣла усопшаго въ домовую церковь Императорскаго Комисаровскаго техническаго училища, а самое отпѣваніе и погребеніе было назначено на 17—е декабря. Наканунѣ за всеобщимъ заупокойнымъ богослуженіемъ и въ день отпѣванія тѣла усопшаго училищный



храмъ былъ переполненъ представителями различныхъ вѣдомствъ и учреждений г. Москвы, явившихся отдать послѣдній христіанскій долгъ почившему дѣятелю. Чинъ отпѣванія совершалъ преосвященный Арсеній, епископъ Серпуховскій, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Пѣли два хора: г. Архангельскаго и слѣпыхъ дѣтей. Въ исполненіе предсмертной воли В. С. вѣнковъ возложено не было; но чувства любви и глубокой признательности къ почившему краснорѣчиво сказались въ надгробномъ словѣ законоучителя Комисаровскаго училища о. І. Смородина и 4-хъ рѣчахъ, произнесенныхъ во время отпѣванія.

Въ 2 часа дня погребальная процессія направилась къ Алексѣевскому женскому монастырю, на кладбищѣ котораго и состоялось преданіе тѣла землѣ.

Вся скорбь по дорогомъ усопшемъ еще разъ высказалась въ тихой, задушевной рѣчи директора Комисаровскаго училища С. А. Оедорова во время поминальной трапезы. Чувствовалось и сознавалось въ эти минуты, что дорогой Вячеславъ Симфоріановичъ, отнынѣ почившій отъ дѣлъ своихъ, былъ однимъ изъ тѣхъ краугольныхъ камней, которыми стоитъ и крѣпнеть Императорское Комисаровское техническое училище.

**Рѣчь представителя Братства, товарища предсѣдателя Братскаго Зовѣта И. М. Студитскаго, произнесенная при отпѣваніи по 6-й пѣсни канона.**

Преосвященнѣйшій Владыко,

достопочтенные отцы, братіе и сестры.

Всѣмъ намъ не разъ приходилось, конечно, наблюдать въ жизни два особенно замѣтныхъ по своему контрасту типа людей: людей слова и людей дѣла. У первыхъ жизненная энергія обыкновенно расходуется на рѣчи; вторые молчаливо исполняютъ порученное имъ дѣло. Они скромны, поэтому ихъ долго не замѣчаютъ, но впослѣдствіи самое дѣло начинаетъ громко о нихъ свидѣтельствовать.

За время 36-лѣтняго существованія того просвѣтительно-благотворительнаго учрежденія, представителемъ котораго я имѣю долгъ быть у этого дорогаго для всѣхъ насъ гроба, въ моемъ сознаніи особенно ясно выступаютъ два дѣятеля этого учрежденія, какъ яркихъ представителя послѣдняго изъ

указанныхъ типовъ. Это, во-первыхъ, незабвенный Учредитель и первый Почетный Попечитель нашего Костромскаго Александровскаго Православнаго Братства, въ Бозѣ почившій 22-го февраля 1903 г. И. Е. Бѣляевъ, силою своей христіанской любви сумѣвшій создать Братство съ капиталомъ, достигшимъ ко времени его кончины 225 тыс. рублей, и съ 18-ю просвѣтительно-благотворительными въ немъ учрежденіями.

Второй, это — ты, почившій о Господѣ дорогой собратъ нашъ Вячеславъ Симфоріановичъ. Да простить мнѣ твоя обычная скромность, если я въ часъ разставанія съ тобой навсегда въ этой земной жизни позволю себѣ сказать вслухъ о твоей безкорыстной, всецѣло вытекающей изъ высокой идеи христіанскаго служенія ближнему 36-ти лѣтней дѣятельности на пользу нашихъ Братскихъ учреждений. Своей любящей душой собравъ въ Братскую кассу отъ щедротъ добрыхъ людей до 20 тыс. рублей, сколькимъ сиротамъ и бѣднымъ труженикамъ нашего глухого края пришелъ ты на помощь, а по кончинѣ незабвеннаго Учредителя Братства совѣтомъ и своимъ богатымъ жизненнымъ опытомъ много содѣйствовалъ Братскому Управленію по дѣлу избранія новаго Почетнаго Попечителя Братства.

Самъ ты долго отказывался принять на себя это почетное званіе, но чувства горячей любви къ тебѣ и искренняго уваженія, проявленныя со стороны всѣхъ членовъ Александровскаго Братства на Общемъ Собраніи 29 іюня 1907 года въ Костромѣ, положили конецъ твоимъ колебаніямъ, и съ того дня и до самой своей кончины, перемогая себя въ послѣднее время, ты оставался во главѣ нашего просвѣтительно-благотворительнаго дѣла.

Если ты такъ участливо относился къ отдаленному отъ тебя, жителя Москвы, учрежденію, то сколько же свѣта и тепла вносилъ ты въ тѣ учрежденія, въ которыхъ вращался ежедневно!... Вотъ почему меня нимало не удивляютъ, — я ожидалъ этого, — а возбуждаютъ лишь чувство сердечнаго умиленія тѣ знаки уваженія и любви, которыми окружень нынѣ гробъ твой.

Достойное-достойнѣйшему.

И я, житель Костромскаго края, благодарю Бога, что въ храмѣ этого просвѣтительнаго учрежденія, которому почившій отдалъ столько силъ и которое носить имя славнаго Костромича, имѣю возможность отъ лица всѣхъ членовъ нашего Братства отдать послѣдній христіанскій долгъ тому, чье имя всегда будетъ произноситься съ уваженіемъ и любовію сре-

ди дѣятелей Костромскаго Александровскаго Православнаго Братства, а просвѣтительно-благотворительная въ немъ дѣятельность—служить высокимъ и поучительнымъ примѣромъ.

Своимъ слабымъ словомъ я недостаточно выразилъ заслуги почившаго. Но онъ и не нуждается въ немъ въ этомъ. Душа его только что оставила свою тѣлесную храмину и находится въ смущеніи и трепетѣ отъ предстоящаго ей суда Божія.

Поспѣшимъ же къ ней на помощь съ новою усердною молитвою, чтобы вѣчный Судія милосердно принялъ ее, много трудившуюся, много болѣзновавшую о благѣ другихъ, и вселилъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ.

Вмѣстѣ со всѣми праведными, отъ вѣка Тебѣ благоугодившими, упокой, Господи, и душу усопшаго раба Твоего, новопреставленнаго боярина Вячеслава въ Своихъ небесныхъ селеніяхъ.

## II. Студитскій.

---

**Содержаніе неофициальной части.** „Опроверженіе клеветы на мощи персидскихъ мучениковъ“. Почетный Попечитель Костромскаго Александровскаго Православнаго Братства **В. С. Кохманскій** (Некрологъ).

---

Редакторы { Ректоръ Семинаріи **Прот. В. Чекань**,  
                  { Преподаватель Семинаріи **В. Строевъ**.

Дозволено цензурою.

Костромская Губернская Типографія.





# „Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1917 году будетъ выходить по прежней программѣ:

I. Въ официальной части газета попрежнему будетъ заключать собраніе актовъ Верховной и законодательной власти и дѣйствій Правительства. II. Въ административномъ отдѣлѣ газета ставитъ задачей давать возможно полное освѣдомленіе о жизни и текущей дѣятельности Правительства, законодательныхъ учреждений и центральныхъ административныхъ органовъ. III. Въ придворномъ отдѣлѣ помѣщаются извѣстія о жизни Августѣйшей Фамиліи, Высочайшихъ посѣщеніяхъ, путешествіяхъ и мѣстопробываніи, Высочайшихъ отмѣткахъ, резолюціяхъ, телеграммахъ. IV. Жизнь столицы будетъ представлена обстоятельной городской хроникой. V. Отдѣлъ военный будетъ особенно широко развитъ и будетъ заключать сообщеніе Верховнаго Штаба и союзныхъ штабовъ, военные обзоры и статьи по военно-морскимъ вопросамъ. VI. Въ отдѣлѣ провинціальному вниманіе обращено на дѣятельность мѣстныхъ правительственныхъ органовъ и учреждений, на жизнь городскихъ и общественныхъ управленій; будутъ даваться статистическіе обзоры и очерки экономической торгово-промышленной и сельско-хозяйственной жизни Россіи; отчеты о дѣятельности мѣстныхъ научныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и обществъ и освѣщаются культурная работа и начинанія земскихъ организацій на мѣстахъ. VII. Заграничный Отдѣлъ содержитъ свѣдѣнія о культурно-политической жизни за границей сообщеніями собственныхъ корреспондентовъ изъ главнѣйшихъ центровъ Европы и обзоры иностранной печати. Экономическая и торгово-промышленная жизнь иностранныхъ государствъ въ ихъ отношеніи къ русской промышленности и торговлѣ будетъ обрисовываться донесеніями русскихъ консуловъ за границей. VIII. Въ отдѣлѣ Наука и Жизнь популяризируются новѣйшія научныя открытія и изслѣдованія во всѣхъ областяхъ знанія и ихъ практическое примѣненіе въ технику и жизни. IX. Въ библиографическомъ отдѣлѣ помѣщаются сообщенія объ официальныхъ изданіяхъ Министерствъ и Управленій и отзывы и рецензіи о новыхъ книгахъ по разнымъ отраслямъ знаній. X. Въ отдѣлѣ Театръ и Искусство дается освѣдомленіе о дѣятельности Императорскихъ театровъ и отмѣчаются серьезныя явленія въ области русской сцены вообще. XI. Редакція широко отводитъ страницы газеты серьезной разработкѣ литературныхъ темъ, помѣщая статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства съ особеннымъ вниманіемъ останавливаясь на вопросахъ отечествовѣдѣнія въ самомъ широкомъ смыслѣ. XII. Наконецъ въ газетѣ помѣщаются свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати, списки и перечни разрѣшенныхъ къ представленію пьесъ, официальныхъ извѣщенія отъ различныхъ вѣдомствъ и объявленія.

Подписная цѣна: внутри имперіи: за годъ—15 р., 1/2 года—9 р., на другіе сроки—по 2 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—24 р., на другіе сроки—по 2 р. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—10 к. Подписка принимается на всѣ сроки съ перваго числа каждаго мѣсяца и недалеже конца года. За перемѣну адреса взимается въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 1 р. за мѣсяць. Къ заявленію о перемѣнѣ адреса необходимо прилагать печатный ярлыкъ подѣ

которымъ получается газета. Плата за объявленія, кромѣ объявленій частныхъ, взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 50 к. со строки мелкаго прифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ, за частныя объявленія—по 1 руб. за такую же строку; при печатаніи послѣднихъ объявленій больше раза, дѣлается скидка по соглашенію. За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по 1/2 к. съ лота вѣса къ ждаго экземпляра.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Петроградъ, Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о не полученіи номеровъ газеты должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ отвѣта.

### Въ той же конторѣ продаются:

I. *Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1 января 1904 г. (ц. 1 руб., перес. 15 к.) и къ нему дополнителные списки: 1-й составл. по 1 мая 1905 (ц. 15 к., перес. 2 к.), 2-й составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (ц. 40 к. перес. 6 к.), 3-й составл. по 15-е апрѣля 1910 г. (ц. 40 к. перес. 8 к.), 4-й, составл. по 1-е января 1912 г. (ц. 40 к., перес. 8 к.), 5-й, составл. по 1-е января 1913 г. (ц. 40 к., перес. 6 к.), 6-й, составл. по 1-е января 1914 г. (ц. 40 к., перес. 6 к.), 7-й, составл. по 1-е января 1915 г. (ц. 40 к., перес. 6 к.).* II. *Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ составл. по 1-е апрѣля 1908 г., вышедшій вторымъ изданіемъ (ц. 40 к. перес. 6 к.), и къ нему дополнителные списки: 1-й, составл. по 15 апрѣля 1910 г., (ц. 10 к. перес. 2 к.), 2-й, составл. по 1-е января 1912 г. (ц. 10 к. перес. 2 к.), 3-й составл. по 1-е января 1913 г. (ц. 10 к. перес. 2 коп.), 4-й, составл. по 1-е января 1914 г. (ц. 15 к., перес. 2 к.), 5-й составл. по 1-е января 1915 г. (ц. 15 к., перес. 2 к.) и 6-й составл. по 1-е января 1916 г. (ц. 25 к., перес. 2 к.).* III. *Алфавитные списки драматическимъ сочиненіямъ, составленные по 1-е января 1914 г. 1) на армянскомъ, татарскомъ, англійскомъ, чешскомъ, еврейскомъ, финскомъ, литовскомъ и эстонскомъ языкахъ, дозволеннымъ къ представленію безусловно (ц. 30 к., перес. 4 к., 2) на латышскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно (ц. 20 к., перес. 2 к.) и 3) на французскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно (ц. 30 к., перес. 4 к.); и IV. Дополнителный списокъ къ «Полному алфавитному списку драматическимъ сочиненіямъ на французскомъ, эстонскомъ, латышскомъ, финскомъ, литовскомъ, татарскомъ, еврейскомъ, грузинскомъ, армянскомъ, чешскомъ, англійскомъ и шведскомъ языкахъ, дозволеннымъ къ представленію на сценѣ безусловно, составленному по 1 января 1914 г., составленъ по 1-е января 1916 г. (цѣна 25 к., перес. 2 к.).*

На высылку этихъ изданій подѣ заказной бандеролью прибавляется соответствующая сумма. За утрату простой бандероли ни контора, ни почта не отвѣтствуютъ. Въ кредитъ или наложеннымъ платежемъ изданія не высылаютъ.

Изданія  
годъ XI-й.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изданія  
годъ XI-й.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 ГОДЪ —

на еженедѣльный библиографическій журналъ

## „КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ“

### Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

Въ 1917 году журналъ будетъ выходить по нижеслѣдующей программѣ:

#### Е Ж Е Н Е Д Ъ Л Ь Н О :

I. а) Перечень (въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ) напечатанныхъ въ Россіи книгъ научнаго, литературнаго и художественнаго содержанія; перечень въ алфавитномъ порядкѣ анонимныхъ книгъ и брошюръ.

б) Перечень отчетовъ, уставовъ, протоколовъ, каталоговъ, справочныхъ изданій, музыкальных нотъ и т. п. какъ на русскомъ, такъ и на всѣхъ другихъ языкахъ и нарѣчіяхъ.

II. Свѣдѣнія о новыхъ повременныхъ изданіяхъ и объ измѣненіяхъ въ условіяхъ изданія произведеній повременной печати.

III. «Алфавитный перечень запрещенныхъ изданій» (добавленіе къ общему каталогу запрещенныхъ изданій).

IV. Частныя объявленія.

#### Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О :

«Алфавитный списокъ сочиненіямъ, рассмотрѣннымъ иностранною цензурою».

#### О Д И Н Ъ Р А З Ъ В Ъ Г О Д Ъ :

«Библиографическій обзоръ» за 1917 годъ, содержащій:

а) Алфавитный указатель къ журналу за 1917 годъ.

б) Систематическій (предметный) указатель изданій, помѣщенныхъ въ журналъ за 1917 годъ.

в) Лѣтопись повременной печати (указатель выдающихся научно-литературныхъ статей, помѣщенныхъ въ наиболѣе важныхъ періодическихъ изданіяхъ)

г) Статистическія свѣдѣнія о повременныхъ и неповременныхъ изданіяхъ и

д) Алфавитный списокъ повременныхъ изданій, вышедшихъ въ Россіи

Подписка на журналъ принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодіе—съ 1-го января или съ 1-го июля.

#### П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А :

Внутри Имперіи: за годъ . 8 руб.      За границу: за годъ . . . 14 руб.

»      »      за 1/2 года. 4      »      »      за 1/2 года . 7      »

Отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 25 коп. Перемѣна адреса—30 коп

Для библиотекъ и любителей журналъ печатается съ одной сторон. Подписка только годовая—цѣна 14 р., за границу—18 р., въ розницу продаетсяын Книгопродавцамъ обычная уступка—5% скидка съ подписной платы.

#### ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1 страница 20 руб.      1/2 страницы 10 руб.      1/4 страницы 5 руб.

Заявленія о неполученіи номеровъ журнала должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера; болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Подписка и объявленія принимается въ конторѣ журнала (Петроградъ, Театральная улица, 3).

При этой конторѣ принимается также подписка и на отдѣльные оттиски изъ журнала: а) «Алфавитные перечни запрещенныхъ изданій» (добавленіе къ общему каталогу запрещенныхъ изданій)—50 еженедѣльныхъ выпусковъ въ годъ и б) «Алфавитные списки сочиненіямъ, рассмотрѣннымъ иностранною цензурою» (12 ежемѣсячныхъ выпусковъ въ годъ) по цѣнѣ ОДИНЪ рубль въ годъ за каждое изданіе названныхъ оттисковъ журнала. Въ розницу означенные оттиски не продаются.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1917 г. НА ЖУРНАЛЪ

# „Христіанское Чтеніе“;

издаваемый при Императорской Петроградской Дух. Академіи.

Ежемесячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 г.), является научнымъ органомъ Императорской Петроградской Духовной Академіи и въ 1917 г. будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древнехристіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическія отзывы и біографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Сообщенія изъ жизни Императорской Петроградской Духовной Академіи.

5) Годичный отчетъ о состояніи Императорской Петроградской Духовной Академіи и на журналы собраній ея Совета.

6) Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи: въ 1917 г. будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“ — шесть рублей въ годъ съ пересылкой, за границу — восемь рублей.

Подписка принимается только на голь. Разсрочка платежа не допускается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія“ въ Петроградѣ.



Открыта подписка на 1917 годъ

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „Странникъ“

(58-й годъ изданія) съ бесплатнымъ приложеніемъ

**Общедоступной Богословской Библіотеки.**

Духовный журналъ „Странникъ„ будетъ издаваться въ 1917 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 28 томовъ), имѣющая свою цѣль сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью сельскаго и городского священника“.

Въ 1917 г. всѣмъ подписчикамъ будутъ даны приложенія:

Седьмой и восьмой томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина:

## Библейская Исторія

при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

(Изданіе 2-е).

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печатныхъ листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 2-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) руб. съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Адресоваться: въ Редакцію духовнаго журнала „Странникъ“.  
Петроградъ, Невскій пер., № 182.

За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева,  
уржд. Лопухина).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 ГОДЪ  
НА ЖУРНАЛЬ

# ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ.

Вступая въ 58-й г. своего изданія журналъ „Душеполезное чтение“ и въ 1917 году будетъ издаваться Московскимъ въ Кремль

Каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ.

## ПРОГРАММА:

1) Труды по изученію Св. Писанія. твореній св. отцовъ и богослуженія. 2) Статьи вѣроучительн., нравоучительн. содержания и на современныя явленія въ обществен. и част. ой жизни. 3) „Публич. богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и внѣбогослужеб. бес., особ. изъ святоотеческихъ твореній и знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историч. разказы. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвящ. Теофана Затворника, іеросхим. о. Амвросія Оптинскаго и др. 8) Общепонятное и духовно-поучительн. изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естествен. 2) Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ. 10) Данныя о расколѣ. 11) Свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ; римско-католическ., англиканск., лютеранск., реформатск., различныхъ сектахъ, съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современ. печать. 14) Критика. 15) Стихотвореніе. 16) Повѣсти и разказы.

Опредѣлен. Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ 16—19 іюля 1898 г. № 477, постановлено: издаваемый въ Москвѣ журналъ Душеполезное Чтеніе одобрить для библіотекъ церковно-приход. школь.

Журналъ выходитъ двухмѣсячными книжками. Годовая цѣна ДВА рубля, за 1/2 года—1 руб., съ доставк. и перес. За границу 4 руб. Адресъ: Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ Редакцію журнала „Душеполезное Чтеніе“. — Подписка принимается и въ конторѣ Печковской (Москва, Петровская линія) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ

Литературный матеріаль для „Душ. Чтенія“ направлять и за справками обращаться по адресу: „Петроградъ, Калашниковская набережная д. 32, кв. 46. Тел. 146—71. Ивану Георгіевичу Айвазову“.

Редакторы: Намѣстн. Чудова Мон. Епископъ, Серлуховскій Арсеній и и. доц. Петр. Дух. Академіи И. Айвазовъ.

Объявление о продолжении изданія при Кіевской д. Семинаріи  
журнала

## „Руководство для Сельскихъ Пастырей“

въ 1917 подписномъ году.

Во времена всемірной войны, которая не можетъ не пони-  
жать духовнаго уровня человѣчества, дѣло Христово получа-  
етъ особый смыслъ. Надо укрѣплять изнемогающихъ, поддержи-  
вать скорбящихъ, молиться съ уповающими, пробуждать спящихъ  
и забывшихъ о Богѣ. Какъ ни трудно теперь издательство,  
особенно духовное, мы все же хотимъ, подѣ старымъ, пяти-  
десятисемилѣтнимъ знаменемъ руководства для сельскихъ па-  
стырей, помогать православному духовенству въ его святомъ  
дѣлѣ религіознаго укрѣпленія и оживотворенія нашей Родины:

26 двухнедѣльныхъ номера журнала будутъ содержать:

1) статьи по современнымъ вопросамъ пастырской дѣя-  
тельности и приходской жизни;

2) очерки и рассказы, характеризующіе современные, вы-  
званныя войной, религіозныя исканія человѣческой души; раз-  
сказы изъ жизни духовенства;

3) Обзоры церковно-общественной жизни, публицистики;  
епархіальной печати; богословской науки; сектанты.

4) „Страницу сельскаго пастыря“ (отклики нашихъ чи-  
тателей, ихъ недоумѣнные вопросы),

5) Библиографическій отдѣлъ.

12 книжекъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.

Сверхъ всего бесплатное приложеніе— нотный сборникъ.

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской  
Имперіи семь рублей, за границу 9 руб. Допускается разсро-  
чка. За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благо-  
волятъ присылать 25 к.; можно марками. Подписка принима-  
ется только на цѣлый годъ; на  $1/2$  г. или на 1 м. не прини-  
мается. Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ ре-  
дакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Кромѣ того подписчикамъ дѣлается уступка при выпискѣ  
отъ редакціи „Толковаго Типикона“ в. 2-й за 1 р. 50 к.  
вмѣсто 1 р. 75 к., вып. 3-й за 60 к., вмѣсто 75 к., съ пе-  
ресылкой.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано  
Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ  
духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и  
семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—  
20 марта 1885 г. за № 280).

