



0 18 / 167

П 2211-49.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1893 г.

Юня 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Покурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день Мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія орденомъ Св. Анны 3 степени—состоящаго при Вятскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Протоіерея *Іоанна Кострова*, города Вятки Преображенскаго женскаго монастыря священника *Димитрія Михайлова*, гор. Вятки Спасскаго Собора священника *Іоанна Тепляшина*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, въ 15 день Мая сего года, пожаловать кавалерами орденовъ: а) Св. Станислава 2-й степени—Преподавателя Вятской Духовной Семинаріи, Статскаго Совѣтника



Михаила Чельцова; б) Св. Анны 3-й степени — Преподавателя той же Семинаріи, Коллежскаго Совѣтника *Ивана Диллентова* и в) Св. Станислава 3-й степени — Секретаря Вятской Духовной Консисторіи, Коллежскаго Ассесора *Александра Стратилатова* и Преподавателей Вятской Духовной Семинаріи Надворнаго Совѣтника *Василія Карашева* и Коллежскаго Ассесора *Александра Одоева*.

II.

Постановленія и распоряженія Правительства.

ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 Мая за № 2375, Преосвященному Сѣргію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложевіе Г. Сиводальнаго Оберъ-Прокурора отъ 25 сего Мая за № 2676, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 21-й день текушаго Мая Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Архіепископа Херсонскаго Сѣргія во ввѣренную ему епархію и на вызовъ Вашего Преосвященства въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: 1) Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить Вашему Преосвященству указомъ. 2) Поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Вашему Преосвященству на проѣздъ отъ мѣста настоящаго служенія до города С.-Петербурга слѣдующихъ по положенію изъ подлежащаго источника прогонныхъ денегъ и, сверхъ сего, изъ того-же источ-

ника въ пособіе на подъемъ и путевыя издержки по разстоянію согласно Высочайше утвержденному въ 27 день Ноября 1889 года мѣрнію Государственнаго Совѣта, для чего и передать въ Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія.

ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 Мая за № 2336, Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный, въ 15 день сего Мая, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Вятской епархіи, Преосвященному Саранульскому Анастасію, Епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи, а Настоятелю Арзамасскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандриту Алексію Епископомъ Саранульскимъ, первымъ викаріемъ Вятской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ Епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ. Приказали: объ извѣщенномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ, съ предписаніемъ, чтобы Вы сдѣлали распоряженіе о пріятіи отъ Преосвященнаго Анастасія всего, что по званію викарія Вятской епархіи могло находиться въ его распоряженіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14—21 Апрѣля 1893 года за № 879-мъ награждены, за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующія лица духовнаго званія Вятской епархіи:

а) *паллицю* — г. Уржума, Троицкаго собора Протоіерей Ишолить

Мышкивъ; б) *саномъ* Протоіерея — Орловскаго уѣзда, церкви села Великорѣцкаго, Священникъ Петръ Макаровъ; Нолинскаго уѣзда, церкви села Татауровскаго, священникъ Николай Ложкинъ; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѣнода выдаваемымъ*, — города Вятки Успенскаго Трифонова монастыря Іеромонахъ Іліодоръ; города Вятки Скорбящей Богородицкой церкви, при губернской земской больницѣ, священникъ Владиміръ Дрягинъ; Уржумскаго уѣзда, церкви села Атарскаго, священникъ Николай Люминарскій; Сарапульскаго уѣзда, Ижевскаго Александроневскаго собора священникъ Гавріиль Лучнинъ; гор. Нолинска Успенской церкви священникъ Николай Якимовъ; Яранскаго уѣзда, церкви села Люперсольскаго, священникъ Іона Наумовъ; гор. Сарапула Покровской церкви священникъ Алексій Виноградовъ; Глазовскаго уѣзда, церкви села Лѣмскаго, священникъ Викторъ Сергіевъ; Уржумскаго уѣзда, церкви села Атарскаго, священникъ Василій Покровскій; г) *камидавкою* — гор. Котельнича, Троицкаго собора священникъ Іоаннъ Вознесенскій; гор. Слободскаго, Срѣтенской церкви священникъ Андрей Замятинъ; Вятскаго уѣзда, церкви села Кырмыжа, священникъ Іоаннъ Южаковъ; Глазовскаго уѣзда, церкви села Унинскаго, священникъ Алексій Ашихминъ; Котельническаго уѣзда, церкви села Верхопижемскаго, священникъ Владиміръ Поповъ; Слободскаго уѣзда, церкви села Мухинскаго, священникъ Василій Поршневъ; того же уѣзда церкви Холувицкаго завода, священникъ Павелъ Мышкивъ; Яранскаго уѣзда — церкви села Шошминскаго, священникъ Владиміръ Сырневъ; церкви села Краснаго, священникъ Василій Селивановскій; церкви села Салабѣлякскаго, священникъ Петръ Бобровскій; церкви села Кугушертскаго, священникъ Василій Анисимовъ; Сарапульскаго уѣзда — церкви села Кекоранскаго, священникъ Гавріиль Бехтеревъ; церкви села Христорождественскаго, священникъ Николай Кибардинъ; Елабужскаго уѣзда, церкви села Новогорскаго, священникъ Николай Ависимовъ; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Сѣнода съ грамотами* — Вятскаго уѣзда, церкви села Вожгальскаго, священникъ Іаковъ Иконниковъ; Глазовскаго уѣзда,

церкви села Верхоторзвискаго, священникъ Петръ Мышкивъ; Уржумскаго уѣзда, церкви села Буйско-Архангельскаго, священникъ Василій Якимовъ; того-же уѣзда церкви села Цѣпочкина, діаконъ Василій Тривинъ; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*— Котельвическаго уѣзда, церкви села Архангельскаго, священникъ Іоаннъ Мухачевъ; Слободскаго уѣзда, церкви села Кивчинскаго, священникъ Василій Мышкинъ; Уржумскаго уѣзда, церкви села Лажскаго, священникъ Николай Домрачевъ; того же уѣзда церкви села Окуневскаго, священникъ Николай Дрягинъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14—23 Апрѣля 1893 года за № 880-мъ священникъ Котельвическаго Троицкаго собора Николай Юферевъ награжденъ, за заслуги по гражданскому вѣдомству, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 Апрѣля 1893 г. за № 62-мъ 1) произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: а) по Вятской Духовной Консисторіи: *въ Титулярные Совѣтники* Столоначальникъ, Коллежскій Секретарь Аркадій Швецовъ—съ 1 Юля 1892 года, б) по Вятской Духовной Семинаріи: *въ Статскіе Совѣтники*, преподаватель, Коллежскій Совѣтникъ Платонъ Воиновъ—съ 19 Сентября 1892 года; *въ Коллежскіе Совѣтники*, преподаватель, Надворный Совѣтникъ Стефанъ Нерцаевъ—съ 5 Октября 1892 года; *въ Надворные Совѣтники*, преподаватель, Коллежскій Ассесоръ Александръ Одоевъ—съ 24 Сентября 1891 года, и 2) утверждены, со старшинствомъ, — *въ чинъ Коллежскаго Ассесора*, преподаватель Вятской Духовной Семинаріи Николай Сырневъ—съ 8 Сентября 1888 года, по должности, и учитель Вятскаго Духовнаго училища Михайль Изергинъ—съ 25 Августа 1888 года, по должности.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высочайшепревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода 31 Марта сего 1893 года за № 1500 обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому отношеніемъ слѣдующаго содержания: „Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ за 1889 годъ было объявлено во всеобщее свѣдѣніе о злоупотребленіяхъ со стороны Аѳонскихъ келліотовъ по сбору недозволенныхъ пожертвованій въ пользу келлій и скитовъ, посредствомъ разсылки разнымъ лицамъ писемъ и воззваній. При чемъ было изяснено, чтобы православное духовенство, слѣдя за появленіемъ въ приходахъ подобныхъ вышеуказаннымъ воззваній и писемъ келліотовъ, разясняло своимъ прихожанамъ неблаговидную цѣль этихъ обращеній мнимыхъ иноковъ къ благочестивому усердію православныхъ и указывало надлежащій путь къ вспоможенію обителямъ Святой горы Аѳонской и другимъ Святымъ мѣстамъ на Востокѣ, дѣйствительно нуждающимся въ воспомощеніи и жертвахъ отъ нашей христіанской любви и благочестиваго усердія. По поволу сего нынѣ получено мною изъ одной епархіи заявленіе, что кромѣ означенныхъ писемъ и воззваній, во множествѣ получаемыхъ, еще появляются сборщики на Іерусалимъ и Гробъ Господень, выдающіе себя за Аѳонскихъ монаховъ, и что эти сборщики имѣютъ при себѣ книги съ поддѣльною печатью Синайскаго Преосвященнаго и безпрепятственно производятъ по нимъ сборъ подаваній, тѣмъ болѣе, что эти книги свидѣлствуются сельскими управленіями, съ приложеніемъ печатей, а иногда на оныхъ прикладываются еще и сельскими причтами печати церковныя.

По существующимъ узаконеніямъ сборы въ Россіи подаваній какъ на Святыя мѣста Востока, такъ и вообще на храмы и обители, за границей находящіеся, могутъ быть производимы только съ

ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія и по книгамъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Посему производимые помянутыми заграничными выходцами сборы подавій, какъ не дозволенные, не могутъ быть допускаемы, и засвидѣтельствованіе сельскими управленіями находящихся у таковыхъ сборщиковъ книгъ и приложеніе къ книгамъ симъ церковныхъ печатей представляется явно незаконнымъ.

Въ виду сего, сдѣлавъ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ по настоящему предмету, долгомъ считаю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвященству и покорнѣйше просить о зависящемъ распоряженіи, чтобы причты ввѣренной Вамъ епархіи не только не поощряли заграничныхъ выходцевъ (посредствомъ своихъ засвидѣствованій сборныхъ книгъ съ приложеніемъ церковныхъ печатей и т. п.) къ незаконнымъ сборамъ пожертвованій, но старались бы разяснять своимъ прихожанамъ неблаговильную дѣятельность этихъ сборщиковъ и предупреждать ихъ отъ обмана.“

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства 27 Апрѣля послѣдовала такая: „Объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, поставивъ въ обязанность духовенству внимательно слѣдить за сборщиками, требуя отъ нихъ законнаго разрѣшенія и документовъ, а объ обманщикахъ немедленно доносить полиціи и Епархіальному Начальству“.

По справкѣ въ Консисторіи по настоящему дѣлу оказалось: 1) опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 Октября—6 Ноября 1883 г. за № 2118, опубликованнымъ въ № 51 Церковнаго Вѣстника за 1883 годъ, предложено было всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно сборщиковъ на Святыя мѣста Палестины, не имѣющихъ на то ни уполномочія отъ Иерусалимской Патріархіи, ни разрѣшенія со стороны Русскаго Правительства, разясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ, и Святому Гробу Господню довѣрчивостію къ такимъ сборщикамъ, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходамъ ихъ стран-

ствують подобные сборщики, давали бы объ нихъ звать полицейскимъ властямъ. Не смотря на это распоряженіе, Святѣйшимъ Синодомъ было усмотрѣно изъ полученнаго имъ въ 1885 году посланія отъ Іерусалимскаго Патріарха Никодима, что пѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ Іерусалимской Патріархіи сборщиковъ на Гробъ Господень, производять въ Россіи сборъ пожертвованій въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылають жертвователямъ подложныя отъ имени Патріарха Іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій съ поддѣльною на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью Патріарха. Въ виду сего опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{1}{27}$ Октября 1885 г. за № 2080, напечатаннымъ въ № 45 „Церковнаго Вѣстника“ за 1885 годъ, подтверждено всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о точномъ исполненіи указанныхъ въ изложенномъ выше опредѣленіи Святѣйшаго Синода за № 2118 мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ. О такомъ опредѣленіи, по распоряженію Вятскаго Епархіальнаго Начальства, и напечатано для свѣдѣнія духовенства епархіи и принадлежащаго въ свое время исполненія въ № 24 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1885 годъ. 2) Вслѣдствіе представленнаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію священникомъ Вятской Знаменской церкви А. Серафимовымъ письма, адресованнаго въ Вятку на имя Н. Л. Вылегжавина, съ воззваніемъ отъ настоятеля Аѳонской Рождества Пресвятыя Богородицы пустыни іеромонаха Моисея Буренина съ братією объ оказаніи посильнаго денежнаго пожертвованія на устройство пріобрѣтенной ими келліи съ храмомъ, а также о предложеніи и другимъ, извѣстнымъ ему, Вылегжавину, лицамъ о таковой же помощи, — г. Секретаремъ Вятской Духовной Консистоіи А. Стратилатовымъ 8 Декабря 1892 г. было доложено Присутствію оной (что изъ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ видно), что, несмотря на то, что по поводу подобныхъ же воззваній въ 1889 году въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей и въ № 198 Правительственнаго Вѣстника было

объявлено во всеобщее свѣдѣніе о тѣхъ злоупотребленіяхъ, какія совершаются нѣкоторыми Аѳонскими келліятами по сбору недозволенныхъ пожертвованій, и указавъ законный путь къ вспомошествованію какъ вообще Святымъ мѣстамъ на Востокѣ, такъ въ частности и обителямъ Святой горы Аѳонской, но и за всѣмъ тѣмъ противозаконный сборъ въ пользу Аѳонскихъ келлій и скитовъ продолжается. Непризванные сборщики, обходя установленный для сбора путь, рассылаютъ по подобраннымъ адресамъ письма и воззванія и, пользуясь легковѣріемъ, выманываютъ у множества лицъ денежныя пожертвованія. Деньги же, отсылаемыя такимъ келліятамъ, идутъ не на церковь, а на обогащеніе обманщиковъ и на недобрыя цѣли. Посему, въ предупрежденіе на будущее время обмана легковѣрныхъ жертвователей, въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ подтверждается, что лишь тѣ привошенія достигнутъ цѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей, сборнымъ книгамъ, или отсылаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и непосредственно въ русскіе монастыри на Аѳонѣ: Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій. — Въ виду сего доклада, Духовною Консисторіею, чрезъ напечатаніе въ № 2-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 голь, поручено духовенству Вятской епархіи, чтобы оно, слѣдя за появленіемъ въ приходахъ незаконныхъ воззваній или писемъ о пожертвованіяхъ, разъясняло прихожанамъ истинную цѣль этихъ обращеній эксплуататоровъ къ православнымъ жертвователямъ — обогащеніе себя, указало желающимъ жертвовать въ правильно устроенныя монастырскія на Святыхъ мѣстахъ учрежденія путь отсылки пожертвованій только чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а въ русскіе Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій монастыри на Аѳонѣ и непосредственно; при этомъ подтверждено духовенству епархіи, что сборы обителямъ Аѳонской горы и другимъ святымъ мѣстамъ на Востокѣ по книгамъ разрѣшаются только Святѣйшимъ Синодомъ, отъ коего тѣ книги выдаются. Для объявленія же о вышеизложенномъ крестья-

янамъ на мірскихъ сходахъ, чрезъ волостныя правленія, настоящее распоряженіе напечатано въ № 7 Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за текущій 1893 годъ. 3) Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Гг. Губернаторамъ, отъ 28 Ноября 1885 года за № 3071, въ копіи напечатаннымъ въ № 8 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 г., поручено имъ, Губернаторамъ, принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные имъ полицейскія власти неуклобно слѣдили за появленіемъ лицъ, произволящихъ незаконные сборы пожертвованій на Святыя мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православнаго духовнаго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозволенныхъ сборовъ.

Вслѣдствіе вышеозначеннаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ^{19/27} Мая сего 1893 г. постановлено: отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода (въ копіи), съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства и справки, отослать въ Редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ Вѣдомостяхъ для объявленія духовенству; между тѣмъ циркулярно предписать духовенству епархіи чрезъ Благочинныхъ слѣдить за появляющимися въ ихъ приходяхъ сборщиками на церкви и Святыя мѣста и если гдѣ появятся незаконные сборщики пожертвованій, то таковыхъ немедленно отдавать въ распоряженіе полиціи.

Определение Вятскаго Епархіальнаго Начальства ^{7/21} Мая 1893 года о томъ, кому слѣдуетъ заявлять о нарушеніяхъ правилъ объ изготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Одинъ изъ священниковъ Вятской епархіи, съ представленіемъ принесенныхъ ему для освященія прихожаниномъ его 40 восковыхъ

свѣчъ, письменно заявилъ мѣстному Земскому Начальнику, со словъ привосителя, что свѣчи эти продаются въ его приходѣ однимъ крестьяниномъ, привезшимъ ихъ изъ г. Казани, и просилъ Земскаго Начальника такую незаконную торговлю восковыми свѣчами воспретить, подвергнувъ продавца законной отвѣтственности. Участковый Земскій Начальникъ, препроводивъ означенныя свѣчи въ Духовную Консисторію, просилъ произвести экспертизу на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ томъ: изъ чистаго ли пчелинаго воска состоятъ свѣчи и дѣйствительно-ли идетъ таковыхъ болѣе 8 штукъ на фунтъ и о результатѣ изслѣдованія его увѣдомить, съ возвращеніемъ свѣчъ и присовокупленіемъ свѣдѣнія, — кого онъ долженъ считать обвинителемъ по настоящему дѣлу, такъ какъ заявившій священникъ не имѣетъ довѣренности на велеііе этого дѣла. По произведенной Правленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода экспертизѣ оказалось, что вышеупоминаемыя свѣчи сдѣланы не изъ воска пчельнаго, а изъ парафину съ прибавленіемъ къ нему незначительныхъ частей стеарина и воска, продаются у частныхъ свѣчезаводчиковъ подъ названіемъ сороковыхъ, по числу ихъ въ фунтѣ, но съ вытѣлываемыми на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ сороковыми сходства въ вѣсѣ не имѣютъ; свѣчи Епархіальнаго завода сороковыя тоньше и длиннѣе, а пятидесятыя нѣсколько короче. Епархіальное Начальство, имѣя въ виду, что по силѣ 1 пун. 1 отд. Высочайше утвержденнаго въ 27 день Мая 1891 года мѣвіія Государственнаго Совѣта, изложеннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ № 28 Церковныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ, возбужденіе дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 48³ и 48⁵ Уст. о наказ. по продолж. 1890 г.) возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ преслѣдоподлежація конфискаціи свѣчи и о началѣ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную Духовную Консисторію, приказали: съ изясненіемъ отношенія Правленія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, настоящее дѣло о незаконной продажѣ церковныхъ свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска,

на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 27 день Мая 1891 г. мѣвія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ Высочайше утвержденныхъ 14 Мая 1890 г. правилъ объ изготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, препроводить къ мѣстному Уѣздному Исправнику для зависящаго съ его стороны направленія сего дѣла, прося его въ случаѣ возбужденія уголовного преслѣдованія противъ продавца увѣдомить о томъ Консисторію, при чемъ препроводить и присланнаго Земскимъ Начальникомъ свѣчи, какъ вещественное доказательство, о чемъ увѣдомить и Земскаго Начальника. А какъ нарушеніе Высочайше утвержденныхъ 14 Мая 1890 г. правилъ объ изготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ можетъ встрѣтиться и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, то предписать циркулярно чрезъ Благочинныхъ духовенству и церковнымъ старостамъ и чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ точности руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 27 Мая 1891 г. мѣвіемъ Государственнаго Совѣта, напечатаннымъ въ № 28-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ, о таковыхъ нарушеніяхъ немедленно доводили до свѣдѣнія не Земскихъ Начальниковъ, а мѣстной полиціи, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій о конфискаціи и возбужденіи уголовного преслѣдованія.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Г. Вятка, 10 Іюня — четвергъ.

Сегодня, по выслушаніи напутственнаго молебствія, отправленнаго въ Крестовой церкви духовенствомъ Каѳедральнаго Собора, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій, въ 8 часовъ утра отбылъ на пароходъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Секретарь Вятской Духовной Консисторіи Александръ Страти-

латовъ, съ разрѣшенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, уволенъ въ отпускъ съ 7 сего Іюня на два мѣсяца; на время его отсутствія — исправленіе должности Секретаря поручено Столовачальнику Θεодору Тимоѣеву, а Редактора официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей — Столовачальнику Аркалію Швецову.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей с. Талоключинскаго, Нолинскаго уѣзда, Стефанъ Сергіевъ уволенъ отъ должности Благочиннаго 2 округа Нолинскаго уѣзда, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, 8 Іюня, а исправляющимъ должность Благочиннаго сего округа назначенъ священникъ с. Ошланскаго Стефанъ Левитскій.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста — діаконъ с. Курьинскаго, Глазовскаго уѣзда, Александръ Сарычевъ въ с. Колянуръ, Яранскаго уѣзда, — 26 Мая; діаконъ с. Никулицкаго, Вятскаго уѣзда, Іоаннъ Денисовъ въ с. Пищальское, Орловскаго уѣзда, — 10 Іюня; окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи Николай Шкляевъ въ село Зюздино-Георгіевское, Глазовскаго уѣзда, — 11 Іюня.

2) На діаконское мѣсто въ с. Никулицкое, Вятскаго уѣзда, — псаломщикъ с. Филейскаго, того же уѣзда, Василій Вершининъ, 10 Іюня.

3) На псаломщическія мѣста — окончившій курсъ въ Сарапульскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ Костровъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Галаново, Сарапульскаго уѣзда, — 8 Мая; учитель Каменноключинской церковно-приходской школы Анатолій Несмѣловъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Свѣтлянское, Сарапульскаго уѣзда, — 19 Мая.

Перемѣнены: псаломщикъ с. Раменскаго, Вятскаго уѣзда, Иванъ Новицкій къ церкви Пудемскаго завода, Глазовскаго уѣзда, — 26 Мая; діаконъ с. Богословскаго, Нолинскаго уѣзда, Николай Емельяновъ въ с. Падеринское, Яранскаго уѣзда, — 29

Мая; священникъ с. Верхокамскаго, Глазовскаго уѣзда, *Василій Лобовиковъ* въ с. Пужмезское, того же уѣзда, — 31 Мая; диаконъ с. Малениери, Уржумскаго уѣзда, *Василій Олонинъ* въ с. Цыню, Малмыжскаго уѣзда, — 2 Юня; священникъ с. Рожкинскаго, Малмыжскаго уѣзда, *Григорій Изеринъ* въ село Икское Устье, Елабужскаго уѣзда, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, — 3 Юня; диаконъ с. Сосповскаго, Яравскаго уѣзда, *Михаилъ Шкляевъ* въ с. Иванцовское, Слободскаго уѣзда, — 10 Юня.

Псаломщикъ Малмыжскаго собора *Александръ Двиняниновъ* назначенъ къ возведенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, — 26 Мая.

Назначенный 8 Апрѣля на священническую вакансію въ с. Колянуръ, Яравскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи *Александръ Выляжанинъ* освобожденъ отъ этого назначенія, — 26 Мая.

Назначенный 22 Марта на священническую вакансію въ с. Икское Устье, Елабужскаго уѣзда, псаломщикъ Воткинскаго собора *Семейъ Сениловъ*, за долговременною неявкою къ рукоположенію, освобожденъ отъ этого назначенія.

Данное 25 Мая заштатному священнику с. Зюзино-Давнасьевскаго, Глазовскаго уѣзда, *Алексію Курбановскому*, порученіе исправленія должности приходскаго священника въ с. Зюзино-Георгіевскомъ, того же уѣзда, по болѣзненному состоянію Курбановскаго, — 2 Юня отмѣнено.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Пужмезскаго, Глаз. уѣзда, *Іоаннъ Зеленинъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ — 31 Мая.

Умерли: Благочинный 2 округа, Елабужскаго уѣзда, священникъ Бемышевскаго завода *Василій Лагуновъ* — 16 Мая; псаломщикъ Пудемскаго завода, Глазовскаго уѣзда, *Николай Томиловъ* — 15 Марта; заштатный псаломщикъ с. Мудровскаго, Слободскаго уѣзда, *Михаилъ Утробинъ* — 14 Апрѣля; заштатный псаломщикъ с. Хумлевскаго, Слободскаго уѣзда, *Амфилохій Тепляшинъ*, — 29 Апрѣля; заштатный псаломщикъ с. Спасскаго, Котельничскаго

уѣзда, *Іаковъ Курочкинъ*,—21 Мая; діаконъ с. Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, *Алексѣй Фаворскій*—20 Мая.

Свободныя вакансіи.

Изъ объявленныхъ въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей священнослужительскихъ вакансій заняты: священническая въ селѣ Пищальскомъ, Орловскаго уѣзда, и діаконскія въ селахъ Падеринскомъ, Яранскаго уѣзда, и Иванцовскомъ, Слободскаго уѣзда; прочія остаются свободными. Кромѣ того вновь открылись: священническія—въ селахъ Рожкинскомъ, Малмыжскаго уѣзда, Верхокамскомъ, Глазовскаго уѣзда, и заводѣ Бемышевскомъ, Елабужскаго уѣзда; діаконскія— въ селахъ Курьивскомъ, Глазовскаго уѣзда, Богословскомъ, Нолинскаго уѣзда, Маменинскомъ, Уржумскаго уѣзда, и Сосновскомъ, Яранскаго уѣзда.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Сараульской купеческой жевѣ *Анастасіи Шитовой*, за пожертвованіе въ церковь Петровской церковно-приходской школы серебро-позлащенныхъ креста и Евангелія, и крестьянамъ—братьямъ *Василію Стрѣльникову* старшему и *Василію Стрѣльникову* младшему, за позолоту ими на свои средства ризы на иконѣ Св. Великомученика Пантелеимона въ Кукарской Спасской церкви, преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

Присоединеніе къ православію.

а) *ИЗЪ РАСКОЛА:*

Священникъ, Елабужскаго уѣзда, Бемышевскаго завода, Михаилъ Минѣевъ, рапортомъ донесъ Епархіальному Начальству, что въ 1892 году присоединена *изъ раскола* въ православіе крестьян-

ская лѣвица Елабужскаго уѣзда, Маканъ-Шельгинской волости, дер. Вишура, Елена Иванова *Вяткина*, 30 лѣтъ.

б) Изъ магометанства:

Въ текущемъ 1893 году присоединены изъ магометанства къ православной церкви: 1) Малмыжскаго уѣзда, Арборской волости, дер. Нусы, Мухаметъ-Галей *Беккенева*, 25 лѣтъ, съ именемъ Гавріиль—22 Марта; 2) той же волости, дер. Юривери, Нафіулла *Сайфулинъ*, 22 лѣтъ, съ именемъ Іоаннъ—12 Апрѣля и 3) Казанскаго уѣзда, Кырмыжской волости, деревни Кутюкъ, Калимулла *Хисматулинъ*, 18 лѣтъ, съ именемъ Василій—13 Апрѣля.

Открытие церковно-приходскихъ попечительствъ.

По постановленіямъ Епархіальнаго Начальства вновь открыты церковно-приходскія попечительства при церкви с. Боровскаго, Котельническаго уѣзда, и при Слудской единовѣрческой церкви, Нолинскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Сарапульскаго Духовнаго училища
за 1891 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1890 года оставалось по разнымъ статьямъ училищныхъ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа, наличными—4498 руб. 35¹/₂ коп., билетами 13404 руб., итого 17902 р. 35¹/₂ к.

Къ тому въ 1891 году поступило: I) изъ суммъ Св. Синода: 1) по смѣтѣ—штатной суммы на содержаніе лицъ управленія и

учащихъ и на выдачу пенсій 6545 р. 16 к., 2) сверхъ смѣты, въ дополненіе къ суммѣ, ассигнованной на 1890 г. на содержаніе учащихъ 88 р. 18 к., 3) оборотныхъ и переходящихъ 49 р. 2 к.; II) изъ мѣстныхъ источниковъ: 1) по смѣтѣ, принятой съѣздомъ окружнаго духовенства, а) 15⁰/₀ сбора съ церковныхъ суммъ округа 5244 р. 20 к., б) 3⁰/₀ сбора съ церковныхъ суммъ округа, назначеннаго на расширеніе училищнаго зданія, 905 руб. 11 коп., в) суммы, вырученной въ церквахъ округа отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, 974 руб. 64 коп., г) пожертвованій отъ духовенства 18 руб., д) за содержаніе въ общежитіи воспитанниковъ 2558 руб. 14 коп., е) за право обученія дѣтей инословныхъ и иноокружныхъ 765 р. 63 коп., 2) сверхъ смѣты: а) ⁰/₀ отъ бумагъ 258 р. 33 коп., б) изъ Хозяйственнаго Управленія взамѣнъ заимствованныхъ изъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе учащихъ въ 1890 году 511 р. 39 коп., в) въ возмещеніе 5⁰/₀ сбора 66 р. 55 к., г) за проданные учебники 109 р. 7 к., д) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 8097 р. 12 к.

Всего съ 1891 году въ приходѣ 26190 р. 54 коп., а съ оставшимися отъ 1890 года 44092 р. 89¹/₂ коп.

РАСХОДЪ.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Сарапульскаго Духовнаго Училища въ 1891 году, израсходовано: 1) изъ суммъ Св. Синода а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ 5993 руб. 76 коп., б) на выдачу пенсій 551 руб. 40 коп., в) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 49 р. 2 коп., 2) изъ суммы, ассигнованной съѣздомъ духовенства училищнаго округа изъ мѣстныхъ средствъ а) на содержаніе учениковъ въ общежитіи пищею, одеждою, чаемъ, письменными и учебными принадлежностями, на чистку бѣлья и выдачу учебниковъ бѣднымъ ученикамъ 2962 руб. 27 коп., б) на содержаніе и ремонтъ домовъ, на содержаніе прислуги, на отопленіе и освѣщеніе и другія потребности, на жалованье эконому, на содержаніе лошадей и коровъ 3010 р. 78 коп., в) на содержаніе

библіотеки и на уплату за завѣдываніе ею 209 руб. 15 коп., г) на содержаніе канцеляріи и на уплату за дѣлопроизводство и письмоводство 356 р. 54 к., д) на выдачу квартирныхъ денегъ, жалованья учителю приготовительнаго класса и двумъ надзирателямъ 1185 р., е) единовременнаго вознагражденія начальствующимъ и учащимъ изъ суммъ, поступившихъ въ 1890 году за право обученія дѣтей инословныхъ и иноепархіальныхъ 289 руб. 50 коп., ж) на мелочные и непредвидѣнные расходы 13 р. 93 коп., з) на пріобрѣтеніе учебниковъ для продажи 148 р. 53 к., и и) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 10131 р. 12 к.; всего въ 1891 г. въ расходѣ 24901 р.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ 1892 году осталось 19191 руб. 89¹/₂ коп., въ томъ числѣ: наличными 3847 р. 89¹/₂ к. (изъ нихъ 88 р. 18 к. — суммъ Св. Синода) и билетами 15344 р.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

1) Къ будущему 1893 – 94 учебному году въ училищномъ общежитіи освобождается до 70 пансіонерскихъ вакансій. Пансіонерками могутъ быть приняты въ 1 классъ до 60, во 2 классъ до 10 и въ 3 классъ до 5 дѣвиць. Сверхъ того имѣются еще свободныя вакансії для приходящихъ учениць въ 1 классъ.

2) Переэкзаменовка для учащихся въ училищѣ, кому назначена, будетъ 11 Августа.

3) Пріемныя испытанія назначаются для поступающихъ въ 3 классъ 9 Августа, для поступающихъ во 2-й классъ 10 Августа, для поступающихъ въ 1 классъ 12 и 13 Августа.

4) Прошенія о принятіи дѣвиць въ училище должны быть поданы въ Совѣтъ Училища съ приложеніемъ метрическихъ свѣдѣ-

тельство или выписокъ изъ метрическихъ книгъ не позднее 1 Августа.

5) Въ 1 классъ принимаются дѣвицы не моложе 10 лѣтъ, въ послѣдующіе классы имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ. Испытанія для пріема въ каждый классъ производятся по программамъ, приложеннымъ къ Уставу Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, напечатаннымъ въ № 1-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ.

6) Дѣвицы недуховнаго происхожденія принимаются приходящими ученицами съ платою по 25 рублей въ годъ за право ученія, — изъ тѣхъ, которыя имѣютъ жительство при родителяхъ въ г. Вяткѣ, изъ прочихъ же городовъ и другихъ мѣстъ принимаются пансіонерками въ училищное общежитіе съ платою по 150 рублей въ годъ, за которую училище даетъ имъ помѣщеніе, пищу, одежду, учебники и учебныя пособія, безъ особаго взноса за право ученія.

7) Установленная за содержаніе въ училищномъ общежитіи плата, согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Августѣ 1890 года, за всѣхъ воспитанницъ духовнаго и недуховнаго происхожденія, какъ за тѣхъ, которыя вновь поступаютъ въ училище, такъ и за тѣхъ, которыя уже учатся въ училищѣ и не пользуются епархіальнымъ содержаніемъ, должна быть внесена при представленіи ихъ въ училище впрелѣ за годъ или, съ разрѣшенія Совѣта, по крайней мѣрѣ за полгода. Неуплатившія установленнаго пансіонерскаго взноса не будутъ принимаемы въ училище.

Т о р г и.

Въ селѣ Верхораменскомъ, Орловскаго уѣзда, имѣетъ быть репарирована деревянная церковь и исправленъ развалившійся

фундаментъ церкви. Желаящіе взять означенную работу явятся на торги (безъ переторжки) 29 Іюня къ 12 часамъ дня съ узаконенными залогами и аттестатами. 4 Іюня 1893 года.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. Постановленія и распоряженія Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ Сарапульскаго духовнаго училища за 1891 годъ. Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища. Торги.

Исправляющій должность

Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей *Аркадій Швецовъ.*



ВЯТКА.
Типографія Маишеева,
Кувлина и Красовскаго.

1893.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1893 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**О догматѣ, канонѣ, обрядѣ и обрядово-канонической
измѣняемости.**

*(Окончаніе *).*

Опредѣленіе 6-го вс. собора: „Изволижеся и се святому сему собору добрѣ же и спѣшнѣйше, яко пребывати отнынѣ твердо и извѣстну къ душевному врачеванію и исцѣвленію страстей отъ иже прежде насъ святыхъ и блаженныхъ отецъ пріятное и утвержденное“. Послѣ этого, отвергнувъ Климентовскія завѣщанія, какъ развращенныя еретиками, соборъ точно перечисляетъ все то, чему, по его опредѣленію, надлежитъ „пребывати отнынѣ твердо и извѣстну“. Это: 85 пр.р. св. Апостоль, 5-ти вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ и затѣмъ правила свв. отцовъ и учителей церкви, которыя составляютъ теперь содержаніе первой половины нашей Кормчей, включительно до „Окружнаго посланія“ Геннадія патріарха Константинопольскаго, съ присоединеніемъ впрочемъ сюда постановленій Кипріанова собора, о коихъ упоминается въ 69 гл. Кормчей, въ правилѣ «Тимоея пресвитера... о различіи приходящихъ отъ ересей.» Послѣ этого перечня соборъ опредѣляетъ: „и не единому же мощно быти проявляая развращати правила, или отметати, или

*) См. № 10 Еп. Вѣд.

ивая паче лежащих пріимати правила, ложными написаньми отъ нѣкихъ сложенная, иже истину корчемствовати начинающихъ, Аще ли кто обрящется правило нѣкое отъ предреченныхъ истоцаю, или возбавити начинаю, повиненъ будетъ по такому правду, яко же той сказуетъ, запрещеніе пріемля, и съ тѣмъ, въ немъ же согрѣшаеть, да уврачуется.“

Опредѣленіе 7-го вс. собора: „Аще кто все преданіе церковное, написанное или неписанное отъметаетъ, да будетъ анаѳема...¹⁾ Святыя правила, облобызующе, пріемлемъ и держимъ святыхъ апостолъ и шести вселенскихъ соборовъ, къ симъ же и помѣстныхъ, и еще-же и святыхъ отецъ нашихъ..., ихъ же проклята—проклинаемъ, ихъ-же извергоша—извергаемъ, ихъ-же отлучиша—отлучаемъ, ихъ-же запретиша—запрещаемъ.“ По другому переводу: „Иже очистительскій²⁾ получивше санъ, вѣдѣнія же и правленія канонныхъ повелѣній, воображенія, яже пріемлюще, радостно... поемъ Владыцѣ и Богу... И Павелъ (вопіеть): аще и ангель благовѣститъ вамъ паче преданнаго, проклять да будетъ. Симъ сице... свидѣтельствующимъ намъ... Божественныя каноны утверждаемъ, и цѣло пребываніе ихъ неподвижимо утверждаемъ, заповѣданныхъ отъ свв. апостолъ и шести святыхъ всея вселенныя соборъ и помѣстныхъ собравшихся... И ихъ же проклятію предаша, и мы проклинаемъ“ и т. д., какъ выше. Это соборное опредѣленіе въ существѣ есть лишь повтореніе постановленія 6-го вс. собора, только выраженное въ болѣе рѣзкой формѣ и съ анаѳемой.

Опредѣленіе собора „соединенія,“ какъ оно изложено у Никона Черногорца, есть лишь повтореніе и подтвержденіе двухъ предыдущихъ опредѣленій и ничего больше.³⁾ Такъ что знаменитая

¹⁾ У Никона Черн. опредѣленіе собора приведено по сокращенію, и эту выдержку мы дѣлаемъ по Максиму Греку. (Кор. кн., л. 371 об.). Все опредѣленіе собора можно читать въ Дѣяніи 7-го вс. собора, 628—630 стр. Каз. изд.

²⁾ Священнической. См. Дѣянія 7-го вс. собора, 628—630 стр. Каз. изд.

³⁾ И Максимъ Грекъ говоритъ, что соборъ этотъ былъ созданъ „ко утвержденію святаго седмаго собора и къ разоренію нововозвышенныя латинскія ереси“ (Кирил. кн., л. 373).

его формула, такъ любимая старообрядцами: „Вся, яже чрезъ церковныя преданія и учительства“... и пр. — значить только слѣдующее: „Послѣдуй-же прежде святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть, непослѣдуй же прежде его святымъ соборомъ не святъ, но и сввернь есть и отвержень.“

Изъ этихъ опредѣленій соборныхъ выходитъ слѣдующее: далеко не всякое „преланіе“ церковное „недвижимо,“ а *только то, какое преподано 7-ю вселенскими и 9-ю помѣстными соборами, а также то преданіе частныхъ отцовъ Церкви, какое точно указано въ опредѣленіи 6-го вс. собора и теперь входитъ въ первую часть нашей Кормчей.* Если имѣть въ виду однихъ старообрядцевъ, то здѣсь слѣдовало-бы поставить точку, ибо преданія сего Никонъ не только не измѣнилъ, напротивъ первый издалъ въ руководство Церкви Кормчюю, гдѣ оно записано, — Кормчюю, равно принимаемую и старообрядцами и православными. Но слѣдуетъ знать, что нѣкоторые православные не меньше старообрядцевъ усвояютъ догматическую неизмѣнность административно-дисциплинарнымъ соборнымъ канонамъ и въ оправданіе своихъ возрѣвій приводятъ выше цитованныя опредѣленія трехъ соборовъ. Подобный взглядъ унаслѣдованъ отъ древнихъ канонистовъ. Еще Матеей Правильникъ писалъ, что „священныя каноны славныхъ и всехвальныхъ апостоль и святыхъ вселенскихъ великихъ седми соборовъ и помѣстныхъ девяти почитаются отъ Церкви не меньше Евангелія.“¹⁾ Имѣя въ виду этихъ людей и не забывая старообрядцевъ, скажемъ въ отвѣдъ тѣмъ и другимъ еще нѣсколько словъ. Если понимать вышереченныя опредѣленія такъ, какъ понимаютъ ихъ старообрядцы, то окажется, что 6 и 7 соборы, равно соборъ „соединенія“ говорили одно, а дѣлали другое, совсѣмъ противное первому. Напр., Трулльскій соборъ отмѣнилъ: 20-мъ пр. апостольское 5-е, 6-мъ Анкирскаго собора 10-е пр., 40-мъ Василя Великаго 18 пр., 8-мъ 37-е Ап., 5-е 1-го вс. собора, 20 Ант. соб. и 19-е 4 вс. собора (о соборахъ дважды въ годъ); тотъ же

¹⁾ Староп. Кормч., л. 60; новопечат., л. 33 об.

соборъ видоизмѣнилъ: 12-мъ пр. 29-е 4 вс. собора, 16-мъ пр. Неокес. соб. 15-е пр., 29-мъ пр. Каре. соб. 41 и 47 прр. (См. въ Кормч. правила и толков.).

Сельмой вс. соборъ, полтвержая шестымъ своимъ правиломъ 8-е пр. 6-го вс. собора, отмѣнявшее правила ранвѣйшихъ соборовъ на счетъ двукратнаго, въ лѣто, созыва областныхъ соборовъ и полтвердившій вообще все правила своего предшественника, фактически также является виновнымъ въ переработкѣ древняго канона.

Соборъ „соединенія“, такъ рѣшительно полтвердившій неприкосновенность и неизмѣнность соборныхъ и отеческихъ правилъ, тѣмъ не менѣе составилъ свое правило, невѣдомое соборамъ. Разумѣемъ его 2-е правило о епископахъ—монахахъ. Мало этого. Изъ 14 пр. 7-го вс. собора и толкованія на него мы видимъ, что сей соборъ ничега не имѣлъ противъ того, если „*иумени*“ „*сутъ и презвитери*“. Но соборъ „соединенія“ какъ разъ свое правило распространилъ на низшихъ членовъ іерархіи ¹⁾ и такимъ образомъ, вопреки строгому прешевію 6 вс. собора, привялъ *новое* правило „паче лежащихъ“.

Послѣ такихъ фактовъ, если согласиться съ ревнителями догматической неподвижности древнихъ каноновъ, придется 6-й, 7-й и „соединенія“ соборы упрекнуть въ противорѣчіи слову дѣломъ. Но вмѣсто того, чтобы согласиться на такой нечестивый поступокъ, мы считаемъ за лучшее руководиться такимъ наставленіемъ Никона Черногорца: „Подобаеть же и се намъ вѣдѣти:... видяется многая, яко сопротивляющеса святымъ словеса другъ другому.. Се же бываетъ, не яко спротивно другъ другому и не согласво глаголаша святіи,—(но) *отъ нашего не разсужденія*“... ²⁾ Такъ и въ данномъ случаѣ. Соборы вовсе не сопротивляются „другъ другому“ и самимъ себѣ, но неизбѣжное логическое противорѣчіе является какъ лишь слѣдствіе „вашега неразсужденія“ соборныхъ опредѣленій. Мы совсѣмъ не понимаемъ, какимъ образомъ даже изъ

¹⁾ См. выше цитату изъ Никона Черногор.

²⁾ Панд., л. 13 об и 14.

буквы послѣднихъ могли старообрядцы и имъ подобные вывести свое заключеніе? 6-й вс. соборъ говорить: канону, преданному равше св. отцами, надлежитъ пребывать „тверду и извѣстну“ (нерушиму). Какъ понимать эту твердость? Соборъ посвящаетъ такъ: нельзя „проявленная *развращати* правила,“ нельзя „*отметати*“ какъ нѣчто негодное, нельзя принимать „ивая правила, *ложными надписанными сложенная*“ отъ нѣкоторыхъ людей, торгующихъ истиной. Послѣ такого поясненія, слѣдую логикѣ старообрядцевъ, легко придти къ заключенію о догматической нерушимости закона 3-го мая 1883 г. и вообще всякаго *гражданскаго* узаконенія, ибо развращать, отмечать съ презрѣніемъ и поддѣлывать не позволено *никакой* законъ самый ничтожный. Въ этомъ смыслѣ *всякому* законодательству подобаешь быть „тверду и извѣстну.“ И какъ въ этомъ смыслѣ понимаемая твердость не говоритъ за догматическую нерушимость гражданскихъ законовъ, такъ въ томъ же смыслѣ изъясняемая 6-мъ вс. соборомъ твердость канонѣвъ не говоритъ за догматическую непремѣняемость сихъ послѣднихъ.

Седьмой вс. соборъ изрекъ свое опредѣленіе съ аваемой и тѣмъ самымъ какъ-будто сравнялъ канонѣвъ съ догматомъ. Но это не такъ. Прежде всего нужно знать, что этотъ соборъ, какъ и 6-й, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ о канонахъ изрекъ также сужденіе о догматахъ. Сужденіе о догматахъ предшествовало сужденію о канонахъ. Столь любимое старообрядцами, въ частности Перетрухинымъ, изреченіе собора: „Аще кто все преданіе“ и пр.— находится въ догматическомъ соборномъ вѣроопредѣленіи, какъ это можно видѣть изъ Дѣяній собора, ¹⁾ Кормчей съ тремя толкованіями и Книги правилъ. Но если для истыхъ старообрядцевъ не убѣдительно „еретическія“ изданія, то мы сошлемся на авторитетъ Іосифа Волоцкаго и Максима Грека.

На Стоглавомъ соборѣ противники Іосифа Волоцкаго, по подобію нынѣшнихъ старообрядцевъ, доказывали ему догматическую неизмѣнность канонѣвъ опредѣленіемъ 7 вс. собора. Святой мужъ

¹⁾ Стр. 628 и слѣд.

отвѣтилъ на это: „то глаголють собори о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и о истиннѣмъ Бозѣ, якоже въ коемждо, паче-же въ шести соборехъ сихъ о вѣрѣ взысканіе бысть и нарокъ, рекше уставъ ученія изнесеса.“ За симъ Іосифъ перечисляетъ догматы семи вс. соборовъ и свой переченьъ заканчиваетъ такъ: „къ симъ заповѣдемъ о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и истиннѣмъ Бозѣ и о покло-вяніи святыхъ иковъ, аще кто приложитъ или уложитъ, да будетъ проклятъ.“¹⁾

Максимъ Грекъ въ своемъ трактатѣ „О Святомъ Духѣ“ претитъ латинянамъ за „и отъ Сына“ клятвою 7 вс. собора на „прелагатаевъ“ Символа: „Аще кто все преданіе“ и пр. Свои обличенія Максимъ заканчиваетъ такимъ наставленіемъ: „святительское величество и область состоится.. отъ *догматъ* правыхъ вѣры“.¹⁾

Такимъ образомъ изреченіе 7 вс. собора говоритъ не о предавіи Церкви вообще, а о „предавіи вѣры“, т. е. о догматахъ.

Анаѳема, которая изречена соборомъ собственно въ опредѣленіи о канонахъ и подкрѣплена текстомъ: „Аще мы или ангелъ“ (Гал., I, 8), не должна быть понимаема въ смыслѣ огульнаго проклятія на безусловно всякое нарушеніе канона, ибо соборъ говоритъ, что онъ проклинаетъ только тѣхъ, кого прокляли предше-ствующіе соборы, извергаетъ того, кого они извергли, запрещаетъ, кого они запретили и отлучаетъ, кого они отлучили.

Значитъ, чтобы выяснитъ смыслъ анаѱемы 7-го вс. собора, нужно обратиться къ предыдущимъ соборамъ.

По справкѣ оказывается, что „прелагатаевъ“ канонѡвъ, даже злонамѣренныхъ, ни одинъ соборъ и не думалъ прокливать, какъ еретиковъ. Напр., 6 вс. соборъ такъ осудилъ „прелагатаевъ“: „Аще ли кто обрящется правило нѣкое отъ предреченныхъ истощая, или возбранити начиная, *повиненъ будетъ по таковому правилу, якоже той (правило) сказуетъ, запрещеніе приѣмля, и съ тѣмъ, въ немъ же согрѣшаетъ, да уврачуется*“. Обращаясь

¹⁾ Стоглавъ Базан. изд., 79 гл., 355, 356 стрр.

¹⁾ Кир. кн., л. 371 обл.

теперь къ самимъ правиламъ, что они „сказуютъ“, мы находимъ слѣдующее.

Изъ всей ихъ массы очень немногія ограждены анаѳемой. А именно: всѣ правила Гангрскаго собора, 34 и 35 Лаодик. соб., 1-е 2-го вс. соб., 110—116, 137 и 11 Карѳ. соб., 11 прр. Кирилла Александрійскаго. Но всѣ эти правила имѣютъ въ виду „прелагатаевъ“ догматовъ (еретиковъ), евстахіанъ или мессалианъ, отрасль мавихеевъ (Гангр соб.), ¹⁾ ангеловцевъ (Лаод. соб.), пеллаганъ и арианъ (2-го вс. и Карѳ. соб.), несторіанъ (прр. Кирилла), раскольниковъ (11 Карѳ. соб.). Затѣмъ: 4 вс. соб. 2-е пр. и Пославіе Геннадія (симовія), того же собора 7 пр. (сложеніе іерархическаго и монашескаго сана ради свѣтскихъ чиновъ), 15-е (брачующаяся діаконисса), 27 и 6 вс. соб. 94-е (за похищеніе жень).

Анаѳему этихъ правилъ не должно равнять съ анаѳемой на „прелагатаевъ“ догматовъ. Та анаѳема—безусловна, эта же условна и представляетъ лишь высшую форму отлученія и характеризуетъ виновнаго не какъ еретика, а лишь какъ великаго грѣшника. Такъ за симонію 7 вс. соборъ не анаѳематствуетъ, а лишь извергаетъ изъ сана, мірянина отлучаетъ (5 пр.), — тоже и Василій Великій (староп. Кормч., гл. 22, л. 250, правилъ 26 вратцѣ, 2 пр.). Анаѳема 7 и 27 прр. 4 вс. собора замѣнялась 15 лѣтней эпитимією, или изверженіемъ, а лица, подлежавшія ей, трактовались какъ прелюбодѣи (того же собор. 16 пр., Василия Великаго 18 и 60 прр.). Анаѳема 27 пр. 4 вс. и 94-го 6 вс. собора также замѣнялась разнаго рода эпитиміями и дисциплинарными взыскаціями (ср. Ап. 67 пр., Авк. пр. 11, Василия Великаго 22 и 30). ²⁾

Итакъ правила намъ „сказуютъ“, что безусловной и конечной анаѳемѣ подлежатъ лишь „прелагатаи“ догматсвъ, еретики,

¹⁾ Кормч., толкованіе на правило Гангр. собора; см. 39 гл.

²⁾ Замѣчательно, что 27 пр. „причетника“ не анаѳематствуетъ, а только извергаетъ. Это показываетъ, что сей канонъ не тождественъ по важности съ догматомъ.

„прелагатаи“ же канонѡвъ только великіе грѣшники, подлежащіе тяжкимъ эпитеміямъ. Таковъ смыслъ опредѣленія 6 и 7 вс. соборовъ о кинозахъ.

Не можетъ имѣть иного смысла и опредѣленіе собора „соединенія“, какъ только подтвердившаго равнѣйшіе соборы. Духъ подобныхъ постановленій вполне согласуетъ со взглядомъ древней церкви на извратителей канонѡвъ. Въ лицѣ римскихъ папъ мы имѣемъ замѣчательный образчикъ подобныхъ людей. Чтобы утвердить свое главенство надъ Карѡагенской церковью, папы V вѣка прибѣгали къ искаженію и поддѣлкѣ никейскихъ канонѡвъ, и послѣ обличенія отъ Карѡагенскаго собора они упорно держались своего заблужденія, ибо то и дѣло вмѣшивались во внутреннюю жизнь Карѡагенской церкви. Такимъ образомъ предъ собою мы имѣемъ несправимыхъ извратителей древнихъ канонѡвъ, и однако Карѡагенская церковь только братски обличала ихъ, а участниковъ ихъ извергала, но не кляла и общенія съ Римомъ не разрывала. ¹⁾ То же было и на соборѣ „соединенія“, хотя уже въ то время Римская церковь сильно извратила древній канонъ. Этого не должно быть и не было-бы, если-бы, по мысли вселенской Церкви, каноны были равны съ догматами по своей важности и неизмѣнности. Вотъ какимъ тономъ говорила вселенская Церковь, когда дѣло касалось догматовъ. 6 вс. соборъ, обозрѣвъ догматы 5-ти вс. соборовъ, постановилъ: „...опредѣляемъ: хранили неприкосновенну нововведеніямъ и измѣненіямъ *Вѣру*, преданную намъ (упоминаніе объ апостолахъ и вс. соборахъ)..., вновь обязуемся хранили нерушимо. Кратко рещи, постановляемъ, да *вѣра* всѣхъ въ Церкви Божіей прославившихся мужей..., соблюдается твердою и да пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, вкупѣ съ богопреданными ихъ писаніями и догматами. Отмечаемъ и анаѡематствуемъ всѣхъ, которыхъ они отметали и анаѡематствовали, яко враговъ истины. Аще же кто-либо не содержитъ и не приѣмлетъ *опредѣленныхъ*

¹⁾ Корнц., Карѡаг. соб., 2-е и 2-е прр., 28 и 138 съ толк.; в. правилъ.

догматовъ благочестія и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но *покушается* итти противу нихъ, тотъ да будетъ анаѳема..., и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключень и извержень. Ибо мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, *совершенно* рѣшили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли ни коямъ образомъ“ (т. е. хотя-бы и могли какимъ-либо образомъ). ¹⁾ Тонъ категоричный и твердый; анаѳема безошадная на „*всѣхъ*“, если даже кто лишь „*покушается* итти“ противъ догматовъ; „*совершенно*“ рѣшено ничего ни „*прибавляти*“, ни „*убавляти*“, хотя бы это возможно было какимъ бы то ни было образомъ, т. е. „*смотрѣнія*“ никакого не допускается!...

Не такъ говорить тотъ же соборъ о канонахъ: „изволижеса и се святому сему собору добрѣ же и снѣшнѣйше“ и пр. ²⁾ Это совсѣмъ другой тонъ—мягкій и уступчивый, здѣсь нѣтъ страшныхъ реченій: „*обязуемса*“, „до скончанія вѣка“, „*анаѳематствуемъ всѣхъ*“, „*совершенно* рѣшили ниже прибавляти... ниже убавляти“... И такое, замѣтимъ, отношеніе къ дѣлу совершенно въ апостольскомъ духѣ, въ духѣ тѣхъ временъ, когда вѣрующіе жили въ благодатной „свободѣ о Христвѣ“ и чуждались старовѣрческихъ воззрѣній съ ихъ обрядовымъ формализмомъ и мертвящимъ буквѣдствомъ. Златоустъ, толкуя стихъ: „*Подобаетъ бо и ересемъ быти въ васъ*“ (1 Кор. XI, 19), говоритъ: „ереси злѣ глаголаи не сія, *яже догматы*, но *яже распръ* сихъ... Аще ли же догматы быти быша распри, *не бы* тако *бгсѣдовалъ* Павелъ имъ *кротцѣ*... Слыши..., егда нѣчто таково глаголетъ, *како есть зѣлень*: Аще и ангель благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ... Но здѣ таково ничтоже не рече, но *тихо и ослабно*“ (Бес. 27). Кротко и ослабно бесѣдовалъ Павелъ, съ „*прелагатаями*“, когда заблужденіе (ересь) касалось „*учительства дѣянія*“, напротивъ безошадно былъ „*зѣлень*“, когда нарушались догматы. Этому примѣру

¹⁾ Кормч. съ тремя толкованіями; Кн. правилъ.

²⁾ По переводу съ греч.: „прекраснымъ и весьма желательнымъ призналъ и сей св. соборъ“ и пр.

подражали соборы, и онъ высоко-поучителевъ для старообрядцевъ. Они наглядно могутъ видѣть, сколь велико различіе между догматомъ и апостольско-святоотеческимъ правиломъ жизни: первый случай требуетъ зѣлваго прещенія и анаемы, второй — кроткой бесѣды и эпитиміи на неисправимыхъ, тамъ ересь въ тѣсномъ смыслѣ слова, здѣсь лишь тяжелый грѣхъ.

Противники возразятъ: мало выиграетъ Церковь, если она мнуетъ анаемы, но подпадетъ неизбѣжному суду соборовъ на извратителей древнихъ канонѳвъ и сочинителей новыхъ. Приговоръ ни съ чѣмъ не сообразный! Нельзя допустить безъ грубаго противорѣчія 67 зач. Мѳ. *злѳкозненнаго* преложенія канонѳвъ вселенской церковью. Если-жъ допустить невозможную возможность, что Церковь въ данномъ случаѣ просто *ошиблась*, то — какъ справедливо говорится въ житіи Златоуста: „всеи человекѳци мудрїи вѣляютъ, яко еже *недовадпнїемъ* бываетъ, то того *ни Богъ, ни судъ мушитъ*,“ (л. 171 об.). Если-жъ допустить, что Церковь сіе „смотрительвѣ“ творитъ, ревнуя о пользѣ душъ, то это ея право, которое совсѣмъ не отнимается соборнымъ опредѣленїемъ. Соборное опредѣленїе касается частныхъ лицъ (и справедливо; см. выше), а не права всей Церкви: „*аще кто*,“ — говорятъ соборы. Что право Церкви осталось въ данномъ случаѣ неприкосновеннымъ, это явствуетъ изъ слѣдующаго. 6 вс. соборъ, „совершенно“ рѣшивъ ничего „до скончанїя вѣка“ ни убавлять, ни прибавлять къ догматамъ, замѣтилъ: „*и не могли ни коимъ образомъ*;“ точнѣе: *хотя бы мы и могли какимъ-либо образомъ*. Этими словами власть надъ догматами совершенно отвята у вселенской Церкви навсегда и „до скончанїя вѣка“, какъ и у частныхъ лицъ. Ничего подобнаго вѣтъ въ опредѣленїи о канѳвахъ. Частныя лица и здѣсь, какъ и прежде, осуждаются жестоко, но о Церкви ни слова, ей не навязывается обязательства ничего ни прибавлять, ни убавлять въ канѳвахъ „до скончанїя вѣка“ и не говорится, что сего она не можетъ дѣлать „*ни коимъ образомъ*.“ Ясный знакъ, что соборъ претилъ единицамъ, но не посягалъ на право Церкви, завѣщанное ей

Духомъ Святымъ. Правда, соборъ „соединенія“ сказалъ, что соборъ, „не послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но и скверненъ есть и отверженъ,“ — какъ будто намекъ здѣсь на всю Церковь. Но здѣсь намекъ не на вселенскую Церковь, а на латинскую ересь, „къ разоренію“ коей и былъ созданъ соборъ (см. выше). Латинская церковь на своихъ соборахъ не только узаконила богопротивные догматы, но и кореннымъ образомъ, вопреки духу христіанства, извратила святѣйшіе каноны, поставивъ ихъ въ ничто предъ голосомъ одного папы. Такое отношеніе къ канонамъ вполне преступно въ виду ихъ святой, высокой цѣнности. Вотъ что говорятъ о нихъ канонисты. „Истинный духъ христіанской церкви, какъ общественнаго религіознаго союза, возвышенное и правильное пониманіе *коренныхъ основаній* ея устройства, *высшихъ началъ* ея управленія и жизни не выразилось ни въ одномъ изъ послѣдующихъ церковныхъ законодательствъ съ такою ясностью и полнотою, какъ въ древнемъ церковномъ канонѣ... Нельзя сказать, чтобы всѣ начала церковнаго управленія были въ немъ исчерпаны или развиты съ такою полнотою, чтобы послѣдующая жизнь не могла выработать новыхъ, неизвѣстныхъ канону принциповъ и потребовать ихъ примѣненія. При жизни въ совершеннѣе новыхъ условіяхъ въ церкви могутъ развиваться новыя начала для новыхъ учреждений... Не смотря на то..., канонъ есть драгоценное созданіе и памятникъ великаго неповторявшагося въ церкви времени, и для послѣдующихъ временъ былъ и долженъ остаться высокимъ образцомъ и лучшимъ источникомъ, изъ котораго можно уразумѣть духъ церковнаго управленія и извлекать руководящія начала для законодательства.... Съ точки зрѣнія подобнаго отношенія къ древнему канону становится... понятнымъ высокое, живое и негибнущее его значеніе для церковной жизни всякаго времени, и получаетъ глубокій смыслъ то великое уваженіе, какимъ церковь православная окружала и окружаетъ этотъ памятникъ своей законодательной дѣятельности и, не творя изъ него идола для неразумнаго поклоненія, требуетъ отъ своихъ членовъ благоговѣйнаго

уваженія къ нему, а отъ своихъ служителей внимательнаго изученія, проникновенія его духомъ и нравственными свойствами.“¹⁾ Такія совершенства основнаго духа каноновъ есть дѣло Господа, глаголавашаго, какъ трубами, святыми отцами. Вотъ почему даже вся Церковь не вправѣ посягать на основнаго духа каноновъ. И когда мы говоримъ, что Церковь въ правѣ судить „о всякомъ правилѣ“, это не то значить, что она въ правѣ узаконять вѣчто противное духу древнихъ каноновъ, а то, что этотъ древній духъ она имѣетъ право *вкладывать въ любяя новыя формы, полезныя для даннаго времени.* Еслижъ она и въ старыя формы, но вложить *новый* духъ, она померкнетъ въ своей истинности. Старообрядцы не воображаютъ, напр., почему 12-е пр. 6-го вѣ. собора о безбрачїи епископовъ принято Церковью, хотя оно было и явной отиѣной апостольской заповѣди, тогда какъ постановленіе латинскихъ соборовъ о безбрачїи *всѣхъ* клириковъ та же Церковь отвергла какъ нечестивое, хотя, повидимому, оно лишь дополняло 12 пр. и даже превосходило его строгой ревностью о христіанскомъ воздержанїи? Причина сего вотъ въ чемъ. Основной духъ христіанства гласить: человекъ долженъ быть цѣломудреннымъ. Цѣломудріе имѣетъ разныя формы — бракъ и дѣвство. Для епископа Ан. Павелъ „духъ цѣломудрія“ заключилъ въ форму брака, 6-й вѣ. соборъ — въ форму дѣвства. Вотъ почему здѣсь нѣтъ противорѣчїя, и обѣ заповѣди святы. Латинская же церковь, взявъ форму отъ того же 12 пр., вложила въ него *иной* духъ, духъ *удобнѣйшаго господства* надъ вѣрующими при свободѣ рукъ отъ семьи и дѣтей. „Духъ цѣломудрія“ всего менѣе беспокоилъ тутъ папу²⁾. „*Вместе, яко князи языкъ господствуютъ ими*“. Вотъ что собственно сокрыто было подъ цѣломудренной формой правилъ Римскаго собора 1074 года, впервые узаконившаго безбрачїе *всѣхъ* клириковъ. Но Спаситель за 1000 лѣтъ сказалъ на это: „*Не такоже буди въ васъ*“ (Мѡ., XX, 17 - 28; Мар. X, 33—45). Вотъ почему сей цѣло-

¹⁾ Изъ лекцій по церк. праву Соколова, Вып. I, 157, 158 стрр. Москва 1874 г.; Опытъ курса церк. законовѣднїя архим. Іоанна, II т., 514, 515 стрр. С.П.В. 1851 г.

²⁾ Кир. кн., л. 237 об. и 238.

мудреный соборъ на самомъ дѣлѣ развратешъ, мерзокъ и отвержень. Противъ такихъ-то соборовъ и говорить соборъ „соединенія“, а не противъ права Церкви писать вновь „образы вѣщны“ въ духѣ Христа и Его святыхъ преемниковъ. Если бы соборъ „соединенія“ говорилъ противъ этого права, то мы должны бы были сказать про него то же, что самъ онъ говорить про нечестивые соборы, ибо, по 107 зач. Луки, „аще и тварь вся измѣнится“, „слова же“ Церкви „никогда же“. Значить, если прежде „слова“ Церкви были *законодательными*, таковыми они должны быть до скончанія вѣка. Буква и форма канона есть созданіе Церкви и тѣтъ у Церкви власть надъ ними значить, по справедливому замѣчанію одного канониста, поставить созданіе выше его создателя. Это — нелѣпость.

Послѣ такихъ объясненій мнѣніе вѣкоторыхъ православныхъ и старообрядцевъ о догматической неприкосновенности каноновъ, какъ это мнѣніе формулировано въ изреченіи Матѳея Правильника, ¹⁾ должно если не отвергнуть, то поправить такъ: *духъ священныхъ каноновъ „почитається отъ церкви не меньше Евангелія,“* ибо тамъ и здѣсь единый духъ Христовъ.

Теперь обратимся исключительно къ старообрядцамъ. Павелъ Бѣлокр. въ защиту своей предвзятой мысли, какъ писали мы выше, сослался на Спиридонія Тримифунтскаго, и сослался не къ дѣлу. Дѣло было такъ Еп. Трифилій, ученикъ Спиридонія, „кичащійся о красотѣ риторства своего“, въ проповѣди своей прочиталъ такъ слова Христа къ разслабленному: „Возстани и возьми *ложь* ²⁾ твое (Мар. 11, 9). Спиридоній на это рекъ: Ела ли ты лучшей еси, глаголавшаго одръ, яко словеси Его стыдишися“? С писателъ житія по сему случаю пишетъ: и *не злы* сіе сотвори (Спиридоній)..... ;

¹⁾ Не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію, что фраза Матѳея Правил. есть передѣлка словъ пр. Θεοδοσία Великаго: „аще кто четыре святыхъ вселенскія соборы не вмѣняетъ, равно якоже и четыре евангелія, анаѳема да будетъ.“ Но Θεοδοσίη говорить здѣсь о догматахъ по поводу монофизитской ереси (см. четьи-минеи, явл. 11).

²⁾ Вмѣсто „одръ“.

Трифилія бо, кичащася о красотѣ риторства своего, *мало постыдивъ*, смиренномудрію и кротости научи ¹⁾. Этотъ разсказъ надлежало-бы старообрядцамъ не въ обличеніе православныхъ приводить, а себѣ—въ правило, какъ должно относиться къ „прелагатаямъ“. Максимъ Грекъ писалъ, что даже латиняне знаютъ, „яко воистину еретикъ есть, иже и мало что отъ содержимыхъ въ Божественномъ евангеліи подвизая ²⁾. Выходитъ, Трифилій еретикъ. Но не такъ отнесся къ дѣлу Спиридовій. Онъ не проклялъ Трифилія и даже не обличалъ его „злѣ“, какъ дѣлалъ ап. Павелъ съ еретиками (см. выше), но „*мало постыдивъ*“. Почему-же такъ? Потому что Трифилій, хотя и по кичливости, преложилъ не духъ и „разумъ“ евангелія, а его букву, его форму. Значить, поговорка старообрядцевъ: „аще кто іоту прибавить, или убавить, анаѡема да будетъ“ — есть выдумка, явно избочаема сими разсказомъ. Легкомысленный постунокъ Трифилія не помѣшалъ „быти ему (Триф.) сосуду избранну Христову, якоже иногда Павлу, и безчисленныхъ дарований Божественныхъ сподобитися.“ ⁴⁾ Тѣмъ болѣе не лишается этихъ дарований Греко-россійская церковь, измѣнившая не духъ евангелія и вселенскихъ каноновъ, а только *замѣнившая* букву преданія однихъ святыхъ мужей буквой преданія другихъ.

Перетрухинъ приводитъ въ обличеніе церкви 2 Фессал. III, 6 ст., что мы должны отлучаться „*отъ всякаго брата, безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріѣша отъ насъ*“. ⁴⁾ Не поймемъ, для чего Перетрухинъ привелъ этотъ текстъ? Если для отвѣта на вопросъ: „погрѣшила-ли церковь въ чемъ-либо догматическомъ“? то отвѣтъ не на тему, ибо въ текстѣ, по изъясненію Златоуста, разумѣется „преданіе еже *дѣлы* бываемо“, а не догматическое. Если для отвѣта на вопросъ: „а ежели въ обрядахъ погрѣшила церковь, то дѣлились-ли когда изъ-за обрядовъ христіане“?—въ такомъ случаѣ Перетрухинъ не понимаетъ, что такое

1) Четьи-Минеи, 12 декабря.

2) Кир. вн. л. 407.

3) Четьи-Минеи, 12 декабря.

4) Мечъ духовной, въ братск. Сл. т. I, 271. 272 стр. 1890 г.

обрядъ? Въ текстѣ говорится про *дѣла нравственности*, а онъ прилететь сюда обряды. Развѣ дѣла — обрядъ? Ужъ если Перетрухинъ самъ не разумѣетъ хорошеенько дѣла, то лучше бы руководился указаніемъ издателя „бесѣдъ“ Златоуста, кои цитуетъ. Издатель на полѣ, противъ 6 ст., указалъ смотрѣть 15 ст. II гл. Тессал. Отсюда узнаемъ, что въ 6 ст. ап. Павелъ разумѣетъ людей, „убившихъ Господа Иисуса и Его пророки“, „ихъ же (пророковъ) и книги обносятъ“ (оклеветаютъ), по толкованію Златоуста. ¹⁾ Не напоминаетъ ли теперь Перетрухинъ (и его приверженцы) „*брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ,*“ и не достоинъ-ли онъ отлученія, по слову Павла.

Первые расколоучители любили передъ православными щеголять изреченіемъ: „не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, ихъ-же положиша отцы твои“. Но сіе изреченіе Іоанномъ Дамаскинымъ и Максимомъ Грекомъ примѣняется къ догматамъ, а не канонамъ и обрядамъ ²⁾.

Этимъ мы кончаемъ свою рѣчь. Но въ концѣ концовъ позволимъ себѣ преполатъ старообрядцамъ два слѣдующихъ совѣта.

1) Въ старопечатныхъ книгахъ множество мѣстъ, говорящихъ о неприкосновенности преданія свв. отецъ. Чтобы не заблудиться, надлежитъ смотрѣть, въ какой статьѣ находится данное мѣсто, въ догматической, или обрядово-канонической; если въ первой, то къ „*виконіанамъ*“ оно не приложимо, нужно оставить его; если во второй, то смотрѣть — къ частнымъ лицамъ, или ко вселенской Церкви относится оно; увидятъ, что къ частнымъ лицамъ и рѣже — къ частной церкви.

2) Если видится гдѣ у „*виконіанъ*“ измѣненіе, то беспокоиться надлежитъ не о *самомъ* измѣненіи, а о томъ, не касается-ли оно догматовъ; если нѣтъ, то не извращаетъ-ли оно *духъ* древнихъ вселенскихъ каноновъ; если нѣтъ, то отложить всякое безпокойство. „*Церкви Божія святая судитъ о всякомъ правилѣ, якоже есть, аще како когда прилучится.* Сего ради и нѣкіихъ много исправ-

¹⁾ Бес. Злат., на 14 посл. Павла, бес. 5 на 277 зач.; см. бес. 3 на зач. 266.

²⁾ Кир. кн. л. 372.

леніихъ, яке належить истязоватися исправлятися отъ Церкви свя-
тыя Божія повелѣно бысть Духомъ Святымъ. ¹⁾)

Преподаватель Вятской семинаріи *А. Одоевъ.*

Архіепископъ Волинскій

(бывшій Епископъ Вятскій)

Агаѳангель (Соловьевъ).

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

(Продолженіе *).

Смоленская церковь третій разъ чудесно сохраненная отъ пожаровъ. Первое служеніе въ ней о. Агаѳангела послѣ пожара 13 сентября 1847 г. Трогательное слово о Агаѳангела.

Мы упоминали выше, что на наружной стѣнѣ Юго-западной башни Богоявленскаго монастыря была написана около 1672 года Св. Смоленская Икона Божіей Матери; эта икона была обложена деревянною красивою кіотою. Въ 1779 году случился сильный пожаръ; между прочимъ во время сего пожара горѣлъ большой домъ помѣщика Зюзина. Юго-западная башня и особенно та стѣна башни, на которой изображена святая икона, была, такъ сказать, въ непосредственномъ соприкосновеніи съ ужасными волнами пламени, съ особенною яростію свирѣпствовавшими надъ зданіями, ее окружавшими; не смотря на то, какъ икона, такъ и деревянная кіота на ней остались невредимыми. Съ тѣхъ поръ и началось въ Костромѣ особенное чествованіе этой иконы Божіей Матери. Въ 1824 году старавіемъ о. ректора семинаріи и настоятеля Богоявленскаго монастыря о. Архимандрита Макарія (Глухарева) и гражданъ въ Юго-западной башнѣ была устроена церковь во имя Смоленскія Божія Матери съ полуциркульною пристройкою къ той стѣнѣ, на которой изображена св. икона. Въ 1827 году эта

¹⁾ Зонар. л. 40 об.

*) См. № 10 Еп. Вѣд.

церковь, усердіемъ гражданъ, еще болѣе распространена; къ восточной и сѣверной сторонамъ башни сдѣланы также полуциркулярныя пристройки въ симметрію съ прежними; черезъ то церковь получила и болѣе помѣстительности, и отлично красивый наружный видъ. Въ 1840 году церковь эта была снова чудесно спасена вмѣстѣ и съ св. Смоленскою иконою Божіей Матери отъ бывшаго въ это время пожара. Наконецъ и во время послѣдняго пожара Боявленскаго монастыря, бывшаго 6 сентября 1847 г., Смоленская церковь, на диво всѣмъ гражданамъ, осталась цѣла и невредима, не смотря на то, что находилась съ трехъ сторонъ въ соприкосновеніи съ огнемъ. Съ сихъ поръ граждане Костромскіе еще большее благоговѣніе стали питать къ св. Смоленской иконѣ Божіей Матери, признавая ее чудотворною.

Такъ какъ Смоленская церковь оставалась единственною цѣлою и невредимою отъ огня въ Боявленскомъ монастырѣ, а всѣ прочія церкви или сгорѣли, или были очень повреждены, то послѣ пожара и оставалось возможнымъ служить въ ней одной, хотя и она была не мало попорчена и довольно тѣсна для многихъ молящихся. Но при такихъ обстоятельствахъ возможность Богослуженія была великимъ утѣшеніемъ для о. Настоятеля и усердствующихъ къ сей святыиѣ гражданъ! Немедленно послѣ перваго же пожара принялись за приведеніе въ порядокъ дивно сохранившагося св. храма, потому что во время пожара лучшія и болѣе цѣнныя вещи и иконы были вынесены, а кое-что и изломано. Все необходимое было исправлено и церковь была готова для священнодѣйствія къ 13 числу сентября. Въ этотъ день вечеромъ, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста, о. Агаѳангелъ объявилъ всенощное богослуженіе въ ней. Кромѣ разсѣянныхъ по городу семинаристовъ и наставниковъ явилось къ богослуженію немало и постороннихъ гражданъ помолиться Господу Богу, повѣдать Ему свое горе и попросить у Царицы Небесной утѣшенія въ своихъ скорбяхъ и напастяхъ. — Послѣ выноса изъ алтаря Св. Креста для общаго поклоненія, о. Агаѳангелъ сказалъ слѣдующее

свое трогательное слово: „Что мы видим? Что мы терпимъ? Храмы Божіи обнажены! Обитель святая опустошена! Старцы и младенцы съ рыданіемъ исходить изъ града, что-бы витать въ шатрахъ пустынныхъ. Мы дышемъ огнемъ и видимъ вокругъ себя одинъ дымъ и пепель. — Или навалъ на насъ злобный врагъ? Во дни мира и безопасности мы не имѣемъ безопасности; мы не знаемъ, чѣмъ кончатся день, что родитъ ночь; дома наши стали добычею огня; храмы наши рыдаютъ, обитель сѣтуетъ, какъ вловица оставленная. Что еще остается переносить? Есть-ли чаша слезъ глубже той, которую мы нынѣ пьемъ?“ За симъ проповѣдникъ переходитъ къ утѣшенію и ободренію несчастныхъ, указывая его въ Святомъ Крестѣ. „Братія возлюбленные. Святая Церковь не оставляетъ насъ безъ утѣшенія въ это время печали! Вотъ крестъ — источникъ утѣшеній. Господь распялся на немъ, чтобы и насъ путемъ креста ввести въ вѣчное царство! Что есть бѣдствіе наше, какъ не крестъ, которымъ Господь отечески наказуетъ насъ? Онъ очищаетъ насъ отъ грѣховъ и искупляетъ отъ вѣчнаго огня, въ которомъ, можетъ быть, стали бы мы мучиться день и ночь. Итакъ не сѣтуйте, други мои. Вы идете путемъ спасительнымъ, ваше несчастіе ведетъ васъ къ вѣчнымъ радостямъ. Господь сказалъ: *Его же любитъ Онъ, наказуетъ; бьетъ же всякаго сына его же пріемлетъ* (Ев. 12 6). Посему, когда Онъ пощадитъ васъ ударомъ бѣдствія, то это признакъ, что Онъ питаетъ къ вамъ безконечную любовь; когда Онъ наказуетъ васъ, то знайте, что вы приняты въ число дѣтей Его“.

Далѣе, духовный пастырь, указывая на пристрастіе и преданность человѣка къ земному и тлѣнному, говоритъ о гибельности такого пристрастія для души. Онъ поучаетъ, что мы должны тяготѣть и стремиться къ небу, а не къ землѣ. „Гдѣ наше отечество, въ которомъ духъ нашъ могъ бы найти полное успокоеніе? Тамъ, на небесахъ! Туда, взойдемъ мы на вѣки, сложивши съ себя покровъ тѣла: что мы возъемъ туда изъ всего, что собираемъ здѣсь? Ничего тлѣннаго, а только одно сокровище добродѣтелей не оставитъ насъ, только одна вѣра будетъ богатствомъ нашимъ! . . . Итакъ,

не скорбите, возлюбленные мои, о вашей потерѣ! Нынѣ Господь Самъ разсѣкаетъ узелъ, связующій насъ такъ крѣпко съ землею; Самъ снимаетъ съ бѣдныхъ раменъ нашихъ тяжкое бремя, которое могло-бы увлечь насъ въ погибель. Господь хочетъ вмѣсто земли даровать вамъ небо, вмѣсто золота и тлѣнныхъ чертоговъ украсить васъ терпѣніемъ, вѣрою и надеждою на Бога—сими небесными добродѣтелями, связующими человека съ Богомъ“.

„Страшный огонь, который подалъ наше жилище и сокровища, есть образъ другого огня, болѣе страшнаго и всемірнаго. Нынѣ мы еще спаслись отъ огня; нынѣ онъ истребилъ только часть нашихъ стяжаній тлѣнныхъ, но въ послѣдній день міра земля и небо воспламятся; огнемъ исполнится вся вселенная, огонь будетъ поглотать все живущее. Куда укроешься ты несчастная душа, если всю жизнь погрязала въ землѣ? Только въ Богѣ можно будетъ найти тогда спасеніе; только добродѣтель можетъ исхитить тогда отъ огня и вознести тебя превыше всего тлѣющаго и разрушающагося.“

Страшный огонь, которымъ мы были объаты и дышали, братія, есть образъ того огня, которымъ вѣчно будетъ свѣдаться грѣшная душа. Вы видѣли, какъ огонь, проникшій въ злание, истреблялъ его; какъ онъ не прежде ослабѣвалъ, какъ послѣ многой воды, лившейся на него въ продолжительное время. Такъ проникаетъ въ душу огонь страстей! Такъ онъ будетъ вѣчно свѣдать бѣднаго человека, который допустилъ его войти внутрь себя! Нужна многая вода слезъ умиленія и сокрушенія, чтобы потушить этотъ пламень и не дать ему превратиться въ огонь, дымящійся во вѣки вѣковъ!

Преподавши отеческое наставленіе потерпѣвшимъ тяжкія лишенія и испытанія слушателямъ, духовный наставникъ восклицаетъ и заключаетъ свое сердечное слово: „Возлюбленные мои собратіе! Несчастіе, повесенное нами, многому научаетъ насъ и во многомъ спасительно для насъ. Воспользуемся этимъ урокомъ Божиимъ! Облобызаемъ крестъ, возложенный на насъ Господомъ, и поклонимся

съ благоговѣіемъ тому кресту, на которомъ распятъ былъ Самъ Спаситель нашъ! Аминь“. ¹⁾

Съ сего времени Смоленская церковь была постояннымъ мѣстомъ служенія о. Агаангела, кромѣ высокаторжественныхъ и царскихъ дней, когда онъ долженъ былъ, по званію и долгу своему, служить въ Каѳедральномъ соборѣ вмѣстѣ съ пресвященнымъ архипастыремъ. Эта церковь слѣдалась вполне семинарскою церковію. Впослѣдствіи времени къ ней были прикомандированы для служенія и тѣ наставники семинаріи, которые принимали на себя священныи санъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ глаголемымъ старообрядцамъ приѣмлющимъ Австрійское священство.

(Объ австрійскомъ священствѣ).

(Продолженіе *)

III.

Сегодня мы будемъ бесѣдовать о томъ, что такъ называемое Австрійское священство и съ канонической стороны есть незаконное священство, не могущее окормлять вѣрующихъ къ вѣчному спасенію. Вамъ извѣстно, конечно, что вселенская церковь Христова, по силѣ власти, дарованной Ей Ея Божественнымъ Основателемъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который есть глава церкви, имѣетъ полное право издавать свои опредѣленія и правила, касающіяся благоустройства церквей, порядка управленія ими, степени, власти и взаимныхъ отношеній Епископовъ, Митрополитовъ, Патріарховъ и проч., чтобы все въ церквахъ совершалось благообразно и по чину и вмѣстѣ наблюдать за исполненіемъ сихъ правилъ и нарушителей оныхъ подвергать извѣстнымъ наказаніямъ. *Имать церковь и сіе достоинствѣ отъ Христа*, говорится въ Маломъ Катихизисѣ, *яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и*

¹⁾ См. слова епископа Ревельскаго. С.П.Б. 1859 г. стр. 138.

*) См. № 3 Еп. Вѣд.

клириковъ, епископовъ и архіепископовъ большихъ, на соборъ вселенскомъ по винамъ ихъ подѣ запрещено владати и отлучати яже сама едина суши столмомъ и утвержденіемъ истины (Мал. Кат. 33 и об.). Вы сами знаете хорошо, что бываетъ съ тѣмъ семействомъ или обществомъ, гдѣ приказанія старшихъ не исполняются, а всякій дѣлаетъ, что ему угодно. Такія семейства и общества совсѣмъ разстраиваются и раздѣляются. Во избѣжаніе разныхъ безпорядковъ въ церкви Христовой по требованію обстоятельство собирались соборы Вселенскіе и помѣстные, на которыхъ издавались правила относительно благоустройства и порядка церквей. Такихъ соборовъ считается 7 Вселенскихъ и 9 Помѣстныхъ, правила которыхъ приняты во всегдашнее руководство церкви и которыя заключаются въ извѣстной вамъ книгѣ Кормчей. Нарушать эти правила никто не имѣетъ права: ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолюдинъ; въ противномъ случаѣ нарушитель дѣлается ослушникомъ Вселенской церкви и подвергается за это наказанію большому или меньшему, смотря по степени вины. Тѣмъ паче соблюдать эти правила должны Патріархи, Митрополиты, Епископы, которыхъ Духъ Святій поставилъ начальниками и управителями церквей. Что же бы было, если бы самые эти управители безнаказанно стали нарушать правила, или иначе, кановы церковныя? Тогда бы произошелъ полнѣйшій безпорядокъ и безначаліе въ церкви; тогда бы и сама церковь *раздѣлилась на ся*. Не смотря на это греческій митрополитъ Амвросій дошелъ до такого упомраченія, что забылъ эту простую истину и сдѣлался нарушителемъ многихъ соборныхъ правилъ, самыхъ основныхъ, за что и подвергся заслуженному отлученію и изверженію. На какомъ же основаніи вы признаете его учредителемъ, или лучше сказать, поновителемъ Хриstopредавной іерархіи? Развѣ могъ возстановлять, или поновлять что лишенный сана Митрополитъ, находившійся въ единеніи церковнаго. *Ничто же бо даетъ немъяй и ничто же приѣмлетъ что отъ немущаго, аще и мнитъя имъти* (Номок. Іоан. 1. 57). Если бы даже Амвросій сохранилъ свой санъ и не лишенъ

былъ благодати архіерейства: то и тогда всѣ тайны, совершенныя имъ, не были бы тайнами, чрезъ которыя сообщается благодать Божія, *оправдающая и освящающая вѣрующихъ* (Бол. Кат. л. 357); потому что, по словамъ Толковаго Апостола, *тайны безъ единости церкви христіанскія ничеюже суть; ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ рече пророкомъ: послю на вы клятву и проклену благословеніе ваше и не будетъ въ васъ. Не возможно нигдѣ тайнъ совершитися, только во единости церкви Божіи* (Толк. Апост. 548). Но чтобы не показаться голословнымъ, покажемъ, какія именно соборныя правила нарушены были митрополитомъ Амвросіемъ.

1) Митрополитъ Амвросій безъ всякаго законнаго основанія отступилъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ, съ которымъ онъ не долженъ былъ прерывать общенія, чѣмъ нарушилъ 34 апостольское правило, 9 Антиохійскаго собора и 15 Второперваго собора. 34-е правило такъ читается: *безъ своего старѣйшаго ничто же да творятъ епископы: но токмо въ своемъ предѣлѣ каждо. И старѣйшій безъ оныхъ ничеюже творитъ полезнаго ради всѣмъ соединенія* (Ап. 34 пр. л. 9). 15-е правило читается: *Аще который епископъ или митрополитъ, якоже ся мня, свѣдый своего патріарха согрѣшиша прежде суда и увиденія всѣхъ епископовъ собора отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имени его въ службѣ, всего святительства да будетъ лишень* (Втор. Соб. пр 15, л. 221). Итакъ Амвросій подлежалъ изверженію изъ сана съ того самаго времени, когда прекратилъ общеніе съ патріархомъ. Правда онъ не былъ преданъ суду и отлучень церковною властію тотчасъ послѣ бѣгства своего изъ Константинополя: но онъ самъ себя отлучилъ отъ церкви и лишилъ благодати архіерейства, потому что учинилъ бѣгство свое совершенно сознательно, изъ корыстныхъ видовъ, для того, чтобы отереть новую кафедру безъ согласія Патріарха и положить тамъ начало новой Іерархіи, наконецъ рѣшился проклясть Православную Церковь при чиноврїятіи въ расколъ, о чемъ будетъ сказано ниже. Могла ли пребыть съ нимъ благодать архіерейства? Нѣтъ, не могла. Поясню

это примѣромъ. Одинъ благочестивый отецъ, благословляя своего сына, отвращающагося на войну, говорилъ ему: если ты, сынъ мой, вѣрою и правдою будешь служить Царю и отечеству, будешь покоренъ начальству, то да пребудетъ на тебѣ благословеніе Божіе и мое до конца твоей жизни. Но сынъ этотъ, побуждаемый корыстію, вошелъ въ тайныя сношенія съ непріятелемъ, нарушилъ данную имъ присягу и, сдѣлавшись предателемъ отечества, убѣжалъ въ станъ непріятельскій. Что же? пребудетъ ли на немъ родительское благословеніе? Конечно, нѣтъ; потому что онъ нарушилъ тѣ условія, при которыхъ было дано ему благословленіе, именно: измѣнилъ Царю и Отечеству. Подобно сему и митрополитъ Амвросій получилъ благодать архіерейства при клятвенномъ общаніи съ его стороны вѣрности и послушанія церкви и исполненія всѣхъ ея установленій и правилъ. Но это общаніе свое онъ нарушилъ, прекративъ всякое общеніе съ патріархомъ и присоединившись къ обществу, отлученному отъ церкви и вопреки церковныхъ правилъ рѣшился устроить дѣла ему не принадлежащія: какимъ же образомъ благодать архіерейства могла пребывать съ нимъ? Ужели Божественная Глава Церкви Господь Іисусъ Христосъ, обѣщавшій пребыть съ Нею *во вся дни до скончанія вѣка*, могъ допустить, чтобы учрежденная имъ іерархія раздѣлилась надвое, чтобы благодать изливаемая отъ Него дѣйствіемъ Св. Духа на рукополагаемыхъ лицъ сохранялась съ ними и тогда, когда они прекратятъ общеніе съ церковію?! Если же Амвросій не былъ осужденъ видимою церковною властію за отступничество: то онъ осужденъ былъ невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія. Святой Василій Великій пишетъ о еретикахъ Капарахъ, ввнуемыхъ чистыми: *хотя начало отдѣленія ихъ произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви не имѣли на себѣ благодати Св. Духа... ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, сдѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати и не могли преподать другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали* (Вас. Вел. пр. 1 Нев Корн.) Какъ же лишеп-

ный благодати архіерейства могъ сообщать сію благодать вашему обществу! Кстати приведемъ здѣсь мудрый отвѣтъ Константинопольскаго патріарха въ 1876 году старообрядцамъ австрійскаго соглашения на вопросъ ихъ о томъ, былъ-ли Амвросій запрещенъ по удаленіи съ Босно-Сараевской каведры и былъ-ли преданъ суду и отлученію послѣ своего бѣгства изъ Константинополя. Патріархъ отвѣчалъ: бывшій Боснійскій митрополитъ Амвросій ради противуканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ (*ὁπάρχη αυτοκαθαίρετος*), совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія по тому самому должны считаться не дѣйствительными (*ἄχρηστος*). Отвѣтъ мудрый и справедливый; онъ дѣлаетъ совершенно излишними и превѣе и вывѣшніе и будущіе запросы старообрядцевъ о запрещеніи Амвросія. Былъ-ли онъ запрещенъ, или вѣтъ, до своего бѣгства въ Вѣлюю-Кривицу и послѣ онаго—это совершенно безразлично; въ томъ и другомъ случаѣ онъ одинаково долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ за свои противуканоническія дѣйствія—за тайный побѣгъ отъ Патріарха, въ подчиненіи котораго находился, за переходъ въ общество раскольниковъ, канонически отлученныхъ отъ церкви, за измѣну православію, за причисленіе Православной Церкви къ еретикамъ втораго чина, за произнесенныя на Неѣ клятвы и проч.; а потому всѣ его дѣйствія въ Вѣдой-Кривицѣ, всѣ произведенныя имъ здѣсь поставленія въ мнимыя архіереи и попы, какъ дѣйствія лица, канонически самоотлученнаго, должны считаться не дѣйствительными; слѣд. и вся происшедшая отъ него іерархія есть не дѣйствительная іерархія, а лжеіерархія (Церк. Вѣд. 1892 года № 25 стр. 896—901). Достоинво замѣчанія то, что и въ 1892 году для рѣшенія того же вопроса старообрядцы снова обращались къ Патріарху Константинопольскому, для чего наряжена была экспедиція, во главѣ которой были г.г. Швецовъ, Мельниковъ и друг. Они полагали, что отвѣтъ данъ будетъ вполне благоприятный для нихъ, т. е. что ни суда надъ Амвросіемъ послѣ его бѣгства къ старообрядцамъ не производилось, ни осужденія ему въ формѣ изверженія, или даже отлученія произнесено не было.

Чтобы дѣйствовать удобнѣе на Патріарха, Мельниковъ съ товарищами по экспедиціи заявили въ патріархіи, что они желаютъ присоединиться къ Православной Церкви, при чемъ Мельниковъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду предложить условіе для присоединенія признаніе за нимъ священнаго сана, какъ полученнаго отъ Епископа, ведущаго начало отъ митрополита Амвросія; а это уже было бы шагомъ къ признанію законности и всей австрійской раскольнической іерархіи. Вообще планъ залуманъ былъ хитрый и злокозненный; но Промыслъ Божій не допустилъ осуществиться сему плану, — Вселенскій Патріархъ на просьбу членовъ раскольнической миссіи о присоединеніи ихъ къ Церкви отвѣтилъ, что препятствія къ тому нѣтъ, если они готовы во всемъ безпрекословно подчиниться ученію и уставамъ Прав. Церкви; а относительно вопроса объ Амвросіѣ Патріаршія Синоды постановили сообщить имъ, что отвѣты на эти вопросы даны были въ 1876 г. и новыхъ отвѣтовъ не требуется (Цер. Вѣд. 1892 года тамъ же). Слѣдовательно по суду и вышшняго Константинопольскаго Патріарха іерархія, учрежденная Амвросіемъ, и всѣ священнодѣйствія его въ Бѣлой Криницѣ должны считаться не дѣйствительными. Вообще Православная католическая церковь въ лицѣ своихъ епископовъ во все время была строго разборчива въ пріятіи хиротоніи еретиковъ и не только не принимала оной отъ явныхъ отступниковъ церкви, каковъ былъ напр. Амвросій, но даже отвергала рукоположенія законныхъ епископовъ, если эти рукоположенія получались провырствомъ. Такъ, на примѣръ, въ древности Максимъ Киниць провырствомъ добился архіерейства отъ законныхъ Александрійскихъ епископовъ, поставившихъ его на Константинопольскій престолъ по повелѣнію патріарха Александрійскаго, и самъ поставилъ нѣсколько епископовъ и поповъ. Не смотря на то св. церковь какъ его самого, такъ и поставленныхъ отъ него епископовъ и поповъ признала протестными, не поставленными, не священными лицами (2 Вс. соб. пр. 4).

(Продолженіе будетъ).

Нѣчто изъ наблюденій.

Церковно-приходская школа въ селѣ Ацвежскомъ, Котельничскаго уѣзда, основанная по иниціативѣ мѣстнаго священника Петра Галицкаго и при его бдительномъ надзорѣ, безъ всякихъ субсидій, съ однимъ небольшимъ пособіемъ отъ училищнаго совѣта въ краткій періодъ своего существованія доведена до цвѣтущаго состоянія. Въ № 4 „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатанъ таковой отзывъ: «заслуживаетъ вниманія какъ ревностный и съ любовію относящійся завѣдующій и законоучитель Ацвежской школы священникъ Петръ Галицкій. Кромѣ образцоваго преподаванія Закона Божія, онъ заявляетъ себя выдающимся учителемъ церковнаго пѣнія и устройтелемъ школы.» Съ этой замѣчательной школой намъ удалось нѣсколько познакомиться при посѣщеніи с. Ацвежа; считаемъ не излишнимъ подѣлиться съ читателями Епарх. Вѣдомостей нашими свѣдѣніями о ней.

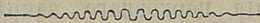
Въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года, проѣзжая на роливу въ село Круглыжское, я былъ у о. Петра и, между прочими разговорами, относительно школы выслушалъ отъ него приблизительно такое сужденіе: „Со времени поступленія въ Ацвежъ мысль — открыть церковно-приходскую школу меня всюду преслѣдовала и я искалъ средствъ осуществить ее. Правда, плохонькую школу я могъ скоро и безъ усилій основать, но мнѣ хотѣлось предпринять что нибудь пофундаментальнѣе, чтобы дѣтей учить, а не мучить. Сообразуясь съ мѣстными условіями, я находилъ необходимымъ строить школу съ общежитіемъ. Отъ такой только школы можно было ждать успѣха въ нашемъ селѣ, гдѣ квартиры для учениковъ находятся трудно, потому что въ селѣ крестьянскихъ домовъ нѣтъ, а изъ духовенства не всякій можетъ стѣснять себя квартирантами. Я былъ твердо увѣренъ, что общежитіе учащихся привлечетъ и школу обезнечитъ. Увѣренность свою я основалъ на томъ простомъ предположеніи, что дѣти предпочтутъ общежитіе при полномъ спокойствіи и неукоснительной дисциплинѣ, чѣмъ размѣщаться на неудобныхъ квартирахъ по сосѣднимъ деревьямъ и ежедневно совершать прогулки версты въ

2—3 въ легкихъ костюмахъ при зимнихъ морозахъ и мятеляхъ, а отцы за величайшее благо сочтуть, если вмѣсто 6—8 руб., расходуемыхъ на наемъ квартиру, будутъ платить пуда 2—3 зерноваго хлѣба. Свои предположенія я раздѣлилъ съ причтомъ, который выразилъ полную съ ними солидарность. Школа, при пособіи церковныхъ средствъ, къ осени была готова. Въ первый же годъ существованія школы мои вадежды волюнѣ оправдались: учениковъ поступило много и отцы съ радостію согласились платить по два пуда зерноваго хлѣба съ человѣка за квартированіе въ общежитіи. Отъ продажи собраннаго хлѣба я получилъ столько денегъ, сколько достаточно было на всѣ потребности, а на второй годъ, кромѣ расходовъ по школѣ, изъ собранныхъ денегъ могъ удѣлить на выпускъ религіозно-нравственнаго содержанія книгъ для вѣкласснаго чтенія. — Преподаваніе пѣнія церковнаго закрѣпило авторитетъ моей школы. Когда мальчики запѣли въ церкви, отцы просто были въ восторгѣ, а число посѣтителей храма быстро возрастаетъ. Теперь я увѣренъ, что школа моя обезпечена и не будетъ знать матеріальныхъ недостатковъ“.

Въ видѣ заключенія скажу нѣсколько словъ о самой школѣ. Школа помѣщается въ двухъ-этажномъ деревянномъ, свѣтломъ и помѣстительномъ, построенномъ на высокомъ и здоровомъ мѣстѣ, зданіи. Верхъ отведенъ для школы, а низъ—для общежитія. Обстановка удовлетворительная, порядокъ образцовый. Дѣти опрятны, развязны, почтительны, — вообще дисциплинарны. При школѣ существуетъ бібліотека, организованная на случайныя поступления, въ которой имѣется достаточный выборъ религіозно-нравственнаго содержанія книгъ для вѣкласснаго чтенія учащихся и чтеній воскресныхъ, открытыхъ при школѣ. Предполагается пополнить бібліотеку техническими и сельско-хозяйственными сочиненіями. Для физическаго развитія дѣтей, о. Петръ, вмѣсто гимнастики, предполагаетъ пріобрѣсть токарный станокъ и столярный верстакъ съ соответственными инструментами. Всѣ мальчики поютъ и, что всего удивительнѣе, не въ увисонтъ, а хоромъ. При мѣ пропѣли подъ

руководствомъ о. Петра „Хвалите Имя Господне,“ „Благослови душе моя Господа,“ „Господи воззвахъ“ на 4 и 6 гласы съ догматиками, ирмосы, „Боже Царя храни,“ „Коль славень нашъ Господь,“ „Херувимскую“ и „Милость мира.“—Очень жаль, что болѣе 3—4 часа не могъ оставаться у о. Петра, долженъ былъ спѣшить къ трудно-больному родителю, вызванный телеграммой, но и въ это короткое время свиданія я много пережилъ пріятныхъ впечатлѣній и свѣтлыхъ чувствъ. Уѣзжая изъ Ацвежа, я увезъ ту увѣренность, что *общезитіе и церковное пѣніе* есть сильное орудіе завоевать школу.

Уржумскаго Троицкаго собора діаконъ *Василій Макаровъ*.



СОДЕРЖАНІЕ: О догматѣ, канонѣ, обрядѣ и обрядово-канонической измѣняемости. Архіепископъ Волынской (бывшій епископъ Вятскій) Агафангелъ (Соловьевъ). Къ глаголемымъ старообрядцамъ приѣмлющимъ австрійское священство. Нѣчто изъ наблюденій.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смылковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 11 Іюня 1893 года.

Цензорь, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



В Я Т К А.
Типографія Маишеева,
бывшій
Кукулина и Красовскаго.

