

1909

XLV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 17.

1—15 СЕНТЯБРЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLV. 1909 г. 1—15 сентября.

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 17.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 25 августа временно и. д. псаломщика къ церкви села Егорья, Краснинскаго у., опредѣленъ заштатный діаконъ села Засижья, Дорогобужскаго у., Іоаннь Солнцевъ.

— 26 августа временно и. д. псаломщика къ церкви села Максимовскаго, Краснинскаго у., опредѣленъ окончившій курсъ Красносельской второклассной школы сынъ крестьянина Максимъ Егоровъ.

— 27 августа и. д. псаломщика къ церкви села Вельмежа, Гжатскаго у., назначенъ учитель Новодворской церковно-приходской школы, Смоленскаго уѣзда, Аркадій Строгоновъ.

— 1 сентября временно и. д. псаломщика къ церкви села Сеславля, Рославльскаго у., назначенъ бывшій учитель школы грамоты крестьянинъ Прохоръ Горѣловъ.

— И. д. псаломщика къ церкви села Озерищъ, Дорогобужскаго у., назначень бывшій и. д. псаломщика села Князины того же уѣзда Тихонъ Чанцевъ.

— 3 сентября на псаломщицкое мѣсто къ Воскресенской гор. Ельни церкви назначень окончившій курсъ Смоленской дух. семинаріи Леонидъ Юденичъ.

— И. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Звѣровичъ, Краснинскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 1-го класса Смоленской семинаріи Евгеній Сементовскій.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 25 августа священникъ села Знаменскаго, Юхновскаго у., Владиміръ Орловъ перемѣщенъ въ село Спасъ-Твердилицы, Смоленскаго уѣзда.

— 27 августа на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Лобкова, Смоленскаго у., перемѣщенъ и. д. псаломщика с. Вельмежа, Гжатскаго у., Іаковъ Иларіоновъ.

— 3 сентября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Крапивны, Бѣльскаго у., перемѣщенъ псаломщикъ села Оомищева, Вяземскаго у., Михаилъ Крыловъ.

У в о л е н ы :

25 августа псаломщикъ села Егорья, Краснинскаго уѣзда, Викторъ Раевскій уволенъ отъ должности псаломщика.

— 31 августа псаломщикъ Покровской г. Смоленска церкви Семень Черкасовъ уволенъ отъ должности псаломщика по прошенію.

— 3 сентября временно и. д. псаломщика при церкви села Селища, Бѣльскаго у., Димитрій Волочковъ уволенъ по прошенію отъ должности.

У м е р л и:

6 августа священникъ села Бабынова, Юхновскаго у., Михаилъ Волковъ.

— 7 августа псаломщикъ села Крапивны, Бѣльскаго у., Алексѣй Эсковскій.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12—25 августа діаконская вакансія при церкви села Травина, Бѣльскаго у., закрыта до назначенія причту этого села нормальнаго жалованья.

Его Преосвященствомъ 2 сентября діаконъ села Костырей, Рославльскаго у., Василій Бѣлявскій, согласно прошенію, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами: 25 августа церковный староста села Щипони, Рославльскаго уѣзда, Ѳеодоръ Абрамовъ.

— 4 сентября церковный староста села Николо-Ветлицъ, Бѣльскаго у., Михаилъ Елисѣевъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 25 августа прихожанину села Вербилова, Ельнинскаго у., Михаилу Никитину за пожертвованія въ пользу храма.

— 31 августа попечителю Успенской гор. Порѣчья церк. прих. школы Городскому Головѣ Митрофану Николаевичу Сыродоеву за заботы о школѣ и учащихъ въ ней.

— Попечительницѣ соборной гор. Порѣчья церк.-прих. школы Маріи Алексѣевнѣ Минченковой за пожертвованія въ пользу школы.

Попечителю Плай-Успенской церк.-прих. школы, Порѣчскаго у., Александру Ѳедотовичу Порубину за заботы о церк.-прих. школѣ и учащихся въ ней.

— 1 сентября церковному старостѣ села Балутина, Ельнинскаго у., Трофиму Шарикову за устройство желѣзныхъ воротъ въ церковной оградѣ.

— Прихожанкамъ того же села Маріи Ильюшкиной и Татьянѣ Захаровой за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы преподобнаго Сергія.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 24 августа къ церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго у., крестьянинъ Иванъ Севастьяновъ.

— Къ церкви села Бехтѣева, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Афиногеновъ.

— 28 августа къ церкви села Катыни-Успенской, Смоленскаго у., Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Вонлярликскій.

— 31 августа къ церкви села Николаевского, Порѣчскаго у., крестьянинъ Тить Алхимовъ.

— 4 сентября къ церкви села Высокаго, Дорогобужскаго у., Коллежскій Совѣтникъ Викторъ Волочениновъ.

— Къ церкви села Ивакина, Гжатскаго у., крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Успенскаго, Порѣчскаго у., (подр. см. ранѣ).

— Бабынова, Юхновскаго уѣзда (свободно съ 6 августа, два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 59 дес., каз. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 1832, почт. ст. Вознесенье, Юхн. у.).

— Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда (свободно съ 25 августа, два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 45 дес., каз. жалованья 108 р. въ годъ, прихожанъ по свободной вакансіи м. п. 1342, почт. ст. Знаменка, Юхн. у.).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Крутого, Юхновскаго уѣзда, Подсосонокъ того же уѣзда, Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго у. (Подр. см. ранѣ).

— Рубихина, Юхновскаго уѣзда.

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Моница, Бѣльскаго у., Сычева, Ельнинскаго у., (подр. см. ранѣ).

— Покровской гор. Смоленска церкви (свободно съ 31 августа, причтъ двухчленный, храмъ каменный, каз. жалованья 100 руб. въ годъ, церк. квартира есть, прихожанъ м. п. 285).

— Селища, Бѣльскаго у. (свободно съ 3 сентября, причтъ двухчленный, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 100 руб., церк. земли 56 дес., прихожанъ м. п. 1140, почт. отд. Пречистенское, Дух. у.).

— Оомищева, Вяземскаго уѣзда (свободно съ 3 сентября, причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 дес., каз. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 900, ст. Касня, Никол. ж. д.).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Юня 13 дня 1909 г. № 8494).

Духовная консисторія, по просьбѣ автора сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что появилась въ печати новая книга прот. Ольшевскаго: «Въ вѣрѣ ли вы» (изд. 3, Полтава, 1909 г., цѣна 75 к.), которая представляетъ собою собраніе публичныхъ богословскихъ чтеній, веденныхъ Ольшевскимъ въ послѣдніе годы въ гор. Полтавѣ и въ Кременчугѣ. Объ этихъ чтеніяхъ имѣются благоприятные отзывы въ періодической печати, именно въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1908 г. № 42) и въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1908 г. № 46). Обращаться за книгой слѣдуетъ по адресу: почтов. ст. Новые-Сенжары Полтавской губ., Священнику о. Михаилу Чубову.

(Августа 19 дня 1909 г. № 12810).

Смоленская духовная консисторія чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписываетъ о.о. благочиннымъ, чтобы деньги, собранныя за богослуженіями 28 и 29 августа въ пользу общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, вмѣстѣ съ актами, были препровождены на имя предсѣдательницы комитета гр. О.

Шуваловой. (С.-Петербургъ, Надеждинская улица, домъ 32, кв. 6) и о времени отсылки, а равно и о количествѣ денегъ—было донесено консисторіи.

Боголюбивые христіане!

Село наше на половину раскольническое, а нѣсколько лѣтъ тому назадъ было почти все въ расколѣ, такъ что въ продолженіи всего великаго поста говѣло не болѣе десяти человѣкъ, теперь же, благодареніе Богу, обратилось много старообрядцевъ къ церкви Христовой, можно ожидать и еще обращеній.

Храмъ у насъ совсѣмъ маленькій (16 кв. саж.) и третьей части прихожанъ не можетъ вмѣстить, что очень препятствуетъ и дальнѣйшему обращенію старообрядцевъ. Въ 1903 году мы начали дѣло по постройкѣ новаго храма во имя Божіей Матери и для этого прихожане отдѣлили около ста десятинъ земли подъ посѣвъ (приняли участіе даже старообрядцы); было у насъ искреннее желаніе создать храмъ на свои собственные средства, но тутъ вскорѣ началась война, безпорядки и въ особенности голодъ (здѣсь четвертый годъ нѣтъ урожая) въ конецъ подорвалъ благосостояніе крестьянъ, народъ обѣднялъ и задолжалъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и почти остановилось дѣло по постройкѣ храма, а потому мы уже, вынужденные необходимостью, скрѣпя сердце, осмѣлились обратиться къ благочестивымъ христіанамъ, истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ съ слезной мольбой. Помогите намъ ради нашего спасенія и ради спасенія дорогихъ вамъ умершихъ родныхъ въ нашей настоятельной нуждѣ. Господь сказалъ: «и камни возопіютъ», а потому положенный вами ка-

мень въ нашъ храмъ лучше всякихъ молитвъ будетъ
вопіять къ Богу, а мы съ своей стороны присоединимъ
и свои грѣшныя молитвы за васъ и за усопшихъ ва-
шихъ родныхъ во всѣ времена, доколѣ будетъ стоять
созидаемый храмъ, за богослуженіемъ мы будемъ воз-
носить къ Богу теплую молитву «о блаженныхъ и
приснопамятныхъ создателѣхъ святого храма сего и о
всѣхъ прежде отшедшихъ отцѣхъ и братіяхъ». Аминь.

Адресъ: г. Симбирскъ, церковно-приходскому по-
печительству, села Краснаго Яра «до востребованія».

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Значеніе Востока въ духовномъ развитіи русскаго народа.

(*О религіозныхъ задачахъ Россіи*) ¹⁾.

Трагическія впечатлѣнія послѣднихъ лѣтъ русской жизни съ одной стороны, съ другой—высокія задачи русскаго православнаго Палестинскаго общества, имѣющаго въ настоящемъ почтенномъ собраніи ревностныхъ представителей, невольно обращаютъ наше вниманіе въ сторону двухъ Востоковъ,—одного такъ называемаго, Дальняго и другого—Ближняго, не въ смыслѣ политической терминологіи, а близкаго нашему сердцу христіанскаго Палестинскаго Востока. Они должны выяснить намъ значеніе Востока вообще въ духовномъ развитіи русскаго народа, въ связи съ его призваніемъ, его религіозными будущими задачами, а также заинтересовать насъ, какъ живыя эмблемы двухъ различныхъ жизненныхъ принциповъ, сравнительная цѣнность которыхъ съ болью сердца провѣряется мыслящимъ элементомъ современнаго человѣчества. Поучительное значеніе того и другого Востока, какъ положительнаго и отрицательнаго уроковъ, для насъ одинаково.

Востокъ,—и именно Ближній въ нашемъ смыслѣ—многозначенательная страна для человѣка. Это—его родная мать. Съ этимъ словомъ связано многое великое въ историческомъ развитіи человѣчества. Востокъ—колыбель человѣка и начало его духовнаго и матеріальнаго культурнаго роста. На Востокѣ онъ вкусилъ тихое, райское блаженство Эдема, тамъ же онъ позналъ и мятежную скорбь грѣшнаго отчаянія. Этотъ Востокъ далъ человѣку муки грѣха, Востокъ же милостиво послалъ ему и спасительное искупленіе.

¹⁾ Читано въ собраніи Смоленскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества—19 апрѣля 1909 года. Печатается по распоряженію Его Преосвященства (резол. № 5283).

Тамъ, на христіанскомъ Востокѣ,—источникъ радости и блаженства христіанина, его восторговъ и надежды; но, обращая свой взоръ въ сторону другого Востока—Дальняго, который такъ недавно во имя высшей культуры побѣдоносно шествовалъ въ лицѣ Японіи по манчжурскимъ полямъ и сопкамъ и по окровавленнымъ водамъ Тихаго океана, онъ, христіанинъ, невольно проникается ужасомъ отъ ожиданія страшнаго конца. Христіанскій міръ молитвенно обращаетъ свои алтари на Востокъ, но въ лицѣ лучшихъ умовъ и болѣе глубоко чувствующихъ сыновъ своихъ (я говорю о В. С. Соловьевѣ) вмѣстѣ съ тѣмъ тревожно всматривается въ безбрежную даль историческаго будущаго, зарождающагося у береговъ Тихаго океана. Подъ кроткими небесами Палестины, съ высоты Креста, засіяла тихая заря духовнаго обновленія челоуѣка,—здѣсь, на Дальнемъ Востокѣ, ожидаютъ, запылаетъ стихійное кровавое зарево, посылая ужасныя историческія бѣдствія народамъ. Тамъ—начало исторіи, жизнь,—здѣсь же—конецъ ея, истребленіе. И тревоги В. С. Соловьева, кажется, не напрасны. До насъ уже достигли первые лучи этой кровавой зари; ея отблески окрашиваютъ всю окружающую атмосферу и грозятъ историческими событіями великой важности, выдвинувъ идею панмонголизма.

„Панмонголизмъ! Хоть имя дико,

Но мнѣ ласкаетъ слухъ оно

Какъ бы предвѣстіемъ великой

Судьбины Божіей полно“...

Эти стихи, послужившіе эпиграфомъ къ знаменитой повѣсти Вл. Соловьева объ антихристѣ, ясно выражаютъ тревогу души нашего великаго философа, съ ясновидѣніемъ прорицателя указывавшаго на монгольскую „грозу, уже совсѣмъ приближившуюся, готовую разразиться и однако же не замѣчаемую огромнымъ большинствомъ“¹⁾. Историческая катастрофа, характеризующая конецъ исторіи, для него осязательно зрѣетъ на Дальнемъ Востокѣ. Современное челоуѣчество,—по Вл. Соловьеву,—больной старикъ, и всемірная исторія внутренне кончилась. „Вмѣсто воображаемыхъ новыхъ, молодыхъ народовъ неожиданно занялъ историческую сцену самъ дѣдушка—Кроносъ въ лицѣ ветхаго

1) Соч. Вл. Соловьева, Т. VIII, стр. 585.

днемъ китайца, и конецъ исторіи сошелся съ ея началомъ. Историческая драма сыграна, и остался еще эпилогъ, который, впрочемъ, какъ у Ибсена, можетъ самъ растянуться на пять актовъ. Но содержаніе ихъ въ существѣ дѣла заранѣе извѣстно²⁾.

Но неужели это страшное, мистическое предсказаніе налагаетъ на современнаго европейца роковую необходимость безнадежно подчиниться великому историческому велѣнію и пассивно ждать своего конца? Всѣ ходячія теоріи прогресса,—въ смыслѣ возрастанія всеобщаго благополучія при условіяхъ теперешней земной жизни,—по признанію Вл. Соловьева, или пошлость, или надоѣдливая сказка про бѣлаго быка, бессмыслица, прямая невозможность. Такъ неужели же ни въ чемъ нѣтъ спасенія, выхода изъ этого трагическаго круга? Острота этихъ вопросовъ еще болѣе увеличивается по отношенію къ русскому народу. Какой громоотводъ мы, русскіе, противопоставимъ надвигающейся монгольской грозѣ? Вѣдь мы стоимъ въ авангардѣ великой европейской арміи. Намъ первымъ предстоитъ грудью встрѣтиться съ опасностью.

Отвѣтъ на поставленный вопросъ будетъ рѣшенъ самъ собой въ дальнѣйшемъ изложеніи; пока же замѣтимъ, что выводы философіи, должно быть, одно, а уроки жизни, исторіи—совершенно другое. Несмотря на расхолаживающій тонъ только что упомянутыхъ репликъ нашего великаго мыслителя—пессимиста относительно цѣнности современныхъ прогрессивныхъ теорій, мы, русскіе, помня преподанный намъ историческій урокъ, ищемъ лѣкарства въ томъ, обо что мы уже ушиблись. Дѣйствительно, невольно хочется вѣрить въ какую-то роковую неизбѣжность историческихъ вліяній на нашу родину со стороны Востока. Въ недавнее прошлое свѣтъ культурнаго откровенія проникалъ къ намъ чрезъ Дальній Востокъ. Русско-японская война расколыхала подъ нами старую почву. Всѣ спѣшно занялись разсмотрѣніемъ своихъ долгими годами нарастающихъ язвъ общественно-политической жизни. Наши публицисты, кто съ болью сердца, а кто и съ злорадствомъ,—сравнивали огромную Россію съ маленькой Японіей, и послѣдняя—тяжело сказать—выросла предъ нами неожиданно, какъ новый идеалъ общественно-политическихъ отно-

²⁾ Соч. Вл. Соловьева. Т. VIII, стр. 586.

шеній на европейскій манеръ. Японія вдругъ стала для насъ образцомъ плодотворнаго вліянія новѣйшихъ государственныхъ европейско-„культурныхъ“ учрежденій на силы народа, на степень ихъ развитія и продуктивности. Насъ удивила высота построенной ею вавилонской башни. Въ ея прочныхъ и многочисленныхъ уступахъ мы увидѣли силу внѣшней культуры, сплоченности массъ, силу внѣшнихъ правовыхъ отношеній, создающихъ прочную соціальную и государственную организацію.

Но неужели только въ этихъ одностороннихъ задачахъ прогресса Аннибалова клятва для человѣчества и въ частности для русскаго народа? Нѣтъ,—урокъ дальне-восточной политики, въ особенности теперь, не долженъ затемнять другого свѣта, въ продолженіе почти двухъ тысячъ лѣтъ льющагося съ Палестинскаго Востока. Голоса мірскихъ ораторовъ не должны заглушать вѣчно живого голоса, раздающагося съ нашей христіанской родины:

„Слава въ вышнихъ Богу,

И на землѣ миръ,

Въ человѣкахъ благоволеніе“.

Дальній Востокъ во главѣ съ Японіей и Святая земля, хотя и преобразовавшая свой ликъ со временъ Иисуса Христа,—опять повторяю,—въ нашемъ вопросѣ о значеніи Востока въ духовномъ развитіи русскаго народа и его религіозныхъ задачахъ важны, какъ живое выраженіе дилеммы: внѣшняя культурная сила, съ ея главною основою—правомъ, или внутреннее, духовно-религіозное возрожденіе человѣка на основахъ нравственнаго евангельскаго ученія и вѣры въ Христа, какъ Богочеловѣка?

Что изъ двухъ: вавилонская башня европейской культуры, воздвигаемая мечемъ, матеріальная сытость уравненнаго въ дѣлѣ стада, какая грезится современнымъ дѣльцамъ и позитивистамъ? Или напряженная, хотя и скромная, работа для духа, трагическое вниманіе къ такъ называемымъ „проклятымъ“ вопросамъ духа, которые у Достоевскаго героями его произведеній съ болью сердца рѣшаются иногда далеко не въ комфортабельной обстановкѣ нашихъ русскихъ трактировъ? Или соединимо то и другое? Народы—строители вавилонской башни, эти дѣти матеріи, въ порывѣ своей демонической борьбы съ Богомъ, съ высоты этой башни дерзко протянули свои руки къ небу и удалили Бога

изъ своего обихода, какъ лишнюю помѣху, стѣсняющую ихъ матеріалистическую работу.

„Завтра же Ты увидишь это послушное стадо, которое по первому мановенію моему бросится подгрести горячіе угли къ костру Твоему, на которомъ сожгу Тебя за то, что пришелъ намъ мѣшать. Ибо если былъ, кто всѣхъ болѣе заслужилъ нашъ костеръ, то это Ты. Завтра сожгу Тебя. Dixi“. Такъ закончилъ свою рѣчь у Достоевскаго Великій Инквизиторъ, обращаясь къ Христу. И современный западный человѣкъ, проникнутый тѣмъ же враждебнымъ ко Христу духомъ Великаго Инквизитора, дѣйствительно, сжегъ его въ своемъ сознаниі, на весь міръ прокричавъ устами своихъ критиковъ и философовъ: „Богъ умеръ“, „Христосъ, какъ человѣкъ-мечтатель, умеръ, и никогда не воскресалъ“. Съ Запада страшный бунтъ поднимается противъ Бога и Его Христа; оттуда идетъ на церковь, вмѣстѣ съ старой, знакомой арміей богоборцевъ—Ренана, Фейербаха, Штрауса, и новая сила великаго богоотступника—Ницше. Движенія, полныя огромнаго соблазна!...

Демоническое высокомеріе, згоизмъ отвратили лицо свое отъ небесной любви и всепрощенія. Среди нихъ нѣтъ мѣста для Сына Божія. Богочеловѣка мятежно вытѣснилъ человѣкобогъ, сверхчеловѣкъ. Можетъ быть, въ этомъ отрицаніи больше безсильнаго смущенія и боязни предъ небесной любовью и красотой, чѣмъ дѣйствительнаго самообожествленія. Не этотъ ли видъ атеизма пророчески предвидѣлъ въ своемъ „Великомъ Инквизиторѣ“ Достоевскій?

„Когда инквизиторъ умолкъ, то нѣкоторое время ждетъ, что Плѣнникъ его ему отвѣтитъ. Ему тяжело Его молчаніе. Онъ видѣлъ, какъ Узникъ все время слушалъ его, проникновенно и тихо смотря ему въ глаза, и видимо не желая ничего возражать. Старикъ хотѣлось бы, чтобы Тотъ сказалъ ему что-нибудь, хотя бы и горькое, страшное. Но Онъ вдругъ молча приближается къ старику и тихо цѣлуетъ его въ его безкровныя девяностолѣтнія уста. Вотъ и весь отвѣтъ. Старикъ вздрагиваетъ. Что-то шевельнулось въ концахъ губъ его; онъ идетъ къ двери, отворяетъ ее и говоритъ Ему: ступай и не приходи болѣе... не приходи вовсе... никогда, никогда! И выпускаетъ Его на темныя стогна града“.

И „Плѣнникъ уходитъ“, непризнанный, оклеветанный, но... Онъ вновь стоитъ предъ нами во всей Своей небесной красѣ на пророчески-проницательной картинѣ М. В. Нестерова „Святая Русь“.

На фонѣ сѣверной русской природы, въ рамкѣ зимняго пейзажа, съ тощими мистическими дерзкими и низкорослыми елочками, вблизи уединившагося отъ мірской сутолоки въ лощинѣ горъ деревяннаго скита, стоитъ Онъ, Христось—Сынъ Божій, съ божественнымъ взоромъ всепрощенія и любви. За Нимъ святыя Его—Сергій Радонежскій, Николай, Мирликійскій Угодникъ, Св. Глѣбъ мученикъ; а предъ Нимъ вся скорбящая, обремененная болѣзнями, горемъ Святая Русь. Старцы, дѣти, дѣвы и жены, иноки и міряне, приблизившись ко Христу, устремили на Него глубокой взоръ, полный чаянія, любви и вѣры. Они съ Нимъ, и ихъ просвѣтленныя лица говорятъ, что до измученныхъ сердець боголюбцевъ уже не доходятъ мрачныя отклики міра. За этой группой стоитъ молодая женщина. Въ ея фигурѣ и на ея лицѣ отпечатлѣлось тяжелое страданіе, отчаяніе грѣшнаго міра. Съ обѣихъ сторонъ поддерживаютъ страдалицу двѣ боголюбивыя жены. Ихъ слово утѣшенія уже запало въ душу женщины, извѣдавшей всю скорбь и суету міра. Еще моментъ,—и она облегченно припадетъ къ ногамъ сердобольнаго Утѣшителя.

Глядя на эту картину думаешь: это—уголокъ Святой Земли, знакомый христіанину моментъ евангельской идилліи въ домѣ Марѣы и Маріи. Онъ, какъ идеально-художественный трактатъ, роднитъ Святую Русь съ Палестинскимъ Востокомъ, выражаетъ въ идеалѣ ея истинныя религиозныя задачи, которыми пренебрегъ закрутившійся въ вихрѣ себялюбивой практической работы Западъ; выражаетъ глубокую психологію мистически-созерцательной Маріи, столь предпочтительную предъ практической угодливостію услужливой Марѣы.

(Окончаніе будетъ).

Къ вопросу объ отношеніи епархіального съѣзда къ епархіальному женскому училищу.

Минувшій епархіальный съѣздъ духовенства и старость вторгся непосредственно не только въ экономическую, но и въ учебно-воспитательную жизнь училища. Такое вторженіе во всѣ стороны училищной жизни, повидимому, имѣло своей цѣлью принести пользу училищу. Не спору, можетъ быть, имѣлась въ виду и эта цѣль. Но другой и самой задушевной цѣлью такого вторженія нѣкоторыхъ депутатовъ было желаніе оскандалить на весь свѣтъ служащихъ въ училищѣ лицъ. Явились жаждущіе популярности и славы суровые судьи и высоконравственные обличители. Вооружившись мечами, повидимому, безпристрастной критики, они стали рубить направо, и налево, какъ бы приговаривая; „вотъ вамъ, воры, бездѣльники и развратители! Пусть весь свѣтъ знаетъ о вашихъ темныхъ дѣлахъ!“ Возражать было почти бесполезно, такъ какъ строгіе судьи не внимали оправданіямъ судимыхъ. Судьи имѣли глаза и уши, но многого хорошаго изъ училищной жизни не видѣли и не слышали. Они обратили вниманіе лишь на слабыя стороны училищной жизни, подвергнувъ ихъ не объективной, а субъективной критикѣ. Но если судьи стали лишь на субъективную почву, то понятно, что они во многихъ случаяхъ дали ложное освященіе училищной жизни. Не сознавая собственныхъ ошибокъ, не сознавая крайней односторонности принятаго ими курса, они, произнося на съѣздѣ рѣчи и читая свой докладъ, естественно вводили въ ошибки и всѣхъ прочихъ депутатовъ съѣзда. Обдуманыхъ и трезвыхъ рѣчей объ училищѣ я не слышалъ отъ депутатовъ съѣзда. Чувствовалось что то искусственно построенное съ примѣсю опять таки далеко неискренняго сожалѣнія и негодованія. Въ залѣ гремѣлъ громъ, сверкала молнія, а за кулисами раздавался смѣхъ и торжествовало злорадство. Такова была атмосфера, среди которой обсуждался вопросъ объ училищѣ. Перейду къ фактической сторонѣ вопроса. Финансовое положеніе училища, дѣйствительно, не завидно. Почему же? Да потому, что епархіальные съѣзды произвольнымъ сокращеніемъ смѣты губятъ экономическую жизнь училища. Де-

путаты, прїѣзжая изъ разныхъ мѣстъ епархіи и не зная условій мѣстной жизни, мыслятъ по своеобразной логикѣ. Въ этомъ году, напримѣръ, статью на дрова сѣздъ сократилъ на 1000 рублей, предполагая что въ будущемъ году дрова будутъ дешевле. Это почему? Откуда сѣздъ получилъ даръ предвидѣть будущее? Отъ Смоленскаго лѣсничаго, Гаврюшина, я слышалъ совершенно обратное предположеніе. Сѣздомъ открытъ VII классъ, содержаніе котораго ежегодно обходится въ 2375 рублей. Этотъ классъ просуществовалъ уже три года. На какія же средства онъ существовалъ? Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе интересенъ, что и въ этомъ году на дѣльное замѣчаніе депутата, Іоанна Оглобина, объ ассигнованіи средствъ на содержаніе VII-го класса, сѣздъ торжественно молчалъ. Гдѣ же справедливость у сѣзда?—Въ этомъ году сѣздъ приказалъ выдать пособіе учительницѣ музыки, Суворовой, въ суммѣ 60 руб. Изъ какого же источнива? Изъ общаго бюджета. Да вѣдь смѣта на этотъ годъ утверждена въ прошломъ году и тамъ особаго источника для выдачи пособій служащимъ при училищѣ не положено. Къ какой же статьѣ смѣты отнести этотъ расходъ? Этой задачи не разрѣшить и великій мудрецъ. Кто же виноватъ во всей этой путаницѣ. Конечно, епархіальный сѣздъ. И вотъ такого рода путаницу сѣзды производятъ ежегодно. Между тѣмъ предсѣдатель комиссіи по епар. училищу, свящ. С. Лебедевъ позволилъ себѣ выразиться, что совѣтъ училища, представляя отчетъ, „играетъ въ прятки“ въ своихъ собственныхъ интересахъ. Сказано оскорбительно, но во всякомъ случаѣ не умно.—Въ этомъ же году сѣздъ назначилъ пенсію въ 300 рублей Аннѣ Кирилловнѣ Ивановой и въ 600 рублей вдовѣ Орловской. Изъ какихъ средствъ? Изъ общаго бюджета. Итакъ, бюджетъ училища это неисчерпаемая сокровищница. Такъ, повидимому, смотритъ на бюджетъ училища сѣздъ, такъ какъ новыхъ ассигнованій онъ не дѣлаетъ.—Равнымъ образомъ, сложивши недоимку въ размѣрѣ 58 руб. съ воспитанницы Колосовой Зинаиды, сѣздъ ничѣмъ ее не восполнилъ. Слѣдовательно, въ бюджетѣ училища образовался новый минусъ. Изъ общаго же бюджета, по назначенію сѣзда, выдается пенсія бывшей начальницѣ училища—

Бѣлявской. Всѣ эти минусы съѣздъ, ничтоже сумняся, покрываетъ безпощаднымъ сокращеніемъ смѣты почти по всѣмъ статьямъ, не обращая вниманія на дѣйствительныя нужды училища и не давая возможности сдѣлать хотя бы небольшую экономію по бюджету училища. Вотъ гдѣ наше горе! До тѣхъ поръ, пока епарх. съѣзды не перестануть самопроизвольно обращаться со смѣтой училища, составляемой совѣтомъ училища послѣ всесторонняго и серьезнаго обмѣна мнѣніями, до тѣхъ поръ, пока они будутъ закрывать глаза отъ острыхъ нуждъ училища, естественно можно ожидать лишь одной гибели училища. Въ этомъ случаѣ никакое опорочиваніе совѣта училища горю не поможетъ.

Комиссія, избранная съѣздомъ для разсмотрѣнія бюджета училища, проливаетъ крокодиловы слезы о томъ, что „въ совѣтѣ училища нѣтъ лица, которое бы всю свою душу вложило въ дѣло училища“ (стр. 817). Я же смѣло могу сказать, что въ совѣтѣ училища есть лица, готовые отдать всѣ свои силы на служеніе училищу, но вѣдь нельзя же безъ вины душить ихъ за горло и отнимать у нихъ доброе имя и энергію. Нельзя же вымещать на нихъ неудачи прежнихъ лѣтъ и свои собственные ошибки.

Комиссія много говоритъ о неточностяхъ въ отчетѣ. Но едва замѣтная неточность нѣкоторыхъ счетовъ объясняется не злонамѣренностью служащихъ въ училищѣ лицъ, какъ это хотѣлось бы видѣть нѣкоторымъ депутатамъ, а простымъ недосмотромъ. А отъ этого не застрахованы и вы, строгіе обвинители!

Комиссія жалуется на обиліе кусковъ хлѣба отъ стола воспитанницъ. Да, кусковъ хлѣба оставалось много потому, что воспитанницы не были стѣсняемы въ употребленіи хлѣба. Получая невозбранно хлѣбъ, онѣ ѣдятъ главнымъ образомъ корочки, а мягкія части оставляютъ не съѣденными. Куски эти сушатся и получаемые отсюда сухари представляютъ собою тотъ же хлѣбъ, который можно всегда продать. Почему же комиссія не сказала объ этомъ добраго слова?

Комиссія „заинтересовалась“ вопросомъ о томъ, кто кушалъ фрукты и сласти, которыхъ въ теченіи года было куп-

лено на 112 р. 90 к. Фрукты и сласти кушали приглашенные гости и воспитанницы старших классовъ въ день бывшаго литературнаго вечера, въ храмовой праздникъ (21 ноября), 22 января (день памяти основателя училища), въ день годичнаго акта, а также во дни Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ. Постараемся на будущее время никого не угощать, толка едва ли отъ этого мы много выиграемъ.

Комиссія сѣтуетъ, что чай выписывается не за одинъ, а за семь пріемовъ. Пусть же она знаетъ, что выписывать чай за одинъ или за семь разъ въ финансовомъ отношеніи для училища совершенно безразлично, такъ какъ доставка каждаго фунта чая обходится училищу 3 коп., независимо отъ количества выписываемаго чая, наложенный же платежъ производится сообразно грузу. Слѣдовательно, сѣтованія комиссіи, не пожелавшей лично узнать объ этомъ отъ эконома, совершенно не основательны. Наоборотъ, выписка чая за семь пріемовъ даетъ облегченіе и экономіи училища, душимой сѣздами, и обезпечиваетъ получение свѣжаго чая.

Объ улучшеніи питанія въ настоящемъ 1909 году комиссія разсуждаетъ совершенно по-младенчески. Она удивляется, что столъ ухудшился. Какъ это могло случиться? спрашиваетъ она. Вѣдь, по ея словамъ, совѣтъ въ этомъ году еще живетъ по смѣтѣ 1908 года, которая не была сокращена, а на 1909 г. сокращены вѣдь только цѣны на продукты, а количество продуктовъ оставлено прежнее! Наконецъ то комиссія дошла и до геркулесовыхъ столбовъ. Дальше некуда идти. Да позвольте, господа, откуда вы взяли, что совѣтъ училища въ 1909 году живетъ по смѣтѣ 1908 года? А, съ другой стороны, кому не понятно, что разъ дано меньше денегъ, то и продуктовъ можно купить также меньше. Комиссія, очевидно, не понимаетъ самыхъ простыхъ вещей. И это наши критики.

Пожеланія комиссіи объ улучшеніи стола прекрасны. Но совѣтъ училища улучшилъ бы столъ и безъ пожеланій комиссіи, еслибы епарх. сѣзды не сокращали смѣты до невозможности существованія. На минувшемъ сѣздѣ предсѣдателемъ комиссіи торжественно было заявлено, что столъ воспитанницъ улучшается на 300 рублей. Что же можетъ сдѣлать со-

вѣтъ училища на 300 рублей? Чтобы выдать воспитанницамъ обѣдъ и ужинъ изъ двухъ блюдовъ съ мясомъ, необходимо употребить 16 пудовъ мяса. Помноживъ 4 р. 40 к. (цѣна одного пуда по смѣтѣ) на 16, получимъ 70 р. 40 к. Итакъ, 300 р. не хватитъ на покупку мяса даже и на 5 дней, если выдавать обѣдъ и ужинъ изъ двухъ мясныхъ блюдовъ. Стоило ли послѣ этого такъ громогласно говорить объ улучшеніи стола воспитанницъ.

Пожеланіе комиссіи (см. стр. 821) предоставить воспитанницамъ четырехъ старшихъ классовъ „всецѣлое“ веденіе пищевого хозяйства, съ тратою на столъ около 55 рублей, поражаетъ богатствомъ фантазіи и ея игривостью у членовъ комиссіи. Затѣя необыкновенно интересная; только какъ ее осуществить? вотъ вопросъ. Комиссія вопроса этого не рѣшила и, конечно, потому, что къ дѣйствительной жизни полеты фантазіи не приложимы.

Комиссія „поражается“ путаницей и нецѣлесообразностью въ размѣщеніи комнатъ; такъ напр., сундучная 2 го этажа и 4 паралл. классъ находятся въ комнатахъ одинаковаго размѣра и обращены въ одну сторону, но размѣщены такъ, что темная комната служитъ классомъ, а свѣтлая — сундучною (стр. 823). Гдѣ были глаза у комиссіи, да еще присутствовавшей „почти при полномъ своемъ составѣ“? Неужели она не замѣтила, что рядомъ съ сундучной находится клозетъ и, потому, едва ли цѣлесообразно устраивать рядомъ съ клозетомъ классъ. Неосновательность придиорокъ комиссіи слишкомъ очевидна, если не сказать болѣе. Вообще пусть комиссія запомнитъ, что размѣщеніе классовъ и спаленъ сдѣлано совѣтомъ училища по указанію врача и, потому, она напрасно вмѣшивается не въ свое дѣло. Спальни были и будутъ во второмъ этажѣ, такъ какъ въ спальняхъ третьяго этажа можно помѣстить всего лишь 257 воспитанницъ. Если осуществить проектъ комиссіи объ уничтоженіи спаленъ во второмъ этажѣ, а также проектъ совѣта сѣзда объ уничтоженіи спаленъ въ Кондыревскомъ домѣ, то придется отказать отъ общежитія 157 воспитанницамъ. Желаютъ ли этого родители воспитанницъ? Уполномочивали ли они депутатовъ сѣзда на созданіе

такихъ блестящихъ проектовъ? Прежде чѣмъ говорить о сдачѣ въ аренду Кондыревскаго дома, необходимо его приспособить къ чему-либо, а чтобы приспособить его хотя бы къ жилой квартирѣ, для этого нуженъ большой капиталъ. Имѣется ли онъ у совѣта съѣзда?

Комиссія не нашла въ нѣкоторыхъ комнатахъ иконъ, и вотъ приговоръ готовъ; слышится возгласъ: „И это въ духовно-учебномъ заведеніи!“ Я думаю, что прежде произнесенія приговора здравая логика требуетъ обстоятельнаго изслѣдованія причинъ того или другого явленія. Но до того ли было комиссіи? Вѣдь она отыскивала лишь только то, что могло бы такъ или иначе скомпроментировать училище. Между тѣмъ еслибы она захотѣла, то узнала, отъ любой воспитанницы, что, съ окончаніемъ учебнаго года, иконы убираются изъ классовъ классными воспитательницами, такъ какъ иконы составляютъ собственность только извѣстнаго класса; поэтому, съ перемѣной помѣщенія въ новомъ учебномъ году, перемѣняются и иконы. Кажется, все такъ ясно и просто, что приходится пожалѣть о напрасныхъ тревогахъ черезчуръ заботливой комиссіи.

Комиссія замѣчаетъ, что не всѣ иконы благолѣпны. Да, это вѣрно. Но я долженъ сказать, что, по крайней мѣрѣ, лично я скорблю объ этомъ, право, больше комиссіи. А что это такъ, то это видно изъ того, что я зимой этого года пожертвовалъ въ учительскую комнату благолѣпную икону, убравъ оттуда дѣйствительно неблаголѣпную. О еслибы у насъ было меньше словъ, а больше дѣла!

Докладъ комиссіи о ремонтѣ моей квартиры представляетъ собою сплошное оскорбленіе. Осматриваютъ произведенный ремонтъ по прошествіи года и хотятъ видѣть разваливающуюся по швамъ квартиру въ блестящемъ видѣ. Почему за многіе годы существованія училища епарх. съѣзды не позаботились оштукатурить стѣны въ квартирѣ инспектора? Почему этого не было сдѣлано при постройкѣ училища? Почему инспекторъ долженъ жить въ отвратительныхъ внѣшнихъ условіяхъ? Комиссія сознательно допускаетъ ложь, утверждая что деньги даны были мнѣ въ непосредственное распоряженіе.

Неправда! Въ непосредственное распоряженіе денегъ я не получалъ; происшедшая отсюда ошибка по уплатѣ одного счета вполне естественна, и еслибы я зналъ о ней, то давно бы исправилъ и безъ замѣчаній комиссіи. Вообще жестокосердіе и грубость комиссіи не поддаются описанію.

Купленные въ настоящемъ году дрова, въ количествѣ 200 кубовъ, совѣтъ училища обмѣривалъ при участіи командированнаго для этой цѣли съѣздомъ — старосты Смирнова. Мѣра дровъ была признана безукоризненной. Когда же дрова были сложены въ штабеля, то явившимся на съѣздъ нѣкоторымъ старостамъ депутатамъ показалось, что дровъ доставлено было не 200 кубовъ, 170. Гдѣ же 30 кубовъ? Украли. Кто же укралъ? Да, конечно, совѣтъ училища! Уже рубить, такъ съ плеча...

Когда на съѣздѣ староста изъ г. Рославля предложилъ покупать для училища сырыя дрова, то другой староста депутатъ нѣсколько разъ кричалъ: „утечка будетъ“, предполагая, что совѣтъ училища часть этихъ дровъ непременно украдетъ. Такъ безнаказанно издѣвались надъ совѣтомъ училища г.г. депутаты.

Курьезно было требованіе депутатовъ показать имъ туши павшихъ свиней. Свиньи пали въ октябрѣ и ноябѣ прошлаго года. Поэтому, сохранить ихъ къ пріѣзду депутатовъ было очень мудрено. Если съѣзду угодно было узнать о количествѣ павшихъ свиней, то онъ могъ узнать объ этомъ отъ тѣхъ лицъ, которые ухаживали за свиньями. Однако никто изъ депутатовъ не потрудился этого сдѣлать.

Таковы отношенія съѣзда къ хозяйственной сторонѣ училища. Но съѣздъ не оставилъ безъ анализа и внутренней жизни училища. Въ этомъ отношеніи отличалась та же всемудрая комиссія.

Эта комиссія „кое что подмѣтила сама и кое что узнала изъ разныхъ источниковъ“. Такъ, она подмѣтила въ училищѣ „зубреніе уроковъ, а не разумное развитіе воспитанницъ“. Какъ могла подмѣтить этотъ недостатокъ комиссія, или изъ какихъ источниковъ она могла узнать объ этомъ, это тайна комиссіи. Таковы наши неприванные обличители. Если сами чего не видятъ, то ссылаются на „разные источники“.

§ 55 Уст. епарх. ж. училищъ говоритъ: „преподаватель долженъ держаться установленной программы“, а комиссія, желая диктовать законы для училища, разсуждаетъ такъ: „обширная программа часто не сокращается“, а проходится во всемъ объемѣ и детали, и примѣчанія бываютъ важнѣе сути предмета“ (стр. 828). Нужно удивляться той смѣлости и свободѣ, какими, повидимому, бравируетъ комиссія. Комиссіи ли учить опытныхъ преподавателей, какъ вести дѣло обученія? Такихъ самозванныхъ ревизоровъ училище признавать не желаетъ.

Комиссія намѣчаетъ новую эру въ жизни училища. Такъ, она требуетъ отмены института воспитательницъ и предоставленія свободы воспитанницамъ (стр. 829). Къ такому заключенію пришла комиссія, въ которой засѣдалъ бывший во дни свободъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія О. Герасимовъ. Что дѣлалось въ свѣтскихъ школахъ во время его управленія министерствомъ, всѣмъ извѣстно. Теперь я взываю къ родителямъ воспитанницъ и прошу ихъ обратить вниманіе на грозящую училищу опасность, такъ какъ бывшимъ съѣздомъ почти всецѣло заправлялъ г. Герасимовъ ¹⁾. Да и теперь, 20 августа, онъ вмѣстѣ съ совѣтомъ съѣзда изволилъ осматривать принадлежащія училищу зданія, не доживши ни совѣту, ни эконому училища. Это уже полное самоуправство.

Дознаніе о бывшихъ хищеніяхъ въ училищѣ сдѣлано было мною по долгу службы, съ цѣлью пресѣченія этого зла, и адресовано въ совѣтъ училища для свѣдѣнія и выработки тѣхъ или другихъ мѣръ по охранѣ имущества воспитанницъ. Постановленіе совѣта вмѣстѣ съ моимъ докладомъ препровождено было къ Его Преосвященству, какъ главному начальнику училища. Журналъ совѣта съ моимъ докладомъ былъ рассмотрѣнъ Его Преосвященствомъ, при чемъ имъ на журналѣ была положена и резолюція. На какомъ же основаніи съѣздъ сталъ читать въ общемъ собраніи мой докладъ и журналъ совѣта, уже рассмотрѣнные Его Преосвященствомъ, и

¹⁾ Извѣстно, что когда г. Герасимовъ уходилъ обѣдать, обсужденіе вопросовъ, относящихся въ училищу, председателемъ съѣзда прекращалось.

налагать новую резолюцію? Какую цѣль преслѣдоваль въ этомъ случаѣ съѣздъ, вполне понятно. Прежде всего онъ предвосхитилъ власть надъ училищемъ у Его Преосвященства, а затѣмъ нашелъ матеріаль для издѣвательства надъ служащими въ училищѣ лицами. Издѣвательство же было самое грубое и, что особенно замѣчательно, даже надъ тѣми лицами, которыя заняли должности по усиленнымъ просьбамъ прежнихъ съѣздовъ. Самые злѣйшіе враги этого не позволили бы сдѣлать со своими жертвами. Гдѣ здѣсь культура, гдѣ благородство? Ихъ не было у съѣзда. Враги церкви и духовенства заплевали духовную школу. И что же? Страшно сказать. Духовенство съ неистовствомъ рукоплескало этому униженію своей родной школы. Враги терзали, увеличивали ея небольшія раны, сознательно загнаивали ихъ, о.о. депутаты спокойно любовались этимъ; не нашлось ни одного мужественнаго человѣка, который запротестовалъ бы противъ творимаго беззаконія. Такое самооплеваніе положительно не простительно. Уваженія духовенству оно не доставитъ.

Какъ оскорбительно относилась комиссія къ людямъ, въ высшей степени полезнымъ для училища и заслуживающимъ глубочайшаго уваженія, это видно изъ слѣдующаго характернаго инцидента. Найдя неточности въ веденіи церковныхъ книгъ, одинъ депутатъ-священникъ, указывая на церковнаго старосту училищной церкви, Г. А. Марцінкевича, пожертвовавшаго на училище въ теченіе двухъ лѣтъ не менѣе 1000 р., позволилъ себѣ въ присутствіи членовъ комиссія такъ выразиться: „вотъ гдѣ зарыта собака!“ Такъ то наши ревностные отцы попечители объ училищѣ привлекаютъ къ нему полезныхъ людей!

Многія заключительныя пожеланія комиссія поражаютъ своею необдуманностью. Такъ, напримѣръ, предполагаемый комиссіей новый предсѣдатель совѣта училища долженъ жить въ зданіи училища. Но гдѣ же онъ будетъ жить? Въ квартирѣ начальницы? Тогда гдѣ же будетъ жить начальница? Не понятно.

Отъ эконома рѣшено отобрать кассу. Кто же будетъ заведывать ею? Члены совѣта? Но они живутъ на сторонѣ,

касса же требуетъ постояннаго присутствія при ней хозяина. Одно полученіе денегъ отъ воспитанницъ въ четыре срока требуетъ отъ кассира прямо таки безвыходнаго положенія дней по 10—15 сразу. Затѣмъ, кто же изъ членовъ совѣта, получая по 40 р. въ годъ, возьметъ на себя завѣдываніе кассой? Какъ легкомысленно разсуждаетъ комиссія, остается только безконечно удивляться.

Итакъ, епархіальный сѣздъ отнесся къ училищу крайне пристрастно и, безъ сомнѣнія, потому, что такъ настроила его комиссія. На сколько же справедливы были сужденія комиссіи, это видно изъ сказаннаго выше.

Вотъ почему Святѣйшимъ Синодомъ воспрещено епархіальнымъ сѣздамъ непосредственно вмѣшиваться не только въ учебно воспитательную, но и въ экономическую жизнь училищъ. Указомъ Свят. Синода отъ 27 іюля—3 августа 1899 г. за № 180 поручено одному преосвященному разъяснить епархіальному сѣзду духовенства, что § 15 уст. епарх. жен. училищъ сѣздамъ предоставлено наблюдать за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ избираемыхъ ими членовъ училищнаго совѣта; для избранія же съ этою цѣлю особой комиссіи въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ никакихъ основаній и что назначеніемъ подобныхъ комиссій нарушается правильное отношеніе сѣздовъ къ училищнымъ начальствамъ. (Циркуляръ 1899 г. № 19, стр. 6).

По разъясненію Святѣйшаго Синода, епарх. сѣзды вмѣстѣ съ совѣтами училищъ должны вырабатывать мѣры къ поднятію матеріальнаго благосостоянія училищъ (Цирк. 1906 г.), для чего со стороны сѣздовъ избираются особыя комиссіи. Вотъ каково должно быть нормальное отношеніе епарх. сѣздовъ къ училищамъ. Тогда только и можно ожидать продуктивной работы отъ епархіальныхъ сѣздовъ по отношенію къ училищамъ.

Инспекторъ классовъ Смол. епарх. жен. училища,
Свящ. Александръ Никольскій.

Извлечение из отчетов уѣздныхъ миссіонеровъ о состояніи старообрядчества и сектантства въ Смоленской епархіи къ 1909-му году ¹⁾.

Изъ четырехъ уѣздовъ Смоленской епархіи, въ которыхъ имѣется старообрядчество, болѣе другихъ населенныхъ старообрядцами уѣздомъ является, какъ извѣстно, Сычевскій: въ немъ всѣхъ старообрядцевъ къ 1909 г., по отчету уѣзднаго миссіонера, значится 11009 чел. обоого пола (5411 муж. + 5598 жен.), на 74 болѣе противъ прошлаго года; второе мѣсто занимаетъ уѣздъ Гжатскій съ 9018 раскольниками обоого пола (4201 муж. + 4817 жен.), на 24 болѣе противъ прошлаго года; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Бѣльскій, въ которомъ старообрядцевъ 1788 чел. обоого пола (895 муж. + 893 жен.), на 18 болѣе противъ прошлаго года, и Юхновскій, имѣющій старообрядцевъ 433 чел. (156 муж. + 277 жен.), менѣе противъ прошлаго года на 17 чел. Всего старообрядцевъ по четыремъ уѣздамъ въ Смоленской епархіи насчитывается къ 1909 году по отчетамъ уѣздныхъ миссіонеровъ 22248 чел. обоого пола (10663 муж. + 11585 жен.), на 199 болѣе прошлаго года. Въ Сычевскомъ уѣздѣ старообрядчествомъ заражено 16 приходовъ, въ Гжатскомъ 30 приходовъ, въ Бѣльскомъ старообрядцы живутъ въ 12 приходохъ и въ Юхновскомъ встрѣчаются въ 15 приходохъ.

¹⁾ Къ сожалѣнію, за точность миссіонерскихъ отчетовъ ручаться очень трудно. Гжатскій миссіонеръ прямо говоритъ, что вѣрныхъ статистическихъ свѣдѣній о числѣ душъ старообрядцевъ за 1908 г. представить нельзя: большинствомъ священниковъ, въ приходохъ коихъ проживаютъ раскольники, никакихъ свѣдѣній не прислано о нихъ. Въ отчетахъ другихъ миссіонеровъ статистика тоже бросается въ глаза своею искусственностью. Пора бы изыскать способъ собрать болѣе достовѣрные свѣдѣнія по этому интересному вопросу.

Вотъ болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ Смоленской епархіи, остающихся къ 1909 г., по уѣздамъ, селамъ и толкамъ:

Приходы, въ коихъ имѣются старообрядцы.	Приемлющіе австрійскую бѣлокриниц. іерархію.		Бѣгло-поповцы.		Безпоповцы.		Всѣхъ старообрядцевъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
<i>Сычевскій уѣздъ.</i>								
Въ приход. г.								
Сычевокъ..	455	377	124	100	—	—	579	477
Въ приходяхъ сель:								
Архангельск.	—	—	446	436	—	—	446	436
Покровскаго	159	170	64	61	150	161	373	392
Короваева-								
Подгородн. .	132	152	—	—	55	61	187	213
Бехтѣева ..	1487	1448	48	58	137	114	1672	1620
Борисо-Глѣб.	—	—	229	265	—	—	229	265
Милюкова ..	—	—	329	385	6	5	335	390
Богоявленск.	—	—	67	94	—	—	67	94
Рожденск. } По Сичу уѣздъ	100	115	—	—	—	—	100	115
Днѣпрова ..	102	120	—	—	—	—	102	120
Пискава ...	739	805	146	201	104	135	989	1141
Ильинскаго-								
Ярыгина ..	—	—	70	75	—	—	70	75
Баскакова ..	96	93	71	83	18	6	185	182
Тесова.....	—	—	28	37	—	—	28	37
Спасскаго ..	—	—	33	25	—	—	33	25
Безобразова	—	—	16	16	—	—	16	16
Итого 16.	3270	3280	1671	1836	470	482	5411	5598
							11009	

	Австрійцы.		Бѣглоповцы.		Безповцы.		Всѣхъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
<i>Гжатскій у.:</i>								
Въ приход. г.								
Гжатска...	62	40	20	14	—	—	82	54
Въ приходдахъ сель:								
Куршева ...	70	82	68	82	1	1	69	83
Злагоустаго.	—	—	758	877	3	4	761	881
Субботник. .	12	19	56	74	—	—	68	93
Гуляева....	340	351	117	124	—	—	457	475
Самуйлова .	11	11	4	6	—	—	15	17
Саввина ...	7	11	24	35	—	—	31	46
Спасскаго ..	39	48	45	36	—	—	102	84
Вельмежа ..	—	1	—	—	2	7	2	7
Столбова ..	117	118	—	—	—	—	117	118
Воробьева .	—	—	—	—	4	5	4	5
Пречистенск.	153	169	85	106	5	1	243	276
Будаева....	39	43	—	—	—	—	39	43
Петропавлова	—	—	1	4	1	1	2	5
Донскаго ...	3	4	—	—	—	—	3	4
Дровнина ..	21	27	—	—	—	—	21	27
Ново-Рожд..	85	119	—	—	—	—	85	119
Семеновск. .	543	623	—	—	—	—	543	623
Дора	24	33	—	—	—	—	24	33
Курьянова ..	226	278	—	—	—	—	226	278
Чали	350	416	—	—	—	—	350	416
Климова ...	295	320	61	80	—	—	356	400
Вырубова ..	147	169	1	4	26	37	174	210
Рождествена	76	71	—	—	—	—	76	71
Сосницъ ...	26	31	—	—	42	46	68	77
Воронцова .	80	111	—	—	—	—	80	111

	Австрійцы.		Бѣглоповцы.		Безповцы.		Всѣхъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Николаевск.	2	1	—	—	—	—	2	1
Брызгалова.	2	3	173	208	19	24	194	235
Потапова...	2	2	—	—	—	—	2	2
Некрасова..	8	6	—	—	—	—	8	6

Итого 30..2662 3047 1436 1645 103 125 4201 4817

9018

Бѣльскій уѣздъ:

Въ приходахъ
сель:

Васильевск.	—	—	—	—	12	13	12	13
Юткина....	6	2	—	—	—	—	6	2
Рождественск.	20	21	54	45	—	—	76	66
Верховья-на-								
Обшѣ.....	481	479	—	—	—	—	481	479
Дунаева....	55	55	—	—	—	—	55	55
Монина....	10	17	—	—	4	4	14	21
Ивановскаго	52	51	—	—	—	—	52	51
Глухова....	8	10	—	—	—	—	8	10
Костриць...	9	9	—	—	—	—	9	9
Городка....	101	103	—	—	—	—	101	103
Днѣпрова ..	54	60	—	—	16	14	70	74
Софьина ...	4	4	—	—	7	6	11	10

Итого 12... 802 811 54 45 39 37 895 893

1788

Юхновскій у:

Въ г. Юхновѣ. 6 3 — — 1 — 7 3

Въ приходахъ

сель:

Бутурлина.. — 1 — — 1 — 1 — 2

	Австрійцы.		Бѣглопоповцы.		Безпоповцы.		Всѣхъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Воскресенска	—	—	—	—	—	1	—	1
Дмитровца...	6	16	—	—	12	15	18	31
Извольска...	—	—	—	—	6	13	6	13
Климова...	—	—	—	—	2	17	2	17
Мочалова...	37	41	—	—	13	22	50	63
Мощины...	25	45	—	—	—	—	25	45
Н.-Успенска.	—	—	—	—	—	2	—	2
Опокова....	—	—	—	—	28	45	28	45
Ольховъ....	—	—	—	—	11	32	11	32
Побитаго...	—	—	—	—	3	9	3	9
Подсосонокъ	—	1	—	—	—	—	—	1
Рубихина...	—	—	—	—	1	7	1	7
Рупосова...	5	6	—	—	—	—	5	6
Итого 15...	79	113	—	—	77	164	156	277
							433	

По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ мѣстные старообрядцы раздѣляются: на австрійцевъ-окружниковъ и противокружниковъ, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ. Первое по численности мѣсто принадлежитъ пріемлющимъ австрійскую бѣлокриницкую іерархію, ихъ по всѣмъ уѣздамъ насчитывается 14064 чел. (6813 м.+7251 ж.), за австрійцами по численности слѣдуютъ бѣглопоповцы въ количествѣ 6687 челов. (3161 м.+3526 ж.), и послѣднее мѣсто занимаютъ безпоповцы, ихъ всего 1497 чел. (689 м.+808 ж.).

Въ соотвѣтствіи съ своей численностью толкъ пріемлющихъ бѣлокриницкую іерархію является въ Смоленской епархіи и болѣе другихъ организованнымъ и сильнымъ; въ Смоленской губерніи у этого толка ста-

рообрядцевъ есть, какъ извѣстно, даже свой архіерей Іона, именующій себя епископомъ Смоленскимъ и Калужскимъ (въ мѣрѣ крестьянинъ Иванъ Александровъ; мѣстожителство котораго д. Малая-Холмина, Воронцовской волости, Гжатскаго уѣзда), въ домѣ своемъ онъ имѣетъ каедральную молельню съ позолоченнымъ иконостасомъ и богатою утварью. Сюда къ нему съѣзжаются для рукоположенія изъ разныхъ мѣстъ Калужской и Смоленской губерній ставленники въ попы и діаконы.

Число наставниковъ—поповъ австрійскаго поставленія въ отчетномъ году остается прежнее. Въ *Сычевскомъ уѣздѣ*: Іосифъ Алексѣевъ, Иларіонъ Васильевъ, Корнилій Іудинъ, Іоанникій Терентьевъ, Павелъ Логгиновъ, Иванъ Ивановъ, Павелъ Ѳоминъ, Савва Григорьевъ и Иванъ Алексѣевъ; въ *Гжатскомъ*: Алексѣй Михайловъ Ястребовъ, Иванъ Григорьевъ, Арсеній Алексѣевъ Виноградовъ, Дмитрій Мартиніановъ Смирновъ, Григорій Максимовъ и Игнатъ Ивановъ; въ *Вѣльскомъ*: Петръ Ивановъ и Егоръ Авксентіевъ. Юхновскіе раскольники, не имѣя своего особаго наставника, обращаются къ о. Андрею въ д. Глотова, Калужской губ. Съ 1905 г. старообрядцы стали снѣшно строить новыя моленныя, отдѣльныя отъ жилыхъ построекъ, на подобіе православныхъ храмовъ съ крестами и колоколами. Въ Сычевскомъ уѣздѣ воздвигнуто два новыхъ храма въ д. Шанихѣ и Потесовѣ. Строится, но еще не оконченъ великолѣпный храмъ въ д. Косолаповѣ, Гжатскаго уѣзда. Всѣхъ же моленныхъ извѣстно: въ Сычевскомъ уѣздѣ девять: въ д. Липкѣ Малой, Будаевѣ, Лосевѣ, Яичкинѣ, Выдровкѣ, въ Шанихѣ 2, Дурневѣ и Гавриловѣ. Въ Гжатскомъ—шесть: въ Вишенкахъ, Слободѣ, Курьяновѣ, Косолаповѣ, Палушинѣ и

Холминѣ. Въ Бѣльскомъ—двѣ: въ д. Иванченковѣ и Рыдиловѣ и въ Юхновскомъ—двѣ: одна въ д. Бардинѣ и другая въ дер. Абрамовѣ, въ приходѣ с. Дмитровца. Имѣютъ смоленскіе австрійцы и свои школы, напр., въ д. Шанихѣ, въ Малыхъ Липкахъ, въ Холминѣ, въ слободкѣ Климовской, а также и (отдѣльныя) кладбища.

Второй старообрядческій толкъ въ Смоленской епархіи—бѣглопоповщинскій и въ количественномъ отношеніи, и въ отношеніи организациі стоитъ значительно ниже австрійскаго, хотя со стороны крѣпости въ убѣжденіяхъ и фанатизма нисколько не уступаетъ послѣднему. Бѣглопоповцы «окормляются» бѣглыми попами, но бѣглые попы у нихъ являютъ рѣдкостью, иногда только великимъ постомъ и то далеко не каждый годъ наѣзжаютъ они изъ Москвы, Владиміра, Нижняго и др. мѣстъ въ Смоленскую губ., и только недавно они было приобрѣли себѣ постоянного попа нѣкоего Петра Славницкаго, бывшаго православнымъ священникомъ въ с. Борисовѣ Нижегородской губерніи. Онъ проживалъ въ имѣніи извѣстнаго попечителя—Бадеки въ Сычевскомъ уѣздѣ, гдѣ устроена очень приличная моленная, но въ 1908 г. и этотъ священникъ былъ вытребованъ въ Нижній-Новгородъ и принесъ раскаяніе предъ своимъ епарх. епископомъ, такъ что смоленскіе бѣглопоповцы опять остались безъ пастыря. Заправляютъ бѣглопоповцами попечители, а службы отправляютъ больше уставщики и отчасти чернички, самыя усердныя приверженицы бѣглопоповства и самыя рьяныя пропагандистки его. Иногда чернички пользуются даже большимъ почтеніемъ, чѣмъ уставщики.

Третій старообрядческій толкъ въ Смоленской епархіи—безпоповцы; въ частности есть Ѳедосѣевцы,

и вѣроятно и другіе толки, къ сожалѣнію, въ силу особой замкнутости и враждебности этого рода раскольниковъ, миссіонерскимъ отчетамъ о безпоповщинѣ не удается собрать полныя свѣдѣнія. У безпоповцевъ есть свои «отцы» и наставники, которые отправляютъ церковныя службы, нѣкоторыя тайнства и требы; есть и молельни. Извѣстны молельни: въ д. Крутой Вырубовскаго прихода, Гжатск. у.; въ д. Абрамовѣ, прихода с. Дмитровца, въ д. Устиновкѣ, прихода с. Опокова, въ д. Оедюковѣ, прихода с. Побитаго, въ д. Пречистомѣ, прихода с. Ольховѣ, Юхновскаго уѣзда, въ Большой Липкѣ, Сычевскаго у., гдѣ имѣется даже женскій скитъ и друг.

Сектантство въ Смоленской епархіи встрѣчается единичными случаями и не имѣетъ, повидимому, пока организаціи, будучи явленіемъ заноснымъ и случайнымъ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ насчитывается всѣхъ явныхъ сектантовъ 15 человекъ, изъ нихъ въ приходахъ Семеновскомъ и Дровнинскомъ нѣсколько духоборовъ, въ приходахъ Николаевскомъ и Дровнинскомъ—штундисты.

Изъ сектъ мистическаго характера есть хлыстовщина, но она такъ скрыто и умѣло дѣйствуетъ, что ни путемъ собесѣдованій, ни судебнымъ разслѣдованіемъ не представлялось и не представляется возможности открыть послѣдователей ея. Въ деревняхъ Воронцовскаго прихода: Кустаряхъ, Себакахъ, Вѣжномъ и Астаховѣ не только взрослые, но и дѣти, многіе дома называютъ хлыстовскими. Въ д. Угрицѣ и Потапковѣ, Ельнинскаго уѣзда въ Уваровской волости констатировано появленіе секты хлыстовъ подъ именемъ «Новаго Израиля». Секта обязана своимъ насажденіемъ крестьянину нѣкому Никитѣ Иванову.

Кромѣ хлыстовъ, въ Гжатскомъ уѣздѣ имѣются и скопцы (4 мужчины), оскопленные насиліемъ, какъ то обнаружилось на судѣ, а потому и никакого значенія не имѣютъ на распространеніе ереси. Въ Юхновскомъ уѣздѣ два штундиста: одинъ въ приходѣ села Побитаго, крест. Семень Петровъ, а другой въ приходѣ с. Рубихина Лука Рожковъ.

Въ Краснинскомъ уѣздѣ имѣется также штунда въ приходѣ с. Досугова въ д. Александровкѣ, туда для собесѣдованія 13—15 декабря 1908 г., по распоряженію дух. консисторіи, выѣзжалъ Гжатскій миссіонеръ о. Клитинъ, который какъ на главнаго дѣятеля по насажденію тамъ штунды, указываетъ въ своемъ отчетѣ, на крестьянина Θεодосія Елисеѣва. Въ Бѣльскомъ у. еще въ 1904 году начались было совращенія въ «баптизмъ» православныхъ латышей, о чемъ сообщалось подробно въ отчетѣ за прошлые годы. Но въ отчетномъ году совращеній изъ православія въ баптизмъ не было. Всѣхъ баптистовъ въ предѣлахъ Бѣльскаго уѣзда въ настоящее время насчитывается вмѣстѣ съ совращенными въ баптизмъ изъ лютеранъ до 20 душъ обоого пола.

Миссіонерская дѣятельность православнаго духовенства Смоленской епархіи въ цѣляхъ ослабленія и искорененія старообрядчества и сектъ совершалась въ 1908 году на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи и тѣми же средствами, какъ и прежніе годы. О.о. уѣздные миссіонеры и приходскіе священники заботились, съ одной стороны, о томъ, чтобы укрѣпить православныхъ въ православіи и тѣмъ оградить ихъ отъ сомнѣній, соблазновъ и уклоненія въ старообрядчество и секты, съ другой — привести заблудшихъ въ лоно пра-

вославної церкви, или, по крайней мѣрѣ, ослабить старообрядчество и наставить его на путь обращенія къ православію. Къ сожалѣнію, замѣчается намѣренное уклоненіе старообрядцевъ отъ общественныхъ бесѣдъ съ миссіонерами. Но тѣмъ не менѣе нѣкоторымъ миссіонерамъ и священникамъ удавалось вести и общественныя бесѣды. На поприщѣ борьбы съ именуемымъ старообрядчествомъ и сектантами въ Смоленской епархіи въ 1908 г. трудились прежніе четыре уѣздныхъ миссіонера: 1) въ Бѣльскомъ у. свящ. с. Верховья-на-Обшѣ Константинъ Соколовъ; 2) въ Гжатскомъ у. свящ. гор. Гжатска Николай Клитинъ; 3) въ Сычевскомъ у. свящ. с. Баскакова Іоаннъ Дьяконовъ, и 4) въ Юхновскомъ у. свящ. с. Рубихина Василій Каченовскій. Затѣмъ, кромѣ уѣздныхъ миссіонеровъ, въ борьбѣ съ старообрядчествомъ принимали участіе и тѣ приходскіе священники, въ приходахъ которыхъ имѣлись лица, зараженные старообрядчествомъ. И, наконецъ, въ цѣляхъ болѣе успешной борьбы съ старообрядчествомъ въ Сычевскомъ уѣздѣ существуетъ противостарообрядческой миссіонерскій кружокъ лицъ, поставившихъ себѣ прямою цѣлю всѣми мѣрами содѣйствовать ослабленію старообрядчества. Кружокъ этотъ существуетъ съ 1884 г, и насчитываетъ въ настоящее время въ своемъ составѣ 82 члена. Количество учрежденныхъ епархіальною властью уѣздныхъ миссій стоитъ въ возможномъ соотвѣтствіи съ нуждами въ нихъ епархіи. Въ нынѣшнемъ году со стороны епарх. власти выдвигался на епархіальномъ съѣздѣ вопросъ объ учрежденіи должности епархіальнаго миссіонера, но за неимѣніемъ на это средствъ остался неразрѣшеннымъ.

Въ виду громаднаго значенія школы для миссии,

о.о. миссіонеры и приходское духовенство по мѣрѣ умѣнья и силъ, заботились, съ одной стороны, о поддержаніи имѣющихся школъ и лучшей въ нихъ постановкѣ обученія, съ другой, — объ открытіи новыхъ, особенно въ приходяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ. При этомъ всячески побуждали старообрядцевъ отдавать своихъ дѣтей въ школы церковно-приходскія или грамоты. Изъ года въ годъ увеличивается понемногу и число обучающихся въ этихъ школахъ, и многіе оканчиваютъ курсъ на лиготу IV разряда, хотя старообрядцы начали уже открывать по мѣстамъ свои школы и даже мечтаютъ о пастырской школѣ (на подобіе дух. семинаріи). Въ 1908 учебномъ году всѣхъ раскольническихъ дѣтей училось въ различныхъ православныхъ школахъ нѣсколько сотъ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ ихъ по миссіонерскому отчету точное число не указано, въ Сычевскомъ — 258, на 59 менѣе прошлаго года, въ Бѣльскомъ — 50 мальчиковъ, въ Юхновскомъ у. число опредѣленно также не указано, но замѣчено, что во многихъ школахъ встрѣчаются дѣти старообрядцевъ.

Какъ объ одномъ изъ средствъ, необходимыхъ и полезныхъ какъ для самихъ миссіонеровъ по дѣламъ старообрядчества, такъ и для старообрядцевъ, нужно упомянуть о противораскольническихъ библіотекахъ. Противораскольническія библіотеки существуютъ въ каждомъ изъ уѣздовъ съ старообрядческимъ населеніемъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Сычевскомъ, ихъ нѣсколько: въ Баскаковѣ, Бехтѣевѣ, г. Сычевкѣ, с. Милоковѣ, Ярыгинѣ и Писковѣ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ библіотека находится при церкви с. Верховья-на-Обшѣ, въ нее поступаетъ по 41 руб. 50 к. отъ церквей уѣзда; въ Гжатскомъ уѣздѣ — въ самомъ г. Гжатскѣ; въ Юх-

новскомъ—при церкви с. Рубихина. Содержатся эти библіотеки на средства, собираемыя со всѣхъ причтовъ и церковей уѣзда или округа. Нѣкоторыя изъ библіотекъ, не особенно давно обезпеченныя средствами, еще скудны книгами, но о пополненіи ихъ, по мѣрѣ возможности, заботятся о.о. миссіонеры, которые состоятъ и завѣдующими въ библіотекахъ. Изъ противораскольническихъ библіотекъ берутся книги и духовенствомъ, и мірянами; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обращаются съ просьбами о книгахъ и старообрядцы. Завѣдующіе библіотеками пріобрѣтаютъ и такія книжки, брошюры и листы, которые потомъ раздають желающимъ бесплатно.

Разносторонняя дѣятельность миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ Смоленской епархіи въ борьбѣ съ старообрядчествомъ въ 1908-мъ г. не осталась безплодной. Стараніями ихъ обращено изъ старообрядчества въ православіе: въ Гжатскомъ уѣздѣ 5 чел. (1 м. + 4 ж.), въ Сычевскомъ—8 чел., въ Юхновскомъ 1 чел. и въ Бѣльскомъ—3 чел. Всѣхъ вообще 17 человекъ.

Совратилось изъ православія въ расколъ по свѣдѣніямъ отъ Гжатскаго миссіонера 4 человекъ (2 муж. и 2 жен.), трое въ австрійчину и одна въ Федосѣвщину.

Н. В.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

1-го іюня въ селѣ Сутокахъ, Духовщ. у., съ благословенія Преосвященнаго Феодосія освященъ каменный храмъ въ честь Вознесенія Господня. Освященіе совершалъ мѣстный благочинный о. С. Конокотинъ въ сослуженіи 13-ти сосѣднихъ священниковъ и трехъ діаконовъ. Прекрасно пѣлъ хоръ тюремной церкви г. Духовщины при участіи своего организатора, законоучителя мѣстной гимназіи о. І. Соколова. Во время крестнаго хода

оркестромъ Духовщинскаго пожарнаго общ. исполненъ гимнъ „Коль Славень“. На литургіи произнесли приличествующія случаю поученія свящ. о. Г. Сеньковскій и настоятель храма. Богослуженіе закончилось благодарственнымъ молебномъ, въ концѣ котораго настоятель храма въ краткой рѣчи выразилъ благодарность главному жертвователю и строителю В. И. Лебедеву, а представители прихода поднесли ему хлѣбъ-соль. Торжество освященія, несмотря на будній рабочій день, привлекло массу молящихся и изъ другихъ приходоѡ. Освященный храмъ красивой архитектуры, внутри имѣетъ видъ залы, просторный и свѣтлый, для деревни довольно богато обставленный. Въ немъ устроено амосовское отопленіе, золоченый иконостасъ стоимостью 3000 руб. московской фабрики С. А. Соколова, солея, клиросы, престолъ, жертвенникъ изъ дуба. Ко дню освященія на жертвы купцовъ Лебедевыхъ и прихожанъ храмъ былъ снабженъ приличною утварью и облаченіями. Прихожанами крестьянами д. Никольскаго сооружена икона Арх. Михаила въ кіотѣ и подсвѣчникъ, стоимостью около 200 р., а крестьяниномъ Несторовымъ—икона Св. Николая въ кіотѣ, стоимостью—60 руб. Благодаря опытности строителя Лебедева, постройка храма обошлась сравнительно не дорого—около 20 тыс. при даровой подвозкѣ нужныхъ матеріаловъ прихожанами. Большая половина израсх. суммы матеріалами и наличными деньгами пожертвована купцами братьями Лебедевыми (Василіемъ, Константиномъ и Александромъ), 1550 руб.—прихожанами, 1453 р. 73 коп. собрано сборщикомъ по книгѣ, выданной изъ консисторіи, 100 р. поступило отъ прот. о. Іоанна Кронштадтскаго, 500 р.—свящ. А. Шубина, 250 р. вдовы свящ. Брянцевой, 62 р. отъ жены свящ. Е. Зыковой, 350 р. полковника А. Порошина, 50 р.—доктора Подерни, 100 р.—Матюшенковой, 100 р.—Карпеченковой и мн. др... Читателямъ Епарх. Вѣд., отозвавшимся своими жертвами на устройство храма чрезъ сборщика или непосредственно въ стр. комитетъ, приношу глубокую благодарность и считаю долгомъ молиться о нихъ у престола освященнаго храма.

Священникъ *Симеонъ Ширяевъ*.

— *Г. Поръчье*. 23 іюля сего года состоялось очередное собраніе Поръчскаго отдѣленія епархіальнаго попечительства. Въ собраніи, кромѣ обычныхъ вопросовъ о распредѣленіи пособій

пенсіонерамъ попечительства, затронуть былъ принципiальный вопросъ о стипендіаткахъ въ епархіальномъ училищѣ. Поводомъ къ сему послужило прошеніе заштатнаго псаломщика с. Мамошекъ—Пашина. Прошеніе вызвало горячія и продолжительныя пренія. Одни отстаивали неприкосновенность стипендіатки до окончанія ея курса въ училищѣ. Другіе настаивали на томъ, что, при измѣнившихся матеріальныхъ условіяхъ родителей стипендіатки, получаемая ею стипендія можетъ быть передана другой, болѣе нуждающейся воспитанницѣ (своего уѣзда). Первые говорили, что передачею стипендіи другому лицу разрушается самый смыслъ стипендіи. Вторые утверждали, что сами стипендіи въ сущности не вполнѣ согласны съ задачею попечительства—давать, хотя и незначительными долями, но, по возможности, всѣмъ нуждающимся изъ духовенства уѣзда; почему они считаютъ даже болѣе справедливымъ и согласнымъ съ назначеніемъ попечительства вносимыя на стипендіи деньги распредѣлять въ видѣ пособія отъ отдѣленія попечительства всѣмъ нуждающимся воспитанницамъ изъ своего уѣзда. Но пренія не удержались на высотѣ объективности, приняли страстный характеръ и почти перешли на почву личностей. Почему и постарались ихъ прекратить, выразивъ однако желаніе, чтобы кто либо изъ несогласныхъ съ настоящимъ положеніемъ дѣла о стипендіяхъ приготовилъ къ слѣдующему собранію мотивированный докладъ о стипендіяхъ отдѣленія. Тяжелое впечатлѣніе произвело на о.о. членовъ отдѣленія требованіе градскаго благочиннаго о. Е. Воробьева на путевыя издержки и содержаніе въ Смоленскѣ депутата отъ низшихъ членовъ причта, соборной г. Порѣчья церкви діакона Соколова, 36 рублей, тогда какъ для себя на то-же онъ взыскалъ всего 20 рублей. А оба они—о. Е. Воробьевъ и о. діаконъ Соколовъ—изъ одного города и число дней затратили одинаковое. Выясняется, что епархіальный сѣздъ въ дѣлѣ обезпеченія депутатовъ сѣзда или взялся не за свое дѣло, или не вполнѣ справедливъ къ карманамъ своихъ довѣрителей. Не за свое дѣло: кто избралъ депутата, тотъ дастъ ему и обезпеченіе на время сѣзда съ путевыми расходами *сообразно съ дѣйствительными расходами на это дѣло*.—Не вполнѣ справедливъ: назначая большое содержаніе депутатамъ, сѣздъ имѣлъ въ виду, что они будутъ прожи-

вать въ Смоленскѣ въ наемныхъ квартирахъ. Нынѣ же депутаты помѣщаются въ зданіи епархіального училища. Въ виду сего, съѣздъ долженъ бы, для соблюденія справедливости, въ первую же очередь измѣнить и прежнее свое постановленіе о содержаніи депутатовъ. Сами же депутаты, за малыми исключеніями (какъ о. Е. В.), не особенно склонны добровольно отказаться отъ несправедливаго, но выгоднаго для нихъ, постановленія съѣзда.

Священникъ.

— *Священникъ Михаилъ Петровичъ Волковъ. (Некрологъ).*
6-го авг. сего года утромъ тихо почилъ священникъ села Бабынова, Юхнов. уѣзда, Михаилъ Волковъ на 34 мѣ году жизни, сподобившись передъ смертію Св. Таинства елеосвященія и причастія Св. Таинъ Христовыхъ. Смерть его, хотя онъ былъ и не крѣпкаго тѣлосложенія, своею неожиданностію поразила всѣхъ его знающихъ,—и по всей вѣроятности, къ такому быстрому роковому исходу привело его недавно полученное имъ воспаленіе легкихъ, когда онъ, возвращаясь изъ сосѣдняго села Пустошки, гдѣ служили литургію за смертію священника о. Ширяева, при переправѣ чрезъ рѣку по мосту, находящемся въ водѣ по случаю рсзлива рѣкъ, весь промокъ и очень прозябъ, пока доѣхалъ до дома. Развилась скоротечная чахотка и помощь медицины оказалась безсильной. Усопшій о. Михаилъ прослужилъ по выходѣ изъ Смоленской семинаріи діакономъ въ селѣ Николо-Кремяномъ 7 лѣтъ и священникомъ въ селѣ Бабыновѣ 4 года и, не смотря на такой короткій срокъ служенія, приобрѣлъ себѣ среди духовенства и прихожанъ общее уваженіе и симпатіи за свой кроткій нравъ и гуманное отношеніе ко всѣмъ. Пріятно звучный голосъ его и благоговѣніе при совершеніи имъ службъ производили на молящихся неотразимо пріятное впечатлѣніе и его настроеніе невольно передавалось предстоящимъ. Его религіозно-благочестивое постоянное состояніе выразилось во время его болѣзни въ минуты безсознательнаго состоянія: онъ безпрестанно пѣлъ акаѣисты, читалъ молитвы, произносилъ возгласы, благословлялъ рукою въ воздухъ и т. под. Погребеніе совершали пять священниковъ и три діакона. Во время провода о. благочиннымъ, о. А. Оглоблинымъ и о. Н. Макаревскимъ сказаны были надгробныя рѣчи, въ которыхъ обрисована личность усопшаго о. Михаила,

какъ весьма высокаго пастыря и человѣка симпатичнаго по своему кроткому нраву, общительности и привѣтливости,—а съ другой стороны ораторами было обращено особенное вниманіе предстоящихъ у гроба на осиротѣлую семью, состоящую изъ вдовы и 6 дѣтей малолѣтнихъ, тяжелое и горькое положеніе которой, за отсутствіемъ всякихъ средствъ къ жизни и многихъ долговъ, не поддается описанію.

С. В. Л.

Кража изъ храма г. Вязьмы. Въ ночь на 20 августа воры, взломавъ желѣзную рѣшотку въ южномъ окнѣ алтаря церкви Троицкаго кладбища, проникли внутрь храма и взломали денежный ящикъ; похитивъ изъ него около 20 рубл., скрылись никѣмъ незамѣченные.

— *Село Городокъ, Бѣльскаго уѣзда.* Бѣльскимъ уѣзднымъ исправникомъ, по предложенію Губернскаго Правленія, возбуждено противъ вдовы полковника гвардіи Екат. Гр. Ивановой преслѣдованіе въ порядкѣ 1066 ст. Улож. о наказ. за самовольную постройку храма въ с. Павловскій Хуторъ, Бѣльскаго уѣзда.

— *Въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ* уроки латинскаго языка, за смертію преподавателя Н. П. Зубакина, предоставлены преподавателю греческаго языка въ томъ же училищѣ Н. Смирнову съ оставленіемъ его преподавателемъ и греческаго языка, согласно Синодальному опредѣленію о совмѣщеніи этихъ должностей.

— Священникъ Архіерейскаго Дома Григ. Соколовъ согласно прошенію 3 сентября уволенъ отъ должности члена экзаменаціонной комиссіи для псаломщиковъ и діаконовъ и на мѣсто его назначенъ священникъ кафедральнаго собора Гр. Ольховскій. Кромѣ вновь назначеннаго о. Ольховскаго въ составъ комиссіи входятъ священники: Нижне-Благовѣщенской церкви—Николай Марковъ, кафедральнаго собора—Леонидъ Смирновъ и регентъ архіерейскаго хора А. А. Воронцовъ. Псаломщицкій экзамень производится лицамъ, неокончившимъ духовн. училищъ и окончившимъ сельскія начальныя училища, по программѣ одноклассной церк.-прих. школы и съ недавняго времени требуется безошибочное письмо подъ диктовку. Лица, желающіе подвергнуться испытанію, подаютъ прошенія о томъ преосвященному.

— *Кандидатъ въ члены Госуд. Совѣта отъ духовенства*

Смоленской епархіи. Епархіальнымъ начальствомъ представленъ кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Смоленской епархіи священникъ Воскресенской г. Смоленска церкви о. Θεодоръ Василевскій, какъ получившій большинство (258) избирательныхъ голосовъ.

— *Освященіе антиминсовъ.* 6 сентября Преосвященнымъ Θεодосіемъ въ кафедральномъ соборѣ совершено освященіе новыхъ антиминсовъ для церквей епархіи.

— 6 сентября корпорація духовной семинаріи чествовала товарищескимъ прощальнымъ обѣдомъ, получившаго новое назначеніе, своего сослуживца преподавателя математики П. Н. Юшкова. Кандидатъ С.-Петербургскаго университета П. Н. прослужилъ въ Смоленской семинаріи пять лѣтъ, заявивъ себя добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу и сердечностью въ отношеніи къ учащимся, но, какъ и слѣдовало ожидать, при первой же возможности къ тому, перекочевалъ на службу въ министерство народнаго просвѣщенія,—онъ назначенъ преподавателемъ того же предмета въ Воронежскую гимназію. Такъ же поступилъ его предшественникъ по кафедрѣ И. В. Лебедевъ, покинувшій семинарію въ пользу Смоленскаго реального училища, и такъ всегда будетъ, пока наше духовно-учебное вѣдомство не уравниетъ преподавателей дух.-учебныхъ заведеній въ правахъ и окладахъ по жалованью и пенсіи съ преподавателями гимназій и реальныхъ училищъ. Къ сожалѣнію, этого уравниенія, кажется, долго не будетъ потому, что еще не успѣли сравняться семинаріи съ гимназіями по теперешнимъ штатамъ, а уже министерство народнаго просвѣщенія выработало и, по слухамъ, вноситъ въ Государственную Думу на утвержденіе новые штаты, улучшая еще болѣе положеніе своихъ служащихъ по учебнымъ заведеніямъ, со стороны же духовно-учебнаго вѣдомства ничего подобнаго не слышно.

Иноепархіальныя извѣстія.

Личное обложеніе духовенства на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Таврическій епархіальный съѣздъ прошл. г. по вопросу объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній постановилъ, между прочимъ, слѣдующее:

а) принимая во вниманіе критическое финансовое положеніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, вслѣдствіе замѣтнаго уменьшенія во всей епархіи продажи свѣчей и другихъ церковныхъ доходовъ, призналъ необходимымъ придти на помощь епархіи своими личными средствами; б) справедливость требуетъ, чтобы обложеніе личныхъ средствъ легло не только на приходское градское и сельское духовенство, но и на причты всѣхъ домовыхъ церквей, церквей дворцовыхъ и удѣльныхъ, а равно и законоучителей средне-учебныхъ заведеній, такъ какъ и они пользуются правомъ помѣщенія своихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія епархіи; в) по размѣру личнаго обложенія духовенство епархіи раздѣляется на четыре разряда: настоятели градскихъ соборовъ ежегодно взносятъ по 12 р., протоіереи и священники всѣхъ приходскихъ и домовыхъ церквей, а равно и законоучителя по 9 р., діаконы по 6 р. и псаломщики по 3 р.; г) взносъ производится чрезъ окружныхъ благочинныхъ при представленіи отчетности, пополугодно впередъ при поименныхъ спискахъ.

„Тавр. Еп. Вѣд.“).

— Служеніе монастырей нуждамъ епархіи. Въ послѣднее время много говорятъ о томъ, что монастыри должны служить нуждамъ епархіальной жизни. И нѣкоторые монастыри, дѣйствительно руководимые архипастырями, далеко не безучастно относятся къ нуждамъ духовенства и народа. Такъ, между прочимъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, изъ доходовъ Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома употребляется свыше 10000 руб. на слѣдующія нужды епархіи: 1) на содержаніе двухъ уѣздныхъ миссіонеровъ 2400 руб.; 2) на выдачу пособія квартирнаго двумъ епархіальнымъ миссіонерамъ—600 руб.; 3) на содержаніе хора пѣвчихъ при Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ—3000 рублей и 4) на увеличеніе содержанія чиновниковъ Кіевской духовной Консисторіи—5000 рублей. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

— Усиленіе охраны церквей. Орловская духовная консисторія объявила духовенству и старостамъ епархіи слѣдующія распоряженія Орловскаго Епископа Александра объ усиленіи охраны церквей: 1) предложить прихожанамъ каждой сельской церкви назначать въ помощь ночнымъ церковнымъ сторожамъ (которыхъ должно быть всегда при церкви по два) по нѣсколько человѣкъ

для строжайшаго охраненія церковнаго имущества отъ воровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ напоминать причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы свободныя въ большомъ количествѣ наличныя деньги и процентныя бумаги отсылались для храненія въ Государственный Банкъ или отдѣленія онаго. Въ свѣчныхъ церковныхъ ящикахъ денегъ не хранить, кромѣ мелочи для размѣна; 2) непременно слѣдуетъ внушить всѣмъ церковнымъ сторожамъ производить тщательный осмотръ всѣхъ оконъ, дверей и замковъ наружи церквей, почаще въ теченіи каждой сторожбы.

(Орловск. Еп. Вѣд.).

— *Архіепископъ Казанскій Никаноръ* послѣ многократныхъ обращеній къ духовенству Казанской епархіи о неотложной необходимости учить народъ душеспасительному церковному пѣнію и обязательному наученію всѣхъ молитвъ Господней, за царя и проч., вновь издалъ слѣдующее предложеніе: „Паки и паки прошу и молю ввѣренное мнѣ духовенство всемѣрно позаботиться о томъ. По прошествіи же двухъ и трехъ лѣтъ я вынужденъ буду прибѣгать къ наказаніямъ небрегущихъ о предписанномъ многократно. Небрежные псаломщики и діаконы будутъ наказуемы за необученіе прихожанъ церковному пѣнію, а священно-служители—за необученіе прихожанъ общеобязательнымъ молитвамъ и особенно за необученіе дѣтей, начиная съ 10-ти лѣтняго возраста. Ревнующіе же о семъ обученіи будутъ мною всемѣрно поощряемы наградами, въ чемъ прошу мнѣ помочь о.о. благочинныхъ“.

(Изв. Каз. Еп.).

— *Копаніе пещеръ*. Крестьянинъ села Кевдовершины, Чембарскаго уѣзда, И. Бражниковъ обратился въ Пензенскую консисторію съ просьбою о разрѣшеніи ему копать пещеры, что предпринято имъ въ смыслѣ религіознаго подвига, надъ чѣмъ трудится уже болѣе двухъ лѣтъ,—трудился бы и далѣе, но полиція рѣшительно воспрещаетъ ему это занятіе. По изслѣдованію дѣла на мѣстѣ оказалось, что копаніемъ пещеръ въ с. Кевдовершинѣ, кромѣ Бражникова, занимается еще и крестьянинъ А. Костинъ и въ с. Камынинѣ, того же уѣзда, крестьяне Г. Ханстовъ и Т. Михеевъ. У cadaго изъ нихъ своя пещера, около 2-хъ аршинъ шириною и неопредѣленной длины; въ пещерахъ есть иконы, книги Св. Писанія и свѣчи, знакомства между собою они

не ведутъ; широкихъ углубленій въ видѣ большихъ комнатъ, гдѣ было бы собираться для моленій, нѣтъ. Примѣръ копанія пещеръ подалъ крестьянинъ села Камынина А. Калошинъ, умершій лѣтъ семь назадъ. О немъ было возбуждаемо дѣло и пещера его разламывалась и опять возобновлялась. Какъ къ первому пещернику, къ нему не мало являлось народа, частію изъ любопытства, а частію въ видѣ подвига, но къ вышепоименованнымъ пещерамъ если кто и ходитъ, то больше по любопытству. Не усматривая въ законѣ основаній къ запрещенію поименованнымъ крестьянамъ продолжать копаніе пещеръ и имѣя въ виду, что всѣ они въ религіозно-нравственномъ отношеніи ведутъ себя безупречно, что въ дѣлѣ труженичества они руководятся исключительно религіозными побужденіями, Консисторія постановила: не возбраняя копанія пещеръ, поручить поименованныхъ крестьянъ только бдительному надзору приходскихъ пастырей.

(Пенз. Еп. Вѣд.).

— *Каѳедра въ дух. семинаріи по сельскому хозяйству.* Духовное вѣдомство возбудило ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства объ отпускѣ денежнаго пособія и назначеніи учителя на каѳедру по сельскому хозяйству въ Якутской духовной семинаріи, которой нынѣ за отсутствіемъ средствъ и преподавателя грозитъ уничтоженіе. Якутская духовная семинарія является единственной въ Россіи съ преподаваніемъ агрономіи. Каѳедра эта была учреждена въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди мѣстнаго полубродячаго инородческаго населенія.

(„Соврем. Лѣтоп.“).

— *Стремленіе армянскаго духовенства*—Тифлисскіе армянскіе священники обратились къ католикосу съ ходатайствомъ, въ которомъ просятъ его: 1) сдѣлать Законъ Божій и армянскій языкъ обязательными предметами какъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, семинаріяхъ и духовной академіи, такъ и въ городскихъ училищахъ и правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ учится армянское юношество; пересмотрѣть программы этихъ предметовъ съ цѣлью ихъ измѣненія согласно педагогическимъ требованіямъ, съ назначеніемъ на должности законоучителей и преподавателей армянскаго языка достойныхъ и безпартійныхъ лицъ; 2) возобновить выборное начало для всѣхъ

степеней церковной іерархіи, не дѣлая различія между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ; 3) реформировать духовныя правленія и учредить центральный, епархіальный, городскіе и сельскіе смѣшанные совѣты изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подѣ предсѣдательствомъ духовныхъ лицъ; 4) улучшить матеріальное положеніе священниковъ и сдѣлать ихъ независимыми въ этомъ отношеніи отъ прихода, а также поднять уровень духовнаго ихъ развитія; 5) учредить временно особую комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которая въ опредѣленный срокъ приготовила бы необходимый матеріаль, подлежащій обсужденію на общемъ національно-церковномъ собраніи; 6) составить и издать полное собраніе законоположеній, правилъ, инструкцій и т. д., касающихся національной, церковной и школьной жизни армянъ, чтобы этимъ былъ положенъ конецъ тѣмъ безчисленнымъ недоразумѣніямъ, неудовольствіямъ, беспорядкамъ и произволамъ, которые деморализующимъ образомъ вліяютъ на жизнь. („Колоколь“).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Государь Императоръ съ Августѣйшимъ Семействомъ на осень отбылъ въ Ливадію. Во многихъ мѣстахъ на пути слѣдованія Ихъ Величествъ мѣстное населеніе удостоилось поднести Государю иконы и хлѣбъ-соль. На мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 г., въ Спасовомъ Скиту близъ Харькова Государь выслушалъ краткую литію въ часовнѣ, сооруженной на мѣстѣ, гдѣ Августѣйшая Семья въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III изволила выйти изъ вагона невредимой во время крушенія поѣзда. Въ Севастополѣ Высокіе Путешественники имѣли пребываніе на Императорской яхтѣ „Штандартъ“, причемъ флоту и войскамъ были произведены Высочайшіе смотры. По случаю пріѣзда Ихъ Величествъ въ Севастополь были сокращены сроки заключенія и уменьшены штрафы, наложенные въ административномъ порядкѣ.

— При обсужденіи смѣты доховъ и расходовъ вѣдомства православнаго исповѣданія въ минувшую сессію въ Гос. Думѣ

были высказаны различныя пожеланія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ дѣйствующихъ учрежденій этого вѣдомства. Въ виду этого въ настоящее время Св. Синодъ, по слухамъ, приступилъ къ пересмотру дѣйствующаго законодательства о духовныхъ консисторіяхъ; предполагается увеличить личный составъ и улучшить вознагражденіе служащихъ; также выработаны новыя правила относительно консисторскаго дѣлопроизводства, для его ускоренія и упрощенія. Во исполненіе тѣхъ же пожеланій законодательныхъ учрежденій, при Св. Синодѣ созывается особая комиссія для разсмотрѣнія вопроса о московской синодальной конторѣ, возможно ли упраздненіе московской синодальной конторы, или же желательнo сохраненіе ея и на будущее время въ преобразованномъ видѣ.

— Слышно также, что внесена смѣта Св. Синода на 1910-й годъ, гдѣ испрашиваются увеличенные кредиты на содержаніе духовенства и церк.-прих. школь, но объ увеличеніи окладовъ и штатовъ по духовно-учебному вѣдомству примѣнительно къ проекту штатовъ М. Н. П. что-то однако, не слышно.

— *Православная Церковь въ цифрахъ.* Населеніе Россійской Имперіи достигло 152.009.300 человекъ. По вѣроисповѣданіямъ оно распредѣляется слѣдующимъ образомъ: православныхъ вмѣстѣ съ единовѣрцами и старообрядцами 69,90%, магометанъ 10,83%, католиковъ 8,91%, протестантовъ 4,85%, иудеевъ 4,05%, прочихъ христіанъ 0,96%, прочихъ нехристіанъ 0,50%. Такимъ образомъ православные вмѣстѣ съ единовѣрцами и старообрядцами составляютъ около 70% населенія Имперіи, или 106.400.100. Если отнять отсюда число старообрядцевъ около 3.000.000 человекъ, то число православныхъ выразится въ цифрѣ 103^{1/2} миллионъ душъ населенія. На все православное населеніе Имперіи приходится монастырей 890, изъ нихъ архіерейскихъ домовъ 71, мужскихъ монастырей и пустынь—300, заштатныхъ мужскихъ монастырей—137, женскихъ монастырей и общинъ 228 и заштатныхъ женскихъ монастырей 154. Въ монастыряхъ числится: мужскихъ—монашествующихъ 9.707 и послушниковъ 8.104 и женскихъ—монашествующихъ 11.870 и послушницъ 35.559. Соборовъ и церквей состоитъ: соборовъ 733, церквей—при монастыряхъ—1884, приходскихъ наружныхъ 18.188, домовыхъ и при казенныхъ заведеніяхъ 2.187, единовѣрческихъ 398; приписанныхъ и упразд-

ненныхъ 5.025 и кладбищенскихъ 2.473, итого 50.888. Часовень и молитвенныхъ домовъ было 20.449. Библиотекъ находилось: при церквахъ 27.653; при благочинническихъ округахъ—1.240. Больницъ было: при монастыряхъ 181 на 1.744 лица и при церквахъ 84 на 1.941. Богадѣлень числилось при монастыряхъ 140 на 1.542 лица и при церквахъ 870 на 10.300. Церковно-приходскихъ попечительствъ было 19.638. Православное духовенство состояло: изъ 2.569 протоіереевъ, 45.174 священниковъ, 14.701 диаконовъ и 44.176 псаломщиковъ. Получалось содержаніе отъ казны 26.973 причтами. Въ годъ рождается православныхъ 2.655.508 м. п. и 2.521.584 ж. п. и умираетъ 1.660.399 м. п. и 1.520.508 ж. п. Бракомъ сочетается 1.638.588 лицъ или бываетъ браковъ 89.294. Духовно-учебныхъ заведеній числилось: академій 4, семинарій 57 и училищъ 186, итого 247 и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 13 и епархіальныхъ 62, всего 75. Въ нихъ приблизительно обучается: въ академіяхъ около 800, въ семинаріяхъ до 20.000 и духовныхъ училищахъ до 20.000 и въ женскихъ училищахъ: духовнаго вѣдомства около 2500 и епархіальныхъ около 21.000.

— Въ главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія выработанъ для представленія въ Гос. Думу проектъ учрежденія сельскохозяйственнаго банка. Онъ будетъ оказывать содѣйствіе землевладѣльцамъ путемъ выдачи имъ ссудъ на расходы, служащія къ увеличенію производительности сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда. Ссуды эти предполагается выдавать чрезъ посредство земствъ, сельскохозяйственныхъ товариществъ и учрежденій мелкаго кредита, которымъ для этого будутъ открывать посредническіе кредиты. Земства пользуются посредническимъ кредитомъ для продажи въ разсрочку изъ своихъ складовъ земледѣльческаго инвентаря и прочихъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ предметовъ. Ссуды, выдаваемая земледѣльцамъ самимъ банкомъ, обезпечиваются залогомъ недвижимаго или движимаго имущества, а также личными обязательствами; въ послѣднемъ случаѣ ссуды выдаются только на одинъ годъ и не болѣе 500 рублей на одно лицо. Ссуды подъ залогъ движимости точно также выдаются на годъ, но размѣръ ихъ увеличенъ до 1,000 рублей. Ссуды, обезпеченныя недвижи-

мым имуществомъ, выдаются на сроки до 8 лѣтъ въ размѣрѣ до 20 процентовъ оцѣнки залога.

— Старообрядческій соборъ въ Москвѣ разрѣшилъ волновавшій старообрядческій міръ вопросъ о рукоположеніи во епископа бывшаго архимандрита Михаила (Семенова) епископомъ Нижегородскимъ Иннокентіемъ. Снисходя къ просьбѣ епископа Иннокентія и принимая во вниманіе его раскаяніе, соборъ снова допустилъ его къ священнослуженію съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что впредь онъ не можетъ принимать въ лоно старообрядчества лицъ священнаго сана другихъ христіанскихъ исповѣданій въ сущемъ ихъ санѣ безъ предварительнаго соглашенія съ московскимъ архіепископомъ. Что же касается хиротоніи епископа Михаила, то она признана правильной и согласной съ канонами церкви. Епископъ Михаилъ назначается въ Канаду для обслуживанія духовныхъ нуждъ старообрядцевъ, проживающихъ въ Америкѣ. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ епископъ Михаилъ обязывается изучить въ Россіи обряды старообрядчества. „Рус. Вѣд.“ сообщаютъ, что старообрядцы, въ случаѣ отказа Михаила Семенова, назначеннаго ими на несуществующую канадскую кафедру, отправиться въ со-сѣдство къ гренладскимъ медвѣдямъ, рѣшили „извергнуть“ его изъ сана. Если это правда, то несомнѣнно, что этимъ путемъ старообрядцы ищутъ выхода изъ той ямы, куда завели ихъ „прогрессивные“ главари раскола.

— *Къ созъзду баптистовъ.* Министерствомъ вн. дѣлъ разрѣшено созвать въ С.-Петербургѣ съ 14-го по 26-е сентября сего года всероссійскій съѣздъ евангельскихъ христіанъ (баптистовъ).

— Разъяснено, что земскіе начальники не имѣютъ права надзора за кредитными и сберегательными товариществами.

— Съ осени текущаго года вступаетъ въ силу на желѣзныхъ дорогахъ новый законъ, обязывающій станцію, за небольшую плату, увѣдомлять получателя груза о прибытіи товара, хотя бы накладная была составлена на предъявителя дубликата. Новый законъ, котораго въ теченіе многихъ лѣтъ добивались представители торговли, представляетъ ей большія выгоды.

— Министромъ внутреннихъ дѣлъ, по словамъ газетъ, разосланъ циркуляръ, въ которомъ рекомендуется ограничить примѣненіе смертной казни въ виду наступающаго въ странѣ успокоенія.

— Отъ американскаго изслѣдователя полярныхъ странъ Пири получена телеграмма, что онъ 24-го марта (6-го апрѣля) достигъ сѣвернаго полюса.

— Вслѣдствіе отказа Порты въ помилованіи семи армянъ, приговоренныхъ аданскимъ военнымъ судомъ къ смертной казни, армянскій патріархъ подалъ въ отставку. Сообщаютъ также, что младотурки рѣшили примѣнять терроръ, какъ средство борьбы противъ реакціонеровъ.

— Персидскимъ правительствомъ сдѣланъ первый взносъ (25,000 тумановъ) уѣзжающему въ Россію низложенному шаху. Персидское правительство продаетъ драгоцѣнности шахской казны за 1 милл. рублей. Въ сопровожденіи русскаго и англійскаго конвоевъ б. персидскій шахъ съ семьей выѣхалъ изъ Тегерана.

— Нѣмцы ликуютъ по поводу успѣшныхъ полетовъ Цеппелиновскихъ воздушныхъ шаровъ. Недавно шаръ „Цеппелинъ III“ совершилъ рядъ полетовъ по главнѣйшимъ городамъ Германіи. Восторгъ народа не поддается описанію. А у насъ на Руси 22 августа закончился срокъ контракта, заключеннаго военнымъ министерствомъ съ г. Татариновымъ, который обязался къ этому дню представить въ законченномъ видѣ изобрѣтенный имъ аэромобиль. Татариновъ не успѣлъ выполнить свою работу, и контрактъ съ министерствомъ недѣйствителенъ. Самъ Татариновъ однако твердо вѣритъ въ осуществленіе своей идеи; онъ заявилъ, что теперь ему достаточно 6 недѣль для сборки своего аппарата и начала его испытанія. Пождемъ увидимъ.

— Холера все еще не оставляетъ Россію за послѣднія сутки заболѣло холерою въ С.-Петербургѣ 23, умерло 9; въ Ярославлѣ за недѣлю 61, умерло 26; въ Рыбинскѣ 25, ум. 16; въ уѣздахъ и уѣздныхъ городахъ 17, умерло 8; въ Балахнѣ заб. и ум. 1; въ Двинскѣ 13, ум. 3; въ Дриссѣ 2, умеръ 1; въ Кіевѣ 1, умеръ 1; въ Костромѣ 3, въ Костромскомъ уѣздѣ 2, Нерехтскомъ 8, Юрьевскомъ 1, Кинешемскомъ 5, умерло 3; въ Могилевской губ. за недѣлю заболѣло 33, умерло 9; въ Новгородской губерніи заболѣло 25, умерло 16; въ Перми заболѣло 3, умеръ 1; въ Кременчугѣ 8, въ уѣздѣ—1, въ Хорольскомъ уѣздѣ—4, умерло въ Кременчугѣ 7,

въ Хорольскомъ уѣздѣ 1; въ Ригѣ заболѣло 20, въ уѣздѣ—2, въ Перновѣ—2; умерло въ Ригѣ—11, въ Перновѣ—1; въ Твери—62, умерло 12; въ уѣздахъ: Корчевскомъ—12, Тверскомъ—5, умерло—2, Калязинскомъ—1, умеръ 1, Кашинскомъ—1, Новоторжскомъ—2; въ Полоцкѣ заболѣло 18, умерло 3; въ Кіевѣ заболѣло 2, умеръ 1, состоитъ 3; въ Архангельскѣ въ теченіе недѣли заболѣло холерою 4.

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. № д. цензора ректоръ семинаріи архим. *Елевверій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

Смоленскаго Епархіального Училищнаго Совѣта и Совѣта Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, и ихъ дѣятельности на пользу церковныхъ школъ, за время съ 1884 по 1908 годъ.

—
1884—1885.

Болѣе или менѣе прочныя и благоустроенныя церковныя школы впервые основалъ въ Смоленской епархіи Епископъ Антоній (Амфитеатовъ). Имѣя въ виду, что съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости для нихъ должна наступить жизнь новая, самостоятельная, возможная только при религиозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, Преосвященный Антоній задался цѣлю открыть во всѣхъ приходсахъ церковныя школы, и преслѣдовалъ эту цѣль такъ настойчиво, что почти во всѣхъ селахъ епархіи успѣлъ открыть болѣе или менѣе благоустроенныя училища для дѣтей прихожанъ. Это было въ шестидесятыхъ годахъ. Съ перемѣщеніемъ Преосвященнаго Антонія на другую епархію, а главное—съ переходомъ дѣла народнаго образованія изъ рукъ духовенства въ руки земства и дирекціи народныхъ училищъ, большая часть церковныхъ школъ была переименована въ земскія и министерскія училища, такъ что ко времени введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ въ 13 день іюня 1884 года „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ въ Смоленской епархіи существовало всего лишь 35 церковно-приходскихъ школъ, содержавшихся на средства духовенства и прихожанъ.

До изданія „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ церковными школами Смоленской епархіи управляли епархіальные Преосвященные при содѣйствіи окружныхъ благочинныхъ и Духовной Консистоіи. По полученіи циркулярнаго указа Свя-

тѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, съ „правилами о церковно-приходскихъ школахъ“, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Несторомъ, не медля (25 іюля) былъ учрежденъ Смоленскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ составѣ предсѣдателя—каѳедральнаго протоіерея, магистра богословія Іоанна Аѳонскаго и членовъ: законоучителя гимназической церкви, священника Василия Соколова и священника Верхне-Николаевской церкви Іоанна Соколова. 2 ноября того же года членами Совѣта были еще назначены: инспекторъ духовной семинаріи П. И. Черепнинъ, преподаватель педагогики въ семинаріи Д. К. Якимовичъ и директоръ народныхъ училищъ В. С. Новицкій. Въ числѣ членовъ Совѣта, въ силу § 17 „правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“, состоялъ также по своему званію почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ въ IV округѣ Бѣльскаго уѣзда, статскій совѣтникъ С. А. Рачинскій. Одновременно съ учрежденіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Его Преосвященствомъ были избраны 37 „благонадежнѣйшихъ“ священниковъ и утверждены наблюдателями надъ церковно-приходскими школами. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1885 года для наблюдателей была выработана Училищнымъ Совѣтомъ и утверждена Преосвященнымъ особая инструкція, которою они должны были руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ (напечатана въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1885 г.). вмѣстѣ съ тѣмъ благочиннымъ вмѣнено было въ обязанность внушать приходскимъ священникамъ о необходимости открытія церковно-приходскихъ школъ для развитія народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и благочестія и для оправданія довѣрія къ духовенству, выраженнаго Монархомъ. При посѣщеніи епархіи Преосвященный Несторъ часто бесѣдовалъ о пользѣ и необходимости основанія школъ при церквахъ, доказывая духовенству, что обученіе дѣтей вѣрѣ и благочестію христіанскому составляетъ прямую его обязанность, и объясняя народу, что знаніе вѣры христіанской дѣти всего удобнѣе могутъ пріобрѣтать въ школахъ, что школа доставитъ приходу возможность улучшить въ церкви пѣніе, что родителямъ будетъ пріятно слышать пѣніе дѣтей въ храмѣ и т. п. Принятія мѣры имѣли благоговорное вліяніе на ходъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, такъ что уже въ первый (1884—5)

учебный годъ послѣ изданія „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ открыто было вновь 16 церковно-приходскихъ школъ и, кромѣ того, въ списокъ внесены ранѣ существовавшія школы 35 церковно-приходскихъ и 294 школы грамотности. Въ отчетѣ о церковныхъ школахъ Смоленской епархіи за 1884—5 учебный годъ отмѣчено, что число церковно-приходскихъ школъ въ епархіи могло бы быть значительно больше, если бы всѣ просьбы и ходатайства объ открытіи школъ удовлетворялись безъ строгой разборчивости. Заботясь не столько о количествѣ, сколько о прочности и благонадежности школъ, Преосвященный Несторъ обращалъ тщательное вниманіе на тѣ обстоятельства и условія, при какихъ открывались школы, и въ частности на то, въ достаточной ли степени обезпечены школы мѣстными средствами содержанія и правоспособны ли лица, имѣющія вести въ нихъ учебное дѣло. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, было объявлено, чтобы лица и учрежденія, ходатайствующія объ открытіи школъ, сообщали Преосвященному слѣдующія свѣдѣнія: а) одноклассную или двухклассную церковно-приходскую школу желаютъ открыть, б) гдѣ предполагаютъ помѣстить школу, в) какія имѣютъ средства къ содержанію школы, г) кто будетъ въ ней законоучителемъ и преподавателемъ, д) будетъ ли учащимъ производимо вознагражденіе, и если будетъ, изъ какого источника и въ какомъ размѣрѣ и е) въ мѣстности, гдѣ желаютъ открыть церковно-приходскую школу, нѣтъ ли уже земскихъ или министерскихъ училищъ и если есть, то въ какомъ отъ нея разстояніи. При существованіи условій благопріятныхъ, давалось благословеніе на открытіе церковно-приходской школы, при отсутствіи же такихъ условій, разрѣшалось открыть, вмѣсто церковно-приходской, школу грамотности, въ надеждѣ, что и подъ этимъ скромнымъ названіемъ школа можетъ приносить прихожанамъ значительную пользу, а съ измѣненіемъ условій къ лучшему можетъ быть переименована и въ школу церковно-приходскую.

Въ управленіи церковными школами Смоленской епархіи Преосвященнымъ существенно помогаль, начиная съ 1884 года, Епархіальный Училищный Совѣтъ. На первыхъ порахъ Училищнымъ Совѣтамъ не былъ указанъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію, вслѣдствіе чего и Смоленскій Совѣтъ первоначально

занимался лишь обсужденіемъ тѣхъ дѣлъ, какія сдавались на его разсмотрѣніе Преосвященнымъ, а также приведеніемъ въ исполненіе распоряженій и резолюцій Преосвященнаго. Въ 1884—5 учебномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ, кромѣ обычныхъ дѣлъ, каковы: объ открытіи и закрытіи школъ, о назначеніи и увольненіи учащихся и т. п., имѣлъ еще, по предложенію Его Преосвященства, слѣдующіе предметы для занятій: 1) составленіе инструкцій для наблюдателей за церковно-приходскими школами, 2) обсужденіе „записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ“ и брошюры Ильминскаго „обученіе церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ“, 3) составленіе проекта ходатайства предъ Св. Синодомъ о денежномъ пособіи школамъ епархіи, 4) распредѣленіе высланныхъ Св. Синодомъ денегъ (1000 р.) между бѣднѣйшими школами, 5) распредѣленіе и разсылка школамъ книгъ, пожертвованныхъ разными учрежденіями и частными лицами, 6) изготовленіе и выдача правоспособнымъ учителямъ удостовѣреній въ томъ, что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій, для представленія этихъ удостовѣреній присутствіямъ по воинской повинности, 7) разсмотрѣніе отчетовъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами и составленіе, на основаніи этихъ отчетовъ, общаго годоваго отчета о церковныхъ школахъ епархіи и 8) составленіе правилъ о томъ, а) кто, когда, гдѣ и какимъ порядкомъ долженъ производить испытанія ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ и желающимъ пріобрѣсти свидѣтельства, дающія право на льготу 4 разряда при отбываніи воинской повинности, и б) кто и какимъ порядкомъ долженъ выдавать означенныя свидѣтельства.

1886 г.

11 марта 1886 г., на основаніи § 22 „правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“, права Епархіальнаго Училищнаго Совѣта предоставлены были Преосвященнымъ Несторомъ Совѣту Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, которое открыто было 20 октября 1885 г. (уставъ утвержденъ 15 октября) и имѣло одною изъ главныхъ цѣлей „содѣйствіе къ открытію и содержанію церковно-приходскихъ школъ“. Составъ членовъ

Совѣта Братства былъ усиленъ, такъ что къ концу 1885—6 уч. года Совѣтъ Братства, завѣдывавшій дѣлами церк.-прих. школъ, составилъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя—ректора семинаріи, архимандрита Николая, товарища предсѣдателя, настоятеля Спасо-Аврамѣева монастыря, архимандрита Иннокентія, членовъ: директора народныхъ училищъ В. С. Новицкаго, кафедральнаго протоіерея Іоанна Аѳонскаго, законоучителя гимназіи, священника Василія Соколова, инспектора семинаріи П. И. Черепнина. преподавателей семинаріи: Д. К. Якимовича и П. П. Березкина (онъ же состоялъ казначеемъ Совѣта) и Секретаря Консистеріи В. А. Добротворскаго. Секретаремъ Совѣта былъ назначенъ преподаватель семинаріи П. В. Любославскій.

По предоставленіи Совѣту Братства пр. Аврамія правъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предметомъ особенной заботливости Совѣта Братства стали служить церковно-приходскія школы и школы грамотности. По представленію мѣстнаго духовенства и общества, Совѣтъ Братства ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ объ открытіи и утвержденіи церковно-приходскихъ школъ, о переименованіи, по мѣрѣ надобности, школъ грамотности въ церковно-приходскія, назначалъ, съ утвержденія Его Преосвященства, учителей и учительницъ въ церковно-приходскія школы, распредѣлялъ и разсылалъ въ школы ассигнованную Св. Синодомъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ сумму, въ количествѣ 1500 р., а также книги, высланныя Св. Синодомъ, въ количествѣ 5400 экземпляровъ, на сумму 1368 р. Кромѣ того Совѣтъ Братства въ теченіе 1885—6 учебнаго года изъ собственныхъ средствъ выдавалъ пособіе нѣкоторымъ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. Желая удовлетворить настоятельнымъ нуждамъ церковныхъ школъ, Совѣтъ Братства обращался за помощію къ нѣкоторымъ земствамъ, и ходатайства тѣ были уважены. Озабочиваясь, чтобы въ школахъ грамотности были, по возможности, въ достаточномъ количествѣ учебныя руководства, Совѣтъ Братства рѣшилъ ежегодно употреблять изъ собственныхъ средствъ возможную сумму на выпускъ учебныхъ руководствъ и пособій для означенныхъ школъ. Для болѣе успѣшной выписки и разсылки книгъ по школамъ, Совѣтъ образовалъ комиссію въ составѣ товарища предсѣ-

дателя, архимандрита Иннокентія, завѣдующаго иконо-книжною лавкою, преподавателя семинаріи П. В. Розова и законоучителя образцовой школы при семинаріи, священника Іосифа Алмазова. Комиссія эта должна была представлять Совѣту списки книгъ, какія находятъ нужнымъ приобрести для школъ, съ разрѣшенія Совѣта выписывать эти книги и разсылать по школамъ и затѣмъ представлять Совѣту счета по приобретенію и пересылкѣ книгъ. Желая, чтобы преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ согласовалось съ изданными Св. Синодомъ программами для церковно-приходскихъ школъ, чтобы эти программы были у каждаго учителя, законоучителя и наблюдателя за школами, Совѣтъ Братства напечаталъ и разослалъ по назначенію 1000 экземпляровъ утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ. Совѣтъ разсматривалъ также въ 1885—6 году отчеты наблюдателей и разрѣшалъ нѣкоторыя недоумѣнія, вызывавшіяся жизненною практикою завѣдывающихъ и учащихъ школъ. Желая своевременно имѣть необходимыя свѣдѣнія о свободныхъ учительскихъ вакансіяхъ и о мѣстныхъ средствахъ на вознагражденіе учителей, Совѣтъ сдѣлалъ общее распоряженіе по епархіи о своевременномъ доставленіи этихъ свѣдѣній Совѣту Братства.

Число церковно-приходскихъ школъ увеличилось за 1885—6 годъ на 15 и къ началу 1886—7 года равнялось 66; число школъ грамотности сократилось, вслѣдствіе плохого урожая хлѣба, съ 294 до 204 школъ.

1887 г.

Въ теченіе 1887 года въ составѣ Совѣта Братства преподобнаго Аврамія произошли слѣдующія перемѣны. 20 сентября скончался членъ Совѣта, протоіерей Іоаннъ Аеонскій, принимавшій живое и дѣятельное участіе въ учрежденіи Братства, состоявшій съ 25 іюля 1884 года до 11 марта 1886 г. предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ведшій самолично, не смотря на слабость здоровья, почти всю переписку по Училищному Совѣту. За смертію протоіерея Аеонскаго, членомъ Совѣта Братства назначень былъ 5 ноября 1887 г. преподаватель семинаріи И. П. Сперанскій. 1 декабря 1887 г. составъ Совѣта Братства по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ усиленъ назначеніемъ членами

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. Н. Васильева и инспектора народныхъ училищъ М. Ѳ. Никольскаго.

Въ 1887 году дѣятельность Совѣта Братства, помимо рѣшенія обычныхъ дѣлъ, служившихъ предметомъ занятій въ прежніе годы, состояла въ слѣдующемъ. Придерживаясь программъ, изданныхъ Св. Синодомъ и разосланныхъ въ прошломъ году всѣмъ наблюдателямъ, завѣдующимъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ. Совѣтъ, для облегченія учащихся, выбралъ и рекомендовалъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости (№ 8 за 1887 г.) наиболѣе подходящія руководства и пособія по всѣмъ предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ. Этимъ устанавливалось единство способовъ преподаванія во всѣхъ школахъ. Дѣлая публикацію о принятыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ руководствахъ и пособіяхъ, Совѣтъ предварительно озаботился пріобрѣтеніемъ рекомендуемыхъ руководствъ и пособій въ Братскую лавку и въ своемъ объявленіи указалъ мѣсто, откуда можно было ихъ пріобрѣсти. Заботясь объ однообразіи учебниковъ и пособій въ церковно-приходскихъ школахъ, Совѣтъ Братства вмѣстѣ съ тѣмъ стремился къ тому, чтобы установить одинаковый порядокъ въ распредѣленіи самыхъ уроковъ по днямъ недѣли, и для сего выработалъ и напечаталъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 24 за 1887 г.) нормальное еженедѣльное росписаніе уроковъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ.

Когда изъ Св. Синода былъ полученъ указъ о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ въ знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ воспользоваться установленною льготою при отбываніи воинской повинности, Совѣтъ Братства назначилъ срокъ (1 февраля) для представленія списка школъ, при которыхъ предполагается открыть испытательныя комиссіи, и сверхъ того, постановилъ, чтобы экзаменаціонные журналы, вмѣстѣ съ экзаменными списками, прошеніями и письменными работами экзаменовавшихся, были представляемы Совѣту сряду по окончаніи испытаній и никакъ не позже 1 іюня. Къ началу іюня въ Совѣтъ Братства были представлены донесенія наблюдателей школъ, вмѣстѣ съ журналами, списками и письменными работами учениковъ, о результатахъ экзаменныхъ испытаній въ школахъ. По разсмотрѣніи пись-

менныхъ работъ, Совѣтъ Братства нашель возможнымъ удостоить права на полученіе свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности 95 мальчиковъ (изъ 102 признанныхъ достойными экзаменными комиссіями) и 13 дѣвочекъ призналь успѣшно окончившими курсъ ученія въ одноклассной церковно-приходской школѣ; 33 ученикамъ и 7 ученицамъ выданы были, кромѣ свидѣтельствъ, похвальные листы. Усмотрѣвъ изъ письменныхъ работъ учащихся, что въ нѣкоторыхъ школахъ экзаменные диктанты были даны слишкомъ краткіе, а въ другихъ для диктантовъ были избраны статьи слишкомъ трудныя въ отношеніи правописанія, Совѣтъ Братства сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на будущее время для экзаменныхъ диктантовъ выбирались статьи болѣе легкаго содержания и болѣе доступныя дѣтскому пониманію и чтобы объемомъ диктанты были не менѣ одной страницы дѣтскаго письма въ одну линейку (Епарх. Вѣд. № 17).

Такъ какъ въ Совѣтъ Братства стали поступать прошенія о пособіи со стороны многихъ школъ и учащихся и такъ какъ нужда, на которую указывали просители, часто не была извѣстна никому изъ членовъ Совѣта, то Совѣтъ, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ и недоразумѣній, объявилъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы всѣ просьбы о пособіяхъ какъ учителямъ, такъ и школамъ были представляемы въ Совѣтъ не иначе, какъ чрезъ наблюдателей этихъ школъ и съ ихъ заключеніемъ.

Принявъ во вниманіе, что крестьянскія общества иногда отказывались исполнять принятыя на себя по отношенію къ школамъ обязательства, вслѣдствіе неточности и неопредѣленности приговоровъ, Совѣтъ Братства сдѣлалъ распоряженіе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы а) приговоры сельскихъ обществъ и крестьянъ непременно были предъявляемы, для надлежащаго засвидѣтельствованія, въ мѣстныя волостныя правленія и б) въ приговорахъ этихъ со всею точностію были прописываемы не только сумма взноса, но и то, ежегодный ли это долженъ быть взносъ, или единовременный, и чрезъ кого и въ какіе сроки долженъ поступать.

Въ виду того, что нѣкоторыя школы своимъ благоустройствомъ и обезпеченіемъ обязаны были заботливости нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, Совѣтъ Братства ходатайствовалъ предъ Прео-

священнымъ объ утвержденіи этихъ лицъ въ званіи попечитель-
лей и попечительницъ тѣхъ школъ.

Наконецъ, усмотрѣвъ, что отчеты о.о. благочинныхъ и на-
блюдателей о церковныхъ школахъ составляются не по одинако-
вой формѣ и не всѣ отличаются должною полнотою и обстоятель-
ностію, Совѣтъ Братства разсмотрѣлъ программу для отчетовъ
составленную архимандритомъ Николаемъ, и напечаталъ ее, къ
руководству благочинныхъ и наблюдателей, въ Епархіальныхъ
Вѣдомостяхъ (№ 7 за 1887 г.).

Церковно-приходскихъ школъ въ 1886—7 учебномъ году
было 81 (на 15 школъ болѣе, чѣмъ въ 1886 г.) и школъ грамоты
270 (на 66 школъ болѣе).

1888 г.

Въ 1888 году 10 апрѣля казначей Братства пр. Аврамія
П. П. Березкинъ отказался отъ должности и казначеемъ былъ
назначенъ преподаватель семинаріи С. Н. Добромысловъ. Другихъ
перемѣнъ въ составѣ Совѣта Братства не было.

Въ силу Высочайше утвержденныхъ въ 28 день мая 1888
года правилъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищ-
ныхъ Совѣтовъ, Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ были
открыты Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
въ городахъ—Бѣломъ, Вязьмѣ, Рославлѣ, Гжатскѣ и Сычевкахъ.

Совѣтъ Братства, по порученію Его Преосвященства, разрабо-
талъ проектъ правилъ храненія, расходованія и отчетности въ
денежныхъ суммахъ, поступающихъ въ Уѣздныя Отдѣленія, и,
по утвержденіи Преосвященнымъ, опубликовалъ ихъ въ Епархі-
альныхъ Вѣдомостяхъ (№ 3 за 1889 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, озабо-
чиваясь скорѣйшимъ доставленіемъ симъ Отдѣленіямъ возмож-
ности ознакомленія съ состояніемъ церковныхъ школъ, Совѣтъ
поручилъ о.о. наблюдателямъ доставить въ Отдѣленія копии съ
годовыхъ отчетовъ о состояніи бывшихъ въ ихъ вѣдѣніи школъ.
(Епарх. Вѣд. 1888 г. № 21). Предвидя, что въ Уѣздныя Отдѣле-
нія начнутъ поступать просьбы о снабженіи школъ учебниками,
предсѣдатель Совѣта отослалъ въ Сычевское и Гжатское Отдѣле-
нія для безвозмезднаго снабженія школъ наиболѣе необходимыя
учебныя книги и руководства.

Въ отношеніи къ школамъ Совѣтъ Братства продолжалъ въ 1888 году дѣятельность предшествующихъ лѣтъ и, кромѣ того, сдѣлалъ нѣкоторыя распоряженія руководящаго характера, вызванныя самою школьною жизнію. Такъ, въ виду замѣченной въ нѣкоторыхъ школахъ потери учебныхъ книгъ и пособій, Совѣтъ Братства объявилъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ непремѣнному исполненію завѣдующихъ школами и наблюдателей, чтобы первые вели точную и своевременную запись книгъ, поступающихъ въ школьную бібліотеку, а вторые при обзорѣ школъ ревизовали по каталогамъ и школьную бібліотеку, и о состояніи бібліотеки доносили Совѣту Братства (№ 20 за 1888 г.). Освѣдомившись объ отсутствіи въ нѣкоторыхъ школахъ приходо-расходныхъ книгъ, Совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ завѣдующимъ непремѣнно вести въ школахъ такія книги (Епарх. Вѣд. 1888 г. № 4). Согласно просьбѣ одного изъ наблюдателей, Совѣтъ, съ утверженія Его Преосвященства, обязалъ всѣхъ священниковъ епархіи въ началѣ cadaго учебнаго года извѣщать своего окружнаго наблюдателя о существующихъ и новооткрываемыхъ въ приходахъ школахъ грамоты (Еп. Вѣд. 1888 г. № 17). Усмотрѣвъ изъ экзаменскихъ документовъ, что а) въ нѣкоторыхъ школахъ къ экзаменамъ допускались учащіеся, не имѣющіе 11 лѣтъ отъ роду, и б) не вездѣ въ точности были соблюдены требованія, изложенныя въ § 16 и 17 правилъ для выдачи льготныхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, Совѣтъ Братства объявилъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что 1) къ испытаніямъ должны быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые имѣютъ не менѣе 11 лѣтъ отъ роду и не выше призывнаго возраста, и 2) въ прошенія воспитанниковъ о допущеніи къ экзамену, подаваемыя въ испытательныя комиссіи, а также и въ списки учениковъ, подвергнутыхъ испытанію, со всею точностію должны быть вносимы свѣдѣнія, указанныя въ 1 и 2 выносахъ при образцѣ № 1, приложенномъ къ правиламъ. (№ 20 за 1888 г.).

Школъ въ 1887—8 году было: церковно-приходскихъ—91 (на 10 школъ больше предшествующаго года) и грамотности—275 (на 5 больше).

1889 г.

Въ концѣ 1889 года Братство пр. Аврамія, вѣдавшее дѣлами церковно-приходскихъ школъ, лишилось своего попечителя и

ближайшаго, непосредственнаго руководителя, Преосвященнаго Нестора, перемѣщеннаго на должность управляющаго Московскимъ Ново-Спасскимъ монастыремъ. Потеря эта была чрезвычайно чувствительна для Братства и церковныхъ школъ: самымъ возникновеніемъ своимъ Братство было обязано Преосвященному Нестору; ему же принадлежало ближайшее руководство жизни и дѣятельностію Братства въ первые самые трудные годы. Преосвященный лелѣялъ Братство, какъ свое любимое дѣтище, и прилагалъ все усердіе къ умноженію его средствъ и поднятію его значенія въ Смоленской епархіи. Имъ же предоставлены были Совѣту Братства права Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, послѣ чего число школъ въ епархіи начало постепенно увеличиваться; школы постепенно начали получать прочную организацію и устройство, а также и матеріальную поддержку. Жизнь церковно-приходскихъ школъ была близка сердцу Преосвященнаго. Когда происходили собранія Совѣта по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, Преосвященный часто лично являлся въ собранія, внимательно выслушивалъ мнѣнія членовъ Совѣта, высказывалъ свой взглядъ и непосредственно руководилъ Совѣтомъ въ его занятіяхъ церковно-приходскими школами. Такое отношеніе Преосвященнаго Нестора къ Братству и школамъ было прекраснымъ, достойнымъ подражанія примѣромъ для другихъ членовъ Братства и епархіальнаго духовенства, поддерживало въ нихъ бодрость и располагало къ усиленнымъ безвозмезднымъ трудамъ на пользу Братства и школъ.

Въ составѣ Совѣта Братства въ 1889 году произошли слѣдующія перемѣны: за перемѣщеніемъ предсѣдателя Совѣта, архимандрита Николая на должность ректора С.-Петербургской духовной семинаріи, исправленіе должности предсѣдателя возложено было резолюціей его Преосвященства, отъ 2 апрѣля 1889 г., на члена Совѣта, инспектора семинаріи П. И. Черепнина. Мѣсто выбывшаго изъ г. Смоленска директора народныхъ училищъ В. С. Новицкаго заступилъ съ 1 іюля вновь назначенный на эту должность дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Я. Цапенко. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября 1889 г., ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черепнинъ утверждёнъ въ должности предсѣдателя Совѣта Братства. На вакантную долж-

ность члена Совѣта 29 сентября назначенъ священникъ градской Иоанно-Богословской церкви Димитрій Ширяевъ. Вслѣдствіе отказа П. В. Любославскаго отъ дѣлопроизводства по Училищному Совѣту, секретаремъ сего Совѣта 21 декабря опредѣленъ преподаватель семинаріи М. А. Дроздовъ.

Въ томъ же 1889 г. открыты Уѣздныя Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта въ остальныхъ городахъ Смоленской епархіи, кромѣ Смоленска, такъ что всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій стало 11. Отдѣленія эти, стремясь къ выполнению той дѣятельности, какая начертана для нихъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ, содѣйствовали Совѣту Братства въ достиженіи его цѣлей по завѣдыванію и руководству церковными школами. 1889 г. былъ для Отдѣленій первымъ пробнымъ годомъ ихъ организациі, устройства и опыта въ наблюденіи за школами. Стоя близко къ школамъ своего уѣзда и имѣя возможность непосредственно надзирать за ними чрезъ своихъ членовъ-наблюдателей, Отдѣленія прежде всего заботились объ увеличеніи числа школъ и съ этою цѣлію ходатайствовали предъ Совѣтомъ Братства о переименованіи нѣкоторыхъ школъ грамотности въ церковно-приходскія и объ открытіи новыхъ школъ. Кромѣ того, Отдѣленія ревностно слѣдили за исправнымъ поступленіемъ кружечнаго сбора, переданнаго въ ихъ вѣдѣніе, а также старались изыскать другія мѣстныя средства для улучшенія церковно-школьнаго дѣла. По полученіи отъ Совѣта Братства учебниковъ и руководствъ для школъ, Отдѣленія распредѣляли высланныя книги между школами и отчетъ о распредѣленіи книгъ своевременно представляли въ Совѣтъ. Они же рекомендовали Совѣту достойныхъ кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста въ школахъ и ходатайствовали о назначеніи денежнаго пособія болѣе достойнымъ учащимъ. Зорко наблюдали Уѣздныя Отдѣленія и за учебною частію въ школахъ. Приноравливаясь къ мѣстнымъ условіямъ, они опредѣляли время, съ котораго долженъ начаться учебный годъ и оканчиваться, указывали дни, въ какіе учащіеся должны освобождаться отъ занятій, поручали своимъ членамъ посѣщать школы на мѣстѣ, вникать въ ихъ нужды, слѣдить за постановкою учебнаго дѣла и ходомъ занятій. Наконецъ, Отдѣленія же представляли въ Совѣтъ свѣдѣнія о числѣ учащихся,

въ церковно-приходскихъ школахъ, числѣ своего попечителя и

желавшихъ держать экзаменъ на льготу 4 разряда, экзаменационные списки и годовые отчеты наблюдателей.

Дѣятельность Совѣта Братства носила въ 1889 г. прежній характеръ. Изъ руководственныхъ распоряженій Совѣта можно отмѣтить слѣдующія, напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) чтобъ завѣдующіе школами и учащіе по всѣмъ дѣламъ, какими вѣдаютъ Уѣздныя Отдѣленія на основаніи § 6 правилъ объ Отдѣленіяхъ, обращались въ Отдѣленія, а не въ Совѣтъ (№№ 8 и 9 за 1889 г.); б) чтобы во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ были каталоги для записи поступающихъ въ школы книгъ, чтобы обученіе въ школахъ велось по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, и чтобы строго соблюдалось недѣльное распisanіе уроковъ, выработанное Совѣтомъ и напечатанное въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1887 г. (Епарх. Вѣд. 1890 г. № 1); в) чтобы Отдѣленія подлинныя журналы своихъ засѣданій представляли на заключеніе Совѣта и утвержденіе Преосвященнаго, а копіи журналовъ хранили у себя.

Школъ въ 1888—9 г. было: церк.-прих.—92 (на 1 больше 1887—8 г.) и грамотности 284 (на 9 больше). Въ отчетѣ Совѣта Братства за 1889 г. замѣчено, что „если этотъ годъ и нельзя назвать годомъ численнаго роста школъ, то его по справедливости можно назвать годомъ организациі и упорядоченія ихъ какъ съ матеріальной стороны, такъ и съ учебной:“ тѣ школы, которыя четыре года тому назадъ были только въ зачаточномъ состояніи, въ настоящемъ году явились уже прочно обоснованными, вполнѣ удовлетворительными какъ по успѣхамъ обученія и воспитанія учащихся, такъ и по своимъ помѣщеніямъ, изъ которыхъ многія перестроены заново.

Нѣкоторыя церковно-приходскія школы были посѣщены въ 1889 году не только наблюдателями и благочинными, но и членами Совѣта Братства и Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1890 г.

Въ 1890 году, въ виду смерти члена Совѣта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. Н. Васильева и перемѣщенія на новое мѣсто службы инспектора народныхъ училищъ М. Ѳ. Николь-

скаго, членами Совѣта Братства назначены: инспекторъ семинаріи П. В. Любославскій и духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ.

По предложенію Преосвященнаго Гурія, Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1890 году переименованы были въ Отдѣленія Братства преп. Авраамія съ предоставленіемъ имъ тѣхъ полномочій и правъ, какія предоставлены Братству. Въ частности, Отдѣленіямъ предоставлено было приглашать въ члены Братства лицъ, извѣстныхъ въ мѣстномъ обществѣ своею благотворительностію и сочувствіемъ религіозно-нравственному просвѣщенію, открывать новые источники для усиленія средствъ Братства, расходовать на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ необходимую сумму сбора, отчисляя извѣстный % въ пользу неприкосновеннаго Братскаго капитала, и т. п. Ожидалось, что съ переименованіемъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Отдѣленія Братства дѣятельность послѣднихъ значительно расширится, такъ какъ и духовенство, и церкви, и приходскія попечительства, и члены Отдѣленій, и другія лица охотнѣе откликнутся пожертвованіями въ пользу церковныхъ школъ, если будутъ знать, что ихъ жертва пойдетъ на школы ихъ же уѣзда. Съ переименованіемъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Отдѣленія Братства, Совѣтомъ Братства составлены и Преосвященнымъ Гуріемъ утверждены правила, опредѣляющія права и обязанности Отдѣленій Братства и отношеніе ихъ къ Смоленскому Авраміевскому Братству (Епарх. Вѣд. 1890 г. № 23). Переименованіе Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Отдѣленія Братства было встрѣчено сочувственно не только самими Отдѣленіями, но и мѣстнымъ обществомъ. Въ члены Отдѣленій Братства вступило не мало новыхъ лицъ, которыя до этого не состояли въ числѣ членовъ. На торжество открытія Отдѣленій Братства явилось въ города даже сельское духовенство, придавъ тѣмъ открытію особенно торжественный характеръ.

Помимо круга дѣлъ, какимъ Совѣтъ Братства занимался въ прежніе годы, съ 1890 года онъ начинаетъ также входить въ сношеніе съ дирекціей народныхъ училищъ о назначеніи представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія въ комиссіи

для производства выпускныхъ испытаній учащимся церковно-приходскихъ школъ, разсматриваетъ журналы Уѣздныхъ Отдѣленій и представляетъ ихъ съ своими заключеніями на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, разъясняетъ недоумѣнія Отдѣленій и издаетъ опредѣленія руководственнаго характера. Такъ, въ 1890 г. Отдѣленіямъ было указано на нежелательность оставленія учащихся церковно-приходскихъ школъ на второй годъ для полученія похвальныхъ листовъ. Псаломщикамъ вмѣнено въ обязанность исполнять всѣ порученія наблюдателей, касающіяся церковныхъ школъ. При разсмотрѣннн годичныхъ отчетовъ Отдѣленій такія мѣры взысканія съ учащихся, какъ: ставленіе на колѣна, поклоны предъ иконами, оставленіе въ классѣ послѣ окончанія занятій въ школъ, лишеніе обѣда, временное исключеніе изъ школы, признаны были непедagogичными и воспрещены. Наконецъ въ томъ же году Совѣтъ Братства выработалъ, а Преосвященный Гурій утвердилъ, инструкцію ревизору, посылаемому Преосвященнымъ для осмотра церковныхъ школъ епархіи.

Озабочиваясь своевременнымъ доставленіемъ отчетовъ о церковныхъ школахъ, Преосвященный Гурій 28-го декабря 1890 г. сдѣлалъ Совѣту Братства слѣдующее предложеніе: „въ виду несвоевременнаго представленія отчета о церковно-приходскихъ школахъ, предлагаю Совѣту Братства предписать чрезъ Уѣздныя Отдѣленія Братства, чтобы 1) священники-наблюдатели немедленно послѣ годичныхъ выпускныхъ экзаменовъ въ церковно-приходскихъ школахъ составляли свои отчеты о состояннн находящихся въ ихъ районѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, требуя отъ законоучителей и учителей, а также отъ завѣдывающихъ школами грамотности, собранія и доставленія имъ всѣхъ свѣдѣній о школахъ, нужныхъ для отчета, къ опредѣленному сроку, и провѣряя эти свѣдѣнія на мѣстѣ во время экзаменовъ; отчеты свои они должны представлять въ Уѣздныя Училищныя Отдѣленія къ 1-му и никакъ не позже 10-го іюля мѣсяца каждаго года; 2) Уѣздныя Отдѣленія, получивъ отчеты отъ священниковъ-наблюдателей, а также и отъ экзаменаціонныхъ комиссій о произведенныхъ ими испытаніяхъ также не позже первыхъ чиселъ іюля, немедленно должны разсматривать эти отчеты, и на основаннн ихъ, а также и свѣдѣній, имѣющихся о

школахъ въ Отдѣленіяхъ, должны въ теченіе іюля мѣсяца составить свои общіе отчеты о состояніи школъ въ ихъ уѣздѣ, согласно даннымъ правиламъ для составленія отчетовъ, помѣщая въ нихъ всѣ требуемыя свѣдѣнія, и составленные такимъ образомъ отчеты вмѣстѣ съ списками учениковъ, удостоиваемыхъ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности, должны представить въ Епархіальный Совѣтъ Авраміевскаго Братства; 3) Епархіальный Совѣтъ, по полученіи отчетовъ отъ Уѣздныхъ Отдѣленій, долженъ въ теченіе августа и никакъ не позже 15 сентября рассмотреть всѣ отчеты Уѣздныхъ Отдѣленій, сдѣлать по нимъ свои заключенія о состояніи школъ, указать достоинства и недостатки школъ, усердіе или нерадѣніе лицъ, занимающихся въ школахъ, и свои постановленія въ сентябрѣ же долженъ представить мнѣ на утвержденіе, дабы съ одной стороны возможно было составить общій Епархіальный отчетъ о состояніи школъ къ указанному Св. Синодомъ сроку, а съ другой—своевременно принять мѣры къ устраненію замѣченныхъ въ состояніи школъ недостатковъ и опущеній на слѣдующій годъ. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ данной мною резолюціи возлагаю на предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и на предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ замедленія въ доставкѣ необходимыхъ свѣдѣній отъ тѣхъ или другихъ лицъ, они дѣлали немедленно отъ себя подтвержденіе о скорѣйшемъ доставленіи таковыхъ свѣдѣній и въ то же время доводили до моего свѣдѣнія о неисправныхъ”.

Въ 1890 г. Преосвященнымъ Гуріемъ при обзорѣ епархіи посѣщенъ былъ цѣлый рядъ церковно-приходскихъ школъ, а именно: Благовѣщенская и Богородице-Рождественская г. Бѣлаго, Благовѣщенская и Селищенская, Бѣльскаго уѣзда, Ямская, Благовѣщенская, Аркадіевская и Николаевская г. Вязьмы, Дровнинская, Гжатскаго уѣзда, Успенская въ г. Дорогобужѣ, Тяполовская и Щучейская, Порѣчскаго уѣзда, и Бехтѣевская, Сычевскаго уѣзда. Кромѣ того, въ теченіе года Преосвященнымъ неоднократно были посѣщены Вознесенская и образцовая при семинаріи школы въ г. Смоленскѣ и Новодворская школа, Смоленскаго уѣзда.

Предсѣдателемъ Совѣта, протоіереемъ Петромъ Черепнинымъ въ 1890 г. обревизованы были церковно-приходскія школы, Ро-

славянского уѣзда Феодоровская, Осавикская и Пакиничская и осмотрѣно зданіе, предназначенное для Луговской школы.

Школъ въ 1889—90 году было: церковно-приходскихъ—99 (на 7 больше предшествующаго года), въ томъ числѣ 3 вновь открытыхъ двухклассныхъ, и школъ грамотности—256 (на 28 школъ меньше).

Въ этомъ же году впервые начали организовываться воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ.

1891 г.

Въ 1891 году перемѣнъ въ составѣ Совѣта Братства не было.

Съ переименованіемъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта въ Отдѣленія Братства, дѣятельность ихъ, равно какъ и Совѣта Братства, значительно расширилась и кратко можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ. Совѣтъ Братства разсматривалъ журналы Отдѣленій и мѣсячные отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и представлялъ ихъ на утвержденіе Преосвященнаго, входилъ съ Отдѣленіями въ сношеніе о назначеніи и увольненіи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о побужденіи крестьянъ къ исправному взносу положенныхъ по приговорамъ денегъ на содержаніе школъ, разсматривалъ представленныя Отдѣленіями табели учащихся, державшихъ выпускные экзамены и удостоенныхъ свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ, а также акты экзаменныхъ комиссій и письменныя работы учащихся, разсматривалъ отчеты Отдѣленій и наблюдателей о состояніи школъ и устранялъ недостатки въ жизни школъ, отмѣченные въ отчетахъ, приобрѣталъ на собственныя средства и разсылалъ по Отдѣленіямъ для раздачи по школамъ учебныя пособія и книги, ходатайствовалъ предъ Преосвященнымъ о поощреніи почетными наградами наиболѣе усердныхъ завѣдующихъ, законоучителей, учащихся и попечителей школъ и т. п. Дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій выражалась въ обсужденіи и рѣшеніи текущихъ дѣлъ по школамъ своего уѣзда, въ оказываніи матеріальной помощи школамъ и учащимъ, въ рѣшеніи недоразумѣній, возникавшихъ между учащими, въ сношеніи съ Совѣтомъ Братства по дѣламъ о назначеніи и увольненіи учащихся, въ распредѣленіи по школамъ

учебныхъ книгъ и пособій, получаемыхъ отъ Совѣта Братства, въ посѣщеніи школъ, въ составленіи отчетовъ, въ ходатайствахъ предъ земствомъ о пособіи церковнымъ школамъ и т. п. Такъ какъ и въ послѣдующіе годы дѣятельность Совѣта Братства и его Отдѣленій носила въ общемъ такой же характеръ, то мы въ дальнѣйшемъ, во избѣжаніе повтореній, по возможности, будемъ говорить только о такихъ распоряженіяхъ Совѣта и Отдѣленій, которыя вводятъ какое-либо измѣненіе въ установившійся порядокъ разсмотрѣнія школьныхъ дѣлъ, или имѣютъ руководственное значеніе.

Въ 1891 году такого характера были постановленія Совѣта о томъ, чтобы собственныя зданія церковно-приходскихъ школъ, по возможности, всѣ страховались отъ огня, чтобы экзамены въ церковно-приходскихъ школахъ начинались не ранѣе 1 мая, чтобы въ школахъ преподавалось церковное пѣніе, устраивались пѣвческіе хоры, велись воскресныя и праздничныя чтенія, не допускались унизительныя мѣры взысканія съ учащихся и т. п. Съ этого же года двухклассныя школы, по распоряженію Преосвященнаго Гурія, подчинены были непосредственно Совѣту Братства и наблюдателямъ вмѣнено въ обязанность представлять отчеты объ этихъ школахъ прямо Преосвященному. Въ томъ же году, по просьбѣ Совѣта Братства, епархіальный съѣздъ духовенства разсматривалъ вопросъ объ изысканіи средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія существующихъ церковно-приходскихъ школъ и къ открытію новыхъ, а также и о возможно большемъ открытіи школъ грамоты. Съѣздъ постановилъ: открытіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты отнести къ обязанностямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Братства и предоставить имъ право изыскать источники средствъ для содержанія школъ по своему усмотрѣнію и мѣстнымъ возможностямъ, руководясь при этомъ ранѣе указанными источниками, а именно: 1) указомъ Консистеріи, отъ 9 марта 1885 г. за № 2765, о разрѣшеніи употреблять изъ церковныхъ суммъ на церковно-приходскія школы: 15 р. съ разрѣшенія мѣстнаго благочиннаго и 50 р. съ разрѣшенія Преосвященнаго, 2) кружечными сборами не только въ храмовые праздники, но и въ двунадесятые, кромѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, 3) обязательнымъ взносомъ изъ

остатковъ церковныхъ суммъ, 4) обязательными взносами на школы отъ настоятелей церквей и 5) пожертвованіями на тотъ же предметъ частныхъ лицъ. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ существуютъ діаконъ, не занимающіе должности учителя, обязать ихъ нести эти должности, въ противномъ случаѣ нанимать на ихъ счетъ учителей, вычитая на содержаніе учителей $\frac{1}{4}$ діаконскихъ доходовъ. Постановление Съѣзда въ томъ же 1891 г. оказало благіе результаты: многія изъ церквей стали удѣлять, съ разрѣшенія Преосвященнаго, значительную часть своихъ доходовъ на содержаніе школъ, при чемъ наблюдалось, чтобы удѣляемая сумма не превышала 10% всей доходности церкви; были также случаи открытія церковно-приходскихъ школъ съ назначеніемъ въ нихъ бесплатныхъ учителей—мѣстныхъ діаконъ. Съ этого же года, уже послѣ обнародованія Высочайше утвержденныхъ правилъ отъ 4 мая 1891 г. о школахъ грамоты, начинаютъ быстро расти школы грамоты, при чемъ руководство и управленіе ими сосредоточивается главнымъ образомъ въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Братства.

Въ 1891 г. слѣдующія церковно-приходскія школы г. Вязьмы обривизованы были предсѣдателемъ Совѣта, протоіереемъ П. Черепнинымъ: Николаевская, Ямская, Благовѣщенская и Аркадіевская и школы грамоты: Спасская и Воскресенская. Кромѣ того, протоіерей П. Черепнинъ присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ въ образцовой школѣ при семинаріи, Вознесенской школѣ г. Смоленска и Новодворской, Смоленскаго уѣзда.

Школъ въ 1890—1 году было: церковно-приходскихъ—116 (на 17 болѣ 1898—90 г.), въ томъ числѣ 3 двухклассныхъ, и грамоты—283 (на 27 школъ болѣе предшествующаго года).

1892 г.

Въ 1892 г. Совѣтъ Братства преп. Аврамія пополненъ назначеніемъ новаго члена, инспектора классовъ Епархіального женскаго училища—ключаря кафедральнаго собора священника Стефана Каверзнева. Секретарь Братства М. А. Дроздовъ 27 іюня оставилъ должность и на его мѣсто того же числа назначенъ преподаватель семинаріи Ѳ. И. Булгаковъ.

Заботятся о поддержаніи и благоустройствѣ существующихъ

въ епархіи школъ, Совѣтъ Братства въ 1892 г. изъ собственныхъ средствъ выдавалъ денежное пособіе не только на вознагражденіе учащихся, но и на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій; въ прежніе годы выдача пособій на строительныя и ремонтныя нужды школъ была явленіемъ исключительнымъ. Въ 1892 г. устроено 7 новыхъ собственныхъ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ.

Преосвященнымъ Гуріемъ посѣщены были школы: Тюшинская, Смоленскаго уѣзда, Волочковская и Мытишинская, Дорогобужскаго у. Дорская, Чальская, Сосницкая и Климовская, Гжатскаго у., Рубихинская и Дубровинская, Юхновскаго у., Феодоровская, Вяземскаго у., и нѣсколько школъ грамоты, встрѣчавшихся на пути при обзорѣ епархіи. По порученію Преосвященнаго, предсѣдателемъ Совѣта Братства, протоіереемъ П. Черепнинымъ осмотрѣны были школы: Дровнинская и Бехтѣвская двухклассныя и однокласныя: монастырская въ г. Сычевкѣ, Аркадіевская и Николаевская въ г. Вязьмѣ и соборная въ г. Гжатскѣ. Кромѣ того, протоіерей П. Черепнинъ присутствовалъ на экзаменахъ въ Луговской двухклассной школъ, Рославльскаго у., въ образцовой школъ при семинаріи и въ Новодворской школъ, Смоленскаго уѣзда.

Школъ было: церковно-приходскихъ—122, въ томъ числѣ 3 двухклассныхъ, (на 6 болѣе 189^{0/1} г.) и грамоты—307 (на 24 больше).

1893 г.

Въ 1893 г. въ составѣ Совѣта Братства перемѣнъ не было. Помимо отправленія обычныхъ обязанностей, на Совѣтъ Братства Преосвященнымъ Гуріемъ возложена была въ 1893 г. новая обязанность—обревизовать Уѣздныя Отдѣленія Братства. Предсѣдатель Совѣта, протоіерей П. Черепнинъ ревизовалъ Дорогобужское и Духовщинское Отдѣленія, товарищъ предсѣдателя, архимандритъ Иннокентій—Вяземское и Гжатское, членъ Совѣта П. В. Любославскій—Краснинское и Бѣльское и членъ Совѣта С. Н. Добромысловъ—Порѣчское Отдѣленіе. По донесенію означенныхъ лицъ, внѣшняя форма дѣлопроизводства во всѣхъ перечисленныхъ Отдѣленіяхъ, кромѣ Порѣчскаго, ведется правильно: имѣются книги для записи бумагъ входящихъ и исходящихъ; журналы засѣданій и другіе документы хранятся въ порядкѣ; поступающія

въ Отдѣленія суммы своевременно записываются въ приходо-расходныя книги и хранятся въ сберегательныхъ кассахъ, расходваніе ихъ также своевременно записывается въ книги; для очередныхъ собраній назначены опредѣленные сроки, приуроченные ко времени засѣданій Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ; въ случаѣ нужды, члены созываются на чрезвычайныя собранія. Впрочемъ, на собранія большею частію являлись не всѣ члены Отдѣленій: живущіе внѣ города свѣтскіе члены и священники—наблюдатели нерѣдко опускали собранія. Личныя отношенія предсѣдателей Отдѣленій къ членамъ въ общемъ правильны и какихъ либо недоразумѣній и столкновеній между тѣми и другими не было. Почти всѣ Отдѣленія проявили энергичную дѣятельность въ поддержаніи церковно-школьнаго дѣла на мѣстахъ.

Въ видахъ выясненія нужды отдѣльныхъ школъ въ учебныхъ книгахъ, а также вслѣдствіе предложенія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 31 декабря 1892 г. за № 1996, Совѣтъ Братства въ 1893 г. постановилъ: 1) поручить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ доставить Совѣту отчетныя свѣдѣнія о распредѣленіи по школамъ учебныхъ книгъ; 2) поручить наблюдателямъ провѣрить наличность школьныхъ библіотекъ и привести въ извѣстность: а) всѣ ли безмездно отпущенныя книги получены школами и занесены въ каталоги школьныхъ библіотекъ; б) всѣ ли безмездно отпущенныя книги имѣются въ наличности; в) нѣтъ ли растраты книгъ; 2) имѣются ли въ библіотечныхъ каталогахъ отмѣтки наблюдателей о разрѣшеніи исключить изъ каталоговъ книги, пришедшія въ ветхость, утраченныя и т. п.; 3) производить провѣрку школьныхъ библіотекъ чрезъ о. о. наблюдателей и членовъ Отдѣленій ежегодно, и 4) поручить комиссіи изъ членовъ Совѣта Братства—С. Н. Добромыслова и священниковъ Каверзнева и Алмазова составить правила пользованія книгами изъ школьныхъ библіотекъ, порядокъ исключенія изъ нихъ книгъ обветшавшихъ и утраченныхъ, сроки пользованія учебниками, безмездно отпускаемыми въ школы на казенныя средства, и порядокъ безмезднаго снабженія школъ учебными книгами. Изъ доставленныхъ Отдѣленіями и наблюдателями свѣдѣній выяснилось, что учебными книгами и пособіями школы снабжены сравнительно въ достаточномъ количествѣ и что почти во всѣхъ школахъ имѣются каталоги для

записи поступающих книгъ и записи ведутся аккуратно. Вышеупомянутая комиссія выработала подробныя правила пользования учебными книгами изъ школьныхъ библиотекъ. Правила эти были рассмотрѣны Совѣтомъ Братства, утверждены Его Преосвященствомъ и разсланы въ Уѣздныя Отдѣленія къ исполненію о.о. наблюдателей и завѣдующихъ школами. Такъ какъ въ школьныхъ библиотекахъ почти совсѣмъ не имѣлось книгъ для внѣкласснаго чтенія, Совѣтъ Братства просилъ Отдѣленія обратить вниманіе и на эту сторону школьнаго дѣла и по мѣрѣ возможности снабжать школы книгами и брошюрами для внѣкласснаго чтенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, держась того убѣжденія, что открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ должно быть чуждо всякихъ искусственныхъ средствъ, что святое дѣло народнаго образованія должно опираться не на шаткихъ основаніяхъ, а на твердыхъ и прочныхъ, Совѣтъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, настойчиво совѣтовалъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, а также наблюдателямъ и приходскимъ священникамъ, чтобы они при открытіи каждой новой школы всесторонне обсуждали матеріальныя средства, какими можетъ быть обезпечено дальнѣйшее существованіе школы, и не открывали школъ безъ надежныхъ и прочныхъ условій.

Забываясь о благоустройствѣ школъ, Совѣтъ Братства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подтвердилъ завѣдующимъ, чтобы они непременно завели въ школахъ: а) книгу для записи прихода и расхода суммъ по содержанію школы, б) классныя журналы со списками учениковъ, съ точнымъ обозначеніемъ отсутствующихъ на урокахъ и съ правильною записью занятій въ школѣ, в) опись школьнаго имущества, г) инвентарный каталогъ книгъ, поступающихъ въ школу и д) книгу для записи выдаваемыхъ свидѣтельствъ.

Наконецъ, въ томъ же 1893 г. членамъ Совѣта П. В. Любославскому и священнику І. Алмазову поручено было пересмотрѣть и улучшить росписаніе уроковъ, напечатанное въ № 24 Епарх. Вѣдом. за 1887 г., и составить новую инструкцію для наблюдателей за школами. Инструкція для наблюдателей въ томъ же году была составлена, рассмотрѣна Совѣтомъ, утверждена Преосвященнымъ Гуріемъ и напечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 23 за 1893 г.).

Въ 1893 г. Преосвященный Гурій неоднократно посѣщаль Вознесенскую школу г. Смоленска и присутствовалъ въ ней на выпускномъ экзаменѣ. Онъ же посѣтилъ цѣлый рядъ церковныхъ школъ Порѣчскаго, Рославльскаго и Духовщинскаго уѣздовъ во время обозрѣнія епархіи. Г. Смоленскій губернаторъ В. О. Сосновскій посѣтилъ Дровнинскую двухклассную школу, Гжатскаго уѣзда. Эту же школу посѣтилъ и почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ 4 благочинническаго округа, Бѣльскаго у., С. А. Рачинскій. Предсѣдатель Совѣта, протоіерей П. Черепнинъ ревизоваль Вознесенскую и Свирскую школы г. Смоленска и Новодворскую школу, Смоленскаго у. Членъ Совѣта П. В. Любославскій ревизоваль Краснинскую городскую школу и нѣсколько школъ Бѣльскаго и Духовщинскаго уѣздовъ и присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ въ Рачевской школѣ г. Смоленска.

Школъ было: церковно-приходскихъ—142, въ томъ числѣ три двухклассныхъ, (на 20 школъ болѣе 1891—2 г.) и грамоты—377 (на 70 школъ больше предшествующаго года).

1894 г.

Въ 1894 г. преподаватель семинаріи Ѳ. И. Булгаковъ оставилъ должность секретаря въ Совѣтѣ Братства Пр. Аврамія и на эту должность 8 сентября назначенъ преподаватель семинаріи Н. А. Предтечевскій и помощникомъ ему преподаватель семинаріи С. И. Богоявленскій.

По предложенію Преосвященнаго Гурія, отъ 23 декабря 1893 г., съ начала 1894 г., учреждено Уѣздное Отдѣленіе Авраміевскаго Братства въ г. Смоленскѣ, такъ что съ этого года Уѣздныя Отдѣленія Братства существуютъ во всѣхъ 12 городахъ Смоленской губерніи. Съ начала 1894—5 учебнаго года при Дровнинской двухклассной школѣ, Гжатскаго у., открыты на средства Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ спеціальныя учительскіе курсы, а въ Болваничской школѣ, Краснинскаго у., преобразованной въ двухклассную, введено преподаваніе сельскаго хозяйства и огородничества на средства министерства земледѣлія; въ двухклассную же школу преобразована Щучейская церковно-приходская школа, Порѣчскаго уѣзда. Въ 1894 году Совѣтомъ Братства во всѣ церковно-приходскія

школы епархіи разосланы классные журналы для записи уроковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ и въ этомъ году церковныя школы часто посѣщались не только наблюдателями, благочинными, предсѣдателями и членами Уѣздныхъ Отдѣленій, но и Преосвященнымъ Гуриемъ и протоіереемъ П. І. Черепнинымъ. Преосвященный Гурій въ теченіе года неоднократно посѣщаль Вознесенскую школу г. Смоленска и присутствовалъ въ ней на выпускномъ экзаменѣ. Кромѣ того, Его Преосвященствомъ посѣщены были школы Новодворская и Михайковская, Смоленскаго у., Ульховская и Дѣдовская, Духовщинскаго у., Николаевская г. Вязьмы, Дровнинская, Кармановская, Воронцовская, Колокольнинская, Клушинская, Воробьевская, Куршевская, Гуляевская, Ельнинская, Субботниковская и Брызгаловская, Гжатскаго у., Соборная г. Гжатска, Борисоглѣбская, Селищенская и Торбѣвская, Сычевскаго уѣзда. Протоіерей П. І. Черепнинъ въ учебное время посѣтилъ Новодворскую и Стабенскую школы, Смоленскаго у., и присутствовалъ на экзаменѣ въ Вознесенской школѣ г. Смоленска.

Школъ было: церковно-приходскихъ—153 (на 11 больше прошлаго года), въ томъ числѣ 5 школъ двухклассныхъ (на 2 болѣе), и школъ грамоты—370 (на 7 школъ меньше 1893 г.).

1895 г.

Въ 1895 г. въ составѣ Совѣта Братства Пр. Аврамія произошли слѣдующія перемѣны. Членъ Совѣта, инспекторъ семинаріи П. В. Любославскій въ концѣ 1894 г. перешель на службу въ г. С.-Петербургъ, а членъ Совѣта С. Н. Добромысловъ съ 1 сентября 1895 г. назначенъ на вновь учрежденную должность Смоленскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ и съ тѣхъ поръ сталъ членомъ Совѣта по должности, уволившись съ 18 октября и отъ должности казначея Братства. Вновь назначены членами Совѣта Братства: инспекторъ семинаріи П. П. Березкинъ и преподаватель семинаріи М. Н. Сменцовскій. Казначеемъ состоялъ съ 18 октября до конца года преподаватель семинаріи Я. Горуновичъ.

Въ виду того, что съ 1895 г. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ началъ высылать для школъ весьма значительное количество учебныхъ книгъ и руководствъ, Совѣтъ Братства, для болѣе

правильнаго и цѣлесообразнаго распредѣленія и разсылки книгъ по школамъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, образовалъ во второй половинѣ 1894 г. особую комиссію изъ преподавателей семинаріи: С. Н. Добромыслова, Н. А. Предтечевскаго и С. И. Богоявленскаго и духовника семинаріи, священника І. Алмазова. Этой комиссіей, на основаніи доставленныхъ Отдѣленіями свѣдѣній, была составлена вѣдомость о томъ, въ какихъ книгахъ и въ какомъ количествѣ экземпляровъ нуждается каждая школа, а затѣмъ были приняты, провѣрены и разосланы по Отдѣленіямъ три большія партіи книгъ (43994 экземпляра), высланныхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Такъ какъ съ 1895 года на содержаніе церковныхъ школъ Смоленской епархіи стали поступать изъ кредита Государственнаго Казначейства все большія и большія средства, то и Совѣтъ Братства съ этого времени начинаетъ посвящать значительную часть своихъ занятій разсмотрѣнію ходатайствъ объ отпускѣ пособій на постройку новыхъ школьныхъ зданій и ремонтъ существующихъ и на вознагражденіе учащихся. Съ увеличеніемъ казеннаго пособія на церковныя школы ежегодно все больше и больше растетъ и развивается церковно-школьное дѣло въ епархіи, а вмѣстѣ съ этимъ увеличивается и дѣятельность Совѣта по открытію новыхъ школъ, назначенію наблюдателей, попечителей, завѣдующихъ и учащихся, поощренію наиболѣе дѣятельныхъ и ревностныхъ тружениковъ школьнаго дѣла, сношенію съ разными учрежденіями и лицами и т. п.

Сознавая необходимость устройства бібліотекъ для внѣ-класснаго чтенія, Совѣтъ Братства, въ добавленіе къ 30 экземплярамъ „Приходской бібліотеки“, высланнымъ изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, выписалъ и разослалъ по школамъ еще 125 экз. той-же „бібліотеки“ на свои собственныя средства и, такимъ образомъ, въ 1895 г. положилъ начало образованію бібліотекъ для чтенія при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

Въ этомъ же году при Совѣтѣ работала комиссія по подготовкѣ экспонатовъ на Нижегородскую всероссійскую выставку 1896 года.

Въ виду ассигнованія на церковныя школы съ 1896 г. весь-

ма значительнаго дополнительнаго казеннаго кредита, 9, 10 и 11 октября 1895 г. въ Смоленскѣ состоялись соединенныя засѣданія Совѣта Братства Преп. Аврамія съ предсѣдателями и уполномоченными Уѣздныхъ Отдѣленій Братства. На этихъ засѣданіяхъ, по предложенію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Г. Оберъ-Прокурора, были намѣчены кандидаты на должности Уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ Смоленской епархіи, указаны пункты для открытія новыхъ школъ второклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты, исчислены суммы на постройки новыхъ школьныхъ зданій и жалованье учащимъ и т. п.; выработанныя постановленія, по утвержденіи Преосвященнымъ, представлены Училищному Совѣту при Св. Синодѣ.

Въ этомъ же году Епархіальнымъ Наблюдателемъ, священникомъ С. Добромысловымъ были составлены инструкціи для Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей. Инструкціи эти были рассмотрѣны Совѣтомъ, утверждены Преосвященнымъ и въ копіяхъ сообщены Училищному Совѣту при Св. Синодѣ.

Изъ другихъ руководственныхъ постановленій Совѣта 1895 г. можно упомянуть постановленіе, отъ 23 февраля—6 марта, о томъ, чтобы завѣдующіе школами не обращались съ заявленіями о школьныхъ нуждахъ прямо въ Совѣтъ Братства, а въ Уѣздныя Отдѣленія и при томъ чрезъ о.о. наблюдателей, которые давали бы свое заключеніе какъ о неотложности тѣхъ или другихъ нуждъ, такъ и о томъ, какія имѣются мѣстныя средства на ихъ удовлетвореніе. Отдѣленія Братства, по мѣрѣ возможности, должны удовлетворять эти ходатайства, а въ случаѣ необходимости крупныхъ затратъ на школьныя нужды, ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ отпускѣ дополнительной недостающей суммы.

Въ 1895 г. Преосвященнымъ Гуріемъ посѣщены были слѣдующія школы: образцовая при духовной семинаріи и Вознесенская въ г. Смоленскѣ, Болваничская въ Краснинскомъ уѣздѣ, Починковская, Мачулинская, Бывалковская, Щекинская, Щербинская и Хмарская въ Ельнинскомъ уѣздѣ и Сожинская въ Смоленскомъ у. При обзорѣни церковей Преосвященному представлены были также ученики школъ грамоты, находящихся въ приходахъ селъ Даниловичъ и Мархоткина, Ельнинскаго у., Ворошилова и Ковалей, Рославльскаго у. Сожинскую школу, Смолен-

скаго уѣзда, ревизоваль также директоръ народныхъ училищъ Н. Я. Цапенко.

Школъ было: двухклассныхъ 6 (на 1 болѣе 1894 г.), одноклассныхъ 153 (на 5 болѣе 1894 г.) и грамоты—383 (на 13 школъ болѣе 1894 г.).

1896 г.

Въ самомъ началѣ 1896 г. Братство Преп. Аврамія понесло тяжелую утрату въ лицѣ своего попечителя и руководителя, Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, назначеннаго предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Вѣсть объ оставленіи Преосвященнымъ Гуріемъ Смоленской епархіи была принята Братствомъ Пр. Аврамія съ чрезвычайнымъ сожалѣніемъ. Въ первый же годъ своего управленія Смоленскою епархіей Преосвященный Гурій преобразоваль Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Отдѣленія Братства Преп. Аврамія. Благодаря этому въ Братство были привлечены многіе уѣздные дѣятели; составъ членовъ Братства значительно увеличился; Отдѣленія нашли новые источники для усиленія средствъ Братства. Преосвященный Гурій много потрудился для распространенія народнаго образованія въ Смоленской епархіи въ духѣ православной церкви. Во время его шестилѣтняго управленія Смоленской епархіей было открыто 76 церковно-приходскихъ школъ и 157 школъ грамоты; самыя школы получили прочную организацію и лучшее обезпеченіе матеріальными средствами. До Преосвященнаго Гурія въ Смоленской епархіи не было двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а онъ оставилъ послѣ себя 7 такихъ школъ. Годовой бюджетъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты къ его пріѣзду равнялся 14339 р. 70 к., а за послѣдній годъ управленія епархіей (1894—5 учебный) средства содержанія однѣхъ только церковно-приходскихъ школъ равнялись 47518 руб. 94 коп., увеличившись за время его управленія епархіей на 33179 руб. 24 к. въ годъ. Самая жизнь церковныхъ школъ была близка сердцу Преосвященнаго; онѣ были любимымъ его дѣтищемъ. Преосвященный Гурій ежегодно лично посѣщаль много школъ; обозрѣвая церкви, считаль долгомъ осмотрѣть и церковныя школы, находившіяся при церквахъ, или на пути

его слѣдованія. Если приходскія школы находились вдали отъ церквей, обозрѣваемыхъ Преосвященнымъ, Владыка вызывалъ учащихся и учащихся въ мѣста своихъ остановокъ. При посѣщеніи школъ Преосвященный испытывалъ учащихся въ знаніи Закона Божія и другихъ предметовъ, слушалъ пѣніе, дарилъ дѣтямъ крестики и книжки, справлялся о школьныхъ нуждахъ и часто на мѣстахъ же дѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія. Учащіе и учащіяся высоко цѣнили честь, оказанную имъ и школѣ посѣщеніемъ Архипастыря, и съ радостію ожидали его пріѣзда.

Въ составѣ Совѣта Братства преп. Аврамія въ 1896 году произошли слѣдующія перемѣны. За болѣзнію оставили службу въ Совѣтѣ товарищъ предсѣдателя, архимандритъ Иннокентій и члены Совѣта—протоіерей Димитрій Ширяевъ и секретарь Консistorіи В. А. Добротворскій. Съ 5 мая 1896 г. товарищемъ предсѣдателя назначенъ Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Сергій Добромысловъ, а членами Совѣта—законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ и непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія Гр. Вяч. Глинка. Казначеемъ Братства былъ назначенъ, вмѣсто оставившаго службу въ г. Смоленскѣ Я. Горуновича, преподаватель семинаріи С. И. Богоявленскій.

Въ концѣ 1896 г., послѣ изданія Высочайше утвержденного „положенія объ управленіи школами вѣдомства православнаго исповѣданія“, Смоленскій Епархіальный Училищный Совѣтъ былъ выдѣленъ изъ Совѣта Братства Пр. Аврамія и съ тѣхъ поръ до настоящаго времени оба учрежденія существуютъ отдѣльно и независимо другъ отъ друга. Равнымъ образомъ отдѣльно же существуютъ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныя Отдѣленія Совѣта Братства. Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своими Отдѣленіями вѣдаетъ, подъ высшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Епархіальнаго Архіерея, всѣмъ церковно-школьнымъ дѣломъ епархіи, а Совѣтъ Братства Прп. Аврамія и его Отдѣленія стремятся къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Смоленской епархіи: 1) путемъ оказанія денежнаго пособія Епархіальному Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ, 2) устройствомъ внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій объ истинахъ вѣры и благочестія, 3) распростра-

неніемъ посредствомъ продажи, по возможно дешевой цѣнѣ, книгъ духовнаго содержанія, брошюръ религіознаго характера, св. иконъ правильнаго письма, крестиковъ и картинъ изъ священной и церковной исторіи, 4) содержаніемъ бібліотеки, ежедневно открытой для читателей и 5) выдачей пособія недостаточнымъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи.

Такимъ образомъ, Совѣтъ Братства Пр. Аврамія непосредственно вѣдалъ дѣлами церковныхъ школъ, Смоленской епархіи, немногимъ болѣе десяти лѣтъ (съ 11 Марта 1886 г. до второй половины 1896 г.). За этотъ періодъ времени Совѣтъ Братства оказалъ церковно-школьному дѣлу Смоленской епархіи весьма значительныя услуги. Совѣтъ Братства началъ завѣдывать школьнымъ дѣломъ въ то время, когда еще почти не было ни самыхъ школъ, ни матеріальныхъ средствъ для нихъ, ни установившихся нормъ для школьной жизни, ни вполнѣ подготовленныхъ труженниковъ для школьнаго дѣла, ни сочувствія общества къ церковнымъ школамъ. Совѣту Братства необходимо было изыскать средства на содержаніе и устройство существующихъ школъ и открытіе новыхъ, нужно было вызвать сочувствіе общества къ церковной школѣ и для этого благоустроить самую школу, нужно было организовать правильное управленіе и наблюденіе за школой, создать хорошую школу почти изъ ничего, такъ какъ пособіе на школы изъ суммъ Св. Синода оказывалось самое незначительное, въ количествѣ 2—3 тысячъ рублей въ годъ, если не считать 1894 и 1895 г. Совѣтъ Братства съ честію выполнилъ почти всѣ эти задачи: принялъ въ 1886 году въ свое вѣдѣніе около 69 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и около 200 школъ грамоты, въ большинствѣ своемъ не устроенныхъ. Совѣтъ Братства въ 1896 г. передалъ Епархіальному Училищному совѣту 7 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ (въ томъ числѣ одну съ учительскимъ курсомъ), 166 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 390 школъ грамоты, а всего 563 школы, не считая образцовой школы при семинаріи. Обучалось въ этихъ школахъ 18056 дѣтей. Изъ церковно-приходскихъ школъ 5 школъ двухклассныхъ и 140 одноклассныхъ имѣли собственныя помѣщенія, нарочито построенныя и приспособленныя къ цѣлямъ обученія; остальные школы помѣщались въ

наемныхъ домахъ, частныхъ квартирахъ и церковныхъ сторожкахъ. Успѣхи обученія и воспитанія дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ были вполнѣ удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ и очень хороши. При всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ имѣлись библіотеки изъ учебниковъ и учебныхъ пособій, а при нѣкоторыхъ школахъ кромѣ того, имѣлись и библіотеки для внѣкласснаго чтенія. Болѣе или менѣе удовлетворительны были по успѣхамъ обученія и воспитанія и школы грамоты. На содержаніе церковныхъ школъ въ 1895—6 году Совѣтомъ Братства, Уѣздными Отдѣленіями и завѣдующими школами изысканы были слѣдующія суммы: отъ Св. Синода—29000 р., отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—1100 р., отъ церквей и причтовъ—2845 р. 47 к., отъ монастырей—1030 р., отъ Авраміевскаго Братства и его Уѣздныхъ Отдѣленій—5325 р. 23 к., отъ уѣздныхъ земствъ—3954 р., отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 684 р. 40 к., отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ—12864 р. 23 к., отъ городскихъ обществъ—644 руб., отъ попечителей и благотворителей—3057 р. 33 к. и платы за обученіе въ нѣкоторыхъ школахъ—до 2000 р., а всего около 62504 р. 66 к. За все же время управленія школами Совѣтомъ Братства (1886—1896 г.) на церковныя школы поступило свыше 285000 руб., въ томъ числѣ непосредственно отъ Совѣта Братства и его Отдѣленій—31000 руб. Вполнѣ налажено было Братствомъ и дѣло управленія и наблюденія за школами... Остается пожелать, чтобы Братство Преп. Аврамія и въ будущемъ не ослабляло своей просвѣтительной дѣятельности и своихъ заботъ о процвѣтаніи церковно-школьнаго дѣла въ Смоленской епархіи.

Какъ мы сказали выше, для непосредственнаго завѣдыванія и руководства церковно-школьнымъ дѣломъ въ Смоленской епархіи въ концѣ 1896 года снова учрежденъ былъ Смоленскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ 12 Уѣздными Отдѣленіями по городамъ. Въ составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вошли: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черепнинъ, почетный членъ Совѣта, Г. Смоленскій Губернаторъ В. О. Сосновскій, постоянные члены: законоучитель классической гимназіи, протоіерей Василій Соколовъ, законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ, ключарь кафедральнаго

собора и инспекторъ классовъ Епархіального женскаго училища, священникъ Стефанъ Каверзневъ, духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ, непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія Г. В. Глинка, инспекторъ семинаріи П. П. Березкинъ, смотритель духовнаго училища И. П. Сперанскій, преподаватели семинаріи: М. Н. Сменцовскій и С. И. Богоявленскій и члены по должности: Епархіальный Наблюдатель, священникъ Сергій Добромысловъ и директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Я. Цапенко. Дѣлопроизводителемъ Совѣта назначень съ 1 августа 1896 г. коллежскій секретарь А. А. Шашковъ. Обязанности казначея до конца года исполнялъ членъ Совѣта С. И. Богоявленскій.

Подобно дѣятельности Совѣта Братства Пр. Аврамія, дѣятельность Епархіального Училищнаго Совѣта направлялась къ поддержанію и развитію церковныхъ школъ въ епархіи. Въ частности, предметомъ занятій Совѣта въ 1896 году и въ послѣдующіе были: обсужденіе разныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ по дѣламъ школъ Отдѣленіями, уѣздными наблюдателями и завѣдующими школами; разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія; поощреніе наиболѣе дѣятельныхъ и ревностныхъ тружениковъ церковно-школьнаго дѣла; разсмотрѣніе отчетовъ Отдѣленій и Епархіального Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ; разсмотрѣніе ходатайствъ объ отпускѣ пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства на постройку новыхъ школьныхъ зданій и ремонтъ существующихъ и на вознагражденіе учащихъ; сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по дѣламъ и вопросамъ, касающимся церковныхъ школъ; выдача свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ церковно-приходскихъ школахъ. Журналы Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта во время управленія епархіей Преосвященнаго Никанора представлялись на непосредственное разсмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго. Съ 11 ноября 1896 г. при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ образована была для рѣшенія нетерпящихъ отлагательства дѣлъ постоянная школьная комиссія въ составѣ предсѣдателя Совѣта, протоіерея Петра Черепнина и членовъ—Епархіального наблюдателя, священника Сергія Добромыслова и преподавателя семинаріи М. Н. Сменцов-

скаго и кандидата къ нимъ, на случай болѣзни или отлучки кого-либо изъ членовъ, духовника семинаріи, священника Іосифа Алмазова. Предметомъ занятій школьной комиссіи на первое время было: назначеніе завѣдующихъ школами, законоучителей и учителей, перемѣщеніе и увольненіе учащихся; составленіе смѣты на содержаніе церковныхъ школъ епархіи и учащихся въ нихъ; распредѣленіе ассигнованныхъ отъ казны средствъ между школами; разсмотрѣніе актовъ экзаменныхъ комиссій, табелей съ баллами и письменныхъ работъ экзаменовавшихся и т. п.

Дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіального училищнаго Совѣта состояла въ сношеніяхъ съ Совѣтомъ по вопросамъ о школьныхъ нуждахъ уѣздовъ, въ изысканіи средствъ для открытія новыхъ школъ и поддержанія существующихъ, въ распредѣленіи мѣстныхъ и казенныхъ суммъ между учащими въ школахъ, въ поощреніи учащихся денежными и почетными наградами, въ снабженіи школъ книгами и учебными пособіями, въ наблюденіи за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, въ разсмотрѣніи отчетовъ наблюдателей и принятіи по нимъ тѣхъ или другихъ мѣръ для улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, въ производствѣ годичныхъ испытаній учащимся, разсмотрѣніи экзаменаціонныхъ списковъ и работъ учащихся и т. п.

Въ 1896 г., сначала Совѣтъ Братства преп. Аврамія, а затѣмъ Епархіальный Училищный Совѣтъ проявляли усиленную дѣятельность на пользу церковно-школьнаго дѣла. Съ этого года на потребности церковно-школьнаго дѣла былъ отпущенъ значительный кредитъ изъ Государственнаго Казначейства и Совѣты посвятили много собраній выясненію пунктовъ для открытія второклассныхъ школъ, выбору кандидатовъ на должность уѣздныхъ наблюдателей, разсмотрѣнію многочисленныхъ ходатайствъ объ отпускѣ казеннаго пособія на строительныя нужды школъ, объ открытіи многихъ новыхъ школъ и т. п.

Для устраненія ежегодно повторявшагося несвоевременнаго представленія годовыхъ отчетовъ о школахъ Совѣтомъ Братства были выработаны и объявлены (Епарх. Вѣд. 1896 г. № 14) къ исполненію слѣдующія правила: 1) завѣдующіе школами не позже 1 ноября cadaго года должны представлять уѣзднымъ наблюдателямъ свѣдѣнія о томъ, гдѣ находится каждая школа, когда

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	373
Отъ Смоленской духовной консисторіи	378
Воззваніе	379

II. Отдѣль неоффиціальный.

Значеніе Востока въ духовномъ развитіи русскаго народа	
<i>Θ. Воронинъ</i>	577
Къ вопросу объ отношеніи епархіальнаго съѣзда къ епархіальному женск. училищу. Свящ. <i>Никольскій</i>	583
Извлеченіе изъ отчетовъ миссіонеровъ. <i>Н. В.</i>	593
Изъ мѣстной жизни	604
Иноепархіальныя извѣстія	609
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	613
<i>Приложеніе</i> : Краткій очеркъ Епархіальн. Учил. Совѣта съ 1884—1908 г.	

